KANCELARIA ADWOKACKA
Adwokat Magdalena Krajewska

ul. Marii Konopnickiej 15, 58-500 Jelenia Góra
e-mail: adwokat.krajewska@gmail.com
tel. 668-350-997

Jelenia Góra, 6 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
II Wydział Karny

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
VI Wydział Karny Odwoławczy
Al. Wojska Polskiego 56
58-500 Jelenia Góra

Dot. sygn. akt: VI Ko 66/15

Adwokat Magdaleny Krajewskiej, obrońcy **Grzegorza Niedźwieckiego** – skazanego z art. 212 § 2 k.k.

Zażalenie
na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 23 czerwca 2015 r. w przedmiocie oddalenia wniosku skazanego o wznowienie postępowania karnego w sprawie o sygn. akt: II K 467/07 rozpoznawanej przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 6 maja 2008 r.

Działając jako obrońca skazanego Grzegorza Niedźwieckiego (stosowne upoważnienie do obrony w aktach sprawy), na zasadzie art. 547 § 1 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k., zaskarżam w całości postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej

Górze VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 23 czerwca 2015 r. w przedmiocie oddalenia wniosku skazanego o wznowienie postępowania karnego w sprawie o sygn. akt: II K 467/07 rozpoznawanej przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 6 maja 2008 r., doręczone obrońcy w dniu 29 czerwca 2015 r., zarzucając temu orzeczeniu:
- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu przez Sąd orzekający, iż dołączona do wniosku ekspertyza nie stanowi nowości uzasadniających przypuszczenie, że skazanie Grzegorza Niedźwieckiego jest niesłuszne, podczas gdy z ekspertyzy tej z zakresu informatyki i technologii internetowych przeprowadzoną przez firmę BDW CONSULTING Mariusz Czarnecki z/s w Szczecinie w dniu 13 kwietnia 2015 r., wynika, że zaprezentowana w toku toczącego się postępowania karnego notatka, nie posiada żadnych niepodważalnych cech mogących stanowić, że zaprezentowana w niej treść pochodzi ze strony internetowej i została na niej opublikowana

i powołując się na powyższy zarzut, wnoszę o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie w przedmiocie wznowienia postępowania.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VI Wydział Karny Odwoławczy postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015 r. oddalił wniosek obrońcy oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II Wydział Karny z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt: II K 467/07, uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II Wydział Karny z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt: II K 467/07 oraz uniewinnienie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego, ewentualnie uchylenie w/w wyroku oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze II Wydział Karny.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, iż ekspertyza z zakresu informatyki i technologii internetowych przeprowadzona przez firmę BDW CONSULTING Mariusz Czarnecki z/s w Szczecinie w dniu 13 kwietnia 2015 r., z której wynika, że zaprezentowana w toku toczącego się postępowania karnego notatka, nie posiada żadnych niepodważalnych cech mogących stanowić, że zaprezentowana w niej treść pochodzi ze strony internetowej i została na niej opublikowana, nie uprawdopodabnia twierdzeń skazanego, że nie zamieszczał on na swoim blogu treści, na które wskazywał oskarżyciel prywatny.

Z takim stanowiskiem nie zgadza się skazany Grzegorz Niedźwiecki.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze orzekając w I instancji w sprawie zawisłej pod sygn. akt: II K 467/07, ustalenia faktyczne w sprawie poczynił wyłącznie w oparciu o twierdzenia oskarżyciela prywatnego oraz w oparciu o przedłożony przez niego wydruk, Sąd I instancji nigdy nie przeprowadził dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki, komputer Grzegorza Niedźwieckiego również nie został poddany żadnym badaniom w celu weryfikacji prawdziwości twierdzeń oskarżyciela prywatnego.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Grzegorz Niedźwiecki uzyskał ekspertyzę informatyczną z zakresu informatyki i technologii internetowych przeprowadzoną przez firmę BDW CONSULTING Mariusz Czarnecki z/s w Szczecinie, z której treści wyraźnie wynika, że zaprezentowana notatka nie posiada żadnych niepodważalnych cech mogących stanowić, że zaprezentowana w niej treść pochodzi ze strony internetowej i została na niej opublikowana. Zabezpieczanie treści znajdującej się na spornej stronie internetowej jako treści opublikowanej czyli podanej do wiadomości winno zostać zabezpieczone zapisem adresu strony internetowej, na której znajduje się powyższa treść oraz pozostałych elementów tej strony, jak np. szata graficzna czy reklamy celem uwierzytelnienia źródła pochodzenia dowodu. Co prawda Sąd Okręgowy wskazał, iż skazany do ekspertyzy nie przedłożył dokumentu znajdującego się na k. 42-43, identycznego w treści jak dokument z k. 8, a świadczącego zdaniem Sądu o tym, że został on wydrukowany z określonej strony internetowej, jednakże w tym miejscu wskazać należy, iż dokument ten również stanowił wydruk, którego prawdziwości nigdy Sąd orzekający nie weryfikował. W ekspertyzie natomiast przedłożonej przez skazanego wyraźnie wskazano, iż aby można było stwierdzić, że określona treść bezsprzecznie pochodzi z konkretnej strony internetowej, dowód w postaci wskazanej treści należałoby zabezpieczyć przy udziale notariusza, zachowując jednocześnie pewne istotne reguły obowiązujące w informatyce w celu zabezpieczenia podczas takiej czynności dowodu pierwotnego – ze źródła które zetknęło się bezpośrednio z faktem udowadnianym. Ponadto we wnioskach końcowych ekspertyzy wyraźnie podkreślono, iż znajdująca się aktach notatka nie daje podstaw, aby uznać ją za pochodzącą z jakiejkolwiek strony internetowej, nie świadczy ona ani nie wskazuje autora treści oraz ewentualnej publikacji internetowej.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie uznaje się, iż nowe fakty, czy dowody, wskazywać mają na zaistnienie wysokiego prawdopodobieństwa błędu sądowego w zakończonym prawomocnie postępowaniu sadowym. Innymi słowy,

muszą stwarzać duże prawdopodobieństwo uniewinnienia skazanego po wznowieniu postępowania, albo skazania go za przestępstwo zagrożone karą łagodniejszą niż to, za które go skazano. Tym samym nie chodzi jedynie o przedstawienie wątpliwości, co do wcześniejszych ustaleń faktycznych.[1] W realiach niniejszej sprawy nie sposób uznać, aby w rozumieniu omawianego przepisu ekspertyza informatyczna z dnia 13 kwietnia 2015 r. nie stanowiła nowego faktu, nieznanego orzekającemu w sprawie Sądowi. Okoliczności bowiem wskazane w powyższym dokumencie, pomimo, iż mają kluczowe znaczenie w kwestii przypisania sprawstwa Grzegorzowi Niedźwieckiemu - nie były, wbrew twierdzeniom Sądu Okręgowego, przedmiotem rozważań Sądu I instancji.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę, jak na wstępie.

Załączniki:
- 2 odpisy niniejszego zażalenia.

[1] postanowienie SN z dnia 08.02.2011 r., III KO 77/10, nie publ.; postanowienie SN z dnia 24.04.1996 r., V KO 2/96, OSNKW 1996, nr 7-8, poz. 47; wyrok SN z 10.10.1995 r., II KO 76/94, OSNKW 1996, nr 1-2; postanowienie SN z dnia 12.10.2004 r., III KO 32/02, OSNKW 2004, z. 10, poz. 99 i cytowane tam orzecznictwo; postanowienie SN z dnia 12.02.2009 r., III KO 73/08, R-OSNKW 2009, poz. 396.