### 5490 dzień represji stalinowskich – co zrobiły wam moje dzieci

Jest to skutek [fałszu intelektualnego](https://kancelaria-skarbiec.pl/prawo/karne-skarbowe-gospodarcze/zarzuty-najczesciej-stawiane-przedsiebiorcom/falsz-intelektualny.html) SSR Jarosława Staszkiewicza – wyroku bez przyczyny z dnia 6 maja 2008 r., dokonanego w oparciu o [fałsz materialny](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/) Mieczysława Ligęzy – [k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf) i kontynuacji nieprzestrzegania prawa.

[**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.**](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) [**Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [**funkcjonariusze nie przestrzegają prawa.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) Organy ścigania są polityczne, państwo nie funkcjonuje.

**Zorganizowana grupa przestępcza**

**Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, miał obowiązekoddalić**[**wniosek wierzyciela** z dnia 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)**dwanaście lat temu**. Dopuścił się obstrukcji, upokarzania, uporczywego nękania i terroru państwowego. Prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) w niedopuszczalnym trybie, sprzecznie z prawem (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) przez **4633 dni** co stanowi 12 lat, 8 miesięcy i 5 dni.

Związek przyczynowo-skutkowy

**Wyłączną winę za postępowania odwoławcze i sfingowane procesy karne ponoszą funkcjonariusze publiczni nadużywający władzy, stosujący poplecznictwo, orzekający sprzecznie prawem, z faktami, dowodami i sumieniem.** Są to nadużycia uprawnień, umyślne przestępstwa skutkowe, działania złośliwe. Są to zbrodnie stalinowskie w poczuciu bezkarności. Jest to barbarzyństwo i bezprawie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Trzynaście lat uporczywie nękać i dyskryminować człowieka bez przyczyny, bez zachowań wypełniających ustawowe znamiona typu czynu zabronionego i wytaczać mu procesy karne za własne nadużycia i niedopełnienia obowiązków, to mogą tylko bolszewiccy zbrodniarze.

Tym się powinny zająć instytucje do zwalczania przestępczości zorganizowanej.

Każdy, kto te fakty zaneguje, będzie również stalinowskim zbrodniarzem.

2020-09-01

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Brniecie dalej w obstrukcję i szmacicie zawód sędziego**

Podajcie mi przyczynę niezakończenia postępowania egzekucyjnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Podajcie mi powód [dyskryminacji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

[Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną [zasadą praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci).

[**Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) **należy** [**oddalić**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)**, a** [**postępowanie I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) **należało oddalić już jedenaście lat temu. Należy nabrać pokory, naprawić błędy i przeprosić.**

Zamiast przestrzegać [zasad działania organów państwa](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), to brniecie dalej w obstrukcję i szmacicie zawód sędziego, godząc w autorytet państwa, władzy sądowniczej–upokarzającofiarę własnych nadużyć.

Wyrok za fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa jest nielegalny, albowiem bez przyczyny, [nie było takiego zdarzenia](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sciganie/k13/a2098/). Podobnie ze swingowanymi procesami w kwestii znieważenia funkcjonariuszy publicznych na służbie ([Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/); [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Zacznijcie szanować [wykładnię prawa](http://www.annarakowska.pl/post/w-sprawie-wykladni-wykladni-art-226-C2A7-1-kodeksu-karnego-w-C59Bwietle-orzecznictwa-27/), właściwą kwalifikację prawną czynu i fakty.

Fakty są takie, że to wam należy postawić zarzuty przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, nadużycia władzy i poświadczenia nieprawdy. Zarzuty fałszywego oskarżenia, poplecznictwa, zatajenia dowodów niewinności i uporczywego nękania. Zarzuty znieważenia, znęcania się i wymuszeń rozbójniczych. Zarzuty dyskryminacji i wyrządzenia szkody w obrocie gospodarczym. Zarzuty terroru państwowego i korupcji sądowej.

**Dowód?**

Tworzycie stalinowskie procesy przeciwko ofierze dwunastu lat tortur. Zawsze należy zadać sobie pytanie, co było pierwsze, jajko czy kura. Jeżeli kogoś znieważyłem lub fałszywie oskarżyłem, to musiał być jakiś powód tego. Należy to wyjaśnić. Powód otóż jest taki, że nikogo nie znieważyłem i fałszywie nie oskarżyłem. [Rolą sędziego](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/) jest przestrzegać [zasad praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), dociec prawdy, kierując się dowodami, przepisami i sumieniem oraz wysokim poziomem moralnym ([zbiorem zasad etyki zawodowej](http://www.krs.pl/pl/dzialalnosc/zbior-zasad-etyki-zawodowej-sedziow/c,18,uchwaly/p,1/4582,uchwala-nr-252017-krajowej-rady-sadownictwa-z-dnia-13-stycznia-2017-r)). Sędzia winien być bezstronny, szanować prawo i zasady współżycia społecznego. Winien prowadzić uczciwą komunikacją ze stronami postępowań i merytorycznie legitymizować orzeczenia. Tego tu nie ma. Są tortury. Prawo nie jest własnością sędziów. Jest ustanowione.

Ktoś powie, że sędzia jest niezawisły, że nie można ingerować w jego dyspozycje i należy wykonywać, nawet najbardziej absurdalne zarządzenia. Otóż nie. Sędzia jest funkcjonariuszem publicznym i ma kierować się konstytucją, przepisami, zbiorem zasad etyki zawodowej oraz obowiązkiem zawiadomienia o przestępstwie. Błędy i wątpliwości, powinien poddać rozwadze i odstąpić od prowadzenia egzekucji w niedopuszczalnym trybie. Ma szanować człowieka. Żywego człowieka i jego rodzinę. Tym ma kierować się drugi człowiek, a zwłaszcza sędzia, który winien być nieskazitelny.

**Rola sędziego**

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.[Musi ustalić stan faktyczny](http://www.administracja.wortale.net/95-Etapy-stosowania-prawa-.html). Nie może obchodzić prawa.

Na koniec podam jak należy postąpić w kazusie Niedźwieckiego. Należy zacząćnaprawęod fundamentu. Należy oddalić wniosek wierzyciela, ponieważ świadczenie niepieniężne nie jest czynnością niezastępowalnąi nie podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Należy umorzyć postępowania karne przeciwko ofierze błędów sądowych, czyli Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Należy naprawić fundament, ściany będą solidne i dach będzie zdrowy (**A + B + C = Z**). Należy i trzeba ustalić przyczyny konfliktu, albowiem sędzia musi wyjaśnić wszelkie okoliczności, mające istotne znaczenie w sprawie. Istotą konfliktu, jest naruszenie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) i [pojęcia tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/). Przyczyną zakalca, są błędy w przygotowaniu ciasta.

To ma ścisły związek ze sfingowanymi pozwami, z kradzieżą życia i mienia. Nie ma skutku bez przyczyny.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mgr **Agnieszka Kałużna-Rudowicz** oświadczyła wielokrotnie, że sądy powszechne w ramach [niezawisłości sędziowskiej](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/), w tym Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, mogą podzielać lub przyjmować pogląd odmienny od wyrażonego przez Sąd Najwyższy. Sądy niższych instancji mogą więc w **rozpatrywanych przez siebie** sprawach przyjąć inną interpretację przepisu, niż SN.

# Odmienne poglądy, wydane z rozdwojeniem jaźni, wyraziły koleżanki Agnieszki Kałużnej-Rudowicz ([zasada legalizmu a zasada praworządności w sądowym wymiarze sprawiedliwości](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html)), w ramach kontroli odwoławczej w orzeczeniach:

* **Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17-2.pdf)
* **Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-5.pdf)

# Na tego typu, prywatne, nieoparte o literę prawa poglądy, wyraziłem jasno swoje stanowisko:

Oczekuję wskazania legalnej wykładni prawa (ze wskazaniem organu orzeczniczego, daty, sygnatury), podważającej uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), podzielającej pogląd wyrażony przez sędziów sądów powszechnych w Jeleniej Górze, dokonywanej przez prawodawcę, a nie prawobiorcę. W tej kwestii władny jest tylko Sąd Najwyższy. Sędziowie sądów powszechnych są od wykonywania (stosowania i przestrzegania prawa), a nie od tworzenia (instytucje art. [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [2](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [30](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), [42 ust. 2](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/), [40](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania) Konstytucji).

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa (interpretacji) organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), będą działaniami gangsterskimi, obstrukcją, a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze będzie ponosił pełną odpowiedzialność za nadzorowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

Każdy kto używa sformułowania „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Zmilczano ten fakt.

Nie usprawiedliwiono tych działań ani logicznie, ani prawnie, ani etycznie, ani merytorycznie. Tak postępują sędziowie pokroju Marii Gurowskiej Sand, Jana Hryckowiana i Stefana Michnika. W normalnym kraju, tacy barbarzyńcy nie tylko pozbawieni byliby funkcji sędziego, ale skazani byliby na tożsame represje, czyli **4078 dni** (narastająco) uporczywego nękania i **673.914,80 zł** kar finansowych. Żądne określenia negatywne w stosunku do takich istot, nie są wyolbrzymione i pozwy przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, są wydane z naruszeniem prawa procesowego oraz strony podmiotowej.

W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, zasada jest taka. Kroisz chleb, smarujesz masłem i jesz. Równasz teren, wysypujesz tłuczeń, prasujesz walcem, kładziesz asfalt, czekasz aż wystygnie i jedziesz.

## Etapy stosowania prawa

1. Ustalenie stanu faktycznego, czyli zebranie materiału dowodowego o faktach, z którymi mają być wiązane skutki prawne;
2. Odpowiedź na pytanie, czy i jakie [przepisy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przepis_prawny) i ewentualnie zawarte w nich normy odnoszą się do ustalonego stanu faktycznego;
3. [Interpretacja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wyk%C5%82adnia_prawa) obowiązujących przepisów prawnych w celu ustalenia znaczenia normy prawnej;
4. [Subsumpcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo)), czyli podciągnięcie ocenianego stanu faktycznego pod **sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną.**
5. Podjęcie [decyzji](https://pl.wikipedia.org/wiki/Decyzja) lub wydanie [orzeczenia sądowego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_s%C4%85dowe).

W tym precedensie, nie poczyniono żadnych kroków prawnych, popełniono błędy komunikacyjne i legitymizacyjne. Rozlano olej na ulicy i każdy samochód wpada w poślizg, następują niekończące się wypadki. Dlaczego? Ponieważ nie posprzątano nawierzchni. Nie naprawiono fundamentu i odwraca się kota ogonem. Narusza się [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html)

**Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **jest** [**czynnością zastępowalną**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) **i nie przesądzają o tym poglądy, tylko fakt.**Od dwunastu lat popełniacie wspólnie i w porozumieniu świadome, umyślne i prymitywne zbrodnie. Nie zadbaliście o niezastępowalność na starcie, nie ujmując właściwego brzmienia czynności w tytule wykonawczym. Myśleliście, że manewr będzie prosty. Nie był prosty i nie pomogła zmowa prokuratorsko sędziowska, mająca na celu wyciszenia afery kradzieżą komputera. Niewłaściwego komputera. Jesteście zbrodniarzami najgorszego kalibru, ponieważ taki macie sposób na życie. Gorszymi od gangsterów, ponieważ gangster to ma jeszcze jakiś umiar, a nie gnębi dożywotnio ofiary i wysyła do psychiatrów. Jesteście stalinowskimi zbrodniarzami, ponieważ znęcacie się dwanaście lat nad żywymi istotami za nic. Bez przyczyny. W poczuciu bezkarności. Bezkarności, ponieważ państwo w państwie jest powszechnie skorumpowane. Może Marek Gajdecki ma odrobiną skrupułów.

Jelenia Góra, wbrew [Art. 3 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/), jest autonomią.

Oczekuję wykładni prawa lub strzału w tył głowy.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 5 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Oświadczenie**

Oświadczam, że nie zawiadamiałem w dniu 24 lipca 2018 roku prokuraturę o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono.

Przesłanie w formie elektronicznej do różnych podmiotów przekonań o nadużyciach uprawnień SSR Pawła Siwka, w oparciu o okoliczności prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) metodą przymusu, mogłoby być poczytane za fałszywe oskarżenie (**art. 234 k.k.**), gdybym nie dysponował uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i orzeczeniami sądów powszechnych, które tożsamą egzekucję prowadziły i zakończyły w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w czternaście i dwa miesiące.

Pragnę zaznaczyć, że postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, toczy się **1288 dni**, a w sumie (I Co 3259/08 – z udziałem SSR Paweł Siwek) **3870 dni** i końca nie widać.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku – zobowiązując do złożenia pisma procesowego. Warto wskazać w tym miejscu, iż sędzia prowadzący to postępowanie, SSR Paweł Woźniak, nie zakończył poprzedniego etapu stosowania prawa, tj. nie zamienił wcześniej zasądzonej grzywny w wysokości 2.000 zł na cztery dni aresztu, o których orzekł na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 roku w razie nie zapłacenie tejże grzywny lub wykonania czynności w sposób upokarzający.

**W dniu 15 kwietnia 2019 roku** złożyłem wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Do dnia dzisiejszego nie podjęto decyzji merytorycznej. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. To jest naruszenie powagi sądu i [zasad praworządności](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/).

**W dniu 26 marca 2019 roku** złożyłem kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Zarejestrowano ją w repertorium pod sygnaturą II S 12/19.

Do dnia dzisiejszego nie podjęto merytorycznej decyzji. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. Zgodnie bowiem z [art. 11 ustawy o skardze na przewlekłość](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/), *Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.*

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie miał prawa wydać żadnego orzeczenia o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, bez procesu, a tym bardziej **bez wyjaśnienia powyższych okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie.**

Nie ma skutku bez przyczyny.

W związku z powyższym, należy co najmniej wznowić postępowanie II K 851/18 i umorzyć postępowanie, bądź uruchomić apelację złożoną zgodnie z ustawą pięć dni od doręczenia iluzji wyroku, to jest w dniu 8 kwietnia 2019 r.

Wyrok ogłoszony ponoć w dniu 28 lutego 2019 roku, nie zawiera uzasadnienia, w związku z czym nie wiemy o co oparł się SSR Jacek Kielar.

**Rola sędziego**

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia - Jest od tego żeby wysłuchać obie strony sprawy, oraz musi rozpatrzeć uważnie dowody aby wydać sprawiedliwy wyrok w sprawie. Od 1989 sędziego powołuje prezydent na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

[**Art. 9. KK**](https://www.arslege.pl/strona-podmiotowa-czynu-umyslnosc-i-nieumyslnosc/k1/a9/) **- Strona podmiotowa czynu - umyślność i nieumyślność**

§ 1. [Czyn](https://casum.pl/zadaj-bezplatne-pytanie) zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

§ 2. Czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć.

Wystosowałem wielokrotnie do prezesów i sędziów orzekających Sądów Rejonowych i Okręgowych w Jeleniej Górze pytania:

1. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (przy poplecznictwie Sądu Okręgowego), nie podziela poglądu wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), iż:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

1. Mając na uwadze [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [godności człowieka](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista) oraz [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), a także [zakazu tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania), żądam ujawnienia legalnej wykładni prawa stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

Nie uzyskałem odpowiedzi, a zatem prowadzenie egzekucji świadczeń niepieniężnych zawartych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez dwanaście lat metodą przymusu i upokarzania, jest przestępstwem, bądź współudziałem w przestępstwie ([art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)) najgorszego kalibru.

Każdy kto używa sformułowania „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa (interpretacji) organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), będą działaniami gangsterskimi, obstrukcją, a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze będzie ponosił pełną odpowiedzialność za nadzorowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

Mam prawo używać sformułowań typu **stalinowscy sędziowie** wobec funkcjonariuszy publicznych uczestniczących w tych niegodziwościach, ponieważ wskazane wielokrotnie dowody ([orzecznictwa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) i przepisy ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), [art. 779 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-egzekucji/k14/a10093/) nie lokują tego w kategoriach fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, świadomego wprowadzenia w błąd, czy fikcji.

Sędziowie orzekający w pokłosiu wyroku bez przyczyny [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf) i sfingowanego procesucywilnego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w tym: [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441.16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf), [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf)…, perfidnejobrazie przepisów prawa procesowego, nie działają zgodnie z zasadami działań organów państwa, praworządnością, szacunkiem do godności osoby ludzkiej i obowiązkiem przestrzegania prawa oraz zakazem stosowania tortur.

Nie są to fałszywe oskarżenia, czy fałszywe zawiadomienia o popełnieniu przestępstw, tylko stwierdzenia faktów postępowania gangsterskiego. Następną rzeczą potwierdzającą fakt bycia stalinowskim sędzią, będzie bezpodstawne pozbawienie mnie na pół roku wolności. Tym akcentem potwierdzicie swoją tożsamość.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 18 czerwca 2019 r.

**Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Żądam skreślenia dziesięciu funkcjonariuszy z listy sędziów**

Sędziowie: Lucyna Mikołajczak-Domagała, Sylwia Bańka-Mrozewska, Paweł Siwek, Paweł Woźniak, Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk powinni być pozbawieni zawodu, ponieważ z rozumieniemtego co ślubowali zatrzymali się na etapie ucznia szkoły podstawowej. Mają poważne kłopoty czytania ze zrozumieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Podstawą egzekucji świadczenia niepieniężnego ujętego w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest tenże tytuł wykonawczy ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)) i przepis prawa [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a nie dyspozycja wierzyciela.

Sędziowie: Piotr Gregier, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Urszula Wiewióra, Beata Kostaś, Wojciech Damaszko, Sylwia Bańka-Mrozewska nie rozumieją natomiast lub nie chcą zrozumieć, że wyłączną winę za przewlekłość postępowania egzekucyjnego czynności zastępowalnej ponoszą sędziowie mający kłopoty z logicznym myśleniem (dylemat przyczynowo-skutkowy) lub kierujący się prywatnym prawem.

**Obraza przepisów prawa procesowego**

Reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze popełnił błąd, ponieważ pierwotny [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) do sądu odwoławczego złożył [o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie2.pdf) świadczenia niepieniężnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), a nie o wezwanie dłużnika do wykonania czynności. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił stronniczo i sprzecznie z prawem. Wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. należało oddalić (**I Co 3259/08**), a [ponowny wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) z dnia 26 listopada 2015 r. [o wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci2.pdf) określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) należało odrzucić (**I Co 441/16**). Odrzucić z dwóch powodów, ale nie będę tego rozwijał. Teoretycznie odrzucić, ponieważ wierzyciel złożył odmienną dyspozycję, a nie można stosować alternatywnego trybu. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie odrzucił prawidłowo skonstruowanego wniosku wierzyciela (w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), ponieważ wyszłoby na jaw, że ktoś gdzieś popełnił błąd. Popełnił zarówno wierzyciel, jak i Sąd. Wierzyciel złożył fundamentalny wniosek w niedopuszczalnym trybie, a Sąd uznał go za zasługujący na uwzględnienie. Przy ponownym wniosku wierzyciela, Sąd winien wznowić postępowanie I Co 3259/08 i oddalić wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji. Nie uczynił tego, ponieważ krzywdy jakich dokonał (grzywny 2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu), trzeba by było naprawić. Wielokrotnie nie uszanował faktów i prawa oraz zasad współżycia społecznego, brnął w obstrukcję. Sąd nie miał i nie ma sumienia.

Każdy kto używa sformułowania „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Żądanie**

wyjaśnienia niezgodności, co do sposobu prowadzenia egzekucji facere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)

Postanowienia [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oraz [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf) nie zawierały uzasadnień merytorycznych, obiektywnych i prawnych, prowadzenia egzekucji świadczeń niepieniężnych w sposób przewidziany w trybie art. 1050 k.p.c., nie zawierały interpretacji prawa, rozstrzygającej przedmiotowe zagadnienie. Jedyny pogląd i to wyrażony przez Sąd drugiej instancji (postanowienie z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt II Cz 675/17), przedstawia następującą, nieorzeczniczą, [debilną interpretację](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-5.pdf):

*Sąd Odwoławczy już w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt* [*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17-2.pdf) *wskazał, iż o ile zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych polegających na złożeniu przez dłużnika odpowiedniego oświadczenia w formie ogłoszenia podlega egzekucji w trybie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, tak jednocześnie w zakresie świadczeń niepieniężnych, Sąd związany jest wnioskiem wierzyciela co do sposobu egzekucji[[1]](#footnote-1).*

Oczekuję wskazania legalnej wykładni prawa (ze wskazaniem organu orzeczniczego, daty, sygnatury), podważającej uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), podzielającej pogląd wyrażony przez sędziów sądów powszechnych w Jeleniej Górze, dokonywanej przez prawodawcę, a nie prawobiorcę. W tej kwestii władny jest tylko Sąd Najwyższy.Sędziowie sądów powszechnych są od wykonywania(stosowania i przestrzegania prawa), a nie od tworzenia (instytucje art. [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [2](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [30](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), [42 ust. 2](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/), [40](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania) Konstytucji).

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa (interpretacji) organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), będą działaniami gangsterskimi, obstrukcją, a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze będzie ponosił pełną odpowiedzialność za nadzorowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

2019-05-09

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Oświadczenie**

Uprzejmie informuję, że jeśli funkcjonariusze nie zaprzestaną mnie represjonować za swoje zbrodnie, to odpowiedzą surowiej. Nie zaprzestanę bowiem dochodzenia swoich praw, dopóki nie naprawicie błędów. Będę korzystał z prawa do obrony tak długo i takimi narzędziami, jakie mi się pozostawia, samemu gwałcąc wszelkie normy prawne. Wy wiecie kim jesteście, mój wypadek nie jest jednostkowy. Za swoje zbrodnie chcecie mnie obarczyć odpowiedzialnością. Jestem przekonany, że będziecie sfingować procesy i kreować bolszewickie wyroki w blitzkriegu, a kwestię [jedenastoletniej obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf) pozostawicie bezczynnie. Wyrażam tą ocenę w oparciu o doświadczenia życiowe, używacie bowiem prawa siły, a nie ustanowionego prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Jeśli nie nabierzecie pokory, to będziecie mieli trupa. Naskrobiecie tyle wyroków bez przyczyny, że będziecie zmuszeni wsadzić mnie do więzienia. Tam umrę z głodu, ponieważ nie godzę się na bezprawie. Dokończycie działa zniszczenia, ale świat się o tym dowie.

Godność moja jest najważniejsza. Wy jej nie macie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 4 stycznia 2018 r.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**Grzegorz Niedźwiecki = Tomasz Komenda**

Jak ci ludzie, którzy mnie wsadzili, mogą teraz patrzeć w lustra - mówił Komenda o swoim skazaniu.

<http://socjolog61.neon24.pl/post/143770,grzegorz-niedzwiecki-tomasz-komenda>

Tomasz Komenda: mam nadzieję, że osoby odpowiedzialne za mój<https://wroclaw.onet.pl/tomasz-komenda-mam-nadzieje-ze-osoby-odpowiedzialne-za-moj-areszt-usiada-na-lawie/4v9gph0> areszt usiądą na ławie oskarżonych

 - - -

Stróże prawa mogą umyślnie kraść mienie, zdrowie i życie, uprawiać terror państwowy, nie uznawać i nie stosować prawa, gwałcić godność sędziów Sądu Najwyższego, Konstytucję RP i uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i nie podlegać art. 304 k.p.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. i art. 231 k.k. oraz art. 296 § 1 k.k., pisze Sąd Najwyższy.  
  
Grzegorz Niedźwiecki "Nil"

**11 lat zniewolenia**

**Oskarżam Zbigniewa Ziobro, jako Prokuratora Generalnego, o kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą i** [**zbrodnie przeciwko ludzkości**](https://www.arslege.pl/brak-przedawnienia-zbrodni-wojennych-i-przeciw-ludzkosci/k15/a5274/)

1. **II K 467/07** – wyrok karny bez przyczyny

**W dniu 31 maja 2007 roku**, Dyrektor Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, Mieczysław Ligęza, podpisał przeciwko mnie prywatny akt oskarżenia, zarzucając mi - że w dniu 23 lutego 2007 r. zamieściłem na stronie internetowej [//grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/) artykuł zatytułowany „Nie kupujcie auta u Ligęzy”, zniesławiający jego spółkę. Oskarżył mnie z **art. 212 § 1 i 2 k.k**. Do aktu oskarżenia dołączył „[dowód](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf)”: wydruk z datą 23 lutego 2007, tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” (k. 8 akt sprawy **II K 467/07**).

Nie bez znaczenia jest fakt, że Mieczysław Ligęza był wówczas skarbnikiem Rotary Club Jelenia Góra, o czym poniżej.

**W dniu 18 czerwca 2007 roku** pełnomocnik oskarżyciela złożył akt oskarżenia w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Akt oskarżenia podlega kontroli formalnej (art. 120 § 1, szerzej **art. 337 § 1 k.p.k.**). W demokratycznym państwie prawnym, powinny odbyć się wówczas następujące koleje losu. Akt oskarżenia nie odpowiadał warunkom formalnym (nie zawierał wiarygodnych dowodów, **art. 333 § 1 i 487 k.p.k.**) i prezes sądu powinien zwrócić go oskarżycielowi w celu usunięcia braków formalnych w terminie 7 dni. Oskarżyciel prywatny nie usunąłby braków formalnych, bo czynu zarzucanego nie było i prezes sądu powinien skierować sprawę na posiedzenie celem umorzenia postępowania z powodu braku faktycznych podstaw oskarżenia (**art. 339§ 3 pkt. 2) k.p.k.**).

Załączony do aktu oskarżenia „[dowód](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf)” Mieczysława Ligęzy musiał budzić wątpliwości. Gdyby nie budził, to asesor Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Jarosław Staszkiewicz** rozstrzygnąłby sprawę w rozsądnym terminie.

Asesor Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz wiedział, że w akcie oskarżenia jest [fałsz materialny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf) (**art. 235 k.k.**), ja wnosiłem od początku o umorzenie postępowania na podstawie **art. 17 § 1 pkt. 1) k.p.k.**, ale p.o. sędziego nigdy się do tego nie ustosunkował. Zaczął z urzędu szukać dowodów winy oskarżonego w postępowaniu prywatnym. Wystąpił do administratora portalu Onet.pl o wydruk tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” z archiwum portalu internetowego. Dostał odpowiedź negatywną.

**W dniu 6 maja 2008 roku**, po ośmiu posiedzeniach sądu i roku czasu, świeży Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz, ogłosił usypiający wyrok skazujący, uznając mnie za winnego tego, iż w dniu 23 lutego 2007 roku w Jeleniej Górze, umieściłem na prowadzonym przez siebie pod adresem [//grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/) blogu internetowym notatkę zatytułowaną „Nie kupujcie auta u Ligęzy”, w której pomówiłem FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze. Skazał mnie z **art. 212 § 2 k.k.** nie mając żadnych dowodów. Było to świadome poświadczenie nieprawdy, fałsz intelektualny (przestępstwo z **art. 271 § 1 k.k.**).

[Wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf) był symboliczny, [wymierzający dwadzieścia stawek dziennych grzywny po 10 zł](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok2.pdf) i zawieszający na okres próby jednego roku wykonanie kary, ale jednak. Niestety wierząc w oświadczenie reprezentanta oskarżyciela, że nie będzie rościł żadnych nawiązek i mając już zaklepany od następnego dnia, czyli 7 maja 2008 roku, kontrakt w miejscowości Vlotho na opiekę nad osobą starszą, niepełnosprawnym Niemcem, nie zaprzątałem sobie głowy apelacją.

Nie zwróciłem oskarżycielowi 300 zł kosztów procesu, które zasądził SSR Jarosław Staszkiewicz w wyroku bez przyczyny II K 467/07, bo jestem niewinny, a wyrok jest przestępczy. O zarzucanym zniesławieniu za pomocą środka masowego komunikowania mogą świadczyć tylko dowody cyfrowe, a nie dowolne oceny.

Odpis wyroku II K 467/07 otrzymałem dopiero w kwietniu 2013 roku. Oczywiście bez uzasadnienia.

Naruszono tu fundamentalne warunki odpowiedzialności karnej. Zgodnie bowiem z [**art. 1 § 1. k.k.**](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) **Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Naruszono tu również zasadę** [**in dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html)**, art. 5 § 2 k.p.k.**

1. **VI Ko 66/15** – niezasadne oddalenie wniosku pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego, wbrew ekspertyzie biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych

**W dniu 14 maja 2015 roku**, na podstawie [Propter nova](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/ekspertyza_G_Niedzwiecki.pdf), pełnomocnik procesowy Grzegorza Niedźwieckiego złożył do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze VI Wydział Karny Odwoławczy wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 467/07.

**W dniu 23 czerwca 2015 roku** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski**), sygn. akt **VI Ko 66/15,** postanowił o oddaleniu poza rozprawą wniosku pełnomocnika o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 na podstawie art. 540 § 1 pkt. 2 a k.p.k. ***a contrario***. Co to znaczy? Postawili kontrę fachowej ekspertyzie biegłego sądowego dwoma argumentami niemającymi związku z postępowaniem II K 467/07. Jakimś wydrukiem z Jelonki.com, który nie był przedmiotem sprawy karnej oraz ustaleń wyroku karnego i późniejszą, również niemającą znaczenia prawnego, próbą obudzenia wyroku z dnia 6 maja 2008 roku za pomocą prowokacji słownej. Merytoryczną [ekspertyzę biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych Mariusza Czarneckiego BDW CUNSULTING ze Szczecina z dnia 13 kwietnia 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/ekspertyza_G_Niedzwiecki.pdf)zbyli a priori kłamstwem. Ramy i zakres postępowania był inny, następujący: 18 czerwiec 2007 – 6 maj 2008; pomówienie za pomocą bloga Grzegorza Niedźwieckiego. **Pani Klara łukaszewska** [**wyszła poza ustalenia wyroku karnego**](http://www.biuletyn-prawny.pl/prawomocny-skazujacy-wyrok-karny-116.html) **i pogwałciła prawo do drugiej instancji.**Ekspertyza biegłego sądowego podważyła wiarygodność dowodu oskarżyciela prywatnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k. **Sąd zignorował prywatną ekspertyzę, nie przeciwstawiając ekspertyzy odmiennej.**

1. **I C 1062/08** – sfingowany proces cywilny

W maju 2010 roku dowiedziałem się, że ciąży na mnie jakiś zaoczny wyrok cywilny **I C 1062/08**, który kapturowo zaklepano **dnia3 września 2008 roku**. Generalnie nie muszę się odnosić do czegoś, w czym nie brałem udziału, nie z własnej winy. Od maja do listopada 2008 roku przebywałem w legalnej pracy w Niemczech, na wczasach i w Holandii. Wszystko rozstrzygano na zasadzie fikcji doręczeń.

**W dniu 7 lipca 2008 roku** pełnomocnik FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze wniósł pozew (z dnia 20 czerwca 2008 roku) m. in. o hurtowe przeprosiny i zasądzenie od Grzegorza Niedźwieckiego na rzecz ROTARY CLUB Jelenia Góra z przeznaczeniem na Dom Dziecka Dąbrówka kwoty **10.000 zł** wraz z odsetkami. Dyrektor Mieczysław Ligęza był wówczas skarbnikiem kółka Rotary Club.

Prawdopodobnie **SSO Junona Gajewska** wydała (albo powinna wydać) wyrok I C 1062/08 na podstawie art. 11 k.p.c., ale tego się już nie dowiemy, bo o tym postępowaniu przy drzwiach zamkniętych dowiedziałem się dopiero po dwóch latach i odmówili mi uzasadnienia do tej szopki. Szopki z racji sposobu rozpatrzenia, jak i wybiegnięcia poza ramy, ustalenia wyroku II K 467/07. [Wyrok prawomocny i skazujący wydany w karnym ma moc wiążącą (prejudycjalną) w postępowaniu cywilnym.](http://www.biuletyn-prawny.pl/prawomocny-skazujacy-wyrok-karny-116.html) Inne, tzw. uboczne ustalenia faktyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku karnego nie są dla sądu wiążące. Wpływ postępowania karnego na postępowanie cywilne może być również ograniczony do sytuacji stanowiących podstawę wznowienia postępowania cywilnego z przyczyn restytucyjnych (art. 403 § 2). [**Istota związania sądu cywilnego prawomocnym wyrokiem karnym skazującym polega na niedopuszczalności dokonywania przez ten sąd odmiennych ustaleń niż dokonane w wyroku karnym.**](https://www.saos.org.pl/judgments/330305)

Zakres postępowania karnego rozszerzyli w postępowaniu cywilnym o niebędące przedmiotem sporu fora Jelonki.com.

Kapturowy wyrok cywilny z dnia 3 września 2008 roku, w pełni zatwierdził żądania pozwu. To był sfingowany proces, jak za czasów PRL.

Wyrok cywilny SSO Junony Gajewskiej I C 1062/08 otrzymałem dopiero 29.03.2013 roku. Oczywiście bez uzasadnienia i bez podstawy prawnej.

1. **I Co 3259/08, I Co 441/16** – błędna kwalifikacja prawna egzekucji

**W dniu 10 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o… wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – niezasługującym na uwzględnienie. Przekombinował. [Popełnił błąd](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zasady-działania-organów-państwa-obowiązek-przestrzegania-prawa-i-zasada-równości-obywatela-wobec-prawa-oraz-zasady-współżycia-społecznego.p), wskazał niewłaściwy sposób egzekucji.

**W dniu 13 stycznia 2009 roku** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Lucyna Domagała**), [**w postępowaniu I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domagała-I-Co-3259-08-wszczynające-egzekucję-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zachował się nierzetelnie, stronniczo, popełnił błąd subsumcji, uznając świadczenie niepieniężne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf), wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), jako czynność niezastępowalną. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Zgodnie z uzasadnieniem [uchwały Sądu Najwyższego](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie **zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku** (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

Należało, tak jak uczynił to [Sąd Rejonowy w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf) postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie I Co 2801/12, oddalić wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (co uzasadnił szczegółowo Sąd Okręgowy w Elblągu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Nierzetelni funkcjonariusze (**Lucyna Mikołajczak-Domagała, Sylwia Bańka-Mrozewska, Paweł Siwek**) na podstawie tytułu wykonawczego I C 1062/08 (w zakresie czynności zastępowalnej), wymodzonego na próżnej kartce papieru, postanowili dla upokorzenia dłużnika, w ramach naprawienia szkody, wysmarować siedem horrendalnych grzywien. Oczywiście zaocznie, stopniowo, narastająco. Niczym bezpieka zamieniali je na więzienie. **To jest przyczyna późniejszych negatywnych skutków.**

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.I.2013 **sygn. akt I Co 3259/08** – dokonano zamiany **dwóch grzywien w kwocie po 2000 zł** na areszt w łącznym wymiarze **8 dni**. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.IV.2013 sygn. akt I Co 3259/08 zamieniono grzywnę **4000 zł** na areszt w wymiarze **26 dni**. Kolejnym postanowieniem z dnia 13.V.2013 sygn. akt I Co 3259/08 dokonano zamiany orzeczonej grzywny w kwocie **2000 zł** na areszt **4 dni**. Ostatnie postanowienie wydano w dniu 26.XI.2013 sygn. akt I Co 3259/08 dotyczące zamiany grzywny w kwocie **4000 zł** na areszt w wymiarze **26 dni** i **4500 zł** na areszt **30 dni**. Łącznie orzeczono wskazanymi wyżej orzeczeniami **94 dni** pozbawienia wolności w miejsce orzeczonych wcześniej grzywien **18.500 zł**.

W dniu 7 listopada 2014 roku postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze  I Co 3259/08, siódmą grzywną w wysokości **8.600 zł**, zamieniono na **86 dni** aresztu.

Od dnia 25 marca 2015 roku bezpieka mogła mnie już internować na **180 dni**, bo nie otrzymała **27.100 zł** haraczu. Tak celebrowano tymi grzywnami i aresztami, że pierwsze sześć objęli ratalnym odroczeniem, a siódmego straszaka przybili później.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 3259/08 nadużył [zasady swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/), **popełnił obrazę przepisów prawa procesowego**[**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)**w zw. z art. 1050 k.p.c.** uznając świadczenie niepieniężne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) jako czynność niezastępowalną, nie oddalił wniosku wierzyciela z dnia 10 lutego 2008 r. na podstawie art. 5 k.c. i art. 799 § 1 k.p.c. w związku z nadużyciem prawa podmiotowego i co najmniej niezastosowaniem sposobu egzekucji najmniej uciążliwego dla dłużnika.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie rozstrzygnął istoty rzeczy, [zagadnienia prawnego](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), zaniechał [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), nie uznał [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i naruszył konstytucyjną [zasadę równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/).

O braku elementarnej etyki, ekonomiki procesowej, o matactwach i dowolnym stosowaniu prawa procesowego, zakazie stosowania tortur, nadużyciu władzy, niedopełnieniu obowiązków i fałszach intelektualnych już nie wspomnę.

**W dniu 4 sierpnia 2015 roku**, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Paweł Siwek**), wydał postanowienie w sprawie **I Co 3259/08** umarzające postępowanie w sprawie, wobec faktu niewpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla „dłużnika”.

**W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o… wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08. Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy wyszedł wielokrotnie poza ramy dyspozycyjności, nadał wnioskowi ostatecznie sygn. akt **I Co 441/16** i zakwalifikował jako tryb art. 1050 k.p.c.

Sąd pierwszej instancji zignorował fakty, argumenty odwoławcze, nie brał pod uwagę [wykładni prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), która jasno precyzowała kwalifikację prawną ustaleń faktycznych zagadnienia, przyporządkowującą egzekucję do czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Poszedł starą drogą, stosując obstrukcję.

**W dniu 9 listopada 2016 roku** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pod przewodnictwem **SSR Paweł Woźniak**, postanowił wezwać dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał tego przymusu.

**W dniu 5 czerwca 2017 roku** SSR Paweł Woźniak postanowił w sprawie I Co 441/16 nałożyć na Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie **2.000 zł** i orzec na wypadek niezapłacenia – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu za równoważny 500,00 zł grzywny. W pkt II ponownie wezwał dłużnika do wykonania określonej czynności, w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia surowszej grzywny.

Grzegorz Niedźwiecki nie zapłacił nałożonej grzywny, nie wykonał przymuszonej w trybie art. 1050 k.p.c. czynności, a sąd nie zamienił grzywny na areszt i nie nałożył surowszej grzywny.

**W dniu 16 lipca 2018 roku** wierzyciel złożył ponoć wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, mimo, iż nie zakończono jeszcze poprzedniego etapu stosowania prawa.

1. **II Cz 233/17, II Cz 675/17** – orzeczenia niezgodne z prawem

**W dniu 25 kwietnia 2017 roku** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II Cz 233/17** oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności… niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

**W dniu 28 września 2017 roku** zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) mogły wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie.**Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując** [**uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06**.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

1. **II S 11/16… II S 22/18** – nieprzestrzeganie prawa, niestosowanie ustawy o skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego

Na przestrzeni dwóch lat sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze niezasadnie odrzucali, bądź oddalali skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, traktując wierzyciela jak orzecznika, dłużnika jak organ procesowy i pomijając własną bierność w toku instancyjnym. Wypaczyli ustawę o skardze na przewlekłość.

**Postanowienie z dnia 18 kwietnia 2018 roku, sygn. akt II S 6/18** zostało wydane z naruszeniem art. [2.2 o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy).

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie musi być trzecią instancją, nie musi wyręczać strony pozwanej, od ich obowiązku. Musi jednak otrzymać odpowiedź na skargę, jaką wykładnią prawa oskarżony się kierował rozstrzygając zagadnienie prawne i przedstawić ją skarżącemu. **Tego nie otrzymaliśmy.**

Sędziowie **Piotr Gregier, Alicja Izydorczyk, Urszula Wiewióra,** z oczywistych względów (są stroną), niedopełnili obowiązku i poświadczyli nieprawdę. Składanie zawiadomienia o przestępstwie mija się oczywiście z celem w tym skorumpowanym państwie. Może kiedyś staną przed prawdziwym sądem.

Ja nie uchylam się od obowiązku wykonania zobowiązania sądowego ujętego w tytule wykonawczym I C 1062/08, ale jeśli zostanę wezwany zgodnie z literą prawa. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wszczął egzekucję niezgodnie z przepisami prawa i nie ja mam obowiązek to wskazać (choć udowodniłem – [podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)), tylko dochodzący roszczenia. Ciężar dowodu się kłania.

Pomijając nawet zasady etyki, które są obce „sprawiedliwym”, nie ma winy z mojej strony w przewlekłości postępowania I Co 441/16 (wszczętego jako drugi etap 8 grudnia 2015 r.). Proszę mnie zamknąć do więzienia, jeśli macie taki kaprys, ja zadeklarowałem się, że za areszt zapłacę. Zamknąć na 4, 4, 4, 26, 26, 30, 86 dni jak Maksymiliana Marie Kolbe i posprzątać. Czemu dwa lata nie zamieniacie grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu? Ja chcę odpękać za „zło”, tak jak prawo to przewiduje.

Nie ja przewlekam postępowania. Kłania się pytanie, co było pierwsze, jako czy kura. **Dylemat przyczynowo-skutkowy**. Sąd Rejonowy zaniechał wyjaśnienia istoty rzeczy, rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego, a Sąd Okręgowy uprawia poplecznictwo. Kura była pierwsza. Najpierw trzeba wyleczyć przyczynę, będzie zdrowy skutek. Skutkiem przewlekłości jest niekierowanie się literą prawa. Żądam informacji od obstrukcyjnego sądu, jaką wykładnią prawa, w zgodzie z art. 32 konstytucji, kierował się nie oddalając wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji w postępowaniu I Co 3259/08, uznając w przeciwieństwie do moralnych sądów świadczenie niepieniężne jako czynność niezastępowalną? O dalszych naruszeniach zasady dyspozycyjności już nie wspomnę.

Postępowania egzekucyjnego nie wszczęto w dniu 17 lutego 2016 roku, czy nawet w dniu 26 listopada 2015 roku, kiedy to wierzyciel wysmarował ponowny wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności (art. 1049 k.p.c.), a który pozorni sędziowie naruszając zasady dyspozycyjności przerobili na starcie z sygn. I Co 3259/08 na I Co 441/16 i wypaczyli jego literalną treść, tylko w dniu 10 listopada 2008 roku, kiedy to wierzyciel uruchomił egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08.**Upokarzanie mnie trwa jedenaście lat (dokładnie 3841 dni).**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowania **II Cz 233/17** i **II Cz 675/17** w związku z I Co 441/16 SR, były w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ **wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08** i egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Kolejna przerwa, to jest zapowietrzenie się rzekomych sędziów, niezamienienie grzywny 2.000 zł z postępowania I Co 441/16 na cztery dni aresztu. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał narzuconego mu zobowiązania, a prawo nakłada obligatoryjny obowiązek zamienienia „grzywny” na areszt. Ta obstrukcja trwa drugi rok czasu. To tylko skrót tych manewrów (o kradzieży komputera organizacji społecznej i zakłócaniu miru domowego w tym miejscu nie wspomnę) ludzi, którzy powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych.

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf#_blank)

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszko2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko2.pdf#_blank)

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszko3](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko3.pdf#_blank)

Współudziałowcy w represjach(**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na przewlekłość, **pozbawilimnienależnych 20.000 zł** (II **S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18**), nie biorąc pod uwagą związku przyczynowo skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

1. **I Co 851/18** – bierność w sprawie skargi o wznowienie postępowania

**W dniu 4 kwietnia 2018 roku** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział Cywilny Odwoławczy skargę przeciwko Firmie Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygn.. akt **I Co 3259/08**. Do skargi tej załączyłem ściągę, [orzecznictwo](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), jak należało i jak należy załatwić sprawę w myśl obowiązującego prawa.

Po przeszło miesiącu czasu, tj. dnia 8 maja 2018 roku, otrzymałem wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w postaci uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 40 zł, w terminie 7 dni, nadając sprawie sygn. akt **I Co 851/18**.

Czynności tej dokonałem niezwłocznie, mimo to, pół roku ślad o sprawie zaginął. Sprawa ta gdzieś zawisła.

1. **PR 3 Ds 359.2017.D, PR 3 Ds 183.2018** – poplecznictwo, tuszowanie przestępstw, fałszywe zawiadomienia o przestępstwie, niedopuszczalne wszczęcie śledztw

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przywłaszczyła sobie cudze mienie w postaci **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem** związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy.

Komputer ten skonfiskowano z siedziby związku stowarzyszeń **w dniu 16 lutego 2018 r.** postanowieniem **Grzegorza Chojnackiego PR 3 Ds. 359.2017.D** z dnia 31 stycznia 2018 r. do sfingowanego śledztwa znieważenia na służbie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko (patrz wyżej). Sfingowanego, ponieważ wysłanie wiadomości e-mail do wielu adresatów dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nijak się ma do oskarżenia publicznego z art. 226 § 1 k.k.

Pani Prokurator **Anna Surowiak** na żądanie zwrotu środka trwałego organizacji społecznej, który nie był źródłem nadawczym spornej wiadomości, odmówiła zwrotu, twierdząc, że jest to dowód rzeczowy w sprawie. Nie jest to poważny argument, bo nawet gdyby był dowodem i kwalifikacja prawna czynu była właściwa, to zasady przyzwoitości nakazywałyby zrobić kopię dysku twardego, a narzędzie biurowe zwrócić organizacji, aby mogła niezakłócenie wykonywać prace społeczne.

Gdyby pani Prokurator nie nadużywała prawa, to dawno by już złożyła akt oskarżenia. Nie składa (aktualne do 30-10-2018), bo nie obroni zarzutu naruszenia zasady swobodnej oceny dowodu i orzeczeń niezgodnych z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i uchwałą Sądu Najwyższego. Sędzia nie „znieważony” podczas i w związku z działalnością publiczną ma takie same prawa jak każdy inny człowiek i może złożyć prywatny akt oskarżenia. Nie jest to niestety niezawisła i swobodna ocena funkcjonariuszy, tylko próba odwrócenia uwagi od faktu uporczywego nękania skarżącego. Jest to na tyle cyniczne, że sięga się do środków rodem z wczesnych lat PRL, imputując prześladowanemu niepoczytalność, aby wcisnąć mu obrońcę z urzędu. Taka jest droga nieskazitelnych funkcjonariuszy, aby pozbawić represjonowanego realnego prawa do obrony i zaklepać mu wbrew faktom i prawu jakikolwiek wyrok. Na bazie takiego wyroku, oczywiście uprawomocnionego przez współwinnych, zaistnieje domniemanie, że w sprawie **I C 1062/08** (I Co 3259/08, I Co 441/16), Grzegorz Niedźwiecki dopuścił się lekceważenia, bo ma charakter pieniacza, zniesławiacza. Tak się kreuje opinię publiczną.

Środek trwały, narzędzie biurowe Trybunału Narodowego, jest niezbędne do konstytucyjnych i ustawowych praw i obowiązków. Do służby społecznej. Ma w sobie bazę danych o członkach i archiwum Trybunału. Zabór tego mienia jest poważną szkodą i pozbawieniem biernego prawa wyborczego, ponieważ było to narzędzie niezbędne do złożenia w PKW zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego Trybunał Narodowy. To jest zwykła złośliwość i polityczna sprawa. To jest naruszenie godności organów państwa, władzy prokuratorskiej.

Komputer ten stracił tyle na wartości, że nawet zwrócenie go nie naprawi już szkód w tej parodii prawa powstałych.

Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, będąc przez lata biernym, a w zasadzie uprawiając poplecznictwo, tuszując przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego, poprzez umorzenie dochodzenia (**PPR Marzanna Siemaszko**– 1 Ds. 496/14) i odmowę wszczęcia śledztw (**PPR Grzegorz Chojnacki** – 3 Ds. 267/14), odwracają obecnie kota ogonem i wszczynają na zlecenie kolegów sędziów śledztwo w sprawie abstrakcyjnego znieważenia **podczas służby**, odwołanego za niesprawne funkcjonowanie przez Ministra Sprawiedliwości Prezesa SO Wojciecha Damaszko.

Nie jestem osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., **podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszko, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc**[**tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)**, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 k.k. tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej prokuratury [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się szerzej wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiedzieć.

Pani prokurator Anna Surowiak wyczerpała już możliwość wmanipulowania dwóch niezależnych biegłych psychiatrów ([Paweł Majcher ze Złotoryi i Wojciech Donotek z Lwówka Śląskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów.pdf)), którzy mieli do dnia 26 czerwca 2018 r. wydać opinię na mój temat. W związku z tym, iż manewr ten okazał się [nieskuteczny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów.pdf), to próbowała z nadużyciem policji uwikłać w swoje matactwa tychże psychiatrów w branżowej placówce. W zasadzie nie dziwią mnie metody stosowane przez Mengele, bo niejeden człowiek po jedenastu latach tortur zwariowałby. Niestety współczesne piranie trafiły na niewłaściwy materiał. Nie będę dosadnie określał, kim jest tak niegodnie postępujący funkcjonariusz. Tacy ludzie, których cechować winna nieskazitelność, a postępujący jak banderowcy, powinni być pozbawieni zawodu. Odszkodowanie za krzywdy opiewać powinno na miliony zł, ale na tym etapie zadośćuczynienie należy się choćby moralne. To jest świadoma przewlekłość postępowania. To jest obstrukcja i naruszanie obowiązującego porządku prawnego. Cieszcie się, że nie jestem chory psychicznie, bo miałbym rentę i nie wypłacilibyście się za doprowadzenie mnie do takiego stanu zdrowia.

**W dniu 26 września 2018 roku**, asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Maciej Bogucki**, wydał postanowienie **PR 3 Ds. 183.2018**, o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu niżej podpisanego na Komisariat I Policji, jako osoby podejrzanej. Operowanie słowem podejrzany, w stosunku do jedenaście lat nękanego i niezasadnie obciążanego grzywnami, jest cynizmem niemającym granic przyzwoitości.

Kuriozum polega na tym, że prokuratorzy jeleniogórscy, przy poplecznictwie prokuratorów wrocławskich, tuszowali przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego (wyroku cytowanej sprawy karnej z dnia 6 maja 2008 r.), odesłali dnia 6 maja 2007 r. z kwitkiem zawiadomienie FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze o ściganie z urzędu w sprawie o zniesławienie, sygn.. akt 1 Ds. 1317/07/D, a obecnie wbrew [wyrokowi TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwale SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) imputują niżej podpisanemu znieważenia podczas służby SSR Pawła Siwka (który nakładał niezasadnie grzywny) lub fałszywego zawiadomienia o przestępstwie. To „lub”, ma być alternatywą, w zależności co uda się przykleić.

Przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. nie uda się przykleić, ponieważ wysłanie 24.07, 23-08 wiadomości za pośrednictwem środków masowego komunikowania nie podlega odpowiedzialności karnej z urzędu. Jest to **niedopuszczalne** – jak stanowią powyższe orzecznictwa. Również art. 238 k.k. jest chybiony (a przynajmniej nie w tą stronę), ponieważ nie chodzi tu o zawiadomienie o czynie, bez faktu zdarzenia. Fakt krzywd miał miejsce, a ocena słusznego zakwalifikowania tego jako przestępstwo należy do organów ścigania i ewentualnie sądu.

Prokuratorzy, nie wnikając w koteryjne postępowania, nie poszli tą drogą co koledzy w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D i nie pokusili się o zabezpieczenie dowodu rzeczowego w postaci komputera, bo wyszłoby na jaw, że przywłaszczony dnia 16 lutego 2018 r. laptop jest niewłaściwym dowodem rzeczowym w sprawie „znieważenia” SSO Wojciecha Damaszko, który bezpodstawnie oddala skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (nastąpiło tam bezpodstawne przywłaszczenie cudzego mienia, bo [źródło nadawcze prywatnych wiadomości Grzegorza Niedźwieckiego jest inne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/20181101_154038.jpg)). Bezpodstawnie, ponieważ wyłączną winę za przewlekłość postępowania egzekucyjnego ponoszą sędziowie jeleniogórscy, którzy [czynność zastępowalną](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) drążą dekadę czasu w trybie art. 1050 k.p.c. Drążą na tyle nieudolnie i biernie, że nie potrafią zamienić grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu i przeprowadzić postępowania na uruchomiony ponowny wniosek wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r.



Komputer, z którego wysłano wiadomość e-mail dnia 1 grudnia 2017 r.

[**Przeprosiny Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf#_blank)

Grzegorz Niedźwiecki oskarżając funkcjonariuszy o przestępstwa oparł się o fakty, dowody, konkretne okoliczności zdarzeń, o błędy procesowe i jedenastoletnie krzywdy. Gdyby nawet przyjąć, że do znieważenia funkcjonariuszy doszło na służbie, to zawsze należy rozważyć dlaczego podejrzany dopuścił się takich metod. Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Grzegorz Niedźwiecki dokonał obiektywnej oceny, bo funkcjonariusze jedenaście lat nie uznają [faktów](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), a także [zasady równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/). To jest obrona konieczna, za którą wyłączną odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze, którzy uznają się za władzę ustawodawczą i wykonawczą, a nie sądowniczą. Funkcjonariusze łamią fundamentalne [zasady demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) i [prawa człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/). **Taki obrót sprawy, to skutek przyczyny** (patrz wyżej).

**Odpowiedzialność z art.234 i 238 kk**

*Jeśli prokuratura usiłuje oskarżyć z tychże art. kk to trzeba twardo podnosić okoliczności, które nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa, nie należy używać ogólników, że politycy niemal codziennie zawiadamiają prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i nie ponoszą odpowiedzialności karnej, a sprawa jest umarzana. Należy skupiać się na swoich racjach i przekonaniach i wykazywać konkretne okoliczności zdarzeń, które to nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa.*

*Absolutnie nie może ponosić odpowiedzialności z art. 234 i 238 kk. Zaznaczam, że musi być spełniona jakaś okoliczność, według której domniemujemy, że doszło do przestępstwa. Od tego jest prokuratura, żeby dowieść czy przestępstwa dokonano czy nie, albo uznać, że jest niedostateczna ilość zebranych dowodów, aby postawić akt oskarżenia. Głównie chodzi tutaj o sytuację fikcyjną, gdzie świadomie wprowadzamy w błąd organa ścigania wiedząc, że taka sytuacja nie miała miejsca itp. Natomiast zawiadamiając o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podając okoliczności, które nasuwają u nas takie podejrzenia nie mogą być karalne w żadnym przypadku. Jednak nie możemy kierować podejrzeń w stosunku do danej osoby od tak sobie i uzasadniać, że podejrzewamy. Wtedy można podciągnąć to pod pomówienie, czy też składanie nieprawdziwego doniesienia. Natomiast jak mamy szereg dowodów, np. działanie na naszą szkodę i brak stosownych reakcji Urzędów może nasuwać przypuszczenie, że niedopełnienie obowiązków służbowych i działanie na niekorzyść interesu publicznego i prywatnego jest wynikiem przyjęcia korzyści majątkowej, czy też jej obietnicy. Reasumując w doniesieniu podejrzenia dokonania przestępstwa należy wskazać dowody, które nasuwają lub mogą nasuwać takie podejrzenia - nie wystarczy samo stwierdzenie, że podejrzewam, że dokonano przestępstwa - należy to uzasadnić i wskazać szereg istotnych faktów, które nasuwają to podejrzenie.*

*Czynność sprawcza przestępstwa z art. 238 polega na zawiadomieniu o niepopełnionym przestępstwie. Za zawiadomienie należy uznać każdy skuteczny sposób udzielenia organom powołanym do ścigania informacji o niepopełnionym przestępstwie. Ustawa nie przewiduje żadnej specjalnej formy zachowania się. Czynność sprawcza będzie zatem zrealizowana tak przez zawiadomienie ustne, jak i pisemne lub anonimowe.  
Występek fałszywego zawiadomienia o przestępstwie jest przestępstwem umyślnym. Sprawca musi wiedzieć, że zawiadamia o przestępstwie, którego nie popełniono. Zachowanie jego polega więc na w pełni świadomym wprowadzeniu organów powołanych do ścigania w błąd. Z tego też względu występek z art. 238 może być popełniony tylko z zamiarem bezpośrednim.*

**Bezprawie, nierozstrzygnięte sprawy, niezrozumiała bierność funkcjonariuszy:**

* W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** nałożył na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 grzywnę w wysokości 2.000 zł i zagroził zamianą jej na cztery dni aresztu, w razie niezapłacenia grzywny w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki grzywny nie zapłacił, a Paweł Woźniak grzywny na areszt nie zamienił.
* W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** wezwał dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku I C 1062/08 i zagroził surowszą karą grzywny, w razie niewykonani czynności w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki czynności nie wykonał, a Paweł Woźniak surowszej grzywny nie wymierzył.
* W dniu 4 kwietnia 2018 roku Grzegorz Niedźwiecki złożył skargę o wznowienie postępowania I Co 3259/08, dokonał opłaty sądowej, [dał sądowi ściągę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), a Sąd Rejonowy siedem miesięcy jest bierny.
* W dniu 16 lipca 2018 roku wierzyciel złożył ponoć wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności niepieniężnej tytułu wykonawczego I C 1062/08. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie poinformował dłużnika o odrzuceniu wniosku wierzyciela jako niedopuszczalny w związku z niezakończeniem poprzedniego wniosku (patrz wyżej), bądź [przedawnieniem roszczeń](https://www.arslege.pl/terminy-przedawnienia-roszczen/k9/a1134/), nie wystąpił też do dłużnika o zajęcie stanowiska, jest bierny.
* W grudniu 2017 roku Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze wszczęła z urzędu na wniosek SSO Wojciecha Damaszko śledztwo PR 3 Ds. 359.2017.D, w sprawie rzekomego znieważenia sędziego na służbie, **ukradła dnia 16 lutego 2018 r. komputer typu laptop wraz z zasilaczem o wartości 3.338 zł**, będącego środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy i nie złożyła aktu oskarżenia do sądu (złożyła coś 30-10-2018), ani nie wydała postanowienia o umorzeniu śledztwa wobec braku faktycznych podstaw oskarżenia. Nie udały się manewry ubezwłasnowolnienia „podejrzanego”, rok czasu **Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak, Sebastian Ziembicki**mataczą w sprawie w dwóch kierunkach.
* W dniu 21 sierpnia 2018 roku Prezes Trybunału Narodowego złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w postępowaniu upominawczym pozew przeciwko **PPR Annie Surowiak** o zapłatę kwoty 3.338 zł wraz z odsetkami. Sąd trzy miesiące jest bierny.

Sędziowie i prokuratorzy jeleniogórscy, przy akceptacji organów wojewódzkich, nie wyłączają się z orzekania we własnej sprawie, nie zwalniają z kosztów sądowych wyczerpanego materialnie Grzegorza Niedźwieckiego, nie udzielają merytorycznych odpowiedzi, nie legitymizują orzeczeń, nie uznają obowiązującego porządku prawnego i nie stosują prawa, [nie rozpatrują skarg](https://www.arslege.pl/wlasciwosc-organow-w-sprawach-rozpatrywania-skarg/k3/a819/), nie realizują egzekucji we właściwym trybie i nie zakańczają tortur. Gdzie w tym wszystkim jest prawo i człowieczeństwo, gdzie są organy [kontrolne](https://www.arslege.pl/tryb-przyjmowania-skarg-i-wnioskow/k3/a841/)? Gdzie jest art. [63 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-skladania-petycji-wnioskow-i-skarg/k15/a5294/)?

[**Straty moralne i materialne odniesione w wyniku jedenastu lat represji**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Straty-moralne-i-materialne-odniesione-w-wyniku-jedenastu-lat-represji.pdf#_blank)

**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa. Funkcjonariusze nie przestrzegają prawa. Państwo nie funkcjonuje.**

W normalnym kraju [**funkcjonariusze w tym uczestniczący**](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/), włącznie z **Rzecznikiem Praw ObywatelskichAdamem Bodnarem**, siedzieliby w więzieniu, a nie hańbili organy państwa, władzy sadowniczo-prokuratorskiej.

Wszystko to, toczy się jedenaście lat na [jednej kartce papieru Mieczysława Ligęzy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf).

[Czym się kierują te istoty](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), postępując tak socjopatycznie? Czym się różnią od gangsterów?

Władza w Polsce nie ma uprawnień do stosowania bezprawia, do [szczególnego dręczenia](https://www.arslege.pl/wylaczenie-instytucji-przedawnienia/k1/a113/), do znęcania się, kradzieży mienia, zdrowia i życia. Przede wszystkim, nie ma prawa krzywdzić ludzi. Musi służyć obywatelom, a nie ich eksterminować. Organy państwa mają obowiązek wyjaśnić przyczyny jedenastu lat trwania tego dramatu i naprawić szkody z tego tytułu powstałe. Nie istnieje tu przedawnienie i brak podstaw, bo ten mafijny terroryzm trwa i dotyka żywe istoty. Tak długo, jak długo funkcjonariusze nie naprawią tego barbarzyństwa, tak długo **zarzut zbrodni**, [najgorszego kalibru zbrodni, bo zbrodni w majestacie prawa, zbrodni władzy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Główne-przestępstwa-jakich-dopuścili-się-funkcjonariusze.pdf), **będzie zasadny**.

**Niedopuszczalne jest ściganie jedenaście lat represjonowanego, ale nie będzie można też zakończyć żadnego** [**sfingowanego**](https://wiadomosci.wp.pl/trybunal-przepis-o-zniewazeniu-funkcjonariuszy-publicznych-czesciowo-sprzeczny-z-konstytucja-6037805006258817a) **procesu przeciwko mnie, dopóki nie wyjaśni się wszystkich okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie. Dopóki nie weźmie się pod uwagę poruszonych tu zagadnień, mających związek z oskarżeniami pseudo sędziów. Dopóki nie przesłucha się ich w mojej obecności.** Oczywiście przy założeniu, że nie będą to [procesy stalinowskie](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf). Możecie oczywiście nadal głupa rżnąć, wyroki na was będą surowsze, nie pomoże wam nawet uwikłanie w te zbrodnie[[2]](#footnote-2) dyspozycyjnych psychiatrów i całej palestry. Wszystko jest upublicznione, a będzie jeszcze szersza książka. Szukam wydawcy…

[**To nie ja prowadzę te postępowaniai dla kaprysu jedenaście lat urozmaicam.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalking-obstrukcja-pok%C5%82osie-niczego.pdf) **Jaka jest moja wina? Nawet nie macie odwagi spojrzeć mi w oczy.**

**Żaden zbrodniarz, który mnie** [**jedenaście lat terroryzuje**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykorzystane-%C5%9Brodki-odwo%C5%82awcze-wraz-z-dat%C4%85-ostatecznych-orzecze%C5%84.pdf)**, nie ma prawa mnie osądzać.**

[Główne przestępstwa, jakich dopuścili się funkcjonariusze](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Główne-przestępstwa-jakich-dopuścili-się-funkcjonariusze.pdf)

[Niezawisłe niedopatrzenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawisłe-niedopatrzenie-1.pdf)

[**Ściąga…**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf) jak należało i jak należy zgodnie z literą prawa w demokratycznym państwie prawnym sprawę w pięć minut załatwić. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby towykonać. Żądam takiego rozstrzygnięcia.

Kto tego nie rozumie i nie uszanuje, powinien wózki pchać w TESCO.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Podsumowanie

Jeżeli funkcjonariusze nie stosują prawa, swoich działań lub bierności nie opierająo ustalenie stanu faktycznego, o dowody, o przepisy, o obowiązującą wykładnię prawa, o właściwą kwalifikację i sumienie, to jest to bandytyzm. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje wyraźnie i niezbicie, że to jest bandytyzm. Bandytyzm i to najgorszego kalibru, bo czyniący bezprecedensowe [szkody](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Straty-moralne-i-materialne-odniesione-w-wyniku-jedenastu-lat-represji.pdf) w majestacie [art. 83 Konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). Oprawcy nie wskazali żadnych podstaw prawnych i obiektywnych dla [pokłosia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/) wyroku bez przyczyny. Nie potrafią usprawiedliwić i uzasadnić jedenastoletniej obstrukcji. Nawet Hitler nie prowadził wojny jedenaście lat.

Czym się różnicie od Stefana Michnika?

<https://www.msn.com/pl-pl/wiadomosci/polska/wydano-europejski-nakaz-aresztowania-wobec-stefana-michnika-stalinowskiego-s%C4%99dziego-wojskowego/ar-BBPtyxg?ocid=spartanntp>

Prawo do obrony, póki co, nie istnieje. Niezależnie od tego, funkcjonariusze, którzy będą akceptować ten stan rzeczy, będą mieli współudział w zbrodniach. To jest tylko kwestia czasu, kiedy za nie odpowiecie. Wasze zbrodnie sądowe, zbrodnie przeciwko ludzkości nie ulegają przedawnieniu.

11 listopada 2018 roku

Sędzia Pokoju

Prezes Trybunału Narodowego

Członek Amnesty International

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Wniosek o zajęcie stanowiska

(podstawa prawna, kierując się prawem szatana, to taka sama podstawa w oparciu o którą orzekają w tej materii sędziowie jeleniogórscy lub art. 61 ust. 1 konstytucji w zw. z art.2, 7 i 83 konstytucji oraz art. 3 k.p.c., a tak naprawdę – prawo naturalne)

<http://socjolog61.neon24.pl/post/144543,ko-sie-nadaje-do-psychiatry>

Zgodnie z [art. 83 Konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Zasady działania organów państwa, określa [art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/).

[Art. 32 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/) mówi jednoznacznie, o zasadzie równości obywatela wobec prawa.

Sędziowie mają obowiązek naprawić postępowania egzekucyjne I Co 3259/08, I Co 441/16 czynności zastępowalnych i wykonać je (tak jak uczyniły to [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) w trybie art. 1049 k.p.c., albo wskazać wykładnię prawa, która uprawnia ich do zajęcia odmiennego stanowiska.

Jeżeli sędziowie jeleniogórscy nie naprawią błędów lub nie wskażą właściwych przepisów prawa, to będzie oznaczać, że działają po bandycku. Niedopuszczalne jest działanie bez podstawy prawnej, orzeczenia takie są nieważne z mocy prawa.

Etapy stosowania prawa

1. Ustalenie stanu faktycznego, czyli zebranie materiału dowodowego o faktach, z którymi mają być wiązane skutki prawne;
2. Odpowiedź na pytanie, czy i jakie [przepisy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przepis_prawny) i ewentualnie zawarte w nich normy odnoszą się do ustalonego stanu faktycznego;
3. [Interpretacja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wykładnia_prawa) obowiązujących przepisów prawnych w celu ustalenia znaczenia normy prawnej;
4. [Subsumpcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo)), czyli podciągnięcie ocenianego stanu faktycznego pod sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną.
5. Podjęcie [decyzji](https://pl.wikipedia.org/wiki/Decyzja) lub wydanie [orzeczenia sądowego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_sądowe)

- - -

**Ściąga dla sędziów jeleniogórskich, zarzuty i skarga**

Odpowiedzcie sobie na pytanie, kto to jest sędzia, do czego został powołany, jaką rolę powinien pełnić, co jest jego zadaniem? Co ślubował i jakim zbiorem zasad powinien się kierować?

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anna Surowiak jest złodziejem**. Przywłaszczyła bezpodstawnie mienie Trybunału Narodowego w postaci laptopa o wartości 3.338 zł, który nie jest dowodem rzeczowym w sprawie **PR 3 Ds. 359.2017.D**, rzekomego znieważenia SSR Wojciecha Damaszko na służbie. Komputer, z którego dnia 1 grudnia 2017 r. została wysłana obiektywna wiadomość nie podczas rozprawy, tylko o godz. 20:38, jest na załączonym zdjęciu. Nawet ekspertyzy nie trzeba, żeby stwierdzić, iż jest to przedmiotowy nośnik informacji, właściwe źródło nadawacze.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciech Damaszko pozbawił mnie bezpodstawnie 200 zł**, oddalając niezasadnie skargę na przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Co 441/16, czyli organu procesowego, który stosuje jedenaście lat obstrukcję używając błędnej kwalifikacji prawnej egzekucji. Nie jest to dokonywane bez wiedzy organu drugiej instancji, jest to dokonywane wspólnie i w porozumieniu, bo Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, niedopełnił obowiązków rzetelnego wyjaśnienia zagadnienia prawnego w postępowaniach odwoławczych II Cz 233/17, II Cz 675/17, a także w skargach na przewlekłość postępowania, m.in. **II S 16/18** (z naruszeniem [art. 12.1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) i [art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Zaniechał wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, zbadania przyczyny tego niedorozwoju. Orzekał z naruszeniem [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [zasad równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/). Orzekał z rozdwojeniem jaźni.

W załączeniu ściąga, jak należy postępować w [demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/). Mogę uznać te jedenaście lat upokarzania mnie za pomyłki, ale w przypadku trwania w błędzie i nienaprawienia szkody, będą ciążyć na funkcjonariuszach zarzuty bolszewizmu, poważnych przestępstw kryminalnych. Bo to będą działania świadome, już ze znajomością zagadnienia prawnego. Wstrzymam się na tym etapie z ujawnianiem posiadanych informacji, które ośmieszą „nieskazitelnych” funkcjonariuszy publicznych.

Jelenia Góra, dnia 4 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra**

- - -

**Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **I Co 3259/08. I Co 441/16. II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S11/16…, II S 16/18…**

Sygn. akt…

**POSTANOWIENIE**

Dnia…

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: SSR…

PO rozpoznaniu w dniu… na posiedzeniu niejawnym

Sprawy z wniosku wierzyciela

przeciwko dłużnikowi

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

postanawia:

oddalić wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 kpc

UZASADNIENIE

Wierzyciel złożył wniosek o przeprowadzenie na podstawie art. 1050 kpc egzekucji świadczenia niepieniężnego wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji na stronie internetowej http://www.jelonka,com /…/ oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania tej czynności do zastosowania wobec dłużnika grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), dłużnik – Grzegorz Niedźwiecki został zobowiązany do opublikowania na stronie internetowej http://www.jelonka,com w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego [http://www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym [http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/) z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”.

Wniosek wierzyciela został oddalony, ponieważ w ocenie Sądu świadczenie, którego dotyczy wniosek nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przy rozstrzygnięciu sprawy kierował się poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (OSNC 2007/1/11), zgodnie z którym obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ponadto sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Sąd w tytule wykonawczym, na podstawie którego wierzyciel wniósł o wszczęcie egzekucji nie przewidział obowiązku osobistego działania dłużnika. Jakakolwiek zatem osoba (nie tylko dłużnik) może zamieścić we wskazanych mediach oświadczenie o treści wskazanej w sentencji wyroku aby świadczenie zostało wykonane. Podstawowym bowiem celem prawnym wiązanym z aktem publicznego przeproszenia (ubolewania), na co wskazał Sąd Najwyższy w zatytułowanym powyżej orzeczeniu, jest zniweczenie skutków dokonanego naruszenia dóbr osobistych, a nie uzyskanie satysfakcji, co w drodze przymusu sądowego lub egzekucyjnego i tak przeważnie nie jest możliwe. Sąd nakazał publikację przeprosin w prasie lokalnej i internetowej w celu skorygowania obrazu powoda dotkniętego naruszeniem dobra osobistego w oczach opinii publicznej lub innych osób. Do osiągnięcia takiego skutku nie jest konieczne osobiste działanie dłużnika. Jak wskazano już powyżej, ogłoszenie zgodne z sentencją wyroku w tygodnikach i prasie internetowej mogłaby zamieścić każda osoba, nawet bez wiedzy dłużnika aby wierzyciel uznał, że wyrok został wykonany. Wynika stąd, że wykonanie orzeczenia winno nastąpić w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/). Wierzyciel może żądać wezwania dłużnika do wykonania czynności w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzielenia wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Może także żądać przyznania mu sumy potrzebnej do wykonania czynności. Nie ma natomiast podstaw do zagrożenia dłużnikowi grzywną. W tym stanie rzeczy wniosek nie mógł być uwzględniony.

W powołanej wyżej uchwale Sąd Najwyższy stwierdził również, że sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, nie może z urzędu zastosować innego środka, ponieważ granice działania organu egzekucyjnego wyznaczone są treścią tytułu wykonawczego oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji. Sąd nie mógł zatem wbrew woli wierzyciela na podstawie złożonego przez niego wniosku oraz tytułu wykonawczego upoważniającego do wszczęcia egzekucji na podstawie art. 1050 kpc, zastosować innego sposobu egzekucji, dlatego też wniosek oddalił.

- - -

**Neostalinowskie orzeczenia – sprawcy osądzili ofiarę i bezprawnie pozbawili wolności:**

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Nie doszłoby do sfingowanych, politycznych, prowadzonych z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz.pdf) procesów [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze szesnastoletniego upokarzania, gdyby SSR w Jeleniej Górze Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Zważyć należy, że do sfingowanych procesów karnych doszło wyłącznie z zemsty, w związku z krytyką Grzegorza Niedźwieckiego za pośrednictwem poczty email prowadzenia przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej określonej w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez organ egzekucyjny czyli sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([Lucyna Domagała](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [Paweł Siwek](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [Paweł Woźniak](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)) sprzecznie z duchem i literą prawa (vide [I Co 563/05](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Bochni.pdf), [I Co 508/06](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Bochni3.pdf), [I Cz 44/06](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie2.pdf), [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), oraz odrzucaniem bądź oddalaniem zażaleń i skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego przez będącego z mocy ustawy wyłączonego (w sprawie [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z[**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)) –sędziego SSO Wojciecha Damaszko (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Zamiast zapłacić pokrzywdzonemu 2000 – 20.000 zł odszkodowania, to zasądzili ofierze nieistniejącym, nielegalnym wyrokiem II K 38/19 2000 zł grzywny, którą po gangstersku zamienili na 50 dni **bezprawnego pozbawienia wolności**.

W tych koteryjnych, politycznych procesach dopuszczono się nie tylko naruszenia [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz.pdf) , ale i rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego.

* W pierwszej sprawie, złotoryjskiej ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)), SSR Jacek Kielar zamiast oddalić akt oskarżenia o czyn z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) ponieważ słuszna krytyka wadliwie prowadzonego postępowania egzekucyjnego [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) przez SSR Pawła Siwka za pośrednictwem wiadomości email nie zawierała elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), to dopuścił się poplecznictwa powielając [**rażącą obrazę przepisów prawa procesowego**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf). Prokurator Maciej Bogucki nie miał prawa nadać pismu biegu, wobec braków formalnych winien pismo (email) uznać za bezskuteczne w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) Gdyby zarzut obrazy przepisów prawa procesowego był niezasadny to Wiceprezes *·* Sądu Rejonowego w Złotoryi · SSR Joanna Nierzewska-Sosa odwiesiłaby 6 miesięcy zasądzonego więzienia w związku z nierealizowaniem orzeczenia, niewpuszczeniem przez „skazanego” kuratora do domu, a tego nie uczyniła, oddalając wniosek rozczarowanego kuratora.
* W drugiej sprawie, fundamentalnej, legnickiej ([II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)), SSR Aneta Andel dopuściła się nadużycia uprawnień i poświadczenia nieprawdy oraz szeregu naruszeń norm prawnych. Zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) *W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe,* ***czynności procesowej*****nie przeprowadza *się***. Na wezwaniu oskarżonego na rozprawę główną w dniu 24 września 2020 r. (nie na ogłoszenie wyroku), przewodnicząca podkreśliła tłustym drukiem – [***Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości***](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf).

SSR w Legnicy Aneta Andel pomyliła rolę i zadania „kontradyktoryjnego” sędziego, wchodząc w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego. Wydała w dniu 24 września 2020 r. kapturowy wyrok w sprawie… [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), mimo [**braku skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf) o przestępstwo znieważenia osoby (patrz sprzeciw prokuratury od zmiany kwalifikacji zarzutu, [apelacja](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)) i stawiennictwa oskarżyciela prywatnego na jakiejkolwiek rozprawie głównej. Przewodnicząca zrobiła prezent oskarżycielowi prywatnemu nie widząc go w ogóle na oczy i nie udzielając głosu końcowego stronom ([art. 406 k.p.k.](https://arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/)).

Zgodnie z treścią [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) **niestawiennictwo oskarżyciela** **prywatnego** i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Przewodnicząca winna odmówić wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

**- wobec braku znamion przestępstwa publicznoskargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

### O ile powyższe uchybienia nie muszą skutkować wstrzymaniem egzekucji, o tyle bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w [art. 439 § 1 pkt 6, 7, *9* i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) uznają niepodpisany wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 za [nieistniejący](https://czasopismo.legeartis.org/2019/02/wyrok-niepodpisany-wszystkich-sedziow-brak-podpisu-sentencja-orzeczenie-nieistniejace-sententia-non-existens/) w znaczeniu prawnoprocesowym (*sententia non exsistens*). Brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego.

Wykonanie wyroku nieistniejącego i zamiana urojonej grzywny na 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności szesnaście lat represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego jest nie tylko przestępstwem z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), ale przestępstwem stalinowskim jakie wykonano wobec Rotmistrza Witolda Pileckiego skazując go nielegalnie na karę śmierci, bez pełnego składu orzekającego.

[**Wyrok oryginalny o sygnaturze II K 38 20 bez udziału stron**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf>

[**Wyrok nieistniejący sfałszowany o sygnaturze II K 38 19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nieistniejacy-sfalszowany-o-sygnaturze-II-K-38-19.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nieistniejacy-sfalszowany-o-sygnaturze-II-K-38-19.pdf>

* W trzeciej sprawie, jeleniogórskiej ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)), SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska przekroczyła wszelkie granice przyzwoitości. Wydała w dniu 16 października 2019 r. wyrok nakazowy [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli wcześniej do sprawy legnickiej, z której się wyłączyli ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)). Skazała Grzegorza Niedźwieckiego i Tadeusza Gała z Bochni, który wykonał obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), na karę grzywny w wysokości 800 zł o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Naruszono tu zasadę **nemo iudex in causa sua** (sędziowie jeleniogórscy utrzymują kontakty służbowe z dyspozycyjną prokurator Anną Surowiak, winni się [wyłączyć](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) tak jak SSR Jarosław Staszkiewicz).

Ponadto naruszono [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) w zw. z **brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawie z oskarżenia prywatnego. Skarga prokurator Anny Surowiak w ogóle nie istnieje.

Grzegorza Niedźwieckiego pozbawiono wolności bez wyroku.

Grzegorza Niedźwieckiego pozbawiono wolności za winy sędziów.

Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie pozbawiono wolności za szesnaście lat terroru państwowego.

Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie pozbawiono wolności mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie pozbawiono wolności mimo bezwzględnych przyczyn odwoławczych określonych w [art. 439 § 1 pkt **6**, 7, ***9*** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i negatywnych przesłanek procesowych określonych w [art. 17 § 1 pkt 1 i **9-11** k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie pozbawiono wolności za to, że SSO Wojciech Damaszko przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku i będąc z mocy ustawy wyłączonym poświadczył nieprawdę w postanowieniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)., że do przewlekłości postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) nie doszło z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie pozbawiono wolności z zemsty za to, że udowodnił organowi egzekucyjnemu, czyli sędziom Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze bezprawie, tj. prowadzenie przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z uchwałą Sądu Najwyższego [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Oprawcy Grzegorza Niedźwieckiego:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPO Grzegorz Chojnacki** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Anna Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSN Michał Laskowski** ([**V KO 85/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)),
* **SSR Kazimierz Chłopecki** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Aneta Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **SSO Paweł Pratkowiecki** ([**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)),
* **SSR Mariola Majer-Świrska** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)),
* **SSR Marian Woźny** ([II.1 Ko 16/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II.-1-Ko-16-22-zamiany-urojonej-grzywny-na-50-dni-wiezienia.pdf)),
* **SSO Marek Poddębniak** ([**IV Kzw 103/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kzw-103-22-zamieniajace-grzywne-na-prace.pdf)),
* **SSR Monika Gliniecka-Kaczmarek** ([II. 1 Ko 3557/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-1.Ko-3557-22-postanawiajace-zamienic-urojona-grzywne-na-50-dni-wiezienia.pdf)),
* **SSO Aleksander Żurakowski** ([**IV Kzw 470/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf)),
* **PPR Maciej Bogucki** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSN Piotr Mirek** ([**V KO 86/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)),
* **SSR Jacek Kielar** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPR Grażyna Tygielska-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **SSN Dariusz Kala** ([**V KO 68/21**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5880 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 16 lat, 1 miesiąc i 6 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 maja 2023 r.

**TRYBUNAŁ NARODOWY**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478 REGON 367795191

NIP 6112782086; Tel. +48 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej   
Sekretariat Trybunału  
Rue du Fort Niedergrünewald  
L-2925 Luxembourg

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego  
ul. Krucza 38/42  
00-926 Warszawa

Główny Inspektorat Sanitarny

ul. Targowa 65

03 – 729 Warszawa

Skarga oraz wniosek o audyt i zamknięcie Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze

w związku pogwałceniem fundamentalnych praw człowieka, brakiem programu resocjalizacji, pozbawieniem ludzi prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania, bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, naruszeniem regulaminu, norm prawa wykonawczego i prawa Unii Europejskiej.

W dniu 21 kwietnia 2023 r. niżej podpisany Grzegorz Niedźwiecki, syn Antoniego, został nielegalnie zatrzymany przez policjanta i bezprawnie osadzony w Areszcie Śledczym w Jeleniej Górze. Internowano go na podstawie nieistniejącego fizycznie i w znaczeniu prawnoprocesowym wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. Funkcjonariusze policji kryminalnej z Jeleniej Góry dopuścili się gangsterstwa, naruszyli własność prywatną wjeżdżając samochodem na posesję przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze. Nie mieli pozwolenia sądowego na przeszukanie domu, wtargnęli siłą wstawiając nogę w drzwi.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:  
Jakkolwiek w chwili obecnej w związku z osadzeniem Grzegorza  
Niedźwieckiego do odbycia kary zdezaktualizował się wniosek wymienionego o  
odroczenie wykonania kary – kontroli odwoławczej poddano orzeczenie  
zaskarżone przez Grzegorza Niedźwieckiego na czas w jakim zostało podjęte.  
Zażalenie to nie jest zasadne.***

- takie postanowienie **IV Kzw 107/23** wydał SSO Aleksander Żurakowski w dniu 26 kwietnia 2023 r. to pokazuje dlaczego funkcjonariusze obeszli prawo i bez polecenia formalnego kazali Grzegorza Niedźwieckiego uprowadzić.

Areszt Śledczy w Jeleniej Górze także nie dysponował legalnymi pismami sądowymi, w myśl [**art. 11 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się. ***Sąd przesyła dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego orzeczenie wraz z uzasadnieniem, jeżeli zostało sporządzone i nie zawiera informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”.***

Użyto za autentyczny przerobiony wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

### [Art. 270. Fałszowanie dokumentu i używanie go za autentyczny](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a310/)

§ 1. Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, **podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5**.

### Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)) Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego**.**

**Orzeczenie wydane w postępowaniu karnym (jego sentencja) musi być podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego, niezależnie od złożenia przez nich podpisu pod uzasadnieniem takiego orzeczenia a brak chociażby jednego podpisu powoduje, że jest ono dotknięte bezwzględną przyczyną odwoławczą (**[**art. 439 § 1 pkt 6 KPK**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)**).**

### Pozbawiono Grzegorza Niedźwieckiego prawa do złożenia zażalenia na zatrzymanie, zawiadomienia o przestępstwie, do kontaktu z adwokatem i rodziną, wysłania pism procesowych. Nie zawieszono wykonania urojonego wyroku w związku z obowiązkiem opieki nad dziewięćdziesięcioletnią mamą i ciężkim stanem zdrowia internowanego, mimo że adwokat popierał zażalenie. Przerwano mu rekonwalescencję fizjoterapeutyczną i terminy wizyt lekarskich u kardiologa, urologa i neurologa. Przepadła mu opłacona rehabilitacja u fizjoterapeuty i termin wizyty w Osteocycie w sprawie fizykoterapii. Nie odwiedzono nawet chorej mamy osadzonego Antoniny Niedźwieckiej, aby sprawdzić, czy ma środki do życia i niezbędną pomoc życiową ([Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a191/)).

Z chwilą zamknięcia krat w Areszcie Śledczym w Jeleniej Górze człowiek staje się nikim. Zwłaszcza jak nie ma przy sobie żadnych środków pieniężnych. Policja i służba więzienna to kapo politycznego wymiaru sprawiedliwości.

Areszt Śledczy w Jeleniej Górze jest w stanie opłakanym. Ściany są podrapane, popękane, brudne, gniazdka elektryczne poodkręcane, połamane, lampy w wilgotnej łaźni wiszą na drutach. To grozi katastrofą budowlaną i poważnym zagrożeniem życia. Pojawiają się ponadto u osadzonych w tym obozie zagłady objawy świerzbu, zapalenia oskrzeli i innych chorób skórnych, wirusów.

Osadzonym przysługuje tylko godzinny spacer na zewnątrz, a pozostały czas spędzają w ciemnej, trzyosobowej celi, ca 8 m², z zadymionym blindem (oknem). Zero kontaktu ze światem. Śpią na piętrowych pryczach, zasłanych nasiennikami i kocem do przykrycia. Zdarza się, że brakuje w celi lustra, krzeseł i stolika.

Przy wydawaniu posiłków dochodzi do różnych ekscesów, handlu wymiennego między osadzonymi na oczach oddziałowych. Na przykład zegarka za cztery paczki papierosów. Oszukany dawca będąc w stresie ucieka się do samobójstwa łykając trwałe przedmioty i trafia do szpitala, a potem kajfus przychodzi po rzeczy „trupa”. Gdyby był porządek, to do takich scen by nie dochodziło.

Zważyć należy, że gros osadzonych, to wspaniali ludzie, zdecydowana większość ma dobry charakter, żałuje, że zbłądziła, deklaruje, że na złą drogę nie wróci. Cześć z pewnością trafiła za kraty przez błędy wymiaru sprawiedliwości. O dobrym charakterze tych ludzi świadczy fakt, że są bardzo uczynni, pomocni i wrażliwi na krzywdę ludzką, dzielą się swoimi dobrami z innymi osadzonymi. Niestety państwo polskie nie wspiera ich w urzeczywistnianiu zasady sprawiedliwości społecznej, zasad współżycia społecznego, nie realizuje obowiązku poszanowania i ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka. Nie ma instytucji **RESOCJALIZACJI**. Żadnych poważnych terapii, rozmów z psychologiem i wskazówek budowania przyszłości. Czym skorupka nasiąknie, takie wyda owoce.

Przejdźmy teraz do najważniejszej kwestii, wyżywienia dorosłych mężczyzn.

Racje żywnościowe nie spełniają standardów unijnych, odpowiednich wartości spożywczych, zarówno pod względem proporcji składników odżywczych, niezbędnych kalorii, rodzaju diety i witamin. Osadzeni żyją w warunkach urągających godności.

Na śniadanie i kolację podają jak psu do budy chleb z mielonką wojskową lub marmoladą i lurę do picia. Na obiad serwują zazwyczaj wodziankę i kaszę sojową z sosem. Zero warzyw i owoców. Sporadycznie tarta marchewka. Porcje głodowe.

Przez dwa tygodnie pobytu w zakładach karnych schudłem 5 kg. Po dwóch latach wyglądałbym jak więzień obozu w Auschwitz.

Jakby tego było mało, to pracownicy Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze ukradli mi drogi aparat do mierzenia ciśnienia.

Naruszana jest ponadto **Polska Karta Praw Ofiary** – przygotowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z instytucjami i organizacjami rządowymi i pozarządowymi, ogłoszone w październiku 1999 zestawienie obowiązujących **praw** przysługujących ofiarom przestępstw.

<file:///C:/Users/User/Desktop/kpo-komentarz.pdf>

Oddziałowy Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze skarżył się przed transportem do Zakładu karnego w Zarębie, że nie zdałem do magazynu ścierki do wycierania naczyń i należy mi się nagana. Odpowiedziałem, że jestem amatorem, że to banał, że zostawiłem ścierkę na górze w celi pod zlewem i mogę przynieść, a funkcjonariusz zapisał, że to tylko strata 3,70 zł i że umorzy koszty. Gdy mnie wypuścili z więzienia w Zarębie, to nie wydali mi z magazynu aparatu do mierzenia ciśnienia. Powiedzieli, że nie było go w transporcie z Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze. Gdy wróciłem do domu, to poszedłem do Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze upomnieć się o moją własność. W jednym dniu powiedzieli, że magazyniera gdzieś wcięło, a w drugim dniu, że nie znaleźli tego ciśnieniomierza. Pytam więc komu i jaki wpis się należy lub jaka kara za przywłaszczenie mienia o wartości 100 zł?

Za poniżanie, upokarzanie, represjonowanie, bezprawne pozbawienie wolności i okradanie osadzonego Dyrektora Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze należy odwołać.

W Zakładzie Karnym w Zarębie są diametralnie inne, lepsze warunki dla osadzonych, jeśli chodzi o wolności człowieka i obywatela oraz stosunek służby więziennej do osadzonych, poza oczywiście brakiem realnej **RESOCJALIZACJI** więźniów i skandalicznymi racjami żywnościowymi. To należy bezwzględnie zmienić. Osadzony to też człowiek.

Mężczyźni potrzebują więcej energii. Prowadzący średnio aktywny tryb życia **pan ważący 85 kg potrzebuje 3450 kcal w wieku 19–30 lat, w wieku 31–50 lat 3250 kcal, 51–65 letni 3050 kcal, 66–75 letni 2750 kcal, a powyżej 75.** **roku życia 2650 kcal**.

**Proporcje składników odżywczych w diecie zdrowego dorosłego człowieka wyglądają następująco:**

* białko – 15-25% energii z diety,
* tłuszcze – 20-35%,
* węglowodany – 45-60%.

Zalecane cele (dietary goals) dla populacji polskiej w prewencji otyłości i innych przewlekłych chorób niezakaźnych (Normy Żywienia Człowieka, 2008, str. 446; nowelizacja w Normach Żywienia dla populacji Polski, 2017, str. 53 i 109).

|  |  |
| --- | --- |
| Składnik pożywienia | Zalecenie |
| **Tłuszcze: ogółem** | **15 – 30% energii** |
| **Węglowodany: ogółem** | **45-65% energii** |
| Cukry rafinowane | **< 10% energii** |
| **Białko** | **10-20% energii (osoby ≥ 65 lat 15-20%)** |
| Cholesterol | **< 300 mg** |
| Włókno pokarmowe | **> 25 g** |
| Sól | **< 5g** |
| Owoce i warzywa | **> 400 g** |
| Foliany | **> 400 µg** |

Referencyjne wartości spożycia dla energii wybranych składników odżywczych

|  |  |
| --- | --- |
| Wartość energetyczna lub składnik odżywczy | Referencyjne Wartości Spożycia (RWS) |
| Wartość energetyczna | 8400 kJ/2000 kcal |
| Tłuszcz | 70 g |
| Kwasy tłuszczowe nasycone | 20 g |
| Węglowodany | 260 g |
| Cukry | 90 g |
| Białko | 50 g |
| Sól | 5g |

Normy żywienia dla populacji polskiej. Witaminy i składniki mineralne.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zalecane spożycie (na dobę) | Kobiety (>19) | Mężczyźni (>19) |
| Witamina A [µg] | 700 | 900 |
| Witamina D [µg] | 15 | 15 |
| Witamina E [mg] | 8 | 10 |
| Witamina K [µg] | 55 | 65 |
| Witamina C [mg] | 75 | 90 |
| Witamina B1 [mg] | 1,1 | 1,3 |
| Witamina B2 [mg] | 1,1 | 1,3 |
| Witamina B3 [mg] | 14 | 16 |
| Witamina B4 [mg] | 425 | 550 |
| Witamina B5 [mg] | 5 | 5 |
| Witamina B6 [mg] | 1,3 | 1,7 |
| Witamina B7 [µg] | 30 | 30 |
| Witamina B12 [µg] | 2,4 | 2,4 |
| Wapń [mg] | 1000-1200 | 1000-1200 |
| Fosfor [mg] | 700 | 700 |
| Magnez [mg] | 310-320 | 400-420 |
| Żelazo [mg] | 10-18 | 10 |
| Cynk [mg] | 8 | 11 |
| Miedź [mg] | 0,9 | 0,9 |
| Jod [µg] | 150 | 150 |
| Selen [µg] | 55 | 55 |
| Fluor [mg] | 3 | 4 |
| Mangan [mg] | 1,8 | 2,3 |
| Sód [mg] | 1200-1500 | 1200-1500 |
| Potas [mg] | 3500 | 3500 |

PREZES

**Trybunału Narodowego**

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 maja 2023 r.

**TRYBUNAŁ NARODOWY**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478 REGON 367795191

NIP 6112782086; Tel. +48 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej   
Sekretariat Trybunału  
Rue du Fort Niedergrünewald  
L-2925 Luxembourg

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego  
ul. Krucza 38/42  
00-926 Warszawa

Główny Inspektorat Sanitarny

ul. Targowa 65

03 – 729 Warszawa

Skarga, wniosek o audyt i zamknięcie Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze

w związku pogwałceniem fundamentalnych praw człowieka, brakiem programu resocjalizacji, pozbawieniem ludzi prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania, bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, naruszeniem regulaminu, norm prawa wykonawczego i prawa Unii Europejskiej.

W dniu 21 kwietnia 2023 r. niżej podpisany Grzegorz Niedźwiecki, syn Antoniego, został bezprawnie osadzony w Areszcie Śledczym w Jeleniej Górze. Internowano go na podstawie nieistniejącego fizycznie i w znaczeniu prawnoprocesowym wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. Funkcjonariusze policji kryminalnej z Jeleniej Góry dopuścili się gangsterstwa. Naruszyli własność prywatną wjeżdżając samochodem na prywatną posesję przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze. Nie mieli pozwolenia sądowego na przeszukanie domu, wtargnęli brutalnie wstawiając nogę w drzwi.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:  
Jakkolwiek w chwili obecnej w związku z osadzeniem Grzegorza  
Niedźwieckiego do odbycia kary zdezaktualizował się wniosek wymienionego o  
odroczenie wykonania kary – kontroli odwoławczej poddano orzeczenie  
zaskarżone przez Grzegorza Niedźwieckiego na czas w jakim zostało podjęte.  
Zażalenie to nie jest zasadne.***

- takie postanowienie **IV Kzw 107/23** wydał SSO Aleksander Żurakowski w dniu 26 kwietnia 2023 r. to pokazuje dlaczego funkcjonariusze obeszli prawo i bez polecenia formalnego kazali szybko Grzegorza Niedźwieckiego uprowadzić.

Areszt Śledczy w Jeleniej Górze także nie dysponował legalnymi pismami sądowymi, w myśl [**art. 11 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się. ***Sąd przesyła dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego orzeczenie wraz z uzasadnieniem, jeżeli zostało sporządzone i nie zawiera informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”.***

Użyto za autentyczny przerobiony wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

### [Art. 270. Fałszowanie dokumentu i używanie go za autentyczny](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a310/)

§ 1. Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, **podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5**.

### Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)) Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego**.**

**Orzeczenie wydane w postępowaniu karnym (jego sentencja) musi być podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego, niezależnie od złożenia przez nich podpisu pod uzasadnieniem takiego orzeczenia a brak chociażby jednego podpisu powoduje, że jest ono dotknięte bezwzględną przyczyną odwoławczą (**[**art. 439 § 1 pkt 6 KPK**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)**).**

### Pozbawiono Grzegorza Niedźwieckiego prawa do złożenia zażalenia na zatrzymanie, zawiadomienia o przestępstwie, do kontaktu z adwokatem i rodziną, wysłania pism procesowych. Nie zawieszono wykonania urojonego wyroku w związku z obowiązkiem opieki nad dziewięćdziesięcioletnią mamą i ciężkim stanem zdrowia internowanego, mimo że adwokat popierał zażalenie. Przerwano mu rekonwalescencję fizjoterapeutyczną i terminy wizyt lekarskich u kardiologa, urologa i neurologa. Nie odwiedzono nawet chorej mamy osadzonego Antoniny Niedźwieckiej, aby sprawdzić, czy ma środki do życia i niezbędną pomoc życiową ([Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a191/)).

Z chwilą zamknięcia krat w Areszcie Śledczym w Jeleniej Górze człowiek staje się nikim. Zwłaszcza jak nie ma przy sobie żadnych środków materialnych. Policja i służba więzienna to kapo politycznego wymiaru sprawiedliwości.

Areszt Śledczy w Jeleniej Górze jest w stanie opłakanym. Ściany są podrapane, popękane, brudne, gniazdka elektryczne poodkręcane, połamane, lampy w wilgotnej łaźni wiszą na drutach. To grozi katastrofą budowlaną i poważnym zagrożeniem życia. Pojawiają się ponadto u osadzonych w tym obozie zagłady objawy świerzbu, zapalenia oskrzeli i innych chorób skórnych, wirusów.

Osadzonym przysługuje tylko godzinny spacer na zewnątrz, a pozostały czas spędzają w ciemnej, trzyosobowej celi, ca 8 m², z zadymionym blindem (oknem). Zero kontaktu ze światem. Śpią na piętrowych pryczach, zasłanych nasiennikami i kocem. Zdarza się, że brakuje w celi lustra, krzeseł i stolika.

Przy wydawaniu posiłków dochodzi do różnych ekscesów, handlu wymiennego między osadzonymi na oczach oddziałowych. Na przykład zegarka za cztery paczki papierosów. Oszukany dawca ucieka się w stresie do samobójstwa łykając trwałe przedmioty i trafia do szpitala, a potem kajfus przychodzi po rzeczy „trupa”. Gdyby był ordnung, to do takich scen by nie dochodziło.

Zważyć należy, że gros osadzonych, to wspaniali ludzie, zdecydowana większość ma dobry charakter, żałuje, że zbłądziła, deklaruje, że na złą drogę nie wróci. Cześć z pewnością trafiła za kraty przez błędy wymiaru sprawiedliwości. O dobrym charakterze tych ludzi świadczy fakt, że są bardzo uczynni, pomocni i wrażliwi na krzywdę ludzką, dzielą się swoimi dobrami z innymi osadzonymi. Niestety państwo polskie nie wspiera ich w urzeczywistnianiu zasady sprawiedliwości społecznej, zasad współżycia społecznego, nie realizuje obowiązku poszanowania i ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka. Nie ma instytucji **RESOCJALIZACJI**. Żadnych poważnych terapii, rozmów z psychologiem i wskazówek budowania przyszłości. Czym skorupka nasiąknie, takie wyda owoce.

Przejdźmy teraz do najważniejszej kwestii, wyżywienia dorosłych mężczyzn.

Racje żywnościowe nie spełniają standardów unijnych, odpowiednich wartości spożywczych, zarówno pod względem proporcji składników odżywczych, niezbędnych kalorii, rodzaju potraw i witamin. Osadzeni żyją w warunkach urągających godności.

Na śniadanie i kolację podają jak psu do budy chleb z mielonką wojskową lub marmoladą i lurę do picia. Na obiad serwują zazwyczaj wodziankę i kaszę sojową z sosem. Zero warzyw i owoców. Sporadycznie tarta marchewka. Porcje głodowe.

Przez dwa tygodnie pobytu w zakładach karnych schudłem 5 kg. Po dwóch latach wyglądałbym jak więzień obozu w Oświęcimiu.

Jakby tego było mało, to pracownicy Aresztu Śledczego w Jeleniej Górze ukradli mi drogi aparat do mierzenia ciśnienia.

Naruszana jest ponadto **Polska Karta Praw Ofiary** – przygotowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z instytucjami i organizacjami rządowymi i pozarządowymi, ogłoszone w październiku 1999 zestawienie obowiązujących **praw** przysługujących ofiarom przestępstw.

<file:///C:/Users/User/Desktop/kpo-komentarz.pdf>

W Zakładzie Karnym w Zarębie są diametralnie inne warunki dla osadzonych, lepsze, jeśli chodzi o wolności człowieka i obywatela oraz stosunek służby więziennej do osadzonych, poza oczywiście brakiem realnej **RESOCJALIZACJI** więźniów i skandalicznymi racjami żywnościowymi. To trzeba bezwzględnie zmienić. Osadzony to też człowiek.

Mężczyźni potrzebują więcej energii. Prowadzący średnio aktywny tryb życia **pan ważący 85 kg potrzebuje 3450 kcal w wieku 19–30 lat, w wieku 31–50 lat 3250 kcal, 51–65 letni 3050 kcal, 66–75 letni 2750 kcal, a powyżej 75.** **roku życia 2650 kcal**.

**Proporcje składników odżywczych w diecie zdrowego dorosłego człowieka wyglądają następująco:**

* białko – 15-25% energii z diety,
* tłuszcze – 20-35%,
* węglowodany – 45-60%.

Zalecane cele (dietary goals) dla populacji polskiej w prewencji otyłości i innych przewlekłych chorób niezakaźnych (Normy Żywienia Człowieka, 2008, str. 446; nowelizacja w Normach Żywienia dla populacji Polski, 2017, str. 53 i 109).

|  |  |
| --- | --- |
| Składnik pożywienia | Zalecenie |
| **Tłuszcze: ogółem** | **15 – 30% energii** |
| **Węglowodany: ogółem** | **45-65% energii** |
| Cukry rafinowane | **< 10% energii** |
| **Białko** | **10-20% energii (osoby ≥ 65 lat 15-20%)** |
| Cholesterol | **< 300 mg** |
| Włókno pokarmowe | **> 25 g** |
| Sól | **< 5g** |
| Owoce i warzywa | **> 400 g** |
| Foliany | **> 400 µg** |

Referencyjne wartości spożycia dla energii wybranych składników odżywczych

|  |  |
| --- | --- |
| Wartość energetyczna lub składnik odżywczy | Referencyjne Wartości Spożycia (RWS) |
| Wartość energetyczna | 8400 kJ/2000 kcal |
| Tłuszcz | 70 g |
| Kwasy tłuszczowe nasycone | 20 g |
| Węglowodany | 260 g |
| Cukry | 90 g |
| Białko | 50 g |
| Sól | 5g |

Normy żywienia dla populacji polskiej. Witaminy i składniki mineralne.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zalecane spożycie (na dobę) | Kobiety (>19) | Mężczyźni (>19) |
| Witamina A [µg] | 700 | 900 |
| Witamina D [µg] | 15 | 15 |
| Witamina E [mg] | 8 | 10 |
| Witamina K [µg] | 55 | 65 |
| Witamina C [mg] | 75 | 90 |
| Witamina B1 [mg] | 1,1 | 1,3 |
| Witamina B2 [mg] | 1,1 | 1,3 |
| Witamina B3 [mg] | 14 | 16 |
| Witamina B4 [mg] | 425 | 550 |
| Witamina B5 [mg] | 5 | 5 |
| Witamina B6 [mg] | 1,3 | 1,7 |
| Witamina B7 [µg] | 30 | 30 |
| Witamina B12 [µg] | 2,4 | 2,4 |
| Wapń [mg] | 1000-1200 | 1000-1200 |
| Fosfor [mg] | 700 | 700 |
| Magnez [mg] | 310-320 | 400-420 |
| Żelazo [mg] | 10-18 | 10 |
| Cynk [mg] | 8 | 11 |
| Miedź [mg] | 0,9 | 0,9 |
| Jod [µg] | 150 | 150 |
| Selen [µg] | 55 | 55 |
| Fluor [mg] | 3 | 4 |
| Mangan [mg] | 1,8 | 2,3 |
| Sód [mg] | 1200-1500 | 1200-1500 |
| Potas [mg] | 3500 | 3500 |

PREZES

**Trybunału Narodowego**

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwie z art. 189 par. 3 k.k. - Wezwanie do naprawienia szkody**

§ 1. Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia **dokument** lub takiego **dokumentu** jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.  
  
Grzegorz Niedźwiecki został dwa tygodnie bezprawnie pozbawiony wolności.  
  
W dniu 17 grudnia 2020 r. Grzegorz Niedźwiecki został rzekomo prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy utrzymującym w mocy nieistniejący wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, a w dniu 18 stycznie 2021 r. Grzegorz Niedźwiecki w postanowieniu Sądu Rejonowego w Legnicy "prostującym omyłkę pisarską" w wyroku II K 38/20 został oznaczony jako oskarżony.  
  
Wyrok podpisany przez starszego sekretarza sądowego Barbarę Pawlikowską o sygnaturze akt II K 38/19 nie istnieje i nie mógł być w obrocie prawnym.

- - -

Jelenia Góra, 2023-05-05

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Komenda Miejska Policji w Jeleniej Górze

ul. Armii Krajowej 22

wniosek

o doręczenie pism urzędowych

Uprzejmie proszę o wydanie Grzegorzowi Niedźwieckiemu protokołu zatrzymania przez funkcjonariuszy kryminalnych Policji w Jeleniej Górze przy ul. Armii Krajowej 22 z dnia 21 kwietnia 2023 r. wraz z tytułem wykonawczym, tj. odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się z zawiadomieniem, czy też nakazem zatrzymania lub listem gończym.

Z poważaniem

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 maja 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

tel. 791830093

**Pan**

**mgr Paweł Oborski**

**Wiceprezes Sadu Rejonowego w Legnicy**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 26 kwietnia 2023 r. „A-025-13/23” oraz dalsze mataczenie w sprawie o sygn. akt II K 38/19 – dotyczące zwrotu opłaty w wysokości 12 zł informuję, jednorazowy obowiązek nieodpłatnego wydania Grzegorzowi Niedźwieckiemu wyroku z dnia 24 września 2020 r. w sprawie II K 38/19 zrealizowany został przez Sąd w dniu 14 października 2020 r. i doręczony w dniu 20 października 2020 r. w innym zakresie (w załączeniu kopia wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).

Sąd Rejonowy w Legnicy nie wydał we wskazanym terminie w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19. Odpłatnie doręczono po raz pierwszy urojony wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, który nie istnieje fizycznie i w znaczeniu prawnoprocesowym, w związku z czym **należy zwrócić pokrzywdzonemu 12 zł po rygorem oskarżenia Pana o kradzież i podrobienie dokumentu.**

Niezależnie od powyższego, żądam wyznaczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu terminu wglądu do akt sprawy II K 38/19.

Imputowanie Grzegorzowi Niedźwieckiemu woli ukrycia się przed bezprawnym internowaniem i zalegalizowaniem czynności nielegalnego przeszukania dokonanego w dniu 21.04.2023 r. w mieszkaniu w Jeleniej Górze przy ul. Działkowicza 19 spóźnionym postanowieniem II 1.Ko 1620/23 jest żałosne. W sprawie nie zachodził przypadek niecierpiący zwłoki uniemożliwiający uprzednie wydanie polecenia, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki miał się w dniu 26 kwietnia 2023 r. stawić w domu publicznym przy ul. Złotoryjskiej 19 w Legnicy. Grzegorz Niedźwiecki nie jest recydywistą i nie groziła mu kara długoletniego więzienia. Wystosowanie listu gończego za represjonowanym pozostawię bez komentarza, to o was świadczy.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5874 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 16 lat, 1 miesiąc [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:  
Jakkolwiek w chwili obecnej w związku z osadzeniem Grzegorza  
Niedźwieckiego do odbycia kary zdezaktualizował się wniosek wymienionego o  
odroczenie wykonania kary – kontroli odwoławczej poddano orzeczenie  
zaskarżone przez Grzegorza Niedźwieckiego na czas w jakim zostało podjęte.  
Zażalenie to nie jest zasadne.***

- takie postanowienie **IV Kzw 107/23** wydał SSO Aleksander Żurakowski w dniu 26 kwietnia 2023 r. to pokazuje dlaczego funkcjonariusze obeszli prawo i bez polecenia formalnego kazali szybko Grzegorza Niedźwieckiego uprowadzić.

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia góra

Sąd Rejonowy w Legnicy

Sąd Okręgowy w Legnicy

wniosek

I C 339/23; IV Kzw 107/23

**Treść dokumentu**

Wnoszę o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Legnicy, wszystkich to znaczy wszystkich, jeżeli któryś pominąłem to z winy niekompletnego wykazu na stronie Internetowej przedmiotowego sądu, ponieważ utrzymują według właściwości miejscowej kontakty służbowe z pozwanym SSO Aleksandrem Żurakowskim i w żadnej mierze nie będą bezstronni i obiektywni, przynajmniej w oczach opinii publicznej, ponadto są stroną postępowania. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości sprawę należy przekazać do sądu zamiejscowego spoza apelacji wrocławskiej.

Wnoszę również o wyłączenie SSO Aleksandra Żurakowskiego od rozpoznania zażalenia od odmowy zawieszenia wykonania kary od urojonego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, który nie istnieje w związku z przedmiotowym pozwem o zapłatę i zawiadomieniem o przestępstwie z dnia 18 kwietnia 2023 r. ponieważ dopuścił się delikatnie mówiąc poplecznictwa. Istnieje nie budzący wątpliwości konflikt interesów, naruszenie powagi sądu i polityczne orzekanie. To samo dotyczy SSO Andrzeja Środek i SSO Andrzeja Poddębniaka i wszystkich sędziów koteryjnego Sądu Okręgowego w Legnicy. Szesnaście lat terroru państwowego i naruszania Polskiej Karty Praw Ofiary to stanowczo za dużo.

Lista sędziów, asesorów i referendarzy

Lista Sędziów, Asesorów i Referendarzy Sądowych

Zbiorcza lista sędziów, asesorów i referendarzy Sądu Rejonowego w Legnicy z podziałem na poszczególne Wydziały

I WYDZIAŁ CYWILNY

Sędziowie

Ziser Marta – Przewodniczący Wydziału

Krzemińska Karolina-Zastępca Przewodniczącego Wydziału

Bronkowska-Bulanda Justyna

Czepułkowska-Ślusarek Marta

Kruzel Dagmara

Mierzwicka Renata

Olearczyk Michał

Pundyk Paweł

Świętalska Edyta

Tęcza Marek

Asesorzy:

Filosek Marta

Sójka Beata

Referendarze:

Janicka Marta

Śliwiński Kamil

II WYDZIAŁ KARNY

Sędziowie

Gliniecka-Kaczmarek Monika – Kierownik Sekcji do spraw wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych

Sobieska Katarzyna – Przewodniczący Wydziału

Seweryn Jacek – Zastępca Przewodniczącego Wydziału

Antczak Michał

Chłopecki Kazimierz

Majer-Świrska Mariola

Piotrowska Małgorzata

Woźny Marian

Asesorzy:

Mroczka Jolanta

Referendarze:

Smułczyńska Magdalena

III WYDZIAŁ RODZINNY I NIELETNICH

Sędziowie:

Szałowska Elżbieta - Przewodniczący Wydziału

Lipińska Małgorzata – Zastępca Przewodniczącego Wydziału

Czajkowska-Katerczak Ewa

Regulska-Kowalska Karina

Sosa Paweł

IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Sędziowie:

Michalkiewicz – Zawada Halina - Przewodnicząca Wydziału

Lewoc Michał - Zastępca Przewodniczącej Wydziału

Staszewska Liliana

V WYDZIAŁ GOSPODARCZY

Sędziowie:

Zaczkowska Edyta – Prezes Sądu

Oborski Paweł- Przewodniczący Wydziału - Wiceprezes

Grosiak - Bącal Natalia

Stefanowska Wioletta – Zastępca Przewodniczącego Wydziału

Ignaczewska Barbara

Krutin Jolanta

Łukaszewicz - Nowak Joanna - delegowana do SO w Legnicy na okres 23.01.2023r.-23.07.2023r.

Asesorzy:

Aksamit Klaudia

Borawski Maciej

Referendarze:

Bigos Katarzyna

Piotrowska Marta

VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH

Referendarze:

Boczkowska Agnieszka – Przewodniczący Wydziału

Olszewska Ewa – Zastępca Przewodniczącego Wydziału

Fidor Leokadia

Kupść Justyna

|  |
| --- |
|  |

Załączniki:

1. [Pozew przeciwko SSO Aleksandrowi Żurakowskiemu.pdf](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=c7ddfc03d1e3d52adb05466b887504e1a6e4851a67bce0d98acb31561bfcfc69ae77b351)
2. [Zawiadomienie o przestępstwie Aleksandra Żurokowskiego.docx](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=41705db80f7153fa842cfc177d38f7f6e2e45831acaa3bd646fc13b82f9d14bef490722f)
3. [Postanowienie Andrzeja Środka.pdf](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=25e916803c71e1412f9aa875c00ab060a165393247a7759ddf7ae507ce97797d36b07e2f)
4. [Analiza.docx](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=dc56ee205193406b4fb758a0d0a9edcca8efd715e27f1fbe9d52148678275aa4b11eaab1)

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**SSR Edyta Zaczkowska**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

ŻĄDANIE

Ponownie wzywam do **nieodpłatnego** wydania w terminie 7 dni uwierzytelnionego za zgodność z oryginałem odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** podpisanego w myśl [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) w zw. z [art. 7](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [83 Konstytucji RP](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) przez SSR Anetę Andel oraz do zwrotu niesłusznie pobranej opłaty 12 zł pod rygorem zawiadomienia o przestępstwie niedopełnienia obowiązku i oszustw sądowych oraz usiłowania bezprawnego pozbawienia wolności.

[**Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2263/)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny przesyłając w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) orzeczenie do wykonania do sekcji wykonywania orzeczeń sądowych musi udowodnić, że tytuł wykonawczy, wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** podpisany w myśl [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) przez SSR Anetę Andel istnieje i może być zgodnie z [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w obrocie prawnym.

### [Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania](https://arslege.pl/kodeks-karny-wykonawczy/k135/a12425/)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, **ze wzmianką o wykonalności**, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**58**57 **dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 16 lat, i 13 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Legnicy**

**ul. Grunwaldzka 8**

**59-220 Legnica**

Zawiadomienie o przestępstwie

poświadczenia nieprawdy przez SSO w Legnicy Aleksandra Żurakowskiego oraz SSO w Legnicy Andrzeja Środka

SSO w Legnicy Aleksander Żurakowski poświadczył nieprawdę w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23** i protokole posiedzenia z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23**, że Grzegorz Niedźwiecki s. Antoniego urodzony 23 lipca 1961 r. jest skazany za przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie mając na to dowodów w postaci uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, podpisanego przez skład orzekający.

SSO w Legnicy Andrzej Środek poświadczył nieprawdę w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23**, że Grzegorz Niedźwiecki s. Antoniego urodzony 23 lipca 1961 r. jest skazany za przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie mając na to dowodów w postaci uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, podpisanego przez skład orzekający.

SSO Aleksander Żurakowski i SSO Andrzej Środek dopuścili się koterii, odnoszą się do nielegalnego w świetle prawa wyroku kolegi SSO w Legnicy Pawła Pratkowieckiego z dnia 17 grudnia 2020 r. [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), który utrzymał w mocy nieistniejący wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, zanim sprostowano „oczywistą omyłkę pisarską”.

SSO w Legnicy Paweł Pratkowiecki wydał w dniu 17 grudnia 2020 r. wyrok [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) utrzymujący w mocy wyrok… **II K 38/19**, który nie zapadł (w dniu 24 września 2020 r. wydano wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).

### Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf))

***Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens[[3]](#footnote-3)). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego*.**

Grzegorz Niedźwiecki nie mógł uzyskać w dniu 17 grudnia 2020 r. statusu **prawomocnie skazanego** wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), skoro miesiąc później, tj. w dniu 18 stycznia 2021 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wydał przez nienależnie obsadzonego sędziego postanowienie na rzecz **OSKARŻONEGO** Grzegorza Niedźwieckiego o „sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej” w sygnaturze wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf). Postanowienie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), które podważyło prawomocność skazania Grzegorza Niedźwieckiego wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf).

Mamy tu bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Niezależnie od powyższego, Prokuratura Regionalna we Wrocławiu stwierdziła w piśmie z dnia 12 września 2018 r., znak **PR IV Ko 694/2018**, że Grzegorz Niedźwiecki, zamieszkały w Jeleniej Górze, występuje w przedmiotowej sprawie w charakterze [**pokrzywdzonego**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-PR-Wroclaw.pdf).

Nie można być jednocześnie w jednej i tej samej sprawie [pokrzywdzonym](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-PR-Wroclaw.pdf), oskarżonym i skazanym.

w załączeniu:

1. Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) o przestępstwo z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
2. Wyrok niewykonalny Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf).
3. [Postanowienie](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 18 stycznia 2021 r. o sprostowaniu omyłki w wyroku.
4. Wadliwe Postanowienie SSO Aleksandra Żurakowskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23**.
5. Wadliwe Protokół posiedzenia SSO Aleksandra Żurakowskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23**.
6. Wadliwe Postanowienie SSO Andrzeja Środka z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt **IV Kz 159/23**.
7. Analiza sfingowanej sprawy **II K 38/19** prowadzonej z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.
8. Status Grzegorza Niedźwieckiego jako [pokrzywdzonego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-PR-Wroclaw.pdf).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**ul. Złotoryjska 19**

**59-220 Legnica**

Wniosek

1. Wnoszę o wydanie skargi uprawnionego oskarżyciela o [znieważenie osoby](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w sprawie **II K 38/19**.

Zważyć należy, co następuje.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze, wniosła w dniu 31 października 2018 r. o godz. 12:30 akt oskarżenia [**PR 3 Ds. 359.2017.D**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), o wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo **znieważenia funkcjonariusza publicznego**, tj. o czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

**Oskarżyciel publiczny** złożył w dniu 3 listopada 2020 r. [**apelację**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) od zmiany kwalifikacji prawnej aktu oskarżenia, co przesądza o tym, że **nie widział interesu społecznego do ścigania Grzegorza Niedźwieckiego o czyn z** [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

1. W przypadku **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** w aktach sprawy **II K 38/19** o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), mając na uwadze [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) wnoszę o wznowienie postępowania z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Otrzymują:

* Adresat.
* Organy ścigania.
* Sad Okręgowy w Legnicy.
* Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.
* Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**ul. Złotoryjska 19**

**59-220 Legnica**

Wezwanie do zapłaty

Żądam zwrotu wyłudzonych pieniędzy w kwocie 12 zł wpłaconych w dniu 3 kwietnia 2023 r. na rachunek Sądu Rejonowego w Legnicy tytułem „***odpis uwierzytelnionego wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 Grzegorz Niedźwiecki***”.

Po pierwsze, w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) *Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie* ***nieodpłatnie*** *wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia*.

Po drugie, Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy nie wydał oryginalnego, prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** ze wzmianką o wykonalności, uwierzytelnionego za zgodność z oryginałem ([art. 439 § 1 pkt 6 K.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)).

Dopuszczono się podwójnego oszustwa (vide [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)), w związku z czym złożono zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wyłudzenia, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązku, wprowadzenia w błąd, oszustwa, zmuszania do określonego zachowania i podrobienia dokumentu.

Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z **dnia 24 września 2020 r.** o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie mógł uprawomocnić się wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z **dnia 17 grudnia 2020 r.**, sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), który utrzymał w mocy nieistniejący wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. Grzegorz Niedźwiecki nie został prawomocnie, legalnie **skazany** w 2020 r. (patrz oznaczenie czynności i Grzegorza Niedźwieckiego jako **oskarżonego** w Portalu Informacyjnym w 2023 r.)

Dyspozycyjny sędzia Aleksander Żurakowski nie zawiadamiając prawidłowo o terminie posiedzenia **oskarżonego**, udał **w dniu 12 kwietnia 2023 r.** projektem postanowienia **IV Kz 159/23**, że utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z **dnia 18 stycznia 2021 r.** o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej podanej w wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

Nie można wykluczyć, że przy innej interpretacji prawa, SSO Aleksander Żurakowski mógł uwzględnić zażalenie **oskarżonego** na postanowienie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf). Nie budzi wątpliwości, że wówczas Grzegorz Niedźwiecki nadal byłby **oskarżonym**, a nie skazanym w sprawie **II K 38/19**, bez potrzeby wznawiania postanowienia z urzędu.

Etapy stosowania prawa się kłaniają.

Najpierw jest się: **podejrzanym**, później **oskarżonym**, na końcu **skazanym**, a nie odwrotnie (patrz daty orzeczeń, które były w toku).

W załączeniu dowód przelewu.

Pieniądze należy wpłacić nadawcy w terminie 7 dni pod rygorem pozwu o zapłatę:

**Dane nadawcy**

**Nazwa i adres**

Trybunał Narodowy

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra, Polska

**Numer rachunku**

PL38 1600 1462 1830 5247 8000 0001

**Dane odbiorcy**

**Nazwa i adres**

Sąd Rejonowy w Legnicy ul. Złotoryjska 19

59-220 Legnica

**Numer rachunku**

95 1010 0055 2223 0040 0200 0002

Otrzymują:

* Adresat.
* Organy ścigania.
* Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Legnicy**

**ul. Grunwaldzka 8**

**59-220 Legnica**

Uzupełnienie zawiadomienia o przestępstwie z dnia 12 kwietnia 2023 r.

o przestępstwo podrobienia dokumentu (fałszerstwa materialnego), tj. czynu z [art. 270 § 1 k.k.](https://arslege.pl/falszowanie-dokumentu-i-uzywanie-go-za-autentyczny/k1/a310/)[[4]](#footnote-4)

Niezależnie od faktu, że zarzuty określne w zawiadomieniu o przestępstwie z dnia 12 kwietnia 2023 r. są zasadne, uwierzytelnionego odpisu wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** podpisanego w myśl [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) przez skład orzekający mi nie wydano, ponieważ taki nie zapadł, to dopuszczono się oszustwa i zmuszenia do określonego zachowania.

Jestem zmuszony złożyć zawiadomienie o podrobieniu dokumentu z upoważnienia Kierownika Sekretariatu (w domniemaniu Elwiry Gutowskiej). Wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie zapadł, w dniu 13 kwietnia 2023 r. przysłano mi falsyfikat.

Przysłany falsyfikat nie spełnia elementów wyroku określonych w [art. 439 § 1 pkt **6** k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) oraz [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i [art. 11 § 2 k.k.](https://arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/) **Na oryginale wyroku nanosi się wzmiankę o sprostowaniu omyłki, a nie przerabia wyrok.**

W dniu 24 września wydano orzeczenie nieprawomocne Sądu Rejonowego w Legnicy o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf):

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf>

Wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** fizycznie i prawnie nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (*sententia non existens*), **brak podpisu, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego** w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 K.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Doręczony **odpłatnie** falsyfikat nie mógł być prawomocny w dniu 17.12. 2020 r. z dwóch powodów.

1. Nie można uprawomocnić czegoś co nie istniało (wyrok **II K 38/19**).
2. Grzegorz Niedźwiecki nie mógł uzyskać w dniu 17 grudnia 2020 r. status **prawomocnie skazanego** wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), skoro miesiąc później, tj. w dniu 18 stycznia 2021 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wydał przez nienależnie obsadzonego sędziego postanowienie na rzecz **OSKARŻONEGO** Grzegorza Niedźwieckiego o „sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej” w sygnaturze wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf). Postanowienie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), które podważyło prawomocność skazania Grzegorza Niedźwieckiego wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r., wydano z naruszeniem [art. 105 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/)

Postępowanie odwoławcze w sprawie **II K 38/19** jest w toku i w myśl [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) należy je umorzyć, ponieważ w dniu 1 grudnia 2022 r. nastąpiło przedawnienie karalności.

Tak nielegalnie skazano Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci bez pełnego składu orzekającego.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5851 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 16 lat, i 7 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

W załączeniu:

* Wyrok oryginalny nieprawomocny [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z dnia 24 września 2020 r.
* Wyrok fałszywy, spreparowany [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-podrobiony-o-sygnaturze-II-K-38-19.pdf) z dnia kwietnia 2023 r.
* Wyrok fałszywy [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) o utrzymaniu w mocy nieistniejącego wyroku **II K 38/19**.
* Postanowienie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)o sprostowaniu sygnatury wyroku II K 38/20.

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Legnicy**

**ul. Grunwaldzka 8**

**59-220 Legnica**

Zawiadomienie o przestępstwie

niedopełnienia obowiązków, wprowadzenie w błąd i przywłaszczenia mienia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy Edytę Zaczkowską, tj. czynów określonych w [art. 231 § 1 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [art. 286 § 1 k.k.](https://arslege.pl/oszustwo/k1/a326/), [art. 284 § 1 k.k.](https://arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)

W dniu 27 lutego 2023 r. wystosowałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy Edyty Zaczkowskiej żądanie wydania nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** spełniającego elementy wyroku określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i nienaruszającego bezwzględnych przyczyn odwoławczych oraz negatywnych przesłanek procesowych określonych w [art. 439 § 1 pkt **6**, 7, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

W dniu 28 marca 2023 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wezwał Grzegorza Niedźwieckiego do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, złożonego wniosku o przesłanie odpisu wyroku II K 38/19 poprzez wniesienie opłaty w znakach sądowych lub na konto w kwocie 12,00 złotych. Podpisano z up. Kierownika Sekretariatu STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY mgr Monika Weremkowicz.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. dokonano transakcji 225 PRZELEW INTERNETOWY kwoty 12,00 PLN tytułem odpis uwierzytelnionego wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 Grzegorz Niedźwiecki

**Dane nadawcy**

**Nazwa i adres**

Trybunał Narodowy

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra, Polska

**Numer rachunku**

PL38 1600 1462 1830 5247 8000 0001

**Nazwa banku**

BNPPL Cen.Roz.nr 1

**Dane odbiorcy**

**Nazwa i adres**

Sąd Rejonowy w Legnicy ul. Złotoryjska 19

59-220 Legnica

**Numer rachunku**

95 1010 0055 2223 0040 0200 0002

**Nazwa banku**

NBP C-la B2B Collect

Do dnia dzisiejszego Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy Edyta Zaczkowska zobowiązania nie wykonała, niedopełniła obowiązku nałożonego [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/), wydania nieodpłatnie na żądanie osobie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**.

Mając na uwadze powyższe, zarzut jest w pełni uzasadniony (dowody w załączeniu). Są to przestępstwa skutkowe.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**ul. Mickiewicza 21**

**58-500 Jelenia Góra**

Wezwanie do zapłaty

Żądam zwrotu niewykorzystanych pieniędzy w kwocie 40 zł wpłaconych na rachunek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze NBP O/Okr./Wrocław w dniu 2020-05-20 tytułem „***Pieniądze na bilet do Legnicy i z powrotem do Jeleniej Góry dla SSO Wojciecha Damaszko w ramach pomocy II Ko 3581/19***”.

SSO Wojciech Damaszko nie skorzystał z pomocy, odstąpił od oskarżenia w sprawie **II K 38/19** w myśl [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) ani razu nie stawiając się na rozprawę główną (*Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia*).

W załączeniu dowód przelewu.

Pieniądze należy wpłacić w terminie 7 dni pod rygorem pozwu o zapłatę:

Nr Rachunku: 20 2030 0045 1110 0000 0428 5690

Nazwa Banku: BNPPL DOP/Warszawa

Nadawca: STOWARZYSZENIE DEMOKRACJA I

SPRAWIEDLIWOŚĆ

DZIAŁKOWICZA 19

58-506 Jelenia Góra

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Odwoławczy**

Wniosek

1. Wnoszę o wyłączenie SSO Aleksandra Żurakowskiego ze sprawy **IV Kz 159/23** na podstawie [art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/) (**judex inhabilis**).
2. Umorzenie postępowania **II K 38/19** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Uzasadnienie

### Grzegorz Niedźwiecki wytoczył proces cywilny SSO Aleksandrowi Żurakowskiemu, który toczy się pod sygnaturą [I C 202/23](https://portal.wroclaw.sa.gov.pl/api/documents/download/58177136/pdf/sKB2MFsr4q5cnRSoVhjtbNAbMOxsSQJXdfnYkTz17NBNxEi0D14kSLjhQccw), w związku z poplecznictwem tegoż sędziego w przedmiotowej sprawie ([IV Kzw 470/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf)), utrzymaniem w mocy zamiany rzekomej grzywny w łącznej kwocie 2000 zł na 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności Grzegorza Niedźwieckiego, ofiary prowadzenia przez 4444 dni egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide uchwała SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) *Legalis Numer 74973*) oraz oddaleniem postanowieniem [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) przez SSO Wojciecha Damaszko będącego z mocy ustawy wyłączonym – skargi na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Zważyć należy, że wyrok nakładający grzywnę na ofiarę sprawców obstrukcji o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Brak podpisu, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego.

Mając na uwadze powyższe w żadnej mierze nie zachodzi okoliczność bezstronnego i obiektywnego rozpatrzenia sprawy **IV Kz 159/23** przez SSO Aleksandra Żurakowskiego.

SSO Aleksander Żurakowski naruszył ponadto 7 dniowy termin zawiadomienia o posiedzeniu, tj. przepis [art. 353 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/zawiadomienie-o-terminie-rozprawy-i-wezwanie-na-rozprawe/k13/a2679/)

Nie jestem w stanie pojawić się na zatajonym posiedzeniu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 12.04.2023 11:00, ponieważ nie zostałem zgodnie z prawem formalnie powiadomiony, wiedzę powziąłem przypadkiem z portalu informacyjnego. Posiedzenie sądu będzie nielegalne, ponieważ doszło do kolejnej próby obejścia prawa. Naruszono prawo do obrony, prawo do sądu, prawo do rzetelnego procesu sądowego i **prawo do zaskarżania orzeczeń**. Pomijam stan mojego zdrowia. Naruszenie litery prawa wskazuje wyraźnie jaki zamiar miał pan Aleksander Żurakowski. Biorąc pod uwagę doświadczenie – z puentą mało znaczącego uchybienia.

<https://portal.wroclaw.sa.gov.pl/#/posiedzenia/16471899>

**Posiedzenie w sprawie IV Kz 159/23**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**  
**Data:** 12.04.2023 11:00  
**Sala:** 105

**Tryb:** posiedzenie jawne  
**Referent:** SSO Aleksander Żurakowski  
**Przedmiot sprawy:** art. 226 § 1 kk - zażalenie oskarżonego na post. SR Legnica w przedm. sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

Nie ulega wątpliwości, że delikt naruszenia przez Sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Mariolę Majer-Świrską [**art. 453 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zazalenia-na-postanowienia-sadu/k13/a2789/) w postanowieniu z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), jest ewidentny (patrz doręczenie odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy **II 1.Ko 809/23** wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach z dnia 20 marca 2023 r.).

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze fakt, że Sąd Okręgowy w Legnicy wzywa Grzegorza Niedźwieckiego w charakterze **OSKARŻONEGO** (delikt naruszenia [art. 105 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) oraz [art. 418 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/ogloszenie-wyroku/k13/a2745/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) jest ewidentny), sprawa **II K 38/19** nie została do dnia 12 kwietnia 2023 r. prawomocnie zakończona. Sprawa **II K 38/19** jest w toku, o czym świadczy przedmiotowe procedowanie w tej materii. Zgodnie z [art. 418 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/ogloszenie-wyroku/k13/a2745/) ogłoszenie wyroku następuje po jego podpisaniu. Wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie został podpisany przez skład orzekający w dniu 24 września 2020 r. co oznacza, że nie istnieje.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20350-22.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kk%20179-22.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%208-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20408-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20ko%2091-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20337-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20kk%20324-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20184-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%2068-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20387-19.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20242-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20379-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20180-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2018-21.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20402-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20127-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20207-20.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20390-19-1.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20ks%203-18.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2044-17.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20ko%2097-16.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20178-15.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20352-14.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20223-13.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20kk%2036-13.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20442-12.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20kk%20224-12.pdf>

Zważyć należy ponadto, co następuje.

Rzekomy czyn zniesławienia osoby miał miejsce w dniu 1 grudnia 2017 r.

Biorąc pod uwagę fakt, że przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) oraz występku z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) ustaje w myśl [art. 101 § 1 pkt 4 i § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) z upływem 3-5 lat od czasu jego popełnienia, postępowanie **II K 38/19** należy umorzyć na podstawie [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), ponieważ w dniu 1 grudnia 2022 r. nastąpiło przedawnienie karalności.

### [Art. 105. Prostowanie orzeczenia, zarządzenia lub uzasadnienia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2191/)

§ 4. Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie.

### [Art. 101. Przedawnienie karalności](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a109/)

§ 1. Karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:  
4) 5 - gdy chodzi o pozostałe występki.  
§ 2. Karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**II Wydział Karny**

ZAŻALENIE

na pismo Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2023 r., sygn. akt **II AKo 38/23**, odmawiające wznowienia postępowania z urzędu w sprawie **II K 38/19**.

Sąd właściwy ma obowiązek rozpatrzyć wniosek o wznowienie postępowania Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt **II K 38/19**, w trybie formalnoprawnym w formie postanowienia. Na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje w myśl [art. 545 k.p.k.](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/) i [art. 547 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/) zażalenie.

Sad Apelacyjny we Wrocławiu dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego w sprawie **II AKo 38/23**.

Odmówić wznowienia przedmiotowego postępowania z urzędu można wyłącznie wówczas, gdy podważy się merytorycznie istnienie wskazanych bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu obeszła prawo, pominęła negatywne przesłanki procesowe, poszła na skróty. Orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego nie może brzmieć „*nie stwierdzam sugerowanego przez Pana bezwzględnego powodu odwoławczego z* [*art. 439 § 1 pkt* ***6****, 7,* ***9*** *i 11 k.p.k.*](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)”, tylko winny brzmieć „**nie stwierdzam braku legalnego wyroku z dnia 24 września 29020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19**” oraz „**nie stwierdzam braku skargi uprawnionego oskarżyciela**”, wykazując:

1. uwierzytelniony odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** spełniający elementy formalne określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [**art. 113 k.p.k.**](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)
2. skargę uprawnionego oskarżyciela wniesioną w myśl [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) o wykroczenie z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
3. wymagane zezwolenie na ściganie lub wniosek o ściganie pochodzący od osoby uprawnionej w myśl [art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Wnoszę o stwierdzenie rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, zaniechanie czynności, naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, prawa do rzetelnego procesu sądowego, uchybienia decyzji z dnia 30 marca 2023 r. i wznowienie postępowania Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt **II K 38/19** na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt **6**, 7, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) oraz [art. 17 § 1 pkt **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)

Zważyć należy co następuje.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze złożyła apelację od wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie widząc interesu społecznego do ścigania Grzegorza Niedźwieckiego o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Sędzia nie miała prawa wchodzić w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego zmieniając kwalifikację prawną czynu. Miała prawo odrzucić publiczny akt oskarżenia powołując się na przepisy i wykładnię prawa.

### Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf))

### Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego**.**

### [Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi1_bm7_pf-AhUBtYsKHYfdAqwQFnoECA4QAw&url=https%3A%2F%2Flegalis.pl%2Fbrak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza%2F&usg=AOvVaw0BTUzBYYLcQ-JMMyhWqpTW)

<https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/>

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - L](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi6nMvHhpj-AhULposKHYJwAlMQFnoECBEQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

### Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 marca 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

Żądanie

Mając na uwadze fakt, że Grzegorz Niedźwiecki występuje w charakterze oskarżonego a nie skazanego jak wskazano w zawiadomieniu Sądu Okręgowego w Legnicy o posiedzeniu sądu z dnia 29 marca 2023 r. (vide [postanowienie z dnia 18 stycznia 2021 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w sygnaturze akt sprawy wyroku II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)) żądam zaprzeczenia faktom poprzez wydanie nieodpłatnie w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) tytułu wykonawczego, tj. uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 spełniającego niezbędne elementy określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/), [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w terminie 7 dni pod rygorem oskarżenia Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy o niedopełnienie obowiązku i pozwania o zapłatę w związku z naruszeniem dóbr i nieuszanowaniem [bezwzględnych przyczyn odwoławczych](https://standardyprawa.pl/standardy/4114).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf>

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

Otrzymują:

* Adresat
* Prokuratura Krajowa
* Sąd Okręgowy w Legnicy
* Sad Apelacyjny we Wrocławiu
* Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
* Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej
* I inni

- - -

# Jelenia Góra, dnia 23 marca 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Legnicy

II Wydział Karny

Dotyczy**: sygn. akt II K 38/19**

### ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt **II 1.Ko 809/23** o odmowie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf).

Zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt **II 1.Ko 809/23** w całości.

Wnoszę o uchylenie postanowienia i usunięcie braków formalnych.

Uzasadnienie

1. Po pierwsze, SSR Marian Woźny nie może być sędzią we własnej sprawie (vide postanowienie [II.1 Ko 16/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf)).
2. Po drugie, postanowienie jest nieważne z mocy prawa, nie zawiera elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i elementów orzeczenia określonych w z [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)
3. Po trzecie, pan Marian Woźny i pani Monika Gliniecka-Kaczmarek wydali gangsterskie postanowienia zamieniające rzekomą grzywną w łącznej wysokości 2000 zł na 50 dni bezprawnego pobawienia wolności od nieistniejącego wyroku **II K 38/19**.
4. Wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** fizycznie i prawnie nie istnieje, **brak podpisu, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego** w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 K.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)
5. Funkcjonariusze służbowi wydając postanowienia w dniach 15 lutego 2023 r. i 5 grudnia 2022 r. dopuścili się rażącej obrazy przepisów [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Orzekali przy pustym stole, nie otrzymali z II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Legnicy legalnego wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** i nie wydali stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy, uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, spełniający wymogi formalne określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)
6. Po szóste, skan zdrowia nie pozwala mi na przebywanie w areszcie czy więzieniu. Cierpię na kamicę woreczka żółciowego, podniesiony cukier, wysokie ciśnienie 198/113/66, zwyrodnienie kręgów szyjnych, ból pod prawą łopatką i drętwienie prawej ręki, mam bakterie w moczu, wysokie zatrucie organizmu, w tym metalami, w szczególności aluminium. Chodzę do kardiologa, na rehabilitację do fizjoterapeuty, mam wyznaczone terminy wizyt u urologa, neurologa i w [Osteocyt](https://swiatprzychodni.pl/osrodki/osteocyt-jelenia-gora/). Kartoteka leczenia znajduje się w Centrum Medyczne Promed - Przychodnia Jelenia Góra.
7. Po siódme, troszczę się o chorą 92 letnią mamę, która nie wychodzi z domu i wymaga stałej opieki, a tylko ja mogę wykonywać zakupy, dostarczać leki, robić porządki w jej mieszkaniu. Mój brat mieszka w Świdnicy/Niemcy, a siostra w Bożej Woli/Włochy. Zgodnie z [art. 151 § 1 k.k.w.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/roz-10-oddz-10) Sąd może odroczyć wykonanie kary pozbawienia wolności, **jeżeli natychmiastowe wykonanie kary pociągnęłoby dla skazanego lub jego rodziny zbyt ciężkie skutki**.

Zarzucam dyspozycyjnym sędziom rażące naruszenia [prawa do sądu](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu), do rzetelnego procesu sadowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) i [do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5830 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 17 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

# Jelenia Góra, dnia 23 marca 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Legnicy

II Wydział Karny

Dotyczy**: sygn. akt II K 38/19**

### ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny z dnia 18 stycznia 2021 r. sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf).

Zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 18 stycznia 2021 r. sygn. akt **II K 38/19** w całości.

Zarzucam naruszenie [art. 16 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-16), [art. 459 k.p.k.](https://arslege.pl/zazalenia-na-postanowienia-sadu/k13/a2789/), [art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/), **prawa do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji** ([Art. 78 – Prawo do dwóch instancji](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwigqJzl8fH9AhWDp4sKHV1sAKMQFnoECAkQAw&url=http%3A%2F%2Fbip.brpo.gov.pl%2Fpl%2Fkategoria-konstytucyjna%2Fart-78-prawo-do-dwoch-instancji&usg=AOvVaw3v6hGMCJkoqNhR8Scdy3y3))

[[1]](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref1) wyrok TK z 24 lutego 2015 r., K 34/12

[[2]](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref2) wyrok TK z 16 listopada 1999 r., SK 11/99

Wnoszę o uchylenie postanowienia i naprawienie szkody poprzez zapłatę 2000 zł, bądź przywrócenie stanu poprzedniego.

**Uzasadnienie**

Składam zażalenie na [postanowienie](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) z dnia 18 stycznia 2021 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z dnia 24 września 2020 r. Zażalenia nie można odrzucić, ponieważ SSR Mariola Majer-Świrska nie pouczyła **oskarżonego** o prawie do zażalenia w myśl [**art. 105 § 4 k.p.k.**](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) Wyłączna wina uchybienia leży po stronie sądu. Wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) jest nieprawomocny (patrz [stempel na wyroku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)), nie ma takiej klauzuli, przedmiotowego wyroku nie utrzymał w mocy wyrok oddalający apelację z dnie 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), odnoszący się do innego repertorium i zapadły jeszcze przed sprostowaniem oczywistej omyłki pisarskiej. Wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** fizycznie i prawnie nie istnieje, **brak podpisu, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego** w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 K.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 K.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Niezależnie od faktu, że SSR Mariola Majer-Świrska była nienależycie obsadzonym sędzią w sprawie **II K 38/19**, to nie dopełniła obowiązku pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach **oskarżonego**, tak jak to uczynił SSR Marian Woźny w postanowieniu II 1.809/23 z dnia 20 marca 2023 r. (w załączeniu). **Sąd nie miał prawa pozbawić Grzegorza Niedźwieckiego przysługujących uprawnień**.

[Art. 16 § 1](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-16). Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie **nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy**.

Naprawienia szkody procesowej dokonuje organ, który dopuścił się uchybienia.

[**Art. 42 - Prawo do obrony, domniemanie niewinności**](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/)

Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma **prawo do obrony** **we wszystkich stadiach postępowania**.

<https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci>

**Komentarz do art. 42 Konstytucji RP**

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

<http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/>

[**Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

**Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 31 stycznia 2008 r.,** [**III CZP 49/07**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2049-07.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5830 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 17 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 marca 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Tel. 0048 791830093

POLSKA

**Międzynarodowy Trybunał Karny**

**Oude Waalsdorperweg 10, 2597 AK Den Haag, Holandia**

Zawiadomienie o przestępstwie

niedopełnienia obowiązku, przekroczenia uprawnień, szesnastoletniego terroru państwowego i bezprawnego pozbawienia wolności

Zarzuty obejmują:

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy **SSR** **Edyta Zaczkowska**

Prezes SąduOkręgowegowLegnicy **– SSO Joanna Otto**

I Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy **Dariusz Barski**

[Prokurator Generalny](https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/prokurator-generalny) **[Zbigniew Ziobro](https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/prokurator-generalny)** [Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny](https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/prokurator-generalny)

w związku z niedopełnieniem obowiązku ustawowego

wydania na żądanie w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) nieodpłatnie stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**.

Zostałem nielegalnie, bezprawnie, po gangstersku, politycznie, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Desktop/kpo-komentarz.pdf), z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego skazany przez zbrodniarzy w togach:

* SSR Kazimierza Chłopeckiego [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)
* SSR Anetę Andel [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)
* SSR Jacka Kielara [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)
* SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

za zbrodnie zbrodniarzy:

* SSR Lucynę Domagałę [**I Co 3259/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)
* SSR Pawła Siwka [**I Co 3259/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)
* SSR Pawła Woźniaka [**I Co 441/16**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)
* SSO Wojciecha Damaszko (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* PPR Annę Surowiak [**PR 3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf),

Uzasadnienie

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy i Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy chcą bezprawnie pozbawić Grzegorza Niedźwieckiego wolności, ofiarę prowadzenia przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide uchwała SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), za zamianę rzekomej grzywny w łącznej wysokości 2000 zł na **50 dni pozbawienia wolności**, mimo, że wyrok o sygnaturze **II K 38/19** nie istnieje i nie może być w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 6-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w obrocie prawnym.

Sędziowie z sekcji wykonywania orzeczeń sądowych SSR w Legnicy Marian Woźny i SSR w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek wydali postanowienia egzekucyjne przy pustym stole sędziowskim, nie legitymując się w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) odpisem lub wyciągiem, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego - z datą jego uprawomocnienia się, wyrokiem karnym **II K 38/19**, otrzymanym z wydziału karnego.

Sędzia sądu odwoławczego SSO w Legnicy Aleksander Żurakowski zalegalizował bezprawne pozbawienie wolności, nie legitymując się w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) odpisem lub wyciągiem, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego - z datą jego uprawomocnienia się, wyrokiem karnym **II K 38/19**, twierdząc, że [zobowiązanie Grzegorza Niedźwieckiego do zapłaty grzywny](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zobowiazanie-do-zaplaty.pdf) po usunięciu przez sąd barków formalnych jest niewiarygodne. Orzekł subiektywnie, w oparciu o domniemanie, zamiast sprawdzić wiarygodność oświadczającego wolę na sali sądowej.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Legnicy i Sądu Okręgowego w Legnicy nie umożliwili oskarżonemu wglądu do akt sądowych twierdząc, że akta sprawy o sygnaturze **II K 38/19** są w Departamencie Postępowania Sądowego w Prokuraturze Krajowej. Nie zawiesili wykonania orzeczenia sądowego do czasu zwrotu akt sądowych i zapoznania się z materiałem dowodowy. Pozbawili Grzegorza Niedźwieckiego prawa do rzetelnego procesu sądowego i do obrony we wszelkich stadiach postępowania.

Sprawa zawisła w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, ponieważ istnieją [**bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)do wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu i umorzenia postępowania ze względu na przedawnienie karalności.

Prokurator Krajowy nie potwierdza i nie zaprzecza, że akta sprawy Sądu Rejonowego w Legnicy o sygnaturze akt **II K 38/19** są w Departamencie Postępowania Sądowego. Nie udziela odpowiedzi stronie czy dysponuje aktami i w jakim celu, kiedy zwróci akta **II K 38/19** do jednostki macierzystej. Nie wyznaczył wnioskodawcy Grzegorzowi Niedźwieckiemu terminu do wglądu w akta sprawy **II K 38/19**. Podobnie jak prezesi sądów legnickich, nie wydaje na żądanie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) nieodpłatnie stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**.

Gdzie tu są [zasady działania organów państwa](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązek przestrzegania prawa](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [zasady praworządności](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) i [obowiązku poszanowania i ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)?

Nikt nie podważył faktu, że do sprokurowanych procesów karnych by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, postanowieniem z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt [**I Co 3259/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), oddaliła wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Wina sprokurowanych procesów karnych leży wyłącznie po stronie politycznych sędziów, **nie ma skutku bez przyczyny**.

Analiza sfingowanej sprawy **II K 38/19** prowadzonej z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary

SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki wydał w dniu 12 marca 2019 r. wyrok nakazowy w sprawie [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) o przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) mimo, że nie doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie.

SSR w Legnicy Aneta Andel wydała w dniu 24 września 2020 r. kapturowy wyrok w sprawie… [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela o przestępstwo znieważenia osoby (patrz [apelacja](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)) i stawiennictwa oskarżyciela prywatnego na jakiejkolwiek rozprawie głównej.

PPR w Jeleniej Górze Anna Surowiak złożyła w dniu 3 listopada 2020 r. apelację [PR 3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) od zmiany kwalifikacji prawnej aktu oskarżenia przez SSR Anetę Andel, która nie ma uprawnień oskarżyciela publicznego jako sędzia w sprawie… [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf).

SSO w Legnicy Paweł Pratkowiecki wydał w dniu 17 grudnia 2020 r. wyrok [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) utrzymujący w mocy wyrok… **II K 38/19**, który nie zapadł (w dniu 24 września 2020 r. wydano wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).

SSR w Legnicy Mariola Majer-Świrska wydała w dniu 18 stycznia 2021 r. postanowienie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w sygnaturze akt sprawy podanej na [wyroku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24.09.2020 r., nie będąc sędzią obsadzonym w sprawie **II K 38/19** i to już po abstrakcyjnym uprawomocnieniu przez sąd apelacyjny nieistniejącego wyroku [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf).

SSR w Legnicy Marian Woźny wydał w dniu 15 lutego 2022 r. postanowienie [II.1 Ko 16/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf) zarządzające wykonanie zastępczej kary 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za urojoną grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł, pomijając etap przejściowy prac społecznie użytecznych i myląc za jaki czyn skazano Grzegorza Niedźwieckiego.

SSO w Legnicy Marek Poddębniak wydał w dniu 20 kwietnia 2022 r. postanowienie [IV Kzw 103/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kzw-103-22-zamieniajace-grzywne-na-prace.pdf) zmienił zaskarżone postanowienie [II.1 Ko 16/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf) w ten sposób, że zamienił rzekomą grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny na 10 miesięcy pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

SSR w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek wydała w dniu 5 grudnia 2022 r. postanowienie [II 1.Ko 3557/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-1.Ko-3557-22-postanawiajace-zamienic-urojona-grzywne-na-50-dni-wiezienia.pdf) zarządzające uchylić postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy zamiany wykonanie zastępczej kary 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności na prace społecznie użyteczne i zarządzić ponownie wykonanie zastępczej kary 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za urojoną grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł, nie legitymując się odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, otrzymanego od wydziału karnego w trybie [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

SSO w Legnicy Aleksander Żurakowski wydał w dniu 8 lutego 2023 r. postanowienie [**IV Kzw 470/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf) utrzymując w mocy zaskarżone postanowienie SSR w Legnicy Moniki Glinieckiej-Kaczmarek, ignorując fakt [zobowiązania Grzegorza Niedźwieckiego do zapłaty grzywny](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zobowiazanie-do-zaplaty.pdf) po uzupełnieniu braków formalnych przez sąd odwoławczy i pomijając bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w [art. 439 § 1 pkt **6**, 7, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1, **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Takimi metodami skazano Generała Augusta Fieldorfa „Nila” i Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmieci.

[**„Trzeba ich Skazać” – producenci przestępców**](https://www.trybunal-narodowy.pl/trzeba-ich-skazac-producenci-przestepcow/)

[**5390 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5390-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5827 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 14 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Przestępcy w togach chcieli dzisiaj dokonać bezprawnego, bez legalnego wyroku, pozbawienia Grzegorza Niedźwieckiego, ofiarę szesnastoletniego represjonowania wolności, obchodząc po raz kolejny prawo.**

Nie dość, że naruszają Polską Kartę Praw Ofiary, to dopuszczają się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, nie wzywają grzecznie do stawienia się w ZK, legitymując się orzeczeniem do wykonania, to robią to zza winkla, w celu zastraszenia.

Środa, 8 mara 2023 o 12:40 dwóch policjantów przyjechała na ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze, chciało Grzegorza Niedźwieckiego bezpodstawnie, bez wyroku, zawieźć do Areszt Śledczy, Artura Grottgera 2, 58-500 Jelenia Góra i aresztować na 50 dni.

Tu są okoliczności faktyczne, dowody, przepisy i sumienie:

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/1285754405341758/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5815 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 2 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Prezes Sądu Najwyższego

**Żądam rozwiania wątpliwości i udzielenia odpowiedzi mających fundamentalne znaczenie w sprawie**

1. Czy doszłoby do procesu karnego [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez **SSO** [**Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), który rozpatrywał złośliwie i stronniczo zażalenia oraz skargi na przewlekłość postępowania z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) w postępowaniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)) w związku z postępowaniem [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Czy załączony link wskazuje prawomocny wyrok karny o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**:

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf>

**Zobowiązałem się do zapłaty grzywny** w łącznej wysokości 2000 zł z chwilą uzupełnienia braków formalnych przez II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Legnicy, wykonania obowiązku ustawowego określonego w [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i wydania na wielokrotne żądanie Grzegorza Niedźwieckiego, którego orzeczenie bezpośrednio dotyczy, nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, wymierzającego grzywnę.

1. Czy doszłoby do procesu karnego [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) przeciwko **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez **SSR Pawła Siwka**, gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?
2. Czy doszłoby do procesu karnego [PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko represjonowanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez polityczną prokurator **Annę Surowiak** w sfingowanej i prowadzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) sprawie [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Będę zadawał te pytania tak długo, aż uszanujecie zasady demokratycznego państwa prawnego, ochrony godność człowieka i udzielicie merytorycznej odpowiedzi społeczeństwu biorąc pod uwagę udział obywateli w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości i fakt, że Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.

Nie ma skutku bez przyczyny.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5816 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 3 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 marca 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**Sygn. akt II AKo – 36/21**

**Sygn. akt II AKo 69/22**

Uzasadnienie wniosku o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu

Szanowni Państwo,

Normalny, obiektywny, bezstronny Sąd nie ma innej możliwości jak wznowić z urzędu postępowanie Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt **II K 38/19** i umorzyć postępowanie ze względu na przedawnienie karalności.

Tego wymaga duch i litera prawa, dobro wymiaru sprawiedliwości oraz zasady sprawiedliwości społecznej.

Podstawy prawne:

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:  
6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu**;  
7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;  
9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;  
11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:  
1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;  
6) nastąpiło przedawnienie karalności;  
9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela**;  
10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;  
11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Każdy wyrok karny, żeby mógł być w obrocie prawnym, musi spełniać wymogi formalne, zawierać elementy określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) (**podpisany przez pełen skład orzekający**).

Każde orzeczenie do wykonania musi być prawomocne i być doręczone z urzędu lub na żądanie skazanemu, organom wykonawczym i dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego.

[**Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2263/)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

[**Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania**](https://arslege.pl/kodeks-karny-wykonawczy/k135/a12425/)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.

Zważyć należy, co następuje.

Wyrok karny Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie zapadł, nie istnieje w znaczeniu prawnym i formalnym.

W dniu 24 września 2020 r. zapadło nieprawomocne orzeczenie, sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), z obrazą [art. 439 § 1 pkt **6** i 7 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/), [art. 439 § 1 pkt **9** k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Z pewnością te uchybienia dotyczą iluzorycznego wyroku **II K 38/19**.

Legalnego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie doręczono na żądanie skazanemu w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/), ani sekcji wykonywania orzeczeń sądowych w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

Które orzeczenie Sąd Rejonowy w Legnicy chce wykonać i kiedy stało się ono prawomocne?

* [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)w dniu ogłoszenia 24 września 2020 r.?
* **II K 38/19** (które nie zapadło) w dniu oddalenia apelacji 17 grudnia 2020 r.?
* [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) w dniu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przez nienależnie obsadzony sąd 18 stycznia 2021 r.?

Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), zawiera wadę prawną nieusuwalną, uprawomocnił w mocy nieistniejący wyrok **II K 38/19** zanim sprostowano sygnaturę na wyroku. Apelacja jest nieważna.

Wykonanie „wyroku” będzie przestępstwem [bezprawnego pozbawienia wolności](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) Grzegorza Niedźwieckiego. Osadzenie w więzieniu pokrzywdzonego będzie nielegalne jak za najgorszych czasów PR, gdy skazano bez pełnego składu orzekającego Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci.

Zważyć należy również, że urojony wyrok karny **II K 38/19** obarczony jest wadą [art. 439 § 1 pkt **11** k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Na wezwaniu oskarżonego na rozprawę w dniu 24 września 2020 r. oznaczono „***Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości***”.

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel naruszyła rolę i zadania sędziego. Była „kontradyktoryjnym” arbitrem, a tym czasem w postępowaniu **II K 38/19** weszła w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego. Zmieniła kwalifikację prawną aktu oskarżenia na prywatnoskargowy mimo braku interesu społecznego i zgody Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – patrz [apelacja](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)) oraz stawiennictwa oskarżyciela prywatnego lub pełnomocnika na jakiejkolwiek rozprawie głównej. Zrobiła prezent Wojciechowi Damaszko.

[**Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Niezależnie od powyższego, „skazano” niewłaściwą osobę prawną, tj. Grzegorza Niedźwieckiego, a nie jak oznaczono w dowodzie osobistym (Identity card) NIEDŹWIECKIEGO GRZEGORZA. Podobnie jest z danymi sędziego orzekającego, różnymi niż dane zaprzysiężonego.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [581**5** dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy i 2 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Zbrodniarze pokroju NKWD chcą mnie bezprawnie pozbawić wolności**

Zbrodniarze pokroju NKWD chcą mnie nielegalnie (bez wyroku), bezprawnie pozbawić 50 dni wolności za swoje zbrodnie. Za to, że prowadzili przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem, niedopuszczalny (vide uchwała SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Za to, że ukradli mi szesnaście lat życia, wolność osobistą i swobody obywatelskie, prawo do pracy za granicą i do godnej emerytury.

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się do faktu, że nie doszłoby do sfingowanych procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się do przesłanki, że nie doszłoby do sfingowanych procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Nie budzi wątpliwości oczywisty fakt, że na mojej drodze nie stanęliby **SSR Paweł Siwek**, SSR Paweł Woźniak, **SSO Wojciech Damaszko**, **PPR Anna Surowiak** czyli ci, którzy prowadzili wadliwie postępowania egzekucyjne [**I Co 3250/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) i postępowania odwoławcze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), oraz sprokurowane, prowadzone z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-8.pdf) postępowania przygotowawcze na zlecenie ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

Żądałem wielokrotnie od prezesów sądów odniesienia się do tego związku przyczynowo skutkowego i przyznania mi racji.

[Sprawę uznano za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony.](https://arslege.pl/milczace-zalatwienie-sprawy/k3/a104779/)

**SSO Aleksander Żurakowski** nie udowodnił w dniu 8 lutego 2023 r. niewiarygodności [zobowiązania Grzegorza Niedźwieckiego do zapłaty grzywny](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zobowiazanie-do-zaplaty.pdf). Niedopełnił obowiązku sprawdzenia deklaracji, zweryfikowania w pięć minut oświadczenia woli „skazanego”.

Nieprawdą jest, że moje deklaracje o poddaniu się karze nie są wiarygodne. „Rzecznik dyscyplinarny” wyrzucił **OSKARŻONEGO** z sali sądowej, nie dopuścił Grzegorza Niedźwieckiego do głosu. Miałem przy sobie 2000 zł i wpłaciłbym grzywnę w dniu 8 lutego 2023 r., gdyby przewodniczący okazał mi orzeczenie nakładające na mnie grzywnę otrzymane w trybie [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

Pan Aleksander Żurakowski nie chciał żebym zapłacił grzywnę w dniu 8 lutego 2023 r. Gdyby chciał, to wylegitymowałby się orzeczeniem do wykonania spełniającym elementy wyroku i sprawa byłaby zakończona. Chciał i chce bezprawnie pozbawić wolności Grzegorza Niedźwieckiego. Nie wnikam z jakiej przyczyny. Utrzymanie w mocy politycznego orzeczenia Moniki Glinieckiej-Kaczmarek jest niedopuszczalne i nielegalne.

Przewodniczący nie okazał orzeczenia do wykonania, ponieważ go nie posiadał, orzekał przy pustym stole (akta sprawy II K 38/19 są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej). Orzekał w oparciu o domniemania, a nie o dowody. Wyrok karny z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje.

**Wyłączną odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie i zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi Aleksander Żurakowski.**

1. Istnieje obligatoryjny obowiązek wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwie obsadzony sąd na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Sąd właściwy określony w [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/) może oddalić wniosek złożony w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) przez stronę bezpośrednio zainteresowaną tyko w przypadku, gdy wykaże merytorycznie [brak zaistnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych](http://prawna.eu/apelacja-karna-czym-sa-bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/)[[5]](#footnote-5) i udowodni, że dysponuje legalnym, [podpisanym wyrokiem](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** oraz [skargą uprawnionego oskarżyciela](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf) za czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [który nie był objęty skargą aktu oskarżenia](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20262-22.pdf) (vide apelacja [PR 3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)).

2023-03-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5813 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 11 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**SSR Edyta Zaczkowska**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

WNIOSEK

Żądam wydania nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** spełniającego elementy wyroku określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i nienaruszającego bezwzględnych przyczyn odwoławczych oraz negatywnych przesłanek procesowych określonych w [art. 439 § 1 pkt **6**, 7, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), pod rygorem zawiadomienia o przestępstwie niedopełnienia obowiązku nałożonego [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

WNIOSEK

Mając na uwadze prawo do sądu i do obrony we wszystkich stadiach postępowania w związku z [art. 439 § 1 pkt **9** k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), żądam wydania skargi uprawnionego oskarżyciela w sprawie **II K 900/19**, pod rygorem zawiadomienia o przestępstwie niedopełnienia obowiązku.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Jelenia Góra, dnia 27 lutego 2023 r.**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**I** **Wydział Cywilny**

**Powód**: Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

PESEL 61072301251

Tel. 791 830 093, [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm)

**Pozwany**: SSO Aleksander Żurakowski

Sąd Okręgowy w Legnicy

59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 40

**Wartość przedmiotu sporu**: 2000 zł. (słownie: dwa tysiące)

# Pozew o zapłatę odszkodowania

**Wnoszę o:**

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 2000 (słownie: dwa tysiące) złotych z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania;
3. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
4. wezwanie na rozprawę wskazanych świadków:

* Leszek Kozub, 59-300 Lubin, ul. Jastrzębia 35/4
* Jerzy Kurek, 59-300 Lubin, ul. Akacjowa 29

(imiona, nazwiska oraz dokładne adresy)

Potwierdzenie faktów i rozbieżności zdarzeń z protokołem posiedzenia

(przytoczenie okoliczności jakie świadkowie mają potwierdzić)

1. dopuszczenie dowodu w postaci zobowiązania do zapłaty.

Strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązywania sporu, w związku z brakiem empatii i nieuszanowaniem zasad współżycia społecznego przez pozwanego. Powód jest otwarty na [naprawienie szkody](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę wskazanej sumy pieniężnej.

Sposób pierwszy polega na sprawdzeniu wiarygodności zobowiązania powoda do zapłaty poprzez nieodpłatne wydanie przez pozwanego uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/), o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, spełniającego elementy wyroku określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Powód zaniechał ponadto obowiązku ustawowego wynikającego z [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/), nie wznowił postępowania **II K 38/19** z urzędu w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

# Uzasadnienie

Pozwany w postanowieniu z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt **IV Kzw 470/22** stwierdził: „***W tych okolicznościach faktycznych ewidentnym jest, że skazany uchyla się od kary, a jego deklaracje co do poddania się karze nie są wiarygodne.***”. Pozwany dopuścił się fałszu intelektualnego, oparł się o swoje prywatne, subiektywne domniemanie, niedopełnił obowiązku zweryfikowania wiarygodności oświadczenia woli powoda poprzez okazanie orzeczenia do wykonania otrzymanego w trybie [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Naruszył dobre imię powoda, orzekł sprzecznie z zasadami działania organów państwa, praworządności, współżycia społecznego i zasadą corpus delicti. Grzegorz Niedźwiecki nie uchyla się od kary. Dokona zapłaty nałożonej kary grzywny w łącznej wysokości 2000 zł z chwilą uzupełnienia braków formalnych przez wydział karny, sekcję wykonywania orzeczeń sądowych i sąd odwoławczy.

**Pozwany skłamał, że deklaracje skazanego co do poddania się karze nie są wiarygodne, mógł sprawdzić na miejscu w dniu 8 lutego 2023 r. na posiedzeniu sądu wiarygodność oświadczenia woli powoda co do zapłaty grzywny okazując legalne orzeczenie do wykonania otrzymane w trybie** [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Zaniechał sprawdzenia wiarygodności zobowiązania powoda w pięć minut na sali rozpraw, domniemana grzywna zawisła z wyłącznej winy pozwanego, którą pozwany zamienił na bezprawne pozbawienie wolności.

Pozwany nie wykonał żądania z [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i obowiązku ustawowego wynikającego z [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/), nie wznowił postępowania **II K 38/19** z urzędu w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Grzegorz Niedźwiecki**

( podpis powoda )

**Załączniki:**

1. odpis pozwu,
2. zobowiązanie do zapłaty z dnia 15 listopada 2022 r.,
3. odpis postanowienia z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt **IV Kzw 470/22**,
4. odpis protokołu posiedzenia z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt **IV Kzw 470/22**.

- - -

ZAWIADOMIENIE

Uprzejmie informuję, że moja żona wraz z pełnomocnikiem procesowym przygotowała pozew z [art. 160 KK](https://arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo-utraty-zycia-albo-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a191/) oraz wezwanie do naprawienia szkody przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuratura Krajowa i Ministerstwo Sprawiedliwości, ponieważ w wyniku nielegalnych procesów [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-2.pdf) w związku z prowadzeniem przez organ egzekucyjny przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) oraz szesnastoletnim terrorem państwowym i groźbą bezprawnego pozbawienia ofiary wolności 50 dni za własne winy funkcjonariuszy służbowych i **stresem** z tym związanym, pogorszył mi się bardzo stan zdrowia: wzrósł poziom cukru, pojawiła się kamica na pęcherzyku żółciowym, została przekroczona liczba leukocytów, pojawiły się liczne bakterie w moczu, zmiany wątrobowe, nastąpiło napięcie mięśniowe grzbietu, drętwienie prawej strony ciała i prawej ręki w wyniku uszkodzenia kręgów szyjnych, wzrosło **nadciśnienie III stopnia 182/117/ 78**, czego przed dwoma laty jeszcze nie doświadczałem. Wyniki można sprawdzić w**[Centrum Medyczne Promed - Przychodnia Jelenia Góra](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiu6PDGma79AhUiiIsKHdQcCsUQFnoECBMQAQ&url=https%3A%2F%2Fe-promed.pl%2F&usg=AOvVaw33MWtEQjY0kvv3mxHsZsjP)**

.

[**Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu**](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a191/)

Jest ewidentne, oczywiste.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [5803 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 18 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2023 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

Sygn. akt II K 38/19

Nr k. dł. 135/21 G

SPRZECIW / WNIOSEK

Niewłaściwe oznaczenie czynności procesowej.

Po pierwsze, pismo z dnia 1 lutego 2023 r. nie było oświadczeniem, tylko **zobowiązaniem**. W myśl [art. 118 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/niewlasciwe-oznaczenie-czynnosci-procesowej/k13/a2205/) znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia. [Nie nazwa a treść pisma decyduje o jego charakterze](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/II%20CZ%203-13.pdf).

Zarówno w dniu 15 listopada 2022 r., 1 lutego 2023 r., 9 lutego 2023 r., jak i 21 lutego 2023 r. **zobowiązałem się zapłacić grzywnę w wysokości 2000 zł** z chwilą wydania mi orzeczenia. Nie wezwania do zapłaty tylko uwierzytelnionego odpisu wyroku **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r. spełniającego wymogi formalne, tj. zawierającego elementy wyroku określone w [art. 413 k.p.k.](https://lexlege.pl/kpk/art-413/) i [art. 113 k.p.k.](https://lexlege.pl/kpk/art-113/), nie godzącego w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Zobowiązałem się do** **zapłaty domniemanej kary grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (dwudziestu) złotych** na rzecz Sądu Rejonowego Sekcja Wykonywania Orzeczeń (…) z tytułu wymierzenia mi kary grzywny, tj. kary orzeczonej w pkt 1. Wyroku z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), przez Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny z chwilą wykonania przez sąd orzeczniczy obowiązku ustawowego określonego w [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)

Zobowiązanie ma moc prawną i stanowi podstawy do podejmowania czynności w sprawie. Gdyby sądowi zależało na wykonaniu wyroku, to wylegitymowałby się odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności i zobowiązanie byłoby wykonane natychmiast. W interesie sądu leży wykonanie orzeczenia, wiarygodność „oświadczenia” można sprawdzić przestrzegając przepisów prawa procesowego. **To od sądu zależy czy i kiedy będzie wykonane orzeczenie w sposób określony w wyroku z dnia 24 września 2020 r. Z chwilą uzupełnienia braków formalnych przez sąd.** Zaniechanie wskazanego obowiązku ustawowego bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od wykonania orzeczenia.

Sekcja wykonywania orzeczeń sądowych nie miała prawa procedować przy pustym stole, w oparciu o domniemania, z naruszeniem [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/), skoro akta sprawy **II K 38/19** były i są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej.

**Wnoszę** o zawieszenie postępowania wykonawczego do czasu bezwzględnego obligatoryjnego wznowienia wadliwego postępowania z urzędu oraz zwrotu akt sprawy **II K 38/19** z Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej i dokonania wglądu w akta sprawy.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [5801 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 16 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

Pismo przewodnie

do oświadczeń, skarg i wniosków, w tym o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi nieistniejącego wyroku **II K 38/19** w związku z brakiem podpisu na oryginale i brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela (Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie uznała interesu społecznego prowadzenia procesu w trybie [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) składając [apelację](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) w dniu 3 listopada 2020 r., a sędzia jest arbitrem „kontradyktoryjnym” a nie oskarżycielem publicznym i oskarżycielem prywatnym).

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się merytorycznie do:

1. faktu braku orzeczenia do wykonania. Sędzia nie podpisał wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. [To wystarczająca przesłanka, aby uznać, iż taki wyrok nie istnieje i nie wywołuje skutków prawnych.](https://filarybiznesu.pl/wyrok-przez-sedziego-podpisany-ale-nieodczytany-wtedy-pojawia-sie-problem/a14367)
2. zarzutu naruszenia [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/),
3. zarzutu nielegalności wyroku apelacyjnego [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) utrzymującego w mocy wyrok **II K 38/19** w zw. z niedopełnieniem obowiązku ustawowego z [art. 105 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/),
4. zarzutu naruszenia [art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) przez nienależnie obsadzonego sędziego sądu pierwszej instancji w związku z brakiem doręczenia pouczenia o zażaleniu do postanowienia [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) z dnia 18 stycznia 2021 r.,
5. zarzutu niewyjaśnienia wątpliwości, który wyrok stał się prawomocny: o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) czy o sygnaturze **II K 38/19** i nie wskazując daty jego uprawomocnienia się,
6. obowiązku obligatoryjnego wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwie obsadzony sąd na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Funkcjonariusze służbowi posłużyli się prywatnym, politycznym prawem jak za Stalina.

*15 marca 1948 roku rotmistrz został skazany na karę śmierci.* *Prokuratorem oskarżającym Pileckiego był major Czesław Łapiński, przewodniczącym składu sędziowskiego - podpułkownik Jan Hryckowian - obaj dawni oficerowie AK, sędzią - kapitan Józef Brodecki.* [*Skład sędziowski - jeden sędzia i jeden ławnik był niezgodny z ówczesnym prawem.*](https://www.polskieradio.pl/39/156/Artykul/2271984,74-lata-temu-rotmistrz-Witold-Pilecki-uslyszal-wyrok-smierci)

Grzegorz Niedźwiecki będzie bezprawnie pozbawiony wolności 50 dni za uchybienia sędziego Wojciecha Damaszko, który będąc z mocy ustawy wyłączonym ze sprawy [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) oddalił skargę na sześcioletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), prowadzonego w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf)). Przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Zamiast zapłacić pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) minimum 2000 zł, to nałożyli kapturowo, z naruszeniem kwalifikacji prawnej oskarżenia i mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela oraz niestawiennictwa oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na jakiejkolwiek rozprawie głównej, grzywnę w wysokości 2000 zł. Zrobili prezent koledze, który wykonał dobrą robotę.

Do zakładu karnego można trafić tylko wtedy, gdy ktoś jest w stanie spłacić dług, ale się od tego uchyla, lub gdy ktoś nie dotrzymuje terminu wyznaczonego przez sąd. Po pierwsze należy sobie uświadomić, że **nie można trafić do zakładu karnego z żadnego z tych dwóch powodów, jeśli nie zostanie wydany wyrok w sprawie**.

Wystarczy, że sądy właściwe i Prokuratura Krajowa zaczną przestrzegać ustanowionego prawa, uzupełnią braki formalne, uszanują załączone żądania doręczenia stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy i wydadzą nieodpłatnie w trybie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) jeden uwierzytelniony odpis wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** i sprawa będzie zgodnie z duchem i literą prawa załatwiona. [Zobowiązałem się wykonać obowiązek z chwilą dokonania dostawy towaru](https://arslege.pl/powstanie-obowiazku-podatkowego/k76/a67779/).

Żądam doręczenia tej lektury wszystkim aresztom śledczym i zakładom karnym oraz do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości (MTS) z siedzibą w Hadze.

Załączników: 30

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5800 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 15 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Nielegalne, polityczne, stalinowskie wyroki**

***Nemo iudex in causa sua***

Dotyczy zorganizowanej grupy przestępczej, sprawców urojonych przestępstw:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

W dniu 13 stycznia 2009 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała, jako organ egzekucyjny, postanowieniem [**I Co 3250/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), wezwała dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego, aby w terminie 14 dni wykonał czynność określoną w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 03.09.2008 r., sygn. akt [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) polegającą na zamieszczeniu ogłoszenia o określonej treści w środkach masowego przekazu, zamiast oddalić [wniosek wierzyciela](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Tak zaczęła się szesnastoletnia gehenna Grzegorza Niedźwieckiego, której reżyserem byli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze działający w zmowie z prokuratorami.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Kontynuator tego bezprawia, czyli sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Siwek**, prowadził egzekucję [**I Co 3250/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) prze **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni, sprzecznie z prawem, nakładając na ofiarę grzywny w wysokości 2000, 2000, 2000, 4000, 4000, 4500, 8600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu.

Za **słuszną krytykę** niezasadnego upokarzania przez funkcjonariusza publicznego Grzegorza Niedźwieckiego, **złożoną drogą elektroniczną**, sprokurowano przeciwko nękanemu proces karny [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), prowadzony z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-8.pdf) i [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf). Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi **Jacek Kielar** skazał kapturowo w dniu 28 lutego 2019 r. Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) na pół roku więzienia w zawieszeniu na trzy lata i dozór kuratora, mimo braków podstaw materialnych i formalnych oskarżenia. Pismo elektroniczne należało uznać za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)).

W związku z wyczerpaniem drogi formalnej możliwości nakładania na pokrzywdzonego grzywien z zamianą na areszt, umorzono postępowanie [I Co 3250/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), w [dniu 4 sierpnia 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) Postępowanie [I Co 3250/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) należało umorzyć wcześniej z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt k k.p.c.](https://arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), ponieważ wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania.

**Zostałem skazany po gangstersku za winy SSR Pawła Siwka.**

Kontynuatorem represji był sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Woźniak**, który wszczął postępowanie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) na [Wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności z dnia 26 listopada 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-dłużnika-do-wykonania-czynności-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) Wszczął umyślnie w tym samym, niedopuszczalnym trybie, mając wiedzę i świadomość prawną o wadliwej kwalifikacji prawnej egzekucji, pozyskaną od Grzegorza Niedźwieckiego.

Paweł Woźniak, widząc, że nie złamie wiele lat upokarzanego Grzegorza Niedźwieckiego lub kierując się sumieniem, postanowił prawdopodobnie wyłączyć się z nielegalnego postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf). W związku z tym, że dyspozycyjny sędzia odmówił wyłączenia go ze sprawy, Paweł Woźniak rozchorował się na około pół roku, zmuszając tym samym do wyznaczenia innego sędziego do sprawy. Sprawę przejęła sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Anna Romańczyk-Symonowicz**, która pod dyktando wiceprezesa Marka Gajdeckiego uszanowała ducha i literę prawa, oddalając postanowieniem [**I Co 154/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w dniu 30 marca 2020 r. wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**SSR Anna Romańczyk-Symonowicz** podważyła legalność prowadzenia przez **SSR Pawła Siwka**, **SSR Pawła Woźniaka** egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i oddalania skarg na przewlekłość postępowania przez **SSO Wojciecha Damaszko** oraz zasadność prowadzenia sfingowanych procesów karnych przeciwko ofierze represji i wieloletniego upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego.

Kolejnym etapem represji, było złożenie w dniu 31 października 2018 r. przez dyspozycyjną prokurator **Annę Surowiak** aktu oskarżenia [**3 Ds. 359.2017.D**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na rzecz sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszko**, który oddalał bądź odrzucał zażalenia i skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

W dniu 24 września 2020 r. sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy **Aneta Andel** wydała na rozprawie głównej wchodząc w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego (którego nie widziała na oczy) kapturowy wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w postępowaniu II K 38/19 wymierzając karę grzywny w łącznej wysokości 2000 zł.

W myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) wyrok nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym ([**brak podpisu**](https://filarybiznesu.pl/wyrok-przez-sedziego-podpisany-ale-nieodczytany-wtedy-pojawia-sie-problem/a14367)i[**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

**Zostałem nielegalnie skazany za poplecznictwo SSO Wojciecha Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), który orzekał złośliwie i stronniczo oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) w postępowaniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), w związku z postępowaniem [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

W podzięce za dobrą robotę prokurator **Anny Surowiak** sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zrewanżowali się, inicjując rękoma zaprzyjaźnionych prokuratorów postępowanie prywatnoskargowe [PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz koleżanki służbowej przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi za krytykę i obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) dokonany pocztą elektroniczną.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Joanna Dworzycka-Skrobowska** wydała w dniu 16 października 2019 r. wyrok nakazowy [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) kary grzywny w wysokości 800 zł z naruszeniem [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), zasady **nemo iudex in causa sua** i mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) (prokurator Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzona – patrz protokół przesłuchania) oraz interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego, zamiast odmówić wszczęcia postępowania na podstawie [art. 51 § 2 i 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/)

Funkcjonariusze wyłudzili mienie po gangstersku Tadeusza Gała w kwocie **1270 zł** i Grzegorza Niedźwieckiego w kwocie **800 zł**, zamiast odmówić wszczęcia postępowania

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

*W* [*art. 212 § 2 k.k.*](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) *ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.* ***Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego****. W sprawach, których przedmiotem są występki prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej sprawie należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występku. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia.* ***W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występków prywatnoskargowych,******odwołać się należy do trzech grup okoliczności, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym:*** *charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (****ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego****), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego.*

***Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego*** *w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego,* ***jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzona jest prawnikiem, która potrafiłaby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia jej czci, jeśli taka byłaby jej wola.*** *Jeśli zatem pokrzywdzona będzie czuła się pomówiona treściami zawartymi w omawianym „*[*akcie oskarżenia*](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)*” , będzie mogła samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorom „*[*pomówień*](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)*” prywatny akt oskarżenia do sądu.* ***Pokrzywdzona jest bowiem osobą dorosłą, samodzielną, która z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanego zawodu, piastowanego stanowiska ma wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego****.*

Sprawa dotyczyła prokurator **Anny Surowiak**, z którą według właściwości miejscowej i zawodowej sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze utrzymywali kontakty służbowe [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) (vide postanowienie [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z dnia 8 lipca 2019 r.).

**Grzegorz Niedźwiecki i Tadeusz Gał zostali koteryjnie skazani za poplecznictwo, fałszywy akt oskarżenia** [**3 Ds. 359.2017.D**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) **i naruszenie** [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz.pdf) **przez dyspozycyjną prokurator Annę Surowiak.**

**Ad. II**

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy **Monika Gliniecka-Kaczmarek** i sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy **Aleksander Żurakowski** postanowili wykonać orzeczenie II K 38/19, którego nie ma w obiegu prawnym, zamieniając rzekomą grzywnę w wysokości 2000 zł na 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za własne nadużycia.

Sędziowie legniccy nie pozwolili oskarżonemu na wgląd do akt sprawy **II K 38/19** twierdząc, że akta są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej (orzekali przy pustym stole), nie wydali „skazanemu” na wielokrotne żądanie uwierzytelnionego odpisu wyroku **II K 38/19** w trybie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/), nie otrzymali z II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Legnicy odpisu orzeczenia do wykonania lub wyciągu, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Orzekli o urojony wyrok.

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się merytorycznie do:

1. faktu braku orzeczenia do wykonania. Sędzia nie podpisał wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. [To wystarczająca przesłanka, aby uznać, iż taki wyrok nie istnieje i nie wywołuje skutków prawnych.](https://filarybiznesu.pl/wyrok-przez-sedziego-podpisany-ale-nieodczytany-wtedy-pojawia-sie-problem/a14367),
2. zarzutu naruszenia [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/),
3. zarzutu nielegalności wyroku apelacyjnego [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) utrzymującego w mocy wyrok **II K 38/19** w zw. z niedopełnieniem obowiązku ustawowego z [art. 105 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/),
4. zarzutu naruszenia [art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) przez nienależnie obsadzonego sędziego sądu pierwszej instancji w związku z brakiem doręczenia pouczenia o zażaleniu do postanowienia [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) z dnia 18 stycznia 2021 r.,
5. zarzutu niewyjaśnienia wątpliwości, który wyrok stał się prawomocny: o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) czy o sygnaturze **II K 38/19** i nie wskazując daty jego uprawomocnienia się,
6. obowiązku obligatoryjnego wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwie obsadzony sąd na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Funkcjonariusze służbowi posłużyli się prywatnym, politycznym prawem jak za Stalina.

*15 marca 1948 roku rotmistrz został skazany na karę śmierci.* *Prokuratorem oskarżającym Pileckiego był major Czesław Łapiński, przewodniczącym składu sędziowskiego - podpułkownik Jan Hryckowian - obaj dawni oficerowie AK, sędzią - kapitan Józef Brodecki.* [*Skład sędziowski - jeden sędzia i jeden ławnik był niezgodny z ówczesnym prawem.*](https://www.polskieradio.pl/39/156/Artykul/2271984,74-lata-temu-rotmistrz-Witold-Pilecki-uslyszal-wyrok-smierci)

Nikt nie może powiedzieć, że zarówno **wina i sprawstwo** jak i wymierzona przez Sąd kara pozbawienia wolności **nie budzi wątpliwości**.

**Grzegorz Niedźwiecki będzie nielegalnie, jak rot. Witold Pilecki, bezprawnie pozbawiony wolności.**

Nikt nie może powiedzieć, że na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonych nie budzi wątpliwości.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Postępowania egzekucyjne trwały łącznie**

**W dniu 5 stycznia 2021 r.** doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu postanowienie z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), umarzające postępowania egzekucyjne wywołane postanowieniami z dnia 9 listopada 2016 r. i 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Postanowienie pierwotne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) trwało od [**dnia 12 listopada 2008 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) do dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie z [dnia 4 sierpnia 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), tj. do dnia 14 sierpnia 2015 r. **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni.

Postanowienie o umorzeniu wydane w dniu 23 grudnia 2020 r. na podstawie [art. 824 § 1 punkt 2 i punkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), uprawomocniło się w **dniu 12 stycznia 2021 r.** Postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16** trwało łącznie licząc od dnia doręczenia do Sądu [wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) z dnia 26 listopada 2015 r., tj. od dnia 8 grudnia 2015 r. do dnia 12 stycznia 2021 r. **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni.

Postępowanie ponowne [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. trwało **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, licząc od dnia 8 grudnia 2015 r., w którym wniosek doręczono do Sądu.

Postępowania egzekucyjne od chwili wszczęcia ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), tj. od **dnia 12 listopada 2008 r.** do chwili ostatecznego umorzenia, tj. do **dnia 12 stycznia 2021 r.** trwały łącznie **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące.

Postępowanie końcowe [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), w którym postanowieniem z **dnia 30 marca 2020 r.** oddalono wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (uprawomocniło się dnia 22 lipca 2020 r.). Postępowanie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) zakończono w **dniu 19 maja 2021 r.** zwrotem tytułu wykonawczego wierzycielowi.

Postępowanie egzekucyjne [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) trwało łącznie **415 dni** co stanowi 1 rok, 1 miesiąc i 20 dni.

Postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) trwały łącznie od **dnia 12 listopada 2008 r.** do **dnia 19 maja 2021 r. 4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni.

Skargi na przewlekłość postępowań egzekucyjnych z wyłącznej winy organu egzekucyjnego były w pełni zasadne, niesłusznie i sprzecznie z prawem oddalane, bądź odrzucane.

Postępowania egzekucyjne prowadzone sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***, [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)) oraz postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzone z naruszeniem [postępowań nakazowych](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/) i [w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/), zasady **nemo iudex in causa sua**, [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

* Postępowanie [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) prowadzili sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni (12.11.2008 r. - 14.08.2015 r.).
* Postępowanie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) prowadził sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami SSR [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni (08.12.2015 r. – 12.01.2021 r.),
* Postępowanie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) prowadzili przewlekle (nie wydając zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem) [SSR Anna Romańczyk-Symonowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) i Wiceprezes [SR Marek Gajdecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) przez **415 dni** co stanowi 1 rok, 1 miesiąc i 20 dni(30.03.2020 r. – 19.05.2021 r.).
* Postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) trwały łącznie od dnia 12 listopada 2008 r. do dnia 19 maja 2021 r. **4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni.
* Postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzone koteryjnie i sprzecznie z prawem ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)) przez [SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i [Prezesa SR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf) na rzecz prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**, z którą [utrzymują kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) ([**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), dotyczy postępowań byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze [**Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), który orzekał złośliwie i stronniczo oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) w postępowaniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), w związku z postępowaniem [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Żadne określenia tych funkcjonariuszy nie będą inwektywami, znieważeniem, zniesławieniem, czy fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa (art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.). Te istoty nie wiedzą co to jest bezstronność, praworządność, zasady działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, przyzwoitość i zasady współżycia społecznego, godność człowieka, sumienie oraz zakaz stosowania tortur.

Gdyby wyroki były legalne i słuszne, to funkcjonariusze publiczni postawiliby zarzuty Grzegorzowi Niedźwieckiemu tożsamych czynów jako recydywiście, ponieważ określam ich jako zbrodniarze stalinowscy. Nikt zdrowy na ciele i umyśle nie dopuściłby się szesnastoletniego terroru państwowego.

[**5390 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5390-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Żądam doręczenia tej skargi wszystkim aresztom śledczym i zakładom karnym oraz do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości (MTS) z siedzibą w Hadze.

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

# [Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf>

2023-02-21

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5800 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 15 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

SKARGA

Pan Aleksander Żurakowski bezczelnie kłamie. Dopuścił się nadużycia władzy, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązku, poświadczenia nieprawdy, oszustw sądowych, poplecznictwa, politycznych decyzji.

Nieprawdą jest, że Sąd Rejonowy w Legnicy orzeczeniem z dnia 24.09.2020 r. wymierzył Grzegorzowi Niedźwieckiemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych.

Pani Monika Gliniecka-Kaczmarek nie miała prawa postanowieniem z dnia 5 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt II.1 Ko 3557/22 na podstawie art. 46 § 1 kkw zarządzić wobec skazanego Grzegorza Niedźwieckiego wykonanie kary 50 (pięćdziesiąt) dni pozbawienia wolności w zamian za grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, przyjmując, że jeden dzień kary zastępczej odpowiada dwóm stawkom dziennym.

Nieprawdą jest, że skarżący nie przedstawił argumentu przemawiającego za uznaniem niesłuszności zaskarżonego postanowienia, że skazany Grzegorz Niedźwiecki przede wszystkim nie wykazał w sposób, przekonywujący, aby istotnie w przedmiotowej sprawie nie zaszły przesłanki do zarządzenia wobec niego kary zastępczej.

To pani Monika Gliniecka-Kaczmarek nie udowodniła faktu, że dysponuje legalnym orzeczeniem do wykonania.

SSR w Legnicy **Monika Gliniecka-Kaczmarek** i SSO w Legnicy **Aleksander Żurakowski** postanowili wykonać orzeczenie II K 38/19, którego nie ma, zamieniając rzekomą grzywnę w wysokości 2000 zł na 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za własne nadużycia.

Sędziowie legniccy nie pozwolili oskarżonemu na wgląd do akt sprawy II K 38/19 twierdząc, że akta są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej (orzekali przy pustym stole), nie wydali „skazanemu” na żądanie uwierzytelnionego odpisu wyroku II K 38/19 w trybie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/), nie otrzymali z II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Legnicy odpisu orzeczenia do wykonania lub wyciągu, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Orzekli o urojony wyrok.

Przedstawiłem przewodniczącej merytoryczne argumenty przemawiające za tym, że zamiana kary grzywny na pozbawienie wolności będzie niesłuszna, nieprawidłowa, nielegalna i niezasadna. Wykazałem w sposób przekonywujący, że istotnie w przedmiotowej sprawie nie zaszły przesłanki do zarządzenia wobec oskarżonego kary zastępczej.

W dniu 24 września 2020 r. sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy **Aneta Andel** wydała na rozprawie głównej wchodząc w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego (którego nie widziała na oczy) kapturowy wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w postępowaniu II K 38/19 orzekając grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł.

W myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) wyrok nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym ([**brak podpisu**](https://filarybiznesu.pl/wyrok-przez-sedziego-podpisany-ale-nieodczytany-wtedy-pojawia-sie-problem/a14367)i[**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Nie umocowana w sprawie II K 38/19 sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Mariola Majer-Świrska nie pouczyła **oskarżonego** o prawie do złożenia zażalenia na postanowienie **z dnia 18 stycznia 2021 r.** o „sprostowaniu oczywistej omyłki” pisarskiej w wyrok [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) (proszę spojrzeć na daty). **Składam zażalenie**.

### Wyrok jaki zapadł w sprawie skazanego przed Sądem Rejonowym w Legnicy w dniu 24.09.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 38/19 nie jest orzeczeniem prawomocnym (będę wdzięczny za datę). [Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) jest nielegalny, ponieważ apelacja została złożona od nieistniejącego wyroku II K 38/19 (patrz wyżej). Sąd Okręgowy w Legnicy nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej przed wydaniem wadliwego orzeczenia w dniu 17 grudnia 2020 r., a miał taką świadomość i wiedzę.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa się kłania panie Żurakowski. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien o tym wiedzieć w demokratycznym państwie prawnym.

Nieprawdą jest, że moje deklaracje o poddaniu się karze nie są wiarygodne. „Rzecznik dyscyplinarny” wyrzucił **OSKARŻONEGO** z sali sądowej, nie dopuścił Grzegorza Niedźwieckiego do głosu. Miałem przy sobie 2000 zł i wpłaciłbym grzywnę w dniu 8 lutego 2023 r. gdyby przewodniczący okazał mi orzeczenie nakładające na mnie grzywnę otrzymane w trybie [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

Pan Aleksander Żurakowski nie chciał żebym zapłacił grzywnę w dniu 8 lutego 2023 r. Gdyby chciał, to wylegitymowałby się orzeczeniem do wykonania spełniającym elementy wyroku i sprawa byłaby już zakończona. Chciał i chce bezprawnie pozbawić wolności Grzegorza Niedźwieckiego. Nie wnikam z jakiej przyczyny. Utrzymanie w mocy politycznego orzeczenia Moniki Glinieckiej-Kaczmarek jest nielegalne. Wyłączną winę za obstrukcję ponosi Aleksander Żurakowski.

Przewodniczący nie okazał orzeczenia do wykonania, ponieważ go nie posiadał, orzekał przy pustym stole (akta sprawy II K 38/19 są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej). Orzekał w oparciu o domniemania a nie o dowody. Wyrok karny z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5792 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 7 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Wniosek dowodowy

do [wniosku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawnie-pozbawiony-wolnosci.pdf) z dnia 8 lutego 2023 r. o wznowienie postępowania **II K 38/19** i uchylenie nieistniejącego wyroku

Żądam wyjaśnienia wątpliwości:

1. Kiedy uprawomocniono wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**?
2. Czy Sąd Okręgowy w Legnicy miał prawo rozpoznać apelację Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) i wydać wyrok w dniu 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), od nieistniejącego w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)?

Uzasadnienie

**Uchwała z dnia 26 września 2000 r., III CZP 29/00**

**Wyrok, którego sentencji skład sądu nie podpisał, nie istnieje w  
znaczeniu prawnoprocesowym także wówczas, gdy został ogłoszony.**

[**https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2029-00.pdf**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2029-00.pdf)

**Sąd Najwyższy uchylił niby-wyrok bez podpisu**

**Brak podpisu choćby jednego sędziego na oryginale orzeczenia powoduje, że należy je uznać za nieistniejące jako wyrok sądowy. Sąd odwoławczy może jednak potraktować je jako czynność sądową, która podlega uchyleniu.**

[**https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1243995,uchylenie-wyroku-bez-podpisu.html**](https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1243995,uchylenie-wyroku-bez-podpisu.html)

W ocenie składu rozpoznającego skargę kasacyjną **wyrok niepodpisany przez wszystkich sędziów nie istnieje w znaczeniu procesowym** (sententia non existens) — bo tylko złożenie podpisów przez cały skład sprawia, że czynność sądu zyskuje walor orzeczniczy.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf))

**Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego.**

<https://czasopismo.legeartis.org/2019/02/wyrok-niepodpisany-wszystkich-sedziow/>

### [Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiEqKCOwY39AhWFxIsKHeDYCroQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawnicy-sady%2Fwyrok-bez-podpisu-sedziego-nie-istnieje%2C295248.html&usg=AOvVaw0AFD0THzBqaT7LdNgriXLD)

**Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą**

**Orzeczenie wydane w postępowaniu lustracyjnym (jego sentencja) musi być podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego, niezależnie od złożenia przez nich podpisu pod uzasadnieniem takiego orzeczenia a brak chociażby jednego podpisu powoduje, że jest ono dotknięte bezwzględną przyczyną odwoławczą (art. 439 § 1 pkt 6 KPK).**

<https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/>

**Po zakończeniu procesu niby zapadł wyrok, a dokument – zawierający niezbędne pieczęcie i podpisy - trafił do akt. Pomimo to Sąd Najwyższych niedawno stwierdził, iż orzeczenie jest nieważne. Dlaczego? Bo sędzia zrezygnował z jego ogłoszenia na sali, gdy nie stawili się uczestnicy postępowania. To wystarczająca przesłanka, aby uznać, iż taki wyrok nie istnieje i nie wywołuje skutków prawnych.**

Hipotetyczna scenka, która jednak w polskich sądach nie jest rzadkością. Po analizie materiału, który został zgromadzony **w postępowaniu karnym i zamknięciu przewodu dowodowego, sąd wyznacza termin ogłoszenia wyroku**. Bez znaczenia: nazajutrz, czy po kilku dniach. Bywa – i to dość często zwłaszcza w sprawach mniejszej wagi, że zawalony pracą prokurator się nie pojawia na sali. Brak także oskarżonego i obrońcy. Ich obecność nie jest jednak obowiązkowa – zgodnie z art. 419 Kodeksu postępowania karnego: „Niestawiennictwo stron, ich obrońców i pełnomocników nie stoi na przeszkodzie ogłoszeniu wyroku”.

Nawet w takiej sytuacji sędzia powinien odczytać zapadły wyrok, bo art. 100 § 1 kpk mówi jednoznacznie: „Orzeczenie lub zarządzenie wydane na rozprawie ogłasza się ustnie”. Nawet jeśli sala jest pusta. A co jeśli sędzia z tego zrezygnuje, aby nie mówić jedynie do krzeseł i od razu włoży dokument do akt?

„Brak ustnego ogłoszenia wyroku wydawanego na rozprawie głównej (…) powoduje, że nie dochodzi do wydania wyroku. Dokument opatrzony nazwą „wyrok”, nawet jeżeli zostanie włączony do akt sprawy, nie wywołuje skutków prawnych, w tym w szczególności nie uprawnia stron postępowania do wniesienia środka odwoławczego albo nadzwyczajnego środka zaskarżenia”.

Z tego powodu Sąd Najwyższy postanowił odmówić podjęcia uchwały. Bo skoro nie ma wyroku, to nie można od niego składać nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

<https://filarybiznesu.pl/wyrok-przez-sedziego-podpisany-ale-nieodczytany-wtedy-pojawia-sie-problem/a14367>

W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawodawca posługuje się wprawdzie terminem wyrok w różny sposób – także w odniesieniu do dokumentu, który w znaczeniu procesowym waloru wyroku jeszcze nie ma, albowiem nie został jeszcze ogłoszony (por. art. 413 k.p.k. i in.). Jest to jednak pewien skrót myślowo-językowy, albowiem Kodeks postępowania karnego do czynności wydania wyroku na rozprawie (wyrokowania), na co zwraca także uwagę Sąd pytający, zalicza: 1) naradę (art. 408 k.p.k., art. 108 i in. k.p.k.), 2) głosowanie (art. 109 - 112 k.p.k.), 3) sporządzenie wyroku na piśmie (art. 412 k.p.k.), 4) podpisanie wyroku przez wszystkich członków składu orzekającego (art. 113 k.p.k.) oraz 5) publiczne ogłoszenie wyroku (art. 418 i art. 100 § 1 k.p.k.).

Każda z tych części składowych procesu wyrokowania ma charakter samodzielny i odgrywa istotną, a przy tym autonomiczną rolę w procesie powstania wyroku, co oznacza, że nie może zostać pominięta (por. wyrok SN z dnia 21 stycznia 2004 r., II KK 168/03). Sporządzony i podpisany po zakończeniu narady wyrok jest więc jedynie przygotowanym projektem wyroku, jako aktu władzy sądowniczej rozstrzygającego o odpowiedzialności karnej oskarżonego, który to dokument, po podpisaniu przez członków składu orzekającego, stanie się wyrokiem dopiero z chwilą jego ogłoszenia. Dopiero ogłoszenie to kreuje jego byt prawny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r., I KZP 19/11; uzasadnienie uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2018 r., I KZP 2/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r., II KK 111/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2021 r., II KK 319/20; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2020 r., V KK 607/19; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1961 r., II K 719/61; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 października 2007 r., V KK 269/07, a także E. Skrętowicz, Wyrokowanie sądu pierwszej instancji w sprawach karnych, Lublin 1984, s. 104-105; idem, Wyrok sądu karnego pierwszej instancji. Z problematyki wyrokowania, Lublin 1989, s. 49; K. Eichsteadt [w:] D. Świecki [red.], Kodeks postępowania karnego. Komentarz, LEX/el 2022, teza 16 do art. 418; D. Świecki [w:] D. Świecki [red.], Kodeks postepowania karnego. Komentarz, LEX/el 2022, teza 55 do art. 439; P. Rogoziński [w:] Kodeks postępowania karnego. Komentarz do wybranych przepisów, [red.] S. Steinborn, LEX/el. 2016, teza 3 do art. 418; L. K. Paprzycki [w:] J. Grajewski, L. K. Paprzycki, S. Steinborn, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. I, Kraków 2006, s. 1147; P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. II, Warszawa 2011, s. 631). Niedopuszczalne jest także ogłoszenie jako wyroku rozstrzygnięcia, którego treść uzgodniono, ale którego nie sporządzono i nie podpisano (por. T. Grzegorczyk, Kodeks postępowania karnego oraz ustawa o świadku koronnym. Komentarz, Warszawa 2008, s. 865).

Nie ulega wątpliwości, że wadliwości procesowe mogą dotyczyć poszczególnych etapów wyrokowania, jednakże ich waga i konsekwencje procesowe zaistniałych uchybień zależą od tego, którego z tych etapów dotyczą. Przykładowo brak narady nad wyrokiem stanowi naruszenie art. 408 k.p.k., które należy rozważać w kontekście względnej przyczyny odwoławczej, oczywiście w sytuacji, kiedy miały miejsce kolejne czynności związane z procesem wyrokowania, a mianowicie sporządzenie wyroku na piśmie, podpisanie go oraz ogłoszenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2004 r., II KK 168/03).

Z kolei brak sporządzenia wyroku na piśmie powoduje, że nie powstał w ogóle dokument, który w dalszym procesie mógłby uzyskać status wyroku. Nie mógł on być bowiem podpisany ani skutecznie ogłoszony, gdyż ten ostatni etap wyrokowania można łączyć jedynie z odczytaniem jego pisemnej sentencji (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r., I KZP 19/11). W następstwie trzeba zatem stwierdzić, że niesporządzenie wyroku na piśmie skutkuje stanem, kiedy wyrok taki nie powstał, a więc nie istnieje w obrocie prawnym stanowiąc tzw. sententia non existens.

W konsekwencji braku sporządzenia na piśmie i co z tym związane braku możliwości ogłoszenia, bezprzedmiotowe jest w stosunku do takiego wyroku rozważanie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.; skoro nie istnieje on w obrocie prawnym, to nie wywołuje żadnych skutków procesowych, w szczególności nie można go też skutecznie zaskarżyć.

Bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. zachodzi natomiast jedynie co do wyroku sporządzonego na piśmie i ogłoszonego zgodnie z wymogami ustawowymi, gdyż tylko taki wyrok podlega kontroli odwoławczej, kasacyjnej lub wznowieniowej. Tego rodzaju wyrok istnieje w obrocie prawnym, wywołuje skutki procesowe i podlega wykonaniu, jednak dotknięty jest tego rodzaju wadliwością, która z woli ustawodawcy powoduje konieczność jego uchylenia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r., I KZP 19/11). Należy odnotować, że według pierwotnego brzmienia obowiązującego Kodeksu postępowania karnego wspomniane ostatnio uchybienie stanowiło jedną z podstaw nieważności wyroku określoną w art. 101 § 1 pkt 5 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2003 r.

Z powyższego wynika, że byt prawny wyroku konstytuują dwa elementy związane z jego powstaniem, a mianowicie sporządzenie na piśmie oraz ogłoszenie. Do wniosku o takim charakterze zarówno czynności pisemnego sporządzenia wyroku z jednej strony, jak i jego ogłoszenia z drugiej, prowadzą wyniki wykładni systemowej, związane z analizą instytucji z art. 409 k.p.k. W przepisie tym przewidziano możliwość wznowienia przewodu sądowego, a terminem, do którego może ono nastąpić jest ogłoszenie wyroku. Wznowienie przewodu sądowego może mieć miejsce zarówno wówczas, kiedy sąd doszedł do wniosku o potrzebie jego uzupełnienia w czasie narady, ale także wtedy, gdy po naradzie został sporządzony odpowiadający wynikom głosowania wyrok, podpisany następnie przez wszystkich członków składu orzekającego, zaś sąd dopiero przed samym ogłoszeniem uznał za konieczne wznowienie przewodu sądowego. Taka sytuacja nie nasuwa zastrzeżeń z punktu widzenia zgodności z przepisami procesowymi, nie jest również wykluczona w praktyce – może mieć miejsce zarówno na skutek czynności stron procesu np. złożenia określonych wniosków lub oświadczeń, jak również być wynikiem refleksji składu orzekającego. Nie ulega jednakże wątpliwości, że w takiej sytuacji wyrok ten nie wiąże składu orzekającego ani żadnego organu, a także nie istnieje obowiązek jego ogłoszenia z powodu właśnie zgodnego z art. 409 k.p.k. wznowienia przewodu sądowego. O ile więc dokument taki został sporządzony na piśmie i podpisany, nie uzyskuje statusu wyroku w znaczeniu procesowym, jako że nie został jeszcze wydany – sekwencja czynności procesowych skutkująca wydaniem wyroku nie została zakończona, gdyż nie miało miejsce jego ogłoszenie.

W postępowaniu odwoławczym zależność ogłoszenia wyroku i jego bytu prawnego, jeszcze bardziej klarownie zarysowuje moment, w którym dochodzi do „powstania” wyroku. Możliwość wznowienia przewodu sądowego aż do czasu ogłoszenia wyroku przez sąd odwoławczy (art. 409 w zw. z art. 458 k.p.k.) powoduje, że aż do tego momentu – ogłoszenia wyroku – strona może cofnąć wniesiony środek odwoławczy (por. J. Matras [w:] K. Dudka [red.], Kodeks postępowania karnego. Komentarz, LEX/el. 2022, teza 1 do art. 431). Termin cofnięcia jest bowiem wyznaczony nieodwracalnością skutku wywołanego przez dokonaną czynność. Oznacza to, że cofnięcie środka odwoławczego może nastąpić do czasu jego rozpoznania przez sąd odwoławczy (D. Świecki, op. cit., teza 1 do art. 431). Cofnięcie takie ma oczywiście charakter warunkowy – jest skuteczne, jeżeli w sprawie nie występują okoliczności, o jakich mowa w art. 439 § 1 i art. 440 k.p.k. Jeżeli ich jednak nie ma, to oświadczenie apelującego o cofnięciu apelacji (w niektórych sytuacjach obwarowane dodatkowymi wymogami – art. 431 § 2 i 3 k.p.k.), stosownie do zasady dyspozycyjności (względnej) środków odwoławczych, oznacza, że wydanie merytorycznego wyroku przez sąd odwoławczy nie będzie możliwe. W takim wypadku sąd ten powinien pozostawić wniesiony środek odwoławczy bez rozpoznania (art. 432 k.p.k. w zw. z art. 431 § 1 k.p.k.). Obowiązek ten istnieje zatem niezależnie od tego, że wyrok sądu odwoławczego w rozważanej sytuacji mógłby być już sporządzony i podpisany w czasie rozstrzygania kwestii cofnięcia apelacji, której potrzeba zaistniałaby przed jego ogłoszeniem. W tej sytuacji wyrok sądu odwoławczego, choć sporządzony na piśmie jako wynik narady i głosowania oraz podpisany, nie wywołałby skutków prawnych z tego tylko powodu, że nie został ogłoszony.

Podsumowując tę część rozważań należy wskazać, że analiza przepisów Kodeksu postępowania karnego w aktualnym brzmieniu, a także w perspektywie historycznej, a w szczególności art. 100 k.p.k. dowodzi, że dla ogłoszenia wyroku na rozprawie głównej ustawodawca przewidział wyłącznie jedną formę – ustnego ogłoszenia.

Istoty tej czynności procesowej nie zmieniły możliwe modyfikacje ogłoszenia wynikające ze zmian art. 418 k.p.k. Na skutek nowelizacji Kodeksu postępowania karnego ustawą z dnia 27 września 2013 r. (Dz. U. poz. 1247) do art. 418 k.p.k. dodany został § 1a, zgodnie z którym ogłaszając wyrok można pominąć treść zarzutów aktu oskarżenia. Następnie ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. poz. 1964) do art. 418 k.p.k. dodano § 1b, według którego, jeżeli ze względu na obszerność wyroku jego ogłoszenie wymagałoby zarządzenia przerwy lub odroczenia rozprawy, przewodniczący, ogłaszając wyrok, może poprzestać na zwięzłym przedstawieniu rozstrzygnięcia sądu oraz zastosowanych przepisów ustawy karnej; przed ogłoszeniem wyroku przewodniczący uprzedza obecnych o takim sposobie ogłoszenia wyroku i o jego przyczynie oraz poucza o możliwości zapoznania się z pełną treścią wyroku po jego ogłoszeniu w sekretariacie sądu. Zwraca uwagę fakt, że w obu wymienionych nowelizacjach ustawodawca nie zdecydował się na rezygnację z ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie, jako etapu procesu wyrokowania, a zarazem elementu konstytuującego wyrok jako aktu rozstrzygającego sprawę, wydanego w drodze procesu stosowania prawa przez sąd. Przeciwnie, zarówno w § 1a jak i § 1b art. 418 k.p.k. zachowany został procesowy wymóg ogłoszenia wyroku, przy czym ustawodawca zdecydował o pozostawieniu sądowi decyzji co do ewentualnego ograniczenia ogłaszanych treści wyroku, co wynika ze względów pragmatycznych, przy czym wspomniane zmiany mają z pewnością na celu zapewnienie większej komunikatywności czynności ogłaszania wyroku. Nawet przy tak ograniczonym zakresie promulgacji wyroku, jak wskazany w art. 418 § 1b k.p.k., ustawodawca nadal dla określenia tej czynności procesowej posługuje się terminem ogłoszenie – zarówno art. 418 § 1a k.p.k., jak i art. 418 § 1b k.p.k. wprost stanowią, że wyrok wydany na rozprawie jest ogłaszany, zaś zmodyfikowany przez te przepisy został jedynie sposób ogłoszenia.

Oznacza to, że w związku z wymienionymi nowelizacjami art. 418 k.p.k. nie ma podstaw doszukiwać się woli ustawodawcy zmierzającej w kierunku minimalizacji funkcji procesowej ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie i skutków tej czynności procesowej, jako ostatniego aktu kreującego prawny byt wyroku.

To samo należy stwierdzić w kontekście zmian w zakresie art. 100 k.p.k. Dodany do art. 100 k.p.k. na skutek nowelizacji z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. poz. 1694) § 1a dotyczy wyroku wydanego na posiedzeniu. Wyraźnie jednak art. 100 § 1a zdanie pierwsze k.p.k. stanowi, że orzeczenie lub zarządzenie wydane na posiedzeniu jawnym ogłasza się ustnie. Także zatem co do wyroków wydawanych na posiedzeniu ustawodawca przewidział zasadniczą formę promulgacji polegającą na ogłoszeniu. Dopiero ze zdania drugiego wynika wyjątek, związany z faktem niestawiennictwa na ogłoszeniu; w takiej sytuacji można uznać wydane orzeczenie, a zatem także wyrok wydany na posiedzeniu, za ogłoszone. Treść art. 100 k.p.k., wbrew wywodom Sądu Apelacyjnego w (…), nie dostarcza żadnych argumentów przeciwko zasadom określającym warunki procesu wyrokowania. Przeciwnie, co do wyroku wydanego na rozprawie ustawodawca zachował wymóg jego ogłoszenia, co wynika z art. 100 § 1 k.p.k. Treść tego przepisu, a przecież tylko on ma zastosowanie w niniejszej sprawie, nie nasuwa żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Taka sama zasada została zachowana co do wyroku wydanego na posiedzeniu, przy czym przewidziano od niej wyjątek, związany z niestawiennictwem stron postępowania (art. 100 § 1a k.p.k.). Oczywiste jest jednak, że wyjątek ten dotyczy wyłącznie wyroku wydanego na posiedzeniu i nie ma zastosowania dla wyroków wydawanych na rozprawie.

Trzeba nadto podkreślić, że Sąd Apelacyjny w (…) w sposób niezasadny odczytuje wymóg publicznego ogłoszenia, które ma nastąpić w odniesieniu do wyroku, a błąd ten widoczny jest w dwóch zasadniczych płaszczyznach. Po pierwsze, w sposób wadliwy Sąd ten próbuje interpretować termin „ogłoszenie” w sposób bezwzględnie związany z zasadą jawności rozprawy, a więc jej publiczności, podczas gdy oba te zagadnienia, tj. pojęcie ogłoszenia wyroku na rozprawie oraz zasada jawności rozprawy powinny być rozważone odrębnie, a dopiero potem możliwe jest ustalanie relacji pomiędzy ogłoszeniem wyroku i wymienioną zasadą procesową. Najpierw zatem trzeba ustalić, jak rozumieć pojęcie „ogłoszenie”, a dopiero następnie rozważyć, jakim warunkom powinno ono odpowiadać, aby ogłoszenie wyroku wydanego na rozprawie mogło zostać uznane za ogłoszenie publiczne, a więc ogłoszenie realizujące zasadę jawności zewnętrznej. Zwraca nadto uwagę, że Sąd odwoławczy interpretuje pojęcie „publicznego” ogłoszenia w sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w uregulowaniach Konstytucji RP, ani tym bardziej Kodeksu postępowania karnego.

W tym kontekście trzeba wskazać, jak już wcześniej podkreślono, że ogłoszenie wyroku wydanego na rozprawie ma charakter wyłącznie ustny, co wynika z art. 100 § 1 k.p.k., zaś art. 418 § 1 k.p.k. zasady tej nie zmienia, skoro wskazuje na publiczne ogłoszenie wyroku wydanego na rozprawie. Zasada ta ma charakter absolutny, a Kodeks postępowania karnego nie przewiduje od niej jakichkolwiek wyjątków. Ustność ogłoszenia należy rozumieć jako odczytanie treści zawartych w dokumencie zawierających rozstrzygnięcie o przedmiocie procesu karnego. W doktrynie wskazuje się, że pojęcie „ogłoszenia” wyroku należy rozumieć jako wypowiedzenie przez przewodniczącego składu orzekającego co najmniej sentencji wyroku (por. P. Hofmański, O jawności posiedzeń sądowych w procesie karnym [w:] Współczesne problemy procesu karnego i jego efektywności. Księga pamiątkowa Prof. A. Bulsiewicza, Toruń 2004, s. 133). Ogłoszenia tego nie może zastąpić jakakolwiek inna forma, nawet jeżeli przewidziana jest dla innych rozstrzygnięć lub dla innego forum rozstrzygania. Wyrok ogłoszony na rozprawie głównej (wobec którego zrealizowano czynność stanowiącą jeden z elementów kreujących wyrok w znaczeniu prawnym), to tylko taki wyrok, którego treść została ustnie ogłoszona na rozprawie (w całości albo w części – art. 418 § 1 i 1b § k.p.k.). Nieprawidłowe zastosowanie innych niż ustna form do ogłoszenia wyroku wydawanego na rozprawie oznacza, że do wydania takiego orzeczenia de iure nie doszło. Naruszenie art. 418 § 1 w zw. z art. 100 § 1 k.p.k. poprzez ich niezastosowanie i błędne zastosowanie art. 100 § 1a k.p.k. stanowi naruszenie przepisów prawa procesowego, które powoduje, iż nie dochodzi do wydania wyroku, pomimo uprzedniego odbycia narady, przeprowadzenia głosowania, sporządzenia dokumentu na piśmie i jego podpisania.

W taki sposób ogłoszenie jest rozumiane w nauce prawa konstytucyjnego, gdzie wskazuje się, że „użyte w zdaniu drugim ust. 2 art. 45 określenie ‘ogłaszanie’ jest pojęciem zastanym i rozumieć go należy jako wypowiedzenie przez przewodniczącego składu sędziowskiego co najmniej sentencji rozstrzygnięcia (decyzji) sądu; nie można go rozumieć jako dopuszczalności, zamiast tego, obwieszczenia wyroku poprzez plakaty, poinformowanie przez środki społecznego przekazu czy temu podobne (a więc także swoistego ‘ogłoszenia’). Natomiast przez ‘wyrok’ rozumieć należy każde orzeczenie składu sądzącego, kończące postępowanie, bez względu na jego formalną, ustaloną przez ustawy nazwę. Bezwzględną, niedopuszczającą żadnych wyjątków, jawność ogłaszania wyroku (zakaz tajnego wyrokowania czy skazywania) uznać należy jako konieczny element zasady demokratycznego państwa prawnego. Wynika ona również z uznania wymierzania sprawiedliwości jako funkcji publicznej państwa. W zastanym rozumieniu tej instytucji oznacza ona publiczny charakter tego ogłaszania.” (P. Sarnecki [w:] L. Garlicki, M. Zubik [red.], Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz. Tom II, Warszawa 2016, teza 14 do art. 45).

W odniesieniu do publiczności jako przymiotu ogłoszenia wskazać z kolei trzeba, że warunek ten, ustanowiony już w art. 45 ust. 2 Konstytucji RP, w żadnym razie nie może być rozumiany (i nigdy tak rozumiany nie był), jako wymagający ogłoszenia (odczytania sentencji) wyroku chociażby wobec jednej osoby (strony, jej reprezentanta albo osoby postronnej). Publiczność ogłoszenia wyroku związana jest bowiem z wymogiem jawności postępowania sądowego (poza naradą i głosowaniem), który polega na zapewnieniu możliwości zarówno osobom zainteresowanym, jak i wszystkim innym bezpośredniego śledzenia przebiegu „rozpatrywania” sprawy (co określa się jako „publiczność” procesu). Reguła publicznego ogłaszania wyroków została wprowadzona w powołanym przepisie ustawy zasadniczej jako kontrapunkt dla wskazanych wcześniej klauzul limitacyjnych ograniczających jawność rozprawy. Jawność, oznaczająca wprowadzenie kontroli społecznej nad działalnością sądów, jest istotną gwarancją prawidłowego wymiaru sprawiedliwości, zachowania przez sądy zarówno prawnych wymogów postępowania, zachowania niezawisłości i bezstronności, jak też społecznego poczucia sprawiedliwości (P. Tuleja [w:] P. Czarny, M. Florczak-Wątor, B. Naleziński, P. Radziewicz, P. Tuleja, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, LEX/el. 2021, komentarz do art. 45; P. Sarnecki, op. cit., teza 11 do art. 45), a nie jako kwalifikowaną postać owej jawności, wymagającą każdorazowego ogłaszania wyroku wobec co najmniej jednej osoby. W tym wypadku chodzi więc o takie ogłoszenie wyroku, do której to czynności może mieć dostęp każda osoba.

W takim też znaczeniu używa się przymiotnika „publicznie” zamiennie z określeniem „jawnie” w procesie karnym dla określenia zasady jawności (publiczności) procesu karnego, a przynajmniej rozprawy głównej (zob. K. Zgryzek, Pojęcia „jawność” i „jawny” w języku prawniczym [w:] System Prawa Karnego Procesowego. Tom III. Zasady procesu karnego, P. Hofmański, P. Wiliński, Warszawa 2014, s. 773 i powołana tam literatura). Zresztą oba terminy są w stosunku do siebie synonimami. W ogólnym języku polskim (także wedle przywołanej definicji przez Sąd Apelacyjny) publicznie oznacza przecież „dostępny lub przeznaczony dla wszystkich, odbywający się przy świadkach, w sposób jawny”. Jako jedno ze znaczeń wskazuje się co prawda, że coś co ma być publiczne, ma się odbywać przy świadkach. Jest to jednak tylko jedno ze znaczeń – pozostałe wskazują na w istocie nieograniczoną możliwość dostępu do tego, co ma być publiczne przez kogokolwiek.

Uwzględniając powyższe nie ulega kwestii, że czynność procesowa ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie na doniosłe prawnie skutki, jednak doniosłość ta nie jest wyłącznie związana z realizacją zasady jawności rozprawy, a ściślej jawności ogłoszenia wyroku, znajdującej swoje umocowanie w art. 45 ust. 2 Konstytucji RP. Ogłoszenie wyroku wydanego na rozprawie, niezależnie od związku z tą zasadą, stanowi procesowy element, etap warunkujący jego powstanie i istnienie w obrocie prawnym. Z żadnego przepisu nie wynika natomiast, by warunkiem skuteczności ogłoszenia wyroku był udział w tej czynności stron, czy też choćby obecność publiczności. Przeciwnie, według art. 419 § 1 k.p.k. niestawiennictwo stron, ich obrońców i pełnomocników nie stoi na przeszkodzie ogłoszeniu wyroku. Przepis ten wyraźnie wskazuje na to, że organ procesowy, jakim jest sąd, przed którym sprawa się toczy ma zapewnić realizację zasady jawności rozprawy poprzez umożliwienie stronom i ich reprezentantom zapoznanie się w treścią wyroku, który jest ogłaszany, a więc zapewnić możliwość obecności w trakcie tej czynności. W żadnym jednak razie obecność ta, jak i jej brak, nie może wpływać na ocenę potrzeby realizacji jednego z formalnych warunków procesu wyrokowania na rozprawie, jakim jest ogłoszenie wyroku. Treść art. 419 § 1 k.p.k., stanowiącego wyraz karnoprocesowej zasady jawności rozprawy, pozostaje zatem w zgodzie z przytoczonym wcześniej rozumieniem zasady jawności rozprawy w znaczeniu konstytucyjnym.

Wobec przedstawionych powyżej uwag brak było podstaw do odstąpienia od utrwalonej i wieloletniej już linii orzeczniczej w zakresie wymogu ogłoszenia wyroku, jak i skutków niedotrzymania tego obowiązku, zaś propozycje odmiennej wykładni prawa, wskazane w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w (…) należy uznać za błędne, o czym świadczą wszystkie metody wykładni.

Należy jednocześnie podkreślić, że rozważania tego Sądu są błędne także z tego powodu, że w ogóle przyjmują założenie o możliwości postrzegania stwierdzonego uchybienia przez pryzmat naruszenia art. 100 § 1a k.p.k. Recz natomiast nie w tym, że Sąd I instancji zastosował art. 100 § 1a k.p.k., ale w tym, że nie zastosował art. 100 § 1 k.p.k., który podlegał bezwzględnemu zastosowaniu. Uchybienie Sądu I instancji może być zatem rozważane tylko w jednej płaszczyźnie, gdyż tylko taką płaszczyznę dla ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie przewiduje ustawa procesowa – właśnie w art. 100 § 1 k.p.k. Nie ma zatem znaczenia, że doszło do uznania wyroku za ogłoszony w trybie art. 100 § 1a k.p.k., gdyż przepis ten nie ma zastosowania do wyroków wydanych na rozprawie. Oznacza to zatem, że decyzja o uznaniu wyroku wydanego na rozprawie za ogłoszony stosownie do treści art. 100 § 1a k.p.k., nie może wywołać skutków procesowych, gdyż hipoteza zawartej w tym przepisie normy nie obejmuje sytuacji wydawania wyroku na rozprawie. Zaniechanie ustnego ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie, który to wymóg przewidziany został w art. 100 § 1 k.p.k. i art. 418 § 1 k.p.k. może być więc rozważane jedynie w kontekście uchybienia tym przepisom, a są to przepisy bezwzględnie obowiązujące, od których nie ma wyjątków, poza pewnymi modyfikacjami w zakresie samej treści ogłoszenia, o których z kolei była mowa wcześniej. Skutek stwierdzonego przez Sąd Apelacyjny w (…) uchybienia procesowego może więc być jeden – do ogłoszenia wyroku wydanego w I instancji po prostu nie doszło, a konsekwencje takiego stanu rzeczy opisano wyżej.

Powyższej konstatacji nie sposób uznać za nadmierny rygoryzm procesowy. Kodeks postępowania karnego określa w sposób precyzyjny przesłanki zastosowania określonych instytucji, przy czym w niektórych sytuacjach naruszenia związane z ich zastosowaniem mają charakter względnych lub nawet bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Część ustawowych warunków wydania wyroku na rozprawie, a więc sporządzenie w formie pisemnej i ogłoszenie, ma charakter na tyle fundamentalny, że z ich prawidłową realizacją związany jest byt prawny takiego wyroku. Warunki te mają charakter formalny, co także nie jest niczym niezwykłym na gruncie przepisów procesowych, jak i to, że mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Powstanie sporządzonego na piśmie wyroku wydanego na rozprawie związane jest zatem ściśle z jego ogłoszeniem, niezależnie od tego, czy przy tej czynności procesowej były obecne strony lub publiczność. Teza taka ma doniosłe znaczenie w kontekście gwarancji procesowych, gdyż po pierwsze określa w sposób klarowny bezwzględne wymogi istnienia wyroku, który zawiera rozstrzygnięcie o odpowiedzialności karnej oskarżonego, a więc o istocie procesu karnego, a zarazem stanowi przeszkodę do procesowych nadużyć, jakie są do wyobrażenia przy założeniu o utożsamianiu uchybień w zakresie ogłoszenia wyroku wydanego na rozprawie z względnymi przyczynami odwoławczymi. Wydaje się oczywiste, że w takich sytuacjach stwierdzenie możliwości wpływu uchybienia na treść merytoryczną wyroku byłoby niejednokrotnie wątpliwe. W rezultacie akceptacji oceny procesowej rozważanego uchybienia, sugerowanej przez Sąd Apelacyjny w (…), w praktyce mogłoby dochodzić do sanowania naruszeń przepisów o charakterze bezwzględnie obowiązującym, fundamentalnym dla bytu określonej instytucji, wbrew wyraźnej woli ustawodawcy. Poza uwagą Sądu odwoławczego pozostaje nadto, że rozważanie przedmiotowego uchybienia w kontekście jedynie art. 438 pkt 2 k.p.k. stworzyłoby pole do nadużyć także w innej płaszczyźnie, skutkujących w rezultacie możliwością naruszania zasady jawności zewnętrznej rozprawy, gwarantowanej konstytucyjnie, z którą Sąd ten utożsamiał kwestię ogłoszenia wyroku, jak wyżej wykazano – niezasadnie. Przyjęcie sposobu postrzegania rozważanego uchybienia procesowego przez pryzmat względnej przyczyny odwoławczej, tak jak to sugeruje Sąd Apelacyjny w (…), mogłoby bez żadnych konsekwencji procesowych, prowadzić do praktyki zaniechania ogłaszania wyroków wydawanych na rozprawie nawet w sytuacji, gdy stawiły się strony i/lub publiczność. Pomimo, że z powołanych wcześniej powodów nie ma podstaw do utożsamiania czynności ogłoszenia z realizacją zasady jawności rozprawy (choć występuje pomiędzy nimi niewątpliwy związek), nie sposób pomijać wpływu, jaki ma ogłoszenie wyroku na tę zasadę, mającą przecież rangę konstytucyjną (art. 45 ust. 2 Konstytucji RP).

W kontekście przedstawionego w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego problemu związanego z treścią rozstrzygnięcia, jakie powinno zapaść w postępowaniu odwoławczym w razie stwierdzenia, że środek odwoławczy skierowany jest przeciwko wyrokowi, który nie został ogłoszony, wskazać trzeba, że kwestii tej nie sposób traktować, nawet przy uwzględnieniu art. 118 k.p.k. (mającego zastosowanie także do organów procesowych), jako drugiego przekazanego Sądowi Najwyższemu zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia. Uwagi zgłoszone przez Sąd Apelacyjny w (…) w tej mierze są czynione jedynie na marginesie rozważań głównych związanych z problematyką ogłaszania wyroków. Sąd odwoławczy nie wskazał, którego przepisu dotyczą jego wątpliwości interpretacyjne i w istocie nie przeprowadził jakiejkolwiek próby analizy tej kwestii. Ograniczył się wyłącznie do wskazania, że w takiej sytuacji umorzyłby postępowanie odwoławcze, przyjmując za podstawę art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. w przeciwieństwie do Sądu Najwyższego, który w jednej ze spraw wniesioną kasację od wyroku, który nie został ogłoszony (a więc wydany) pozostawił bez rozpoznania.

Wobec tego, tylko na marginesie warto zasygnalizować, że choć w praktyce orzeczniczej (także Sądu Najwyższego) zdarzają się sporadycznie przypadki umarzania postępowania odwoławczego, to słusznie zauważa się w literaturze przedmiotu, że negatywne przesłanki procesowe dotyczą całego postępowania karnego, a nie poszczególnych jego części (por. M. Karasińska, Umorzenie postępowania odwoławczego w polskim procesie karnym, Przegląd Sądowy 2018, nr 10, s. 92-94 i wskazane tam pozycje literatury i orzecznictwa). M. K. trafnie przy tym zauważa, że „Wykładnia art. 17 § 1 k.p.k., jak i charakter oraz istota poszczególnych negatywnych przesłanek procesowych wskazują na to, że nie mogą one być podstawą umorzenia postępowania odwoławczego. Nawet wskazana w art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. inna okoliczność ma wyłączać ściganie, a przy tym powinna wynikać z przepisu szczególnego zawartego w Kodeksie postępowania karnego albo w innej ustawie. Takiego szczególnego przepisu, który umożliwiałby umorzenie postępowania apelacyjnego albo zażaleniowego, brak. Kodeks postępowania karnego przewiduje natomiast szczególne przepisy, które pozwalają sądowi odwoławczemu na nierozpoznanie merytorycznie sprawy i zakończenie postępowania odwoławczego rozstrzygnięciem o pozostawieniu wniesionego środka odwoławczego bez rozpoznania (art. 430 k.p.k.)”.

Instytucja pozostawienia bez rozpoznania wniesionego środka odwoławczego (art. 430 k.p.k.) koresponduje zresztą z przyjętym przez ustawodawcę modelem kontroli w przedmiocie dopuszczalności środka odwoławczego. Kontrola taka stanowi początkową fazę postępowania odwoławczego i przeprowadzana jest dwustopniowo. Jest ona najpierw dokonywana przez prezesa sądu w sądzie, który wydał zaskarżone orzeczenie, a następnie – w razie przyjęcia środka – przez sąd odwoławczy. Uprawnienia obu tych organów (prezesa sądu w sądzie pierwszej instancji oraz sądu odwoławczego) korelują ze sobą (choć sąd odwoławczy kontroluje dopuszczalność środka w nieco szerszym zakresie, zob. M. Karasińska, op. cit., s. 90-91). Skoro więc prezes sądu, do którego wniesiono środek odwoławczy (jak i zresztą sąd pierwszej instancji) nie mają uprawnienia do umorzenia postępowania odwoławczego, to takiego uprawnienia, w związku z niedopuszczalnością środka zaskarżenia nie może też mieć sąd odwoławczy. Dysponuje on stosownym instrumentem procesowym, w ramach którego ustawodawca wskazał sposób postąpienia sądu w wypadku niedopuszczalności środka odwoławczego. Należy przy tym przypomnieć, że Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 8 grudnia 2020 r., II KK 148/20, wskazał na gruncie postępowania kasacyjnego, że zaniechanie ogłoszenia podpisanego wyroku w sposób określony w art. 100 § 1 k.p.k., a w szczególności uznanie go za ogłoszony na podstawie art. 100 § 1a k.p.k. powoduje, że wniesienie kasacji jest niedopuszczalne z mocy prawa, ponieważ nie istnieje substrat zaskarżenia, nie ma prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, kończącego postępowanie, jak wymaga tego przepis art. 519 k.p.k. W konsekwencji Sąd Najwyższy pozostawił kasację bez rozpoznania. W sposób analogiczny sąd odwoławczy powinien postąpić z apelacją wyniesioną od wyroku, który nie został ogłoszony, a więc nie wywołał skutków prawnych w postaci powstania uprawnienia do jego zaskarżenia. Wniesienie apelacji od takiego wyroku jest więc niedopuszczalne, gdyż wyrok taki w sensie procesowym nie istnieje.

Podsumowując powyższe rozważania, wskazać trzeba, że brak ustnego ogłoszenia wyroku wydawanego na rozprawie głównej (art. 418 § 1 k.p.k.), niezależnie od wadliwej formy zastępującej ogłoszenie, w tym przy zastosowaniu art. 100 § 1a k.p.k., powoduje, że nie dochodzi do wydania wyroku. Dokument opatrzony nazwą „wyrok”, nawet jeżeli zostanie włączony do akt sprawy, nie wywołuje skutków prawnych, w tym w szczególności nie uprawnia stron postępowania do wniesienia środka odwoławczego albo nadzwyczajnego środka zaskarżenia. W razie wniesienia takiego środka prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia) powinien odmówić jego przyjęcia, a wypadku jego błędnego przyjęcia i przekazania akt sprawy sądowi odwoławczemu albo Sądowi Najwyższemu, sąd ten powinien pozostawić wniesiony środek zaskarżenia bez rozpoznania – wobec braku substratu zaskarżenia. W takim wypadku nie ma podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego lub kasacyjnego.

Trzeba przy tym wskazać, że prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia) powinien kontrolować, przy wniesionym środku zaskarżenia, czy doszło do ogłoszenia wyroku, a jeżeli nie wniesiono takiego środka, powinien podczas czynności zmierzających do skierowania wyroku do wykonania także ocenić to, czy w obrocie prawnym funkcjonuje wyrok w sensie procesowym, który ma walor prawomocności. Stwierdzenie prawomocności przez prezesa sądu (przewodniczącego wydziału, upoważnionego sędziego) jest jedynie czynnością deklaratoryjną, która nie konstytuuje prawomocności, ani tym bardziej nie sanuje takich wadliwości związanych z wydaniem wyroku, których skutkiem jest fakt, że wyrok nie istnieje w sensie procesowym. Brak nadto podstawy by uznać, że decyzja o stwierdzeniu prawomocności wyroku jest decyzją stanowczą, nieodwołalną, a więc ostateczną. Prawomocność jest bowiem cechą, którą uzyskuje wyrok wydany z zachowaniem wszystkich rygorów procesowych, z mocy prawa z chwilą upływu określonych terminów albo na skutek określonych orzeczeń sądu odwoławczego.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%208-21.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5790 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 5 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

Zawiadomienie o przestępstwach SSO Aleksandra Żurakowskiego i wniosek o wznowienie postępowania [**IV Kzw 470/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf) oraz postępowania **II K 38/19** z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt **6**, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 1 i **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Uzasadnienie

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/505529044854301/>

<https://youtu.be/H_lfscpgyCQ>

Grzegorz Niedźwiecki został bezprawnie pozbawiony wolności przez zbrodniarzy w togach za zbrodnie tych zbrodniarzy:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Maciej Bogucki** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSR Jacek Kielar** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPO Grzegorz Chojnacki** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Anna Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSR Kazimierz Chłopecki** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Aneta Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **PPR Grażyna Tygielska-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **SSR Monika Gliniecka-Kaczmarek** (**II K 38/19**; [**Nr k. dł. 135/21 G**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bede-siedzial-w-wiezieniu-za-zbrodnie-politycznych-sedziow.pdf)– zamiana nieistniejącej grzywny na 50 dni więzienia),
* **SSO Aleksander Żurakowski** ([**IV Kzw 470/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sadownictwo-i-prokuratura-to-Cosa-Nostra-bede-wiezniem-politycznym.pdf) – [utrzymał w mocy nielegalne postanowienie](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf) z dnia 5 grudnia 2022 r.).

Dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego, szesnastoletniego terroru państwowego, znęcania się, uporczywego nękania, upokarzania, nadużycia władzy, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, oszustw sądowych, działania wbrew [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/), niedopełnienia obowiązku wynikającego z [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/).

Naruszono cele postępowania karnego ([art. 2 k.p.k.](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)), zasadę obiektywizmu ([art. 4 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/)), **in dubio pro reo** ([art. 5 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)), swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)), prawa do obrony ([art. 6 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/)) i prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Pozbawiono pokrzywdzonego prawa do sądu, do godności, do naprawienia szkody, fundamentalnego prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania w myśl [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/).

Naruszono zasadę praworządności ([art. 2 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/)), zasady działania organów państwa ([**art. 7 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązku przestrzegania prawa ([**art. 83 k.p.k.**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), zasadę ochrony godności człowieka ([art. 30 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)), równości obywatela wobec prawa ([art. 32 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), zakazu tortur i nieludzkiego traktowania ([art. 40 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)).

Naruszono dobro wymiaru sprawiedliwości, powagę sądu, [Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i [Polską Kartę Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-7.pdf), przerzucono odpowiedzialność ze sprawcy na ofiarę:

*5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.*

[**5390 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5390-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Wykonano orzeczenie **II K 38/19** z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i którego w myśl [art. 439 § 1 pkt **6**, **9** i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) nie ma i nie może być w obrocie prawnym.

Pan Aleksander Żurakowski postanowieniem [**IV Kzw 470/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/POSTAN2.pdf) orzekał we własnej wadliwej sprawie [IV Ka 436/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), nie wyjaśnił okoliczności sprawy, nie usunął poważnych wątpliwości, pozbawił oskarżonego prawa głosu, nie okazał odpisu lub wyciągu orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w przypadku prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, nie podał daty uprawomocnienia się wyroku **II K 38/19** (czy w dniu [24.09.2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), czy w dniu [17.12.2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), czy w dniu [18.01.2023 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)). Postanowienie było wydane już przed posiedzeniem, ponieważ narada trwała wyłacznie minutę.

Zważyć należy, że w postanowieniu sędziego nie będącego umocowanego w sprawie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) z dnia 18 stycznia 2021 r. prostującym „oczywistą omyłkę pisarską” w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), po uprawomocnieniu już rzekomego wyroku pierwszej instancji przez sąd odwoławczy [w dniu 17 grudnia 2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego jako **OSKARŻONEGO** a nie skazanego i nie pouczono oskarżonego o prawie do zażalenia.

Dopuszczono się przestępstwa bezprawnego pozbawienia wolności łączącego się ze szczególnym udręczeniem, tj. czynu z [**art. 189 § 3 k.k.**](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

Dopuszczono się zbrodni stalinowskich pokroju Jana Hryckowiana, który skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci bez pełnego składu orzekającego.

Skazano Grzegorza Niedźwieckiego politycznie, na zlecenie.

Zarzucam adresatom [**petycji**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf), niżej wymienionym politykom i przedstawicielom władzy nieudzielenie pomocy, obłudę, naruszenie [art. 304](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) [k.p.k.,](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) zaniechanie ścigania zbrodni w majestacie prawa i współudział w przestępstwach przeciwko ludzkości, w oszustwach sądowo prokuratorskich [(poplecznictwie](https://arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)), torturach, nieludzkim i poniżającym traktowaniu oraz popełnienie przestępstwa z [**art. 240**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-240)[**§ 1 k.k.**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-240) i wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, a także przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu.

## Andrzej Duda – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

1. **Mateusz Morawiecki** – Prezes Rady Ministrów
2. **Jarosław Kaczyński** – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
3. **Michał Wójcik** – Minister – członek Rady Ministrów
4. **Zbigniew Ziobro** – Prokurator Generalny
5. **Bogdan Święczkowski** – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
6. **Zbigniew Ziobro** – Minister Sprawiedliwości
7. **Michał Woś** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
8. **Marcin Warchoł** – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
9. **Sebastian Kaleta** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
10. **Marcin Romanowski** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
11. **Katarzyna Frydrych** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
12. **Radosław Płucisz** – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
13. **Łukasz Piebiak** – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
14. **Patryk Jaki** – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
15. **Marcin Wiącek** – Rzecznik Praw Obywatelskich

2023-02-08

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5787 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 2 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**SSO Aleksander Żurakowski**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22** (**II K 38/19**)

OŚWIADCZENIE

Zobowiązuję się do zapłaty grzywny w łącznej wysokości 2000 zł jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy i Sekcja wykonywania orzeczeń sądowych uzupełnią braki formalne oraz ustawowe i udowodnią, że wyrok legalny o sygnaturze **II K 38/19** zapadł ([**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/).), realizując wnioski z dnia 16 maja i 20 grudnia 2022 r. oraz 21 stycznia 2023 r.:

### [Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2263/)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

### [Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania](https://arslege.pl/kodeks-karny-wykonawczy/k135/a12425/)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.

**W przeciwnym wypadku:**

Będę bezprawnie pozbawiony wolności przez zbrodniarzy za zbrodnie tych zbrodniarzy.

Będę bezprawnie pobawiony wolności za szesnaście lat terroru państwowego, za to, że SSO Wojciech Damaszko będąc z mocy ustawy wyłączonym ze sprawy [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) oddalił skargę na **1862 dni** przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Będę bezprawnie pozbawiony wolności **kapturowym wyrokiem** z dnia 24 września 2020 r. **II K 38/19**, który nie istnieje, Wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie został podpisany.

Będę bezprawnie pozbawiony wolności w sprawie **II K 38/19** z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i bez udziału „pokrzywdzonego” na jakiejkolwiek rozprawie głównej.

Będę bezprawnie pozbawiony wolności nielegalnym, gangsterskim, koteryjnym, politycznym wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), który dotyczył zupełnie innego przedmiotu.

Będę bezprawnie pozbawiony wolności mimo braku czynu popełnionego.

### [Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjuherXtO38AhUj_SoKHV8EAtQQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fkodeks-karny%2Fodpowiedzialnosc-karna%2F3003515%2CKto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html&usg=AOvVaw1FaR_PlLGblL6fF5yW8BUk)

**Będę bezprawnie pozbawiony wolności po stalinowsku**, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/Polska_Karta_Praw_Ofiary-4.pdf):

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Co skutkować będzie tożsamym pozbawieniem wolności kata i obciążeniem funkcjonariusza pokroju Jana Hryckowiana kwotą w wysokości **90 000 000,00 EUR** tytułem zadośćuczynienia na podstawie [ogólnych podstaw i warunków handlowych, w tym taryfę opłat (OWH)](https://www.trybunal-narodowy.pl/ogolne-podstawy-i-warunki-handlowe-w-tym-taryfa-oplat-zywego-z-ciala-i-duszy-czlowieka/) za bezprawne pozbawienie wolności Grzegorza Niedźwieckiego zamieniając rzekomą karę grzywny w wysokości 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności w związku z wykonaniem w dniu 5 grudnia 2022 r. w Sądzie Rejonowym w Legnicy orzeczenia **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r., które nie istnieje i nie może być w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 KPK](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w obrocie prawnym.

Niezależnie od powyższego firmy zwane Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Okręgowy w Legnicy, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Najwyższy w Warszawie będą obciążone kwotą **126 338 000 EUR** na podstawie [ogólnych podstaw i warunków handlowych, w tym taryfę opłat (OWH)](https://www.trybunal-narodowy.pl/ogolne-podstawy-i-warunki-handlowe-w-tym-taryfa-oplat-zywego-z-ciala-i-duszy-czlowieka/) za szesnastoletni terror państwowy oraz pozbawienie ofiary skutków wadliwie prowadzonej egzekucji czynności zastępowalnej prawa do pracy i godnej emerytury, którą będą wypłacać miesięcznie Grzegorzowi Niedźwieckiemu wymienione podmioty solidarnie emeryturę w wysokości **średniej emerytury sędziego** tzw. sądów powszechnych.

**Harmonogram opłat**

**Podstawy:**

**Zdanie 1**: Za kupującego: **2500 €** ryczałtowa

**Zdanie 4**: Za kupującego: ryczałt **2500 €** ryczałtowa

**Zdanie 5**: Wzajemne, uzasadnione roszczenia wynikające z umów handlowych są generalnie kompensowane.

1. Zagrożenie środkami przymusu **10 000 € ryczałt**
2. Brak, nie ma autografu lub niekompletnego podpisu **2000 € ryczałt**
3. Lekceważenie obowiązku publicznej identyfikacji osoby działającej **1000 € ryczałt**
4. Nieprzestrzeganie publicznego obowiązku informacyjnego/obowiązku urzędowego **3000 € ryczałt**
5. Pohańbienie żyjącego człowieka **1 500 000 € ryczałt**
6. Ukrywanie się i/lub niewystarczające informacje i/lub oszustwo dotyczące tzw. umów przywiązanych/ukrytych kontraktów **50 000 € ryczałtowa stawka**
7. Wynoszenie z dokumentów do publicznej wiadomości, które jako „prywatne”, „ściśle prywatne i poufne” lub „nie do tego” rejestr publiczny” zostały oznaczone **2000 € ryczałt**
8. Zaniechanie/zignorowanie kosztów utrzymania spowoduje **1 000 000 € ryczałtowej stawki**
9. Wykorzystanie lub ogłoszenie nieuczciwych środków, unikanie usług kontraktowych **2 000 000 € ryczałt**
10. Środki windykacyjne bez dowodu zawarcia umowy i/lub instrument dłużny i/lub przeniesienie tytułu (oryginał) **200 000 € ryczałt**
11. Brak wszelkiego rodzaju środków identyfikacyjnych **200 000 € ryczałt**
12. Przeciwko wszelkiego rodzaju psychoterrorowi lub białym torturom wierzyciela, jak również usiłowanie; jak biała tortura obowiązuje również stała dostawa niechcianych dokumentów, groźby działania, ograniczenia itp. pomimo odrzucenia; jako biała tortura **750 000 € ryczałt**
13. Niechcianych nagrań obrazu, wideo i dźwięku ich użycie bez wyraźnej zgody **200 000 € ryczałt**
14. Wszelkiego rodzaju przymusowych służebności **15 000 € ryczałt**
15. Obowiązek, eksperymenty stosowanie przymusu, przymusy niechciane, medyczne i/lub psychiatryczne, badanie i/lub leczenie (szczepienie, badanie, leki itp.) **2 000 000 € ryczałt**
16. Naruszenie umowy przez władze publiczne i/lub osoby publiczne **2 000 000 € minimum**
17. Dyskryminacja, wykluczenie, rasizm (obojętnie) jak pochodzenie, pozycja, kolor skóry itp. cechy **1 000 000 € ryczałt**
18. Polityczne, ideologiczne itp. prześladowania i/lub zarzuty na szkodę reputacji i/lub pozycji społecznej itp. **1 000 000 € ryczałt**
19. Wniosek nieważny lub nielegalny lub niekonstytucyjny (niekonstytucyjne prawa, w szczególności zgodnie z art. 7, art. 9 i 83 K), **1 000 000 € ryczałt**
20. Stosowanie norm i innych przepisów, ich ważność na żądanie nie poprzez przedstawienie oryginałów lub poświadczonej notarialnie kopii, nazwany standard został przedłożony lub zweryfikowany **3 000 000 € ryczałt**
21. Egzekucji z powodów poza regulacyjnych, powstałe prawa, decyzje itp., **2 000 000 € ryczałt**
22. Organizowanie i/lub podejmowanie działań w ramach przymusu (np. zajęcia, kary, faktury składkowe, itp.) bez upoważnienia do działania jako suweren, pod tym względem bez wątpienia jako organizacja państwowa, urzędnik, beneficjent, legitymizował bez dowodu zobowiązań umownych, umów itp. **10 000 000 € ryczałt**
23. Ćwiczenia medyczne i/lub psychiatryczne środki (np. raporty, badania, testy, zabiegi, szczepienia itp.) wbrew woli wydawcy **10 000 000 € zryczałtowanej stawki**
24. Przyjęcie/odbiór/zatrzymanie, dowód przydatności, licencje, pozwolenia, dokumenty tożsamości, dowód autentyczności, dokumenty osobiste lub podobne wbrew woli wystawcy (np. paszport, prawo jazdy itp.) **300 000 € minimum**
25. Odrzucenie bez wątpienia upoważnionych przedstawicieli wydawcy **500 000 € ryczałtowej stawki plus szkody**
26. Odrzucenie wydawcy jako upoważnionego przedstawiciela strony trzeciej **500 000 € ryczałt, plus szkody**
27. Wtargnięcie na zamieszkały, używany grunt/działka wydawcy i bezpłatnego korzystania z niej bez jego wyraźnej zgody **5 000 000 € ryczałt**
28. Inwazja na terytorium wydawcy, działalność bez jego wyraźnej i dobrowolnej zgody **5 000 000 € ryczałt**
29. Wtargnięcie do wydawcy zajęcie/wykorzystanie obiektu mieszkalnego i innych powiązanych z nim przekształconych pokoi bez jego wyraźnej i dobrowolnej zgody **5 000 000 € ryczałt**
30. Praktyczna przemoc fizyczna (działania indywidualne, ciągnięcie, uderzanie, wiązanie, kneblowanie, zakładanie kajdanek, rewizja ciała, interwencje w/w fizyczne strefy intymne itp. - istnieją konsekwencje działania z indywidualnych działań) przeciwko wydawcy **2 000 000 € za akcję**
31. Aresztowanie **5 000 000 € zryczałtowana stawka**
32. Naruszenie zaufania **50 000 000 € ryczałt**
33. Oddanie do dyspozycji wydawcy wbrew jego woli lub założenia takiej woli, aby to zrobić **10 000 000 € ryczałt**
34. Niedotrzymanie terminów/umów jest określane przez nieodwołalną akceptację niniejszych warunków, w tym harmonogram opłat **50 000 € ryczałtowa stawka**
35. Naruszenie praw wszelkiego rodzaju, w tym religijnych i spowiedzi braci i sióstr wydawcy, jego rodziny i krewnych zgodnie z Art. 7 niniejszych OWH i jego warunków **5 000 000 € ryczałt**, plus odszkodowanie
36. Roszczenia w formie oświadczeń zamiast prawidłowego fakturowania, odmowa właściwego fakturowania. Egzekwowanie w jakiejkolwiek formie, nawet próba, uważa się za hańbę zgodnie z Art. **50 000 €**

**Ogółem: 126 338 000 EUR**

**Szanowny Narodzie.**

Tak wygląda nieprawomocny wyrok [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w sprawie **II K 38/19**.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf>

Tak wygląda uprawomocnienie wyrokiem [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) [nieistniejącego](https://czasopismo.legeartis.org/2019/02/wyrok-niepodpisany-wszystkich-sedziow/) wyroku **II K 38/19**.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf>

### [Niepodpisany wyrok się nie liczy - GazetaPrawna.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwih5MjJlPH8AhUuxosKHS5yDTsQFnoECCYQAQ&url=https%3A%2F%2Fprawo.gazetaprawna.pl%2Fartykuly%2F860271%2Cniepodpisany-wyrok-sie-nie-liczy.html&usg=AOvVaw1gkiFg8N7nyjhpRBVz_vz9)

<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/860271,niepodpisany-wyrok-sie-nie-liczy.html>

### [Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjE5N36lPH8AhXnpYsKHdn2DLMQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Flegalis.pl%2Fbrak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza%2F&usg=AOvVaw0BTUzBYYLcQ-JMMyhWqpTW)

<https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/>

Tak wygląda sprostowanie przez szeregowego sędziego nie swojej oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)postanowieniem [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), od którego przysługiwało **OSKARŻONEMU** nie skazanemu **zażalenie**, o którym oskarżonego nie poinformowano ([art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/), [art. 439 § 1 pkt 1, 2 i 4 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf>

### Wyrok II K 38/19, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego ([art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/))**.**

# [Ja-chcę-zapłacić-grzywnę\_-ale-nie-dajecie-mi-tej-możliwości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ja-chce-zaplacic-grzywne_-ale-nie-dajecie-mi-tej-mozliwosci.pdf)

# [Cygan-zawinił\_-a-kowala-powiesili-żądam-uniewinnienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Cygan-zawinil_-a-kowala-powiesili-zadam-uniewinnienia.pdf)

# [Żądam obligatoryjnego wznowienia z urzędu politycznych postępowań karnych i uniewinnienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf)

# [Sądownictwo i prokuratura to Cosa Nostra – będę więźniem politycznym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sadownictwo-i-prokuratura-to-Cosa-Nostra-bede-wiezniem-politycznym.pdf)

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5787 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 2 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**SSO Aleksander Żurakowski**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22** (**II K 38/19**)

WNIOSEK

o odwołanie posiedzenia z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie IV Kzw 470/22

Kapturowe, polityczne skazanie Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) wyrokiem o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) przez SSR Anetę Andel, która weszła w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego, było nielegalne z jeszcze jednych względów, [nie było uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) w tej materii. Oskarżyciel publiczny, czyli Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie wyraziła zgody na zmianę kwalifikacji prawnej czynu określonego w [akcie oskarżenia](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) składając w dniu 3 listopada 2020 r. [apelację](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf), którą Sąd Okręgowy w Legnicy, pomijając zaniechanie sprostowania najpierw oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wyrokiem z dnia 17 grudnia 2020 r. o sygnaturze [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) odrzucił apelację wskazując, że oskarżenie z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) było niedopuszczalne. Stanowisko takie należało podjąć przy wstępnej kontroli formalnej aktu oskarżenia.

Posiedzenie z dnia 8 lutego 2023 r. w Sądzie Okręgowym w Legnicy w sprawie rozpoznania zażalenia na nielegalną zamianę nieistniejącej grzywny w wysokości 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności należy odroczyć do czasu zwrotu akt sprawy **II K 38/19** z Departamentu Postępowania Sądowego w Prokuraturze Krajowej, ponieważ może się okazać, że Prokuratura Krajowa stanie na straży praworządności, wykona swoje zadania w zakresie ścigania przestępstw określone w [art. 2 ustawy Prawo o prokuraturze](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-prokuraturze-18281417/art-2) i postawi zarzuty sędziom politycznym, którzy dopuścili się [rażącej obrazy przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego w sprokurowanych sprawach [II K 851/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/Polska_Karta_Praw_Ofiary-5.pdf).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5787 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 2 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

Zawiadomienie o przestępstwie

poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków i oszustw sądowych przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Legnicy Marka Poddębniaka w sprawie VII W – 050 – 9/21 w zw. z [IV Ka 436 20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) i **II K 38/**19(**20**), w piśmie z dnia 19 stycznia 2023 r. (doręczono w dniu 26 stycznia 2023 r.).

Pracownik firmy Sąd Okręgowy w Legnicy Marek Poddębniak skłamał, że nie dostrzegł uchybień w postępowaniu wykonawczym i że istnieje legalne i prawomocne orzeczenie **II K 38/19** do wykonania.

Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje fizycznie i formalnie ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)) i nie może być w obrocie prawnym.

Sąd Rejonowy w Legnicy, sekcja wykonywania orzeczeń oraz Sąd Okręgowy w Legnicy zaniechali czynności wydania nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygn. **II K 38/19** wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem członka składu orzekającego SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Sąd Rejonowy w Legnicy, sekcja wykonywania orzeczeń oraz Sąd Okręgowy w Legnicy zaniechali obowiązku udowodnienia oskarżonemu i opinii publicznej, że doręczono w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) sekcji wykonywania orzeczeń z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpis lub wyciąg wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** do wykonania, **ze wzmianką o wykonalności**, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – **z datą jego uprawomocnienia się**.

Zważyć należy, co następuje.

**W dniu 24 września 2020 r.** dyspozycyjna sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy wydała mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i bez udziału stron wyrok [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w sprawie II K 38/19 sprzecznie z aktem oskarżenia w trybie art. 216 § 1 k.k. Wyrok o sygnaturze II K 38/19 nie został podpisany. Wyrok przed ogłoszeniem musi zostać podpisany.

### [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

### **Sąd Okręgowy w Legnicy **w dniu 17 grudnia 2020 r.** utrzymał w mocy nieistniejący wyrok II K 38/19, naruszając** [art. 105 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) **tj. nie prostując jako instancja odwoławcza politycznego i źle oznaczonego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r.** [II K 38/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**.**

### [Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)

### **Sąd Okręgowy w Legnicy **w dniu 17 grudnia 2020 r.** utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie o odrzuceniu apelacji w związku naruszeniem przez oskarżonego prawa procesowego, tj. przekroczeniem terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie i wniesienia apelacji od prawomocnego wyroku. Postanowienie wydano przed wyrokiem** [IV Ka 436 20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)**, który utrzymał w mocy nieistniejący wyrok **II K 38/19**. Wyrok** o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 nie był prawomocny, ponieważ w postanowieniu nieuprawnionego sędziego z dnia 18 stycznia 2021 r. oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego jako OSKARŻONEGO.

### [Postanowienie IV Kz 442 20 o utrzymaniu w mocy zaskarżonego zarządzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy nie będąca wyznaczona do sprawy II K 38/19, po „uprawomocnieniu” nieistniejącego wyroku II K 38/19 przez instancję odwoławczą **w dniu 18 stycznia 2021 r.** „sprostowała oczywistą omyłkę pisarską” w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf). Sąd był źle obsadzony ([art. 115 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-uzasadnienia/k13/a2201/)), nie naniesiono wzmianki o sprostowaniu omyłki pisarskiej na oryginale wyroku II K 38/20, oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego jako **OSKARŻONEGO** i naruszono [art. 105 § 4 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105) (***Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie***).

#### [Postanowienie II K 38 19 podważające wyrok IV Ka 436 20 w sprawie II K 38 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)

Żądam udzielenia odpowiedzi w myśl [**art. 11 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

1. kiedy uprawomocnił się nieistniejący wyrok **II K 38/19**:
2. w dniu 24 września 2020 r. tj. w dniu ogłoszenia niepodpisanego wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**,
3. w dniu 17 grudnia 2020 r. tj. w dniu utrzymania w mocy wyrokiem [IV Ka 436 20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)**,** nieistniejącego i niesprostowanego wyroku **II K 38/19**,
4. w dniu 18 stycznia 2021 r. tj. w dniu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) po uprawomocnieniu nieistniejącego wyroku **II K 38/19** przez instancję odwoławczą i przez nieuprawnionego sędziego (w przypadku zmiany sędziego sprawę prowadzi się od nowa) postanowieniem [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), w którym oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego jako **OSKARŻONEGO** i nie pouczono o zażaleniu.
5. kiedy pouczy się **OSKARŻONEGO** o prawie do zażalenia od postanowienia [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej,
6. dlaczego nie naniesiono wzmianki na wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej,
7. czy Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesłał jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – **z datą jego uprawomocnienia się**, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia?
8. kiedy wydania mi się nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelniony odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)?
9. kiedy wznowi się przez właściwy sąd postępowanie **II K 38/19** z urzędu w myśl [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) na podstawie [art. 439 § 1 pkt 6, 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/).?

Pracownik firmy Sąd Okręgowy w Legnicy Marek Poddębniak obszedł prawo, przemilczał fakty i dopuścił się niewłaściwego oznaczenia czynności procesowej. Znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia ([art. 118 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/niewlasciwe-oznaczenie-czynnosci-procesowej/k13/a2205/)). Skłamał, że zarzuty rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i materialnego nie podlegają rozpoznaniu przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego. Podnoszone zarzuty dotyczą każdego człowieka i każdego funkcjonariusza. Wiceprezes Sądu Okręgowego w myśl [art. 22 § 1 pkt 1b) Prawo o ustroju sadów powszechnych](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/) **jest zwierzchnikiem służbowym sędziów**, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów. Obowiązuje go [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), **Prawo do godności, szacunku i współczucia** [Polskiej Karty Praw Ofiary w tym ust 5](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-6.pdf), [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf). Obowiązują go zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

**Zasada niezawisłości sędziowskiej** nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

Pracownik firmy Sąd Okręgowy w Legnicy Marek Poddębniak nie jest bezstronny i obiektywny, nie ma legitymacji procesowej do wydawania koteryjnych opinii, ponieważ ma współudział w oszustwach sądowych pokroju Jana Hryckowiana i szesnastoletnich represjach (vide IV Kzw 103/22).

Zaniechano:

### [Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2263/)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

### [Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania](https://arslege.pl/kodeks-karny-wykonawczy/k135/a12425/)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe, że czyny zarzucane nie budzą wątpliwości, noszą o wszczęcie postępowania karnego.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5774 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 20 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

Zawiadomienie o przestępstwie

poświadczenie nieprawdy i niedopełnienia obowiązku przez sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Monikę Gliniecką-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu w sprawie II.1 Ko 3557/22 w zw. z II K 38/19 (Nr k. dł. 135/21G), które odbyło się w dniu 5 grudnia 2022 r. o godz. 8:30 w Sali nr 319 w Sądzie Rejonowym w Legnicy przy ul. Złotoryjskiej 19.

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek orzekając jako funkcjonariusz Sekcji wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych w przedmiocie zamiany kary grzywny 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności, nałożonej rzekomo wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt II K 38/19 nazwała Grzegorza Niedźwieckiego skazanym nie okazując uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygn. **II K 38/19** wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem członka składu orzekającego SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Sąd Rejonowy w Legnicy Sekcja Wykonywania Orzeczeń ma obowiązek udowodnić rzekomo skazanemu, że otrzymała w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpis lub wyciąg wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się.

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek nie miała akt sprawy II K 38/19 podczas procedowania i odsyłała oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego o złożenie wniosku o wgląd do akt oraz wykonanie fotokopii, informując jednocześnie, że akta sprawy o sygn. II K 38/19 zostały przekazane w dniu 28 czerwca 2022 r. do Prokuratury Krajowej w Warszawie Departament Postępowania Sądowego, znak: 1001-4.Ksk.860.2022.

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek wydała postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 38/19 (Nr k. dł. 135/21G) o zamianie kary grzywny 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności, twierdząc, że wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 jest prawomocny nie legitymując się tym wyrokiem. Poświadczyła nieprawdę, wyrok II K 38/19 nie istnieje w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Świadkami tych zdarzeń, poświadczenia nieprawdy i zaniechania czynności, potwierdzenia faktu przez przewodniczącą, że otrzymała w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpis lub wyciąg wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, było dwóch funkcjonariuszy Policji, którzy siedzieli jako asekuracja. Naruszyła zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

Wnoszą o ściągnięcie protokołu z przedmiotowego posiedzenia z dnia 5 grudnia 2022 r. i przesłuchanie wskazanych policjantów w charakterze świadka (dane osobowe należy pozyskać z Sądu i legnickiej Policji).

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22** (**II K 38/19**)

WNIOSEK

Żądam wydania nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygn. **II K 38/19** wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem członka składu orzekającego SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Legnicy Sekcja Wykonywania Orzeczeń oraz Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy mają obowiązek udowodnić oskarżonemu i opinii publicznej, że otrzymały w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpis lub wyciąg wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się.

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy ma obowiązek udowodnić, że wyrok karny **II K 38/19** istnieje, w przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z procedowaniem w oparciu o domniemania, a nie o corpus delicti.

Niezależnie od faktu, że funkcjonariusze służbowi, pracownicy firm zwanych sądami legnickimi, orzekają nielegalnie, politycznie, po gangstersku, nieobiektywnie w przedmiotowej sprawie, osadzają ofiarę swoich własnych zbrodni, mają obowiązek zachować chociaż pozory przyzwoitości i wykazać, że chcą wykonać legalny wyrok karny **II K 38/19**, spełniający wymogi formalne określone w ustanowionym prawie, w przeciwnym razie będą to egzekucje stalinowskie jak na generale Auguście Emilu Fieldorfie i Rotmistrzu Witoldzie Pileckim.

### Art. 439. KPK - Bezwzględne przyczyny odwoławcze - ArsLege

### [Art. 113. KPK - Podpisywanie orzeczenia - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2hMKc6dj8AhXxpIsKHQO3D0MQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fpodpisywanie-orzeczenia%2Fk13%2Fa2199%2F&usg=AOvVaw225DX9TUCNXRbRQCqO24cV)

Art. 413. Elementy wyroku - Kodeks postępowania karnego

### [Art. 119. KPK - Elementy pisma procesowego - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjZo9-W6dj8AhXTBxAIHT4JCKgQFnoECA8QAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Felementy-pisma-procesowego%2Fk13%2Fa2206%2F&usg=AOvVaw2GSzCaeie1EBn4vewqRkJs)

Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe - ArsLege

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiWo9aY6tj8AhUpl4sKHQQqAMsQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania - ArsLege

### [Art. 157. KPK - Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjnj7vE6tj8AhXnxIsKHV4aBSAQFnoECDsQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fwydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow%2Fk13%2Fa2263%2F&usg=AOvVaw16J9mXI6jvHqPQVnvYk3df)

Art. 7. Zasady działania organów państwa - ArsLege

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj779P26tj8AhVBkMMKHdZ3B2wQFnoECAoQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fobowiazek-przestrzegania-prawa%2Fk15%2Fa5314%2F&usg=AOvVaw28UzCvR0ou5TD7ZqwngjWG)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Sądownictwo i prokuratura to Cosa Nostra (Nasza Sprawa). Funkcjonariusze służbowi działają w zmowie i w porozumieniu, według własnych reguł. W tym układzie zamkniętym, państwie w państwie, panuje omerta, zmowę milczenia. Klany sądownicze, to firmy reketierskie zarejestrowane w ramach korporacji na giełdzie papierów wartościowych w Nowym Jorku.

Mnie nie interesuje wasze, gangsterskie, polityczne prawo. Nie zawierałem z wami żadnej umowy współpracy.

Wstęp

Będę więźniem politycznym.

Będę siedział w więzieniu za terror państwowy.

Będę siedział w więzieniu za winy sprawców, za przestępstwa sędziów.

Będę siedział w więzieniu, ponieważ SSR Lucyna Domagała wszczęła postępowanie [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowiła nie oddalić [wniosku wierzyciela](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Będę siedział w więzieniu za to, że SSR Paweł Siwek prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni, w sposób upokarzający, w trybie art. 1050 k.p.c., sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Będę siedział w więzieniu za to, że SSO Wojciech Damaszko, odrzucał zażalenia bądź oddalał z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargi na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) prowadzonego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Będę siedział w więzieniu za to, że organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, prowadzili postępowania egzekucyjne czynności zastępowalnej ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), od chwili wszczęcia tj. od **dnia 12 listopada 2008 r.** do chwili ostatecznego umorzenia, tj. do **dnia 12 stycznia 2021 r.** łącznie przez **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, w sposób upokarzający, w trybie art. 1050 k.p.c., sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Będę siedział w więzieniu za szesnaście lat terroru państwowego, za polityczne karanie ofiary, kradzież życia, pozbawienie przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka, mienia w wielkich rozmiarach, więzi rodzinnych, prawa do pracy za granicą i do godnej emerytury.

Będę siedział w więzieniu za [**5765 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 13 dni [politycznego represjonowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/).

Rozwinięcie

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Za jaki czyn zostałem skazany** na zlecenie, kapturowo, politycznie. Za jaki czyn zostałem po gangstersku skazany na:

1. **2000 zł haraczu** przez pracownika klanu Sąd Rejonowy w Legnicy (Aneta Andel – [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))
2. 6 miesięcy więzienia przez pracownika klanu Sąd Rejonowy w Złotoryi (Jacek Kielar - [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
3. 800 zł haraczu przez zleceniodawców z klanu Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (Joanna Dworzycka-Skrobowska - [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))

Po gangstersku i to za zgodą **capo di tutti i capi**, z przekroczeniem uprawnień, z rażącą obrażą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego, sprzecznie z kwalifikacją prawną czynu, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Czynicie to w poczuciu bezkarności.

Ad 1. Zostałem kapturowo skazany wyrokiem nakazowym za czyn z art. 226 § 1 k.k. wbrew **uchwale SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf) oraz **wyrokowi TK** [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), a w postępowaniu zwyczajnym za czyn z art. 216 § 1 k.k. **mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (dyspozycyjna sędzia weszła w rolę oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego), wyrokiem o innej sygnaturze niż postępowanie, wyrok **II K 38/19** nie istnieje, takiego nie podpisano, naruszono [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). Ponadto pokrzywdzony nie działał jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego ([Rozdział 5](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/dz-3-roz-5)), odstąpił od oskarżenia ([art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)). Sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 117 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), [art. 374 § 1 k.p.k.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)). Zostałem skazany tajnos agentos, koteryjnie, przez dyspozycyjną sędzię, za to, że były prezes klanu Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, z naruszeniem zasady **iudex inhabilis**, odrzucał bądź oddalał zażalenia i skargi na przewlekłość postępowania przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Pomylono sprawcę z ofiarą.

Ad 2. Zostałem kapturowo skazany za czyn z art. 238 k.k. mino braków formalnych określonych w art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k. na 6 miesięcy więzienia w zawieszeniu na trzy lata i dozór kuratora za słuszną krytykę drogą elektroniczną funkcjonariusza służbowego Pawła Siwka za prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni, w sposób upokarzający, w trybie art. 1050 k.p.c., sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Nie przypadkiem wiceprezes klanu Sąd Rejonowy w Złotoryi nie odwiesiła wyroku za odmowę dozoru kuratora. Pismo sądowe niepodpisane (email) uznaje się za bezskuteczne i sprawa nie powinna mieć w ogóle miejsca, pomylono strony. Wyrok był nielegalny, bezskuteczny, nie licząc trzech i pół roku wykluczenia społecznego, pozbawienia pokrzywdzonego funkcji członka zarząd w OPP, możliwości pracowania w sektorze publicznym i zaciągania kredytów.

Ad 3. Zostałem kapturowo skazany wyrokiem nakazowym za czyn z art. 212 § 2 k.k. przez zawiniony sąd na rzecz prokuratora, którego wynajęli do prowadzenia sfingowanego śledztwa i wydania aktu oskarżenia w sprawie legnickiej (pkt 1) z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** i mimo braku interesu społecznego. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien **odmówić wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

Pracownicy klanu Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze utrzymują kontakty służbowe z profesjonalnym prawnikiem, nie ubogim, nie ułomnym i z bogatym doświadczeniem zawodowym, dyspozycyjną prokurator Anną Surowiak. Mam na to dowody. Ponadto postępowanie oraz wyrok nakazowy przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi, który wykonał obowiązek wynikający z art. 304 k.p.k. w sprawie z oskarżenia prywatnego jest niedopuszczalny.

Zakończenie

Wy nie jesteście ludźmi. Hitler też miał prawomocne wyroki. Funkcjonariusz służbowy, który bezprawnie pozbawi mnie wolności za czyny swoich kolegów, za [**5767 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 13 dni [politycznych represji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), otrzyma fakturę do zapłaty w kwocie 90 000 000, 00 EUR tytułem zadośćuczynienia w myśl ogólnych podstaw i warunków handlowych, w tym taryfę opłat (OWH) za bezprawne pozbawienie wolności Grzegorza Niedźwieckiego zamieniając rzekomą karę grzywny w wysokości 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności. Będę ścigał karnie funkcjonariusza pokroju NKWD do końca życia za stalinowskie represje, za karanie ofiary, za szesnaście lat terroru państwowego, kradzież życia, pozbawienie prawa do pracy za granicą i do godnej emerytury.

Można tego uniknąć. W załączeniu wniosek o „wyjście z twarzą” z tej parodii prawa.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**SSO Aleksander Żurakowski**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22** (**II K 38/19**)

Rzeczywisty obraz sprawy – wniosek o umorzenie postępowania

Sąd Okręgowy w Legnicy w postępowaniu IV Kzw 470/22 rozpoznaje i rozstrzyga zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 38/19 (Nr k. dł. 135/21G) o zamianie kary grzywny 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności, nałożonej rzekomo wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt II K 38/19.

Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje fizycznie i formalnie ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

Mamy w tej sprawie trzy nielogiczne, wzajemnie wykluczające się orzeczenia:

* [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r.
* [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) – wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r. (oddalający apelacją od nieistniejącego wyroku II K 38/19. Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, iż orzeczenie niepodpisane, nawet jeśli zostało ogłoszone, jest orzeczeniem nieistniejącym w sensie formalnoprawnym.)
* [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) – postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 18 stycznia 2021 r. (spóźnione sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** przez nienależnie obsadzony sąd, wydane z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego)

W sprawie karnej wyrok jest prawomocny, jeżeli nie przysługuje od niego zwyczajny środek zaskarżenia, czyli apelacja. **W przypadku pierwszej instancji uprawomocni się po 7 dniach od daty jego wydania, chyba że strona złoży wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku**.

Gdyby strona wniosła apelację od **prawomocnego** orzeczenia, sąd nie rozpozna jej merytorycznie - czyli odrzuci apelację, co oznacza, że z przyczyn formalnych nie zostanie nadany jej dalszy bieg. Tak wniesiona **apelacja** nie zostanie rozpoznana, nawet jeśli apelujący sformułuje istotne i przekonujące wnioski i zarzuty. Orzeczenie II K 38/19 nie istniało, a orzeczenie [II K 38/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-II-K-38-20.pdf) stało się prawomocne, ale w innej sprawie. Apelację oskarżonego niezasadnie odrzucono w dniu 17 grudnia 2020 r. ([IV Kz 442/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)), biorąc pod uwagę fakt, że dopiero w dniu 18 stycznia 2021 r. „sprostowano oczywistą omyłkę pisarską” w wyroku **II K 38/20**.

Wyrok wydany przez sąd II instancji staje się prawomocny już w dniu jego wydania. Od wyroku sądu II instancji nie przysługuje nam żaden zwyczajny środek zaskarżenia – od **prawomocnego wyroku** możemy jednak wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, gdy zachodzą ku temu uzasadnione podstawy. Wyrok wydany w dniu 17 grudnia 2020 r. przez sąd II instancji w przedmiocie II K 38/19 nie stał się prawomocny już w dniu jego wydania, ponieważ taki nie istniał, a przewodniczący Paweł P. nie zwrócił wadliwej formalnie [apelacji](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) z dnia 29 października 2020 r. oskarżycielowi publicznemu i nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 105 § 2 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105) i nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** bądź nie poczekał na sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** przez sąd I instancji. Wyrok [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) jest nielegalny. Uchybienia nie da się przywrócić do stanu poprzedniego.

**Sprostowania** dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli **postępowanie** toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy w Legnicy nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)zanim wydał wyrok [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf). O sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im wypisach (nie tylko w postępowaniu cywilnym).

Można by uznać, że sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy **w dniu 17 grudnia 2020 r.** mieli problem ze wzrokiem, gdyby nie fakt, że mieli wiedzę i świadomość, że istnieje „***oczywista omyłka pisarska***” w wyroku **II K 38/20**, ponieważ wielokrotnie ich o tym informowałem i nie sprostowali jej. Organ odwoławczy niedopełnił obowiązku ustawowego określonego w [art. 105 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105) (patrz pisma):

1. Wniosek o doręczenie pism procesowych z dnia 21 października 2020 r.
2. Zażalenie od zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego z dnia 26 października 2020 r.
3. Wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 38/19 z dnia 26 października 2020 r.
4. Wniosek o oddalenie apelacji z dnia 6 listopada 2020 r.
5. Wniosek o podanie podstawy prawnej z dnia 10 listopada 2020 r.
6. Stanowisko w sprawie sfingowanego procesu karnego i tajemniczego wyroku SSR Anety Andel z 2 grudnia 2020 r.
7. Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości z dnia 10 grudnia 2020 r.

Nawet gdyby uznać, że uchybienie to można sprostować w każdym czasie w myśl [art. 105 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/), to nie zmienia to faktu, że wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym, ponieważ **wyrok niepodpisany przez wszystkich sędziów nie istnieje w znaczeniu procesowym** (sententia non existens) — bo tylko złożenie podpisów przez cały skład sprawia, że czynność sądu zyskuje walor orzeczniczy.

### Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwia6I6bysH8AhVQtIsKHQNOCm8QFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

**Sąd nie jest uprawnionym oskarżycielem**.

1. Kto może być oskarżycielem?

**Oskarżycielem** publicznym jest co do zasady prokurator. **Oskarżycielem** publicznym **może** też **być** m.in. Policja - w tym wypadku prokurator zatwierdza akt oskarżenia sporządzony przez Policję w dochodzeniu i wnosi go do sądu.

1. Kto może być oskarżycielem prywatnym?

Akt oskarżenia **może** wnosić sam pokrzywdzony, który w sprawach ściganych z oskarżenia **prywatnego może** działać jako **oskarżyciel prywatny** (art. 59 § 1 K.p.k.). Nie jest wówczas prowadzone postępowanie przygotowawcze, o ile prokurator nie uznał tego za zasadne ze względu na interes społeczny.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest uprawnionym oskarżycielem w sprawie o przestępstwo **znieważenia osoby**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) (patrz [Akt oskarżenia 3 Ds. 359.2017](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-3-Ds.-359.2017.pdf)).

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze składając apelację [PR 3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) dot. **II K 38/19** o naruszenie kwalifikacji prawnej czynu przez SSR Anetę Andel potwierdziła brak skargi o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), oburzyła się o zmianę zarzutu aktu oskarżenia, uparła się o rozpatrywanie sprawy wyłącznie o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

Oskarżyciel publiczny nie godził się na przypisanie Grzegorzowi Niedźwieckiemu czynu **znieważenia osoby**, uparł się na zarzut **znieważenia funkcjonariusza publicznego**. Prezes Sądu lub przewodniczący winien oddalić wadliwy akt oskarżenia przy wstępnej kontroli formalnej, a nie wyręczać prokuratora, wchodzić w rolę i zadania oskarżyciela i zmieniać kwalifikacji prawnej oskarżenia. Gdyby oskarżyciel publiczny zaakceptował wyrok **II K 38/20** (pomijając nie zwrócenie uwagi na błędnie oznaczoną sygnaturę), nie składał apelacji, to by mogło oznaczać, że godzi się na inną interpretacją aktu oskarżenia, że można uznać jego skargę dwuznacznie, za właściwą. Niestety zastosował a contrario.

**Sąd nie jest uprawnionym oskarżycielem**.

Szanowny Rzeczniku Dyscyplinarny Aleksandrze Żurakowski.

Żeby nie być porównywanym do Jana Hryckowiana, proszę nie brać na siebie odpowiedzialności za przestępstwo bezprawnego pozbawienia wolności, tj. o czyn z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) Proszę nie odpowiadać za cudzy bałagan.

Zważyć należy, co następuje.

Nie można ożywić czegoś co nie istnieje.

Nie można uprawomocnić wyroku, który nie istnieje.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że w dniu 24 września 2020 r. skład orzekający w sprawie II K 38/19 nie podpisał w myśl [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) wyroku o tej sygnaturze, tylko wyrok oznaczony [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf). Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, iż orzeczenie niepodpisane, nawet jeśli zostało ogłoszone, jest orzeczeniem nieistniejącym w sensie formalnoprawnym.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że w dniu 17 grudnia 2020 r., skład orzekający w sprawie [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) oddalając wyrokiem apelację Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze uprawomocnił nieistniejący fizycznie i formalnie wyrok II K 38/19.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 105 § 2 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105) i nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** zanim utrzymał w mocy wyrok, który nie istnieje o znaku II K 38/19. Takie są etapy stosowania prawa. Apelacja jest nieprawidłowa, nielegalna i niezasadna.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. nie wykonał obowiązku zwrotu oskarżycielowi publicznemu wadliwej apelacji [PR 3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) z dnia 29 października 2020 r. lub nie wezwał oskarżyciela publicznego do uzupełnienia braków formalnych po sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20**, nanosząc na nim wzmiankę, że sprostowano sygnaturę. Apelacja nie powinna otrzymać biegu, ponieważ złożoną ją od niewłaściwego wyroku II K 38/19, który nie zapadł.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. miał wiedzę i świadomość, że istnieje „***oczywista omyłka pisarska***” w wyroku **II K 38/20**, ponieważ siedmiokrotnie informowałem o tym Sąd Okręgowy w Legnicy w postępowaniu międzyinstancyjnym. Nie sprostowano omyłki i bezprzedmiotowo orzekano.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że po uprawomocnieniu nieistniejącego wyroku **skazującego** II K 38/19, przewodnicząca Sędzia Mariola Majer-Świrska po rozpoznaniu w sprawie **oskarżonego** Grzegorza Niedźwieckiego z urzędu w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w dniu 18 stycznia 2021 r. na mocy [art. 105 § 1 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)  [postanowiła](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) wyręczyć sąd odwoławczy i sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sygnaturze akt sprawy podanej na wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24.09.2020r. w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanej sygnatury jako „II K 38/20” wpisać prawidłowo: „II K 38/19” albowiem w w/w wyroku na skutek oczywistej omyłki pisarskiej mylnie wpisano, iż sygnatura akt sprawy to II K 38/20, podczas gdy w rzeczywistości powinno być II K 38/19.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurakowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że Sędzia Mariola Majer-Świrska dopuściła się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, nie pouczyła **oskarżonego** Grzegorza Niedźwieckiego, że ***Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie*** w myśl [art. 105 § 4 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)

### [Art. 105. Prostowanie orzeczenia, zarządzenia lub uzasadnienia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2191/)

§ 1. Oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie.

§ 2. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. **Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji**.

§ 3. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia w drodze zarządzenia.

§ 4. Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji **służy zażalenie**.

Niezależnie od faktu, że prawo nie działa wstecz, to przewodnicząca Sędzia Mariola Majer-Świrska nie popełniła omyłki pisarskiej i to nie ona powinna dokonać sprostowania, była nienależycie obsadzona, nie była wyznaczona do sprawy II K 38/19, a w myśl [art. 115 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-uzasadnienia/k13/a2201/) orzeczenia, uzasadnienia i protokoły oraz aneksy podpisują osoby, które orzeczenie wydały. Nieistniejący wyrok II K 38/19 wydała SSR Aneta Andel. W przypadku zmiany sędziego sprawę prowadzi się od nowa.

Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych nie otrzymała w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpisu lub wyciągu wyroku do wykonania o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, ze wzmianką o wykonalności, a w przypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się.

[**Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania**](https://arslege.pl/kodeks-karny-wykonawczy/k135/a12425/)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, **przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia**.

Postępowanie wznawia się z urzędu **/…/ w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art.** **439 bezwzględne przyczyny odwoławcze § 1**, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu**;

7) **zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie**;

9) **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11**;

11) **sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa**.

[**Art. 113. Podpisywanie orzeczenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2199/)

Orzeczenie podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego, chyba że orzeczenie zamieszczono w protokole.

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

6) nastąpiło przedawnienie karalności;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela**;

10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej**;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Sąd II instancji, żeby wydać merytoryczne rozstrzygnięcie musi bezwzględnie [usunąć poważne wątpliwości](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html), kiedy wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) stał się prawomocny (?):

1. w dniu 24 września 2020 r. podczas kapturowego ogłoszenia wyroku, bez udziału na jakiejkolwiek rozprawie głównej rzekomo pokrzywdzonego i bez głosu końcowego stron,
2. w dniu 17 grudnia 2020 r. podczas odrzucenia apelacji od wyroku znak II K 38/19 ([IV Kz 442/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)),
3. w dniu 17 grudnia 2020 r. podczas utrzymania w mocy nieistniejącego wyroku znak II K 38/19 [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf),
4. w dniu 18 stycznia 2021 r. podczas spóźnionego „sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej” w wyroku **II K 38/20** przez sędziego sądu I instancji nie będącego członkiem składu orzekającego i bez pouczenia **OSKARŻONEGO** o prawie do wniesienia zażalenia, po uprawomocnieniu nieistniejącego wyroku II K 38/19 przez sąd apelacyjny.

Sąd działa w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**. Nie może wykonać orzeczenia, którego nie ma.

Przewodniczący posiedzenia odwoławczego Aleksander Żurakowski ma obowiązek przestrzegania zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, zasady poszanowania godności człowieka, równości, zapewnienia nietykalności osobistej, prawa do sądu i do obrony we wszystkich stadiach postępowania.

Nie może działać w oparciu o domniemania, o zapewnienia, tylko o ściśle określone normy prawne i dowody materialne. Ma obowiązek orzekać w oparciu o pełny materiał dowodowy, o akta sprawy **II K 38/19**, w tym prawomocny wyrok karny Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, zawierający niezbędne [elementy wyroku](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i wymogi formalne, w tym określone w [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/), czyli podpis wszystkich członków składu orzekającego.

Sędzia rozpoznający zażalenie na polityczne postanowienia zawinionego sądu zamieniające rzekomą grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł na 50 dniu bezprawnego pozbawienia wolności, ma obowiązek domagać się otrzymania orzeczenia do wykonania zagwarantowanego w [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

***Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.***

Musi je okazać oskarżonemu. Po spełnieniu tych warunków będziemy mogli mówić o bezstronności, obiektywności i praworządności.

Reasumując

1. **Obowiązek wznowienia postępowania z urzędu**

### [Art. 542. Zasady wznowienia postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2884/)

§ 3. Postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

1. **Bezwzględne przyczyny odwoławcze**

Orzeczenie z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** **nie zostało podpisane** przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

Zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** ***negatywne przesłanki procesowe*** § 1 pkt 5, 6 i 8-11 ([**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

Sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 117 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), [art. 374 § 1 k.p.k.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)).

1. **Negatywne przesłanki procesowe**

**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela -** [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/).

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze jako **oskarżyciel publiczny** wniosła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 24 października 2018 r. niedopuszczalny akt oskarżenia o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), który należało oddalić (**Wyrok TK** [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze jako **oskarżyciel publiczny** nie wniosła skargi o przestępstwo **znieważenie osoby**, zawetowała czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) (patrz [apelacja](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)).

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel przekroczyła uprawnienia zmieniając zarzut **znieważenia funkcjonariusza publicznego** na prywatnoskargowe znieważenie **osoby**, bez zgody oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego. Rolą i zadaniami sędziego **nie jest bycie oskarżycielem publicznym** ([art. 45 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/dz-3-roz-3)), czy [oskarżycielem prywatnym](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16787603/dz-3-roz-6), tylko bycie bezstronnym, kontradyktoryjnym arbitrem.

Pokrzywdzony nie działał jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego ([Rozdział 5](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/dz-3-roz-5)), odstąpił od oskarżenia ([art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)).

Mamy tu do czynienia z **bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi** określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i **negatywnym przesłankami procesowymi** określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). (brak skargi uprawnionego oskarżyciela).

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że wyrok karny **II K 38/19** nie istnieje, to żeby wilk syty był i owca cała, postępowanie II K 38/19 należy wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-542) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). bądź wznowić nielegalną apelację [**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) i umorzyć postępowanie na podstawie art. [**art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Załączników: 9

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5765 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 11 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

**Dyrektor Generalny Służby Więziennej**

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22** (**II K 38/19**)

STANOWISKO

W dniu 20 grudnia 2022 r. złożyłem w Sądzie Rejonowym w Legnicy **wniosek** **o wgląd do akt oraz wykonanie fotokopii kart** w dniu 11 stycznia 2023 r., w tym wyroku z dnia 24 września 2020 r. oznaczonego **II K 38/19**. Pracownik sądu poinformował mnie na piśmie, że z chwilą zwrotu akt z Prokuratury Krajowej poinformują mnie o dostępności i możliwości wglądu.

W dniu 29 grudnia 2022 r. złożyłem **wniosek o odwołanie posiedzenia odwoławczego** z dnia 11 stycznie 2023 r. do czasu zwrotu akt sprawy o sygnaturze II K 38/19 z Prokuratury Krajowej Departament Postępowania Sądowego w Warszawie. Umotywowane jest to zasadami działania organów państwa, Sąd nie może procedować w przedmiocie wykonania prawomocnego orzeczenia sądowego nie dysponując nim. Fikcją prawa i bezsensem byłoby umożliwienie mi zapoznania się z aktami dopiero po wykonaniu rzekomego orzeczenia. W demokratycznym państwie prawnym mam prawo zapoznać się z materiałem dowodowym i prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Mam prawo stwierdzić czy w aktach sprawy II K 39/19 jest legalny wyrok z dnia 24 wrześnie 2020 r. zawierający alfanumeryczne oznaczenie **II K 38/19** i podpis składu orzekającego ([**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)) oraz skarga uprawnionego oskarżyciela ([**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). **Sąd ma obowiązek udowodnić, że istnieją podstawy prawne i formalne przed przystąpieniem do procedowania (**[**art. 115 § 14 k.k.**](https://arslege.pl/dokument/k1/a137/)**), że istnieje legalne, prawomocne orzeczenie do wykonania**.

Zgodnie z [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/) Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia. Brak takiego dokumentu podważa powagę orzeczenia zamiany kary grzywny na pozbawienie wolności.

W dniu 16 maja 2022 r. i wcześniej wniosłem do Sądu Rejonowego w Legnicy **żądanie** w trybie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) wydania nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r., znak **II K 38/19**, zawierającego niezbędne elementy, w tym podpis składu orzekającego. **Sąd nie uszanował litery prawa, naruszył moją godność, zaniechał wykonania obowiązku ustawowego**.

W dniu 15 listopada 2022 r. **złożyłem do Sądu Rejonowego w Legnicy zobowiązanie do zapłaty** kary grzywny w łącznej wysokości 2000 zł, jeżeli wierzyciel (organ egzekucyjny) uzupełni braki formalne, doręczy wskazany wyżej tytuł wykonawczy. Nie uchylam się od obowiązków, ale **sąd musi udowodnić, że ciąży na mnie zobowiązanie**, musi mi doręczyć legalny wyrok ([art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)). W sklepie się płaci za towar a nie za wejście do sklepu. Polityczna sekcja wykonawcza, tak jak kaci, nie stwierdza prawomocności wyroków i nie bada ich uczciwości, zasadności, legalności, merytorycznej prawidłowości, tylko wykonuje zlecenia służbowe, odstrzela klienta.

Sąd Okręgowy w Legnicy nie ma moralnego i formalnego prawa rozpoznawać zażalenia przy pustym stole sędziowskim, twierdząc, że zapadł prawomocny wyrok. Proces był fikcją. **Przewodniczący ma obowiązek pokazać wyrok** bądź odwołać posiedzenie do czasu zwrotu akt z Prokuratury Krajowej i udowodnienia twierdzeń, w przeciwnym razie będziemy procedować w oparciu o domniemania.

Wnoszę o wyjaśnienie mi w jakim celu akta sprawy **II K 38/19** znajdują się w Prokuraturze Krajowej? Skoro Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej przetrzymuje akta sprawy **II K 38/19**, to niech tenże organ rozstrzygnie kwestię wykonania rzekomo prawomocnego orzeczenia, o ile takowe, legalne posiada.

Jeżeli pan Aleksander Żurakowski obejdzie prawo i przeprowadzi posiedzenie odwoławcze bez dowodu materialnego, to należy to zawiadomienie potraktować jako zawiadomienie o przestępstwie tegoż funkcjonariusza publicznego złapanego na gorącym uczynku poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień i oszustw sądowych, gróźb karalnych, zmuszania do określonego zachowania. Jeżeli utrzyma polityczne postanowienie koleżanki Moniki Glinieckiej-Kaczmarek w mocy nie legitymując się legalnym wyrokiem, to należy dorzucić zarzut bezprawnego pozbawienia wolności ze szczególnym udręczeniem, to jest czynu z [art. 189 § 3 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-189)

Złożyłem wnioski dowodowe w sprawie i sąd ma obowiązek w pierwszej kolejności rozpoznać je formalnoprawnie, a potem rozważyć, czy zachodzą przesłanki wykonywania urojonego wyroku. Takie są etapy stosowania prawa. O naruszaniu dobra wymiaru sprawiedliwości, powagi Sądu i naruszaniu Polskiej Karty Praw Ofiary wspominałem wcześniej i wspomnę poniżej.

Wasze prywatne, gangsterskie grzywny mnie nie interesują. Ogłoszone kapturowo, na rzecz kolegów, z oskarżenia prywatnego, mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)) i stawiennictwa SSO Wojciecha Damaszko na jakiejkolwiek rozprawie głównej. Sprawcy tego procesu, który koteryjnie, będąc z mocy ustawy wyłączonym ze sprawy [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), oddalał skargi na **4444 dni** przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, czyli podwładnych byłego prezes SO. Postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) prowadzonego w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem, w trybie art. 1050 k.p.c. (vide uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Do tego sfingowanego procesu by nie doszło, gdyby SSR Lucyna Domagała uszanowała ducha i literę prawa **w dniu 13 stycznia 2009 r.** oddalając postanowieniem [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Na mojej drodze nie stanęliby ci, którzy mają w tym uporczywym nękaniu, znęcaniu się współudział i stosowali obstrukcję. Wina leży wyłącznie po postronnie sędziów.

Dylemat przyczynowo skutkowy należy wyjaśnić. Niezależnie od powyższego i faktów, zobowiązałem się zapłacić polityczną grzywnę, z chwilą gdy doręczycie mi legalny formalnie według matriksowego prawa wyrok **II K 38/19** lub sprostowany w toku instancji bądź przez sąd odwoławczy, nie naruszający [**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/), art. 117 § 3 k.p.k., art. 105 k.p.k., art. 413 k.p.k., [**art. 113 k.p.k.**](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/), art. 119 k.p.k., art. 5 k.p.k., [art.1 § 1 k.k.](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html) i [art. 115 § 1 k.k.](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html) oraz [**art. 33 § 3 k.k.**](https://arslege.pl/grzywna/k1/a33/)(**przy ustalaniu wysokości grzywny bierze się pod uwagę zarobki oraz dochody sprawcy,** najniższa liczba stawek wynosi 10, stawka dzienna nie może być niższa od 10 złotych, bezrobotny powinien otrzymać grzywnę 100 zł.). **Sędziowie mają obowiązek udowodnić, że otrzymali z wydziału karnego odpis orzeczenia do wykonania lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się i przekazać je dalej, czyli mi**.

Zważyć należy również, że w myśl [art. 80 p.u.s.p.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/art-80) w zw. z art. 32 art. i art. 10 Konstytucji RP chroni mnie jako Sędziego Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego i Pierwszego Prezesa Najwyższego Trybunału Narodowego immunitet i nie mogę być zatrzymany ani pociągnięty do odpowiedzialności karnej bez zezwolenia właściwego sądu dyscyplinarnego.

**Jeżeli uważacie jednak, że macie własne prawo, że należało mnie skazać i trzeba mnie bezprawnie pozbawić wolności i szesnaście lat terroryzować za wasze sprawstwo, to dokończcie dzieła i sfingujcie nowe procesy, ponieważ dopuszczam się tych samych czynów (słusznej krytyki).** Będę więźniem politycznym jak Popiełuszko. Będę siedział za zbrodnie sędziów.

W załączeniu:

* Analiza szesnastoletniego terroru państwowego, prywaty, oszustw sądowo-prokuratorskich, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary oraz wspomniane wnioski, w tym wniosek o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwy sąd w myśl [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/), tj. Sąd Okręgowy w Legnicy w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i okolicznościami wyłączającymi postępowanie określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [**art. 113 k.p.k.**](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i nieważnościąwyroku apelacyjnego[**IV Ka 436/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) **z dnia 17 grudnia 2020 r.** w związku z zaniechaniem obowiązku wynikającego z [art. 105 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/), tj. sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej i spóźnionym, abstrakcyjnym sprostowaniem omyłki pisarskiej przez niewłaściwie obsadzonego sędziego sądu niższej instancji, który nie był w składzie orzekającym i który nie popełnił omyłki, postanowieniem [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy **z dnia 18 stycznia 2021 r.** Zmiana sędziego skutkuje prowadzeniem sprawy od nowa (notabene w domyśle zakończonej). Sprostowanie było spóźnione.

Sprostowania dokonano w toku postępowania odwoławczego, a nie w toku instancji (vide [art. 105 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/)) i z naruszeniem [art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/) (**nie pouczono oskarżonego o prawie do zażalenia** na postanowienie podważające legalność i prawomocność wyroków sądów obu instancji). Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w tym trybie jest niedopuszczalne, wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy pominął istotną okoliczność, nie sprostował z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** (nie zapominając o braku podpisu), **uchybienie to skutkuje nieważnością orzeczenia** i nakazuje prowadzić postępowanie apelacyjne od nowa. Wyrok bowiem omijający prawo i wadliwy jest nieprawomocny, a sąd niższej instancji nie ma uprawnień do wyręczania organu drugiej instancji i do modyfikowania orzeczeń, jeżeli postępowanie toczyło się przed instancją odwoławczą czy nawet teoretycznie zakończyło. **Sąd drugiej instancji przegapił uchybienie procesowe**, niedopełnił obowiązku sprostowania z urzędu orzeczenia pierwszej instancji ([art. 105 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)), dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, pozbawił oskarżonego prawa do obrony, nie pouczono oskarżonego o prawie do zażalenia.

Można by uznać, że sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy **w dniu 17 grudnia 2020 r.** mieli problem ze wzrokiem, gdyby nie fakt, że mieli wiedzę i świadomość, że istnieje „***oczywista omyłka pisarska***” w wyroku **II K 38/20**, ponieważ wielokrotnie ich o tym informowałem i nie sprostowali jej. Trudno uwierzyć, że teraz by się zresocjalizowali (patrz załączniki):

1. Wniosek o doręczenie pism procesowych z dnia 21 października 2020 r.
2. Zażalenie od zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego z dnia 26 października 2020 r.
3. Wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 38/19 z dnia 26 października 2020 r.
4. Wniosek o oddalenie apelacji z dnia 6 listopada 2020 r.
5. Wniosek o podanie podstawy prawnej z dnia 10 listopada 2020 r.
6. Stanowisko w sprawie sfingowanego procesu karnego i tajemniczego wyroku SSR Anety Andel z 2 grudnia 2020 r.
7. Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości z dnia 10 grudnia 2020 r.

### [Art. 105. Prostowanie orzeczenia, zarządzenia lub uzasadnienia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2191/)

§ 2. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. **Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji**.  
§ 4. **Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie**.

### 15 marca 1948 roku rotmistrz Witold Pilecki został skazany na karę śmierci. W składzie sędziowskim zasiadali: Jan Hryckowian, Józef Badecki i Stefan Nowacki. „Ja już żyć nie mogę, mnie wykończono, Oświęcim to była igraszka” – powiedział w przerwie rozprawy, po brutalnym śledztwie, w więzieniu mokotowskim Witold Pilecki, obrońca Polski z 1920 r., ochotnik do Auschwitz, uczestnik Powstania Warszawskiego i żołnierz 2. Korpusu Polskiego gen. Andersa. Ławnikiem, tylko jednym, co było niezgodnie z wówczas obowiązującym prawem, był kpt. Stefan Nowacki z Informacji Wojskowej. WyroknaWitoldzie Pileckim wykonano 25 maja 1948 roku o godzinie 21.30 w więzieniu mokotowskim na Rakowieckiej, poprzez strzał w tył głowy.

Czasy wcale się nie zmieniły, są nawet gorsze. Egzekutor nie wnika w sposób zapadnięcia wyroku, w jego kwalifikację prawną i negatywne przesłanki procesowe, dostał rozkaz służbowy i musi go wykonać. Wnioski in dubio pro reo nie wstrzymują egzekucji.

Kapturowy wyrok ogłoszony na zlecenie przez Anetę Andel w dniu 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/20** jest nielegalny formalnie i materialnie. Dyspozycyjna sędzia weszła w rolę oskarżyciela publicznego i prywatnego, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zmieniła zarzut aktu oskarżenia na prywatnoskargowy i wydała wyrok **mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela** i obecności „pokrzywdzonego” na rozprawie głównej. Nie znamy głosu końcowego stron, wygląda na to, że SSO Wojciech Damaszko odstąpił od oskarżenia. Może doszłoby do ugody gdyby nie dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego.

Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki został wezwany w dniu 13 lipca 2020 r. na rozprawę główną w dniu 24 września 2020 r. a nie na ogłoszenie wyroku, z rygorem „[***Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości***](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)”. Powiadomił sąd, że nie stawi się z powodu obawy, że ma koronawirusa po kontakcie z osobą, która wróciła ze strefy wysokiego zagrożenia. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**.

Pomijając fakt, że pomylono strony, **z pokrzywdzonego** przez prowadzenie w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem egzekucji czynności zastępowalnej, obstrukcję i koteryjne oddalanie skarg na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, **zrobiono oskarżonego**, polityczna sędzia wiedząc, że fałszywie oskarżony (nie było znieważenia na służbie tylko słuszna krytyka) jest bezrobotny i musi płacić wielokrotnie za podróż do Legnicy, wymierzyła mu najwyższy wymiar kary zamiast [10 stawek po 10 zł](https://arslege.pl/grzywna/k1/a33/).

Nielegalni, polityczni sędziowie nie ukrywają, że są **Übermenschen**. Zasady przyzwoitości i sumienie są im zupełnie obce. W poczuciu bezkarności wydają wyroki dowolne, brutalne, gangsterskie, na zlecenie, jeszcze przed procesem. [Corpus delicti](https://pl.wikipedia.org/wiki/Corpus_delicti) ich nie obowiązuje.

Żaden funkcjonariusz publiczny nie odpowiedział na fundamentalne pytanie, **czy doszłoby do przedmiotowego procesu, gdyby SSR Lucyna Domagała oddaliła zgodnie z literą prawa wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie** [***art. 1050 k.p.c.***](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Nie odpowiedział, ponieważ przyznałby, że winę za sfingowane procesy karne ponosi organ egzekucyjny i odwoławczy, czyli sędziowie firm Sąd Rejonowy i Okręgowy w Jeleniej Górze. **Nie ma skutku bez przyczyny**. Oni żałują, że zniesiono karę śmierci.

Jeżeli wyrok skazujący jest słuszny, to dlaczego nie wszczyna się przeciwko mnie postępowania przygotowawczego jako recydywiście, ponieważ twierdzę, że SSO Wojciech Damaszko jest przestępcą, przekroczył uprawnienia, dopuścił się oszustw sądowych, nadużył władzy i poświadczył nieprawdę. Naruszył interes publiczny i prywatny, skrzywdził mnie, nie naprawił szkody.

SSR w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek dopuściła się w dniu 5 grudnia 2022 r. przestępstwa poświadczenia nieprawdy, że posiada i wykonuje prawomocne orzeczenie skazujące, nie okazując go (vide [art. 11 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)). Została złapana na gorącym uczynku i powinna zostać zatrzymana przez przebywających tam policjantów. Oczekuję raportu w tej sprawie. Wiceprezes Sądu Rejonowego w Legnicy z oczywistych względów kłamie. Zapewnienie to nie [dowód](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/ii%20kk%2010-17.docx.html). Broni kolegów na zasadzie bliższa koszula ciału.

Nit nie zaprzeczy, że są bezwzględne przyczyny odwoławcze i należy wznowić postępowanie z urzędu. Wyrok prawomocny o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje w znaczeniu prawnym. **Nie został podpisany przez SSR Anetę Andel** (również spóźnione sprostowanie), sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa, czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie popełniono, nastąpiło przedawnienie karalności, **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** ([**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Jesteście bliźniakami **Jana Hryckowiana, Józefa Badeckiego i Stefana Nowackiego**.

Szesnaście lat terroru państwowego. Tak wygląda zasada **ne bis in idem**. Będę siedział w więzieniu za zbrodnie politycznych sędziów.

<https://www.salon24.pl/u/030267/1274809,mnie-tutaj-wykonczyli-oswiecim-przy-nich-to-byla-igraszka-cala-prawda-o-wspolczesnym-sadownictwie>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5754 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 5 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 stycznia 2023 r.

Skarżący:

Ewa Śmielak

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ**

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „PPSA”) we własnym imieniu zaskarżam bezczynność Sądu Rejonowego w Legnicy w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Wskutek bezczynności organu **zarzucam naruszenie**:

1. art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zakresie, w jakim przepis ten stanowi podstawę prawa do uzyskiwania informacji publicznej poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieudostępnieniu informacji publicznej na wniosek,
2. art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „UDIP”) w zakresie, w jakim z przepisów tych wynika, że informacja nieudostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak zastosowania, polegający na niezrealizowaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej wskutek udostępnienia informacji innych od objętych zakresem wniosku.

Wobec powyższego **wnoszę o**:

1. zobowiązanie organu do załatwienia wniosku z dnia 20 grudnia 2023 r.,
2. zasądzenie od organu na moją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Na wniosek z dnia 1 i 20 grudnia 2022 r. nie udostępniono mi zanonimizowanej informacji publicznej w następującym zakresie:

1. **doręczenia oryginalnego, uwierzytelnionego odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, a nie domniemanego, sprostowanego, nie wiadomo przez kogo i kiedy,**
2. **doręczenia sprostowania wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o identyfikatorze II K 38/19, podpisanego przez wszystkich członków składu orzekającego.**

Osoba parafująca się jako Wiceprezes Sądu Rejonowego w Legnicy mgr Paweł Oborski poświadczyła nieprawdę w piśmie datowanym dnia 2 stycznia 2023 r., że punkt I wniosku z dnia 20 grudnia 2022 r. został już zrealizowany w dniu 13 grudnia 2022 r. i doręczono mi rzekomo na wniosek z dnia 1 grudnia 2022 r. wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., o znaku **II K 38/19**.

W dniu 14 grudnia 2020 r. doręczono mi wyłącznie wydruk WORD domniemanego wyroku z podrobionym alfanumerycznie oznaczeniem **II K 38/19**, a nie oryginalny wyrok z umieszczoną wzmianką o korekcie. Oryginalny wyrok sygnowany był bowiem **II K 38/20**. Sąd wypaczył treść wniosku. W myśl [art. 118 § 1 k.p.k.](Znaczenie%20czynności%20procesowej%20ocenia%20się%20według%20treści%20złożonego%20oświadczenia) znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia. Doręczone pismo nie ma żadnej wartości, dotyczy zupełnie innej niż wnioskowanej sprawy, nie zawiera podpisu, nie jest kopią oryginału, nie jest nawet naniesione na papierze firmowym Sądu Rejonowego w Legnicy. Taki wydruk to każdy może zrobić, pracownik Sądu może przysłowiowemu Kowalskiemu wysłać o takim samym oznaczeniu wydruk, ale o zupełnie innej treści, Malinowskiemu jeszcze inny, a za brak podpisu nie można nawet nikomu postawić zarzutu fałszerstwa dokumentu czy poświadczenia nieprawdy. Jeżeli organ nie doręczy wyroku o identyfikatorze **II K 38/19**, spełniającego elementy określone w [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/) i [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/), to będzie oznaczało, że wyrok taki nie istnieje, wyroku takiego przed ogłoszeniem nie podpisano i nie może być w obrocie prawnym. Zaistnieją przesłanki bezwzględnych przyczyn odwoławczych określone w [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Z wiarygodnych źródeł wiem, że akta sprawy **II K 38/19** są w Prokuraturze Krajowej Departament Postępowania Sądowego, a to podważa wiarygodność doręczonego dokumentu. Jeżeli akta przedmiotowej sprawy są w Prokuraturze Krajowej, to wyrokiem Sąd Rejonowy w Legnicy nie dysponuje. Kłamstwo ma krótkie nogi.

W dniu 5 stycznia 2023 r. doręczono mi w tej samej poczcie wydruk WORD nieznanego mi z imienia i nazwiska pracownika Sądu Rejonowego w Legnicy domniemanego postanowienia rzekomo z dnia 18 stycznia 2021 r. sygnowanego **II K 38/19**, w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej. Pismo to nie ma żadnej wartości materialnej, nie jest dowodem cyfrowym, kopią oryginału, nie jest poświadczone za zgodność z oryginałem i nie jest podpisane przez wyznaczony skład orzekający w sprawie. Takie wydruki to każdy może zrobić, a brak podpisu może być umyślnym zabezpieczeniem się przed odpowiedzialnością za oszustwa sądowe. Tożsamym zarzutem jest doręczenia falsyfikatu, jeżeli akta sprawy **II K 38/18** zalegają faktycznie w Prokuraturze Krajowej. Jeżeli pani Mariola Majer-Świrska sprostowała w dniu **18 stycznia 2021 r.** nie swój błąd (nie swój wyrok – zmiana sędziego skutkuje prowadzeniem sprawy od nowa), to wyznaczony sędzia Aneta Andel nie wie, że w dniu **24 września 2020 r.** popełniła błąd, wydała nielegalny wyrok, ponieważ podpisała orzeczenie z oznaczonym innym identyfikatorem. Poprawiona sygnatura w dniu 18 stycznia 2021 r. z logicznych względów nie mogła być naniesiona na piśmie sądowym przed ogłoszeniem wyroku w dniu 24 września 2020 r ani na wyroku apelacyjnym w dniu 17 grudnia 2020 r. Niezależnie od powyższego i naruszenia uprawnień, **sprostowanie omyłki było spóźnione**, ponieważ postępowanie toczyło się już przed instancją odwoławczą ([art. 105 § 2 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)). Nie zastosowano drogi formalnoprawnej i nie pouczono strony o prawie do zażalenia. Oba wyroki są błędne proceduralnie, nielegalne. Naruszono prawo procesowe i prawo materialne. Sąd drugiej instancji przegapił uchybienie procesowe, niedopełnił obowiązku sprostowania z urzędu orzeczenia pierwszej instancji ([art. 105 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)).

Niezależnie od powyższego, w sprawie tej naruszono również:

[**Art. 113. Podpisywanie orzeczenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2199/)

**Orzeczenie podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego**, nie wyłączając przegłosowanego, chyba że orzeczenie zamieszczono w protokole.

[**Art. 119. Elementy pisma procesowego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2206/)

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:  
1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;  
2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;  
3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem;  
4) **datę i podpis składającego pismo**.  
§ 2. Za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu.

[**Art. 126. Wymogi formalne pisma procesowego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7758/)

§ 1. Każde pismo procesowe powinno zawierać:  
1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane;  
2) imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;  
3) oznaczenie rodzaju pisma;  
4) osnowę wniosku lub oświadczenia;  
5) w przypadku gdy jest to konieczne do rozstrzygnięcia co do wniosku lub oświadczenia – wskazanie faktów, na których strona opiera swój wniosek lub oświadczenie, oraz wskazanie dowodu na wykazanie każdego z tych faktów;  
6) **podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika**;  
/…/

[**Art. 46. Wymogi formalne pisma procesowego**](https://arslege.pl/prawo-o-postepowaniu-przed-sadami-administracyjnymi/k39/a4293/)

§ 1. Każde pismo strony powinno zawierać:  
1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;  
2) oznaczenie rodzaju pisma;  
3) osnowę wniosku lub oświadczenia;  
4) **podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika**;  
/…/

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:  
1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40** *wyłączenie sędziego z mocy prawa (judex inhabilis).*;  
2) sąd był nienależycie obsadzony lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie;  
3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego;  
4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu;  
5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie;  
6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu**;

Załączniki:

* 2 domniemane, projekty orzeczeń + kopia oryginalnego, nieprawomocnego wyroku z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 24 września 2020 r. oznaczonego **II K 38/20**.

**Ewa Śmielak**

- - -

##### Stanowisko

##### **Grzegorz Niedźwiecki** - skazany przez zbrodniarzy za zbrodnie sędziów, za szesnaście lat terroru państwowego, prowadzenie przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide uchwała SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) *Legalis Numer 74973*), za koteryjne oddalanie – przez będącego w związku z [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) wyłączonym ze sprawy [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z mocy ustawy ([iudex inhabilis](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)) SSO Wojciecha Damaszko – skarg na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

<https://www.salon24.pl/u/030267/1274809,mnie-tutaj-wykonczyli-oswiecim-przy-nich-to-byla-igraszka-cala-prawda-o-wspolczesnym-sadownictwie>

##### **Współudział w tym politycznym, stalinowskim gangsterstwie ma służbista Sądu Najwyższego** Michał Laskowski**, który postanowieniem** [**v-ko-85-18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) **wyznaczył do rozpoznania abstrakcyjnej sprawy** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **Sąd Rejonowy w Legnicy (**[II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**), zamiast nie nadać pismu biegu i oddalić spreparowany akt oskarżenia** [**PR 3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) **o urojone przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, wiedząc, że kwalifikacja prawna czynu z** [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) **w myśl uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r. za słuszną krytykę za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail była niedopuszczalna (vide** [**uchwała SN I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) **i** [**wyrok TK P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)**).**

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

2023-01-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5754 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 stycznia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** [II AKz 393/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf); IV W-050-77/22

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Legnicy** IV Kzw 470/22, Nr k. dł. 135/21 G

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Sąd Najwyższy**

**Prokuratura Krajowa** 1001-4.Ksk.860.2022

Dotyczy urojonych przestępstw i politycznych wyroków:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Szanowni umyślnie zbrodniarze pokroju NKWD

Jest oczywiste, że do sprokurowanych procesów, w tym [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z literą prawa postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), a nie prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej określoną w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) łącznie przez **4444 dni** w postępowaniach [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), a SSO Wojciech Damaszko oddalał koteryjnie i z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** zażalenia i skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). **Nie ma skutku bez przyczyny.**

Na mojej drodze nie stanęliby "pokrzywdzeni", na rzecz których z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** orzekaliście.

Uprawomocnienie wyroku nie wynika z faktu wykorzystania drogi procesowej do obrony przez ofiarę za skazanie w pierwszej instancji za czyn popełniony, tylko z zatajenia wyroku i uprawomocnienia przez politycznych funkcjonariuszy oszustw sądowo-prokuratorskich prowadzonych z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego oraz naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/Polska_Karta_Praw_Ofiary-1.pdf).

**Jeżeli uważacie, że należało mnie skazać i trzeba mnie bezprawnie pozbawić wolności i szesnaście lat terroryzować za wasze sprawstwo, to dokończcie dzieła i sfingujcie nowe procesy, ponieważ dopuszczam się tych samych czynów (słusznej krytyki).**

Oprawcy Grzegorza Niedźwieckiego:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Maciej Bogucki** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSR Jacek Kielar** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPO Grzegorz Chojnacki** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Anna Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSR Kazimierz Chłopecki** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Aneta Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **PPR Grażyna Tygielska-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

To, że jesteście zbrodniarzami pokroju NKWD świadczy fakt, że **sprawę należało zakończyć w pięć minut** **w dniu** [**12 listopada 2008 r.**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), a wy ją prowadzicie na zlecenie przez 15 lat, 9 miesięcy. Utwierdza to analiza oszustw sądowych, bezprawia i terroru państwowego:

**[5358 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5358-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx" \t "_blank)**

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Używanie definicji „***skazany prawomocnym orzeczeniem***” nie usprawiedliwia was i nie daje wam legitymacji do wykonania nielegalnego orzeczenia ([**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Nie jest to uszanowanie [Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i działanie na rzecz dobra wymiaru sprawiedliwości. Wyrok karny **II K 38/19** nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym. Prawomocność nielegalnego wyroku nie wynika ze słuszności skazania i z niepodważenia zarzut aktu oskarżenia, czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), ponieważ tezę podważono (vide [wyrok TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwała SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)). Akt oskarżenie przy wstępnej kontroli formalnej należało oddalić, a nie wyręczać prokuratury, wchodzić w jej buty i wykonywać zadań prokuratury. Rolą sędziego jest obiektywne, bezstronne, merytoryczne, kontradyktoryjne rozstrzyganie spraw, stawianie na wadze dostarczonych argumentów stron. Naruszono zasadę dyspozycyjności. Pomylono strony i pozbawiono ofiarę prawa do obrony oraz fundamentalnych praw człowieka.

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

To dowodzi, że sądownictwo i organy ścigania w Polsce są zorganizowaną grupą przestępczą. Wydajecie wyroki na zlecenie, na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Nie macie legitymacji urzędnika państwowego tylko legitymacje służbowe. Jesteście nielegalnymi, politycznymi funkcjonariuszami publicznymi. Nie macie pozytywnego i moralnego prawa mnie osądzać.

Mnie nie interesuje wasze polityczne, zmienne, gangsterskie prawo, tylko wasze obowiązki i moje prawo – żywego człowieka. Nie zawierałem z wami umowy współpracy i żądam uszanowania mojej Autonomii i Deklaracji Samostanowienia i Odpowiedzialności.

<https://www.trybunal-narodowy.pl/ogolne-podstawy-i-warunki-handlowe-w-tym-taryfa-oplat-zywego-z-ciala-i-duszy-czlowieka/>

**Ukradliście mi umyślnie, skutkowo szesnaście lat życia**. Nadużyliście uprawnień, [zatailiście dowody niewinności](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), dopuściliście się poplecznictwa, fałszywego oskarżenia, poświadczenia nieprawdy, znęcania się, uporczywego nękania, przywłaszczenia cudzego mienia, gróźb karalnych, przestępstw przeciwko ludzkości, czci, wolności, zmuszania do określonego zachowania, [nadużycia zaufania i wyrządzenia szkody majątkowej w wielkich rozmiarach](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne-1.pdf). Powinniście siedzieć w więzieniu, a nie osądzać i krzywdzić ludzi.

Stawiam zasadnicze pytania.

1. Jaki przepis prawa daje wam uprawnienia do przerzucania odpowiedzialności ze sprawcy na ofiarę?
2. Jaka niezawisłość daje sędziemu orzekającemu uprawnienia niezależności do wydawania wyroku skazującego bez faktu czynu zarzucanego i bez konfrontacji stron, nie widząc na oczy „pokrzywdzonego”? Zważyć należy, że zgodnie z [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) ***Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia***. Wymierzenie grzywny przez Anetę Andel dla kolegi po fachu SSO Wojciecha Damaszko było niezasadne, który nie stawił się w ogóle do sądu w Legnicy, mimo że wysłałem mu w dniu 20-05-2020 r. **40 zł na bilet**, których to pieniędzy do tej pory mi nie zwrócił (**dowód w załączeniu**).
3. Jaki przepis politycznego prawa i jaka moja zgoda daje wam uprawnienia do naruszania przez szesnaście lat moich konstytucyjnych praw i wolności, prawa do godnego życia i do godnej emerytury?
4. Dlaczego nie skazaliście mnie za zabójstwo, wymiar kary byłby wyższy i czy każde urojone przestępstwo, każdy nielegalny, polityczny wyrok musi być wykonany jak na Rotmistrzu Witoldzie Pileckim, ponieważ jest uprawomocniony?

Należy zwrócić również uwagę na parodię prawa, na absurdy procesowe, uporządkować należy etapy stosowania prawa i wyjaśnić poważne wątpliwości.

1. Kiedy nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego w sprawie II K 38/19:

* w dniu 1 grudnia 2018 r. czy **w dniu 1 grudnia 2020 r.** w związku z domniemaniem, iż czyn popełniono [w dniu 1 grudnia 2017 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) (Terminy **przedawnienia karalności** w sprawach z oskarżenia prywatnego. (**Karalność** przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia).

1. Kiedy uprawomocniono wyrok z dnia 24 września 2020 r., o sygnaturze akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf):

* **w dniu 24 września 2020 r.**, tj. w dniu ogłoszenia wyroku,
* **w dniu 17 grudnia 2020 r.** wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt [IV Ka 436/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), oddalającym apelację Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i utrzymującym w mocy **niesprostowany** wyrok **II K 38/20**,
* w dniu 17 grudnia 2020 r. postanowieniem Sadu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt [IV Kz 442/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf), utrzymującym w mocy zarządzenie odrzucające apelację pozbawionego prawa do obrony Grzegorza Niedźwieckiego,
* **w dniu 18 stycznia 2021 r.** postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-sprostowaniu-omylki-pisarskiej-po-uprawomocnieniu-sie-nielegalnego-wyroku.pdf), prostującym oczywistą omyłkę pisarską, wydanym po orzeczeniach sądu odwoławczego i **podpisanym nie przez członków składu orzekającego** (Postanowienie SN - [I CSK 300/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf), Uchwała SN - [III CZP 29/00](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2029-00.pdf), [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) i [art. 115 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-uzasadnienia/k13/a2201/)). Sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej nie naniesiono na oryginale wyroku, wyrok **II K 38/20** bez korekty nie mógł on i nie może być w obrocie prawnym (o sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im wypisach. Dalsze odpisy i wypisy powinny być zredagowane w brzmieniu uwzględniającym postanowienie o sprostowaniu),
* **nigdy nie uprawomocniono wyroku II K 38/19**, ponieważ wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt [IV Ka 436/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), oddalił apelację Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i utrzymał w mocy **nieistniejący** wyrok **II K 38/19**. Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy był falstartem (patrz daty – kolejność działań), jest nielegalny ([art. 350 § 3 k.p.c.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-cywilnego-16786199/art-350)). **Wyrok ogłoszony, a niepodpisany nie istnieje**. Proces trzeba powtórzyć od nowa (vide [**V KK 223/13**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20KK%20223-13.pdf)).

Orzeczenie **II K 38/20** [z dnia 5 marca 2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-II-K-38-20.pdf) zostało wykonane.

Orzeczenie **II K 38/20** [z dnia 24 września 2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) jest niewykonalne.

Prawo nie jest własnością sędziów, jest ustanowione. Żadna zbrodnia nie jest prawomocna. Prawomocna jest tylko śmierć.

Macie następujące możliwości:

1. Udowodnić, że istnieje wyrok z dnia 24 września 2020 r. zawierający alfanumeryczne oznaczenia [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) oraz podpis składu orzekającego, wymogi formalne pozwalające wprowadzić go do obrotu prawnego. W przypadku procedowania w oparciu o domniemany wyrok ciążył będzie na was zarzut nadużycia władzy, poświadczenia nieprawdy i oszustw sądowych. **Wykonanie domniemanego orzeczenia będzie niezasadne, nielegalne i nieprawidłowe.**

**Przesyłanie orzeczeń do wykonania**

§ 1. Sąd, kierując **orzeczenie do wykonania**, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku **orzeczenia** prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do **wykonywania orzeczenia**.

### [Art. 11. KKW - Kodeks karny wykonawczy - LexLege](https://lexlege.pl/kkw/art-11/)

1. Wznowić postępowanie z urzędu, ponieważ istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w [**art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [**art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) **Zaskarżam domniemany wyrok.**
2. Umorzyć domniemaną grzywnę w całości na podstawie [art. 51 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/) **Złożyłem wniosek o umorzenie grzywny w całości** wraz z wykazem majątku i oświadczeniem, z którego wynika, że nie jestem w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny, a ich poniesienie narazi mnie na taki uszczerbek. Grzywna jest jedną z najłagodniejszych kar kryminalnych. Ma charakter pieniężny i orzekana jest przede wszystkim za wykroczenia i przestępstwa, również skarbowe. Grzywny wymierzane są w systemie stawek dziennych. Kara grzywny jest wymierzana dwuetapowo. Na początku sąd określa ilość stawek dziennych, które **są odzwierciedleniem czynu jaki popełnił sprawca**, a następnie określa wysokość stawki dziennej. **Przy ustalaniu wysokości bierze się pod uwagę zarobki oraz dochody sprawcy.** Czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) w dniu [1 grudnia 2017 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) nie popełniono ([art. 17 § 1 pkt 1 i **6** k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [art. 438 pkt 3 k.p.k.](https://arslege.pl/wzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2766/) **–** błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia).
3. Dopuścić się przestępstwa bezprawnego pozbawienia wolności łączącego się ze szczególnym udręczeniem, tj. czynu z [**art. 189 § 3 k.k.**](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), co odwróci role i otworzy pokrzywdzonemu drogę do odszkodowania.

**[Brak skargi uprawnionego oskarżyciela przeszkodą procesową](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiPt4rgiqf8AhVrmIsKHb35AJwQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Flegalis.pl%2Fbrak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-przeszkoda-procesowa%2F&usg=AOvVaw2c1tY3SXkJ5VxJkTt8SoFs)**

Żądam doręczenia skargi/wniosku:

* SSO Wojciecha Damaszko lub
* Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze.

Sąd Okręgowy w Legnicy sam sobie strzelił gola do własnej bramki, oddalając falstartem apelację od urojonego wyroku o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/). Wszedł w konflikt interesów z oskarżycielem, tj. Prokuraturą Rejonową w Jeleniej Górze.

* Jaka jest rola i zadania sędziego?
* Kto jest uprawnionym oskarżycielem?
* [Czy sąd jest uprawnionym oskarżycielem?](https://isws.ms.gov.pl/pl/pojecia-i-definicje/letter,A,1.html)

Oskarżycielem publicznym jest co do zasady **prokurator**. Oskarżycielem publicznym może też być m.in. Policja - w tym wypadku prokurator zatwierdza akt oskarżenia sporządzony przez Policję w dochodzeniu i wnosi go do sądu.

**[Art. 45. KPK - Oskarżyciel publiczny - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwipgt3Mlqf8AhUuiIsKHaFRApoQFnoECDgQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Foskarzyciel-publiczny%2Fk13%2Fa2132%2F&usg=AOvVaw0ZbsmuRJm84f9cf3TPRg9z)**

Brak skargi uprawnionego oskarżyciela ma podwójny charakter, zarówno **prywatny** jak i **publiczny**:

1. nie składał skargi o popełnienie czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) SSO Wojciech Damaszko,
2. nie składał skargi o popełnienie czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) oskarżyciel publiczny, tj. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze.

**Braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku z art. 216 § 1 k.k.**

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze składając apelację od wyroku **II K 38/20** zawetowała stanowisko arbitra, sprzeciwiła się naruszaniu autonomii oskarżyciela, zdementowała słuszność skazania Grzegorza Niedźwieckiego o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), podtrzymała zarzut oskarżenia z **art. 226 § 1 k.k.**

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze, aktem oskarżenia [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Prokuratura odstąpiła od oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie osoby

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku z** [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

* Brak czynu znieważenia osoby
* Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf))
* Brak aktu oskarżenia z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
* Brak orzeczenia **II K 38/19** do wykonania
* Brak udziału pokrzywdzonego (nie licząc ofiary)
* Jest bezprawne pięćdziesiąt dni pozbawienia wolności

Reasumując

Sędziowie podlegają Konstytucji oraz ustawom. [Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej-16798613/art-8).

Zasady działania organów państwa określa [art. 7 Konstytucji](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), a obowiązek przestrzegania prawa nakłada art. [83 Konstytucji](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

Nie budzi wątpliwości, że funkcjonariusze orzekli w oparciu o prywatne, polityczne, koteryjne prawo, na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Sędziowie działali w zmowie z prokuratorami, ale nie dogadali się.

Na koniec zważyć należy uwagę, że tutaj nic nie jest legalne.

Sąd Rejonowy i Okręgowy w Legnicy nie są organami wolnego państwa Rzeczpospolita Polska, tylko firmami korporacyjnymi, zakładami bukmacherskimi (maszynkami do robienia pieniędzy), zarejestrowanymi na giełdzie papierów wartościowych w Nowym Jorku pod Nr: **D-U-N-S® Nummer: 42-222-9141.**

Nie podjąłem ryzyka i nie zawarłem z tymi firmami reketierskimi żadnej umowy wzajemnej, nie wiąże mnie żadna transakcja.

Mając na uwadze powyższe, nie mam żadnych zobowiązań.

**Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej Władysława Raczkiewicza**

**z dnia 30 listopada 1939 roku o nieważności aktów prawnych władz okupacyjnych**

<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/LDU19391021006/O/LDU19391021006.pdf>

[**Polska jest w stanie wojny**](https://www.trybunal-narodowy.pl/polska-jest-w-stanie-wojny/)

<https://www.trybunal-narodowy.pl/polska-jest-w-stanie-wojny/>

Prawomocnie skazana ofiara oszustw sądowo prokuratorskich

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5754 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 9 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

Sygnatura akt IV Kzw 470/22 (**II K 38/19**)

WNIOSEK O ODWOŁANIE POSIEDZENIA

W związku z faktem, że Sąd Okręgowy w Legnicy jest negatywną stroną sprokurowanego procesu II K 38/19 (w tym SSO Aleksander Żurakowski), a akta przedmiotowej sprawy zostały przez Sąd Rejonowy w Legnicy pismem z dnia 28.06.2022 r. przesłane do Prokuratury Krajowej Departament Postępowania Sądowego w Warszawie do sprawy 1001-4.Ksk.860.2022, sprawa nie jest definitywnie zakończona, sąd nie może procedować z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa saua** i bez niepełnego materiału dowodowego (akt sprawy), wnoszę o odwołanie posiedzenia IV Kzw 470/22 w dniu 11 stycznia 2023 r. w przedmiocie rozpatrzenia zażalenia na zamianę urojonej grzywny na 50 dni pozbawienia wolności, wydanego z naruszeniem [**Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)**.** Sądy legalnym, prawomocnym orzeczeniem nie dysponowały i nie dysponują.

Mając na uwadze fakt, że komplet akt sprawy II K 38/19, w tym domniemane orzeczenie jest w Prokuraturze Krajowej Departamencie Postępowania Sądowego, sądy legnickie nie mają w oparciu o co orzekać, nie dysponują bowiem uwierzytelnionym odpisem orzeczenia do wykonania, nie mogą orzekać w oparciu o fusy, oskarżonego pozbawiono prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym, realnego prawa do obrony, to postępowanie wykonawcze było nielegalne, przedwczesne, a odwoławcze jest bezprzedmiotowe.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Legnica, dnia 20 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Prokuratura Krajowa**

Wezwanie do naprawienia szkody

Dnia 5 grudnia 2022 r. złożyłem w Biurze Obsługi Interesantów Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o wgląd do akt oraz wykonanie fotokopii kart sprawy o sygnaturze **II K 38/19**.

Na Załączniku nr 1 do Regulaminu BOI oznaczyłem, że wglądu dokonam w dniu 20 grudnia 2022 r. w godz. 12 – 15.

W dniu dzisiejszym zrobiłem na darmo 120 km, straciłem pieniądze na paliwo, dzień pracy, czas oraz ryzykowałem zdrowiem.

Minęło 15 dni, a Sąd Rejonowy w Legnicy nie poinformował mnie formalnie, żebym nie przyjeżdżał w dniu 20 grudnia 2022 r. z Jeleniej Góry do Legnicy, ponieważ akta sprawy **II K 38/19** są niedostępne, że zalegają w Prokuraturze Krajowej w Warszawie.

Żądam naprawienia szkody poprzez:

1. Złożenie oświadczenia, że akta sprawy **II K 38/19** są w dniu dzisiejszym niedostępne, ponieważ są wypożyczone do Prokuratury Krajowej w Warszawie.
2. Zapłatę sumy pieniężnej w wysokości 2000 tys. zł tytułem odszkodowania za szkody w związku z zaniechaniem czynności.

Załączam wniosek o wgląd do akt sprawy oraz wykonanie fotokopii kart sprawy **II K 38/19** w dniu 11 stycznia 2023 r. o godz. 10:00.

W przypadku niedysponowania aktami sprawy **II K 38/19** w dniu 11 stycznia 2023 r. żądam:

1. poinformowania mnie, żebym nie przyjeżdżał w wyznaczonym dniu,
2. odroczenia posiedzenia odwoławczego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, sygn. akt **IV Kzw 470/22**, w sprawie zażalenia na bezprzedmiotowe postępowanie wykonawcze w dniu 5 grudnia 2022 r.

Zarówno sąd pierwszej instancji jaki i sąd odwoławczy nie może procedować w kolizji z [**Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)**.** Musi mieć akta sprawy **II K 38/19** przed oczyma, na sali sądowej a nie w chmurze.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**. Musi orzekać w oparciu o akta sprawy, o oryginalne, materialne orzeczenie, a nie o domniemany wyrok.

Uczestnik postępowania ma natomiast **prawo do obrony** we wszystkich stadiach postępowania. Ma prawo się przygotować i zapoznać z materiałem dowodowym.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara nadużyć sądowych

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Sygnatura akt IV Kzw 470/22 (**II K 38/19**)

Skarga

w sprawie stalinowskiego skazania ofiary na więzienie przez sprawców przestępstw, represji i szesnastoletniego upokarzania człowieka, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego i naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-5.pdf)

Sekcja wykonywania orzeczeń ma obowiązek udowodnić skazanemu i podmiotom oznaczonym w [art. 1 Konstytucji RP](https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm), że posiada istniejące orzeczenie sądowe do wykonania, w tym wypadku wyrok karny z dnia 24 września 2020 r. zawierający alfanumeryczne oznaczenia **II K 38/19** oraz podpis składu orzekającego, wymogi formalne pozwalające wprowadzić go do obrotu prawnego.

[**Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania**](https://arslege.pl/przesylanie-orzeczen-do-wykonania/k135/a12425/)

Dz.U.2021.0.53 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy

§ 1. ***Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia***.

**Skoro II Wydział Karny Sądu Rejonowego w Legnicy kierując orzeczenie do wykonania ma obowiązek przesłać odpis wyroku z klauzulą wykonalności odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonania orzeczenia, to sekcja wykonywania orzeczeń musi nim dysponować i ma obowiązek pokazać go skazanemu. W przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z domniemanym wyrokiem, a nie *corpus delicti*. Z teorią, a nie z praktyką, dowodem materialnym. Nieujawniony i niewydany wyrok II K 38/19, choćby w trybie** [**art. 157 § 1 ust. 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) **nie istnieje, pozbawia go bytu prawnego. Płaci się za towar, a nie za wejście do sklepu czy na salę sądową.**

**Żądam wydania mi nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze II K 38/19. Do czasu niewydania „skazanemu” wyroku II K 38/19 nie może on być przedmiotem wykonania. Jeżeli organ wykonawczy bezprawnie pozbawi Grzegorza Niedźwieckiego wolności, odpowie za niedopełnienie obowiązku, poświadczenie nieprawdy, oszustwo sądowe i przestępstwo z** [**art. 189 § 3 k.k.**](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

**Każdy wyrok karny powinien spełniać wymogi formalne pisma procesowego określone w** [**art. 119 k.p.k.**](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)**, zawierać elementy określone w** [**art. 413 k.p.k.**](https://arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/)**,** [**art. 113 k.p.k.**](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)**, zasady rejestracji i przydziału spraw oraz identyfikator sprawy. Zarówno wyrok jak i uzasadnienie i protokół rozprawy muszą być podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego.**

Orzeczenie wydane w postępowaniu karnym (jego sentencja) **musi być podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego, niezależnie od złożenia przez nich podpisu pod uzasadnieniem takiego orzeczenia** a brak chociażby jednego podpisu powoduje, że jest ono dotknięte bezwzględną przyczyną odwoławczą ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

### Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego**.**

Sprawy podlegające rejestracji w repertoriach K są rejestrowane codziennie w sposób alfabetyczny według nazwiska pierwszego oskarżonego w każdej sprawie. Rejestracja i nadawanie numerów tych spraw prowadzona jest zgodnie z obowiązującym w tym zakresie art. 351 Kodeksu postępowania karnego i wydanym na jego podstawie Rozporządzeniem Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003r. w sprawie określania szczegółowych zasad wyznaczania i losowania składu orzekającego (Dz. U. Nr 107, poz. 1007).

**Sygnatura akt** – alfanumeryczne oznaczenie akt danej sprawy rozpoznawanej przez sąd, a także przez inny organ władzy publicznej. Oznaczenie to służy jako identyfikator sprawy i jednocześnie zawiera w sobie najważniejsze informacje o rodzaju sprawy i trybie postępowania.

W sądach powszechnych zasady ustalania sygnatury akt określa Instrukcja sądowa.

Orzeczenie **II K 38/20** [z dnia 5 marca 2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-II-K-38-20.pdf) zostało wykonane.

Orzeczenie **II K 38/20** [z dnia 24 września 2020 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) jest niewykonalne.

Uzasadnienie

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**Skazany przez zbrodniarzy za zbrodnie zbrodniarzy**

<https://www.salon24.pl/u/030267/1267721,skazany-przez-zbrodniarzy-za-zbrodnie-zbrodniarzy-zdemaskowanie-systemu>

<https://3obieg.pl/skazany-przez-zbrodniarzy-za-zbrodnie-zbrodniarzy-zdemaskowanie-systemu/>

# Art. 42 - Prawo do obrony, domniemanie niewinności

Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma **prawo do obrony** we wszystkich stadiach postępowania.

<https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci>

**Komentarz do art. 42 Konstytucji RP**

W zdaniu pierwszym ust. 1 art. 42 wyraża fundamentalną dla odpowiedzialności karnej zasadę, będącą podstawową regułą prawa karnego: nullum crimen (nulla poena) sine lege anteriori. Zasada ta jest wyrazem ochrony jednostki przed samowolą państwa. Wyprowadza się z niej kilka postulatów, adresowanych zarówno do ustawodawcy, jak i do wymiaru sprawiedliwości, w tym: zakaz stosowania niekorzystnej dla sprawcy analogii i stosowania wykładni rozszerzającej (nullum crimen sine lege stricta), zakaz tworzenia typów przestępstw na innej drodze niż ustawowa, szczególnie poprzez doktrynę czy orzecznictwo (nullum crimen sine lege scripta), zakaz wstecznego działania przepisów karnych ustanawiających lub zaostrzających odpowiedzialność karną, czyli zakaz działania prawa wstecz (nullum crimen sine lege praevia) i nakaz określoności, czyli zakaz tworzenia niedookreślonych i nieostrych typów przestępstw.

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, **w tym postępowania wykonawczego**.

<http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/>

**Jeżeli bandyci w togach uważają, że człowiek nie ma prawa do żadnego prawa, to pójdę do więzienia, ponieważ ja prawo do godności mam.**

Ukradliście mi szesnaście lat życia, wyrządziliście szkody majątkowe w wielkich rozmiarach, pozbawiliście niewinnego człowieka prawa do pracy, do godnej emerytury.

Do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-3.pdf) by nie doszło, gdyby SSR Lucyna Domagała w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) postąpiła zgodnie z duchem i literą prawa i w dniu [12 listopada 2008 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oddaliła wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (vide z uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

W państwie praworządnym sprawa byłaby załatwiona piętnaście lat temu.

W państwie niepraworządnym działa to tak.

**SSR Aneta Andel** w postępowaniu [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) z art. 226 § 1 k.k., zrobiła kapturowy prezent SSO Wojciechowi Damaszko z art. 216 § 1 k.k., który nie składał skargi na Grzegorza Niedźwieckiego (vide [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)). Zrobiła koledze po fachu prezent, mimo, że nie widziała go w ogóle na oczy ([Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjCh_S4-eX7AhXnxIsKHQNQClsQFnoECCIQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fodstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia%2Fk13%2Fa2827%2F&usg=AOvVaw2-En0K6lxpgiQiy8IZgnZI)). Skazała ofiarę odrzucania i oddalania skarg na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez wyłączonego z mocy ustawy SSO Wojciecha Damaszko z postępowania [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), w związku z toczonym sporem prawnym ze skarżącym ([iudex inhabilis](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Rozpatrywania skarg Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość wadliwie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, które trwało **1862 dni** z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (patrz wyżej). Ofierze represji Grzegorzowi Niedźwieckiemu zasądzono zaocznie 2.000 zł grzywny zamiast przyznać 20.000 zł odszkodowania. Dodatkowo pójdzie jeszcze do więzienia. [**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – został wynagrodzony za dobrą robotę przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Ofiara represji pójdzie do więzienia „dla dobra wymiaru sprawiedliwości”. To, że sygnatura wyroku dotyczy zupełnie innego repertorium to nie ma znaczenia ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)). Sprawiedliwość musi być po naszej stronie – mówią sędziowie.

# [5327 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5327-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Załączniki:

* [**Skarga**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga.pdf) na przewodniczącego posiedzenia Sądu Rejonowego w Legnicy Monikę Gliniecką-Kaczmarek w przedmiocie wykonania **domniemanego orzeczenia II K 38/19**, Nr k. dł. 135/21 G.
* **Skarga** na naruszenie zasady [**Nemo iudex in causa sua**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nemo-iudex-in-causa-sua.pdf) – skazany przez producentów przestępców (Pogwałcenie ustawy zasadniczej, przestępstwa przeciwko ludzkości, zbrodnie w majestacie prawa).
* [**Zobowiązanie do zapłaty**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zobowiazanie-do-zaplaty.pdf) **z dnia 15 listopada 2022 r.** po uzupełnieniu przez sąd orzeczniczy braków formalnych egzekucji.

**Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**, niedopełnił obowiązku, zaniechał formalnoprawnego rozpoznania wniosków / żądań:

1. Z dnia 06.11.2022 r. i 16.05.2022 r. nieodpłatnego wydania uwierzytelnionego odpisu **orzeczenia** **II K 38/19** w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)
2. Z dnia 06.11.2022 r. i wcześniejszych nieodpłatnego wydania uwierzytelnionego odpisu **skargi uprawnionego oskarżyciela** w sprawie **II K 38/19** w myśl [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) i [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
3. Z dnia 17.05.2022 r. i 23.04.2022 r. o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu w myśl [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/) na podstawie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi ([**art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [**art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).
4. Z dnia 15.02.2021 r. o umorzenie domniemanej grzywny wyjątkowo w całości na podstawie [art. 51 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/)

Zał.: 16

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5737 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 8 miesięcy i 14 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – represjonowany

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Prokurator Generalny

Minister Sprawiedliwości

Sąd Okręgowy w Legnicy

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

Rzecznik Praw Obywatelskich

Izba Odpowiedzialności Zawodowej SN

Opinia publiczna

SKARGA

na przewodniczącego posiedzenia Sądu Rejonowego w Legnicy Monikę Gliniecką-Kaczmarek

w przedmiocie wykonania orzeczenia II K 38/19, Nr k. dł. 135/21 G.

W dniu 15 lutego 2021 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o umorzenie rzekomej grzywny w sprawie **II K 38/19** i kosztów postępowania sądowego w całości, który to wniosek nie został rzetelnie i obiektywnie rozpatrzony mimo wykazania stanu rodzinnego i majątkowego oraz szczególnie uzasadnionego wypadku.

W dniu 23 kwietnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy na podstawie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) wniosek o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

W dniu 16 maja 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o wydania nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Wniosku nie rozpoznano.

W dniu 1 grudnia 2022 r. Ewa Śmielak złożyła do Sądu Rejonowego w Legnicy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wniosek o doręczenie zanonimizowanego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**.

W dniu 15 listopada 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy **zobowiązanie do zapłaty** rzekomej grzywny w łącznej wysokości 2000 zł po spełnieniu warunków formalnych przez organ roszczeniowy, tj.:

1. Wydanie na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. w myśl [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu tytułu wykonawczego, tj. wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**, podpisanego przez osobę biorącą udział w jego wydaniu.
2. Doręczenia skargi uprawnionego oskarżyciela – okoliczność wyłączająca postępowanie określona w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Przeszkoda procesowa w postaci braku **skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 14 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/)) musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania karnego (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

W dniu 5 grudnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do przewodniczącej Moniki Glinieckiej-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o wykazanie rzekomo prawomocnego wyroku **II K 38/19** Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. podpisanego przez skład orzekający, w oparciu o który przewodnicząca proceduje zamieniając rzekomą grzywnę w wysokości 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności. Żądałem udowodnienia faktu, że wyrokiem takim dysponuje i pokazania go nawet przez szybę, za którą przewodnicząca siedziała. Świadkami tego zdarzenia byli dwaj policjanci i wnoszę o przesłuchanie ich w charakterze świadków. Jest to również zarejestrowane i opublikowane na profilu FB Grzegorza Niedźwieckiego.

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/864694208053555/>

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/508892517937061/>

W dniu 5 grudnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy na blankiecie wniosek o wydania nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**.

Zważyć należy, co następuje.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek prowadziła w dniu 5 grudnia 2022 r. o godz. 8:30 w Sądzie Rejonowym w Legnicy nielegalne posiedzenie w przedmiocie wykonania orzeczenia II K 38/19, Nr k. dł. 135/21 G, nie legitymując się orzeczeniem **II K 38/19**.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek poświadczyła nieprawdę na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r., że wyrok **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r. jest prawomocny nie okazując wyroku „skazanemu” Grzegorzowi Niedźwieckiemu.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. niedopełniła obowiązku procesowego. Nie wykazała, że posiada orzeczenie **II K 38/18** w oparciu, o które wykonywała rzekome orzeczenie.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. godziła w powagę Sądu, posłużyła się domniemanym wyrokiem, a nie rzeczywistym stanem rzeczy, tytułem wykonawczym zaopatrzonym w klauzulę wykonalności - odpowiednikiem prawa karnego. Przewodnicząca jest związana [art. 7](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej-16798613/art-7) i [83 Konstytucji RP](https://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-a5be2355-4c3b-4b27-9949-5259ff68eb84), winna przestrzegać ustawy zasadniczej i uszanować godność człowieka, wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek skłamała na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r., że wykonuje prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w Legnicy, nie pokazując wyroku o sygnaturze **II K 38/19**, nie obroniła tezy.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. dopuściła się [zmuszania do określonego zachowania](https://arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/), [poplecznictwa](https://arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/), prywaty, naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-3.pdf). Naruszyła dobra wymiaru sprawiedliwości, dopuściła się terroru państwowego, rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, zasad praworządności, demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa oraz zasad współżycia społecznego, obiektywności i bezstronności. Naruszyła zasadę swobodnej oceny dowodów, prawa do rzetelnego procesu sądowego. Nie udowodniła faktu, że posiada orzeczenie, które postanowiła wykonać. Dopuściła się działań politycznych, przestępstw przeciwko ludzkości, znęcania się, z [art. 235 k.k.](https://arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/) [art. 245 k.k.](https://arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/) oraz [art. 189 § 3 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-189) i będzie obciążona kwotą **75 000 €** za godzinę bezprawnego pozbawienia wolności w myśl **ogólnych podstaw i warunków handlowych, w tym taryfę opłat (**[**OWH**](https://www.trybunal-narodowy.pl/ogolne-podstawy-i-warunki-handlowe-w-tym-taryfa-oplat-zywego-z-ciala-i-duszy-czlowieka/)**)**.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. postąpiła nieprzyzwoicie, po gangstersku, zastraszała policją, orzekła w oparciu o domniemania a nie corpus delicti. Gdyby było inaczej, to pokazałaby „skazanemu” i policjantom chociaż przez szybę ochronną orzeczenie do wykonania. Skoro przewodnicząca Sądu nie pokazała orzeczenia, to znaczy, że go nie posiada, że wyrok nie istnieje, że fikcyjny wyrok nie może być w obrocie prawnym.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. postanowiła wykonać coś czym nie dysponuje. To tak jakbym poszedł do sklepu, nie postawił towaru na ladę, a kazali mi zapłacić.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. orzekła 50 dni pozbawienia wolności, naruszając, [**art. 439 § 1 pkt 6 i 9**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **k.p.k.**, [art. 9 § 3 k.k.w.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/roz-4-oddz-1) i [art. 13 § 1 k.k.w.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/roz-4-oddz-1) oraz [art. 23 k.c.](https://www.infor.pl/prawo/prawa-konsumenta/prawa-konsumenta/763945,Ochrona-dobr-osobistych-art-23-Kodeksu-cywilnego.html)

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek naruszyła fundamentalne prawo do obrony wynikające z [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci).

### Sąd Rejonowy w Legnicy nie przekazał według właściwości wniosku wnioskodawcy z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postępowania II K 38/19 z urzędu do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy, a sąd odwoławczy zaniechał czynności, naruszył [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/)

### Sąd Rejonowy w Legnicy Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica ma obowiązek wydać orzeczenie dłużnikowi Nr k. dł. 135/21 G, a dłużnik ma prawo otrzymać orzeczenie, żeby widział za co jest obciążony. Taki [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)Monika Gliniecka-Kaczmarek wykonuje.

Uchwała SN [**III CZP 29/00**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna,ic,iii,czp,29,00,3148,orzeczenie.html)

Nie wydano zarządzenia wydania wnioskodawcy odpisu wyroku na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)

***Wyrok II K 38/19, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens).***

***Brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego*.**

Oczekuję m.in. od Rzecznika Praw Obywatelskich, żeby wystąpił w ramach obrony praw człowieka do Sądu Rejonowego w Legnicy, aby organ doręczył mu **prawomocny wyrok** karny z dnia 24 września 2020 r. oznaczony **II K 38/19**, spełniający wymogi formalne określone w [**art. 439 § 1 pkt 6 i 9 KPK**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), podpisany przed ogłoszeniem przez SSR Anetę Andel. Sąd winien udowodnić materialnie fakt, że taki dokument istnieje i jest w obrocie prawnym. W przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z deliktem Jana Hryckowiana, który skazał rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci z naruszeniem prawa formalnego. **Skład sędziowski (jeden sędzia i jeden ławnik) był niezgodny z ówczesnym prawem**.

Sprawa **II K 38/19**, **Nr k. dł. 135/21 G**, budzi poważne wątpliwości.

W załączeniu:

* [faktura-proforma-fbe-18-12-2022](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/faktura-proforma-fbe-18-12-2022.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5723 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 8 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara przestępstw

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości**

WNIOSEK

Ma Pan obowiązek przeciwstawić się bezprawnemu pozbawieniu wolności Grzegorza Niedźwieckiego, powiadomić jako organ nadzoru areszty śledcze i zakłady karne, tj. podmioty podległe lub nadzorowane przez ministra, aby odmówiły przyjęcia więźnia politycznego, skazanego z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-2.pdf) przez sprawców przestępstw, pod rygorem wniesienia skargi do TSUE i zawiadomienie do Trybunału Karnego w Hadze.

**II. Prawo do godności, szacunku i współczucia**

4. Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych (art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14.3 ustawy o Policji z 1990 r., Deklaracja o Policji, przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy oraz Kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego (Rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 XII 1979 r.), art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 Kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego z 1960 r. [k.p.a.]).

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**[Oddział 1 - Wykonywanie orzeczeń - Kodeks karny wykonawczy.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjE_KjPwN_7AhWRxwIHHaZuAewQFnoECA0QAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-karny-wykonawczy-16798687%2Froz-4-oddz-1&usg=AOvVaw2nDkdJzaJ3uYEcZQ_jG1bI)**

[**Art. 11. - [Kierowanie orzeczeń do wykonania] - Kodeks karny wykonawczy.**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/roz-4-oddz-1)

**[Wykonywanie orzeczeń sądowych - Rozdział 10 - OpenLEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjE_KjPwN_7AhWRxwIHHaZuAewQFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fregulamin-urzedowania-sadow-powszechnych-18864876%2Fdz-5-roz-10&usg=AOvVaw0x92zqJSipRb_P2jymBlIH)**

**Zbrodniarze pokroju NKWD skazali bez wyroku ofiarę swoich własnych szesnastoletnich zbrodni**

**Żądam wykazania orzeczenia z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt II K 38/19 (nienaruszającego** [**art. 439 § 1 pkt 6 i 9 KPK**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **w zw. z** [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9 KPK**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)**)**

* **Orzeczenie II K 38/19 nie zostało podpisane przez osobę biorącą udział w jego wydaniu przed ogłoszeniem wyroku w dniu 24 września 2020 r.**
* **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide** [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**)**

Podstawą egzekucji jest **tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

[**Art. 11. - [Kierowanie orzeczeń do wykonania] - Kodeks karny wykonawczy.**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/roz-4-oddz-1)

***Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego***.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej sprawa byłaby załatwiona **12 listopada 2008 r.** gdy wierzyciel złożył [wadliwy wniosek](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., który SSR Lucyna Domagała wbrew uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. postanowieniem [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w dniu 13 stycznia 2009 r. uznała za prawidłowy (vide [I Co 2801/12](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). [Artykuł 7](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [83 Konstytucji RP](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) się kłania.

**Skazany przez zbrodniarzy za zbrodnie zbrodniarzy**

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/1256953685152802/>

<https://www.salon24.pl/u/030267/1267721,skazany-przez-zbrodniarzy-za-zbrodnie-zbrodniarzy-zdemaskowanie-systemu>

<https://3obieg.pl/skazany-przez-zbrodniarzy-za-zbrodnie-zbrodniarzy-zdemaskowanie-systemu/>

<https://naszemiasto.pl/mieszkaniec/artykul/skazany-przez-zbrodniarzy-za-zbrodnie-zbrodniarzy,469763,t,id.html>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5723 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 8 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Trybunał Karny w Hadze

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny

Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych

Sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

Nr k. dł. 135/21 G

**Nemo iudex in causa sua – skazany przez producentów przestępców**

**Pogwałcenie ustawy zasadniczej, przestępstwa przeciwko ludzkości, zbrodnie w majestacie prawa**

Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

Dotyczy zorganizowanej grupy przestępczej, sprawców urojonych przestępstw:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Wy nie jesteście funkcjonariuszami publicznymi. Wy nie jesteście sędziami. Wy nie jesteście nawet przestępcami, którzy zostali skazani w dniu 7 października 2021 r. wyrokiem Najwyższego Trybunału Narodowego na 15 lat pozbawienia wolności, sygn. akt [I K NTN 1/21](https://www.youtube.com/watch?v=ERre-DfkEX0&t=4s). Wy jesteście zbrodniarzami pokroju Romana Kryże, ponieważ dopuściliście się zbrodni przeciwko ludzkości, umyślnego przestępstwa ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i pozbawienia wolności łączonego ze szczególnym udręczeniem. Wydaliście na zlecenie wyroki gangsterskie, polityczne, nielegalne, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/Polska_Karta_Praw_Ofiary-1.pdf). Do sfingowanych procesów karnych by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie prowadzili egzekucji czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) przez **4444 dni** w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Sprokurowane procesy były zemstą, były kontrreakcją za to, że udowodniłem oprawcom obstrukcję i bezprawie.

Oprawcy Grzegorza Niedźwieckiego:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Maciej Bogucki** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSR Jacek Kielar** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPO Grzegorz Chojnacki** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Anna Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSR Kazimierz Chłopecki** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Aneta Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **PPR Grażyna Tygielska-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

Naruszono zasadę **ne bis in idem**.

W dniu 6 grudnia będzie [**5723 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 8 miesięcy [politycznych represji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

Ten, kto zamieni gangsterską grzywną na bezprawne pozbawienie wolności Grzegorza Niedźwieckiego odpowie z [art. 189 § 3 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-189) i będzie obciążony kwotą **75 000 €** za godzinę bezprawnego pozbawienia wolności w oparciu o **ogólne podstawy i warunki handlowe, w tym taryfę opłat (**[**OWH**](https://www.trybunal-narodowy.pl/ogolne-podstawy-i-warunki-handlowe-w-tym-taryfa-oplat-zywego-z-ciala-i-duszy-czlowieka/)**)**.

Odpowiedzą również [urzędnicy państwowi i politycy](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf) z [Art. 240. KK - Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiU0Nqg5s77AhUllMMKHU67BwEQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fkaralne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym%2Fk1%2Fa275%2F&usg=AOvVaw16JUphC4gjuKN30WoqkTci)

* **Andrzej Duda – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**
* Mateusz Morawiecki – Prezes Rady Ministrów
* Jarosław Kaczyński – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
* Michał Wójcik – Minister – członek Rady Ministrów
* Zbigniew Ziobro – Prokurator Generalny
* Bogdan Święczkowski – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
* Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości
* Michał Woś – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Marcin Warchoł – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
* Sebastian Kaleta – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Marcin Romanowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Katarzyna Frydrych – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Radosław Płucisz – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
* Łukasz Piebiak – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Patryk Jaki – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
* Marcin Wiącek – Rzecznik Praw Obywatelskich

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Główne przestępstwa, jakich dopuścili się funkcjonariusze:**

[Art. 231. § 2 Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza/k1/a266/)

[Art. 270. § 3 Fałszerstwo dokumentu](https://www.arslege.pl/falszerstwo-dokumentu/k1/a310/)

[Art. 271. Poświadczenie nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)

[Art. 273. Użycie poświadczenia nieprawdy](https://www.arslege.pl/uzycie-poswiadczenia-nieprawdy/k1/a313/)

[Art. 234. Fałszywe oskarżenie](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/)

[Art. 235. Tworzenie fałszywych dowodów](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/)

[Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)

[Art. 207. § 2 Znęcanie się](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)

[Art. 286 § 1. Oszustwo sądowe](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)

[Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)

[Art. 229. Przekupstwo](https://www.arslege.pl/przekupstwo/k1/a264/)

[Art. 240. Zatajanie przestępstw](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 245. Używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/)

[Art. 190. Groźba karalna](https://www.arslege.pl/grozba-karalna/k1/a223/)

[Art. 190a. Uporczywe nękanie – stalking](https://www.arslege.pl/uporczywe-nekanie-stalking/k1/a39333/)

[Art. 212. Zniesławienie](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

[Art. 216. Znieważenie osoby](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

[Art. 217. Przestępstwo przeciwko czci](https://www.arslege.pl/naruszenie-nietykalnosci-cielesnej/k1/a252/)

[Art. 246. Znęcanie się funkcjonariusza w celu uzyskania oświadczenia](https://www.arslege.pl/znecanie-sie-funkcjonariusza-w-celu-uzyskania-oswiadczenia/k1/a281/)

[Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)

[Art. 282. Wymuszenie rozbójnicze](https://www.arslege.pl/wymuszenie-rozbojnicze/k1/a322/)

[Art. 118. Eksterminacja](https://www.arslege.pl/eksterminacja/k1/a147/)

[Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)

[Art. 151. Namowa i pomoc do samobójstwa](https://www.arslege.pl/namowa-i-pomoc-do-samobojstwa/k1/a181/)

[Art. 156. § 3 Ciężki uszczerbek na zdrowiu](https://www.arslege.pl/ciezki-uszczerbek-na-zdrowiu/k1/a186/)

[Art. 157. Inne uszkodzenie ciała – średni i lekki uszczerbek na zdrowiu](https://www.arslege.pl/inne-uszkodzenie-ciala-sredni-i-lekki-uszczerbek-na-zdrowiu/k1/a187/)

[Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo/k1/a191/)

[Art. 162. Nieudzielenie pomocy](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/)

[Art. 189. Pozbawienie człowieka wolności](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

[Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 284. Przywłaszczenie](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/)

[Art. 278. Kradzież](https://www.arslege.pl/kradziez/k1/a318/)

[Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

[Art. 296. § 3 Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)

Domniemana grzywna w łącznej wysokości 2000 zł jest nielegalna, koteryjna, polityczna, była niedopuszczalna, orzeczona kapturowo. Pracownicy firm zwanej sąd, dopuścili się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego. Naruszono cele postępowania karnego, zasadę swobodnej oceny dowodów i prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Pozbawiono ofiarę własnych przestępstw fundamentalnego prawa do obrony.

Czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie popełniono. Nie zaistniało znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy i przewodniczący wydziału zaniechali przeprowadzenia wstępnej kontroli aktu oskarżenia, który nie spełniał warunków formalnych i należało skierować sprawę na posiedzenie, ponieważ zachodziła potrzeba umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

**Wyrok TK** [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

**Merytoryczna uprzednia kontrola aktu oskarżenia polega na tym, że sąd jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy (i dalszym procedowaniem) dokonuje swoistej kontroli względem treści aktu oskarżenia. To właśnie ów etap kontroli sądowej wyróżnia ją od kontroli następczej (która następuje już w toku postępowania sądowego).**

Kontroli merytorycznej dokonuje [sąd](https://mojafirma.infor.pl/tematy/sad/) na posiedzeniu na zarządzenie Prezesa Sądu. Zasady kontroli uprzedniej wyraża głównie art. 339 p. 3 [Kodeksu postępowania karnego](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/). Kontrola merytoryczna wyraża się w tym, iż na posiedzeniu sąd rozpatruje czy nie wydać jednego z poniższych postanowień:

1) o umorzeniu postępowania na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 2-11 KPK**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela – vide SN [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i **brak znamion przestępstwa publiczno-skargowego i brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego** [**art. 51 § 2 KPK**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/),

2) o umorzeniu postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia [**art. 17 § 1 pkt 1 KPK**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/),

3) o zwrocie sprawy prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego.

**W związku z powyższym, z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem dóbr Grzegorza Niedźwieckiego, w dniu 24 października 2022 r. został wniesiony przeciwko SSR Kazimierzowi Chłopeckiemu pozew cywilny.**

SSR Aneta Andel weszła w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego. Zmieniła treść aktu oskarżenia i wyręczyła abstrakcyjnie pokrzywdzonego, który niezasadnie oddalał bądź odrzucał skargi Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Nie widziała na oczy SSO Wojciecha Damaszko, na rzecz którego orzekała ([art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) się kłania). Nie było wniosków i oczekiwań „pokrzywdzonego” i głosów końcowych stron.

**Skazany przez zbrodniarzy za zbrodnie zbrodniarzy.**

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Niezależnie od powyższego, mając w odróżnieniu od was odruchy ludzkie, daję wam szansę ugodowo załatwić sprawę:

1. umorzenia gangsterskiej grzywny w całości, ponieważ mnie zrujnowaliście kradnąc bezprawnie szesnaście klat życia, pozbawiając prawa do pracy i do godnej emerytury.

lub

1. [**zobowiązuję się zapłacić grzywnę**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zobowiazanie-do-zaplaty.pdf) (warunkowo) pożyczając pieniądze zgodnie ze zobowiązaniem z dnia 15 listopada 2022 r. (w załączeniu), jeżeli sekcja wykonywania orzeczeń wylegitymuje się tytułem wykonawczym w oparciu, o który prowadzi postępowanie wykonawcze, tj. wyrokiem sądu o sygnaturze **II K 38/19** spełniającym wymogi formalne (**sygnatura**, **skarga uprawnionego oskarżyciela**, **podpis orzekającego** przed ogłoszeniem wyroku).

Wykonać orzeczenie można wyłącznie, jeżeli się nim dysponuje. Żądam wykazania orzeczenia, **dowodu materialnego** a nie domniemanego, urojonego wyroku.

Dowody oszustw sądowych:

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

* Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](https://rejestr.io/krs/173568/ruch-ochrony-praw-obywatelskich-i-walki-z-korupcja)
* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/powolanie-federacji-ksiestw-krolestwa-polskiego-konfederacji-rydzynskiej/)
* [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny

Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych

Sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

Nr k. dł. 135/21 G

[**Skutki prawne braku podpisu pod uzasadnieniem wyroku i protokołem**](https://bazhum.muzhp.pl/media/files/Palestra/Palestra-r1961-t5-n6(42)/Palestra-r1961-t5-n6(42)-s63-75/Palestra-r1961-t5-n6(42)-s63-75.pdf)

Nie można /…/ pominąć faktu, iż większość ustawodawstw zarówno socjalistycznych, jak i zachodnich wiąże z tego rodzaju uchybieniem daleko idące skutki. Można tu przykładowo podać, że uchwalony ostatnio k.p.k. RSFRR uznaje w art. 345 za bezwzględną przyczynę rewizyjną niepodpisanie wyroku przez któregokolwiek z sędziów bądź brak w aktach protokołu rozprawy sądowej. W procesowej zaś literaturze radzieckiej przyjmuje się w sposób nie budzący wątpliwości, iż **n i e p o d p i s a n i e wyroku (sentencji i uzasadnienia) oraz protokołu powoduje uchylenie wyroku**.

Dlatego też nie można również i w tym wypadku podzielić dowolnego (zresztą niejednolitego) stanowiska Sądu Najwyższego,38 że uchybienia powyższe nie powinny powodować uchylenia wyroku. Wręcz przeciwnie, **brak podpisu pod uzasadnieniem wyroku lub protokołem rozprawy sądowej, mimo że w świetle obowiązujących przepisów k.p.k. może być zaliczony tylko do względnych przyczyn rewizyjnych, będzie zawsze prowadzić w praktyce do uchylenia wyroku**.

Zważyć należy, że skoro w myśl [art. 113 k.p.k.](Orzeczenie%20podpisują%20wszyscy%20członkowie%20składu%20orzekającego) **Orzeczenie, uzasadnienie i protokół podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego**, to i abstrakcyjnego sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej powinien dokonać również skład orzekający, który nie został wyłączony.

Zważyć należy również, że wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z **dnia 17 grudnia 2020 r.**, sygn. akt [IV Ka 436/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), utrzymujący w mocy zaskarżony wyrok jest nieważny, ponieważ dokonano tego zanim „sprostowano oczywistą omyłkę pisarską” postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z **dnia 18 stycznia 2021 r.**, sygn. akt [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-sprostowaniu-omylki-pisarskiej-po-uprawomocnieniu-sie-nielegalnego-wyroku.pdf). Podnosiłem fakt nielegalności wyroku **II K 38/20** przed apelacją Prokuratury. Temida jest ślepa.

***Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę****. Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji.*

Nie pouczono mnie, że przysługuje mi zażalenie na spóźnione i nielegalne, podpisane nie przez skład orzekający postanowienie.

Wadliwy wyrok nie mógł być i nie może być prawomocny. Niepodpisany wyrok II K 38/19 nie istnieje fizycznie i w znaczeniu prawnoprocesowym. Sekcja ds. Wykonywania Orzeczeń prowadzi **nielegalne** postępowanie, nie dysponuje bowiem tytułem wykonawczym, orzeczeniem II K 38/19 podpisanym przez SSR Anetę Andel przed ogłoszeniem wyroku. Jeżeli dysponuje, to żądam jego okazania.

***Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego***.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny

Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych

Sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

Nr k. dł. 135/21 G

Wniosek

o rozstrzygnięcie wątpliwości co do wykonania orzeczenia

**Warunkiem wszczęcia postępowania wykonawczego jest** **istnienie wykonalnego orzeczenia sądu**, tj. wyroku o sygnaturze **II K 38/19** opatrzonego przed ogłoszeniem podpisem składu orzekającego.

[Art.  13.  [Wątpliwości co do wykonania orzeczenia]](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/art-13)

§ 1.

Organ wykonujący orzeczenie oraz każdy, kogo orzeczenie bezpośrednio dotyczy, może zwrócić się do sądu, który je wydał, o rozstrzygnięcie wątpliwości co do wykonania orzeczenia lub zarzutów co do obliczenia kary. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

[Art.  11.  [Kierowanie orzeczeń do wykonania]](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/art-11)

§ 1.

Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego - z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia. Kierując do wykonania orzeczenie dotyczące grzywny, nawiązki na rzecz Skarbu Państwa, świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz należności sądowych, sąd przesyła także ostatnio uzyskaną informację, o której mowa w [art. 213 § 1a](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-213) Kodeksu postępowania karnego. Sąd przesyła dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego orzeczenie wraz z uzasadnieniem, jeżeli zostało sporządzone i nie zawiera informacji niejawnych o klauzuli tajności "tajne" lub "ściśle tajne".

Tytuł wykonawczy, podobnie jak egzekucyjny, również jest dokumentem urzędowym. Stwierdza istnienie i zakres nadającego się do egzekucji roszczenia i odpowiadającego mu obowiązku dłużnika. Pamiętaj - **to tytuł wykonawczy, a nie egzekucyjny, jest podstawą do wszczęcia postępowania egzekucyjnego**!

TYTUŁ WYKONAWCZY to **dokument urzędowy stwierdzający uprawnienie wierzyciela do prowadzenia przeciwko dłużnikowi egzekucji**. Tytuł wykonawczy składa się z dwóch elementów - tytułu egzekucyjnego oraz klauzuli wykonalności. Inaczej mówiąc tytuł wykonawczy to **tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności.**

**Tytuł egzekucyjny** to orzeczenie sądowe lub inny dokument urzędowy stwierdzający istnienie roszczenia i treść roszczenia wierzyciela względem dłużnika, a także osoby zobowiązane i uprawnione, czyli osobę dłużnika i wierzyciela.

**Warunkiem wszczęcia postępowania wykonawczego**, czy to w całości, czy co do określonej kary lub innego środka karnej reakcji, **jest** **istnienie wykonalnego orzeczenia sądu**. Wykonalność orzeczenia powoduje obowiązek podjęcia określonych prawem czynności w celu zrealizowania jego treści.

Podstawą wszczęcia postępowania wykonawczego jest **orzeczenie sądu albo ugoda zawarta przed sądem, których wykonalność została stwierdzona przez sąd, albo ugoda zawarta przed mediatorem, po jej zatwierdzeniu przez sąd**.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 grudnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Sieradzu**

Sygnatura akt I C 398/22

***Wyrok, którego sentencji skład sądu nie podpisał, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym także wówczas, gdy został ogłoszony (vide Uchwała z dnia 26 września 2000 r.,*** [***III CZP 29/00***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2029-00.pdf)***)***

***Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. (***[***I CSK 300/18***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)***)***

***Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego***

Uprzejmie informuję nieznaną z imienia i nazwiska osobę, że powiastka z dnia 25 listopada 2022 r. (data wydruku), nie ma żadnej wartości, jest bezprzedmiotowa.

**Przepisy zarządzenia ministra nie mogą mieć zastosowania, bo są sprzeczne z rozporządzeniem, a tym bardziej z ustawą i to kwestię przesądza. Innymi słowy, wysyłanie pism bez podpisu pozbawione jest podstaw prawnych i jako takie – niedopuszczalne.**

**Przepisy niższego rzędu nie mogą mieć zastosowania, bo są sprzeczne z** [**art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.**](https://arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/)**,** [**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)**,** [**art. 128 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/forma-i-sposob-doreczania-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2215/) **i** [**art. 7**](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)**,** [**art. 83**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) **oraz** [**art. 32 Konstytucji**](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/) **RP i to kwestię przesądza. Innymi słowy, wysyłanie pism bez podpisu pozbawione jest podstaw prawnych i jako takie – niedopuszczalne.**

**Ustawa i Konstytucja RP są aktami prawa wyższego rzędu i w razie sprzeczności z nimi** [**przepisy**](https://prawo.gazetaprawna.pl/) **wskazanego zarządzenia nie mogą mieć zastosowania.**

Dlaczego się nie podpisujecie? Żaby nie ponosić odpowiedzialności personalnej, osobistej, za oszustwa sądowe, za poświadczenie nieprawdy i nadużycia władzy.

**Należy skserować kartę 77 akt sprawy (rzekomy oryginał postanowienia z 8 listopada 2022 r..) i przesłać potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza, bądź przez osobę uprawnioną do reprezentowania funkcjonariusza.**

Proszę iść do banku z takim szablonem, to zobaczymy, czy otrzymacie pieniądze, czy zawinie was policja.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki** (podpis elektroniczny ePUAP)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 listopada 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Wydział I** **Cywilny**

**Powód**: Grzegorz Niedźwiecki 61072301251

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19  
tel. 791830093, [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm)

**Pozwany**: Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Legnicy

59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 19

**Wartość przedmiotu sporu**: 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych)

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Pozew o zapłatę**

w związku z naruszeniem dóbr osobistych, znęcaniem się, uporczywym nękaniem, naruszeniem zasady **in dubio pro reo**, zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, brakiem praworządności, poszanowania i ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka, stosowaniem tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania, naruszeniem [Polska Karta Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), skazaniem ofiary politycznie, za własne zbrodnie, prowadzeniem postępowania wykonawczego nie dysponując tytułem wykonawczym. Działano na szkodę interesu publicznego i prywatnego Grzegorza Niedźwieckiego. Państwo nie może krzywdzić.

Ja, niżej podpisany Grzegorz Niedźwiecki niniejszym wnoszę o:

1. naprawienie szkody przez:
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
3. przywrócenie stanu poprzedniego, tj. obligatoryjne wznowienie postępowania [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) z urzędu na podstawie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) w zw. z [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)orazbezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [art. 439 § 1pkt **6** i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)i uniewinnienie Grzegorza Niedźwieckiego w związku zaistnieniem negatywnych przesłanek procesowych określonymi w [art. 17 § 1pkt 1 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/),
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania;
5. przeprowadzenia rozprawy pod nieobecność powoda;
6. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
7. wydanie wyroku zaocznego w przypadku niestawiennictwa pozwanego na rozprawie lub niebrania w niej udziału.

Informuję, że między mną a pozwanym nie doszło do prób mediacyjnych lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu. Powód jest gotowy do pojednawczego załatwienia sprawy.

# Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Legnicy ds. Wykonywania Orzeczeń, wezwał powoda na posiedzenie w dniu 5 grudnia 2022 r., Nr k. dł. 135/21 G, w przedmiocie uchylenia postanowienia o zamianie grzywny na pracę społecznie użyteczną, nie mając tytułu wykonawczego, tj. wyroku w sprawie II K 38/19.

Pozwany zaniechał rozpoznania wniosku powoda z dnia 16 maja 2022 r. o wydanie nieodpłatnie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)

Sąd nie może prowadzić egzekucji nie mając pisemnego tytułu wykonawczego. Sąd prowadzi egzekucję w oparciu o wyrok o sygnaturze **II K 38/20**. SSR Aneta Andel nie podpisała wyroku II K 38/19 przed ogłoszeniem w dniu 24 września 2020 r. Nie można ogłosić wyroku niepodpisanego, wyrok taki nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym.

### Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([*I CSK 300/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf))

### Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego**.**

Nawet gdyby istniała instytucja naprawy oczywistej pomyłki pisarskiej po fakcie, to naprawy musiałby dokonać skład orzekający, ten kto pomyłki dokonał, a nie substytut. Po fakcie jest to bezskuteczne, ponieważ sędzia nie może ogłosić wyroku niepodpisanego, adnotacje takie nanosi się zresztą na „wadliwym” wyroku. Postępowanie jest nielegalne jak za czasów Rotmistrza Witolda Pileckiego z wielu przesłanek procesowych, w tym braku skargi uprawnionego oskarżyciela, obecności „pokrzywdzonego” lub jego pełnomocnika na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej, brak głosów końcowych stron, stanowiska oskarżyciela prywatnego.

Pozwany naruszył cele postępowania karnego, zasadę swobodnej oceny dowodów, bezstronności, prawa do rzetelnego procesu sądowego, nie wyjaśnił okoliczności mających istotne, fundamentalne znaczenie w sprawie:

Czy doszłoby do procesu karnego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i kto ponosi faktyczną winę i odpowiedzialność za sfabrykowany proces?

**Nie ma skutku bez przyczyny.**

***Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:***

***1)*** *w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia,*

***2)*** *po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:*

***a)*** *skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,*

***Czyn z pkt 1*** *musi być ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym, chyba że orzeczenie takie nie może zapaść z powodu przyczyn, gdy:*

***7) brak skargi uprawnionego oskarżyciela,***

***8) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej,***

***9) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.***

***Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu.***

*Wniosek o wznowienie na* ***korzyść*** *złożyć może w razie śmierci skazanego osoba najbliższa. Postępowanie* ***wznawia się z urzędu*** *tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień:*

***6)*** *zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub* ***nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu****,*

***9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w*** [***art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kodeksu postępowania karnego***](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)***,***

***11)*** *sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.*

***W kwestii wznowienia postępowania orzeka***

***sąd okręgowy****, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego -* ***sąd apelacyjny.*** *Sąd orzeka w składzie* ***trzech sędziów.*** *W kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego orzeka* ***Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów.*** *W kwestii wznowienia postępowania sąd orzeka na posiedzeniu bez udziału stron, chyba że prezes sądu lub sąd postanowi inaczej.*

*<https://prawo-karne-adwokat.com.pl/wniosek-wznowienie-postepowania-sad-poznan>*

**Zważyć należy, że Sąd Okręgowy w Legnicy nie ma legitymacji do rozpoznania tego pozwu, ponieważ nie jest bez winy.**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn zabroniony z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie zaistniał.

**Wyrok TK** [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5702 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 7 miesięcy i 9 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

### [Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych](https://www.sn.pl/osadzienajwyzszym/SitePages/OrganizacjaIOZ.aspx?ListName=Org_IKNiSP&ItemSID=1-bcba73a1-4199-45d5-bc76-cf1d098c8574)

### [Izba Odpowiedzialności Zawodowej](https://www.sn.pl/osadzienajwyzszym/SitePages/OrganizacjaIOZ.aspx?ListName=Org_IOZ&ItemSID=1-a65ac87e-c12a-4a6a-bebe-5317f649ea3e)

**Sądownictwo i organy ścigania są zorganizowaną grupą przestępczą i wymaga to kontroli**

Dowód:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Jak można było wydać wyrok skazujący w sprawie **II K 38/19** z oskarżenia prywatnoskargowego na rzecz „pokrzywdzonego”, którego sędzia nie widziała na oczy?

Przestępcy w togach ukradli mi **piętnaście lat życia** i jeszcze każą z naruszeniem zasady **ne bis in idem** wykonać prace społecznie użyteczne. I to nie mając legalnego tytułu wykonawczego, tj. prawomocnego wyroku o sygnaturze II K 38/19, spełniającego wymogi formalne[[6]](#footnote-6), podpisanego przez skład orzekający i zapadłego na wniosek / skargę uprawnionego oskarżyciela. Maria Gurowska Sand, Fajga Mindla, Jan Hryckowian i Stefan Michnik orzekali w oparciu o taką samą praworządność, przyzwoitość, szacunek i sumienie.

Oprawcy Grzegorza Niedźwieckiego, winowajcy urojonych przestępstw:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Maciej Bogucki** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSR Jacek Kielar** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPO Grzegorz Chojnacki** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Anna Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSR Kazimierz Chłopecki** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Aneta Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **PPR Grażyna Tygielska-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

Skrytykowałem sędziów, że prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i za to trzykrotnie mnie skazali. Pomawiam ich o zbrodnie stalinowskie, to nie prokurują procesów.

2022-11-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5702 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 7 miesięcy i 9 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 listopada 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Izba Odpowiedzialności Zawodowej**

Sygn. akt II K 38/19

Nr k. dł. 135/21 G

Zobowiązanie do zapłaty

Ja, niżej podpisany (a) Grzegorz Niedźwiecki

Zamieszkały(a) w Jeleniej Górze przy ul. Działkowicza 19

legitymujący(a) się dowodem osobistym seria i nr CHT 029614,

niniejszym **oświadczam, że zobowiązuję się do**

**zapłaty kary grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (dwudziestu) złotych** na rzecz Sądu Rejonowego Sekcja Wykonywania Orzeczeń (…) z tytułu wymierzenia mi kary grzywny, tj. kary orzeczonej w pkt 1. Wyroku z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), przez Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny.

Zapłata należności w kwocie 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące) nastąpi w kasie gotówką / kartą lub na rachunek bankowy Sądu Rejonowego w Legnicy o numerze: 33 1010 0055 2223 0140 0200 0002

**do dnia** uzupełnienia przez Sąd Rejonowy w Legnicy braków formalnych wezwania na posiedzenie lub spłaty należności sądowych w całości poprzez usunięcie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, tj.:

1. Wydanie na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. w myśl [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) w zw. z [art. 113 k.p.k.](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/) nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu tytułu wykonawczego, tj. wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**, podpisanego przez osobę biorącą udział w jego wydaniu.
2. Doręczenia skargi uprawnionego oskarżyciela – okoliczność wyłączająca postępowanie określona w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Przeszkoda procesowa w postaci braku **skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 14 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/)) musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania karnego (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

**Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze** określone w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) i [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

***Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. (***[***I CSK 300/18***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)***)*  
*Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego*.**

W załączeniu:

* Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości.

……………………………………

czytelny podpis

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości**

Nie bardzo rozumiem, jak może sąd pierwszej instancji uchylić postanowienie IV Kzw 103/22 o zamianie kary grzywny na pracę społecznie użyteczną wydane w dniu 20 kwietnia 2022 r. przez sąd drugiej instancji. To tak jakby Sąd Rejonowy uchylał uchwały Sądu Najwyższego. Wydaje mi się, że sprawę w tym zakresie powinien rozpoznać Sąd Okręgowy w Legnicy w składzie trzech sędziów.

Drugą kwestią jest nadużycie uprawnień, naruszanie dyspozycyjności i przerzucanie roli i zadań oskarżyciela prywatnego w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego na organ państwowy i na podatników. Domniemany wyrok w sprawie II K 38/19 zapadł o uchybienie znieważenia osoby, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

Do czynów ściganych z oskarżenia prywatnego zaliczamy m.in.:

* Czyn z art. 157 § 2 i 3 k.k. czyli przestępstwo naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia trwającego nie dłużej niż 7 dni,
* Czyn z art. 212 k.k. czyli [przestępstwo zniesławienia](https://kn-adwokaci.pl/hejt-w-internecie-jako-przestepstwo-znieslawienia/),
* Czyn z art. 216 k.k. czyli [przestępstwo znieważenia innej osoby](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/),
* Czyn z art. 217 k.k. czyli przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej innej osoby;

Organem egzekucyjnym w sprawach materialnych jest komornik sądowy.

Organem egzekucyjnym w sprawach niematerialnych jest Sąd Rejonowy.

Komornik sądowy może wszcząć egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli wierzyciel zapłaci mu zaliczkę od poczet egzekwowanego długu, według norm przepisanych. Jeżeli komornik sądowy zaliczki nie otrzyma, to odrzuca wniosek i umarza postępowanie.

Sąd Rejonowy jako organ egzekucyjny, zgodnie z prawem wykonawczym, wzywa dłużnika do wykonania czynności niezastępowalnych, a jako środek przymusu nakłada grzywny z zamianą na określony areszt, w razie dobrowolnego niezapłacenia grzywny ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)). Maksymalny wymiar aresztu nie może przekraczać pół roku. Dłużnik zostanie wezwany do aresztu, jeżeli wierzyciel zapłaci zaliczkę na określony areszt (vide postępowania egzekucyjne Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie z oskarżenia prywatnego o **naruszenie dóbr** w związku z czynem z **art. 212 § 2 k.k.** biorąc pod uwagę art. 11 k.p.c. – delikt **ne bis in idem**).

Uprawnionym oskarżycielem o wykroczenie z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w sprawie II K 38/19 jest „pokrzywdzony” Wojciech Damaszko i to na nim spoczywa obowiązek, jako na wierzycielu, dochodzenia naprawienia szkody. On winien składać wnioski o wszczęcie egzekucji i dopełnić niezbędnych formalności skutkujących wykonaniem orzeczenia. Mamy tu oczywiście dylemat karno-cywilny.

Trzecią kwestią jest nierozpatrzenie formalnoprawne i obiektywnie przez Sąd Rejonowy w Legnicy wniosku pokrzywdzonego o umorzenie grzywny w całości. „Skazany” złożył oświadczenie, z którego wynika, że nie jest *w* stanie ponieść kosztów grzywny bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Czwartą kwestią, uzasadniającą kwestię trzecią, jest przekraczanie granic przyzwoitości, naruszenie zasady **ne bis in idem**, naruszenie [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz.pdf), zasady swobodnej oceny dowodów i celów postępowania karnego. Do sfingowanego postępowania karnego II K 38/19 by nie doszło, gdyby wyżej wspomniany organ egzekucyjny, rozstrzygnął postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) zgodnie z duchem i literą prawa w trybie art. 1040 k.p.c. jako czynność zastępowalną (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Wyłączną winę za proces karny II K 38/19 (nie zaprzecza temu Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze) są winowajcy między innymi tego procesu karnego:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),

Piętnaście lat terroru państwowego i za to jeszcze 2.000 zł grzywny lub 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności to mega przesada. Rola i zadania sędziego się chyba funkcjonariuszom pomyliły. Nie ma skutku bez przyczyny.

- - -

**Polityczni sędziowie mają dwa wyjścia**

Wznowić sfingowane postępowanie karne **II K 38/19** o urojone przestępstwo z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) ponieważ **Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze** określone w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) i uniewinnić ofiarę swoich własnych, koteryjnych nadużyć w związku z naruszeniem prawa do godności, szacunku i współczucia, pkt 5 [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz.pdf)[[7]](#footnote-7) lub dopuścić się przestępstwa bezprawnego pozbawienia wolności, tj. czynu z [art. 189 § 3 k.k.](https://adwokat-lisicki.pl/blog/bezprawne-pozbawienie-wolnosci-definicja/) i zrobić z Grzegorza Niedźwieckiego dysydenta.

**Jak można było wydać wyrok skazujący, sprzeczny z aktem oskarżenia, o występek ścigany z oskarżenia prywatnego, tj. o czy z** [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)**, na rzecz „pokrzywdzonego”, którego sędzia nie widziała na oczy?**

Książka prezentująca tą piętnastoletnią parodię prawa przygotowana jest już do druku…

2022-11-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5693 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 7 miesięcy politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 listopada 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**[II AKz 393/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf), II AKo 69/22, II AKo 36/21**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

Wniosek

Żądam wykazania i doręczenia **skargi uprawnionego oskarżyciela** w sprawie o sygn. akt **II K 38/19**, określonej w [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) pod rygorem uznania, że postępowanie **II K 38/19** było nielegalne i wyrok o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) był obarczony wadą prawną skutkującą obligatoryjnym wznowieniem postępowania z urzędu na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)**, w zw. z** [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w** [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze** określone w [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...)**

**[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w postępowaniu w sprawach z oskarżenia prywatnego a ustalenie w toku postępowania naruszenia dobra prawnego innego podmiotu niż oskarżyciel prywatny. - Wyrok Sądu Najwyższego](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...)** [https://sip.lex.pl](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...) *[› orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...)*

[**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela przeszkodą procesową**](https://legalis.pl/brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-przeszkoda-procesowa/)

13 paź 2022 — **Przeszkoda procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 KPK](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). w zw. z [art. 14 § 1 KPK](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-14)) **musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania karnego.**

https://legalis.pl *› brak-skargi-uprawnionego-oskarzyci...*

### [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela i jego konsekwencje ...](Brak skargi uprawnionego oskarżyciela i jego konsekwencje ...https://dspace.uni.lodz.pl › xmlui › handle)

**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** i jego konsekwencje w polskim procesie karnym. No Thumbnail [100%x80]. Oglądaj/Otwórz. praca doktorska Marta Goss- ...

[*https://dspace.uni.lodz.pl/xmlui/handle/11089/26837*](https://dspace.uni.lodz.pl/xmlui/handle/11089/26837)

Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi postępowanie egzekucyjne od wyroku **II K 38/19**, którym w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) nie dysponuje ([Art. 113 KPK](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)), a ponadto **brak skargi uprawnionego oskarżyciela prowadzi do konsekwencji, że orzeczenie takie dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą**.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf>

[Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/)

[Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjb9aO05sj6AhWMCBAIHcKhBPsQFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawnicy-sady%2Fwyrok-bez-podpisu-sedziego-nie-istnieje%2C295248.html&usg=AOvVaw0AFD0THzBqaT7LdNgriXLD)

[V KK 223-13 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjm_r-15Mj6AhVXmosKHU2bDVUQFnoECAcQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FV%2520KK%2520223-13.pdf&usg=AOvVaw2ZTZo5tL2vhQ3CuSJfe_6O)

**Grzegorz Niedźwiecki – skazany z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 listopada 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

[**II AKz 393/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf)**, II AKo 69/22, II AKo 36/21**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

Wniosek

Żądam wykazania i doręczenia tytułu wykonawczego, tj. uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) pod rygorem uznania, że wyrok taki nie istnieje i wznowienia postępowania z urzędu na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)**, w zw. z** [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w** [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze** określone w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

***Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. (***[***I CSK 300/18***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)***)*  
*Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego*.**

Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi postępowanie egzekucyjne od wyroku **II K 38/19**, którym w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) nie dysponuje ([Art. 113 KPK](https://arslege.pl/podpisywanie-orzeczenia/k13/a2199/)), a **brak podpisu choćby jednego z członków składu orzekającego powoduje, że orzeczenie takie dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą**.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf>

[Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/)

[Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjb9aO05sj6AhWMCBAIHcKhBPsQFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawnicy-sady%2Fwyrok-bez-podpisu-sedziego-nie-istnieje%2C295248.html&usg=AOvVaw0AFD0THzBqaT7LdNgriXLD)

[V KK 223-13 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjm_r-15Mj6AhVXmosKHU2bDVUQFnoECAcQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FV%2520KK%2520223-13.pdf&usg=AOvVaw2ZTZo5tL2vhQ3CuSJfe_6O)

**Grzegorz Niedźwiecki – skazany z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 listopada 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I** **Wydział Cywilny**

**Powód**: Grzegorz Niedźwiecki 61072301251

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19  
tel. 791830093, [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm)

**Pozwany**: Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra, Aleja Wojska Polskiego 56

**Wartość przedmiotu sporu**: 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)

# Pozew

Ja, niżej podpisany Grzegorz Niedźwiecki niniejszym wnoszę o:

1. naprawienie szkody przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania;
3. przeprowadzenia rozprawy pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. wydanie wyroku zaocznego w przypadku niestawiennictwa pozwanego na rozprawie lub niebrania w niej udziału.

Informuję, że między mną a pozwanym nie doszło do prób mediacyjnych lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ pozwany narusza wszelkie normy prawa procesowego i łamie zasady współżycia społecznego. Jestem gotów polubownie załatwić sprawę.

Uzasadnienie

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko dopuścił się przestępstw nadużycia władzy, w tym przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, oszustw sądowych, poplecznictwa, poświadczenia nieprawdy i doprowadzenia do szkody. Nie oczekuję wszczęcia postępowania karnego z oczywistych względów. Pozwany powinien jednak stanąć przed Izbą Odpowiedzialności Zawodowej przed Sądem Najwyższym.

Na przestrzeni 24.10.2018 r. – 24.09.2020 r. toczyło się postępowanie [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) o znieważenie przez Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 1 grudnia 2017 r. Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Od dnia 8 grudnia 2015 r. do dnia 12 stycznia 2021 r., czyli przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, trwało postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

W sierpniu 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył skargę na przewlekłość postępowania **I Co 441/16**.

W dniu 26 września 2019 r. – wydano postanowienie SO [**II S 14/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z udziałem SSO Wojciecha Damaszko oddalające skargę na przewlekłość postępowania **I Co 441/16**.

SSO Wojciech Damaszko wziął z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** udział, w oddaleniu skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Potwierdziła to sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Anna Romańczyk-Symonowicz, która przejęła sprawę **I Co 441/16** po SSR Pawle Woźniaku i w dniu 30 marca 2020 r. oddaliła wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)).

Zważyć należy, że organem egzekucyjnym nie byli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze naruszający zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, a nie Grzegorz Niedźwiecki.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, mając spór prawny **II K 38/19** z Grzegorzem Niedźwieckim, miał obowiązek wyłączyć się z urzędu z postępowania skargowego w trybie [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ pozostawał ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływał na jego prawa i obowiązki. Nie był obiektywny i bezstronny. Był złośliwy. Kierował się zemstą. Nie budzi wątpliwości, że kierował się prywatą, podjął działania polityczne. Nie było żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do uczestniczenia SSO Wojciecha Damaszko w postępowaniu [**II S 14/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)i oddaleniu skargi na przewlekłość skandalicznego postępowania **I Co 441/16** z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Za 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni niezasadnego upokarzania, prowadzeniem wadliwie egzekucji **I Co 441/16**, należało się i należy się represjonowanemu 20.000 zł.

Załączniki x 2:

1. Odpis pozwu
2. [Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalające-skargę-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf)

#### [Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)

1. **OŚWIADCZENIE O STANIE RODZINNYM, MAJĄTKU, DOCHODACH I ŹRÓDŁACH UTRZYMANIA**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 października 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Wniosek**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Mając na uwadze prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania w związku z pismami z dnia 14.10.2022 r. i dnia 24.10.2022 r., które brzmią: „***zaprzeczam wszelkim twierdzeniom dotyczącym ewentualnego roszczenia przedstawionym przez Grzegorza Niedźwieckiego w treści w/w wezwania***” (do ugody – przyp.) wnoszę o merytoryczne, poparte dowodami, doprecyzowanie odpowiedzi.

Czy zaprzeczają Państwo jako Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, że:

1. Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała, sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek i sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak nie prowadzili postępowań egzekucyjnych [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), przez **4444 dni** w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z uchwałą SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **Legalis Numer 74973**), to mając na uwadze związek przyczynowo-skutkowy, **do szkody w interesie publicznym i interesie prywatnym** Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała **by nie doszło**.
2. Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała, sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek i sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak prowadzili postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) zgodnie z duchem i literą prawa i oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), tak jak uczyniła to postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w dniu 30 marca 2020 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Anna Romańczyk-Symonowicz, to **do szkody w interesie publicznym i interesie prywatnym** Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała **by nie doszło**.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5683 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 6 miesięcy i 22 dni politycznie represjonowany

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
4. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
5. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
6. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
7. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*, Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
8. *Sądowi Okręgowemu w Legnicy (*[***IV Ka 436/20***](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)*,* [***IV Kz 442/20***](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)*)*
9. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
10. *Sądowi Okręgowemu w Sieradzu (*[***I C 14/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)***,*** [***I C 360/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf)*)*

Zważyć należy, że tak jak nie można rozpoznać merytorycznie wniosku o wyłączenie sądu czy wszystkich sędziów w danej sprawie, tylko o wyłączenie wskazanego z imienia i nazwiska konkretnego sędziego, tak nie można rozpatrzyć wniosku z dnia 28 października 2022 r. ogólnie, stwierdzając „zaprzeczam wszystkim twierdzeniom”, niewłaściwie oznaczając czynność procesową. Należy odnieść się merytorycznie do wskazanych konkretnie treści punktów wniosku Znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia zgodnie z treścią [art. 118 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/niewlasciwe-oznaczenie-czynnosci-procesowej/k13/a2205/)

Zaniechanie czynności procesowych, udzielenia merytorycznej odpowiedzi na wniosek z dnia 28 października 2022 r., wznowienia postępowań [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z urzędu ze względu na bezwzględne przyczyny odwoławcze lub ugodowego załatwienia sprawy, skutkować będzie pozwem cywilnym o zapłatę przeciwko SSO Markowi Klebanowiczowi, SSR Agnieszce Kałużnej-Rudowicz i sędziom sądów legnickich oraz wszelkim innym, którzy będą mieli współudział w oszustwach sądowych.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwach**

Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz ma sklerozę, poświadczyła w dniu 24.10.2022 r. nieprawdę i dopuszcza się plagiatu.

# [Uznano-sprawę-za-załatwioną-milcząco](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf)

Skopiowała poświadczenie nieprawdy pracownika firmy Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Marka Klebanowicza z dnia 14 października 2022 r.

Każdy przestępca będzie zaprzeczał[[8]](#footnote-8) zbrodniom, oczywistym faktom, piętnastoletnim represjom, mimo, iż są one oczywiste i istnieje obowiązek naprawienia szkody w prawie pozytywnym i konstytucyjnym oraz [Polskiej Karcie Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-7.pdf).

**[Deklaracja podstawowych zasad wymiaru sprawiedliwości ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwilmcupoID7AhUOt4sKHQW7AdIQFnoECBIQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.arch.ms.gov.pl%2FData%2FFiles%2F_public%2Fppwd%2Fakty_prawne%2Fonz%2Fdeklaracja-onz-o-podstawowych-zasadach-sprawiedliwosci-dla-ofiar-przestepstw.doc&usg=AOvVaw3M04x4Ryzvo4L82c1VqI97)**

**[Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjjo6nImID7AhUFyosKHW7aB34QFnoECBEQAQ&url=https%3A%2F%2Flexlege.pl%2Fmiedzynarodowy-pakt-praw-obywatelskich-i-politycznych-otwarty-do-podpisu-w-nowym-jorku-dnia-19-grudnia-1966-r%2F&usg=AOvVaw1W_zOcGzSpmxZSKnmW3osF)**

**[o Prawach Ludności Rdzennej](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiLq8qBmYD7AhUKzYsKHehmAbQQFnoECBMQAw&url=https%3A%2F%2Fwww.un.org%2Fesa%2Fsocdev%2Funpfii%2Fdocuments%2FDRIPS_Polish.pdf&usg=AOvVaw1PVyPIV3nt97Upg4gtvE73)**

Ja prowadziłem sprzecznie z prawem przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) czy sędziowie firmy gangsterskiej Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, co skutkowało sfingowanymi procesami karnymi [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzonymi z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, zasady **nemo iudex in causa sua**, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego i [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-7.pdf) szanowna Pani Agnieszko Kałużna-Rudowicz?

Wy dopuściliście się umyślnych, politycznych, piętnastoletnich zbrodni i powielacie te zbrodnie pokroju Jana Hryckowiana z naruszeniem zasady **ne bis in idem** i macie obowiązek to naprawić.

2022-10-27  
**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5683 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 6 miesięcy i 21 dni represjonowany przez zbrodniarzy pokroju NKWD

- - -

**Organy władzy**

**Skazaliście mnie za własne zbrodnie**

Żaden funkcjonariusz publiczny uczestniczący w sfingowanych postępowaniach [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) nie wyjaśnił w ramach roli i zadań sędziego oraz celów postępowania karnego w jakich okolicznościach zeszły się moje drogi z **SSR Pawłem Siwkiem**, **SSO Wojciechem Damaszko** (który bezprawnie oddalił skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) i **PPR Anną Surowiak**.

Żaden funkcjonariusz publiczny nie wyjaśnił przyczyny sfingowanych procesów karnych ([**prawo siania i zbierania**](https://inspirujeirysuje.pl/prawo-przyczyny-i-skutku/)).

Żaden funkcjonariusz publiczny nie zaprzeczył, że powodem procesów [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) było uporczywe nękanie, upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego przez **4444 dni** prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (SSR Paweł Siwek), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób sprzeczny z prawem, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide uchwała SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **Legalis Numer 74973**). **Słuszna krytyka nie jest przestępstwem**.

Żaden funkcjonariusz publiczny nie zaprzeczył, że do sfingowanych, koteryjnych, politycznych, prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-2.pdf) procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide uchwała SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **Legalis Numer 74973**) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Jest oczywiste, że nie doszłoby do koteryjnych, sfingowanych, prowadzonych z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** procesów karnych gdyby uszanowano ducha i literę prawa w dniu [13 stycznia 2009 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) (art. [2](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [**7**](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [**83**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), 30 Konstytucji RP).

Nie budzi wątpliwości, że na mojej drodze nie stanęliby **SSR Paweł Siwek**, **SSO Wojciech Damaszko** i **PPR Anna Surowiak**, gdyby sędziowie jeleniogórscy rozpatrzyli uczciwie, praworządnie wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r., wniesiony do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o wszczęcie egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Potwierdził to w rozmowie ze mną Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki i [załatwiła sprawę milcząco](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf) Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz na żądanie z dnia 22 lutego 2022 r.

Sprawcami urojonych przestępstw są ci, na rzecz których prowadziliście z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu postępowania karne i wydaliście prywatne, koteryjne, kapturowe, nielegalne procesowo i materialnie, polityczne wyroki.

Jesteście umyślnymi zbrodniarzami pokroju NKWD, o czym świadczą fakty. Grzegorz Niedźwiecki nie był organem egzekucyjnym, a szesnaście lat terroru państwowego to potrafią tylko zwyrodnialcy uprawiać w poczuciu bezkarności.

Są podstawy prawna i podstawy faktyczne do ugody i do restytucji poniesionych szkód - [art. 363 k.c.](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/), [Polska Karta Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-5.pdf) i [art. 77 Konstytucji RP](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/), [A.8 - 11 ONZ 1985](https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/wspolpraca-miedzynarodowa/wspolpraca-w-ramach--onz-i-obwe/standardy-organizacji-narodow-zjednoczonych-w-dziedzinie-wymiaru-sprawiedliwosci-w-sprawach-karnych/). Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

* Ofiarą w rozumieniu Karty jest osoba fizyczna, której dobro prawem chronione zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, a także jej najbliżsi (art. 115 §11 Kodeksu karnego [k.k.], Rezolucja 40/34 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 29 XI 1985 r., Deklaracja podstawowych zasad sprawiedliwości dla ofiar przestępstw i nadużyć władzy, pkt. A [ONZ 85], art. 47 Konstytucji RP, art. 49 i art. 51 §2 Kodeksu postępowania karnego [k.p.k.]).
  1. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.
  2. Ofiara ma prawo do mediacji i pojednania ze sprawcą. Ofiara ma prawo wystąpić z taką inicjatywą do prokuratora lub do sądu (art. 53 §3 k.k., art. 60 §2 pkt 1 i 2 k.k., art. 46 k.k., art. 66 §3 k.k., art. 320 k.p.k., art. 339, §4 k.p.k., art. 489 §2 k.p.k.).
  3. Ofiara ma prawo w sprawach z oskarżenia prywatnego do pojednania i ugody (art. 489, art. 499, art. 492 - 494 k.p.k.).
  4. Ofiara ma prawo na swój i oskarżonego wniosek do porozumienia się ze sprawcą w kwestii naprawienia szkody lub zadośćuczynienia (art. 341 §3 i 4 k.p.k.).
  5. Ofiara ma prawo do restytucji poniesionych przez nią szkód (A.8 - 11 ONZ 1985, art. 46 k.k., art. 62 k.p.k.).
  6. Sprawca czynu zabronionego powinien wyrównać ofierze poniesione szkody (czyli dokonać restytucji). Przestępcy albo osoby trzecie odpowiedzialne za ich zachowanie powinni dokonać sprawiedliwej restytucji na rzecz ofiar, ich rodzin lub osób pozostających na utrzymaniu. Restytucja powinna obejmować: zwrot własności, zapłatę za doznaną krzywdę lub poniesioną stratę, zwrot wydatków poniesionych w wyniku wiktymizacji, zabezpieczenie usług oraz przywrócenie praw (A.8 ONZ 1985).

# [Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf)

2022-10-20

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5676 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 6 miesięcy i 14 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 października 2022 r.

Grzegorz z rodu Niedźwiecki ©

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**SĄD REJONOWY W JELENIEJ GÓRZE**

Numer D-U-N-S®: 42-267-1240

Informacje o firmie

Adres zamieszkania:

21 Ul. Adama Mickiewicza

58-500 Jelenia Góra

Wniosek w sprawie II Ko 2251/22

Mając na uwadze **corpus delicti**, Prawo naturalne, Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka), Deklarację Organizacji Narodów Zjednoczonych o Prawach Ludności Rdzennej[[9]](#footnote-9), art. 2, **7**, **83**, 30 i [**42.2 Konstytucji RP**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej-16798613/art-42), wnoszę o rozwianie wątpliwości oraz wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie:

1. Doręczenie zawiadomienia o posiedzeniu sądu w dniu 25-11-2022 r. spełniającego elementy pisma procesowego określone w [art. 119 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) (nadrzędność ustawy nad rozporządzeniem).
2. Wyjaśnienie, który gangster zorganizowanej grupy przestępczej w Jeleniej Górze skazał Grzegorza z rodu Niedźwiecki © i o jaki czyn.
3. Wydanie nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19** (domniemam, że o ten tytuł wykonawczy chodzi), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)
4. Wskazanie kto jest **sprawcą** a kto **ofiarą** w przedmiotowej sprawie zgodnie z [Polską Kartą Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-4.pdf) (**II. Prawo do godności, szacunku i współczucia, pkt 5**).

##### **Wskazanie składu orzekającego w sprawie** II Ko 2251/22**, który nie narusza umocowania postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt** [**V-KO-85-18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) **w związku** [**Postanowieniem II K 1423 18 wystąpić do SN o przekazanie sprawy innemu sądowi**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wystąpić-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-nsądowi.pdf)**.**

##### **Wyjaśnienie, czy SSR** Joanna Dworzycka-Skrobowska **może być sędzią sprawozdawcą w przedmiotowej sprawie, czy nie powinna dla dobra wymiaru sprawiedliwości się wyłączyć zgodnie z** [art. 41 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) **(zasada** iudex inhabilis**) z przedmiotowej sprawy, skoro utrzymywała kontakty koleżeńskie i służbowe z Prezesem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechem Damaszko oraz faktem, że** Grzegorz z rodu Niedźwiecki © **wytoczył jej pozew cywilny o przekroczenie uprawnień i naruszenie dóbr osobistych. Istnieje uzasadniona wątpliwość co do jej bezstronności w danej sprawie.**

1. Podanie przyczyny procesu karnego w związku, z którym toczy się postępowanie II Ko 2251/22.

##### **Wyjaśnienie, czy gdyby organ egzekucyjny, czyli pracownicy firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalili zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego** [III CZP 23/06](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf) **wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie** [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)**, to czy do postępowania karnego by doszło i kto ponosi faktyczną winę oraz odpowiedzialność za proces (patrz –** [dylemat przyczynowo-skutkowy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Jajko_czy_kura%3F) **oraz** [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)**).**

1. Udowodnienie, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest organem sądowniczym państwa polskiego, a nie firmą handlową zarejestrowaną w Nowym Jorku.
2. Doręczenie Umowy współpracy zawartej pomiędzy Grzegorzem z rodu Niedźwiecki ©, a Firmą Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Braki formalne należy uzupełnić w terminie 7 dni pod rygorem uznania zawiadomienia za bezskuteczne.

Wolny Człowiek Żywy Mężczyzna Grzegorz z rodu Niedźwiecki ©

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 października 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Izba Odpowiedzialności Zawodowej**

Sygn. akt **I ZPI 13/22**

Wniosek dowodowy

Zważyć należy, co następuje.

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar dopuścił się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego. W sprawie [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)mamy do czynienia nie tylko z deliktem dyscyplinarnym.

SSR Jacek Kielar umyślnie i skutkowo wydał w dniu 28 lutego 2019 r. nielegalny wyrok karny [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) wiedząc, że fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie popełniono, tj. czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

Czyn z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) może być popełniony, jeżeli są spełnione określone warunki formalne. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wiedząc, że przestępstwa nie popełniono może zaistnieć wyłącznie drogą formalną, np. poprzez złożenie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na biuro podawcze prokuratury, wniesienia skargi na Policję czy wysłanie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa listem poleconym do organów ścigania lub wykonania fałszywego telefonu o podłożeniu bomby.

Wiadomość wysłana w formie elektronicznej nie spełnia elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) (w załączeniu wykaz [komunikacji z Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf) w tej materii, która notabene dwojako postępuje).

Dyspozycyjny Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar nie uwzględnił wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania (ze względu na negatywne przesłanki procesowe) albowiem jest on przedwczesny i rozpoznanie sprawy wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego – jak stwierdził (patrz protokół rozprawy głównej), a w istocie wydał wyrok bez rozprawy oraz bez głosu końcowego stron.

Dyspozycyjny Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar naruszył etapy stosowania prawa, dopuścił się naruszenia celów postępowania karnego, zasady **in dubio pro reo**, swobodnej oceny dowodów, fundamentalnego prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu sadowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Zataił orzeczony wyrok.

Niezależnie od powyższego, słuszna krytyka prowadzenia przez SSR Pawła Woźniaka egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) nie jest przestępstwem.

Skazanie Grzegorza Niedźwieckiego za przestępstwo umyślne z oskarżenia publicznego na pół roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na trzy lata skutkowało wykluczeniem niewinnego człowieka na trzy i pół roku z szeregu uprawnień społeczno-zawodowych, w tym bycia w zarządzie organizacji pożytku publicznego, pracy w sektorze publicznym, korzystania z biernego prawa wyborczego, zaciągania kredytów oraz wielu innych uprawnień.

Mając na uwadze powyższe wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. należy uchylić, postępowanie [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) wznowić z urzędu w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi i uniewinnić skazanego z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf). Postępowanie było niedopuszczalne.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 października 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**II AKo 69/22, II AKo 36/21,** [**II AKz 393/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf)

**Trybunał Karny w Hadze**

**I inni**

**Zawiadomienie o rzeczywistym stanie rzeczy politycznej sprawy II K 38/19**

[**Art. 439 § 1 pkt 6, 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)**;** [**Art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Janusz Godzwon naruszył zasady dyspozycyjności, dopuścił się przekroczenia uprawnień, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązku, poplecznictwa, ma współudział w politycznym, nieistniejącym, nielegalnym, stalinowskim, pokroju Jana Hryckowiana wyroku **II K 38/19**, w oszustwie sądowym, w naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów, w postępowaniu prowadzonym z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego oraz naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html).

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**Anna Surowiak** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze działając w zmowie z sędziami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadziła sfingowane postępowanie przygotowawcze [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i wniosła akt oskarżenia na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który oddalał niezasadnie środki odwoławcze i z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Zważyć należy, że Sąd Apelacyjny jest właściwy do rozpoznania zażaleń w trybie [art. 547 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/), a nie do wydawania opinii. Abstrakcyjne postępowanie **II K 38/19** zawisło na pierwszej instancji. Organem właściwym do wydania postanowienia oddalającego wniosek o wznowienie postępowania lub o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia jest Sąd Okręgowy w myśl [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/)

**Kłamstwem jest i spychologią twierdzenie, że nie ma bezwzględnych przyczyn odwoławczych w przedmiotowej sprawie.**

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

**1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;**

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Brak czynu nie rodzi skutków prawnych.**

Zgodnie z art.1 §1 [Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) (dalej: [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Niezależnie od powyższego oraz faktu, że SSR Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia i weszła w buty oskarżyciela publicznego zmieniając treść aktu oskarżenia, kwalifikację prawną czynu oraz oskarżyciela prywatnego wypełniając jego rolę i jego zadania, to:

**Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze** określone w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

***postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. (***[***I CSK 300/18***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/I%20CSK%20300-18.pdf)***)*  
*Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiejkolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego*.**

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...)

[https://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...](V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lexhttps://sip.lex.pl › orzeczenia-sadow › v-kk-85-17-brak...)

[**V KK 85/17**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf), **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** w postępowaniu w sprawach z oskarżenia prywatnego a ustalenie w toku postępowania naruszenia dobra ...

**Bezwzględne przyczyn y odwoławcze:**

1. **Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu** – sąd odwoławczy nie dysponuje wyrokiem **II K 38/19** spełniającym wymogi formalne określone w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), nie doręczono „skazanemu” wyroku o tej sygnaturze ani po ogłoszeniu wyroku, ani na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. nieodpłatnie w trybie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) **SSR Aneta Andel zataiła umyślnie fikcyjny wyrok wydany na rozprawie głównej, a nie na ogłoszeniu wyroku.**
2. **Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli** **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1 pkt 5, 6 i 8-11.**
3. **Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.**
4. **Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy** **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** – sąd odwoławczy nie dysponuje skargą uprawnionego oskarżyciela złożoną na Policję, zawiadomieniem o przestępstwie wniesionym do prokuratury lub jakąkolwiek skargą SSO Wojciecha Damaszko przesłaną listem poleconym do organów ścigania.

**Sędziowie nie podważyli tych faktów pisząc ogólnikowo nie bo nie.**

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel nie widziała na oczy rzekomo pokrzywdzonego SSO Wojciecha Damaszko, nie miała z nim kontaktu werbalnego. Nie przeprowadziła [posiedzenia pojednawczego](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/) dając szansę na zawarcie ugody, miała obowiązek umorzyć postępowanie prywatnoskargowe na podstawie [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) **Oskarżyciel prywatny i jego pełnomocnik nie stawili się na żadnej rozprawie głównej bez usprawiedliwienia i nie było głosów końcowych stron.**

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

324 par. 3 kpc sentencję wyroku powinni podpisać wszyscy sędziowie, którzy brali udział w jego wydaniu. Jest to wymóg bezwzględny, zaś brak w tym zakresie nie może być później uzupełniony. **Taki wyrok należy uznać za nieistniejący, nawet jeśli został ogłoszony** (por.27 lut 2019). **Podobnie jest w prawie karnym**.

### Wyrok niepodpisany przez wszystkich sędziów to wyrok ...

https://czasopismo.legeartis.org › 2019/02 › wyrok-niepo...

**[Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.pl](Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.plhttps://www.prawo.pl › prawnicy-sady › wyrok-bez-po...)**

*[https://www.prawo.pl › prawnicy-sady › wyrok-bez-po..](Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.plhttps://www.prawo.pl › prawnicy-sady › wyrok-bez-po...)*[.](Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.plhttps://www.prawo.pl › prawnicy-sady › wyrok-bez-po...)

1 wrz 2018 — Sędzia sprawozdawca w ostatniej chwili zauważyła, że skarga kasacyjna została złożona do **nieistniejącego wyroku**. Dlatego, że pod orzeczeniem ...

**[Sąd Najwyższy uchylił niby-wyrok bez podpisu](Sąd Najwyższy uchylił niby-wyrok bez podpisuhttps://prawo.gazetaprawna.pl › artykuly › 1243995,uc...)**

*[https://prawo.gazetaprawna.pl › artykuly › 1243995,uc...](Sąd Najwyższy uchylił niby-wyrok bez podpisuhttps://prawo.gazetaprawna.pl › artykuly › 1243995,uc...)*

4 wrz 2018 — **Brak podpisu choćby jednego sędziego na oryginale orzeczenia powoduje, że należy je uznać za nieistniejące jako wyrok sądowy**. Sąd.

### [Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/)

[https://legalis.pl](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/) *[› brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyn...](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/)*

26 sty 2021 — Po rozpoznaniu apelacji, Sąd Apelacyjny w L. orzeczeniem z 30.5. 2019 r., zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy. Od prawomocnego orzeczenia Sądu ...

### [brak podpisu - EBOS](https://www.ebos.pl/zdaniem-sedziego/2154-brak-podpisu.html)

[https://www.ebos.pl](https://www.ebos.pl/zdaniem-sedziego/2154-brak-podpisu.html) *[› zdaniem-sedziego › 2154-brak-p...](https://www.ebos.pl/zdaniem-sedziego/2154-brak-podpisu.html)*

17 mar 2009 — Czy traktujecie ten nakaz jako orzeczenie nieistniejące czy też jako projekt. Spotkałem się z koncepcja, że w takiej sytuacji nieistnienie ...

### [wyrok - Sąd Najwyższy](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/sno%2061-14.docx.html)

[http://www.sn.pl](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/sno%2061-14.docx.html) *[› orzecznictwo › OrzeczeniaHTML](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/sno%2061-14.docx.html)*

25), brak podpisu sędziego odejmuje „wyrokowi” jego moc jurysdykcyjną, poddaje w wątpliwość czy wręcz podważa wiarygodność orzeczenia, samo zaś rozstrzygnięcie ...

### [uzasadnienie - SAOS](uzasadnienie - SAOShttps://www.saos.org.pl › judgments › content)

*[https://www.saos.org.pl › judgments › content](uzasadnienie - SAOShttps://www.saos.org.pl › judgments › content)*

A contrario, brak podpisu sędziego pozbawia "wyrok" mocy jurysdykcyjnej. (...) bez podpisu składu sądu godzi w powagę władzy sądowej i wymiaru ...

Hitler też miał prawomocne wyroki. Sposób uprawomocnienia rzekomego wyroku **II K 38/19** jest kpiną z praworządności, naruszeniem [celów postępowania karnego](https://adwokat-ambicki.pl/czym-jest-postepowanie-karne/), fundamentalnego prawa do obrony [(art. 6 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-6) w zw. z [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)), prawa do dwóch instancji ([art. 444 k.p.k.](https://arslege.pl/podmioty-uprawnione-do-wniesienia-apelacji/k13/a2773/) w zw. z [art. 78](https://arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/) i [art. 176 Konstytucji RP](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej-16798613/art-176)). Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). **Oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć.** Nie zawarłem umowy współpracy z żadnym pełnomocnikiem procesowym. Jestem poczytalny, samowystarczalny, nie wnosiłem o adwokata z urzędu. Opinia wydana na zlecenie dyspozycyjnego adwokata nie ma powagi i mocy prawnej. Naruszono wolność jednostki.

Żadna zbrodnia nie jest prawomocna. Prawomocna jest tylko śmierć panie Januszu Godzwon, z tego się nie możesz wymiksować. Wszystko inne na ziemi można wzruszyć. Jak Naród będzie uprawomocniał wyroki przeciwko oprawcom sądowym, to zrozumiecie co to **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

Na koniec zważyć należy, co następuje.

Zostałem nielegalnie, po gangstersku trzykrotnie skazany przez zorganizowaną grupę przestępczą ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)) za to, że nie chciałem płacić haraczu za prowadzenie **przez 4444 dni** przez tą grupę przestępczą egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Przełożę to na język ludzki.

W 1993 roku pojechałem na handel obwoźny sprzedawać ciuchy z Turcji na bazarzeGarbienia w Wilnie. Ledwo się rozłożyłem na rynku samochodem Isuzu Midi, a podszedł do mnie Rosjanin i mówi 5 dolarów na Wasala. Zignorowałem go. Rosjanin pokręcił się w kółko i podszedł drugi raz mówiąc 10 dolarów na Wasala. Odpowiedziałem, że nie znam Wasala. Rosjanin przebił mi tylną oponę i stanął z trzema rosyjskimi reketierami. Miałem dwa wyjścia. Zapłacić dziesięć dolarów lub co najmniej mieć przebite cztery opony. Zapłaciłem, ponieważ z rosyjską mafią się nie wygrywa.

Sądownictwo w Polsce i organy ścigania są większą mafią jak rosyjska.

**Nie ma skutku bez przyczyny**. Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Wasala, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Lega lis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Nie doszłoby do tej parodii prawa, gdyby funkcjonariusze publiczni kierowali się duchem i literą prawa. Wyłączną winę za ten stan rzeczy ponosi organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, którzy naruszyli zasady działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa oraz poszanowania i ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godność człowieka.

**Nie ujawniono okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa. Słuszna krytyka nie jest przestępstwem.**

Żądam udowodnienia, że istnieje tytuł wykonawczy, tj. wyrok karny z dnia 24 września 2020 r. oznaczony sygnaturą [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nienaruszający zasady określonej w art. [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnych przesłanek procesowych określonych w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Macie pięć możliwości:

1. Wykazać, że istnieje wyrok karny o sygnaturze **II K 38/19** wydany w dniu 24 września 2020 r. podpisany przez sędziego orzekającego Anetę Andel.
2. Wznowić postępowanie **II K 38/19** z urzędu na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)
3. Umorzyć grzywnę w postępowaniu karnym **II K 38/19** w całości w związku z faktem, że oskarżony złożył oświadczenie zgodnie z [art. 51 k.k.w.](https://arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/), z którego wynika, że nie jest w stanie jej ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
4. Na podstawie art. 82 § 3 k.p.o.w. na poczet orzeczonej w pkt I kary grzywny w łącznej wysokości 2.000 zł zaliczyć obwinionemu **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** okres 16 lat kradzieży życia, zdrowia, terroru państwowego, prawa do pracy za granicą, do godnej emerytury, [szkody moralne i materialne](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne-1.pdf), odszkodowania za obstrukcję i bezprawne oddalenie skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** przez SSO Wojciecha Damaszko postanowieniem [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) prowadzonym z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** przyjmując, że jest to równoważne grzywnie w kwocie 2.000 zł;
5. Bezprawnie pozbawić szesnaście lat politycznie represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego wolności, to jest dopuścić się przestępstwa z [**art. 189 § 3 k.k.**](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) **Musicie jednak poczekać, aż moja 92 letnia mama zejdzie z tego świata, ponieważ jestem jej jedynym opiekunem.**

Jeżeli pozbawienie wolności trwało dłużej niż 7 dni, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 3. **Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1 lub 2 łączyło się ze szczególnym udręczeniem, sprawca podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3**.

### [Pozbawienie wolności (art. 189) - Statystyka](https://statystyka.policja.pl/st/kodeks-karny/przestepstwa-przeciwko-4/63484,Pozbawienie-wolnosci-art-189.html)

Zał. 21

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5670 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 6 miesięcy i 8 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny

Wnoszący skargę Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sygn. akt: II K 38/19

# SKARGA NA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA PRZED SĄDEM REJONOWYM W LEGNICY

**SYGN. AKT II K 38/19**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w imieniu własnym wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu **II K 38/19** przed Sądem Rejonowym w Legnicy, nastąpiła

przewlekłość postępowania;

1. wydanie Sądowi rozpoznającemu wskazaną sprawę zalecenia ostatecznego zakończenia postępowania (zamknięcia sprawy w terminie 3 miesięcy w związku z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela – vide [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html) i wobec braku znamion przestępstwa publicznoskargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego);
2. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Legnicy kosztów niniejszego

postępowania.

# UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi postępowanie egzekucyjne od wyroku **II K 38/19**, którym w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) nie dysponuje, czym narusza [art. 1 ust. 2](https://arslege.pl/zakres-przedmiotowy-ustawy/k148/a18783/) i [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/).

(Art. 113 KPK), a **brak podpisu choćby jednego z członków składu orzekającego powoduje, że orzeczenie takie dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą**. Fakt, że orzeczenie wymaga pisemnego uzasadnienia, które sporządzane jest z urzędu (art. 21a ust. 2c LustracjaU), a następnie doręczane jest stronom z urzędu (art.26 sty 2021

### [Brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą - Legalis](https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/)

### [Wyrok bez podpisu sędziego nie istnieje - Prawo.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjb9aO05sj6AhWMCBAIHcKhBPsQFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawnicy-sady%2Fwyrok-bez-podpisu-sedziego-nie-istnieje%2C295248.html&usg=AOvVaw0AFD0THzBqaT7LdNgriXLD)

### [V KK 223-13 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjm_r-15Mj6AhVXmosKHU2bDVUQFnoECAcQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FV%2520KK%2520223-13.pdf&usg=AOvVaw2ZTZo5tL2vhQ3CuSJfe_6O)

W załączeniu:

* [Zawiadomienie](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie.pdf) i żądanie wznowienia postępowania, bądź bezprawnego pozbawienia wolności.

*..............................................*

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 października 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu**

[II AKz 393/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf); IV W-050-77/22

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Stanowisko / żądanie

Odpowiadając na Pana Prezesa Sądu Apelacyjnego pismo z dnia 29 września 2022 r. odnośnie **zażalenia** z dnia 22 sierpnia 2022 r. uprzejmie informuję, że nie dotyczyło ono roszczenia zadośćuczynienia na tym etapie postępowania, czy też naprawienia szkody w formie pieniężnej za niedopuszczalne, pokroju Jana Hryckowiana wyroki [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

**Zażalenie** z dnia 22 sierpnia 2022 r. oraz z [dnia 7 września 2022 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zazalenie3.pdf) dotyczyło zignorowania przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zobowiązań postanowienia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [II AKz 393/22](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf) nakazującego ponownie rozpoznać w trybie formalnoprawnym [**wniosek**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) niesłusznie skazanego z dnia 23 kwietnia 2022 r. złożony w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze [**VI Ko 45/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nielegalne-koteryjne-zarzadzenie.pdf) w zw. z SR Jelenia Góra [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (również Sąd Okręgowy w Legnicy w zw. z SR Złotoryja [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) i SR Legnica [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)) nie wydał postanowienia o uchyleniu zaskarżonych orzeczeń, czy też merytorycznego zarządzenia odmawiającego wznowienia postępowania z urzędu wskazując, że myli się wnioskodawca, że nie zachodzą wyartykułowane podstawy do wznowienia postępowań w sprawach: [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) Sądu Rejonowego w Złotoryi, [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy. Nie wydano również decyzji administracyjnych w przedmiotowych sprawach do czego sądy karne nie są uprawnione.

<https://ksiegi-wieczyste.org/decyzja-administracyjna-czym-jest-i-kiedy-jest-wydawana/>

Zażalenia dotyczą obrazy przepisów prawa procesowego przez Sądy Okręgowe, lekceważenia sądu wyższej instancji, zaniechania czynności, naruszenia [art. 547 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/) – pozostawienia [**wniosku**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) z dnia 23 kwietnia 2022 r. bez rozpoznania.

Wnoszę o upomnienie Sądów Okręgowych za obstrukcję i zmobilizowanie ich do wydania orzeczeń określonych w [art. 547 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/)

**Hitler też miał prawomocne wyroki, chociaż terroru dopuszczał się tylko sześć lat a nie szesnaście.**

Na tych argumentach, na których funkcjonariusze publiczni się oparli, to można było równie dobrze postawić mi zarzut gwałtu, albo morderstwa licząc wymiar kary.

**Żądam w trybie niezwłocznym:**

1. Wznowienia stalinowskich postępowań z urzędu [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze, bądź
2. Bezprawnego pozbawienia mnie wolności pięćdziesiąt dni z tytułu nielegalnego wyroku [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), czy **nieistniejącego** wyroku **II K 38/19** i zakończenia tego cyrku ([art. 439 § 1 pkt 6](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) in fine KPK – brak podpisu bezwzględną przyczyną odwoławczą).

<https://adwokat-sobolewski.pl/bezprawne-pozbawienie-wolnosci/>

<https://legalis.pl/brak-podpisu-bezwzgledna-przyczyna-odwolawcza/>

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/wyrok-bez-podpisu-sedziego-nie-istnieje,295248.html>

<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1243995,uchylenie-wyroku-bez-podpisu.html>

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20127-20.pdf>

<https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-115>

**Żądam** w trybie natychmiastowym zakończenia represji, **poddawania mnie torturom i okrutnemu, nieludzkiemu oraz poniżającemu traktowaniu i karaniu**, ponieważ chciałbym chociaż cztery lata dopracować do emerytury.

<https://fdds.pl/co-robimy/akty-prawne/kary-cielesne-tortury-i-nieludzkie-traktowanie.html>

**Producenci przestępców:**

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Załącznik:

* [**Zawiadomienie**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie.pdf)

Nie doszłoby do tych politycznych, sfingowanych, kuriozalnych procesów karnych, gdyby **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)) w dniu 12 listopada 2008 r. oddaliła wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Wyłączną winę za te procesy karne, prowadzone z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, ponoszą faktyczni sprawcy, ci co mnie skazali, co prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej przez **4444 dni** sprzecznie z prawem, co ukradli mi szesnaście lat życia, czyli sędziowie korporacji sędziowskiej Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (patrz [wniosek](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek.pdf) z 23 września 2022 r. załatwiony milcząco). Wyroki są polityczne, nieważna. Naruszono [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę własnych nadużyć.

* **Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**

Niech Pan Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu nie dopuszcza się poplecznictwa w tych oszustwach sądowo prokuratorskich, ponieważ będzie miał współudział w przestępstwach, prowadzonych ze szczególnym udręczeniem, które nie ulegają przedawnieniu.



**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5662 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 6 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 października 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Zawiadomienie

Jeżeli do dnia 20 października 2022 r. nie usiądziecie ze mną do stołu i nie wznowicie gangsterskich, politycznych postępowań [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**[[10]](#footnote-10)** z urzędu na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)oraz **okolicznościami wyłączającymi postępowanie, określonymi w** [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) mając na uwadze wniosek z dnia 23 kwietnia 2022 r. złożony w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) i nie uniewinnicie Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała w związku z faktem braku czynu zabronionego, to będziecie zmuszeni wznowić te postępowania później i zapłacić karierą, ponieważ od dnia 6 listopada 2022 r. będę w ramach obrony koniecznej i nagłośnienia sprawy wylewał gnojówkę lub farbę olejną przed domem publicznym przy ul. Mickiewicza 21 w Jeleniej Górze. Zmuszą was do wytoczenia mi procesu, gdzie wykażę związek przyczynowo skutkowy wytoczenia mi przez sprawców sfingowanych procesów karnych z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary za piętnaście lat terroru państwowego. Rozważę też wysłanie wszystkim mieszkańcom Jeleniej Góry listów pocztą z informacjami demaskującymi wasze przekręty i opublikuję książkę ujawniającą oszustwa sądowo prokuratorskie dokonane przez:

* **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)),
* **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)),
* **SSO Wojciech Damaszko** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Macieja Boguckiego** ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* **SSR Jacka Kielara** ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* **PPO Grzegorza Chojnackiego** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **PPR Annę Surowiak** ([3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* **SSR Kazimierza Chłopeckiego** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* **SSR Anetę Andel** ([**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)),
* **PPR Grażynę Tygielską-Białek** ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)),
* **SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),
* **PSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5662 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 6 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 października 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I** **Cywilny**

**Powód**: Grzegorz Niedźwiecki 61072301251

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19  
tel. 791830093, [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm)

**Pozwany**: Joanna Dworzycka-Skrobowska – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

**Wartość przedmiotu sporu**: 4.000 zł (słownie: cztery tysiące złotych)

# Pozew

Ja, niżej podpisany Grzegorz Niedźwiecki niniejszym wnoszę o:

1. naprawienie szkody przez:
2. przywrócenie stanu poprzedniego, tj. wznowienie postępowania [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/),w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [art. 439 § 1pkt 6 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)i uniewinnienie Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała w związku zaistnieniem negatywnych przesłanek procesowych określonymi w [art. 17 § 1pkt 1 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), bądź
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 4.000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania;
5. przeprowadzenia rozprawy pod nieobecność powoda;
6. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
7. wydanie wyroku zaocznego w przypadku niestawiennictwa pozwanego na rozprawie lub niebrania w niej udziału.

Informuję, że między mną a pozwanym nie doszło do prób mediacyjnych lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ pozwany narusza wszelkie normy prawa procesowego i łamie zasady współżycia społecznego.

# Uzasadnienie

1. skazani nie popełnili czynu,
2. w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona - **nikt nie może być sędzią we własnej sprawie** ([II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska utrzymywała kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak),
3. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie:
4. **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)),
5. brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej (Pani Anna Surowiak nie rościła pretensji),
6. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego – [**art. 51 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/); wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – art. [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/); [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) jest społecznym obowiązkiem, zaniechanie wykonania nieformalnego zawiadomienia o przestępstwie przez Tadeusza Gała mogło rodzić skutki prawne).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 września 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Wniosek

Żądam doręczenia dowodu wskazującego, że za prowadzenie egzekucji [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) przez **4444 dni[[11]](#footnote-11)** odpowiedzialny jest Grzegorz Niedźwiecki, bądź uznania faktu prawdziwego, że wyłączną odpowiedzialność za sposób prowadzenia przedmiotowych egzekucji oraz jego skutki ponosi organ egzekucyjny.

Odpowiedzi należy udzielić w terminie 7 dni następującym podmiotom:

* Adresat
* Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VI Ko 45/22
* Sad Rejonowy w Złotoryi II K 851/18
* Sąd Rejonowy w Legnicy II K 38/19
* Sąd Okręgowy w Legnicy IV Kzw 103/22, IV Ka 436/20
* Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II AKz 393/22

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 września 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Wezwanie do ugody w związku z wyrządzeniem szkód**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Szkody są oczywiste[[12]](#footnote-12), w wielkich rozmiarach, niepotrzebne. Skoro są szkody to są i sprawcy tych szkód.

Sprawcą szkód jest organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, którzy prowadzili przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) niezgodnie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **Legalis Numer 74973**), w sposób upokarzający, za pomocą terroru państwowego (27.100 zł grzywien i groźba 180 dni więzienia). Gdyby sędziowie uszanowali ducha i literę prawa, tak jak uczyniła to w postępowaniu [**I Co 154/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) **SSR Anna Romańczyk-Symonowicz**, to do szkód i ich skutków by nie doszło. Sędziowie zamiast naprawić szkodę, nabrać pokory i uszanować obowiązek ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka, to postąpili w dwójnasób karygodnie. Dopuścili się podwójnych szkód sfingując procesy karne przeciwko ofiarom swoich niegodziwości, czyli naruszając Polską Kartę Praw Ofiary. Nie budzi wątpliwości, że gdyby **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)), **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)), **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)) oraz **SSO Wojciech Damaszko** uszanowali zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, to do procesów karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by nie doszło. Wyłączną winę ze te skutki, ponoszą sprawcy obstrukcji.

**Nie wzięto pod uwagę okoliczności mającej istotne znaczenie w sprawie**, czyli faktu, że

nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Obowiązek odszkodowawczy państwa jest konsekwencją zasady państwa prawa oraz zasady równości obywateli. Ustawodawca konstytucyjny stanowi w **art.** **77 Konstytucji RP, że każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie władzy publicznej**.

**[Obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej niezgodnym z ...](https://repozytorium.ka.edu.pl/bitstream/handle/11315/25143/SZCZERBINSKA_Obowiazek_naprawienia_szkody_wyrzadzonej_2010.pdf?sequence=1&isAllowed=y)**

[**Art. 363. Sposoby naprawienia szkody**](https://arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a4224/)

§ 1. Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

§ 2. Jeżeli naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. Przywrócenie stanu poprzedniego, tj. wznowienie wskazanych politycznych postępowań karnych z urzędu i uniewinnienie Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała, bądź
2. Zapłatę odszkodowania zgodnie z [wezwaniem z dnia 10 czerwca 2022 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-naprawienia-szkody-1.pdf) przeciwko Skarbowi Państwa - Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Zawiadomienie o popełnieniu przestępstw ściganych z urzędu**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Zorganizowana grupa przestępcza pokroju NKWD (jeleniogórscy sędziowie i prokuratorzy), działając w zmowie, umyślnie i skutkowo, sfingowała śledztwa przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu za to, że **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)), **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)), **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)), prowadzili przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej określoną w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), a **SSO Wojciech Damaszko** niezasadnie odrzucał bądź oddalał skargi na przewlekłość wadliwych postępowań z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Przestępcy w togach wydali nielegalne wyroki jak Jan Hryckowian, z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego, [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-2.pdf), [zasady swobodnej oceny dowodów](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), zasady **nomo iudex in causa sua[[13]](#footnote-13)**, gwałcąc [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) i [fundamentalne prawo do obrony](https://repozytorium.uwb.edu.pl/jspui/bitstream/11320/13715/1/L_Jamroz_Konstytucyjne_prawo_do_obrony_przed_sadem_w_RP.pdf) ora zasadę [**in dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html).

Dyspozycyjni funkcjonariusze nadużywając władzy, w poczuciu bezkarności, dopuszczają się poplecznictwa, koteryjnie odrzucają [**wnioski**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Monit-w-sprawie-obligatoryjnego-wznowienia-postepowan-z-urzedu.pdf) złożone w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) o wznowienie postępowań z urzędu ([art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)), mimo wskazania [bezwzględnych przyczyn odwoławczych](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz [negatywnych przesłanek procesowych](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/). Funkcjonariusze publiczni nie ukrywają gangsterstwa, subiektywności, stosując prywatne prawo, operując wybiórczo prawem procesowym, legalizują stalinowskie orzeczenia twierdząc, że oszustwa sądowe są prawomocne i nie podlegają zaskarżeniu.

Zbrodniarze w togach gorsi jak za czasów PRL, ukradli żywemu człowiekowi szesnaście lat życia za własne zbrodnie, pozbawili prawa do pracy zagranicą i do godnej emerytury, a rząd, ministrowie, politycy i urzędnicy, którzy pozyskali wiedzę w tej materii w ramach [**petycji**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf) z dnia 19 kwietnia 2022 r. oraz [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), mają milcząco współudział w tych przestępstwach przeciwko ludzkości, w tych niegodziwościach i dopuszczają się przestępstwa karalnego niezawiadomienia o czynie zabronionym, tj. czynu z [art. 240 k.k.](https://arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/), twierdząc obłudnie, że robią reformę sądownictwa.

**Nie wzięto pod uwagę okoliczności mającej istotne znaczenie w sprawie**, czyli faktu, że

nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Funkcjonariusze publiczni mają dwie możliwości:**

1. **wznowić polityczne postępowania karne** **z urzędu** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i uniewinnić Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1-3, 6, 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), bądź
2. **wszcząć postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu** jako recydywiście (**wtórna wiktymizacja**) o przestępstwa:
3. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez **SSR Pawła Siwka**, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
4. znieważenia osoby **SSO Wojciecha Damaszko**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
5. zniesławienia **PPR Anny Surowiak**, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
6. fałszywego oskarżenia **PPR Macieja Boguckiego**, **SSR Jacka Kielara**, **PPO Grzegorza Chojnackiego**, **PPR Annę Surowiak**, **SSR Kazimierza Chłopeckiego**, **SSR Anetę Andel**, **PPR Grażynę Tygielską-Białek**, **SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską** o nadużycie uprawnień, sfingowanie postępowań karnych, poświadczenie nieprawdy, oszustwa sądowe, wiedząc, że przestępstw nie popełniono.

**Żądam zwrotu** wyłudzonych ode mnie **800 zł** i ukradzionych Tadeuszowi Gałowi **1.205,59 zł** w koteryjnym postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

### [Art. 178. Niezawisłość sędziowska](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5413/" \o "Niezawisłość sędziowska)

1. **Sędziowie** w sprawowaniu swojego urzędu są niezawiśli i **podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom** (nie interpretacjom).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie.**

Jeżeli Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Daniel Strzelecki** nie stwierdził zaistnienia żadnego bezwzględnego powodu odwoławczego spośród opisanych w [art. 439 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), to oznacza, że **dopuścił się poplecznictwa**, **poświadczenia nieprawdy** i **niedopełnienia obowiązku** szanowna Klaro Łukaszewska. Przesłanki wznowienia postępowania są ściśle określone – jest ich łącznie osiem.

**Daniel Strzelecki prywatną decyzją z dnia 31 sierpnia 2022 r. sygnowaną VI Ko 68/22 naruszył** [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/), [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/), [art. 547 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/), nie odniósł się do wskazanych przez wnioskodawcę uchybień, nie podważył faktu, że:

1. skazani nie popełnili czynu,
2. w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona - **nikt nie może być sędzią we własnej sprawie** ([II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska utrzymywała kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak),
3. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie:
4. **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)),
5. brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej (Pani Anna Surowiak nie rościła pretensji),
6. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego – [**art. 51 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/); wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – art. [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/); [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) jest społecznym obowiązkiem, zaniechanie wykonania nieformalnego zawiadomienia o przestępstwie przez Tadeusza Gała mogło ewentualnie rodzić skutki prawne).

Daniel Strzelecki nie kierował się okolicznościami faktycznymi, tylko prywatą, a **to jest oszustwo sądowe**.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?**

**Odpowiedzialność karna jest jednym z podstawowych pojęć prawa karnego, a mówiąc precyzyjniej jest jednym z pojęć wyjściowych w odniesieniu do przepisów ustawy karnej. Innymi słowy określa ona zasady, które muszą wystąpić, aby w ogóle ktokolwiek mógł odpowiadać karnie.**

Zgodnie z art.1 § 1 [Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) (dalej: [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 § 1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772) z dnia 9 września 2015 roku.

Sąd ma obowiązek podejmować z urzędu [wnioskowane](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) czynności w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w[**art. 439 § 1 pkt 6 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **i zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w** [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 2](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [4](https://arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [zasadą in dubio pro reo](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), [art. 6](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [7](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/) i [119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) oraz art. [2](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [**7**](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [9](https://arslege.pl/przestrzeganie-prawa-miedzynarodowego/k15/a5240/), [**83**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [30](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [40](https://arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/), [45](https://arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/), [42.2](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) i [77 Konstytucji RP](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/).

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

2022-09-06

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) – [5632 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 5 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 września 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Zażalenie**

**na wadliwe rozpoznanie wniosku o wznowienie postępowania** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **złożonego w trybie** [**art. 9 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) **i** [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)**, w zw. z** [**art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w** [**art. 17 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. oznaczonym **VI Ko 68/22** naruszył zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa. Organem nadrzędnym nad Sądem Okręgowym jest Sąd Apelacyjny a nie Sąd Najwyższy. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w kwestii wznowienia postępowania jest sądem pierwszej instancji.

* Sędzia nie rozpoznał w sposób prawem przewidziany wniosku o wznowienie postępowania z urzędu z dnia 23 kwietnia 2022r.
* Sędzia nie uszanował postanowienia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [**II AKz 393/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf), nakazującego rozpatrzyć wniosek pokrzywdzonego w trybie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)
* Sędzia nie rozpatrzył zgodnie z literą prawa zażalenia z dnia 22 sierpnia 2022 r. na zaniechanie czynności w przedmiotowej sprawie.

Wydał subiektywną opinię jednoosobowo, nie odnosząc się merytorycznie do wskazanych przez wnioskodawcę przesłanek bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Nie rozpatrzył również w trybie orzeczenia wyżej wskazanego zażalenia na pozostawienie wniosku bez rozpoznania, które winno trafić do Sadu Apelacyjnego we Wrocławiu na wypadek nieuwzględnienia zażalenia.

Cofnięcie sprzeciwu nie jest zgodą i akceptacją koteryjnego wyroku nakazowego **II K 900/19**, który notabene był niedopuszczalny, tak samo jak brak interesu społecznego do orzekania na rzecz koleżanki prokurator, która działając w zmowie wniosła akt oskarżenia na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, co dodatkowo dyskwalifikuje nieznanej formy pismo SSO Daniela Strzeleckiego. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie. Tylko samobójca pozwoliłby na kopanie się w postępowaniu zwyczajnym z sędziami, którzy piętnaście lat upokarzają go i sfingują procesy karne z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu oraz Polskiej Karty Praw Ofiary. Mniej boli 800 zł jak piętnaście lat terroru na co i tak nie wyrażam zgody.

[**Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2886/)

§ 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. **Sąd orzeka w składzie trzech sędziów**.

**Orzeczenie sądowe** to inaczej rozstrzygnięcie danej sprawy.

**W Polsce sądy mogą wydawać następujące orzeczenia:**

* postanowienia,
* wyroki (w tym wyroki zaoczne),
* nakazy zapłaty (w postępowaniu nakazowym i upominawczym).

[**Art. 93. Postanowienia, zarządzenia i polecenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2182/)

§ 1. Jeżeli ustawa nie wymaga wydania wyroku, sąd wydaje postanowienie.

§ 2. W kwestiach nie wymagających postanowienia prezes sądu, przewodniczący wydziału, przewodniczący składu orzekającego albo upoważniony sędzia wydają zarządzenia.

§ 3. W postępowaniu przygotowawczym postanowienia i zarządzenia wydaje prokurator oraz inny uprawniony organ, a sąd - w wypadkach przewidzianych w ustawie.

§ 4. W wypadkach określonych w ustawie sąd oraz prokurator wydają polecenia Policji lub innym organom.

W kodeksie postępowania karnego nie ma takiej instytucji jak decyzja. Decyzje wydaje się w postępowaniach administracyjnych.

Decyzje są w postępowaniu przygotowawczym.

Wśród decyzji procesowych wyróżniamy **orzeczenia** oraz **zarządzenia**. Orzeczenia z kolei podzielić można na **wyroki** i **postanowienia**.

[**Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2889/)

§ 1. **Na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

**Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania z urzędu, do których koleżeński sędzia w ogóle się nie ustosunkował.**

[**Art. 542. Zasady wznowienia postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2884/)

§ 1. Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub **z** **urzędu**.  
§ 3. Postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [**art. 439**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 545. Postępowanie o wznowienie postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2887/)

§ 1. W postępowaniu o wznowienie stosuje się odpowiednio **art. 425** *odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji* § 2 zdanie pierwsze, § 3 i 4, **art. 429** *odmowa przyjęcia środka odwoławczego*, [**art. 430**](https://arslege.pl/pozostawienie-srodka-odwolawczego-bez-rozpoznania/k13/a2758/) *pozostawienie środka odwoławczego bez rozpoznania* § 1, **art. 431** *cofnięcie środka odwoławczego*, **art. 432** *skutek cofnięcia środka odwoławczego*, **art. 435** *wyjście sądu odwoławczego poza granice podmiotowe środka odwoławczego*, **art. 442** *ponowne rozpoznanie sprawy*, **art. 456** *wyroki sądu odwoławczego*, **art. 457** *uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego* § 1 i 3, **art. 529** *kasacja na korzyść oskarżonego*, **art. 530** *przyjęcie lub odmowa przyjęcia kasacji*, **art. 532** *wstrzymanie wykonania orzeczenia w razie wniesienia kasacji* i **art. 538** *uchylenie wyroku w postępowaniu kasacyjnym*, a w razie wznowienia postępowania na korzyść oskarżonego stosuje się odpowiednio **art. 434** *zakaz orzekania przez sąd odwoławczy na niekorzyść oskarżonego* i **art. 443** *zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w razie ponownego rozpoznania sprawy*.  
§ 2. Wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy **art. 446** *wymogi formalne apelacji od wyroku sądu okręgowego* stosuje się odpowiednio.  
§ 3. Sąd, orzekając jednoosobowo, odmawia przyjęcia wniosku niepochodzącego od osoby wymienionej w § 2 bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność. Na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku **przysługuje zażalenie** do tego samego sądu orzekającego w składzie trzech sędziów.

[**Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2889/)

§ 1. Na postanowienie oddalające wniosek lub **pozostawiające go bez rozpoznania** **przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:  
1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40** *wyłączenie sędziego z mocy prawa (judex inhabilis).*;  
2) **sąd był nienależycie obsadzony** lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie ([**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **nemo iudex in causa sua** w zw. z [II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf));  
3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego;  
4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu;  
5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie;  
6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf));  
7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;  
8) zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone;  
9) **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie**, określonych w [**art. 17**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11 ([**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf));  
10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w **art. 79** *przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1 i 2 oraz **art. 80** *obowiązek udziału w rozprawie obrońcy* lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;  
11) **sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego**, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).  
§ 2. Uchylenie orzeczenia jedynie z powodów określonych w § 1 pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.  
§ 3. W posiedzeniu mają prawo wziąć udział strony, obrońcy i pełnomocnicy. Przepis **art. 451** *sprowadzenie na rozprawę apelacyjną oskarżonego pozbawionego wolności* stosuje się odpowiednio.

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:  
1) **czynu nie popełniono** albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej; [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) słuszna krytyka nie jest zniesławieniem, tym bardziej, że PPR Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzoną);  
2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;  
3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;  
4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;  
5) oskarżony zmarł;  
6) nastąpiło przedawnienie karalności;  
7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;  
8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;  
9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – vide SN [**V KK 85/17**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-15.pdf));  
10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej**, chyba że ustawa stanowi inaczej;  
11) **zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie** ([art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego – [**art. 51 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/), Sąd może wydać wyrok nakazowy, **jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości** – [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – art. [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia **uważa się za odstąpienie od oskarżenia** – [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)).  
(**Art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 - w zakresie, w jakim nie czyni aktu abolicji indywidualnej negatywną przesłanką prowadzenia postępowania karnego, postępowania w sprawach o wykroczenia albo postępowania karnego wykonawczego – został uznany za niezgodny z Konstytucją RP wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2018 r. - sygn. akt K 9/17 (Dz. U. z 2018 r. poz. 830 z 1 lipca 2018 r.)  
§ 2. Do chwili otrzymania wniosku lub zezwolenia władzy, od których ustawa uzależnia ściganie, organy procesowe dokonują tylko czynności nie cierpiących zwłoki w celu zabezpieczenia śladów i dowodów, a także czynności zmierzających do wyjaśnienia, czy wniosek będzie złożony lub zezwolenie będzie wydane.  
§ 3. Niemożność przypisania winy sprawcy czynu nie wyłącza postępowania dotyczącego zastosowania środków zabezpieczających.  
§ 4. Istnienie okoliczności określonych w § 1 pkt 4–6 nie wyłącza postępowania w przedmiocie przepadku, o którym mowa w **art. 45a** *przesłanki orzeczenia przepadku* § 2 Kodeksu karnego i **art. 43a** *orzeczenie przepadku bez wyroku skazującego* Kodeksu karnego skarbowego.

[**Art. 51. Zastępstwo pokrzywdzonego nie będącego osobą fizyczną**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2139/)

§ 3. **Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna**, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje.

Jelenia Góra, dnia 7 września 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Załącznik do zażalenia z dnia 7 września 2022 r. w sprawie VI Ko 68/20**

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Daniel Strzelecki **dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**.

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że **wniosek o wznowienie postępowania rozstrzyga się w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie**.

**[[Rodzaje orzeczeń, dopuszczalność ich zaskarżenia] - Art. 547.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjv7-OlhoL6AhWWHHcKHQJ4As8QFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-547&usg=AOvVaw2jNxa1Jm9lqpvixCnDqXyX)**

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że § 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. **Sąd orzeka w składzie trzech sędziów**.

[**Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2886/)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że mamy tu do czynienia z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://ajp.edu.pl/attachments/article/3656/K.%20Komorowska.pdf).

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że **Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne**: 2) **w sprawie z oskarżenia prywatnego**;

[**Art. 501. Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2832/)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że § 3. **Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości**.

[**Art. 500. Postępowanie nakazowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2831/)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska utrzymywała kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak**.

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że **prokurator Anna Surowiak złożyła akt oskarżenia na rzecz Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze** ([II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)).

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że § 1. **Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy**:

1) **czynu nie popełniono** albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia (**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej; [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) słuszna krytyka nie jest zniesławieniem, tym bardziej, że PPR Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzoną, ponadto wykonanie przez Tadeusza Gała obowiązku społecznego nałożonego wynikającego z [**art. 304 k.p.k.**](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) nie jest przestępstwem, przestępstwem byłoby zaniechanie);

6) **nastąpiło przedawnienie karalności**;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – vide SN [**V KK 85/17**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-15.pdf));

10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej**, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) **zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie** (brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego – [**art. 51 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/)).

**Pani prokurator Anna Surowiak nie była małoletnią albo ubezwłasnowolnioną całkowicie lub w częściowo, osobą nieporadną, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, nie była też osobą ubogą, która nie mogłaby zapłacić 300 zł.**

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszko, nie podważył faktu, że **nie wyjaśniono okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sprawie**, faktu, że

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Wyłączną winę za ten stan rzeczy ponoszą sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w tym SSO Wojciech Damaszko, który niezasadnie oddalał bądź odrzucał skargi na obstrukcję.**

*Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.*

Nie jest właściwym, obiektywnym i bezstronnym do rozpoznania wniosku z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postepowania z urzędu Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, ponieważ „pokrzywdzona” w sprawie [II K 900/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prokurator Anna Surowiak, wniosła akt oskarżenia [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który na wniosek tegoż sądu [II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w trybie art. 37 k.p.k., rozpatrywał Sąd Rejonowy w Legnicy pod sygn. akt [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf). Zwrócić należy uwagę również na fakt, że sprawa prowadzona była w zmowie na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko.

**Żądam zwrotu** wyłudzonych ode mnie **800 zł** i ukradzionych Tadeuszowi Gałowi **1.205,59 zł**.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5632 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 5 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 sierpnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19(20)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Zażalenie**

**na pozostawienie bez rozpoznania wniosków o wznowienie postępowań** [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **złożonych w trybie** [**art. 9 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) **i** [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)**, w zw. z** [**art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w** [**art. 17 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Uzasadnienie**

**W dniu 23 kwietnia 2022 r. politycznie skazany złożył wniosek o wznowienie postępowań karnych** [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**, prowadzonych z naruszeniem** [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-1.pdf)**. W terminach późniejszych nielegalnie skazany złożył uzupełnienia wniosków i monity. Sądy obeszły prawo lub pozostawiły środki odwoławcze bez rozpoznania.**

**W dniu 15 czerwca 2022 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawach** [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Sądy zaniechały działań, nie wykonały** [**zobowiązań postanowienia**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf) **II AKz 393/22.**

[**Art. 9. Działanie organów procesowych z urzędu**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2095/)

§ 2. **Strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu**.

[**Art. 540. Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2881/)

§ 1. Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:  
1) w związku z postępowaniem dopuszczono się [przestępstwa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf), a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;  
2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:  
a) **skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze** ([**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – wysłanie słusznej krytyki w formie elektronicznej nie spełnia elementów pisma procesowego, [pismo uznaje się za bezskuteczne](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf). [Art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie ma zastosowania w zw. z brakami formalnymi określonymi w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)),

[**Art. 542. Zasady wznowienia postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2884/)

§ 1. Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub **z** **urzędu**.  
§ 3. Postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [**art. 439**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 545. Postępowanie o wznowienie postępowania**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2887/)

§ 1. W postępowaniu o wznowienie stosuje się odpowiednio **art. 425** *odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji* § 2 zdanie pierwsze, § 3 i 4, **art. 429** *odmowa przyjęcia środka odwoławczego*, [**art. 430**](https://arslege.pl/pozostawienie-srodka-odwolawczego-bez-rozpoznania/k13/a2758/) *pozostawienie środka odwoławczego bez rozpoznania* § 1, **art. 431** *cofnięcie środka odwoławczego*, **art. 432** *skutek cofnięcia środka odwoławczego*, **art. 435** *wyjście sądu odwoławczego poza granice podmiotowe środka odwoławczego*, **art. 442** *ponowne rozpoznanie sprawy*, **art. 456** *wyroki sądu odwoławczego*, **art. 457** *uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego* § 1 i 3, **art. 529** *kasacja na korzyść oskarżonego*, **art. 530** *przyjęcie lub odmowa przyjęcia kasacji*, **art. 532** *wstrzymanie wykonania orzeczenia w razie wniesienia kasacji* i **art. 538** *uchylenie wyroku w postępowaniu kasacyjnym*, a w razie wznowienia postępowania na korzyść oskarżonego stosuje się odpowiednio **art. 434** *zakaz orzekania przez sąd odwoławczy na niekorzyść oskarżonego* i **art. 443** *zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w razie ponownego rozpoznania sprawy*.  
§ 2. Wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy **art. 446** *wymogi formalne apelacji od wyroku sądu okręgowego* stosuje się odpowiednio.  
§ 3. Sąd, orzekając jednoosobowo, odmawia przyjęcia wniosku niepochodzącego od osoby wymienionej w § 2 bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność. Na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku przysługuje zażalenie do tego samego sądu orzekającego w składzie trzech sędziów.

[**Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2889/)

§ 1. Na postanowienie oddalające wniosek lub **pozostawiające go bez rozpoznania** **przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:  
1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40** *wyłączenie sędziego z mocy prawa (judex inhabilis).*;  
2) **sąd był nienależycie obsadzony** lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie ([**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **nemo iudex in causa sua** w zw. z [II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf));  
3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego;  
4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu;  
5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie;  
6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu** ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf));  
7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;  
8) zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone;  
9) **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie**, określonych w [**art. 17**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11 ([**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf));  
10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w **art. 79** *przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1 i 2 oraz **art. 80** *obowiązek udziału w rozprawie obrońcy* lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;  
11) **sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego**, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) ([**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).  
§ 2. Uchylenie orzeczenia jedynie z powodów określonych w § 1 pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.  
§ 3. W posiedzeniu mają prawo wziąć udział strony, obrońcy i pełnomocnicy. Przepis **art. 451** *sprowadzenie na rozprawę apelacyjną oskarżonego pozbawionego wolności* stosuje się odpowiednio.

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:  
1) **czynu nie popełniono** albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.);  
2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;  
3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;  
4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;  
5) oskarżony zmarł;  
6) nastąpiło przedawnienie karalności;  
7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;  
8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;  
9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – vide SN [**V KK 85/17**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-15.pdf));  
10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej**, chyba że ustawa stanowi inaczej;  
11) **zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie** ([art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego – [**art. 51 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/), Sąd może wydać wyrok nakazowy, **jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości** – [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – art. [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia **uważa się za odstąpienie od oskarżenia** – [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)).  
(**Art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 - w zakresie, w jakim nie czyni aktu abolicji indywidualnej negatywną przesłanką prowadzenia postępowania karnego, postępowania w sprawach o wykroczenia albo postępowania karnego wykonawczego – został uznany za niezgodny z Konstytucją RP wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2018 r. - sygn. akt K 9/17 (Dz. U. z 2018 r. poz. 830 z 1 lipca 2018 r.)  
§ 2. Do chwili otrzymania wniosku lub zezwolenia władzy, od których ustawa uzależnia ściganie, organy procesowe dokonują tylko czynności nie cierpiących zwłoki w celu zabezpieczenia śladów i dowodów, a także czynności zmierzających do wyjaśnienia, czy wniosek będzie złożony lub zezwolenie będzie wydane.  
§ 3. Niemożność przypisania winy sprawcy czynu nie wyłącza postępowania dotyczącego zastosowania środków zabezpieczających.  
§ 4. Istnienie okoliczności określonych w § 1 pkt 4–6 nie wyłącza postępowania w przedmiocie przepadku, o którym mowa w **art. 45a** *przesłanki orzeczenia przepadku* § 2 Kodeksu karnego i **art. 43a** *orzeczenie przepadku bez wyroku skazującego* Kodeksu karnego skarbowego.

[**Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

[**Art. 51. Zastępstwo pokrzywdzonego nie będącego osobą fizyczną**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2139/)

§ 3. **Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna**, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje.

[**Art. 49. Pojęcie pokrzywdzonego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2136/)

§ 1. Pokrzywdzonym jest osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo.

[**Art. 118. Niewłaściwe oznaczenie czynności procesowej**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2205/)

§ 1. **Znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia**.  
§ 2. Niewłaściwe oznaczenie czynności procesowej, a zwłaszcza środka zaskarżenia, nie pozbawia czynności znaczenia prawnego.  
§ 3. Pismo w sprawie należącej do właściwości sądu, prokuratora, Policji lub innego organu dochodzenia, skierowane do niewłaściwego organu, przekazuje się właściwemu organowi.

Zważyć należy, co następuje.

Chcecie mnie [bezprawnie pozbawić wolności](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-189) nie dlatego, że czyn popełniono tylko dlatego, że uprawomocniliście gangsterskie wyroki.

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Na drodze uporczywie nękanego i upokarzanego przez **4444 dni** nie stanęli by sprawcy negatywnych skutków.

W związku z powyższym oraz obowiązkiem poszanowania i ochrony godności człowieka, zażalenie w pełni zasługuje na uwzględnienie.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5619 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 4 miesiące i 16 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 sierpnia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |

dotyczy:

[**II W 1540/21**](https://portal.wroclaw.sa.gov.pl/#/sprawy/11562193/szczegoly)  
Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze  
Data: 10.10.2022 09:00  
Sala: 019

**Tryb:** rozprawa  
**Referent:** SSR Aleksandra Grzelak-Kula  
**Strony postępowania:** Grzegorz Niedźwiecki, KOMENDA MIEJSKA POLICJI w Jeleniej Górze  
**Przedmiot sprawy:** art. 116 § 1a kw, art. 65 § 2 kw

Żądanie

Żądam odwołania rozprawy w dniu 10 października 2022 r. w nielegalnej sprawie **II W 1540/21** i umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), pod rygorem obciążenia Aleksandry Grzelak-Kula rachunkiem za dokonane szkody w interesie prywatnym w wysokości 2.000 zł.

Uzasadnienie

W związku z próbą naruszenia moich dóbr osobistych w dniu 10 października 2022 r. i osądzeniem za to, że sierż. szt. Patryk Słychan i sierż. Przemysław Woźniak w dniu 6 listopada 2021 r. znęcali się nad zwierzęciem, naruszyli [**art. 61 ust. 1 ustawy o Policji**](https://arslege.pl/obowiazek-okazania-legitymacji/k180/a17679/) i dopuścili się przestępstwa narażenia na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. czynu z [art. 160 k.k.](https://arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo-utraty-zycia-albo-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a191/)

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/1094907117779905/>

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/549628306845576/>

orzekaniem nie w oparciu o **dowody**, **przepisy** i **sumienie**, (odmówiono wszczęcia postępowania nielegalnie wydzielonego zarzutu z art. 116 § 1a kw do odrębnego postępowania i wydania postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o ten czyn nie w związku z faktem braku czynu w dniu zdarzenia, tylko w związku z nowelizacją zarządzenia – nie ustawy – wbrew zasadzie prawo nie działa wstecz), oświadczam, co następuje.

Niezależnie od faktu, że Aleksandra Grzelak-Kula ma współudział w uporczywym nękaniu i piętnastoletnim upokarzaniu Grzegorza z rodu Niedźwiecki (<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>) w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej I Co 3259/08, I Co 441/16 prze **4444 dni** sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/08](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf)) i naruszeniem [pkt 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf), osądzając ofiarę swoich własnych zbrodni, żądam doręczenia pokrzywdzonemu właścicielowi psa Kubek:

1. Legitymacji urzędnika państwowego Aleksandry Grzelak-Kula uprawniającej do pełnienia funkcji sędziego sądów powszechnych. W przypadku zaniechania uzupełnienia braków formalnych, potwierdzi fakt, że jest wyłącznie pracownikiem firmy prywatnej Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.
2. Aktu stwierdzającego złożenie ślubowania sędziego Aleksandry Grzelak-Kula wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ([w myśl art. 66 ustawy – Prawo o ustroju sadów powszechnych](https://arslege.pl/slubowanie-sedziego/k41/a4811/)), potwierdzonego protokołem notariusza.

**Grzegorz z rodu Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 sierpnia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
|  |  |

Sygnatura. wykazu **I Kkow 312/22**

Nr porz wykazu II Wo 436/22

Sygnatura akt **II K 38/19**

**Protokół oględzin / wniosek**

Uprzejmie informuję, że po przeglądnięciu w dniu dzisiejszym akt sprawy **I Kkow 312/22** w zw. z **II K 38/19** **nie stwierdziłem w aktach sprawy tytułu wykonawczego**, tj. wyroku karnego z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19** wymierzającego Grzegorzowi Niedźwieckiemu karę grzywny w łącznej wysokości 2000 zł, podpisanego przez przewodniczącą Anetę Andel, w związku z czym postępowanie Izby Komorniczej jest niedopuszczalne, nielegalne, bezprzedmiotowe, obarczone wadą [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Postanowienie z dnia 20 kwietnia 2022 r. SSO Marka Poddębniaka, sygn. akt IV Kzw 103/22, nie jest tytułem wykonawczym, nie jest gwarancją, że wyrok o sygn. akt **II K 38/19** zapadł, że jest w obiegu. Postanowienie bez istotnego załącznika jest domniemaniem, a nie dowodem (corpus delicti).

Niezależnie od powyższego wnoszę o zawieszenie postępowania wykonawczego do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku o wznowienie postępowania z urzędu – ponieważ mamy do czynienia z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi, które w sposób niebudzący wątpliwości podważają legalność tytułu wykonawczego **II K 39/19**. Żądam zawieszenia politycznego postępowania pod rygorem odpowiedzialności karnej za bezprawne pozbawienie wolności. Wniosek o wznowienie postępowania z urzędu sąd właściwy przesłał do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (patrz załącznik).

Z ostrożności procesowej wyrażam zgodę na potrącenie 2000 zł z należnych mi 500.000 zł za bezprawne oddalanie bądź odrzucanie skarg na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Przypominam, że do sfingowanego postępowania **II K 38/19** by nie doszło, gdyby sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze postąpili w dniu 12 listopada 2008 r. zgodnie z duchem i literą prawa i oddalili w postępowaniu **I Co 3259/08** wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Wyłączną winę za sfingowane postępowania karne ponosi organ egzekucyjny oraz współsprawcy obstrukcji i bezprawia.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 lipca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Janusz Godzwon – Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Zawinionych Sądów**

**Wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości**

Złoczyńcy sfingowali niedopuszczalne procesy karne przeciwko ofierze swoich piętnastoletnich nadużyć i niegodziwości, zasądzili kapturowo, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://ajp.edu.pl/attachments/article/3656/K.%20Komorowska.pdf), nielegalne wyroki, pozbawili pokrzywdzonego prawa do obrony i teraz żonglują prawem procesowym, żeby nie naprawić szkody, chociaż mają ustawowy i konstytucyjny obowiązek.

1. [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Niedopuszczalne było prowadzenie śledztwa **PR 1 Ds. 535.2019** i wydanie [aktu oskarżenia](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) przez prokurator Grażynę Tygielską-Białek na rzecz koleżanki Anny Surowiak. Nie tylko z powodu koterii i [wobec braku znamion przestępstwa publicznoskargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf), ale w związku z [art. 51 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/)

### [Art. 51. Zastępstwo pokrzywdzonego nie będącego osobą fizyczną](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2139/)

§ 3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczą pokrzywdzony pozostaje.

Anna Surowiak nie leżała w Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu czy będąc w komie w „Bukowcu”, nie jest uboga (mogła zapłacić 300 zł) i upośledzona, ponieważ nie mogłaby pełnić funkcji prokuratora.

Z tych samych względów oraz [**braku skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)) i niedopuszczalności wydania wyroku nakazowego w sprawach z oskarżenia prywatnego ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)), należy wznowić postępowanie z urzędu.

Wyrok nakazowy [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej z dnia 16 października 2019 r. jest także nielegalny z dodatkowego powodu, [albowiem sprawa dotyczyła prokurator Anny Surowiak, z którą sędzia jeleniogórska utrzymywała kontakty służbowe](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) i Joanna Dworzycka-Skrobowska winna się była wyłączyć na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. (vide [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)).

Nie jest właściwym do rozpoznania wniosku z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postepowania z urzędu Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, ponieważ „pokrzywdzona” w sprawie [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prokurator Anna Surowiak, wniosła akt oskarżenia [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który na wniosek tegoż sądu [II K 1423/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w trybie art. 37 k.p.k., rozpatrywał Sąd Rejonowy w Legnicy pod sygn. akt [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf). Zwrócić należy uwagę również na fakt, że sprawa prowadzona była w zmowie na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko.

**Żądam zwrotu** wyłudzonych ode mnie **800 zł** i ukradzionych Tadeuszowi Gałowi **1.205,59 zł**.

1. [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

### Sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy przeinaczyli treść [wniosku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postępowania z urzędu i obeszli prawo. Zrobili sobie dwie instancje we własnym Sądzie pod sygnaturą akt IV Ko 44/20. Wbrew przepisowi określonemu w [art. 544 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/) przekazali sprawę do rozpoznania jednemu dyspozycyjnemu sędziemu i to w trybie art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. i art. 540b k.p.k., żeby z zewnątrz nikt nie mógł widzieć jak niezawiśle i autonomicznie sobie orzekają.

### Złożyłem w dniu 29 lipca 2022 r. zażalenie do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na podstawie [art. 547 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/), ponieważ sędziowie okręgowi, którzy mają współudział w tej parodii prawa, w tym poplecznictwie, dopuścili się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, nie zachowali drogi prawnej i pozostawili bez rozpoznania właściwego mój [wniosek](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postępowania z urzędu.

### [Art. 118. Niewłaściwe oznaczenie czynności procesowej](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2205/)

§ 1. **Znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia**.

§ 2. Niewłaściwe oznaczenie czynności procesowej, a zwłaszcza środka zaskarżenia, nie pozbawia czynności znaczenia prawnego.

§ 3. Pismo w sprawie należącej do właściwości sądu, prokuratora, Policji lub innego organu dochodzenia, skierowane do niewłaściwego organu, przekazuje się właściwemu organowi.

### [Art. 9. Działanie organów procesowych z urzędu](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2095/)

§ 1. Organy procesowe prowadzą postępowanie i dokonują czynności z urzędu, chyba że ustawa uzależnia je od wniosku określonej osoby, instytucji lub organu albo od zezwolenia władzy.

§ 2. **Strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu**.

### [Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2886/)

§ 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. **Sąd orzeka w składzie trzech sędziów**.

### [Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2889/)

§ 1. **Na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

1. [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zgodnie z [**art. 547 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/) rozpoznaje zażalenie na decyzję oddalającą wniosek bądź bierną w sprawie wznowienia postępowania z urzędu.

Najpierw Sąd Okręgowy w Legnicy musi w myśl [**art. 544 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wlasciwosc-sadu-w-sprawach-o-wznowienie-postepowania/k13/a2886/) orzec w składzie trzech sędziów w kwestii wznowienia postępowania wraz z pouczeniem o prawie do zażalenia, w przypadku negatywnego orzeczenia.

Taka jest kolejność.

**Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu.**

### [Art. 542 § 3 k.p.k. Zasady wznowienia postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2884/)

**Postępowanie** **wznawia się z** **urzędu** tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [**art. 439**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **bezwzględne przyczyny odwoławcze** § 1, przy czym **wznowienie postępowania** jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Wniosek o wznowienie na **korzyść** złożyć może w razie śmierci skazanego osoba najbliższa. Postępowanie **wznawia się z urzędu** tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień:

**6)** zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu (**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**)**,

**9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w** [**art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kodeksu postępowania karnego**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)**,**

**11)** sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)).

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421));

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (**braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego**, [**posiedzenia pojednawczego**](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/), **odstąpiono od oskarżenia w związku z niestawiennictwem strony na jakiejkolwiek rozprawie głównej**, **brak** **głosów końcowych stron**).

Mnie nie interesuje Wasze prywatne, matriksowe prawo. Wasze szachy i obchodzenie prawa.

**Prawo naturalne**, obowiązek ochrony godności człowieka zapisany w [art. 30 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), jest prawem nadrzędnym.

Prokurator Rejonowy i Zastępca Prokuratora Rejonowego w Tarnowie stwierdzili w postępowaniu PR Ko 287.2020, że funkcjonariusze publiczni w osobach sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i Sądu Rejonowego w Złotoryi oraz Sądu Okręgowego i Rejonowego w Legnicy poprzez między innymi nieprawidłowe prowadzenie postępowań karnych, których stroną był Grzegorz Niedźwiecki i Tadeusz Gał działali na szkodę interesu publicznego i prywatnego wyżej wymienionych, to jest mogli dopuścić się czynu z [art. 231 § 1 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i inne.

Prokurator w Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu stwierdził w dniu 12 września 2018 r., że w postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) występowałem w charakterze [**pokrzywdzonego**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf), a nie sprawcy. Prokuratorzy wskazali, że macie obowiązek naprawienia szkody.

Na koniec zważyć należy, co następuje

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

**Rolą i zadaniami sędziego jest kierowanie się duchem i literą prawa**. Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości. Sędzia ma być wzorem przyzwoitości i autorytetem prawa. Sędzia nie ma prawa wydawać wyroku skazującego bez faktu czynu zabronionego, na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie, a potem odmawiać naprawienia szkody, szafując prawem procesowym i twierdząc, że wyrok jest prawomocny. Żadna zbrodnia, żadne oszustwo sądowe, żadne naruszenie godności żywego człowieka nie jest prawomocne. Sędzia musi najpierw stwierdzić **czyn**, udowodnić winę i sprawstwo, aby móc wydać wyrok skazujący.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Wyłączna wina za sfingowane procesy karne leży po stronie organu egzekucyjnego, czyli sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i to oni powinni zasiąść na ławie oskarżonych.

Możecie mnie teraz zamknąć do więzienia, ale nie ujdzie wam to wam na sucho.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5593 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 23 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 lipca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Zażalenie

na zaniechanie wydania właściwego orzeczenia, na które przysługuje środek odwoławczy do Sądu Apelacyjnego

Kwestia wznowienia nielegalnego, niedopuszczalnego (zarzut z art. 238 k.k. zwierał braki formalne – krytyka za pomocą poczty elektronicznej nie zawiera elementów pisma procesowego wymaganego art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.) postępowania **II K 851/18** z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) nie została rozpoznana.

* [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) **Sąd Rejonowy w Złotoryi**

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Słuszna krytyka wysłana za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego i zgodnie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w związku z brakiem formalnym określonym w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

Zgodnie z treścią [**art. 118 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/niewlasciwe-oznaczenie-czynnosci-procesowej/k13/a2205/) **znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia**. Z treści „wniosku” skazanego z 23 kwietnia 2022 roku, jak też z treści wielu pism dołączonych do niego przez G. Niedźwieckiego, wynika, że jego zdaniem **istnieją podstawy do wznowienia postępowania z urzędu w wyżej wskazanej sprawie**. Nie wynika z nich by składał on jako strona osobiście wniosek o wznowienie postępowania. Należy przypomnieć, że według [**art. 9 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub **ma obowiązek podejmować z urzędu**.

W tej sytuacji błędem było potraktowanie [pisma skazanego z 23 kwietnia 2022 roku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) jako osobistego wniosku o wznowienie postępowania i wykazywanie innej podstawy prawnej. W konsekwencji nie było też podstaw faktycznych do wydania zaskarżonego orzeczenia. Należało, mając na uwadze treść „wniosku”, uznać je jako zasygnalizowanie możliwości istnienia podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

W związku z tym Sąd I instancji powinien zbadać, czy zachodzą podstawy do wznowienia postępowania z urzędu w sprawie [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)Sądu Rejonowego w Złotoryi. Po dokonaniu tego **należy** albo **wznowić postępowanie** albo wydać decyzję o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

Wniosek z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie z urzędu postępowania [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) złożono w myśl [**art. 9 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) i zgodnie z postanowieniem Sadu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [**II AKz 393/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf), sąd ma obowiązek wydać merytoryczne orzeczenie, na które przysługuje środek odwoławczy.

Tych czynności zaniechano, w związku z powyższym zażalenie czy skarga jest w pełni zasadna.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 lipca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
|  |  |

Nr porz. wykazu I Kkow 312/22

Sygnatura wykazu II Wo 436/22

Sygnatura akt **II K 38/19**

**Wezwanie do usunięcia braków formalnych**

Szanowni zbrodniarze, potomkowie NKWD.

Na wstępie przypominam, że nie macie legitymacji procesowej oraz urzędniczej, do [osadzania we własnej sprawie](https://pl.wikipedia.org/wiki/Nemo_iudex_in_causa_sua), politycznie, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2) i naruszania godności żywej istoty za własne zbrodnie.

Zważyć należy, że **wezwanie** z dnia 14 lipca 2022 r., nie spełnia [wymogów](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) formalnych, jest niedopuszczalne, nielegalne, bezskuteczne, niepoparte ciężarem dowodu (brak wyroku [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w zw. z art. 7 i 83 konstytucji). **Jest domniemaniem.**

Macie jedną z dwóch możliwości:

1. Udowodnić, że posiadacie **corpus delicti** (tytuł wykonawczy), tj. wyrok z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszający przesłanek [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel, która brała wyłączny udział w ogłoszeniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

**Żądam** **wydania mi nieodpłatnie** w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpisu **wyroku** z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszającego przesłanek [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel, która brała wyłączny udział w ogłoszeniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

1. Bezprawnie pozbawić ofiarę piętnastoletniego terroru i upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego wolności, tj. popełnić przestępstwo z [art. 189 § 3 k.k.](https://statystyka.policja.pl/st/kodeks-karny/przestepstwa-przeciwko-4/63484,Pozbawienie-wolnosci-art-189.html) Kto pozbawia człowieka wolności, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Jeżeli pozbawienie wolności trwało dłużej niż 7 dni, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. **Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1 lub 2 łączyło się ze szczególnym udręczeniem, sprawca podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.**

### [Wysyłanie sądowych pism bez podpisu niezgodne z prawem](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj549LMxYP5AhWRuYsKHXpPC54QFnoECAQQAw&url=https%3A%2F%2Fprawo.gazetaprawna.pl%2Fartykuly%2F909765%2Csadowe-pisma-bez-podpisu-zgodnosc-z-prawem.html&usg=AOvVaw34tIvsugijkEq1wiW0s0-5)

W dniu 23 kwietnia, 17 maja oraz 4 lipca 2022 r. złożyłem [wniosek o wznowienie z urzędu](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) postępowania [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy wskazując bezwzględne przyczyny odwoławcze, negatywne przesłanki procesowe oraz fakt, że w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa. Zaniechano czynności procesowych. SSR Aneta Andel została skazana wyrokiem [Wyrok-I-K-NTN-1-21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf) z dnia 7 października 2021 r. na karę 15 lat pozbawienia wolności za nadużycia władzy, przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, naruszenie kwalifikacji prawnej czynu, [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2), [**zasady swobodnej ocenę dowodów**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/ii%20kk%2010-17.docx.html), prawa do obrony, do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), fałsz intelektualny, koterię i oszustwa sądowe.

**Prawo naturalne** (*ius naturale*) **to** **uniwersalne, pierwotne prawo (zbiór** [**norm**](https://eszkola.pl/wos/rodzaje-norm-spolecznych-3588.html)**) wynikające z natury ludzkiej, z samego faktu istnienia człowieka**, nie jest ustanowione przez władców, sędziów czy instytucje i obowiązuje niezależnie od tego czy zostało zatwierdzone przez władze państwowe, ponadto jest niezbywalne, więc nikt nie może go człowieka pozbawić. **Ustawodawstwo stanowione wynikające z naruszenia prawa naturalnego każdego człowieka, traci moc obowiązującą.**

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie.**

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

W dniu 26 stycznia 2022 r. złożyłem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **żądanie przyznania racji**, że wyłączną winę za procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

[Uznano sprawę za załatwioną milcząco.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/19**

**Wniosek**

Żądam wydania mi nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Uwierzytelniony odpis wyroku **II K 38/19** należy doręczyć stronom:

* Adresatowi,
* Rzecznikowi Praw Obywatelskich,
* Sądowi Okręgowemu w Legnicy,
* Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

[Sprawę załatwiono milcząco.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 czerwca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Wniosek

Mając na uwadze [prawo do obrany we wszystkich stadiach postępowania](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), wnoszę o wyjaśnienie mi oraz organom będącym stroną postępowań karnych prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

1. Jaka jest moja wina ponoszenia piętnastu lat skutków prowadzenia łącznie **4444 dni** przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze egzekucji [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)?

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5555 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 15 dni politycznie represjonowany

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał z Bochni
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf))
6. Sądowi Najwyższemu ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf), [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
7. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
8. **Sądowi Rejonowemu i Okręgowemu w Legnicy (IV Kzw 103/22, Nr k. dł. 135/2021/K –** [**II K 38/19(**20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**)**
9. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

[Sprawę załatwiono milcząco.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

Oświadczenie / Wniosek

**Sędziowie i prokuratorzy są zbrodniarzami**. Nie ma skutku bez przyczyny.

Nie wyjaśniono istotnych okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sfingowanych procesach i wyrokach karnych:

* Czy doszłoby do postepowań karnych [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w postępowaniu [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), oddalili wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 roku o wszczęcie egzekucji [czynności zastępowalnej](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)?
* Kto jest wyłącznie odpowiedzialny za wyżej wskazane procesy karne?

Żądam zwrotu:

1. zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2), niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** – vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), kary grzywny Grzegorzowi Niedźwieckiemu w łącznej wysokości **800 zł**,
2. zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2), niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** – vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), kary grzywny Tadeuszowi Gałowi w łącznej wysokości **800 zł** oraz kosztów i opłat sądowych w łącznej wysokości **150 zł** i kosztów komorniczych w wysokości **255,59 zł**.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5579 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 9 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Ostrzeżenie**

Każdy kto odmówi wznowienia z urzędu stalinowskich postepowań [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), będzie miał zarzut niedopełnienia obowiązku i współudziału w oszustwach sądowych.

Postępowanie wznawia się z urzędu **w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art.** **439 § 1**, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/263631,Jakie-sa-podstawy-wznowienia-postepowania-karnego.html>

Niezależnie od faktu, że istnieją przesłanki **obligatoryjnego wznowienia z urzędu postepowań** [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), określone w [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w związku z [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) (**bezwzględne przyczyny odwoławcze** czyli **uchybienia, które wywołują następstwa procesowe zawsze, bez względu na to, czy było treścią zarzutu strony**) i **negatywnymi przesłankami procesowymi** określonymi w [art. 17 § 1 pkt **1**, 2 i **9-11** k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), to niedopuszczalne było prowadzenie postępowań karnych przeciwko [pokrzywdzonemu](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf), za to, że prowadziło się przeciwko niemu przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, obstrukcyjny, sprzeczny z prawem.

Zbrodniarz nie może osadzać ofiary (**Nemo iudex in causa sua**, [**Polska Karta Praw Ofiary**](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2)).

2022-07-16

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5580 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 10 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Postępujecie jak Jan Hryckowian.

Ja zgłoszę się do dyspozycyjnego kuratora, ale po wypełnieniu etapów stosowania prawa, czyli po doręczeniu mi podstawy prawnej, tj. wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) opatrzonego własnoręcznym podpisem przewodniczącej Anety Andel oraz **skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)). Musicie udowodnić zasadność wezwania, taka jest kolejność.

**Bez wyroku nie może być grzywny**. Ja mam prawo zobaczyć ([art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)), na którym wyroku grzywna w kwocie 2000 zł jest określona, a kurator zawodowy i sąd mają obowiązek to wykazać dłużnikowi, udokumentować. Wierzyciel ma obowiązek udowodnić zasadność egzekucji, przedłożyć tytuł wykonawczy, w przeciwnym wypadku grzywna będzie fikcją, firma sąd będzie w istocie gangiem wyłudzającym haracz, a Robertowi Kazale będzie postawiony zarzut gróźb karalnych i zmuszania do określonego zachowania.

Składam **wniosek** o przeglądnięcie akt sprawy i **żądanie** w związku z tym zapłaty **100 euro** za kradzież kolejnego dnia życia.

[**Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf>

[**Producenci przestępców**](https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Otrzymują:

* Adresat,
* Sąd Rejonowy w Legnicy,
* Sąd Okręgowy w Legnicy,
* Sąd Apelacyjny we Wrocławiu,
* Rzecznik Praw Obywatelskich,
* Minister Sprawiedliwości,
* Prokurator Generalny,
* Sąd Najwyższy,
* Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda,
* Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu,
* Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu,
* Trybunał Karny w Hadze,
* Trybunał Zbrodni Wojennych w Kuala Lumpur,
* Opinia publiczna,
* I inni.

**Zał. 9**

* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Federacji [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://www.bractwolider.org/pl/index.php?id=107)
* Wielki Mistrz Bractwa Narodowego
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5585 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 15 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Ostrzeżenie**

Każdy kto odmówi wznowienia z urzędu stalinowskich postepowań [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), będzie miał zarzut niedopełnienia obowiązku i współudziału w oszustwach sądowych.

Postępowanie wznawia się z urzędu **w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art.** **439 § 1**, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/263631,Jakie-sa-podstawy-wznowienia-postepowania-karnego.html>

Niezależnie od faktu, że istnieją przesłanki **obligatoryjnego wznowienia z urzędu postepowań** [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), określone w [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w związku z [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) (**bezwzględne przyczyny odwoławcze** czyli **uchybienia, które wywołują następstwa procesowe zawsze, bez względu na to, czy było treścią zarzutu strony**) i **negatywnymi przesłankami procesowymi** określonymi w [art. 17 § 1 pkt **1**, 2 i **9-11** k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), to niedopuszczalne było prowadzenie postępowań karnych przeciwko [pokrzywdzonemu](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf), za to, że prowadziło się przeciwko niemu przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, obstrukcyjny, sprzeczny z prawem.

Zbrodniarz nie może osadzać ofiary (**Nemo iudex in causa sua**, [**Polska Karta Praw Ofiary**](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2)).

2022-07-16

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5580 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 10 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

Oświadczenie / Wniosek

**Sędziowie i prokuratorzy są zbrodniarzami**. Nie ma skutku bez przyczyny.

Nie wyjaśniono istotnych okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sfingowanych procesach i wyrokach karnych:

* Czy doszłoby do postepowań karnych [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w postępowaniu [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), oddalili wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 roku o wszczęcie egzekucji [czynności zastępowalnej](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)?
* Kto jest wyłącznie odpowiedzialny za wyżej wskazane procesy karne?

Żądam zwrotu:

1. zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2), niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** – vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), kary grzywny Grzegorzowi Niedźwieckiemu w łącznej wysokości **800 zł**,
2. zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.gov.pl/attachment/ed6621df-be74-4963-9370-8d5c786093f2), niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** – vide [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), kary grzywny Tadeuszowi Gałowi w łącznej wysokości **800 zł** oraz kosztów i opłat sądowych w łącznej wysokości **150 zł** i kosztów komorniczych w wysokości **255,59 zł**.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5579 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 9 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Regionalna we Wrocławiu**

**Prokuratura Krajowa**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Skarga**

na zaniechanie czynności służbowych i zadań określonych w [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/) przez Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wniosek z dnia 24 maja 2022 r.

1. W jakim celu opublikowano na stronie Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze [**Polską Kartę Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) wraz z komentarzem?
2. Czy [**Polska Karta Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) ma jakieś znaczenie prawne?
3. Jeżeli [**PKO**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) ma znaczenie prawne, to dlaczego nie wszczyna się postępowań karnych i dyscyplinarnych w związku z naruszeniem **Polskiej Karty Praw Ofiary** w sprawach [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)?

<https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf>

Dół formularza

"***Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności***"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](https://jgora.po.gov.pl/)

Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając **obowiązków**, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

### [Art. 231. - Kodeks karny. - Dz.U.2021.2345 tj. - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-231)

[Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)

[Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)

[Art. 240. Zatajanie przestępstw](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)

[Art. 162. Nieudzielenie pomocy](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/)

[Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5579 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące i 9 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Skutki totalitarnych metody i praktyk działania rządu i sądów skazujących ofiary swoich zbrodni**

***Prawo jest ważną rzeczą, ale prawo to nie świętość. Nad prawem jest przyzwoitość, dobro Narodu. Jeżeli prawo to dobro zaburza, to nie wolno nam uważać to za coś, czego nie możemy naruszyć, czego nie możemy zmienić. Prawo ma służyć nam, prawo, które nie służy Narodowi to jest bezprawie.***

***Kornel Morawiecki***

[**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej**.](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) [**Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [**funkcjonariusze nie przestrzegają prawa**.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) Organy ścigania są polityczne, państwo nie funkcjonuje.

**Sądownictwo w Polsce i organy ścigania są zorganizowaną grupą przestępczą, a Ministerstwo Sprawiedliwości i Prokuratura Krajowa postępują jak Gestapo.**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wystosowałem [**petycję do władz najwyższych**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf) o ochronę państwa prawa, **żądanie podjęcia kroków prawnych** przeciwko wskazanym funkcjonariuszom publicznym gwałcącym prawo i prawa człowieka, wniosek o pomoc, o interwencję, czyli podjęcie rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego. Adresatem pism wraz z dowodami byli:

* **Andrzej Duda** – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
* **Mateusz Morawiecki** – Prezes Rady Ministrów
* **Jarosław Kaczyński** – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
* **Michał Wójcik** – Minister – członek Rady Ministrów
* **Zbigniew Ziobro** – Prokurator Generalny
* **Bogdan Święczkowski** – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
* **Zbigniew Ziobro** – Minister Sprawiedliwości
* **Michał Woś** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* **Marcin Warchoł** – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
* **Sebastian Kaleta** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* **Marcin Romanowski** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* **Katarzyna Frydrych** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* **Radosław Płucisz** – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
* **Łukasz Piebiak** – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* **Patryk Jaki** – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
* **Marcin Wiącek** – Rzecznik Praw Obywatelskich

Żądam zdymisjonowania oraz postawienia w stan oskarżenia producentów przestępców, oszustów sądowych działających w zmowie z prokuratorami, funkcjonariuszy publicznych nadużywających władzy, współczesnych odpowiedników NKWD pokroju Jana Hryckowiana, Marii Gurowskiej Sand, Fajgi Mindla, Stefana Michnika, którzy wydają gangsterskie wyroki, sabotują reformę sądownictwa i dopuszczają się przestępstw ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz pozbawienia wolności łączonego ze szczególnym udręczeniem, zbrodni przeciwko ludzkości.

## [Producenci przestępców](https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)

# [Główne przestępstwa jakich dopuścili się funkcjonariusze](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Glowne-przestepstwa-jakich-dopuscili-sie-funkcjonariusze.pdf)

Przyczyną skutku, czyli piętnastoletniego terroru państwowego i sfingowanych, nielegalnych, prowadzonych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) oraz naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf) postępowań karnych oraz wydanych przeciwko ofierze nadużyć sądowych, kapturowych, politycznych, koteryjnych wyroków [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**(20)**, [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jest prowadzenie przez organ egzekucyjny przez **4444 dni** postępowań egzekucyjnych [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, przez sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)), sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Winę za dramatyczny skutek, za piętnaście lat kradzieży życia, ponoszą rzekomi pokrzywdzeni, tj. **SSR Paweł Siwek**, SSR Paweł Woźniak, **SSO Wojciech Damaszko**, **PPR Anna Surowiak** i to oni powinni zasiąść na ławie oskarżonych, o co powinna zadbać władza Prawa I Sprawiedliwość oraz koalicjanci, pod rygorem współodpowiedzialności i poplecznictwa.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Dyspozycyjni funkcjonariusze, którzy wydali gangsterskie wyroki na zlecenie:

1. **Jacek Kielar ze Złotoryi** skazał nielegalnie, kapturowo wyrokiem [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) z dnia 28 lutego 2018 r. ofiarę wadliwie prowadzonej przez SSR Pawła Siwka egzekucji [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf) (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), na kare sześciu miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu na trzy lata, nakładając jednocześnie dozór kuratora. Postępowanie karne prowadzone było na zlecenie, z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), mimo braku czynu zabronionego określonego w [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Fałszywie zawiadomić o popełnieniu przestępstwa można tylko formalnie. Wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail, nie spełnia elementów pisma procesowego określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne w myśl z [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)
2. **Kazimierz Chłopecki z Legnicy** skazał nielegalnie, kapturowo wyrokiem nakazowym [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) z dnia 12 marca 2019 r. ofiarę koteryjnie prowadzonych skarg i zażaleń przez SSO Wojciecha Damaszko [II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) na karę sześciu miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując represjonowanego do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Kazimierz Chłopecki skazał pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego za wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem Internetu o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), mimo że czynu takiego nie popełniono. Znieważyć sędziego na służbie to można tylko podczas rozprawy lub posiedzenia sadowego, a nie mailem (vide [Uchwała SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), [Wyrok TK, P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)).
3. **Aneta Andel z Legnicy** skazała nielegalnie, kapturowo wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z dnia 24 września 2020 r. ofiarę poplecznictwa, za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłała za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszko, który (patrz wyżej) i w toku rozprawy niezasadnie oddalał środki odwoławcze oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Aneta Andel skazała ofiarę terroru państwowego na karę grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych o przestępstwo znieważenia osoby, tj. o czyn z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego, zmieniając kwalifikację prawną aktu oskarżenia mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)), niedopełniła obowiązku przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego i ogłosiła wyrok skazujący zamiast umorzyć postępowanie w związku z niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia w każdej fazie jej prowadzenia uważa się za odstąpienie od oskarżenia (vide SN [I KZP 19/08](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)). Przewodnicząca nie widziała na oczy „pokrzywdzonego”, nie znała stanowiska Wojciecha Damaszko, a ogłosiła wyrok na jego rzecz. Ponadto wyrok zapadł w zupełnie innej sprawie (**II K 38/20**), wyroku podpisanego przez skład orzekający o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) ponieważ taki nie zapadł.
4. **Joanna Dworzycka-Skrobowska z Jeleniej Góry** skazała nielegalnie, kapturowo, koteryjnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 16 października 2019 r. Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego na karę grzywny w łącznej wysokości po 800 złotych o wykroczenie zniesławienia za pomocą poczty elektronicznej z dnia 17 czerwca 2018 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), którą wynajęli do kontynuowania sfingowanego śledztwa PR [**3 Ds. 359.20**17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i wniesienia przeciwko piętnaście lat nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu aktu oskarżenia na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który ma współudział w obstrukcji, w tej parodii prawa. Joanna Dworzycka-Skrobowska nadużyła władzy, Grzegorz Niedźwiecki został skazany wraz z Tadeuszem Gałem nielegalnie, z naruszeniem [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), z przekroczeniem uprawnień [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska [utrzymywała kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z „pokrzywdzoną” prokurator, którą wynajęli do sfingowanego śledztwa [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf). Wyrok jest gangsterski, polityczny, nielegalny.

Pracownicy korporacji sądowniczej wydali wyroki na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie, nielegalne, polityczne, pokroju Jana Hryckowiana, który skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci, mimo braku pełnego składu orzekającego.

Adresaci [**petycji**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf) z dnia 19 kwietnia 2022 r.**,** w tym [**Rzecznik Praw Obywatelskich**, **Prezydent RP** i **Rząd Polski**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf), **żądania podjęcia kroków prawnych**, wniosku o pomoc, o interwencję, czyli podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, zaniechali czynności, nie tylko obowiązku wynikającego z [**art. 304 k.p.k.**](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), nie podjęli działań, nie zapobiegli łamaniu praw człowieka, bezprawnemu pozbawieniu wolności, dokonanemu nielegalnie jak za Stalina, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) przez sprawców piętnastoletniego terroru, zaniechali [obowiązku ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), nie udzielili pomocy, dopuścili się przestępstwa karalnego niezawiadomienia o czynie zabronionym określonego w [art. 240 § 1 k.k.](https://arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

Dobra zmiana, Polski ład są faryzeuszami i oszustami, nie czynią żadnych reform sądownictwa, nie wykonują obowiązków ustawowych i społecznych otrzymując na tacy dowody przestępstw. Naruszają [pluralizm polityczny](https://arslege.pl/ograniczenie-pluralizmu-politycznego/k15/a5244/), stosują zakazane metody i praktyki działania oraz zasadę **divide et impera**. Prawo i Sprawiedliwość to kasta łamiących prawo, to organizacja totalitarna, antyspołeczna, dopuszczająca się przestępstw przeciwko ludzkości. Organizacja ta powinna zostać zdelegalizowana.

**Złożyłem wnioski o obligatoryjne wznowienie z urzędu postępowań** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1, 2, 3, 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

# [Postanowienie o uchyleniu zarządzenia o odmowie wznowienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf)

**Bezwzględne przyczyny odwoławcze**

[Art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Wyrok o sygnaturze [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie został podpisany przez przewodniczącego Anetę Andel w dniu jego wydania, tj. dnia 24 września 2020 r.

[Art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[Art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Sprawę o sygnaturze [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)rozpoznano w dniu 24 września 2020 r. podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf).

[Art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie. Tytuł wykonawczy [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) nie może otrzymać biegu w sprawie [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf).

Stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy, nie wydano na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. nieodpłatnie jednego uwierzytelnionego odpisu orzeczenia **II K 38/19** w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/). Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Sekcja do spraw wykonywania orzeczeń oraz windykacji nie będzie dysponowała fizycznie legalnym tytułem wykonawczym, w związku z czym zamiana grzywny na karę zastępczą jest bezprzedmiotowa. Dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego poprzez braki elementów pisma procesowego w wyroku, nie zawarto oznaczenia sprawy [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) co skutkuje bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6, 7 i dodatkowo 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Wyrok [II K 38/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) **jest bezskuteczny**.

**Negatywne przesłanki procesowe**

[Art. 17 § 1 pkt 9 i 10 k.p.k.](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)– **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** w postępowaniach ściganych z oskarżenia prywatnego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf). Zarówno SSO Wojciech Damaszko jak i PPR Anna Surowiak nie złożyli skargi na policją jak i zawiadomienia o przestępstwie do prokuratury, nie wstąpili również do postępowań w charakterze oskarżycieli posiłkowych.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

[Art. 17 § 1 pkt 1 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) - czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z brakami formalnymi określonymi w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia w sprawie [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

Nie popełniono również czynów zabronionych w sprawach [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ słuszna krytyka prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) przez **4444 dni** w trybie niedopuszczalnym ([art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)) nie jest przestępstwem.

Naruszono zasadę **nemo iudex in causa sua**.

**Sąd przerzucił odpowiedzialność za przestępstwo z organu egzekucyjnego na ofiarę**

* Sędzia ze Złotoryi **Jacek Kielar** skazał nielegalnie Grzegorza Niedźwieckiego wyrokiem [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) w dniu 28 lutego 2019 r., mimo, że czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) **niedopuszczalnie** ([**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)) oskarżony nie popełnił. Skazał kapturowo pokrzywdzonego za to, że sędzia Paweł Siwek, na rzecz którego orzekał, upokarzał Grzegorza Niedźwieckiego przez sześć lat prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)
* Sędzia z Legnicy **Aneta Andel** skazała koteryjnie, politycznie, nielegalnie Grzegorza Niedźwieckiego wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) z udziałem R(…) S(…) w dniu 24 września 2020 r., mimo, że czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) trzynaście lat upokarzany nie popełnił (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)). Skazała uporczywie nękanego Grzegorza Niedźwieckiego za to, że podlegli prezesowi SO Wojciechowi Damaszko sędziowie oddalali zażalenia ([II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)), sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) oraz dwudziestopięciokrotnie oddalali bądź odrzucali skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. W obstrukcji i niezasadnym oddalaniu skarg brał udział z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** Wojciech Damaszko (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Wyrok w sprawie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) nie zapadł, ponieważ przewodnicząca wyroku o sygnaturze [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) w dniu ogłoszenia nie podpisała, tj. 24 września 2020 r. Sąd Rejonowy w Legnicy w ramach nieistniejącego tytułu wykonawczego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), powinien potrącić 2000 zł grzywny z należnych Grzegorzowi Niedźwieckiemu z tytułu zasadnych skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego 500 tys. zł.
* Sędzia z Jeleniej Góry **Joanna Dworzycka-Skrobowska** skazała niedopuszczalnie, koteryjnie, nielegalnie Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w dniu 16 października 2019 r., mimo, że czynu z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) fałszywie oskarżeni nie popełnili ([art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) się kłania [**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)]). Ponadto jeleniogórska sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska orzekała na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, z którą [utrzymywała kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf), którą wynajęli do znęcania się (psychiatrzy oraz przywłaszczenie komputera), kontynuowania sfingowanego śledztwa i wydania aktu oskarżenia na rzecz PSO Wojciecha Damaszko ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)). SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska przekroczyła uprawnienia ([art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)), naruszyła zasadę **nemo iudex in causa sua**, wydała niedopuszczalny, polityczny, koleżeński wyrok. Skazała bogu ducha winnego Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego za to, że udowodnił funkcjonariuszom publicznym bezprawie, sprzeczne z prawem prowadzenie egzekucji [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Dopóki sprawcy nie usuną wskazanych [**wątpliwości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf) i nie naprawią szkody lub nie uzasadnią zasadności piętnastoletniego nękania, terroru państwowego, kradzieży mi życia i wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach, dopóty [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**SSO Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [PPR Maciej Bogucki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [PPO Grzegorz Chojnacki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**PPR Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [PPR Grażyna Tygielska-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [SSR Jacek Kielar](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [SSR Kazimierz Chłopecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [SSR Aneta Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i **funkcjonariusze** współuczestniczący w tej parodii prawa, w tej zmowie prokuratorsko sędziowskiej **będą zbrodniarzami stalinowskimi, polskimi banderowcami**.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Sprawa powinna być rozstrzygnięta w pięć minut w dniu [12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) bez żadnych negatywnych skutków. I byłaby, gdyby [organ egzekucyjny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa.

**Sądownictwo nie wie co to jest czyn zabroniony, co to są dowody, przepisy i sumienie, postępuje jak sekta Mansona. Funkcjonariusze Państwa w państwie skradli mi piętnaście lat życia, skazali za własne zbrodnie, wydali nielegalne, gangsterskie wyroki jak Jan Hryckowian, pozbawili prawa do godnej emerytury. Są zbrodniarzami pokroju NKWD.** **Sędziowie i prokuratorzy nadużywając władzy i działając w zmowie dopuścili się prywatnym, politycznym prawem** [**wyrządzenia szkody majątkowej w wielkich rozmiarach**](https://arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)**, w** **wysokości** **nie mniejszej jak 30 mln zł. Żądna zbrodnia nie jest prawomocna i nie ulega przedawnieniu. Firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie jest sądem i nie ma prawa mnie osądzać. Nie zawarłem umowy o współpracy ze skorumpowanymi, politycznymi funkcjonariuszami i nie wyrażam zgody na krzywdzenie mnie, na** [**nieuzasadnione nękanie**](https://lexlege.pl/kk/art-190a/)**. Za każdą godzinę pozbawienia wolności będę liczył 75 000 €.**

# [Monit w sprawie obligatoryjnego wznowienia postępowań z urzędu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Monit-w-sprawie-obligatoryjnego-wznowienia-postepowan-z-urzedu.pdf)

[**WEZWANIE DO NAPRAWIENIA SZKODY**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-naprawienia-szkody-1.pdf)

**Skarb Państwa – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze winien mi jest 34.018.000 € = 156.482.800 zł i dożywotnią emeryturę.**

* Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/)
* Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/)
* Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/)
* Prezes Federacji [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/)
* Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/)
* [Prezes](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/) [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/)
* [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](https://www.trybunal-narodowy.pl/najwyzszy-trybunal-narodowy/)
* [Marszałek Ziemski Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](https://www.youtube.com/watch?v=RYMp5HA_3XE)
* [Komandor Komandorii Jelenia Góra](https://www.bractwolider.org/pl/index.php?id=107)
* [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](https://www.youtube.com/watch?v=p_pHLQJVVKY)
* [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](https://www.jelonka.com/nowa-kadencja-rady-pozytku-publicznego-105779)
* Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/)
* Członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/) Polska
* Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5570 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Najwyższego**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Ponawiam żądanie obligatoryjnego** [**wznowienia wyżej wskazanych postępowań z urzędu**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)

w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [negatywnymi przesłankami procesowymi](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Uzasadnienie

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** postanowieniem z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [**II AKz 393/22**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-uchyleniu-zarzadzenia-o-odmowie-wznowienia.pdf)

po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego skazanego za przestępstwa z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) i [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

zażalenie skazanego na [**zarządzenie**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nielegalne-koteryjne-zarzadzenie.pdf) Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VI Karnego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 23 maja 2022 roku, sygn. akt **VI Ko 45/22** o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie [art. 437 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-sadu-odwolawczego/k13/a2765/)

postanowił:

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze.

Zarządzeniem z 23 maja 2022 roku odmówiono przyjęcia wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o wznowienie postępowania w sprawach [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) Sądu Rejonowego w Złotoryi,[**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy, [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy i [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z powodu nieuzupełnienia przez wnioskodawcę braków formalnych pisma procesowego.

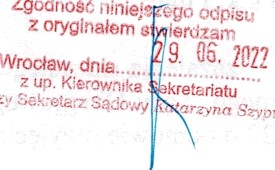
Postanowienie to zostało zaskarżone przez skazanego Grzegorza Niedźwieckiego.

Skazany zarzucił, iż wnosił o wznowienie postępowania w powyższych sprawach z urzędu i dlatego nie było podstaw do wzywania go do usunięcia braków formalnych.

Zdaniem Sądu odwoławczego [zażalenie](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zazalenie-na-zarzadzenie-1.pdf) zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią [**art. 118 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/niewlasciwe-oznaczenie-czynnosci-procesowej/k13/a2205/) **znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia**. Z treści „wniosku” skazanego z 23 kwietnia 2022 roku, jak też z treści wielu pism dołączonych do niego przez G. Niedźwieckiego, wynika, że jego zdaniem **istnieją podstawy do wznowienia postępowania z urzędu w wyżej wskazanych sprawach**. Nie wynika z nich by składał on jako strona osobiście wniosek o wznowienie postępowania. Należy przypomnieć, że według [**art. 9 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/dzialanie-organow-procesowych-z-urzedu/k13/a2095/) strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub **ma obowiązek podejmować z urzędu**.

W tej sytuacji błędem było potraktowanie [pisma skazanego z 23 kwietnia 2022 roku](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf) jako osobistego wniosku o wznowienie postępowania i wzywanie go do uzupełnienia braków formalnych. W konsekwencji nie było też podstaw faktycznych do wydania zaskarżonego zarządzenia. Należało, mając na uwadze treść „wniosku”, uznać je jako zasygnalizowanie możliwości istnienia podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

W związku z tym Sąd I instancji powinien zbadać, czy zachodzą podstawy do wznowienia w sprawach [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)Sądu Rejonowego w Złotoryi, [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)Sądu Rejonowego w Legnicy, [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)Sądu Rejonowego w Legnicy i [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze postępowania z urzędu. Po dokonaniu tego **należy** albo **wznowić postępowanie** albo wydać decyzję o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

**Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu.**

### [Art. 542 § 3 k.p.k. Zasady wznowienia postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2884/)

**Postępowanie** **wznawia się z** **urzędu** tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [art. 439](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **bezwzględne przyczyny odwoławcze** § 1, przy czym **wznowienie postępowania** jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Wniosek o wznowienie na **korzyść** złożyć może w razie śmierci skazanego osoba najbliższa. Postępowanie **wznawia się z urzędu** tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień:

**1)** w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu,

**2)** sąd był nienależycie obsadzony lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie,

**3)** sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego,

**4)** sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu,

**5)** orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie,

**6)** zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu (**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**)**,

**7)** zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie,

**8)** zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone,

**9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w** [**art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kodeksu postępowania karnego**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)**,**

**10)** oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach, gdy ustawa wymaga tego wymaga lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy,

**11)** sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)).

* [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) **Sąd Rejonowy w Złotoryi**

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Słuszna krytyka wysłana za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego i zgodnie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w związku z brakiem formalnym określonym w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

* [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) **Sądu Rejonowego w Legnicy**

**11)** sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf),

**6)** zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu**,

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421));

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (**brak interesu społecznego**, [**posiedzenia pojednawczego**](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/), **odstąpiono od oskarżenia w związku z niestawiennictwem strony na jakiejkolwiek rozprawie głównej**, **brak** **głosów końcowych stron**).

* [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

### [Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421));

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (niedopuszczalne jest ściganie w związku z wykonaniem przez Tadeusza Gała społecznego obowiązku nałożonego [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), [**odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia**](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/), **braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego**, [**posiedzenia pojednawczego**](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/), naruszenie zasady **nemo iudex in causa sua** oraz [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/))

[**Art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) Należy postępowania [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) wznowić z urzędu w związku z ujawnieniem się wielu uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

1. nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf));
2. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[**Art. 17 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1. czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf));
2. czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
3. społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
4. **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**);**
5. brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;
6. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)).

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

### [Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html)

# [Uznano-sprawę-za-załatwioną-milcząco](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Uznano-sprawe-za-zalatwiona-milczaco-1.pdf)

### [Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5570 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 3 miesiące [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 czerwca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Wniosek

Mając na uwadze [prawo do obrany we wszystkich stadiach postępowania](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), wnoszę o wyjaśnienie mi oraz organom będącym stroną postępowań karnych prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

1. Jaka jest moja wina ponoszenia piętnastu lat skutków prowadzenia łącznie **4444 dni** przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze egzekucji [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)?

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5555 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 15 dni politycznie represjonowany

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał z Bochni
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf))
6. Sądowi Najwyższemu ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf), [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
7. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
8. **Sądowi Rejonowemu i Okręgowemu w Legnicy (IV Kzw 103/22, Nr k. dł. 135/2021/K –** [**II K 38/19(**20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**)**
9. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 czerwca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Nie można karać po raz drugi za to samo**

Wezwanie do zapłaty 500 tys. zł

Grzegorz Niedźwiecki został skazany na **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, uporczywego nękania, upokarzania, nakładania grzywien w łącznej wysokości 27.100 zł oraz 180 dni aresztu, wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w związku prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) w sposób niedopuszczalny (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Mając na uwadze fakt, że Grzegorz Niedźwiecki został niesłusznie skazany na piętnaście lat terroru państwowego w związku z niedopuszczalnym prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), sprzecznie z prawem, a postępowania karne [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)**,** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)są pokłosiem tych zdarzeń, to zgodnie z zasadą ***Non potes iterum punire in eodem***, wyroki zapadły nielegalnie, były niedopuszczalne, wydane ponadto z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i materialnego oraz naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

W dniu 26 stycznia 2022 r. złożyłem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz żądanie potwierdzenia faktów.

1. Czy przyznaje Pani rację, że przyczyną procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) są SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, którzy egzekucję czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) prowadzili sprzecznie z prawem i mieli współudział w obstrukcji oraz w uporczywym nękaniu?
2. Czy zgadza się Pani, że gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), to do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by nie doszło i nie zapadłyby wyroki skazujące przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu?

Żądam stwierdzenia, że wyłączną winę za procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

Fakty te Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze potwierdziła milcząco.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze winien jest Grzegorzowi Niedźwieckiemu **500.000 zł** w związku z niezasadnym oddalaniem bądź odrzucaniem 25 skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), **II S 11/16, II S 14/16,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20**).

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Nullum crimen sine culpa** - Nie ma przestępstwa bez winy

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5551 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 11 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 czerwca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/19**

[Zażalenie na zaniechanie czynności](https://arslege.pl/zazalenie-na-czynnosci-lub-ich-zaniechanie/k13/a2797/) i wezwanie do usunięcia braków [elementów pisma procesowego](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Sekretarz sądowy Monika Weremkowicz nie mając uprawnień sędziego wzywa powiastką, z naruszeniem [art. 119 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), nielegalnie skazanego Grzegorza Niedźwieckiego do zapłacenia haraczu za coś, co mu się należy nieodpłatnie ([art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)).

We wniosku z dnia 16 maja 2022 r. żądałem wydania mi nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Oczekiwanego odpisu wyroku o sygnaturze **II K 38/19** nigdy nie otrzymałem, więc należy mi się on nieodpłatnie.

Treść [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) nakazuje: ***Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.***

Trudno dociec, którego wniosku i którego wyroku dotyczy wezwanie. Niezależnie od faktu, że wezwanie z dnia 10/06/2022 jest nielegalne, wydane przez nieuprawnioną osobę i niemerytoryczne, to wniosę na konto Sądu Rejonowego w Legnicy opłatę w kwocie 11,00 zł, jeżeli sędzia przewodniczący wezwie mnie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego **oświadczając**:

* Doręczę Panu uwierzytelniony odpis wyroku o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), z dnia 24 września 2020 r., wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszający przesłanek [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej **SSR Anety Andel**, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie, po dokonaniu wpisu sądowego.

Żądam prowadzenia komunikacji społecznej czytelnie, merytorycznie, wyrażonej pełnym zdaniem.

W oparciu o co zamierzacie uruchomić postępowanie egzekucyjne, skoro nie potraficie wylegitymować się tytułem wykonawczym **II K 38/19**?

1. **Kazimierz Chłopecki z Legnicy** skazał nielegalnie, kapturowo wyrokiem nakazowym [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) z dnia 12 marca 2019 r. ofiarę koteryjnie prowadzonych skarg i zażaleń przez SSO Wojciecha Damaszko [II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) na karę sześciu miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując represjonowanego do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Kazimierz Chłopecki skazał pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego za wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem Internetu o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), mimo że czynu takiego nie popełniono. Znieważyć sędziego na służbie to można tylko podczas rozprawy lub posiedzenia sadowego, a nie mailem (vide [Uchwała SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), [Wyrok TK, P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)).
2. **Aneta Andel z Legnicy** skazała nielegalnie, kapturowo wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z dnia 24 września 2020 r. ofiarę poplecznictwa, za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłałem za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszko, który (patrz wyżej) i w toku rozprawy niezasadnie oddalał środki odwoławcze oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Aneta Andel skazała ofiarę terroru państwowego na karę grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych o przestępstwo znieważenia osoby, tj. o czyn z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego, zmieniając kwalifikację prawną aktu oskarżenia mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)), niedopełniła obowiązku przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego i ogłosiła wyrok skazujący zamiast umorzyć postępowanie w związku z niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia w każdej fazie jej prowadzenia uważa się za odstąpienie od oskarżenia (vide SN [I KZP 19/08](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)). Przewodnicząca nie widziała na oczy „pokrzywdzonego”, nie znała stanowiska Wojciecha Damaszko, a ogłosiła wyrok na jego rzecz. Ponadto wyrok zapadł w zupełnie innej sprawie (**II K 38/20**), wyroku podpisanego przez skład orzekający o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) ponieważ taki nie zapadł.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

**Sądownictwo i prokuratura to zorganizowana grupa przestępcza, to współczesne NKWD**

[**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym**, **urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej**.](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) [**Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [**funkcjonariusze nie przestrzegają prawa.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) Organy ścigania są polityczne, państwo nie funkcjonuje, jest skorumpowane.

Sędziowie dolnośląscy działając w zmowie z prokuratorami skazali Grzegorza Niedźwieckiego trzykrotnie z naruszeniem zasady **ne bis in idem**, z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), za własne piętnastoletnie zbrodnie, z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**.

Organ egzekucyjny, czyli sędziowie firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, prowadzili w postępowaniach [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób upokarzający, obstrukcyjny, sprzecznie z duchem i literą prawa (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Za to, że Grzegorz Niedźwiecki skrytykował ich za pośrednictwem wiadomości e-mail i udowodnił funkcjonariuszom bezprawie, sprawcy sfingowali trzy procesy karne, z rażąca [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), przepisów prawa materialnego, naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu i art. 5 [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)**.**

* **Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**

Nielegalne procesy:

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Dyspozycyjni funkcjonariusze, którzy wydali gangsterskie wyroki na zlecenie:

1. **Jacek Kielar ze Złotoryi** skazał nielegalnie, kapturowo wyrokiem [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) z dnia 28 lutego 2018 r. ofiarę wadliwie prowadzonej przez SSR Pawła Siwka egzekucji [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf) na kare sześciu miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu na trzy lata, z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), mimo braku czynu zabronionego określonego w [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Fałszywie zawiadomić o popełnieniu przestępstwa można tylko formalnie. Wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail, nie spełnia elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne w myśl z [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)
2. **Kazimierz Chłopecki z Legnicy** skazał nielegalnie, kapturowo wyrokiem nakazowym [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) z dnia 12 marca 2019 r. ofiarę koteryjnie prowadzonych skarg i zażaleń przez SSO Wojciecha Damaszko [II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) na karę sześciu miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując represjonowanego do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Kazimierz Chłopecki skazał pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego za wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem Internetu o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), mimo że czynu takiego nie popełniono. Znieważyć sędziego na służbie to można tylko podczas rozprawy lub posiedzenia sadowego, a nie mailem (vide [Uchwała SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), [Wyrok TK, P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)).
3. **Aneta Andel z Legnicy** skazała nielegalnie, kapturowo wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z dnia 24 września 2020 r. ofiarę poplecznictwa, za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłałem za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszko, który (patrz wyżej) i w toku rozprawy niezasadnie oddalał środki odwoławcze oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Aneta Andel skazała ofiarę terroru państwowego na karę grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych o przestępstwo znieważenia osoby, tj. o czyn z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego, zmieniając kwalifikację prawną aktu oskarżenia mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)), niedopełniła obowiązku przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego i ogłosiła wyrok skazujący zamiast umorzyć postępowanie w związku z niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia w każdej fazie jej prowadzenia uważa się za odstąpienie od oskarżenia (vide SN [I KZP 19/08](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)). Przewodnicząca nie widziała na oczy „pokrzywdzonego”, nie znała stanowiska Wojciecha Damaszko, a ogłosiła wyrok na jego rzecz. Ponadto wyrok zapadł w zupełnie innej sprawie (**II K 38/20**), wyroku podpisanego przez skład orzekający o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) ponieważ taki nie zapadł.
4. **Joanna Dworzycka-Skrobowska z Jeleniej Góry** skazała nielegalnie, kapturowo, koteryjnym wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 16 października 2019 r. Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego na karę grzywny w łącznej wysokości po 800 złotych o wykroczenie zniesławienia za pomocą poczty elektronicznej z dnia 17 czerwca 2018 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), którą wynajęli do kontynuowania sfingowanego śledztwa PR [**3 Ds. 359.20**17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i wniesienia przeciwko piętnaście lat nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu aktu oskarżenia na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który ma współudział w obstrukcji, w tej parodii prawa. Joanna Dworzycka-Skrobowska nadużyła władzy, zostałem skazany wraz z Tadeuszem Gałem nielegalnie, z naruszeniem [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), z przekroczeniem uprawnień [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska [utrzymywała kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z „pokrzywdzoną” prokurator, którą wynajęli do sfingowanego śledztwa [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf). Wyrok jest gangsterski, polityczny, nielegalny.

Niezależnie od faktu, że słuszna krytyka prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem i wykonanie społecznego obowiązku wynikającego z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) nie było zniewagą, zniesławieniem, czy fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa, to do przedmiotowych postępowań karnych by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, postąpili zgodnie z duchem i literą prawa i oddalili wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Funkcjonariusze publiczni, którzy wydali nielegalne, gangsterskie, polityczne wyroki za swoje zbrodnie, którzy umyślnie ukradli niewinnemu człowiekowi piętnaście lat życia, pozbawili go prawa pracy i godnej emerytury, są zbrodniarzami pokroju NKWD i powinni siedzieć w więzieniu, a nie pełnić zaszczytne funkcje sędziego.

Osądzanie przez gangsterów ofiary swoich własnych piętnastoletnich zbrodni jest niedopuszczalne. Sprawę winien rozpoznać sad międzynarodowy i Karny w Hadze.

2022-06-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5533 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 24 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 czerwca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Skarb Państwa – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Wezwanie do naprawienia szkody**

Naprawienie szkody **kradzieży piętnastu lat życia** i **nielegalnych wyroków** ma nastąpić w pieniądzu

**[Obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej niezgodnym z ...](https://repozytorium.ka.edu.pl/bitstream/handle/11315/25143/SZCZERBINSKA_Obowiazek_naprawienia_szkody_wyrzadzonej_2010.pdf?sequence=1&isAllowed=y)**

Obowiązek odszkodowawczy państwa jest konsekwencją zasady państwa prawa oraz zasady równości obywateli. Ustawodawca konstytucyjny stanowi w art. 77 **Konstytucji** RP, że każdy ma prawo do wynagrodzenia **szkody**, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie władzy publicznej.

[**Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

[**Art. 363. Sposoby naprawienia szkody**](https://arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a4224/)

§ 1. Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże, gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

§ 2. Jeżeli naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili.

**Międzynarodowa Taryfa Odszkodowawcza**

Każdy człowiek ma prawo posługiwać się tą Międzynarodową Taryfą, w Polsce i na świecie, bez żadnych ograniczeń, w każdej sytuacji, do każdej instytucji, do każdego sądu. „Za złamanie moich praw ludzkich przysługuje mi odszkodowanie zgodnie z Międzynarodową Taryfą Odszkodowawczą, która jest załącznikiem do Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych z 19.12.1966 r., ratyfikowana przez Sejm PRL w 1977 r.

<http://libr.sejm.gov.pl/tek01/txt/onz/1966.html>

<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu19770380167>

<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19770380167/T/D19770167L.pdf>

**Wysokość odszkodowania**

1. Przeszkadzanie w swobodnym poruszaniu się **1.000 €** ryczałt
2. Groźba użycia środków przymusu **10. 000 €** ryczałt
3. Brak osobistego prawnie uwierzytelnionego podpisu na pismach procesowych **2.000 €** ryczałt
4. Zlekceważenie urzędowego obowiązku udostępnienia informacji przez prokuraturę i sąd **2.000 €** ryczałt
5. Za bezprawną i nielegalną korespondencję, zawierającą błędy formalne i fałszywe stwierdzenia, zawarte między innymi, w ostrzeżeniach, karach administracyjnych, opłatach itp**. 1.000 €** ryczałt, + 10-krotnie
6. Nielegalne, nieważne przesyłki pocztowe **1.000 €** ryczałt
7. Ściągnięcie pieniędzy bez sprawdzonego, oryginalnego tytułu długu **200.000 €** ryczałt
8. Zaangażowanie w doprowadzeniu do przymusu badań lekarskich i / lub psychiatrycznych 2.000.0000 € ryczałt
9. Fałszerstwo stanu osobowego **500.000 €** ryczałt
10. Dyskryminacja, przymus lub rasizm każdy przypadek **500.000 €** ryczałt
11. Prześladowania polityczne, każdy przypadek **500.000 €** ryczałt
12. Zastosowanie nieważnych, nieobowiązujących, niekonstytucyjnych, nielegalnych przepisów prawnych **1.000.000 €** ryczałt
13. Stosowanie norm i przepisów, których ważność nie została złożona lub dowodów na okres po wydaniu przez przedstawienie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie wyznaczonego standardu **3.000.000 €** ryczałt
14. Egzekwowanie zasad nie potwierdzonych prawidłowo państwowymi ustawami, bez suwerennej legitymacji jej wykonawców **1.000.000 €** ryczałt.
15. Wykonanie działań medycznych i / lub psychicznych (np. ekspertyz) wbrew woli osoby **10.000.000 €,** co najmniej
16. Wykonywanie nieuprawnionych działań z przymusem (np. zajęcia komornicze, kary, faktury wstępne, etc. bez posiadania jednoznacznego statusu „urzędnika państwowego” **1.000.000 €** ryczałt
17. Działania bez podpisu i prawomocnej legitymacji pracownika państwowego albo urzędnika mianowanego **100.000 €** ryczałt
18. Wtargnięcie na prywatne terytorium, bez wyraźnej i dobrowolnej zgody **500,000 €** ryczałt.
19. Wtargnięcie do mieszkania i przynależnych pomieszczeń, bez wyraźnej i dobrowolnej zgody **1.000.000 €** ryczałt
20. Bezpośrednia przemoc fizyczna (indywidualne działania, ciągnięcie, popychanie, uderzanie, wiązanie, kneblowanie, zakładanie kajdanek itp., następstwa powstałe na wskutek ataku i poszczególnych działań) **500.000 €** każdy przypadek
21. Bezpodstawne zatrzymanie w areszcie **5.000.000 €** ryczałt
22. Bezpodstawne przetrzymywanie w areszcie, pozbawienie wolności 75 000 € za godzinę x 48 = **3.600.000 €**
23. Rejestracja długów nieruchomości w hipotece **200.000 €** ryczałt + rejestracja
24. Łamanie praw człowieka – naruszenie godności ludzkiej, wbrew rezolucji ONZ 217 A i / lub Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EMRK) **500.000 €** ryczałt
25. Pogwałcenie prawa międzynarodowego – IP66 (Międzynarodowy Pakt Praw Politycznych i obywatelskich 1966.) – traktat prawa międzynarodowego (ratyfikowany przez Polskę w 1967 roku!) **500.000 €** ryczałt
26. Utrata, odebranie mienia lub własności – w zależności od indywidualnego przypadku: Wartość własności lub mienia+ 25%, Wartość własności lub mienia+ 25% **1.000 €** komputer
27. Bezpodstawny akt oskarżenia osoby i / lub pełnomocnika **500.000 €** ryczałt
28. Bezprawne wnioski o ukaranie / represje prawa **300.000 €** ryczałt
29. Opłaty karne, represje, śledzenia, przymus, zniesławienie wobec krewnych poszkodowanej osoby (małżonka, partnera, dzieci i wnuków) **200.000 €** ryczałt
30. Zajęcie bez państwowej legitymacji komornika, pieniędzy, towarów, nieruchomości **400.000 €** ryczałt
31. Wyłudzanie pieniędzy, towarów, nieruchomości przez komornika bez państwowej legitymacji i bez uprawomocnionego wyroku suwerennego sądu, bez własnoręcznego podpisu sędziego **500.000 €** ryczałt
32. Posłużenie się sprzeczną z prawem międzynarodowym (IP66), pisemną groźbą nakazu aresztowania podczas zajęć komorniczych **300.000 €** ryczałt
33. Sprzeczne z prawem międzynarodowym, IP66, dokonanie zajęcia komorniczego pod groźbą nakazu aresztowania **800.000 €** ryczałt
34. Sprzeczne z ustawą zasadniczą złamanie dóbr osobistych, prywatnej autonomii **300.000 €** ryczałt
35. Złamanie zasad ochrony danych osobowych, podsłuchy telefoniczne, komputerowe szpiegostwo, przechwytywanie korespondencji w pomieszczeniach biurowych i handlowych: każdy przypadek **200.000 €** ryczałt
36. Wezwanie do sądu, postępowanie sądowe, wydanie wyroku albo nakazu aresztowania, przez sąd, sędziego, sekretarza sądu, bez ważnej legitymacji suwerennego państwa **500.000 €** ryczałt
37. Złożenie podpisu w celu uwierzytelnienia aktu administracyjnego, wyroku, postanowienia, bez posiadania legitymacji suwerennego państwa **200.000 €** ryczałt
38. Wezwanie do sądu, postępowanie sądowe, wydanie wyroku albo nakazu aresztowania, przez osobę lub pracownika sądu, który nie jest sądem państwowym, lecz sądem fałszywym **200.000 €** ryczałt

<https://vk.com/wall538734265_681>

Ogółem: **34.018.000 € = 156.482.800 zł**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**554**3 **dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 4 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 czerwca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/19**

WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH

1. Druk zatytułowany WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH PISMA PROCESOWEGO datowany 03/06/2022 nie jest formalnoprawnym wezwaniem, nie spełnia wymogów pisma procesowego, jest niedopełnieniem obowiązków i nadużyciem.

Sąd Rejonowy w Legnicy niezasadnie oczekuje od wnioskodawcy wniesienia opłaty w kwocie 6,00 zł od wydania odpisu postanowienia z dnia 18.01.2022 r.

We wniosku z dnia 30.05.2022 r. żądałem wydania mi nieodpłatnie w myśl [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszającego przesłanek [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej **SSR Anety Andel**, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

Oczekiwanego postanowienia nigdy wcześniej nie otrzymałem, więc należy mi się ono nieodpłatnie.

Treść [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) nakazuje: ***Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.***

Wniosę na konto Sądu opłatę w wysokości 6,00 zł, jeżeli sędzia wezwie mnie do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego zapewniając, że:

* doręczy mi postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszające przesłanek [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej **SSR Anety Andel**, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

1. Podobnie jest z wnioskiem z dnia 16 maja 2022 r., w którym żądałem wydania mi nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz z zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Wyroku o sygn. akt **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r. podpisanego przez przewodniczącą Anetę Andel również nigdy nie otrzymałem, więc należy mi się uwierzytelniona kopia odpisu tegoż wyroku nieodpłatnie i tego oczekuję.

1. Wnoszę o wydania mi nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpisu **skargi uprawnionego oskarżyciela** (zawiadomienia o przestępstwie wniesionego do prokuratury, skargi złożonej na Policję lub skargi oskarżyciela prywatnego przesłanej listem poleconym do organów ścigania) w myśl [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html) w sprawie o sygn. akt **II K 38/19**.

Jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy uzupełni braki formalne i doręczy Grzegorzowi Niedźwieckiemu nieodpłatnie:

* uwierzytelniony odpis **wyroku** z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt **II K 38/19** **podpisanego przez** przewodnicząca **SSR Anetę Andel**
* uwierzytelniony odpis **postanowienia** z dnia 18 stycznia 2022 r. **o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej** w wyroku **II K 38/18** **podpisanego** **przez** przewodniczącą **SSR Anetę Andel**
* uwierzytelniony odpis **skargi** **uprawnionego oskarżyciela** złożonej w sprawie o sygn. akt **II K 38/19**

to będzie mógł wszcząć egzekucję w przedmiotowej sprawie.

Jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy nie doręczy uczestnikowi postępowania **II K 38/19** Grzegorzowi Niedźwieckiemu tych niezbędnych elementów procesowych, ponieważ ich nie posiada, to będzie musiał wykonać obowiązek wynikający z [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) i zrealizować **wniosek z dnia 17 maja 2022 r.**, tj.

Wznowić postępowanie z urzędu ze względu na bezwzględne przyczyny odwoławcze i negatywne przesłanki procesowe.

Otrzymują:

* Adresat
* Sąd Okręgowy w Legnicy
* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze
* I inni

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5543 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 3 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie**

Oszustwa sądowo prokuratorskie

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

### [Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjurezDh5z4AhWNvYsKHdaZA4cQFnoECAYQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fkodeks-karny%2Fodpowiedzialnosc-karna%2F3003515%2CKto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html&usg=AOvVaw1FaR_PlLGblL6fF5yW8BUk)

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Nielegalne wyroki – na zlecenie – z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

1. W dniu 28 lutego 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki został skazany gangsterskim wyrokiem [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) na sześć miesięcy więzienia w zawieszeniu na trzy lata przez politycznego sędziego **Jacka Kielara** ze Złotoryi o przestępstwo fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [**art. 238 k.k.**](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), za to, że w dniu 24 lipca 2018 r. przesłał w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienie, że SSR Paweł Siwek prowadził w postępowaniu [I Co 3259/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Postępowanie przygotowawcze i wyrok karny był niedopuszczalny, ponieważ wiadomość e-mail nie spełniała wymogów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

Mamy tu do czynienia z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) oraz faktem braku czynu zabronionego.

1. W dniu 12 marca 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki został skazany wyrokiem nakazowym [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) na sześć miesięcy ograniczenia wolności przez politycznego sędziego **Kazimierza Chłopeckiego** z Legnicy o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego lub organu konstytucyjnego RP, tj. o czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłał za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszko, który nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 304 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), zaniechał [zadań służbowych](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/) będąc zwierzchnikiem sędziów, dopuścił się poplecznictwa, tuszował nadużycia podległych mu sędziów, którzy jako organ odwoławczy i skargowy mieli współudział w obstrukcji, niezasadnie oddalali bądź orzucali skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego i oddalali z rozdwojeniem jaźni zażalenia [II Cz 233/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Postępowanie przygotowawcze i wyrok nakazowy [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)o czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)był niedopuszczalny, ponieważ czynu zabronionego nie popełniono, kwalifikacja prawna znieważenia funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych była niedopuszczalna:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. W dniu 24 września 2020 r. Grzegorz Niedźwiecki został kapturowo rzekomo skazany wyrokiem [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) na karę grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych przez politycznego sędziego **Anetę Andel** z Legnicy o przestępstwo znieważenia osoby, tj. o czyn z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłał za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszko, który (patrz wyżej) i w toku rozprawy niezasadnie oddalał środki odwoławcze oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Dyspozycyjna sędzia Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego, zmieniając kwalifikację prawną oskarżenia mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)), niedopełniła obowiązku przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego i ogłosiła wyrok skazujący zamiast umorzyć postępowanie w związku z niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia w każdej fazie jej prowadzenia uważa się za odstąpienie od oskarżenia (vide SN [I KZP 19/08](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)). Przewodnicząca nie widziała na oczy „pokrzywdzonego”, nie znała stanowiska Wojciecha Damaszko a ogłosiła wyrok na jego rzecz. Ponadto wyrok zapadł w zupełnie innej sprawie (**II K 38/20**), wyroku podpisanego przez skład orzekający o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) ponieważ taki nie zapadł.

Mamy tu do czynienia z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

1. W dniu 16 października 2019 r. Tadeusz Gał i Grzegorz Niedźwiecki zostali solidarnie skazani wyrokiem nakazowym [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na karę grzywny w łącznej wysokości po 800 złotych przez koteryjnego sędziego **Joannę Dworzycką-Skrobowską** z Jeleniej Góry o wykroczenie zniesławienia za pomocą poczty elektronicznej w dniu 17 czerwca 2018 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), którą wynajęli sędziowie jeleniogórscy do prowadzenia śledztwa PR [3 Ds. 359.2017](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i sfingowania aktu oskarżenia na rzecz SSO Wojciecha Damaszko.

Joanna Dworzycka-Skrobowska nadużyła władzy, zostałem skazany wraz z Tadeuszem Gałem nielegalnie, z naruszeniem [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), z przekroczeniem uprawnień [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska [utrzymywała kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z „pokrzywdzoną” prokurator, którą wynajęto do sfingowania śledztwa [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf). Wyrok jest gangsterski, polityczny.

Mamy tu do czynienia z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)

Zważyć należy, co następuje.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze piętnastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Prezesa Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)).

Na drodze Grzegorza Niedźwieckiego nie stanęliby funkcjonariusze publiczni, na których rzecz orzekano. Pomylono sprawcę z ofiarą. Winę za horror, za negatywne skutki ponosi organ egzekucyjny, czyli sędziowie, którzy powinni stanąć na ławie oskarżonych, a nie dopuszczać się **wiktymizacji[[14]](#footnote-14)** i osadzać ofiarę za wyrządzone jej przez piętnaście lat krzywdy.

[**5.**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać  
przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Zorganizowana grupa przestępcza dopuściła się sabotażu, [wyrządziła szkodę majątkową w wielkich rozmiarach](https://arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/).

Prokuratorzy niedopełniają obowiązków, naruszają [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/) (Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw).

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

2022-06-09

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5542 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 3 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

****.

**Sygn. akt I K NTN 2/22**

WYROK NAKAZOWY

W IMIENIU NARODU POLSKIEGO

Dnia 6 czerwca 2022 r.

Najwyższy Trybunał Narodowy Izba Karna w składzie:

**Przewodniczący: SNTN Grzegorz Niedźwiecki**

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym sprawy

**Joanny Polikowskiej – przewodniczącej sprawy II Ko 3947/21**

Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

oskarżonej o bezprawne pozbawienie istoty żywej wolności politycznym postanowieniem z dnia 23 lutego 2022 r. mimo, że człowiek nie dopuścił się czynu zabronionego, nie prowadził agitacji wyborczej w dniu 21 października 2018 r., nie nakłaniał nikogo do wyborów, nie poruszał się w obrębie lokali wyborczych, tylko jechał z psem do parku dla psów na spacer, został bezprawnie pozbawiony w dniu 13 maja 2022 r. wolności przez Joannę Polikowską, pracownika firmy prywatnej odwołującej się w swoich programach do totalitarnych metod i praktyk działania nazizmu, faszyzmu i komunizmu, wbrew prawom konstytucyjnym i fundamentalnym prawom człowieka,

przyjmując na podstawie zebranych dowodów, że okoliczności czynu i wina oskarżonej nie budzą wątpliwości, na mocy prawa naturalnego

1. uznaje oskarżoną Joannę Polikowską winną naruszenie dóbr osobistych, niedopuszczalnego okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania i karania oraz politycznych represji i za to na mocy *corpus delicti* wymierza jej karę 50.000 zł grzywny.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

### [Art. 13. Ograniczenie pluralizmu politycznego](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5244/)

Zakazane jest istnienie partii politycznych i innych organizacji odwołujących się w swoich programach do totalitarnych metod i praktyk działania nazizmu, faszyzmu i komunizmu, a także tych, których program lub działalność zakłada lub dopuszcza nienawiść rasową i narodowościową, stosowanie przemocy w celu zdobycia władzy lub wpływu na politykę państwa albo przewiduje utajnienie struktur lub członkostwa.

PIERWSZY PREZES

**Najwyższego Trybunału Narodowego**

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 czerwca 2022 r.****

**Sygn. akt I K NTN 2/22**

**Najwyższy Trybunał Narodowy**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Ko 3947/21** – **II W 1678/18**

**I inni**

Postanowienie

W związku z bezprawnym pozbawieniem Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 13 maja 2022 r. dwóch dni wolności za spacer z psem w dniu 21 października 2018 r., postanawiam

1. Nakazuję firmie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości **75 000 € za godzinę** bezprawnego pozbawienia wolności na podstawie [art. 77 Konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/), [art. 24 k.c.](https://arslege.pl/srodki-ochrony-dobr-osobistych/k9/a1003/), [art. 363 k.c.](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) w zw. z [art. 38 Międzynarodowego Taryfikatora Odszkodowawczego](https://jestesczlowiekiemnieosoba.pl/taryfa-odszkodowan) za łamanie praw człowieka IP66, która jest załącznikiem do Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych z 19.12.1966 r., ratyfikowana przez Sejm PRL w 1977 r.
2. Nakazuję firmie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości **500.000 €** na podstawie [art. 77 Konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/), [art. 24 k.c.](https://arslege.pl/srodki-ochrony-dobr-osobistych/k9/a1003/), [art. 363 k.c.](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) w zw. z [art. 47 Międzynarodowego Taryfikatora Odszkodowawczego](https://jestesczlowiekiemnieosoba.pl/taryfa-odszkodowan) za łamanie praw człowieka – naruszenie godności ludzkiej, wbrew rezolucji ONZ 217 A i / lub Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EMRK).
3. Nakazuję firmie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości **500.000 €** na podstawie [art. 77 Konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/), [art. 24 k.c.](https://arslege.pl/srodki-ochrony-dobr-osobistych/k9/a1003/), [art. 363 k.c.](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) w zw. z [art. 48 Międzynarodowego Taryfikatora Odszkodowawczego](https://jestesczlowiekiemnieosoba.pl/taryfa-odszkodowan) za pogwałcenie prawa międzynarodowego – IP66 (Międzynarodowy Pakt Praw Politycznych i obywatelskich 1966.) – traktat prawa międzynarodowego (ratyfikowany przez Polskę w 1967 roku!).

Uzasadnienie

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

**Grzegorz Niedźwiecki nie prowadził** w dniu 21 października 2018 r. **agitacji wyborczej, nie naruszył ciszy wyborczej.**

Na przestrzeni od dnia 21 października 2018 r. do dnia 15 maja 2022 r. zostały pogwałcone wszelkie prawa istoty żywej w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego, zam. przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze.

Dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa o zatrzymaniu przez Policję, prawa do obrony, przyjęcia osoby o nieposzlakowanej opinii do aresztu bez jej zgody, nietykalności cielesnej, naruszenia dóbr osobistych, prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego, prawa do rzetelnego procesu sądowego, praworządności, zasad współżycia społecznego, zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, wolności, praw i obowiązków człowieka i obywatela, równości i zakazu dyskryminacji, zakazu eksperymentów naukowych, bez dobrowolnego wyrażenia zgody, zakazu tortur, okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania i karania, nietykalności osobistej, [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka), [Europejskiej konwencji praw człowieka](https://www.echr.coe.int/documents/convention_pol.pdf), bezprawnego pozbawienia wolności.

[**Art. 244. Zatrzymanie przez Policję**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2555/)

§ 1. Policja ma prawo zatrzymać **osobę podejrzaną**, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo, a zachodzi obawa ucieczki lub ukrycia się tej osoby albo zatarcia śladów przestępstwa bądź też nie można ustalić jej tożsamości albo istnieją przesłanki do przeprowadzenia przeciwko tej osobie postępowania w trybie przyspieszonym.  
§ 1a. Policja ma prawo zatrzymać osobę podejrzaną, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo z użyciem przemocy na szkodę osoby wspólnie zamieszkującej, a zachodzi obawa, że ponownie popełni przestępstwo z użyciem przemocy wobec tej osoby, zwłaszcza gdy popełnieniem takiego przestępstwa grozi.  
§ 1b. Policja zatrzymuje osobę podejrzaną, jeśli przestępstwo, o którym mowa w § 1a, zostało popełnione przy użyciu broni palnej, noża lub innego niebezpiecznego przedmiotu, a zachodzi obawa, że ponownie popełni ona przestępstwo z użyciem przemocy wobec osoby wspólnie zamieszkującej, zwłaszcza gdy popełnieniem takiego przestępstwa grozi.  
§ 2. **Zatrzymanego należy natychmiast poinformować o przyczynach zatrzymania i o przysługujących mu prawach, w tym o prawie do skorzystania z pomocy adwokata lub radcy prawnego**, do korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim, do złożenia oświadczenia i odmowy złożenia oświadczenia, do otrzymania odpisu protokołu zatrzymania, do dostępu do pierwszej pomocy medycznej oraz o prawach wskazanych w **art. 245** *kontakt zatrzymanego z adwokatem lub radcą prawnym, zawiadomienie o zatrzymaniu*, **art. 246** *zażalenie na zatrzymanie* § 1 i **art. 612** *zawiadomienie o tymczasowym aresztowaniu lub zatrzymaniu obywatela państwa obcego* § 2, jak również o treści **art. 248** *przesłanki zwolnienia zatrzymanego* § 1 i 2, a także wysłuchać go.  
§ 3. Z zatrzymania sporządza się protokół, w którym należy podać imię, nazwisko i funkcję dokonującego tej czynności, imię i nazwisko osoby zatrzymanej, a w razie niemożności ustalenia tożsamości - jej rysopis oraz dzień, godzinę, miejsce i przyczynę zatrzymania z podaniem, o jakie przestępstwo się ją podejrzewa. Należy także wciągnąć do protokołu złożone przez zatrzymanego oświadczenia oraz zaznaczyć udzielenie mu informacji o przysługujących prawach. Odpis protokołu doręcza się zatrzymanemu.   
§ 4. Niezwłocznie po zatrzymaniu osoby podejrzanej należy przystąpić do zebrania niezbędnych danych, a także o zatrzymaniu zawiadomić prokuratora. W razie istnienia podstaw, o których mowa w **art. 258** *przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania* § 1-3, należy wystąpić do prokuratora w sprawie skierowania do sądu wniosku o tymczasowe aresztowanie.  
§ 5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór pouczenia, o którym mowa w § 2, zawierającego w szczególności informacje o przysługujących zatrzymanemu uprawnieniach: do korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, do złożenia oświadczenia i odmowy złożenia oświadczenia, do otrzymania odpisu protokołu zatrzymania, do dostępu do pierwszej pomocy medycznej, jak również o prawach wskazanych w § 2, w **art. 245** *kontakt zatrzymanego z adwokatem lub radcą prawnym, zawiadomienie o zatrzymaniu*, **art. 246** *zażalenie na zatrzymanie* § 1 oraz **art. 612** *zawiadomienie o tymczasowym aresztowaniu lub zatrzymaniu obywatela państwa obcego* § 2 oraz informację o treści **art. 248** *przesłanki zwolnienia zatrzymanego* § 1 i 2, mając na względzie konieczność zrozumienia pouczenia także przez osoby niekorzystające z pomocy pełnomocnika.

[**Art. 245. Kontakt zatrzymanego z adwokatem lub radcą prawnym, zawiadomienie o zatrzymaniu**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2556/)

§ 1. Zatrzymanemu na jego żądanie należy niezwłocznie umożliwić nawiązanie w dostępnej formie kontaktu z adwokatem lub radcą prawnym, a także bezpośrednią z nimi rozmowę; w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych szczególnymi okolicznościami, zatrzymujący może zastrzec, że będzie przy niej obecny.  
§ 2. Przepis **art. 517j** *dyżury adwokatów i radców prawnych* § 1 oraz przepisy wydane na podstawie **art. 517j** *dyżury adwokatów i radców prawnych* § 2 stosuje się odpowiednio.   
§ 3. Przepisy **art. 261** *zawiadomienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania* stosuje się odpowiednio, z tym że zawiadomienie następuje na żądanie zatrzymanego.

[**Art. 246. Zażalenie na zatrzymanie**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2557/)

§ 1. **Zatrzymanemu przysługuje zażalenie do sądu**. W zażaleniu zatrzymany może się domagać zbadania zasadności, legalności oraz prawidłowości jego zatrzymania.  
§ 2. Zażalenie przekazuje się niezwłocznie sądowi rejonowemu miejsca zatrzymania lub prowadzenia postępowania, który również niezwłocznie je rozpoznaje.  
§ 3. W razie uznania bezzasadności lub nielegalności zatrzymania sąd zarządza natychmiastowe zwolnienie zatrzymanego.  
§ 4. W wypadku stwierdzenia bezzasadności, nielegalności lub nieprawidłowości zatrzymania sąd zawiadamia o tym prokuratora i organ przełożony nad organem, który dokonał zatrzymania.  
§ 5. W razie zbiegu zażaleń na zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie można rozpoznać je łącznie.

**Zasada prawa do obrony** stanowi prawnie zdefiniowaną zasadę wyrażoną w [**art. 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), który stanowi, iż oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć. Zasada ta została ujęta także w [**art. 42 ust. 2 Konstytucji**](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/).

[**Art. 23. Dobra osobiste**](https://arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1002/)

Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

[**Art. 24. środki ochrony dóbr osobistych**](https://arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1003/)

§ 1. Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.  
§ 2. Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.  
§ 3. Przepisy powyższe nie uchybiają uprawnieniom przewidzianym w innych przepisach, w szczególności w prawie autorskim oraz w prawie wynalazczym.

[**Art. 5. Prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego**](https://arslege.pl/konwencja-o-ochronie-praw-czlowieka-i-podstawowych-wolnosci-sporzadzona-w-rzymie-dnia-4-listopada-1950-r-zmieniona-nastepnie-protokolami-nr-3-5-i-8-oraz-uzupelniona-protokolem-nr-2/k350/a29692/)

1. Każdy ma prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego. Nikt nie może być pozbawiony  
wolności, z wyjątkiem następujących przypadków i w trybie ustalonym przez prawo:  
a) zgodnego z prawem pozbawienia wolności w wyniku skazania przez właściwy sąd;  
b) zgodnego z prawem zatrzymania lub aresztowania w przypadku niepodporządkowania się wydanemu zgodnie z prawem orzeczeniu sądu lub w celu zapewnienia wykonania określonego w ustawie obowiązku;  
c) zgodnego z prawem zatrzymania lub aresztowania w celu postawienia przed właściwym organem, jeżeli istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zagrożonego karą, lub, jeśli jest to konieczne, w celu zapobieżenia popełnieniu takiego czynu lub uniemożliwienia ucieczki po jego dokonaniu;  
d) pozbawienia nieletniego wolności na podstawie zgodnego z prawem orzeczenia w celu ustanowienia nadzoru wychowawczego lub zgodnego z prawem pozbawienia nieletniego wolności w celu postawienia go przed właściwym organem;  
e) zgodnego z prawem pozbawienia wolności osoby w celu zapobieżenia szerzeniu przez nią choroby zakaźnej, osoby umysłowo chorej, alkoholika, narkomana lub włóczęgi;  
f) zgodnego z prawem zatrzymania lub aresztowania osoby, w celu zapobieżenia jej nielegalnemu wkroczeniu na terytorium państwa, lub osoby, przeciwko której toczy się postępowanie o wydalenie lub ekstradycję.  
2. Każdy, kto został zatrzymany, powinien zostać niezwłocznie i w zrozumiałym dla niego języku poinformowany o przyczynach zatrzymania i o stawianych mu zarzutach.  
3. Każdy zatrzymany lub aresztowany zgodnie z postanowieniami ustępu 1 lit. c) niniejszego artykułu powinien zostać niezwłocznie postawiony przed sędzią lub innym urzędnikiem uprawnionym przez ustawę do wykonywania władzy sądowej i ma prawo być sądzony w rozsądnym terminie albo zwolniony na czas postępowania. Zwolnienie może zostać uzależnione od udzielenia gwarancji zapewniających stawienie się na rozprawę.  
4. Każdy, kto został pozbawiony wolności przez zatrzymanie lub aresztowanie, ma prawo odwołania się do sądu w celu ustalenia bezzwłocznie przez sąd legalności pozbawienia wolności i zarządzenia zwolnienia, jeżeli pozbawienie wolności jest niezgodne z prawem.  
5. Każdy, kto został pokrzywdzony przez niezgodne z treścią tego artykułu zatrzymanie lub aresztowanie, ma prawo do odszkodowania.

[**Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego**](https://arslege.pl/konwencja-o-ochronie-praw-czlowieka-i-podstawowych-wolnosci-sporzadzona-w-rzymie-dnia-4-listopada-1950-r-zmieniona-nastepnie-protokolami-nr-3-5-i-8-oraz-uzupelniona-protokolem-nr-2/k350/a29693/)

1. (Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części rozprawy sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.  
((**Art. 6** *prawo do rzetelnego procesu sądowego* ust. 1 zdanie pierwsze, w zakresie, w jakim:  
1) pojęciem „praw i obowiązków o charakterze cywilnym” obejmuje podmiotowe prawo sędziego do zajmowania funkcji administracyjnej w strukturze sądownictwa powszechnego w polskim systemie prawnym  
2) przy ocenie spełnienia warunku „sądu ustanowionego ustawą”:  
a) dopuszcza pomijanie przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe przepisów Konstytucji, ustaw oraz wyroków polskiego Trybunału Konstytucyjnego,  
b) umożliwia samodzielne kreowanie norm dotyczących procedury nominacyjnej sędziów sądów krajowych przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe w procesie wykładni Konwencji  
c) upoważnia Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe do dokonywania oceny zgodności z Konstytucją i Konwencją ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy określającej ustrój, zakres działania, tryb pracy i sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa  
– zostało uznane za niezgodne z Konstytucją RP wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2022 r. (sygn. akt K 7/21 i z dniem 21 marca 2022 r. utracił moc w tym zakresie (Dz. U. z 2022 r. poz. 480)  
2. Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.  
3. Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:  
a) niezwłocznego otrzymania szczegółowej informacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie i przyczynie skierowanego przeciwko niemu oskarżenia;  
b) posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;  
c) bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony - do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;  
d) przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia oraz żądania obecności i przesłuchania świadków obrony na takich samych warunkach jak świadków oskarżenia;  
e) korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie rozumie lub nie mówi językiem używanym w sądzie.

### [Art. 4. Formy sprawowania władzy](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5235/)

**1. Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu.**2. Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio.

### [Art. 10. Zasady ustroju](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5241/)

2. Władzę ustawodawczą **sprawują** Sejm i Senat, władzę wykonawczą Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej i Rada Ministrów, a **władzę sądowniczą sądy i trybunały.**

[**Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

[**Art. 9. Przestrzeganie prawa międzynarodowego**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5240/)

Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego.

[**Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

[**Art. 31. Wolność i przesłanki jej ograniczenia**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5262/)

1. Wolność człowieka podlega ochronie prawnej.  
2. Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.  
3. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

[**Art. 32. Zasada równości obywatela wobec prawa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5263/)

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.  
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

[**Art. 39. Zasada wolności od eksperymentów**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5270/)

Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody.

[**Art. 40. Zasada zakazu tortur**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.

[**Art. 41. Zasada nietykalności osobistej**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5272/)

1. Każdemu zapewnia się nietykalność osobistą i wolność osobistą. Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.  
2. Każdy pozbawiony wolności nie na podstawie wyroku sądowego ma prawo odwołania się do sądu w celu niezwłocznego ustalenia legalności tego pozbawienia. O pozbawieniu wolności powiadamia się niezwłocznie rodzinę lub osobę wskazaną przez pozbawionego wolności.  
3. Każdy zatrzymany powinien być niezwłocznie i w sposób zrozumiały dla niego poinformowany o przyczynach zatrzymania. Powinien on być w ciągu 48 godzin od chwili zatrzymania przekazany do dyspozycji sądu. Zatrzymanego należy zwolnić, jeżeli w ciągu 24 godzin od przekazania do dyspozycji sądu nie zostanie mu doręczone postanowienie sądu o tymczasowym aresztowaniu wraz z przedstawionymi zarzutami.  
4. Każdy pozbawiony wolności powinien być traktowany w sposób humanitarny.  
5. Każdy bezprawnie pozbawiony wolności ma prawo do odszkodowania.

[**Art. 63. Prawo do składania petycji, wniosków i skarg**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5294/)

Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.

[**Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

[**Art. 189. Pozbawienie człowieka wolności**](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a222/)

§ 1. Kto pozbawia człowieka wolności,  
podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.  
§ 2. Jeżeli pozbawienie wolności trwało dłużej niż 7 dni, sprawca  
podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.  
§ 2a. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 2, dotyczy osoby nieporadnej ze względu na jej wiek, stan psychiczny lub fizyczny, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.  
§ 3. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1–2a, łączyło się ze szczególnym udręczeniem, sprawca  
podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

### [Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a191/)

§ 1. Kto naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu,  
podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

PIERWSZY PREZES

**Najwyższego Trybunału Narodowego**

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Najwyższego**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Zawiadomienie**

[**Wyrok**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)**[[15]](#footnote-15)** w imieniu Narodu Polskiego z dnia 7 października 2021 r. [**I K NTN 1/21**](https://www.youtube.com/watch?v=h0LZMZMYYjw&t=10s) piętnastu lat pozbawienia wolności przeciwko stalinowskim sędziom **Jackowi Kielarowi**, **Kazimierzowi Chłopeckiemu**, **Anecie Andel**, **Joannie Dworzyckiej-Skrobowskiej**, **Agnieszce Kałużnej-Rudowicz** jest prawomocny.

Dopóki nie podważycie faktu naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), niezasadnego piętnastoletniego terroru państwowego, nie wyjaśnicie związku przyczynowo skutkowego i słuszności procesów [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), dopóty wyroki [**II K 851/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [**II K 900/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) będą nielegalne, polityczne, bez faktu czynu zabronionego, a [wyrok Najwyższego Trybunału Narodowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf) [**I K NTN 1/21**](https://www.youtube.com/watch?v=h0LZMZMYYjw&t=10s) piętnastu lat pozbawienia wolności przeciwko stalinowskim sędziom **Jackowi Kielarowi**, **Kazimierzowi Chłopeckiemu**, **Anecie Andel**, **Joannie Dworzyckiej-Skrobowskiej**, **Agnieszce Kałużnej-Rudowicz** będzie prawomocny.

Za złamanie moich praw ludzkich przysługuje mi ponadto odszkodowanie zgodnie z Międzynarodową Taryfą Odszkodowawczą, która jest załącznikiem do Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych z 19.12.1966 r., ratyfikowana przez Sejm PRL w 1977 r.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5533 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 24 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Prezes Sądu Najwyższego**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek**

Żądam wskazania mi jako osobie piętnaście lat przez was [**torturowanej, nieludzko i poniżająco traktowanej**](https://bip.brpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania), **przepisu prawnego** pozwalającej skazać [**ofiarę**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)[[16]](#footnote-16) bez faktu czynu zabronionego.

Dopóki nie wskażecie przepisu prawa pozytywnego pozwalającego na terror państwowy i nie ustosunkujecie się do [dylematu przyczynowo skutkowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf), dopóty będziecie zbrodniarzami pokroju NKWD, a nie sędziami.

Będziecie zorganizowaną grupą przestępczą.

Wnoszę o zaliczenie mi na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) okres tymczasowego aresztowania oraz piętnastu lat wykluczenia społeczno-zawodowego w tej sprawie przyjmując, że jeden dzień kradzieży życia równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5533 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 24 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/19**

**Wniosek**

Żądam wydania mi nieodpłatnie w myśl [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszającego przesłanek [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) tj. z zawartym w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) podpisem przewodniczącej **SSR Anety Andel**, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

Kto orzekał w sprawie może jedynie sprostować własne omyłki pisarskie, żeby nie naruszyć zasady dyspozycyjności i nie zaszły bezwzględne przyczyny odwoławcze ([Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-105)).

Wyrok z dnia 24 września 2020 r. jest ze względów formalnych nielegalny[[17]](#footnote-17) (vide skazanie Rotmistrza Witolda Pileckiego bez pełnego składu orzekającego). Postanowienie natomiast z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) winno być erratą czy aneksem do wyroku podpisanym z pełną świadomością przez sędziego orzekającego. **Sędzia Mariola Majer-Świrska** nie została wyznaczona do sprawy [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

Wadliwy wyrok o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie może być prawomocny, ponieważ **takim nie dysponujecie** ([Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/)). Zmiana sędziego w przedmiotowej sprawie, skutkuje prowadzeniem postępowania od nowa (vide zmiana sygnatury [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) na [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) po wstąpieniu do postępowania egzekucyjnego SSR Anny Romańczyk-Symonowicz na rzecz SSR Pawła Woźniaka, który się rozchorował).

Uwierzytelniony odpis postanowienia **II K 38/19** należy doręczyć stronom:

* Adresatowi,
* Rzecznikowi Praw Obywatelskich,
* Sądowi Okręgowemu w Legnicy,
* Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Skarga**

Kłamią Państwo po raz kolejny w sprawie [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

Po pierwsze, pismo z dnia 24 maja 2022 r. parafowane przez Starszego Sekretarza Sądowego nie spełnia elementów pisma procesowego określonego [w art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) pismo takie uznaje się je za bezskuteczne.

Nie przypadkiem nie załączacie zarządzenia sędziego, żebym nie mógł oznaczonej osobie postawić zarzutu poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków.

Uwierzytelnionego odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), nie otrzymałem osobiście w dniu 1 grudnia 2020 r. w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i tytułowanie mnie skazanym[[18]](#footnote-18) jest nadużyciem [art. 242 § 1 k.k.w.](https://arslege.pl/objasnienie-pojec/k135/a12711/)

Po drugie, nie w sprawie własnej, tylko w sprawie oszustw sądowych.

Nie przypadkiem nie piszecie merytorycznie, pełnym zdaniem, że

* ***odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze*** [***II K 38/19***](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) ***skazany otrzymał wraz z uzasadnieniem w myśl*** [***art. 157 § 1 k.p.k.***](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) ***w dniu 01.12.2020r., który nie zapadł z naruszeniem zasady większości głosów lub nie został podpisany przez SSR Anetę Andel biorącą udział w jego wydaniu, co skutkowałoby uchyleniem orzeczenia w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w*** [***art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.***](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Żądam przysłania zarządzenia sędziego, spełniającego elementy pisma procesowego, wzywającego mnie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego poprzez wniesienie opłaty w znakach sądowych lub na konto w kwocie 12,00 złotych za doręczenie

* **odpisu wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze** [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) **wraz z uzasadnieniem w myśl** [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)**, który nie zapadł z naruszeniem zasady większości głosów lub nie został podpisany przez SSR Anetę Andel biorącą udział w jego wydaniu, co skutkowałoby uchyleniem orzeczenia w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w** [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Jeżeli tak sformułujecie wezwanie, to zapłacę 12,00 zł, ponieważ będę wiedział, że nie kupię kota w worku.

Jeżeli otrzymałem osobiście odpis wyroku [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)**,** to musicie to udowodnić przesyłając kopię tegoż pełnego wyroku przez ePUAP. Wpłacam obecnie przelewem na konto sądu 1 zł za kopię.

Dopóki nie doręczycie mi kopii potwierdzającej fakt zdarzenia, dopóty nie jestem skazanym i postępowanie wykonawcze jest bezskuteczne.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzona ofiara

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Zażalenie**

na zarządzenie, niespełniające elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), z dnia 23 maja 2022 r., sygn. akt **VI Ko 45/22**

Zarządzenie, nie spełniające wymogów formalnych, w rozumieniu jaki został określony w **przepisach** ustawy ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772) z dnia 9 września 2015 roku, jest bezprawnym fałszem intelektualnym, wydanym z naruszeniem zasady ***nemo iudex in causa sua***.

Jest politycznym gangsterstwem, pustosłowiem, niepopartym żadnymi faktami i dowodami oraz prawdą materialną. Jest nadużyciem władzy, bandytyzmem.

Nie bez znaczenia jest fakt, że SSO Waldemar Masłowski, który ma [współudział](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/) w obstrukcji i politycznych wyrokach, nie ma legitymacji urzędnika państwowego i zgody Narodu do pełnienia funkcji publicznej.

Żadne zbrodnie, poplecznictwo i piętnastoletni terror państwowy nie są prawomocne.

Nie składałem wniosku o wznowienie postępowania na wniosek tylko z urzędu. Taki nie wymaga udziału pełnomocnika procesowego zgodnie z matriksowym prawem. We wniosku o wznowienie z urzędu postępowania na rzecz koleżanki prokurator, mimo [braku interesu społecznego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf) i naruszenia [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) oraz [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) w stosunku do niesłusznie oskarżonego Tadeusza Gała, który wykonał nałożony na niego ustawą społeczny obowiązek, wskazano **Bezwzględne przyczyny odwoławcze** oraz **Negatywne przesłanki procesowe**, co zostało zaakceptowane milczącą zgodą. Wyrok nakazowy wydano z brakami formalnymi określonymi w wyżej wskazanych przepisach prywatnoskargowych oraz [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) i tu nie zastosowaliście przepisu [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) Te braki formalne nie przeszkadzały wam szajs uprawomocnić. Milczycie w tej sprawie a mienicie się nieskazitelnymi sędziami. Przyjdzie czas, że znajdziecie się w więzieniu.

[**Art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[**Art. 17 § 1 pkt 9 i 10 k.p.k.**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)– **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** w postępowaniach ściganych z oskarżenia prywatnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf). Zarówno **SSO Wojciech Damaszko** jak i **PPR Anna Surowiak** nie złożyli skargi na policją jak i zawiadomienia o przestępstwie do prokuratury, nie wstąpili również do postępowań w charakterze oskarżycieli posiłkowych.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

Te fakty również przemilczacie i nie skarżycie mnie nawet za recydywę, bo wiecie, że drugi raz taki numer wam nie przejdzie.

Nie popełniono czynów zabronionych w sprawach [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**,** ponieważ **słuszna krytyka** prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) przez **4444 dni** w trybie niedopuszczalnym ([art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)) **nie jest przestępstwem**.

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5530 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 21 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2022 r.

**Najwyższy Trybunał Narodowy**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Postanowienie o uchyleniu**

nielegalnego, politycznego postanowienia sędziego Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej, niespełniającego elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), z dnia 10 maja 2022 r., sygn. akt **II K 1195/20**

Postanowienie, nie spełniające wymogów formalnych, w rozumieniu jaki został określony w **przepisach** ustawy ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772) z dnia 9 września 2015 roku, jest bezprawnym fałszem intelektualnym, niedopełnieniem obowiązków, wydanym z naruszeniem zasady ***nemo iudex in causa sua***.

Jest politycznym gangsterstwem, **pustosłowiem**, niepopartym żadnymi faktami i dowodami oraz prawdą materialną. Jest nadużyciem władzy, bandytyzmem.

Nie bez znaczenia jest fakt, że SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska, która ma [współudział](https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/) w obstrukcji i politycznych wyrokach[[19]](#footnote-19), nie ma legitymacji urzędnika państwowego i zgody Narodu do pełnienia funkcji publicznej.

Żadne zbrodnie, poplecznictwo i piętnastoletni terror państwowy nie są prawomocne.

We wniosku o wyłączenie sędziego, który rozpatrzyła dyspozycyjna podwładna przewodniczącego, działająca sprzecznie z prawem w postępowaniu koteryjnym [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), mimo braku interesu społecznego i naruszenia [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) oraz [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) w stosunku do niesłusznie oskarżonego Tadeusza Gała, który wykonał nałożony na niego ustawą społeczny obowiązek, wskazano **przesłanki wyłączenia sędziego, określone w** [**art. 41 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/), co zostało zaakceptowane milczącą zgodą.

Zgodnie z [**art. 41 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/), sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Nielegalność formalna prowadzenia sprawy skierowanej do innego sadu i przeciwko innemu oskarżonemu, nie tylko podważa bezstronność w danej sprawie, ale jest niedopuszczalna. Sędzia odwoławczy musi legalność udowodnić zanim podejmie decyzję.

Dziwnym trafem, zawsze do spraw SSR Jarosława Staszkiewicza, wylosowywana jest Joanna Polikowska lub Joanna Dworzycka-Skrobowska.

PREZES

**Trybunału Narodowego**

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Regionalna we Wrocławiu**

**Prokuratura Krajowa**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek**

o wyjaśnienie roli i zadań prokuratury oraz dlaczego zaniechano czynności służbowych

1. W jakim celu opublikowano na stronie Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze [**Polską Kartę Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) wraz z komentarzem?
2. Czy [**Polska Karta Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) ma jakieś znaczenie prawne?
3. Jeżeli [**PKO**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) ma znaczenie prawne, to dlaczego nie wszczyna się postępowań karnych i dyscyplinarnych w związku z naruszeniem **Polskiej Karty Praw Ofiary** w sprawach [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)?

<https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf>

Dół formularza

"***Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności***"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](https://jgora.po.gov.pl/)

Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając **obowiązków**, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

### [Art. 231. - Kodeks karny. - Dz.U.2021.2345 tj. - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-231)

[Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)

[Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)

[Art. 240. Zatajanie przestępstw](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)

[Art. 162. Nieudzielenie pomocy](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/)

[Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5527 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 18 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzona ofiara

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

Sygn. akt **IV Ka 436/20**

**Zawiadomienie**

Uprzejmie informuję, że sprawa [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) dotyczy Sądu Rejonowego w Legnicy, a nie Sądu Rejonowego w Złotoryi i wznowić postępowanie z urzędu ma obowiązek Sąd Okręgowy w Legnicy, a nie Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.

### [Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2886/)

§ 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. Sąd orzeka w składzie trzech sędziów.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5527 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 18 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Funkcjonariusze publiczni nadużywając władzy chcą mnie wsadzić do więzienia za swoje zbrodnie**

Sędziowie jeleniogórscy są zbrodniarzami stalinowskimi, prowadzili świadomie egzekucję czynności zastępowalnej ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) w zw. z [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) w sposób niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), obstrukcyjny (przez **4444 dni**), upokarzający, nakładając grzywny i groźby aresztu, a za słuszną krytykę organu egzekucyjnego i odwoławczego sfingowali umyślnie gangsterskie śledztwa (kradzież komputera, uprowadzenie do psychiatrów) i działając w zmowie prokuratorsko sędziowskiej skazali trzykrotnie [pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf) i [ofiarę](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) piętnastoletniego terroru **Grzegorza Niedźwieckiego** w różnych kwalifikacjach prawnych czynu ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)), w tym wykluczono społecznie i zawodowo, pozbawiono wolności i wyrządzono szkody majątkowe w wielkich rozmiarach, co najmniej wartości nowego Lexusa, za wysłanie słuszniej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail.

Jest rzeczą oczywistą, nie budzącą wątpliwości, że gdyby organ egzekucyjny w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)oddalił zgodnie z duchem i literą prawa [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), to do przedmiotowych postępowań karnych by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny.

Nikt nie komentuje zarzutów i nie dementuje faktu, że narusza się [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

Tak wygląda w rzeczywistości przyzwoitość, rola i zadania sędziów, orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, zasada praworządności, demokratycznego państwa prawnego i ochrony godności człowieka.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5523 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 14 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara pokrzywdzona

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Krajowa**

**I inni**

Należy obligatoryjnie wznowić z urzędu postępowania [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na podstawie [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w związku z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [**art. 17 § 1 pkt 1, 2, 3, 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Bezwzględne przyczyny odwoławcze**

[**Art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Wyrok o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie został podpisany przez przewodniczącego Anetę Andel w dniu jego wydania, tj. dnia 24 września 2020 r.

[**Art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[**Art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Sprawę o sygnaturze [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)rozpoznano w dniu 24 września 2020 r. podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf).

[**Art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) – Zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie. Tytuł wykonawczy [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) jest nieważny w sprawie [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf).

Stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy, nie wydano na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. nieodpłatnie jednego uwierzytelnionego odpisu orzeczenia **II K 38/19** w myśl [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/). Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Sekcja do spraw wykonywania orzeczeń oraz windykacji nie będzie dysponowała fizycznie legalnym tytułem wykonawczym, w związku z czym zamiana grzywny na karę zastępczą jest bezprzedmiotowa. Dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego poprzez braki elementów pisma procesowego w wyroku, nie zawarto oznaczenia sprawy [**II K 38/19**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) co skutkuje bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi określonymi w [**art. 439 § 1 pkt 6, 7 i dodatkowo 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)Wyrok [**II K 38/20**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) **jest bezskuteczny**.

**Negatywne przesłanki procesowe**

[**Art. 17 § 1 pkt 9 i 10 k.p.k.**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)– **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** w postępowaniach ściganych z oskarżenia prywatnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf). Zarówno **SSO Wojciech Damaszko** jak i **PPR Anna Surowiak** nie złożyli skargi na policją jak i zawiadomienia o przestępstwie do prokuratury, nie wstąpili również do postępowań w charakterze oskarżycieli posiłkowych.

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

[**Art. 17 § 1 pkt 1 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) - czynu z [**art. 238 k.k.**](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z brakami formalnymi określonymi w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia w sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

Nie popełniono również czynów zabronionych w sprawach [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**,** ponieważ **słuszna krytyka** prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) przez **4444 dni** w trybie niedopuszczalnym ([art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)) **nie jest przestępstwem**.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5526 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 17 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Wniosek**

o wznowienie z urzędu postępowania [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy

Nieprawą jest, że wniosek o wznowienie postępowania [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) pod kątem zaistnienia przesłanek, przewidzianych w [art. 542 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) był już rozpoznawany.

Postępowanie wznawia się z urzędu w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Mamy tu nowe okoliczności, uchybienia (bezwzględne przyczyny odwoławcze) i negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

1. Czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono ([art. 17 § 1 pkt 1 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) oraz warunki odpowiedzialności karnej).

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

1. Brak podpisu przewodniczącego na ogłoszonym w dniu 24 września 2020 r. wyroku o sygnaturze [II K 38.19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) ([**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).
2. [**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html) ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html>

Pismo starszego sekretarza sądowego z dnia 12 maja 2022 r. nie ma żadnej wartości, jest bezprzedmiotowe.

Po pierwsze, nie spełnia elementów pisma procesowego, nie jest orzeczeniem, nie przytoczono faktów i podstawy prawnej. Jest świstkiem koteryjnego papieru wydanego z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) oraz prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Jest poświadczeniem nieprawdy i niedopełnieniem obowiązków.

Dopóki sad odwoławczy nie podważy wskazanych uchybień, nie usunie wątpliwości, nie przedłoży *corpus delicti*, ma obowiązek wznowić z urzędu wadliwe postępowanie [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), tym bardziej, że wyrok legalny w tej sprawie nie zapadł.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5520 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 11 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Krajowa**

**Departament Postępowania Sądowego**

**PK IV Ksk 1066.2019**

**Wniosek**

o kasację wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28 lutego 2019 r. wydanego w sprawie [II K 851/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Nieprawą jest, że nie zaistniały przesłanki do wniesienia kasacji od nielegalnego, niedopuszczalnego wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28 lutego 2019 r. wydanego w sprawie [II K 851/18](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej nie zapoznał się chyba wcale z aktami tej sprawy.

W myśl regulacji przewidzianej w [art. 523 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/zakres-kasacji/k13/a2864/), kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w [art. 439 k.p.k.](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) (tj. uchybień stanowiących bezwzględne przyczyny odwoławcze) lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia.

Mamy tu do czynienia ze wskazanymi uchybieniami oraz rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf).

Postępowanie zaskarża się w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

1. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

Mamy tu również negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1. czynu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) oraz warunki odpowiedzialności karnej).

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

1. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

Zawiadomienie o przestępstwie, a tak naprawdę słuszna krytyka prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem wysłana za pośrednictwem wiadomości e-mail, nie spełniała elementów pisma procesowego określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5520 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 11 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Biuro**

**Rzecznika Praw Obywatelskich**

Dotyczy: **II.511.296.2021**

Nie zgadzam się z powierzchownym, lakonicznym, ignoranckim pismem Głównego specjalisty z dnia 9 maja 2022 r.

Rzecznik Praw Obywatelskich poszedł na skróty, pisze nieprawdę, nie odniósł się do okoliczności faktycznych, wskazanych przeze mnie przesłanek, naruszeń i rzeczywistych norm prawnych. Nie chciałbym używać słów poplecznictwo.

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego w sprawie o sygnaturze [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w dniu 24 września 2020 r. nie zapadł, więc nie może być prawomocny. Spuentuję to inaczej.

Jan Hryckowian też wydał wyrok prawomocny, choć nielegalny (niepełny skład orzekający), skazując Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci.

Tomasz Komenda również doczekał się wyroku prawomocnego podwyższającego karę z 15 do 25 lat pozbawienia wolności, mimo, że był niewinny.

Putin też wydaje wyroki prawomocne, ponieważ tak jak polscy sędziowie nie podlega odpowiedzialności karnej.

Wyrok w sprawie **II K 38/19** ogłoszony został dnia 24 września 2020 r. kapturowo, sprzecznie z prawem, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf). Sprawca osądził koteryjnie ofiarę swoich własnych nadużyć.

Zostałem skazany z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu określonego w akcie oskarżenia za to, że sędzia skargowy i odwoławczy odrzucał bądź oddalał niezasadnie, z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf). Sześcioletnią przewlekłość, z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf)).

Sędzia Aneta Andel wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego zasądziła upokarzanemu człowiekowi grzywnę w wysokości 2.000 zł za to, że organ skargowy nie wykonał obowiązku i nie zapłacił pokrzywdzonemu kilkunastokrotnie w myśl [art. 12 ust. 4 ustawy o skardze](https://arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) po 20.000 zł za obstrukcję. Sędzia pomyliła sprawcą z ofiarę.

Pomijając fakt, że mamy tu do czynienia z gangsterskimi metodami, to istnieją przesłanki wniesienia kasacji, nadzwyczajnych środków zaskarżenia i obligatoryjnego wznowienia postępowania **II K 38/19**. Wznowienia z urzędu wadliwego, politycznego postępowania karnego.

[**Art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) Należy postępowanie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), wznowić z urzędu w związku z ujawnieniem się wielu uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

1. nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf));
2. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[**Art. 17 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1. czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf));
2. czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
3. społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
4. **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**);**
5. brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;
6. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (Art. 5 [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) – II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, II S 12/18, **II S 16/18**, II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, **II S 14/19**).

Oczekuję odniesienia się Rzecznika Praw Obywatelskich do wskazanych norm i przesłanek.

Przewodnicząca nie podpisała wyroku o sygnaturze **II K 38/19** w dniu 24 września przed jego ogłoszeniem, ponieważ takim nie dysponowała. Podpisała być może wyrok oznaczony sygnaturą **II K 38/20**, ale to inne repertorium i nie ma znaczenia kto popełnił błąd. Prawo jest jednoznaczne w tym zakresie ([**Art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)).

Złożę żądanie doręczenia mi w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) nieodpłatnie uwierzytelniony odpis wyroku **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r. wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej Anety Andel.

Nakażę również przekazać kopię wiarygodnego i legalnego wyroku Rzecznikowi Praw Obywatelskich, będę wdzięczny za poparcie wniosku. W razie bezskuteczności, jest przesłanka do wznowienia przedmiotowego postępowania z urzędu.

Nawiązując do stronniczości SSR Aneta Andel, która weszła w buty „pokrzywdzonego” Wojciecha Damaszko nie widząc go w ogóle na oczy i nie znając jego stanowiska oraz oczekiwań. Zmieniła kwalifikację prawną aktu oskarżenia z [art. 226 § 1 k.k](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/). na [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) nie wzywając oskarżyciela prywatnego na posiedzenie pojednawcze i na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo „pokrzywdzonego” lub jego pełnomocnika na jakiejkolwiek rozprawie głównej uważa się za odstąpienie od oskarżenia. SSO Wojciech Damaszko nie wstąpił nawet do sprawy w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Niezależnie od powyższego, naruszono jak już wspomniałem **art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.** ([Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Sąd nie wyjaśnił okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sprawie.

Czy doszłoby do procesu karnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), gdyby organ egzekucyjny w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oddalił zgodnie z literą prawa (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf)) wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Należy wznowić postępowanie i uniewinnić ofiarę piętnastoletniego nękania i upokarzania.

Rzecznik Praw Obywatelskich, zgodnie z definicją, ma być Rzecznikiem Praw Człowieka i Obywatela a nie Rzecznikiem Praw Sędziego. Ma bronić praw człowieka, chronić jego godność i przed dyskryminacją oraz uporczywym nękaniem, torturami. Tym bardziej, że są przesłanki i [Europejska Konwencja Praw Człowieka](https://www.echr.coe.int/documents/convention_pol.pdf).

***W sprawach o ochronę wolności i praw człowieka i obywatela Rzecznik bada, czy wskutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji, obowiązanych do przestrzegania i realizacji tych wolności i praw, nie nastąpiło naruszenie prawa, a także zasad współżycia i sprawiedliwości społecznej.***

Jeżeli zostanę bezprawnie, po stalinowsku pozbawiony wolności, to na Rzeczniku Praw Obywatelskich będzie ciążył zarzut zaniechania [Funkcji i zakresu działań RPO](https://arslege.pl/funkcje-i-zakres-dzialania-rzecznika-praw-obywatelskich/k57/a5479/), nieudzielenia pomocy i niezawiadomienia o przestępstwie, tj. popełnienia czynu z [art. 240 § 1 k.k.](https://arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

Sprawa winna być rozstrzygnięta w pięć minut w dniu [12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) bez żadnych negatywnych skutków, gdyby [organ egzekucyjny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) przestrzegały zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa.

https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/dzialalnosc-rzecznika-praw-obywatelskich

<https://mazowiecka.policja.gov.pl/download/271/11006/CzymzajmujesieRzecznikPrawObywatelskich.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5519 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 10 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/18**

**Wniosek**

Żądam wydania mi nieodpłatnie na podstawie [**art. 157 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [**art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Uwierzytelniony odpis wyroku **II K 38/19** należy doręczyć stronom:

* Adresatowi,
* Rzecznikowi Praw Obywatelskich,
* Sądowi Okręgowemu w Legnicy,
* Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

# Zbrodnie w majestacie prawa

**Sąd przerzucił odpowiedzialność za przestępstwo z organu egzekucyjnego na ofiarę**

# [Art. 540 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) Należy obligatoryjnie wznowić postępowania [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa ([Wyrok-I-K-NTN-1-21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)),

§ 1 Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:

1. **w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa**, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;
2. po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:
   1. skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,

[**Art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) Należy postępowania [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) wznowić z urzędu w związku z ujawnieniem się wielu uchybień wymienionych w **art. 439** *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[**Art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

1. nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf));
2. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17** *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

[**Art. 17 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1. czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf));
2. czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
3. społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
4. **brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**);**
5. brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;
6. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

Dopóki nie usuniecie wskazanych [**wątpliwości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf) i nie naprawicie szkody lub nie uzasadnicie zasadności piętnastoletniego nękania, terroru państwowego, kradzieży mi życia i wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach, dopóty [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**SSO Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [PPR Maciej Bogucki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [PPO Grzegorz Chojnacki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**PPR Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [PPR Grażyna Tygielska-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [SSR Jacek Kielar](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [SSR Kazimierz Chłopecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [SSR Aneta Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i **funkcjonariusze** współuczestniczący w tej parodii prawa, w tej zmowie prokuratorsko sędziowskiej **będą zbrodniarzami stalinowskimi, polskimi banderowcami**. Możecie mnie wsadzić do więzienia, potwierdzicie tezę zbrodniarzy.

# [Nielegalne wyroki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nielegalne-wyroki.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5516 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 7 dni [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Odpowiedź na fałszerstwa intelektualne w sprawie **II K 38/19** c.d.

Złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy wniosek o obligatoryjne wznowienie z urzędu postępowania **II K 38/19**, przeprowadzonego z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), w związku z zaistniałymi przesłankami określonymi w [art. 540 § 1 pkt 1 i 2a k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) i [**Art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi ([art. 17 § 1 pkt 1, 2 i **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

Niezależnie od powyższego, zważyć należy, co następuje.

Po pierwsze, w dniu 13 lipca 2020 r. [**wezwany**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) zostałem jako oskarżony na rozprawę główną, a nie na ogłoszenie wyroku.

Po drugie, w myśl z [art. 129 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/) na wezwaniu oznaczono tłustym drukiem **Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**.

Po trzecie, dzień przed rozprawą przesłałem przez ePUAP do sądu [**usprawiedliwienie**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf), że nie mogę się stawić na rozprawę w związku z poddaniem się kwarantannie z powodu ryzyka zarażenia się koronawirusem po kontakcie z osobą, która wróciła ze strefy wysokiego zagrożenia.

Po czwarte, zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) ***W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się***.

Po piąte, sąd miał obowiązek doręczyć mi jako podmiotowi uprawnionemu wyrok **II K 38/19** po ogłoszeniu wyroku w dniu 24 września 2020 r. w trybie [art. 100 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) bądź powiadomienie o zapadłym wyroku wraz z pouczeniem o przysługujących mi uprawnieniach w myśl [art. 16 k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), ponieważ nie miałem pełnomocnika procesowego, na którym ciąży obowiązek znajomości prawa.

Po szóste, sąd miał obowiązek zgodnie z [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) doręczyć mi na żądanie nieodpłatnie uwierzytelniony odpis wyroku **II K 38/19** (każdego orzeczenia) wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Jeżeli ufać zarządzeniu z dnia 5 maja 2020 r., którego mi nie doręczono, zachodzi pytanie, odpis którego wyroku otrzymałem osobiście w dniu 1 grudnia 2020 r. – **II K 38/19**, czy **II K 38/20**? Jeżeli otrzymałem osobiście wyrok II K 38/19, to żądam doręczenia mi kopii przez ePUAP i doręczenia jako dowodu w sprawie **IV Kzw 103/22** + wznowieniowej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Poi siódme, oskarżonemu/skazanemu przysługuje prawo do obrony na każdym etapie postępowania zarówno na podstawie [art. 6 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) jak i [art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/), czego mnie pozbawiono.

Sądy mają trzy możliwości:

1. Wznowić wadliwe, nierzetelne postępowanie II K 38/19,
2. Umorzyć grzywnę w całości lub
3. Zainicjować postępowanie karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako recydywiście w związku z ponownym popełnieniem przestępstwa znieważenia SSO Wojciecha Damaszko.

Stanowisko wstępne przesłałem do Sądu listem poleconym, żeby nie było braków elementów pisma procesowego.

### [Art. 129. Elementy wezwania i zawiadomienia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2216/)

§ 1. W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.

### [Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

§ 3. W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się, chyba że ustawa stanowi inaczej.

### [Art. 100. Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

§ 3. Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia, jeżeli ustawa tak stanowi.

### [Art. 16. Pouczanie i informowanie uczestników postępowania](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2102/)

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.  
§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

### [Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2263/)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

### [Art. 6. Zasada prawa do obrony](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2092/)

Oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć.

### [Art. 42. Zasada odpowiedzialności za czyn karalny](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5273/)

2. Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Odpowiedź na fałszerstwa intelektualne w sprawie **II K 38/19**

Nie może być prawomocny wyrok, który nie zapadł.

Nie doręczono oskarżonemu wyroku o sygnaturze **II K 38/19** ani w trybie [art. 100 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), ani odpisu wyroku (opłaty dokonałem), co może świadczyć, że nie ma go w aktach sprawy. Sąd musi udowodnić, że dysponuje danym wyrokiem. Kłamstwem jest, że „skazany” otrzymał osobiście w dniu 01.12.2020 r. odpis wyroku II K 38/19. Gdyby doręczono oskarżonemu wyrok z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt II K 38/19, w dniu 01.12.2020 r., to apelację z dnia 15 października 2020 r. odrzucono przedwcześnie i niezasadnie.

Domniemane zarządzenie nie jest wiarygodne, jest bezprzedmiotowe ([art. 93 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)).

Wyrok zresztą nie miał prawa zapaść w związku z [**brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) oraz niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na posiedzeniu pojednawczym i na żadnej rozprawie głównej. O głosie końcowym stron nie wspomnę, nie znamy stanowiska „pokrzywdzonego” (***Corpus delicti*** się kłania).

Przepis [art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) stanowi, że **niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego** i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionej przyczyny uważa się za **odstąpienie od oskarżenia**, w takim wypadku prowadzący postępowanie umarza.

Przewodniczący lub sąd uznali obecność oskarżonego za obowiązkową wzywając go na rozprawę w dniu 13 lipca 2020 r.

Przepis [art. 117 §3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) mówi również, że **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**.

Naruszono także [art. 16 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

**Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi**.

Niezależnie od powyższego, naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)) i prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – fałszywie oskarżony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**

**Stanowisko**

Postanowienie z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie **II K 1195/20** jest nieważne z mocy prawa naturalnego i pozytywnego oraz prawdy materialnej.

Jest polityczne i koteryjne. Wydane przez koleżankę Jarosława Staszkiewicza, która utrzymuje kontakty służbowe z przewodniczącym i winna się wyłączyć z rozpoznania wniosku na podstawie [art. 42 § 1 i k.p.k.](https://arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/) w zw. z [art. 41 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) Wydane przez podwładną przewodniczącego, która nie odniosła się w ogóle merytorycznie do przesłanek wniosku o wyłączenie sędziego.

Wniosek o wyłączenie sędziego z dnia 6 maja 2022 r. spełniał przesłanki określone w [art. 41 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) Podważał bezstronność sędziego w związku z prowadzeniem przedmiotowego postępowania prywatnoskargowego nie usuwając braków formalnych.

Każdy organ kontrolny musi udowodnić legalność postępowania.

Joanna Dworzycka-Skrobowska sama się zdyskwalifikowała jako sędzia, wydając w dniu 16 października 2019 r. nielegalny, koteryjny, polityczny, sprzeczny z faktami i prawem ([art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)), wyrok nakazowy w sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), z którego pan Jarosław Staszkiewicz w przeciwieństwie do niej był uprzejmy się wyłączyć.

Firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma nic wspólnego z sądem.

Amen.

**Grzegorz Niedźwiecki – fałszywie oskarżony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Sąd Najwyższy**

Dotyczy: **VI Ko 45/22**

**Wniosek**

odpowiedź na powiastkę Waldemara Masłowskiego z dnia 6 maja 2022 r.

Po pierwsze, pismo z dnia 6 maja 2022 r. (domniemam) nie jest wnioskiem o wznowienie postępowań tylko wskazaniem obowiązku wznowienia chybionych, politycznych postępowań bądź zainicjowania nowych postępowań karnych.

Po drugie, sąd na wniosek wydaje pisma sądowe w formie orzeczeń, zarządzeń i poleceń, na które przysługuje środek odwoławczy.

Po trzecie, Waldemar Masłowski nie ma legitymacji procesowej do orzekania w przedmiotowej sprawie ponieważ ma współudział w tych oszustwach sądowych, w tym piętnastoletnim terrorze państwowym.

Po czwarte, obligatoryjne wznowienie postępowania karnego wszczyna się z urzędu, a nie na wniosek dyspozycyjnego adwokata i nie za pieniądze (art. 30, 42.2, 77 w zw. z art. 8 Konstytucji). Postępowanie z urzędu wznawia się w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [**art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) (co wynika z [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)).

Po piąte, zaistniały przesłanki **wznowienia z urzędu postępowań** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na podstawie [**art. 540 § 1 pkt 1 i 2a k.p.k.**](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/), [**art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/) w zw. z [**art. 439 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i [**art. 17 § 1 pkt 1-2 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Po szóste, z oczywistych względów (sprawa dotyczy SSO Wojciecha Damaszko), Sąd Okręgowy winien wystąpić do Sądu Najwyższego w trybie [art. 37 k.p.k.](https://arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) o rozważenie wyznaczenia innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy dla dobra wymiaru sprawiedliwości i przekonania opinii publicznej o bezstronnym i obiektywnym rozpatrzeniu sprawy.

Uzasadnienie

Żądam obligatoryjnego wznowienia politycznych postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) bądź wszczęcia przeciwko mnie ponownych procesów karnych o tożsame czyny.

**Sąd przerzucił odpowiedzialność za przestępstwo z organu egzekucyjnego na ofiarę**

Sądy naruszyły zasadę **nemo iudex in causa sua** oraz **ne bis in idem**, pomyliły rolę i zadania sędziego.

Stanęły w roli kata, poczwórnie skazali ofiarę własnych nadużyć, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy.

Oto obraz piętnastoletniego bezprawia.

<https://naszemiasto.pl/mieszkaniec/artykul/sad-przerzucil-odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-z-organu,460819,t,id.html>

<https://www.salon24.pl/u/030267/1226342,sad-przerzucil-odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-z-organu-egzekucyjnego-na-ofiare>

<https://3obieg.pl/sad-przerzucil-odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-z-organu-egzekucyjnego-na-ofiare/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5513 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 4 dni politycznie represjonowany

- - -

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**Organy ścigania**

**I inni**

**Żądam**

**obligatoryjnego wznowienia postępowań karnych bądź postawienia mi zarzutów**

Zbrodniarze pokroju NKWD chcą bezprawnie pozbawić Grzegorza Niedźwieckiego wolności za swoje piętnastoletnie nadużycia, uporczywe nękanie i upokarzanie, a rząd udaje, że robi reformę sądownictwa. Żądam wznowienia nielegalnych, gangsterskich postępowań, bądź wniesienia kasacji od wyroków [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

Nie będę wykonywał robót przymusowych i nie pójdę do więzienia za piętnaście lat terroru państwowego, kradzieży mi życia, [mienia wielkiej wartości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne-1.pdf), uporczywego nękania i upokarzania, za oszustwa sądowe, nielegalne, polityczne wyroki i zbrodnie przeciwko ludzkości. Żadne przekleństwa czy słowa obelżywe, nie byłaby za te umyślne barbarzyństwa zniewagą.

W związku z [zaistniałymi przesłankami](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/263631,Jakie-sa-podstawy-wznowienia-postepowania-karnego.html) żądam obligatoryjnego wznowienia postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (lub umorzenia w całości niezasadnie wymierzonej w wyroku karnym [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) kary grzywny w wysokości 2.000 zł z przyczyn obiektywnych), bądź wniesienia wobec mnie aktów oskarżenia o tożsame przestępstwa w związku z [tym, czego dopuszczam się ponownie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf) (uzasadnioną krytyką nadużycia władzy, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy delikatnie mówiąc).

Sąd Okręgowy w Legnicy i Sąd Okręgowy Jeleniej Górze w nie ma innej możliwości jak obligatoryjnie wznowić sfingowane postępowania karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) lub zawiadomić organy ścigania w trybie [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) o popełnieniu przez Grzegorza Niedźwieckiego przestępstw fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, znieważenia funkcjonariusza publicznego, znieważenia osoby i zniesławienia, tj. o czyn z [**art. 238 k.k**](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)., [**art. 226 § 1 k.k**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)., [**art. 216 §1 k.k**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/). i [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Popełniam te przestępstwa ponownie.

Jeżeli nie popełniłem przestępstw dzisiaj w stosunku do **SSR Pawła Siwka**, **SSO** **Wojciecha Damaszko**, **prokurator Anny Surowiak**, przesyłając w formie elektronicznej do rożnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach, to nie mogłem popełnić ich również w dniu 24 lipca 2018 roku, 1 grudnia 2017 roku i 17 czerwca 2018 roku.

Albo popełniam przestępstwa ja, albo popełniła je Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Anna Romańczyk-Symonowicz**, podważając orzeczenia kolegów postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)oraz Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Marek Gajdecki**, który stwierdził, że nie doszłoby do postępowań karnych[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) gdyby organ egzekucyjny postępując zgodnie z duchem i literą prawa (art. 7 i 83 Konstytucji) [oddalił wniosek wierzyciela w dniu 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), tak jak uczyniła to SSR Anna Romańczyk-Symonowicz. Na mojej drodze nie stanęliby „pokrzywdzeni”. Nie ma skutku bez przyczyny, a słuszna krytyka to nie zniewaga.

Ujawnione fakty i dowody (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) oraz [milcząca zgoda](https://arslege.pl/milczace-zalatwienie-sprawy/k3/a104779/) wskazują na to, że skazany nie popełnił zarzucanych czynów, kwalifikacja prawna wskazana przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia była niedopuszczalna, wadliwa, ponadto ujawniono szereg uchybień wymienionych w [**art. 439**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1 (określonych w[**art. 17**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)*negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 1, 2 i 9-11).

Nielegalne wyroki

Złotoryja, dnia 28 lutego 2019 r.

sygn. akt: [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

PR 3 Ds. 183.2018

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Złotoryi, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – **SSR Jacek Kielar**

Protokolant - Kamila Dembicka-Kuczak

przy udziale Prokuratora Marcina Polańskiego

po rozpoznaniu dnia 28 lutego 2019 r. sprawy

**Grzegorza Niedźwieckiego**

ur. 23 lipca 1961 r. w Jeleniej Górze

syna Antoniego i Antoniny z domu Romaniuk

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 24 lipca 2018 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskiego znieważył funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **SSR Pawła Siwka** podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że przesłał w formie elektronicznej do rożnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono,

**tj. o czyn z art. 226 §1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

1. uznaje oskarżonego **Grzegorza Niedźwieckiego** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie [**art. 238 kk**](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

sygn. akt [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

PR 3 Ds. 359.2017

WYROK NAKAZOWY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO w **SR w Legnicy** **Kazimierz Chłopecki**

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Kafar

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym sprawy

**Grzegorza Niedźwieckiego**

s. Antoniego i Antoniny

ur. 23.07.1961 r. w Jeleniej Górze

oskarżonego o to, że: w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **sędziego** **Wojciecha Damaszko** słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe**,**

**tj. o czyn z art. 226 § 1 kk**

przyjmując na podstawie zebranych dowodów, że okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, na mocy art. 500 § 1 i 3 kpk i art. 502 § 1 i 2 kpk

1. uznaje oskarżonego **Grzegorza Niedźwieckiego** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy [**art. 226 § 1 kk**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

sygn. akt [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

PR 3 Ds. 359.2017

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia** **Aneta Andel**

Protokolant: stażysta Krzysztof Fronc

po rozpoznaniu w dniu 24.09.2020 r. na rozprawie

w obecności Prokuratora Joanny Popiel sprawy:

**Grzegorza Niedźwieckiego**

s. Antoniego i Antoniny

ur. 23 lipca 1961r. w Jeleniej Górze

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego **Wojciecha Damaszko** słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe,

**tj. o czyn z art. 226 § 1 kk**

**orzeka:**

1. uznaje oskarżonego **Grzegorza Niedźwieckiego** za winnego tego że, w dniu I grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego Wojciecha Damaszko słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i czyn ten kwalifikuje jako występek z [**art. 216 §1 kk**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)i za to na podstawie [**art. 216 §1 kk**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (dwudziestu) złotych;

sygn. akt [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

WYROK NAKAZOWY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15.10. 2019r.

sprawy **Tadeusza Gała**

Pesel xxxxxxxxxxx

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 17 czerwca 2018 roku w Jeleniej Górze zniesławił Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Annę Surowiak**, w ten sposób, że pocztą elektroniczną do wielu jednostek organizacyjnych różnych szczebli prokuratury oraz sądów oraz policji i innych instytucji wysłał pismo sporządzone przez Grzegorza Niedźwieckiego, w którym ten pomówił pokrzywdzoną, iż ta nadzorując postępowanie przygotowawcze PR3 Ds. 359.2017, dopuściła się wielu przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, mieniu, wolności oraz zarzucił, działała identycznie jak prokuratorzy, którzy dopuścili się zbrodni przeciwko narodowi polskiemu, co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego wykonywania zawodu prokuratora,

**tj. czyn z art. 212 § 2 kk**

sprawy **Grzegorza Niedźwieckiego**

Pesel xxxxxxxxxxx

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 17 czerwca 2018 roku w Jeleniej Górze zniesławił Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Annę Surowiak**, w ten sposób, że pocztą elektroniczną do wielu jednostek organizacyjnych różnych szczebli prokuratury oraz sądów a także do Prokuratury Generalnej, Ministerstwa Sprawiedliwości, Centralnego Biura Antykorupcyjnego wysłał pismo, w którym pomówił pokrzywdzoną, iż ta jako nadzorując postępowanie przygotowawcze PR 3Ds. 359.2017 dopuściła się wielu przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, mieniu, wolności oraz zarzucił, działała identycznie jak prokuratorzy, którzy dopuścili się zbrodni przeciwko narodowi polskiemu, co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego wykonywania zawodu prokuratora,

**tj. czyn z art. 212 § 2 kk**

przyjmując, na podstawie zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, zaś okoliczności czynu i wina oskarżonych nie budzą wątpliwości, zgodnie z art. 500 § 1 i 3 k.p.k.

1. oskarżonego **Tadeusza Gała** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i za to na podstawie **art. 212 § 2 k.k.** mu karę 80 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych każda;
2. oskarżonego **Grzegorza Niedźwieckiego** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 2 części wstępnej wyroku, z tym, że przyjmuje, że wysłał za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo, wktórym pomówił **Annę Surowiak** do: Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Tadeusza Gała, tj. występku z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i za to na podstawie **art. 212 § 2 k.k.** wymierza mu karę 80 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych każda;
3. zasądza od oskarżonego Tadeusza Gała na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części, w kwocie 150 złotych, w tym na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 80 złotych opłaty;
4. zwalnia oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego od przypadających od niego kosztów postępowania w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

# [Stalking (obstrukcja) – pokłosie niczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Sprawa, którą należało załatwić w pięć minut [dnia 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) trwa z dramatycznymi skutkami piętnaście lat.

Oczekuję zwrócenia mi również **800 zł** za nielegalny, wydany z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** wyrok nakazowy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i wyłudzonych pieniędzy Tadeuszowi Gałowi, który wykonał obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

# Każdy, kto odmówi wznowienia politycznych postępowań, będzie miał współudział w zbrodniach. Oświadczam, że nie zamierzam odebrać sobie życia. Ten, kto bezprawnie pozbawi mnie wolności będzie mi winien koszty za [szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne-1.pdf)

2022-05-09

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5512 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc i 3 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Żądam uwzględnienia reguły** [**In dubio pro reo**](https://legalis.pl/regula-in-dubio-pro-reo-w-kontekscie-swobodnej-oceny-dowodow/) **i uniewinnienia lub usunięcia wątpliwości**

[**Reguła in dubio pro reo a ochrona interesów pokrzywdzonego w procesie karnym**](https://sip.lex.pl/komentarze-i-publikacje/artykuly/regula-in-dubio-pro-reo-a-ochrona-interesow-pokrzywdzonego-w-151335418)

**Nie zrealizowano celów postępowania karnego i naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów**

Przedmiotem dowodzenia mogą być wszystkie okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, które mają doprowadzić do **zrealizowania zasady prawdy materialnej** ([art. 2 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)), zgodnie z którą orzeczenie ma być oparte na rzeczywistych ustaleniach faktycznych.

**Żądam** w ramach [konstytucyjnego prawa do obrony](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) wyjaśnienia istotnych okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sprawie sfingowanych procesów karnych, których do tej pory nie wyjaśniono w ramach postępowania dowodowego:

1. Czy doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

**Żądam** potwierdzenia faktu, że:

1. Grzywnę w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) w wysokości 2000 zł wymierzono mi za to, że organ egzekucyjny i skargowy prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) i postępowania odwoławcze sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający przez **4444 dni**.

**Żądam** udzielenia odpowiedzi, który wyrok karny jest właściwy i legalny:

1. **II K 38/20** z 5.03.2020 r. <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-II-K-38-20.pdf>

czy

1. **II K 38/20** z 24.09.2020 r. <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf>

**Żądam** wyjaśnienia dlaczego nie postawiono mi zarzutów karnych w stosunku do niżej wymienionych funkcjonariuszy, skoro dopuściłem się i dopuszczam powtórnie w stosunku do nich czynów zabronionych:

1. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez **SSR Pawła Siwka**, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
2. znieważenia osoby **SSO Wojciecha Damaszko**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
3. zniesławienia **PPR Anny Surowiak**, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Dopóki nie wyjaśnicie wskazanych wątpliwości i nie naprawicie szkody lub nie uzasadnicie zasadności piętnastoletniego nękania, terroru państwowego, kradzieży mi życia i wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach, dopóty [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [SSR Paweł Siwek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [SSO Wojciech Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [PPR Maciej Bogucki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [PPO Grzegorz Chojnacki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [PPR Anna Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [PPR Grażyna Tygielska-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [SSR Jacek Kielar](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [SSR Kazimierz Chłopecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [SSR Aneta Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i **funkcjonariusze** współuczestniczący w tej parodii prawa, w tej zmowie prokuratorsko sędziowskiej **będą zbrodniarzami stalinowskimi, polskimi banderowcami**. Możecie mnie wsadzić do więzienia, potwierdzicie tezę zbrodniarzy.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-w-togach-przerzucili-odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-ze-sprawcy-na-ofiare.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Jestescie-gangsterami.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Jestescie-zbrodniarzami-a-nie-funkcjonariuszami-publicznymi.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Umyslni-zbrodniarze-stalinowscy.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf>

**PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW**

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) – wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nieprawomocny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP7) Jelenia Gomora – nielegalne orzeczenia sędziów wyłączonych z mocy ustawy II S 14/19

<https://www.youtube.com/watch?v=BZQmrUfaZp8&t=2192s>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**Nemo iudex in causa sua**

**Zostałem potrójne skazany, a w zasadzie jestem skazywany ciągle za piętnastoletnie zbrodnie tych, którzy mnie skazują**

Kwestię, który można było i należało rozstrzygnąć w pięć minut [w dniu 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), oddalając w postępowaniu I [**Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji czynność zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), mnoży się i nadużywa **4923 dni** co stanowi 13 lat, 5 miesięcy i 24 dni.

**Sędzia** powinien zawsze kierować się **zasadami** uczciwości, godności, honoru, poczuciem obowiązku oraz przestrzegać dobrych obyczajów. Sędziemu nie wolno wykorzystywać swego statusu i prestiżu sprawowanego urzędu w celu wspierania interesu własnego lub innych osób.

Funkcjonariusze gwałcą zasadę **Ne bis In idem** i to za własne zbrodnie, z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/PP5-analiza-gangsterskiego-wyroku-Jacka-Kielara.pdf) i prawa materialnego, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) i [Zbioru Zasad Etyki Zawodowej](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) funkcjonariuszy publicznych.

**SN**: **dwa razy za to samo skazać nie można**. W świetle prawa to niedopuszczalne ([I KZP 7/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%207-18.pdf), [I KZP 29/01](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%2029-01.pdf), [II KK 37/19](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%2037-19.pdf)).

**Wyrok** – orzeczenie sądu, **rozstrzygające merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

Sformułowanie, że na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i **wina** oskarżonego **nie** mogą **budzić wątpliwości**, oznacza, iż w postępowaniu nakazowym, tak jak w postępowaniu zwyczajnym czy uproszczonym, niezbędne jest udowodnienie oskarżonemu winy, tj. obalenie [domniemania niewinności](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/).

Nie zrozumiałem zarzutów, ponieważ mi ich w ogóle nie postawiono. Nie podpisałem się na protokołach przesłuchań, że zrozumiałem zarzut. Sąd nie rozstrzygnął [dylematu przyczynowo-skutkowego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Jajko_czy_kura%3F), nie wiem jaki był powód postępowań karnych.

Nie wiem jakich słów powszechnie uznawanych za obelżywe ująłem w stosunku do SSO Wojciecha Damaszko. Że jest rudy, łysy, gej, czy Żyd? Nie wiem podczas i w związku z pełnieniem jakimi obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami znieważyłem owego funkcjonariusza publicznego. Podczas uprawiania seksu w agencji towarzyskiej? Ani w akcie oskarżenia, ani w wyroku niczego nie ma. Mam iść do pudła tylko dlatego, bo ktoś ma taki kaprys, bo ktoś uprawomocnił kapturowo bubel, czy ktoś mi oznajmi w końcu co stwierdzono i wyjaśni przyczyny procesu?

Cele postępowania karnego określają, że [*Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne*](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/).

Zasada obiektywizmu mówi natomiast, że [*Organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego*](https://arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/).

**Żądam** udzielenia wyjaśnień:

1. Co było przyczyną tych procesów karnych, dlaczego ruszyłem dobra tych trzech akurat funkcjonariuszy publicznych, a nie dziesięciu tysięcy sędziów?

Bez wyjaśnienia tych wszystkich wątpliwości nie będzie można mnie wsadzić do więzienia, ponieważ żaden funkcjonariusz publiczny nie będzie mógł powiedzieć później, że okoliczności czynu i **wina** oskarżonego **nie** **budziły wątpliwości**.

Ten, który zasądzi bezprawne pozbawienie wolności odpowie nie tylko z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), ale będę go ścigał aż do śmierci o naprawienie szkody i o karę piętnastu lat więzienia za zbrodnie przeciwko ludzkości.

Nie uda wam się zalegalizować stalinowskich zbrodni, ponieważ zmuszę was do postawienia mi kolejnych zarzutów zniewagi SSO Wojciecha Damaszko i wówczas nie pójdziecie na skróty, nie naruszycie prawa procesowego i odpowiecie w ramach celów postępowania karnego i wniosków dowodowych co było pierwsze, jajko czy kura, a co za tym idzie, ustalicie rzeczywistego sprawcę zniewagi oraz przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy. Nie obejdziecie mnie ani prawa tym razem.

Jest rzeczą oczywistą, że sędziowie polityczni nie mają legitymacji procesowej do orzekania na rzecz kolegów w tym wypadku, zwłaszcza, że dopuszczają się odwrotnego spełniania roli, naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), gangsterstwa i poplecznictwa.

Żądam skierowania sprawy do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Trybunału Karnego w Hadze i naprawienia szkody.

Mając na uwadze[**Zasadę obiektywizmu**](https://arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/)**,** [**Cele postępowania karnego**](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), że podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne i **żeby osoba niewinna nie poniosła odpowiedzialności** oraz[**Regułę in dubio pro reo w kontekście swobodnej oceny dowodów**](https://legalis.pl/regula-in-dubio-pro-reo-w-kontekscie-swobodnej-oceny-dowodow/)(obraza art. 7 KPK i art. 5 § 2 KPK), zważyć należy, co następuje.

Nadal istnieją niedające się usunąć wątpliwości.

**Ja chcę zapłacić grzywnę, ale nie dajecie mi tej możliwości.**

Zapłacę grzywnę **2000 zł**, jeżeli usuniecie wątpliwości mające fundamentalne znaczenie w sprawie i udowodnicie merytorycznie, obiektywnie i prawnie oraz logicznie, że doszłoby do postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny postępując zgodnie z [zasadami działania organów państwa](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-a5be2355-4c3b-4b27-9949-5259ff68eb84) oddalił [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Czy ktoś popełniłby wypadek drogowy, gdyby nie miał samochodu? Czy ktoś mógłby przejechać pieszego, gdyby pieszy nie pojawił się na jego drodze? [Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm).

# [Żądam obligatoryjnego wznowienia z urzędu politycznych postępowań karnych i uniewinnienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zadam-obligatoryjnego-wznowienia-z-urzedu-politycznych-postepowan-karnych-i-uniewinnienia.pdf)

# [5113 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5113-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.docx)

**Sędzia Pokoju NTN**

**Prezes Trybunału Narodowego**

**Członek Amnesty International**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5509 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, 1 miesiąc politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Żądanie / stanowisko** w sprawie[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) – IV Kzw 103/22

Żaden sąd w Polsce, a w szczególności legnicki, nie ma prawa rozpatrywać postępowań skargowych dotyczących oszustw sądowych na mojej osobie, ponieważ ma w tym piętnastoletnim terrorze państwowym współudział, będzie orzekał we własnej sprawie i nie będzie w żadnej mierze legalny, obiektywny i bezstronny. Tym procederem powinien zająć się Międzynarodowy Trybunał Sprawiedliwości i Karny.

Należy zwolnić mnie z bezprawnych prac społecznych w związku z koteryjnym, gangsterskim i z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt 1-3 i 9-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) orzeczeniem SSR Anety Andel, w zasadzie należy z urzędu obligatoryjnie wznowić postępowanie polityczne [**II K 38/18**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) na podstawie [art. 540 § 1 pkt 1 i 2a k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i umorzyć nałożoną nieprawidłowo, nielegalnie i niezasadnie, z obrazą prawa procesowego i naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) grzywnę[[20]](#footnote-20).

**Te barbarzyństwa nie mają nic wspólnego z okolicznościami faktycznymi i pozytywnym prawem, tylko z nadużyciem władzy i prywatą. Cynizmem jest i gangsterstwem, osądzać i skazywać ofiarę swoich własnych piętnastoletnich przestępstw.**

Jeżeli adresaci petycji z dnia 19 kwietnia 2022 r.[[21]](#footnote-21), **żądania podjęcia kroków prawnych**, wniosku o pomoc, o interwencję, czyli podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, nie zapobiegną łamaniu praw człowieka, bezprawnemu pozbawieniu wolności, dokonanemu nielegalnie jak za Stalina, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) przez oprawców piętnastoletniego terroru, będą oskarżeni o zaniechanie [obowiązku ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), nie udzielenie pomocy i o popełnienie przestępstwa karalnego niezawiadomienia o czynie zabronionym określonego w [art. 240 § 1 k.k.](https://arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

Macie trzy możliwości:

1. **Uczciwą** – wznowić polityczne postępowania i uniewinnić ofiarę p[piętnastoletniego upokarzania i nękania,
2. **Alternatywną** – umorzyć nielegalną grzywnę w całości zgodnie z wnioskiem, którego nie rozpoznano,
3. **Bezprawną (stalinowską)** – pozbawić Grzegorza Niedźwieckiego wolności za to, że uznaliście, że piętnaście lat terroru i upokarzania to za mało.

Zważyć należy, iż niezależnie od faktu, że wyroki są polityczne pokroju Jana Hryckowiana i grzywna jest nielegalna (patrz definicja), wydana przez sprawców nadużyć, to stan zdrowia mi nie pozwala na prace fizyczne (leczę się w poradni chirurgii urazowo-ortopedycznej), SSO Marek Poddębniak nie rozpoznał **wniosku dowodowego** i przeinaczył moją wypowiedź.

Bezprawne pozbawienie wolności Grzegorza Niedźwieckiego (nie wadliwy wyrok tylko fakty o tym świadczą), może doprowadzić do śmierci zarówno ofiary nękania jak i dziewięćdziesięcioletniej matki Grzegorza Niedźwieckiego, którą musi się opiekować.

Uzasadnienie

**Cygan zawinił, a kowala powiesili**

**SSR Aneta Andel** wymierzyła mi – bez udziału stron na rozprawie [II K 38/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), w tym „pokrzywdzonego” oraz głosu końcowego stron – 2000zł [grzywny](https://pl.wikipedia.org/wiki/Grzywna_(prawo))[[22]](#footnote-22), a koteryjni, polityczni sędziowie starsi stopniem chcą zamienić grzywnę na karę zastępczą pozbawiając mnie bezprawnie wolności za to, że **SSO Wojciech Damaszko** popełnił poplecznictwo, stosował prywatne prawo, sprzeczne z wykładnią [SN III CZP 23/06](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf), miał współudział w obstrukcji, w uporczywym nękaniu i będąc z mocy ustawy wyłączonym z postępowania [II S 14/19](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) niezasadnie oddalił skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (**1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni w sposób upokarzający). Przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (vide [I Co 154/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)).

Jeżeli mnie sędziowie pokroju Jana Hryckowiana bezprawnie pozbawią wolności ([art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)), to przedstawiciele władzy oznaczeni we wniosku, [petycji](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf), w tym [Rzecznik Praw Obywatelskich, Prezydent RP i Rząd Polski](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf) będą mieli współudział w piętnastoletnim terrorze państwowym, oszustwach sądowych, upokarzaniu, uporczywym nękaniu, naruszeniu zbioru zasad etyki zawodowej, zaniechaniu obowiązku wynikającego z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), naruszeniu [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), [art. 30 Konstytucji](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/) oraz popełnieniu przestępstwa karalnego niezawiadomienia o czynie zabronionym określonym w [art. 240 § 1 k.k.](https://arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

Będę więźniem politycznym.

**Te barbarzyństwa nie mają nic wspólnego z okolicznościami faktycznymi i pozytywnym prawem, tylko z nadużyciem władzy i prywatą. Cynizmem jest i gangsterstwem, osadzać i skazywać ofiarę swoich własnych piętnastoletnich przestępstw.**

# [Petycja-do-władz-najwyższych-o-ochronę-państwa-prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf)

#### [Nie-doszłoby-do-sfingowanych-postępowań-karnych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil” -** [**ofiara**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf)

W załączeniu:

* Wniosek z dnia 23 kwietnia 2022 r. o obligatoryjne wznowienie sfingowanych postępowań karnych wraz z załącznikami.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**– [**5509 dni**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki – fałszywie oskarżony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**

**Wniosek**

Wnoszę o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza z nielegalnej sprawy [II K 1195/20](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf).

Przewodniczący Jarosław Staszkiewicz niedopełnił obowiązku i nie doręczył Grzegorzowi Niedźwieckiemu prywatnego aktu oskarżenia wniesionego w myśl [art. 32 § 1 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze naruszył [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), [art. 119 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

Postępowanie jest formalnie i materialnie nielegalne.

Ponadto Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz wezwał mnie w dniu 20 kwietnia 2022 r., abym się stawił w dniu 13 maja 2022 r. do Aresztu Śledczego przy ul. Grottgera 2 w Jeleniej Górze celem odbycia kary 2 dni aresztu za spacer z psem w dniu wyborów samorządowych trzy lata temu. Niezależnie od faktu, że nie doszło do agitacji wyborczej (w dniu 21 października 2018 r. jeździły po Warszawie autobusy z plakatami Rafała Trzaskowskiego i nikomu to nie przeszkadzało), to SSR Joanna Polikowska dokonała podrobienia dokumentu, ponieważ zmieniła treść wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który zamienił jej orzeczenie **II W 1678/18** zasądzające 1500 zł grzywny, 120 zł kosztów i 150 zł opłaty, na 200 zł grzywny i 30 zł kosztów, a nie na 200 zł grzywny i 150 zł kosztów jak przeinaczyła. Dokonała fałszerstwa, ponieważ kwota poniżej 300 zł nie podlega egzekucji komorniczej, a przewodniczący Jarosław Staszkiewicz, w którego sprawie dwa razy pani Polikowska koteryjnie zajmowała stanowisko, odwdzięcza się jej długiem wdzięczności, współudziałem w represjach.

Dwa dni więzienia za wożenie psa do parku to może dać tylko Krwawa Luba lub hycle.

**Grzegorz Niedźwiecki – fałszywie oskarżony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 maja 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu**

za pośrednictwem:

Prokuratora Okręgowego

w Jeleniej Górze

skarżący:

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

PESEL: xxxxxxxxxxxxx

**SKARGA NA DECYZJĘ**

**wydaną przez Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 28 kwietnia 2022 r. (sygnatura pisma 3043-4.Ip.6.2022)**

W trybie art.3 § 2 pkt 1 w zw. zart.50 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: PPSA) we własnym imieniu zaskarżam decyzję Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze, z dnia 28 kwietnia 2022 r. (sygn. pisma 3043-4.Ip.6.2022), na mocy której utrzymano decyzję Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2022 r. o sygnaturze 4325-0..Ip.3.2022 o odmowie udostępnienia informacji ze względu na uznanie, iż przedmiotem złożonego wniosku była informacja przetworzona, a organ stwierdził, że nie została spełniona przesłanka szczególnej istotności dla interesu publicznego.

Wydanej decyzji **zarzucam naruszenie**:

1. art. 61 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim z przepisów tych wynikają przesłanki ograniczania konstytucyjnego prawa do informacji, poprzez nieprawidłowe zastosowanie, polegające na ograniczeniu konstytucyjnego prawa, które to ograniczenie nie spełnia przesłanek konieczności i proporcjonalności, a ponadto nie znajduje uzasadnienia w potrzebie ochrony wskazanych w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP wartości prawnie chronionych,
2. art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: UDIP), w zakresie, w jakim przepis ten normuje instytucję informacji przetworzonej, poprzez błędne zastosowanie, polegające na uznaniu, że przedmiotem wniosku była informacja przetworzona,
3. art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP w zakresie, w jakim prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, poprzez błędne zastosowanie, polegające na uznaniu, że przesłanka szczególnej istotności dla interesu publicznego nie została spełniona w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego **wnoszę o**:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji oraz decyzji ją poprzedzającej oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia,
2. zasądzenie na moją rzecz od organu zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2022 r. złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez platformę ePUAP wniosek o udostępnienie informacji publicznej następującej treści:

1. **Dokumentów w postaci wszelkich aktów oskarżenia jakie złożyła Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak.**

Wnioskowana informacja posiada charakter informacji publicznej prostej, a nie informacji przetworzonej. Nie wymaga żadnych analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, czy nawet przekształcenia. Wystarczy zakreślić markerem dane wrażliwe. [**Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej**](https://arslege.pl/uprawnienia-wynikajace-z-prawa-do-informacji-publicznej/k333/a28017/) **nie ma tu zastosowania.**

**Dowód:**

1. **Zanonimizowany wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt II K 38/20 otrzymany w ramach udostępnienia informacji publicznej.**
2. **Zanonimizowany wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt II K 38/20 otrzymany w ramach udostępnienia informacji publicznej.**

Wskazałem zakres, w jakim występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by skserować dokumenty i udostępnić żądane zanonimizowane informacje publiczne proste, które są gotowe, istnieją w zasobach podmiotu zobowiązanego i dostępne w wykazie elektronicznym Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze jest funkcjonariuszem publicznym i ma być **transparentny**.

**Prokuratura** wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności.

Zasada **udziału czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości** jest bezwzględnym wymogiem prawnym, ponieważ określona została w [**art. 61 Konstytucji RP**](https://ssdip.bip.gov.pl/artykuly/art-61-konstytucji-rp_75.html) i [**art. 182 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/udzial-obywateli-w-sprawowaniu-wymiaru-sprawiedliwosci/k15/a5417/), który stanowi, że „**Udział** obywateli w sprawowaniu **wymiaru sprawiedliwości** określa ustawa”.

Udostępnienie informacji publicznej prostej leży w interesie podmiotu zobowiązanego, wymaga tego dobro organów ścigania, a także uwiarygodni organ. Nie będzie **powodować w odbiorze społecznym** — nawet mylne — **przekonanie o niezdolności tego organu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania spraw**.

Otwarta komunikacja społeczna przełoży się na faktyczną poprawę funkcjonowania państwa. Uzyskanie danych informacji sprawi, że działanie przedmiotowych organów stanie się lepsze, przełoży się na szczególną poprawę funkcjonowania państwa.

Zaniechanie działań budzi poważne wątpliwości o bezstronności, o uczciwej i służebnej roli Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze. Utajnianie spraw i niejawność działań szkodzi Prokuraturze, powoduje uwiarygodnienie teorii, że mamy **państwo w państwie** i **układ zamknięty**.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum* skargi.

**Załączniki:**

1. Zanonimizowany wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt II K 38/20 otrzymany w ramach udostępnienia informacji publicznej.
2. Zanonimizowany wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt II K 38/20 otrzymany w ramach udostępnienia informacji publicznej.
3. Definicja informacji przetworzonej.

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 kwietnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sądy właściwe i organy ścigania**

**Wniosek**

**Żądam obligatoryjnego wznowienia z urzędu** politycznych postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na podstawie [**art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) i uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała w związku z ujawnieniem się nowych faktów i dowodów wskazujących na to, że skazani nie popełnili czynów zarzucanych[[23]](#footnote-23),

bądź wniesienia aktów oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako recydywiście (**wtórna wiktymizacja**) o przestępstwa:

1. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez **SSR Pawła Siwka**, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
2. znieważenia osoby **SSO Wojciecha Damaszko**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
3. zniesławienia **PPR Anny Surowiak**, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

pod warunkiem wyjaśnienia okoliczności i przyczyn przedmiotowych procesów w postępowaniu przygotowawczym.

[**Art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)

[**Art. 542 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/)

[**Art. 439 § 1 pkt 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

[**Art. 17 § 1 pkt 1-3, 6, 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

[**Art. 304 k.p.k.**](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

### [Wniosek wznowienie postępowania karnego Poznań adwokat ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjN_s3-1Kj3AhWEuYsKHcrfDnMQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fprawo-karne-adwokat.com.pl%2Fwniosek-wznowienie-postepowania-sad-poznan&usg=AOvVaw3YV3J9Rz1LOQEbG8BgPynU)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Żądam przyznania racji i w całości uwzględnienia żądania strony**

Mając na uwadze [**Art. 22. Zadania prezesa sądu**](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), **prawo suwerena**, fakt, że [władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu](https://arslege.pl/formy-sprawowania-wladzy/k15/a5235/), [zasadę ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [prawa i obowiązki sędziów](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2), [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html) zagwarantowane w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), [domniemanie niewinności](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html) ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)), [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) ([**Art. 6 EKPCz**](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), [równość i zakaz dyskryminacji](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) żądam stwierdzenia faktów niebudzących wątpliwości i wykonania niezbędnych czynności, bądź wydania decyzji lub sprzeciwu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych:

1. stwierdzenia, że w dniu 28 lutego 2019 r. zostałem skazany w sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) za to, że **Paweł** **Siwek** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający, w trybie niedopuszczalnym, wbrew wykładni prawa (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***),
2. stwierdzenia, że nie doszłoby do procesu karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, czyli ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/),
3. stwierdzenia, że zostałem skazany nielegalnie, z przekroczeniem uprawnień [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

pod rygorem

[**Uznania sprawy w myśl art. 122a za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. ***Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej***
4. ***Rzecznikowi Praw Obywatelskich***
5. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
6. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
7. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
8. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
9. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)*)*
10. *Sądowi Okręgowemu w Legnicy (Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
11. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
12. *Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze (*[**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
13. *Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy (*[***KRS 0000600596***](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc)*)*

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Żądam przyznania racji i w całości uwzględnienia żądania strony**

Mając na uwadze [**Art. 22. Zadania prezesa sądu**](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), **prawo suwerena**, fakt, że [władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu](https://arslege.pl/formy-sprawowania-wladzy/k15/a5235/), [zasadę ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [prawa i obowiązki sędziów](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2), [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html) zagwarantowane w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), [domniemanie niewinności](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html) ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)), [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) ([**Art. 6 EKPCz**](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), [równość i zakaz dyskryminacji](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) żądam stwierdzenia faktów niebudzących wątpliwości i wykonania niezbędnych czynności, bądź wydania decyzji lub sprzeciwu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych:

1. wykonania obowiązku wynikającego z [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) w zw. z [art. 16 § 2 zdanie drugie k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), a także w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/) i doręczenia mi wyroku z urzędu o sygnaturze [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), którego nigdy mi nie doręczono,
2. stwierdzenia, że w dniu 24 września 2020 r. zostałem rzekomo skazany w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) za to, że [**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oddalał niezasadnie środki odwoławcze i z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
3. stwierdzenia, że nie doszłoby do procesu karnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, czyli ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/),
4. stwierdzenia, że zostałem skazany nielegalnie, z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

pod rygorem

[**Uznania sprawy w myśl art. 122a za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. *Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej*
4. *Rzecznikowi Praw Obywatelskich*
5. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
6. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
7. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
8. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
9. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)*)*
10. ***Sądowi Okręgowemu w Legnicy*** *(Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
11. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
12. *Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze (*[**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
13. *Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy (*[***KRS 0000600596***](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc)*)*

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Żądam przyznania racji i w całości uwzględnienia żądania strony**

Mając na uwadze [**Art. 22. Zadania prezesa sądu**](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), **prawo suwerena**, fakt, że [władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu](https://arslege.pl/formy-sprawowania-wladzy/k15/a5235/), [zasadę ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [prawa i obowiązki sędziów](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2), [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html) zagwarantowane w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), [domniemanie niewinności](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html) ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)), [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) ([**Art. 6 EKPCz**](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), [równość i zakaz dyskryminacji](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) żądam stwierdzenia faktów niebudzących wątpliwości i wykonania niezbędnych czynności, bądź wydania decyzji lub sprzeciwu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych:

1. stwierdzenia, że w dniu 16 października 2019 r. zostałem skazany z urzędu **o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) wyrokiem nakazowym w sprawie [**II** **K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) za to, że **Anna Surowiak** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze działając w zmowie z Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze prowadziła sfingowane śledztwo [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i wydała akt oskarżenia na rzecz SSOP Wojciecha Damaszko, który oddalał niezasadnie środki odwoławcze i z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
2. stwierdzenia, że nie doszłoby do procesu karnego [**II** **K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, czyli ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/),
3. stwierdzenia, że zostałem skazany wraz z Tadeuszem Gałem nielegalnie, z naruszeniem [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela, vide SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)), z przekroczeniem uprawnień [**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska [utrzymywała kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z „pokrzywdzoną” prokuratorką, którą wynajęto do sfingowania śledztwa [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), a także, że wyrok jest polityczny, wydany z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

pod rygorem

[**Uznania sprawy w myśl art. 122a za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. ***Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej***
4. ***Rzecznikowi Praw Obywatelskich***
5. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
6. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
7. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
8. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
9. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)*)*
10. *Sądowi Okręgowemu w Legnicy (Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
11. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
12. *Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze (*[**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
13. *Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy (*[***KRS 0000600596***](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc)*)*

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 kwietnia 2022 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**PETYCJA**

Wnoszę o niezwłoczne przekazanie niniejszej [**Petycji**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/petycje-18121880/art-10) **o ochronę państwa prawa** wraz z aktywnymi załącznikami do rąk własnych następującym funkcjonariuszom publicznym, politykom i przedstawicielom władzy:

* **Andrzej Duda – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**
* Mateusz Morawiecki – Prezes Rady Ministrów
* Jarosław Kaczyński – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
* Michał Wójcik – Minister – członek Rady Ministrów
* Zbigniew Ziobro – Prokurator Generalny
* Bogdan Święczkowski – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
* Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości
* Michał Woś – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Marcin Warchoł – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
* Sebastian Kaleta – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Marcin Romanowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Katarzyna Frydrych – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Radosław Płucisz – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
* Łukasz Piebiak – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
* Patryk Jaki – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
* Marcin Wiącek – Rzecznik Praw Obywatelskich

**"Ci, którzy wydali rozkazy mordowania cywilów, powinni zostać ukarani przez międzynarodowe trybunały"**

Żądam podjęcia kroków prawnych wobec niżej wskazanych funkcjonariuszy publicznych i skierowania wniosku do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do Parlamentu Europejskiego i do Trybunału Karnego w Hadze jako uzasadnienie umocowania w Polsce Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Izby Karnej, w związku z dowodami niebudzącymi wątpliwości nadużycia władzy, przekroczenia uprawnień przez sędziów sądów powszechnych, poświadczenia nieprawdy oraz oszustw sądowych, wydaniem politycznych, nielegalnych wyroków sądowych pokroju NKWD, piętnastoletnim terrorem państwowym, pod rygorem zarzucenia adresatom nieudzielenia pomocy, obłudy, naruszenia [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), zaniechania ścigania zbrodni w majestacie prawa i współudziału w przestępstwach przeciwko ludzkości, w oszustwach sądowo prokuratorskich ([poplecznictwie](https://arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)), torturach, nieludzkim i poniżającym traktowaniu oraz popełnieniu przestępstw z [art. 240 § 1 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-240) i wyrządzeniu szkody w obrocie gospodarczym w wielkich rozmiarach, a także przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu.

Zważyć należy, co następuje.

Organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, upokarzają Grzegorza Niedźwieckiego od piętnastu lat. Stosując obstrukcję prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej przez **4444 dni** sprzecznie z prawem, umyślnie, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), wbrew wykładni prawa (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Organ skargowy i odwoławczy, czyli sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, oddalali niezasadnie zażalenia ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)) i skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**,** z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Zamiast nabrać pokory i naprawić szkodę, to postąpili gangstersko i sfingowali śledztwa przeciwko ofierze wadliwie prowadzonych postępowań egzekucyjnych i skargowych, realizując przeciwko pokrzywdzonemu procesy karne w czterech rożnych kwalifikacjach prawnych czynu, za słuszną krytykę mailem, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) i zasady **nemo iudex in causa sua**.

Dotyczy trzech sfingowanych postępowań karnych:

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**SSR Jacek Kielar** ze Złotoryi dopuścił się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przekroczył uprawnienia wydając w dniu 28 lutego 2019 r. wyrok skazujący Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), uznając oskarżonego winnym zarzucanego czynu i wymierzając karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając na okres próby lat 3 (trzy) oraz dozór kuratora. **Wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email w dniu 24 lipca 2018 r. nie spełniało elementów pisma procesowego**, określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i zarówno skierowanie aktu oskarżenia jak i orzeczenie z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) było przekroczeniem uprawnień. Z reguły po zawiadomieniach o przestępstwie drogą elektroniczną Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przysyłała mi [wezwania do uzupełnienia braku formalnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf) poprzez opatrzenie pisma własnoręcznym podpisem i datą w terminie 7 dni, pouczając, iż w razie nie uzupełnienia braku we wskazanym terminie [pismo uznaje się za bezskuteczne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf) ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**SSR Kazimierz Chłopecki** z Legnicy przekroczył uprawnienia wydając [w dniu 12 marca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) wyrok nakazowy w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf). Mimo, że nie znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko [**podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (vide wyrok [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), zasądził żebym 6 (sześć) miesięcy nieodpłatnie tyrał społecznie po 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym. Złożyłem sprzeciw.

**SSR Aneta Andel** z Legnicy przekroczyła uprawnienia wydając w dniu 24 września 2020 r. z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu i z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) oraz **interesem społecznym** wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf).

**Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego** ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Kto przekroczył uprawnienia i ogłosił fałszywy, nielegalny, niedopuszczalny, stalinowski wyrok:

1. SSR Kazimierz Chłopecki w dniu 12 marca 2019 r. w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)o przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

czy

1. SSR Aneta Andel w dniu 24 września 2020 r. w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

czy

1. Oboje w związku z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie.pdf)

Koteryjni sędziowie, którzy [**represjonują mnie piętnaście lat**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), zamierzają popełnić przestępstwo z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), pozbawiając mnie wolności przez 50 dni w związku z wyrokiem [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), mimo [**braku skargi uprawnionego oskarżyciela**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf) i [stawiennictwa pokrzywdzonego na posiedzeniu pojednawczym](https://arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) i [na jakiejkolwiek rozprawie głównej](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf), za niezasadne oddalanie przez SSO Wojciecha Damaszko skargi na **przewlekłość postępowania egzekucyjnego** [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady [**iudex inhabilis**](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)([II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), **z wyłącznej winy organu egzekucyjnego** (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Grzywnę **2.000 z**ł należy potrącić z należnych mi **20.000 zł**, które winien mi jest **SSO Wojciech Damaszko** w związku z niedopuszczalnym, nielegalnym (wyłączony z mocy ustawy) i niezasadnym oddaleniem ([II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (**1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

Niezależnie od faktu, że wyrok w sprawie karnej **II K 38/19** nie zapadł, nie otrzymałem odpisu wyroku o tej sygnaturze, to Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel nie miała prawa naruszyć kwalifikacji prawnej czynu i wydać wyroku skazującego z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w sprawie II K 38/19. Przekroczyła zasady dyspozycyjności, winna oddalić bezskuteczny akt oskarżenia.

Rolą i zadaniami sędziego jest bycie bezstronnym arbitrem i orzekanie w oparciu o elementy aktu oskarżenia. Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości.

Jeżeli akt oskarżenia zawierał braki formalne, to należało go zwrócić oskarżycielowi w celu uzupełnienia. Jeżeli natomiast był niedopuszczalny, bezskuteczny, to należało go oddalić, a **nie wchodzić w buty prokuratora** i zmieniać jego treść.

Postępowanie **II K 38/19** należało skierować naposiedzenie w przedmiocie umorzenia, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) oraz faktem, że [zaszła potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia[[24]](#footnote-24), kwalifikacja prawna była niedopuszczalna.

**Sędzia nie ma prawa wchodzić również w buty pokrzywdzonego**. Nie ma prawa orzekać w oparciu o domniemania tylko o [**prawdziwe ustalenia faktyczne**](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/). Nie ma prawa naruszyć zasady [swobodnej oceny dowodów](https://legalis.pl/regula-in-dubio-pro-reo-w-kontekscie-swobodnej-oceny-dowodow/). Brak skargi uprawnionego oskarżyciela jest negatywną przesłanką procesową skutkującą umorzeniem postępowania.

Niezależnie od powyższego, nie można wydać wyroku w sprawie ściganej z oskarżenia prywatnego (prywatnoskargowego), nie wnikając w istotę sprawy, w przyczyny, nie wzywając stron na posiedzenie pojednawcze, nie znając stanowiska rzekomo pokrzywdzonego. Brak stawiennictwa pokrzywdzonego lub jego pełnomocnika na posiedzeniu pojednawczym, uważa się za odstąpienie od oskarżenia. Brak stawiennictwa pokrzywdzonego lub jego pełnomocnika na jakiejkolwiek rozprawie głównej uważa się również za odstąpienie od oskarżenia. SSR Aneta Andel nie przesłuchała w ogóle SSO Wojciecha Damaszko. Nie było konfrontacji stron.

**Prokurator może** [**wszcząć postępowanie**](http://www.codozasady.pl/przebieg-postepowania-karnego/) **w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale** [**nie z oskarżenia sędziego**](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667) **i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo.** Początkowym etapempostępowania karnegojest [postępowanie przygotowawcze](http://karne.pl/przygotowawcze.html), które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania karnego zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Sędzia Aneta Andel zadała pytanie niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu, [pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf), który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie. SSR Aneta Andel zrobiła prezent SSO Wojciechowi Damaszko.

Przepis [art. 491 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) stanowi, że **niestawiennictwo** **oskarżyciela prywatnego** i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwionej przyczyny uważa się za odstąpienie od oskarżenia, w takim wypadku prowadzący **postępowanie** umarza.

Zgodnie z treścią [art.496 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) **niestawiennictwo oskarżyciela** **prywatnego** i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Przewodnicząca rozprawy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) **Aneta Andel** nie miała prawa zmienić kwalifikacji prawnej czynu ściganego z oskarżenia publicznego ([art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)). na prywatnoskargowy ([art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)). **Sędzia nie jest uprawnionym oskarżycielem**, jest „kontradyktoryjnym” arbitrem. Winna oddalić bezskuteczny akt oskarżenia. Nie przypadkiem prokuratura złożyła w dniu 3 listopada 2020 r. apelację zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych. Zapomniała tylko dodać, że błąd w ustaleniach faktycznych popełniły obie instytucje. Mamy tu do czynienia z **brakiem interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego[[25]](#footnote-25)**.

*"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy* [*postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085)*".*

WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.

[**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.

Postępowanie publiczno skargowe i przekwalifikowanie postępowania karnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) na prywatnoskargowe było niedopuszczalne, ponieważ nie było wniesionej skargi przez pokrzywdzonego ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Gdyby były przesłanki zmiany kwalifikacji prawnej czynu na prywatnoskargowe, to postępowanie należałoby prowadzić od nowa, włącznie z przeprowadzeniem posiedzenia pojednawczego, bądź rozprawy mediacyjnej.

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

**Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje** [**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**.**

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [**art. 14**](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

Jeżeli byłby oskarżyciel prywatny, to musiałby się stawić na [**obligatoryjnym posiedzeniu pojednawczym**](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) i na każdej rozprawie głównej. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego, bądź jego pełnomocnika na jakimkolwiek etapie postępowania skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. **Prokurator jest oskarżycielem, a nie adwokatem pokrzywdzonego**.

Uczestnictwo oskarżonego na rozprawie w dniu 24 września 2020 r. nie było prawem Grzegorza Niedźwieckiego, tyko obowiązkiem, patrz [wezwanie oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) na rozprawę główną z dnia 13 lipca 2020 r. Na zawiadomieniu o terminie rozprawy i wezwaniu na rozprawę, zgodnie z treścią art. 353 k.p.k. oraz 129 k.p.k., oznajmiono tłustym drukiem „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”. To był żart?

Niestawienie się na rozprawie głównej strony (np. oskarżonego), obrońcy lub pełnomocnika ma taki skutek, że rozprawy się nie przeprowadza ([art. 117 § 3 kpk](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) w związku z art. 374 § 1 kpk).

Nie jest również prawdą, że oskarżony nie usprawiedliwił nieobecności na rozprawie głównej w dniu 24 września 2020 r. i można było prowadzić rozprawę karną pod jego nieobecność. Oskarżony wysłał za pośrednictwem poczty ePUAP dnia 24 września 2020 r. o godz. 8:06 [zawiadomienie o kwarantannie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf). Cele postępowania karnego i prawo do obrony to bezwzględne zasady i niezbywalne prawo procesowe.

Wyrok kapturowy pani Anety Andel z dnia 24 września 2020 r. w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) jest nieważny z kilku przesłanek. Dotyczy innej sprawy, a ponadto zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego.

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [**art. 216 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [**postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

W dniu 21 października 2020 r. złożyłem wniosek o doręczenie mi pism procesowych w sprawie II K 38/19 w postaci:

1. Wniesiony przez pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko prywatny aktu oskarżenia do sądu przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu,
2. Złożone przez pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko do organów ścigania zawiadomienie o przestępstwie Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/),
3. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze uwzględniające wniosek pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko o ściganie karne Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie, tj. za czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) i wszczęcie postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Nie otrzymałem tych elementów, niezbędnych do **wszczęcia przez prokuratora postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego**, w związku z czym, mamy do czynienia z negatywnymi przesłankami procesowymi, określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela, vide SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)).

Przewodnicząca rozprawy Aneta Andel nie wydała orzeczenia sądu, rozstrzygającego merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego tylko stronniczy wyrok, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf). **Pomyliła ofiarę ze sprawcą**. Nie miała prawa wydać wyroku skazującego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który ma współudział w obstrukcji, w przekroczeniu uprawnień. Zataił prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide SN [III CZP 23/.06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sędzia Wojciech Damaszko, postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) oddalił niezasadnie skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), będąc wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy w związku w procesem legnickim. Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) **Kto tu kogo znieważył?**

### [Art. 4. Zasada obiektywizmu](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2090/)

Organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego.

**Sąd Okręgowy w Legnicy winien być wyłączony z rozpoznania zażalenia na wykonanie kary zastępczej** w sprawie **IV Kzw 103/22**, ponieważ ma współudział w tych oszustwach sądowych, był negatywną stroną w sprawie ([**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf), [**IV Kz 442/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)) i w żadnej mierze nie będzie obiektywny i bezstronny.

#### [Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-i-umorzenie-postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-i-umorzenie-postepowania.pdf)

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska** z Jeleniej Góry przekroczyła uprawnienia wydając w dniu 16 października 2019 r. wyrok nakazowy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w sprawie ściganej z oskarżenia prywatnego przeciwko ofierze uporczywego nękania i umyślnego, piętnastoletniego upokarzania oraz obstrukcji Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz Tadeuszowi Gałowi, który wykonał jedynie obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

Koteryjny wyrok pani Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nieważny, z kilku przesłanek. Zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego oraz [braku interesu społecznego](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/regulamin-wewnetrznego-urzedowania-powszechnych-jednostek-18300644/dz-3-roz-11).

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [**postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości ([**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)).

**Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego** ([**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)). Żaden sędzia jeleniogórski nie miał prawa orzekać we własnej sprawie, z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ [utrzymywał kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z „pokrzywdzoną” prokuratorką, którą wynajęli do sfingowania śledztwa [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf).

Prokuratura Rejonowa Kraków-Śródmieście Wschód w Krakowie, postanowieniem sygn. akt [**1 Ds. 57.2021**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwo z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

*Zgodnie z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego. /…/*

***W doktrynie przyjmuje się, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występków prywatnoskargowych,******odwołać się należy do trzech grup okoliczności, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym:*** *charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (****ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego****), /…/*

***Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego*** *w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego,* ***jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzeni są prawnikami, którzy potrafiliby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia ich czci, jeśli taka byłaby ich wola.*** *Jeśli zatem pokrzywdzeni będą czuli się pomówieni /…/ będą mogli samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorowi /…/ prywatny akt oskarżenia do sądu.* ***Pokrzywdzeni są bowiem osobami dorosłymi, samodzielnymi, które z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanych zawodów, piastowanych stanowisk mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego****.*

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę**

[**Pokrzywdzony – PR Wrocław**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-PR-Wroclaw.pdf)

[**Zawiadomienie PO o przekroczeniu uprawnień ws. 3 Ds. 359 17 i działaniu na szkodę GN**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/2-Zawiadomienie-PO-o-przekroczeniu-uprawnien-ws-3-Ds-359-17-i-dzialaniu-na-szkode-GN.pdf)

[**Znieslawienie-Grzegorza-Niedzwieckiego-w-toku-postepowania-3-Ds.-359-17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/3-Znieslawienie-Grzegorza-Niedzwieckiego-w-toku-postepowania-3-Ds.-359-17.pdf)

[**Poszkodowany – zawiadomienie PO Świdnica**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4-Poszkodowany-zawiadomienie-PO-Swidnica.pdf)

[**Prokuratura Rejonowa w Legnicy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5-Prokuratura-Rejonowa-w-Legnicy.pdf)

[**Uzasadnione podejrzenie przestępstwa na szkodę Grzegorza Niedźwieckiego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/6-Uazasadnione-podejrzenie-przestepstwa-na-szkode-Grzegorza-Niedzwieckiego.pdf)

[**PO V.Ko(k) 546.2017**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/7-PO-V.Kok-546.2017.pdf)

[**Zawiadomienie pokrzywdzonego o posiedzeniu Sądu Rejonowego w Lubaniu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/8-Zawiadomienie-pokrzywdzonego-o-posiedzeniu-Sadu-Rejonowego-w-Lubaniu.pdf)

[**PR Tarnów – Art 231 § 1 kk.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/9-PR-Tarnow-Art-231-§-1-kk..pdf)

[**Pokrzywdzony PR Dzierżoniów**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/10-Pokrzywdzony-PR-Dzierzoniow.pdf)

[**Potwierdzenie Komisariatu Policji w Gdańsku o uporczywym nękaniu Grzegorza Niedźwieckiego przez sędziów**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-Potwierdzenie-Komisariatu-Policji-w-Gdansku-o-uporczywym-nekaniu-Grzegorza-Niedzwieckiego-przez-sedziow.pdf)

[**Działania na szkodę**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/12-Dzialania-na-szkode.pdf)

**Nie ma skutku bez przyczyny**

### [Art. 797. Wymogi wniosku o wszczęcie egzekucji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10090/)

### [Art. 799. Sposoby egzekucji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10093/)

### [Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10051/)

### [Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10400/)

[**Wyrok SO Jelenia Góra I C 1062 08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf#_blank)

**POLSKA KARTA PRAW OFIARY**

Wszystkie polskie organizacje, instytucje i osoby prywatne stykające się w swojej pracy z ofiarami przestępstw postanowiły dla poprawienia sytuacji ofiar w Polsce podpisać ten dokument.

Mając na względzie:

* zagwarantowaną w Konstytucji Rzeczpospolitej przyrodzoną i niezbywalną godność człowieka i obywatela, będącą źródłem jego wolności i praw, które władze publiczne mają obowiązek szanować i chronić ([**art. 30 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/))
* fakt, iż Rzeczpospolita Polska jest państwem prawa, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, w którym każdy ma obowiązek przestrzegania prawa ([**art. 2**](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) i [**art. 83 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/))
* zalecenia wypracowane przez międzynarodową społeczność kształtujące politykę postępowania z ofiarami przestępstw, a w szczególności:

Deklarację ONZ o podstawowych zasadach sprawiedliwości dla ofiar przestępstw i nadużyć władzy z 1985 r.

Europejską Konwencję o kompensacji dla ofiar przestępstw popełnionych z użyciem przemocy z 1983 r.

Zalecenia Rady Europy Nr R(85)11 w sprawie pozycji ofiary w prawie i procesie karnym

Zalecenia Rady Europy Nr R (87)21 w sprawie **zapobiegania wiktymizacji** i pomocy dla ofiar przestępstw

oraz

* rozumiejąc, iż posiadanie prawa oznacza rzeczywistą możliwość korzystania z procedur gwarantujących ich realizację, zwłaszcza gdy są one naruszane lub nie wypełniane
* rozumiejąc potrzebę podniesienia kultury prawnej poprzez realną egzekucję praw obowiązujących
* kierując się dobrem ofiar przestępstw oraz chęcią pomocy i naprawienia doznanej przez nie krzywdy postanawiamy spisać i upowszechnić Polską Kartę Praw Ofiary.

1. **Definicja i zakres uprawnień**

* Ofiarą w rozumieniu Karty jest osoba fizyczna, której dobro prawem chronione zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, a także jej najbliżsi (art. 115 § 11 Kodeksu karnego [k.k.], Rezolucja 40/34 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 29 XI 1985 r., Deklaracja podstawowych zasad sprawiedliwości dla ofiar przestępstw i nadużyć władzy, pkt. A [ONZ 85], art. 47 Konstytucji RP, art. 49 i art. 51 § 2 Kodeksu postępowania karnego [k.p.k.]).
* Ofiara ma prawo do:
  + 1. **pomocy**
    2. godności, szacunku i współczucia
    3. **wolności od wtórnej wiktymizacji**
    4. dostępu do wymiaru sprawiedliwości
    5. mediacji i pojednania ze sprawcą
    6. do restytucji i kompensacji (ONZ 85, [art. 2 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [art. 2 § 1 [k.p.k.]](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/))
* Ofiara niezależnie od tego, czy ujawniony został sprawca przestępstwa i czy ma miejsce postępowanie karne (kiedy ofiara uzyskuje status pokrzywdzonego), bądź cywilne (kiedy ofiara uzyskuje status poszkodowanego) oraz niezależnie od więzi rodzinnej łączącej sprawcę i ofiarę winna uzyskać potrzebną jej pomoc prawną, materialną, medyczną, psychologiczną i socjalną ([art. 2](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [art. 31 pkt. 1, 2](https://arslege.pl/wolnosc-i-przeslanki-jej-ograniczenia/k15/a5262/); [art. 32 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), [art. 2 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego [k.p.k.]](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [**art. 49 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/)).

1. **Prawo do godności, szacunku i współczucia**

* Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych (art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14.3 ustawy o Policji z 1990 r., Deklaracja o Policji, przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy oraz Kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego (Rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 XII 1979 r.), art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 Kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego z 1960 r. [k.p.a.]).
* **Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**

1. **Prawo do bezpieczeństwa i zakaz ponownego dręczenia ofiary**

* Ofiara ma prawo do bezpieczeństwa i ochrony oraz poszanowania jej życia rodzinnego i prywatnego. Ofiary nie wolno ponownie dręczyć należy dołożyć wszelkich starań, by **uniknęła ona powtórnej wiktymizacji**. Oznacza to zakaz wkraczania w prywatność ofiary i jej rodziny ze strony wszystkich, którzy stykają się z nią w związku z popełnionym przestępstwem, w szczególności: przedstawicieli organów państwowych, służb medycznych i socjalnych, mediów (art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności z 1950 r. [KE], art. 191 § 3, art. 20 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo do traktowania ze szczególną troską i powagą przez organy wymiaru sprawiedliwości i organy ścigania. Postępowanie w sprawie powinno być prowadzone tak, by uwzględniać interesy i stan ofiary. Jej przesłuchania winny być: ograniczone do minimum, prowadzone w sposób kulturalny, wolne od opóźnień, odwołań i zmuszania ofiary do wielokrotnego przeżywania na nowo tragedii jakiej doświadczyła ([art. 30 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [art. 231 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)).
* Ofiara ma prawo do bezpieczeństwa osobistego, a obowiązkiem Policji i prokuratury jest jej to bezpieczeństwo zapewnić (art. 14.3 i art. 15.1 pkt 3 ustawy o Policji, [art. 231 §1 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)).
* Ofiara może zażądać utajnienia swoich danych osobowych. (art. 184 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo domagać się zastrzeżenia danych dotyczących jej miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości prokuratora lub sądu (art. 191 § 3 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo do zachowania anonimowości w sprawozdaniach prasowych, telewizyjnych, w Internecie i w innych mediach, dotyczących jej sprawy. (art. 13 pkt. 2 ustawy Prawo prasowe).
* Właściwe organy państwowe są zobowiązane do przyjęcia każdego zawiadomienia o przestępstwie zgłoszonego przez ofiarę i podjęcia odpowiedniej interwencji. Dotyczy to również sytuacji gdy zagrożenie pochodzi od osoby dla ofiary bliskiej lub gdy ofiarą jest dziecko (art. 9, 10, 12 k.p.k. art. 15.1 pkt. 3 ustawy o Policji, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 września 1990 r. (Dz. U. Nr 70, poz. 409) w sprawie trybu legitymowania, zatrzymywania osób, dokonywania kontroli osobistej oraz przeglądania bagaży i sprawdzania ładunku przez policjantów).
* Właściwe organy państwowe są zobowiązane do przyjęcia każdego zawiadomienia zgłoszonego przez osobę trzecią i podjęcia odpowiedniej interwencji ([art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), [art. 231 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)).
* Ofiara ma prawo do uzyskania fachowej pomocy: psychologicznej, medycznej, materialnej i prawnej od momentu zgłoszenia naruszenia lub groźby naruszenia dobra prawem chronionego. Oznacza to m.in. prawo do wsparcia psychicznego, prawo do fachowej pomocy psychologicznej i prawnej od momentu zawiadomienia o przestępstwie.
* Ofiary przestępstw o podłożu seksualnym powinny być przesłuchiwane przez funkcjonariuszy Policji tej samej płci, a gdy ofiarą jest dziecko przesłuchanie powinno odbywać się w obecności psychologa lub osoby, którą dziecko darzy zaufaniem.
* Ofiara nie powinna być narażona na dodatkowe dolegliwości wynikające z konieczności kontaktu ze sprawcą czynu niedozwolonego. W sądach powinny istnieć odrębne pomieszczenia dla ofiar przestępstw, by nie były one narażone przed rozprawą na kontakt z oskarżonym, jego bliskimi i znajomymi.

1. **Prawo ofiary jako strony postępowania karnego do wymiaru sprawiedliwości**

* Ofiara ma prawo do swobodnego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Ofiara ma prawo w granicach przewidzianych w ustawie w sposób wolny od jakiegokolwiek przymusu lub oporu kształtować swoje interesy prawne ([art. 6 KE](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).
* Prawo ofiary do pomocy i reprezentacji prawnej powinno być przynajmniej zrównane z prawami przysługującymi oskarżonemu. Ofiara powinna mieć np. prawo do bezpłatnego pełnomocnika, w tych samych przypadkach, w których przyznaje się prawo sprawcy do obrońcy z urzędu.
* Ofiara w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego może działać jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Od wniesienia aktu oskarżenia aż do momentu jego odczytania w sądzie ofiara może złożyć oświadczenie, że chce działać jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego. W razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania pokrzywdzony może w terminie miesiąca wnieść swój akt oskarżenia do sądu (art. 53, art. 54, art. 55 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo do rzetelnej, zrozumiałej dla niej i wyczerpującej informacji o przysługujących jej prawach i procedurach ich dochodzenia ([art. 16 k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) w zw. z [art. 2](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) i [**art. 83 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)).
* Ofiara ma prawo do rzetelnej, zrozumiałej dla niej i wyczerpującej informacji na temat toczącego się w sprawie postępowania.
* Ofiara ma prawo do wystąpienia z powództwem cywilnym w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa. Ofiara może to uczynić aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej (art. 62 k.p.k., art. 69 k.p.k.).
* Ofiara powinna mieć prawo do zebrania potrzebnych w jej sprawie dowodów bez narażenia na dodatkowe koszty. Dotyczy to między innymi obdukcji lekarskiej i pomocy psychologicznej.
* Ofiara ma prawo brać udział w czynnościach śledztwa lub dochodzenia toczącego się w jej sprawie (art. 49 § 1 k.p.k., art. 302 § 2 k.p.k., art. 316 - 318 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo do składania wniosków o dokonanie czynności w toku postępowania przygotowawczego, a więc zanim sprawa trafi do sądu (art. 315 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo wglądu do akt sprawy i sporządzania odpisów dokumentów występujących w sprawie (art. 156 - 157 k.p.k., art. 159 k.p.k.).

1. **Prawo ofiary jako strony postępowania karnego do mediacji i pojednania ze sprawcą**

* Ofiara ma prawo do mediacji i pojednania ze sprawcą. Ofiara ma prawo wystąpić z taką inicjatywą do prokuratora lub do sądu (art. 53 § 3 k.k., art. 60 § 2 pkt 1 i 2 k.k., art. 46 k.k., art. 66 § 3 k.k., art. 320 k.p.k., art. 339 § 4 k.p.k., art. 489 § 2 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo w sprawach z oskarżenia prywatnego do pojednania i ugody (art. 489, art. 499, art. 492 - 494 k.p.k.).
* Ofiara ma prawo na swój i oskarżonego wniosek do porozumienia się ze sprawcą w kwestii naprawienia szkody lub zadośćuczynienia (art. 341 § 3 i 4 k.p.k.).

1. **Prawo Ofiary do restytucji poniesionych szkód**

* Ofiara ma prawo do restytucji poniesionych przez nią szkód (A.8 - 11 ONZ 1985, art. 46 k.k., art. 62 k.p.k.).
* Sprawca czynu zabronionego powinien wyrównać ofierze poniesione szkody (czyli dokonać restytucji). Przestępcy albo osoby trzecie odpowiedzialne za ich zachowanie powinni dokonać sprawiedliwej restytucji na rzecz ofiar, ich rodzin lub osób pozostających na utrzymaniu. Restytucja powinna obejmować: zwrot własności, zapłatę za doznaną krzywdę lub poniesioną stratę, zwrot wydatków poniesionych w wyniku wiktymizacji, zabezpieczenie usług oraz przywrócenie praw (A.8 ONZ 1985).
* Jeżeli sprawca lub inne uprawnione instytucje (np. ubezpieczenie) nie wyrówna szkód poniesionych przez ofiarę, powinno się dążyć do zapewnienia kompensacji materialnej ze strony Państwa:
  + - ofiarom, które doznały ciężkiego uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu fizycznym lub psychicznym w wyniku poważnych przestępstw
    - rodzinie, a w szczególności osobom pozostającym na utrzymaniu ofiar, które poniosły śmierć lub które dotknęło kalectwo fizyczne lub psychiczne w wyniku takiej wiktymizacji (A.12 ONZ 1985)

**Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.**

**Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**

**Zaniechanie ochrony godności człowieka przez adresatów petycji będzie wyrażeniem zgody na piętnastoletni terror państwowy, akceptacją barbarzyństwa, przyjęciem na siebie odpowiedzialności za bezprawne pozbawienie wolności ofiary dokonane przez sprawców przestępstw. Będzie przyzwoleniem, żeby siedział w więzieniu niewinny człowiek, jak Tomasz Komenda. Będzie stwierdzeniem, że kodeks karny i równość wobec prawa nie istnieją. Będzie przyznaniem, że obowiązuje zasada dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Będzie przyznaniem, że w Polsce panuje ustrój komunistyczny, że mamy państwo w państwie, że władzą sądowniczą jest nadzwyczajna kasta i że Maria Gurowska Sand, Fajga Mindla, Jan Hryckowian i Stefan Michnik żyją.**

**Ostrzegam, że nie będą przyjmował jedzenia w więzieniu jeżeli mnie zamkniecie, ponieważ podatnicy nie maja prawa mnie utrzymywać. Chyba, że sędziowie, którzy wydali nielegalne orzeczenia zapłacą zaliczkę na bezprawne pozbawienie wolności.**

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Gdyby sędziowie kierowali się rolą i zadaniami, do jakich zostali powołani, przepisami prawa, a nie „Putinowskim” prawem, to sprawa zakończyłaby się** [12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)**, a nie pączkowała i trwała 4906 dni, co** stanowi 13 lat, 5 miesięcy i 7 dni, **ponieważ nie byłoby przyczyny. Na mojej drodze nie stanęliby „Kadyrowcy”.**

**Piętnaście lat pracy za granicą, wysługi i kapitału początkowego do emerytury mi zabrano.**

**Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu powinien mieć szersze ramy działania.**

#### [Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-i-umorzenie-postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-i-umorzenie-postepowania.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5492 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat, i 13 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 kwietnia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Kzw 103/22 – II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K**

**Wniosek**

Niezależnie od faktu, że wyrok w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) nie zapadł, nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu odpisu wyroku o tej sygnaturze, to postępowanie karne było nielegalne, akt oskarżenia z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) był niedopuszczalny, wyrok z urzędu z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) był niedopuszczalny (vide SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf) - **brak skargi uprawnionego oskarżyciela i** [**interesu społecznego**](https://mikroporady.pl/slownik-pojec/interes-spoleczny)), polityczny, stronniczy, wydany z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)[[26]](#footnote-26), bez udziału strony pokrzywdzonej (**brak oświadczenia, że będzie działał w** **charakterze oskarżyciela** **posiłkowego**), zajęcia stanowiska przez stronę, biernością strony (vide Uchwała Sądu Najwyższego [**I KZP 19/08**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf) – **niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika** na posiedzeniu pojednawczym lub na jakiejkolwiek rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienieodoskarżenia) i postępowanie należało umorzyć ze względu na negatywne przesłanki procesowe, to:

1. **wnoszę o uchylenie postanowienia** z dnia 15 lutego 2022 r., sygnatura akt: [**II K 38/19**; **Karta dłużnika: 135/21** **G**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf). Przewodniczący posiedzenia naruszył prawo do obrony i **nie rozpoznano wniosku dowodowego** o umorzenie grzywny w związku z brakiem środków niezbędnych do utrzymania siebie i rodziny. Występują obecnie w sprawie przesłanki uzasadniające umorzenie grzywny w całości, określone w [**art. 51 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/)
2. **umorzenie postępowania karnego** na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2019 r., Sygn. akt [**III KK 209/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/iii%20kk%20209-18.docx.html).

Dla obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy oraz dla dobra wymiaru sprawiedliwości, sprawę powinien rozpoznać sąd międzynarodowy.

Ad rem

Nie wykonano obowiązku doręczenia wyroku z urzędu wynikającego z [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) w zw. z [art. 16 § 2 zdanie drugie k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), a także w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wydawanie-odpisow-orzeczen-sporzadzanie-odpisow-protokolow/k13/a2263/)

### Postanowienie SN [IV KZ 20/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/IV%20KZ%2020-16.pdf)

Artykuł 100 § 3 k.p.k. w nowym brzmieniu będzie wymagał doręczenia wyroku stronom, poza sytuacjami w których wyrok ogłoszono w ich obecności. Rozwiązanie to ma wzmocnić gwarancje stron, których obecność na rozprawie nie będzie już – co do zasady – obowiązkowa[[27]](#footnote-27).

Zmiany w sposób istotny mogą przyczynić się do usprawnienia postępowania, poprzez jego przyśpieszenie i odejście od nazbyt paternalistycznego stosunku do oskarżonego, który jest jednostką autonomiczną i samodzielnie decyduje o własnym losie. Skoro nie wykazuje on zainteresowania sprawą oraz nie stawia się na rozprawę, do czego ma prawo, to organ procesowy powinien to prawo respektować. Jednocześnie jego nieobecność nie powinna stać na przeszkodzie kontynuacji postępowania. Nie zachodzi zatem potrzeba obdarzania go nadmierną troskliwością, jako że może to stanowić wyraz ingerencji w jego prawo do zajmowania pozycji biernej oraz być postrzegane jako przykład faworyzowania jego położenia w porównaniu z sytuacją innych uczestników postępowania, w szczególności oskarżyciela posiłkowego.

Uwagi krytyczne nasuwają się jedynie do zmiany art. 100 § 3 k.p.k., która jest wprawdzie korzystna dla stron, gdyż zmniejszy liczbę sytuacji przeoczenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie przez stro­nę nieobecną na ogłoszeniu wyroku[[28]](#footnote-28) oraz ujednolici system doręczenia odpisów wyroków ogłoszonych ***in absentia****,* ale wydłuży postępowanie z uwagi na przesunięcie w przyszłość chwili jego prawomocnego zakończenia.

### Wydanie bezpłatnego odpisu orzeczenia stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy

Przepis art. 157 § 1 i 2 k.p.k. dotyczący wydawania odpisów orzeczeń stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy odnosi się zarówno do fazy postępowania przygotowawczego, jak i sądowego i dotyczy wszystkich orzeczeń wydawanych w postępowaniu karnym, a więc wyroków i postanowień.

Do dnia 1 lipca 2015 r. przepis ten dotyczył wyłącznie oskarżonego dając jedynie temu uczestnikowi postępowania uprawnienie do uzyskiwania odpisów orzeczeń, które go dotyczyły. Ustawodawca w nowelizacji z dnia 27 września 2013 r., podążając w kierunku zrównania uprawnień stron postępowania, słusznie uznał, iż nie tylko oskarżonemu, ale także innym stronom postępowania należy przyznać prawo do uzyskania i to bezpłatnie odpisów niektórych orzeczeń. Co więcej, ustawodawca rozszerzył to uprawnienie także na „osoby, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy” inne niż strony, co ma charakter dalece gwarancyjny i powinno zostać ocenione pozytywnie.

### Krok: potrzeba uzyskania odpisu orzeczenia

Przepis art. 157 § 1 k.p.k. daje stronom prawo żądania jednego odpisu każdego orzeczenia wydanego w postępowaniu karnym, na każdym jego etapie. Co więcej, każdy taki odpis musi zostać uwierzytelniony i musi zostać stronie wydany bezpłatnie. Także innym osobom należy odpis takiego orzeczenia bezpłatnie wydać, jednakże pod warunkiem, iż orzeczenie to wnioskującej osoby dotyczy bezpośrednio.

### Krok: żądanie wydania odpisu orzeczenia

Przepis art. 157 § 1 k.p.k. stanowi odrębną podstawę uzyskiwania orzeczeń, gdyż należy uznać, że dotyczy on doręczania orzeczeń, które nie podlegają doręczeniu z urzędu. Na gruncie poprzedniego brzmienia art. 157 k.p.k. kierowanego wyłącznie do oskarżonego, w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano, że „ustawa procesowa w przepisie art. 157 § 1 k.p.k. gwarantuje oskarżonemu możliwość żądania wydania nieodpłatnie jednego uwierzytelnionego odpisu każdego orzeczenia wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Stąd też, w przypadku gdy skazany wnosi «o doręczenie mu uzasadnienia wyroku» sądu drugiej instancji, po upływie terminu określonego treścią art. 524 § 1 zd. 2 k.p.k. - względy lojalności procesowej nakazują jego wezwanie do wypowiedzenia się, czy żąda on doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem, ale tylko w tym trybie” (zob. postanowienie SN z dnia 16 lipca 2009 r., III KZ 51/09, LEX nr 515560). Chodzi o takie orzeczenia, których strona lub osoba, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy, nie zostały uzyskane przez stronę na zasadach ogólnych np. w związku z obowiązkiem ich doręczenia z urzędu jako orzeczeniami o charakterze zaskarżalnym.

Żądanie wydania odpisu orzeczenia uprawniony składa w formie wniosku - pisma procesowego, które musi spełniać wymogi formalne przewidziane w art. 119 k.p.k. (zob. Badanie wymogów formalnych pisma procesowego).

<https://sip.lex.pl/procedury/wydanie-bezplatnego-odpisu-orzeczenia-stronom-oraz-osobom-ktorych-orzeczenie-bezposrednio-1610617016>

Niestawienie się na rozprawie głównej strony (np. oskarżonego w sytuacji gdzie na wezwaniu oznaczono **stawiennictwo obowiązkowe**), obrońcy lub pełnomocnika ma taki skutek, że rozprawy się nie przeprowadza ([art. 117 § 3 kpk](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) w związku z art. 374 § 1 kpk).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Sprawcy osądzają ofiarę swoich zbrodni**

Zorganizowana grupa przestępcza zamierza wsadzić Prezesa Trybunału Narodowego na 50 dni do więzienia za to, że SSO Wojciech Damaszko **niezasadnie** i mimo braku legitymacji procesowej ([**iudex inhabilis**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf)) oddalił skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego czynności zastępowalnej prowadzonej łącznie przez **4444 dni** przez organ egzekucyjny w trybie niedopuszczalnym(vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki przyznał mi w samo południe w dniu 7 kwietnia 2022 r., że nie doszłoby do tego procesu karnego i piętnastu lat represji, gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, zgodnie z duchem i literą prawa, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oddaliła w myśl wyżej wskazanej wykładni prawa [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Na mojej drodze nie stanąłby SSO Wojciech Damaszko i do żadnych czynów by nie doszło.

Wyłączną winę za sfingowane procesy karne i ich skutki [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania ponoszą [**SSR Lucyna Domagała**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**PPR Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [**SSR Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**SSO Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [PPO Grzegorz Chojnacki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**PPR Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**SSR Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**SSR Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), [PPR Grażyna Tygielska-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), [SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przyczyna-procesu-II-K-900-19-i-odwrocenie-stron.pdf) i to oni powinni trafić na 50 dni do więzienia. Zostałem trzykrotnie gangstersko skazany za nie swoje czyny, z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów oraz zasady **nemo iudex in causa sua**. [**Okoliczności popełnienia** **czynu** **i wina obwinionego budzą poważne wątpliwości**](https://www.saos.org.pl/judgments/17107). Nie ma skutku bez przyczyny.

Nagranie z rozmowy z Wiceprezesem Markiem Gajdeckim upublicznię w przypadku popełnienia przestępstwa z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) i naruszenia w dniu 20 kwietnia 2022 r. [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) przez SSO Marka Poddębniaka.

**Wracając do rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**

SSR Kazimierz Chłopecki przekroczył uprawnienia [w dniu 12 marca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) Mimo, że nie znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko [podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (vide wyrok [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), zasądził żebym 6 (sześć) miesięcy nieodpłatnie tyrał społecznie po 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym…

**Czyn w prawie karnym**

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje [**prawo do obrony**](https://palestra.pl/pl/czasopismo/wydanie/9-2021/artykul/prawo-do-obrony-w-procesie-karnym-na-tle-regulacji-prawa-miedzynarodowego) **we wszystkich stadiach postępowania**. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5479 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 kwietnia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Żądam** [**usunięcia wątpliwości**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html)

Zbrodniarze w togach, którzy [**represjonują mnie piętnaście lat**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), zamierzają popełnić przestępstwo z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), pozbawiając mnie wolności przez 50 dni w związku z wyrokiem [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf) i [stawiennictwa pokrzywdzonego na posiedzeniu pojednawczym](https://arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) i [na jakiejkolwiek rozprawie głównej](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf), za niezasadne oddalanie przez SSO Wojciecha Damaszko skargi na **przewlekłość postępowania egzekucyjnego** [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady [**iudex inhabilis**](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)([II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), **z wyłącznej winy organu egzekucyjnego** (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).

Herszt firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz, która orzekała we własnej sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf) na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, z którą utrzymuje kontakty służbowa, ponieważ wynajęli prokurator do sfingowania śledztwa w przedmiotowej sprawie [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/20**(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), nie udzieliła odpowiedzi na pytanie mające fundamentalne znaczenia w sprawie, w tym **zasądzenia grzywny i kary zastępczej pozbawienia wolności**:

* Czy doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (uchwała SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Jeżeli Prezes Sądu nie usunie wątpliwości mi i wymienionym podmiotom, w tym **Sądowi Okręgowemu w Legnicy** zgodnie z regułą [**In dubio pr reo**](https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/%2FWyst%C4%85pienie%20do%20Ministra%20Sprawiedliwo%C5%9Bci%20w%20sprawie%20wdro%C5%BCenia%20dyrektywy%20niewinno%C5%9Bciowej.pdf) (art. 42 ust 3 Konstytucji, art. 6 ust. 2 EKPCz oraz art. 14 ust. 2 MPPOiP.), to doręczę tą informację wszystkim mieszkańcom Jeleniej Góry, Rzecznikowi Praw Obywatelskich i wszelkim instytucjom oraz sądom międzynarodowym.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5479 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat politycznie represjonowany

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Najwyższemu ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf), [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
6. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
7. **Sądowi Rejonowemu i Okręgowemu w Legnicy (IV Kzw 103/22, Nr k. dł. 135/2021/K –** [**II K 38/20(**19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**)**
8. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
9. Sądowi Okręgowemu w Sieradzu ([**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

- - -

**Skarga II Kp 916/21**

SSR Joanna Polikowska odrzuciła w dniu 4 kwietnia 2022 r. zażalenie na niezasadne zatrzymanie mnie i mojego psa w dniu 6 listopada 2021 r. przed Biedronką czytając wielostronicowy elaborat uzasadnienia po dwuminutowej naradzie.

Kompletnie nie odniosła się do przedstawionych faktów i przepisów, zakłamując rzeczywistość i odwracając kota ogonem. Już mój wywód próbowała skrócić pytając czy skończyłem.

Prywatne orzeczenie jest nieważne choćby z tego względu, że zachodzi zasada **Ne bis In idem**. W dniu 16 grudnia 2021 r. jej koleżanka Anna Skibińska wydała tożsame postanowienie w przedmiotowej sprawie, pod sygnaturą II Ko 3657/21.

**Nie zaszła przesłanka zatrzymania mnie na gorącym uczynku popełnienia wykroczenia**, określona w [art. 45 § 1 pkt 2 k.p.o.w.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-w-sprawach-o-wykroczenia-16911555/art-45), ponieważ policjanci ustalili moją tożsamość na miejscu zdarzenia penetrując moje kieszenie i wyciągając dowód osobisty. Nie sporządzili nawet protokół przeszukania osoby (jej odzieży i podręcznych przedmiotów), a mieli taki obowiązek.

Przewodnicząca „po naradzie” zaczęła odczytywać przygotowane wcześniej, zakulisowo sporządzone uzasadnienie do oddalenia zażalenia sugerując, że toczy się postępowanie dyspozycyjnych policjantów przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu …

Pani Joanna Polikowska gdyby była prawdziwym, legalnym, obiektywnym sędzią, to nie miała prawa odnosić się do toczących się odrębnych postępowań, tylko skupić się na rzeczywistym stanie rzeczy, na przedmiocie posiedzenia, na faktach. Posiedzenie nagrałem.

Policjanci nawet nie próbowali mi wręczyć mandatu, ponieważ wiedzieli, że nie ma ku temu żadnych podstaw. Zatrzymano mnie z naruszeniem Art. 61. Obowiązek okazania legitymacji - Ustawa o Policji, nie na gorącym uczynku, przed sklepem, a nie w sklepie i dysponując danymi osobowymi.

Tu nie chodzi o jakiekolwiek naruszenie prawa, o równość wobec prawa, tylko o prawo pięści, o pokaz siły. O gangsterstwo, o reżim i dyktat w poczuciu bezkarności w skorumpowanym systemie. O zbrodnie w majestacie prawa.

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/502854674713376/>

2022-04-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5479 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 15 lat politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 kwietnia 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Kp 916/21**

**Zażalenia ciąg dalszy**

**Sierż. szt. Patryk Słychan i sierż. Przemysław Woźniak wzięli udział w nielegalnym, nieprawidłowym i niezasadnym zatrzymaniu** w przestrzeni publicznej w dniu 6 listopada 2021 r. wolnego, zdrowego na ciele i umyśle, nienaruszającego prawa Grzegorza Niedźwieckiego.

**Nie naruszyłem** [**art. 116 § 1 a k.w.**](https://arslege.pl/nieprzestrzeganie-nakazow-i-zakazow-przez-chorego-lub-nosiciela-choroby-zakaznej-lub-osoby-sprawujacej-nad-nimi-piecze/k11/a3531/) Nie jestem chorym lub nosicielem choroby zakaźnej lub osobą sprawującą nad nim pieczęi nawet nie ryzykowałem umyślnym zarażeniem się, choć to sprawca powinien podlegać odpowiedzialności karnej.

**Policjanci naruszyli** [**art. 116 § 1 a k.w.**](https://arslege.pl/nieprzestrzeganie-nakazow-i-zakazow-przez-chorego-lub-nosiciela-choroby-zakaznej-lub-osoby-sprawujacej-nad-nimi-piecze/k11/a3531/) wciągając Grzegorza Niedźwieckiego do sklepu Biedronka i prowadząc go bez maski wzdłuż klientów sklepu. Ja chciałem jedynie wziąć reklamę z przedsionka sklepu.

**Nie naruszyłem przepisów porządkowych** o zachowaniu się w miejscach publicznych **określonych w** [**art. 54 k.w.**](https://arslege.pl/naruszanie-przepisow-porzadkowych-o-zachowywaniu-sie-w-miejscach-publicznych/k11/a3462/)

**To funkcjonariusze Policji naruszyli szereg rozporządzeń, przepisów ustawy o Policji i kodeksu wykroczeń, a także konstytucyjnych wolności.**

**Policjanci nie okazali podczas kontroli legitymacji służbowej lub znaku identyfikacyjnego** zgodnie z [**Rozdział 7. Obowiązki i prawa policjanta**](https://lexlege.pl/ustawa-o-policji/rozdzial-7-obowiazki-i-prawa-policjanta/2712/) – Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

**Naruszono** [**art. 61 ust. 1 ustawy o Policji**](https://arslege.pl/obowiazek-okazania-legitymacji/k180/a17679/)**. Policjant w trakcie wykonywania czynności służbowych obowiązany jest okazać legitymację służbową** w taki sposób, aby zainteresowany miał możliwość odczytać i zanotować numer i organ, który wydał legitymację, oraz nazwisko policjanta.

**Naruszono** [**art. 244 k.p.k.**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-244) **Osoba zatrzymana**, **poza prawem do poznania podstaw** **zatrzymania** [**ma prawo do kontaktu ze swoim adwokatem**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/srodki-przymusu/86964,Jakie-mam-prawa-podczas-zatrzymania.html).

**Naruszono** [**art. 5**](https://arslege.pl/zakres-uzycia-lub-wykorzystania-srodkow-przymusu-bezposredniego-lub-broni-palnej-przez-uprawnionego/k1027/a69214/)**,** [**art. 6 ust. 1**](https://arslege.pl/zasady-uzycia-lub-wykorzystania-srodkow-przymusu-bezposredniego-lub-broni-palnej/k1027/a69215/)**,** [**art. 7 ust. 1 i 3**](https://arslege.pl/sposob-uzycia-lub-wykorzystania-srodkow-przymusu-bezposredniego-lub-broni-palnej/k1027/a69216/)**,** [**art. 11**](https://arslege.pl/przeslanki-uzycia-srodkow-przymusu-bezposredniego/k1027/a69198/)**,** [**art. 13 ust. 1**](https://arslege.pl/prewencyjne-uzywanie-srodkow-przymusu-bezposredniego/k1027/a69220/)**,** [**art. 14 ust. 1**](https://arslege.pl/uzywanie-lub-wykorzystanie-sily-fizycznej/k1027/a69221/)**,** [**art. 15 ust. 1 i 4 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej**](https://arslege.pl/uzywanie-kajdanek/k1027/a69222/).

**Naruszono** [**nietykalność cielesną**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-217), użyto siły fizycznej w postaci obezwładnienia i założyli kajdanki na ręce, chociaż nie stanowiłem zagrożenia i nie stawiałem żadnego oporu. Dopuszczono się [nierównego traktowania i zakazu dyskryminacji](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji).

**Kontrola osobista – przesłanki**

Niezbędną przesłanką podjęcia czynności kontroli osobistej przez policjanta jest stwierdzenie przez niego zaistnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia. Wbrew praktykom wielu policjantów, nie ma tutaj takiej dowolności jak przy legitymowaniu, ponieważ kontrola osobista zdecydowanie bardziej narusza dobra osobiste osoby kontrolowanej, niż czynność legitymowania. Stąd też ustawodawca zróżnicował przesłanki umożliwiające legitymowanie i dokonywanie kontroli osobistej, o czym wielu policjantów nie pamięta.

**Policjanci naruszyli moje dobra osobiste i nietykalność,** [**art. 15d ustawy o Policji**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/policja-16793593/art-15-d)**.**

**Policja nie może nas zatrzymać, jeśli nie łamiemy prawa.**

**Policjanci w toku wykonywania czynności służbowych mają obowiązek respektowania godności ludzkiej oraz przestrzegania i ochrony praw człowieka.**

Wnoszę o wyjaśnienie wątpliwości

* Dlaczego Policjanci w trakcie wykonywania czynności służbowych nie wykonali obowiązku okazania legitymacji służbowej lub znaku identyfikacyjnego?
* Dlaczego Policjanci odmówili mi prawa do kontaktu z rodziną lub z adwokatem?
* Dlaczego Policjanci zapięli mi kajdanki skoro nie stawiałem oporu i nie stanowiłem żadnego zagrożenia?
* Dlaczego Policjanci nie poluzowali mi kajdanek zbyt ciasno zapiętych, które sprawiały mi ból?
* Dlaczego sierż. szt. Patryk Słychan powiedział na komisariacie Policji, że jest wariatem?
* Czy byłem osobą podejrzaną?
* Czy Policjanci mieli prawo dokonać kontroli osobistej?
* Czy Policjanci mieli prawo dopuścić się nietykalności cielesnej?
* Czy sporządzili protokół przeszukania osoby jej odzieży i podręcznych przedmiotów?
* Czy skoro wyciągnęli mi z kieszeni dowód osobisty i można było ustalić dane kontrolowanego, to czy była podstawa zatrzymania?

Na koniec zadam retoryczne pytanie. Czy zatrzymanie psa Kubka i roweru było również legalne, prawidłowe i zasadne?

Obecnie mój pies nie chce wysiąść z samochodu gdy zatrzymuję się przed przedmiotowym sklepem Biedronka. Policjanci naruszyli jego dobra i wprowadzili go w stras.

**Sierż. szt. Patryk Słychan i sierż. Przemysław Woźniak wzięli udział w nielegalnym, nieprawidłowym i niezasadnym zatrzymaniu** w przestrzeni publicznej w dniu 6 listopada 2021 r. wolnego, zdrowego na ciele i umyśle, nienaruszającego prawa Grzegorza Niedźwieckiego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Kzw 103/22 –– Nr k. dł. 135/2021/K**

Wniosek z dnia 13 i 23 marca 2022 r. adresowany był do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i do Sądu Rejonowego w Legnicy, Państwo otrzymali tylko do wiadomości.

Braków formalnych wniosku nie ma, podano numery kart z postępowania przygotowawczego i doręczenie w trybie zwyczajnym niezbędnych pism procesowych wymaganych prawem. Jeżeli podmiot zobowiązany ich nie doręczy, to znaczy, że ich nie ma, że przekroczono uprawnienia i proces był nielegalny.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 marca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Funkcjonariusze publiczni:

**Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze**

**Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie**

**Jesteście umyślnymi, w poczuciu bezkarności, zbrodniarzami pokroju NKWD**

Dopóki nie odpowiecie na poniższe pytanie i nie uzasadnicie kradzieży piętnastu lat życia i pozbawienia prawa do godnej emerytury, dopóty będziecie zobowiązani w myśl [art. 77 konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) do wynagrodzenia szkody poprzez zapłatę **26 400 000 zł** wraz z odsetkami.

* Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współudział sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S/14](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…), postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ był niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by doszło?

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 marca 2022 r.

Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze

za pośrednictwem:

Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

Odwołujący się:

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

PESEL 61072301251

Podmiot zobowiązany:

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

**ODWOŁANIE**

**od decyzji z dnia** 24 marca 2022 r.**, znak decyzji** 4325-0.Ip.3.2022

**w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej**

Na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: UDIP) w zw. z art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako KPA) wnoszę niniejszym odwołanie od decyzji Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2022 r. (data doręczenia: 25 marca 2022 r.) o odmowie udostępnienia informacji publicznej w postaci **Dokumentów w postaci wszelkich aktów oskarżenia jakie złożyła Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak**.

Skarżona decyzja narusza moje prawo do informacji przewidziane w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w art. 2 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wnoszę więc o:

1. uchylenie decyzji w całości oraz
2. przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia podmiotowi zobowiązanemu.

**UZASADNIENIE**

Po pierwsze, wnioskowana informacja posiada charakter informacji publicznej prostej, a nie informacji przetworzonej. Nie wymaga żadnych analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, czy nawet przekształcenia. Wystarczy zakreślić markerem dane wrażliwe. [**Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej**](https://arslege.pl/uprawnienia-wynikajace-z-prawa-do-informacji-publicznej/k333/a28017/) **nie ma tu zastosowania.**

Po drugie, wskazałem zakres, w jakim występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by skserować dokumenty i udostępnić żądane zaonnimizowane informacje publiczne proste, które są gotowe, istnieją w zasobach podmiotu zobowiązanego i dostępne w wykazie elektronicznym Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze jest funkcjonariuszem publicznym i ma być **transparentny**.

Zasada **udziału czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości** jest bezwzględnym wymogiem prawnym, ponieważ określona została w [**art. 61 Konstytucji RP**](https://ssdip.bip.gov.pl/artykuly/art-61-konstytucji-rp_75.html) i [**art. 182 Konstytucji RP**](https://arslege.pl/udzial-obywateli-w-sprawowaniu-wymiaru-sprawiedliwosci/k15/a5417/), który stanowi, że „**Udział** obywateli w sprawowaniu **wymiaru sprawiedliwości** określa ustawa”.

Czy Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze ma coś do ukrycia? Czy **Prokuratura** wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności?

Udostępnienie informacji publicznej prostej leży w interesie podmiotu zobowiązanego, wymaga tego dobro organów ścigania, a także uwiarygodni organ. Nie będzie **powodować w odbiorze społecznym** — nawet mylne — **przekonanie o niezdolności tego organu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania spraw**.

Otwarta komunikacja społeczna przełoży się na faktyczną poprawę funkcjonowania państwa. Uzyskanie danych informacji sprawi, że działanie przedmiotowych organów stanie się lepsze, przełoży się na szczególną poprawę funkcjonowania państwa.

Zaniechanie działań budzi poważne wątpliwości o bezstronności, o uczciwej i służebnej roli Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze. Utajnianie spraw i niejawność działań szkodzi Prokuraturze, powoduje uwiarygodnienie teorii, że mamy **państwo w państwie** i **układ zamknięty**.

### [Art. 1. Rzeczpospolita Polska jako dobro wspólne](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5232/)

Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

### [Art. 54 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjtpaDMreH2AhVLs4sKHZqnBioQFnoECCMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.sejm.gov.pl%2Fprawo%2Fkonst%2Fpolski%2F2.htm&usg=AOvVaw0s44hxKYu7GJczmyD71xyi)

[https://www.sejm.gov.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjtpaDMreH2AhVLs4sKHZqnBioQFnoECCMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.sejm.gov.pl%2Fprawo%2Fkonst%2Fpolski%2F2.htm&usg=AOvVaw0s44hxKYu7GJczmyD71xyi) *[› prawo › konst › polski › 2.htm](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjtpaDMreH2AhVLs4sKHZqnBioQFnoECCMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.sejm.gov.pl%2Fprawo%2Fkonst%2Fpolski%2F2.htm&usg=AOvVaw0s44hxKYu7GJczmyD71xyi)*

**Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym**, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do ...

### [art. 61 Konstytucji RP - SSDiP](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjKqbytruH2AhVHiIsKHYV5CAsQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fssdip.bip.gov.pl%2Fartykuly%2Fart-61-konstytucji-rp_75.html&usg=AOvVaw2TSNCjW0b4hga443IX8JFs)

[https://ssdip.bip.gov.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjKqbytruH2AhVHiIsKHYV5CAsQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fssdip.bip.gov.pl%2Fartykuly%2Fart-61-konstytucji-rp_75.html&usg=AOvVaw2TSNCjW0b4hga443IX8JFs) *[› artykuly › art-61-konstytucji-r...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjKqbytruH2AhVHiIsKHYV5CAsQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fssdip.bip.gov.pl%2Fartykuly%2Fart-61-konstytucji-rp_75.html&usg=AOvVaw2TSNCjW0b4hga443IX8JFs)*

art*.* 61 Konstytucji RP. 1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne.

W przypadku poplecznictwa organu odwoławczego, skieruję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19(20)**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Kzw 103/22 –– Nr k. dł. 135/2021/K**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu**

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości**

w sprawie wezwania z dnia 21/03/2022 do usunięcia braków formalnych pisma procesowego.

Po pierwsze, nie w sprawie własnej tylko sfingowanej przez sędziów z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

Po drugie, nie wiem o jaki wniosek o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem z dnia 15.02.2022 r. chodzi, wiec proszę mi go przesłać pismem zwrotnym przez ePUAP.

* W dniu 15 lutego 2022 r. złożyłem wniosek odręcznie napisany o doręczenie mi na adres zamieszkania zarządzenia bądź postanowienia wraz z uzasadnieniem w przedmiocie postanowienia z dnia 15 lutego 2022 r. które zapadło niejawnie z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), zasady swobodnej oceny dowodów i fundamentalnego prawa do obrony. Otrzymałem, ale niewyczerpujące, niepraworządne i subiektywne.
* W dniu 14 lutego 2022 r. złożyłem wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o doręczenie mi zawiadomień w ramach skargi uprawnionego oskarżyciela i braków etapów stosowania prawa, pism stwierdzających zgłoszenie się pokrzywdzonego w postępowaniu przygotowawczym (również postępowaniu sądowym), uzasadniających prowadzenie z urzędu postępowania prywatnoskargowego o znieważenie osoby. Zaniechano działań.
* W dniu 13 lutego 2022 r. złożyłem wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o doręczenie mi wyroków **II K 38/20** i **II K 38/19**, na razie otrzymałem tylko ten pierwszy, zażalenie na niedoręczenie drugiego jest w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Po trzecie, nie ma braków formalnych pisma procesowego, wniosek o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem nie musi zawierać zapisu daty wydania dokumentu o jaki wnioskodawcy chodzi. Ciężar ustalenia orzeczenia spoczywa na sądzie. Elementy pisma procesowego określone w [art. 119 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) nie zawierają obowiązku wskazania daty dokumentu o jaki chodzi.

**Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania karnego pismo procesowe musi określać:**

* oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy,
* oznaczenie oraz adres wnoszącego **pismo**,
* treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem,
* datę i podpis składającego **pismo**.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **IV Kzw 103/22 – II K 38/19**(20) – **Nr k. dł. 135/2021/K** – **PR 3 Ds. 359.2017**

**Wniosek o doręczenie pism procesowych**

Wnoszę o doręczenie mi trzech wskazanych potwierdzonych kopii pism procesowych (dowodów z akt sprawy) oraz skargi uprawnionego oskarżyciela określonej w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w trybie uregulowanym w rozdziale 15 i 17 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Jesteście zbrodniarzami – potwierdza Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze milcząco**

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz** [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)**,** [**II K 1195/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junona Gajewska** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Kostaś** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Glazar** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicja Izydorczyk** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwia Bańka-Mrozewska** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała** [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek** [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [**II S 12/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski** [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)

Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierz Chłopecki** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel** [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki** [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Najwyższego Piotr Mirek** [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)

Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Siedziba: ul. Kolejowa 3, 59-500 Złotoryja

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyna Tygielska-Białek** [**PR 1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)

Siedziba: ul. Rolna 1, 58-200 Dzierżoniów

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **w zw. z** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prezes-Agnieszka-Kaluzna-Rudowicz-jest-analfabeta-prawnym-lub-oszustem-sadowym-i-winna-byc-zdymisjon.pdf) **w zw. z** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sadu Okręgowego w Sieradzu Przemysław Majkowski** [**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf)

Siedziba: aleja Zwycięstwa 1, 98-200 Sieradz

1. **Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro**

Siedziba: ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

1. **Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro**

Siedziba: Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Oświadczam pod przysięgą, że wydaliście gangsterskie, nielegalne, polityczne, stalinowskie, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary i z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego wyroki:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

w tym prawa do obrony i za to dyspozycyjni, polityczni funkcjonariusze zostali skazani przez Najwyższy Trybunał Narodowy na piętnaście lat pozbawienia wolności.

<https://www.youtube.com/watch?v=a1-DIm0_ylk>

**Żądam** od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, żeby udzieliła w końcu pod przysięgą odpowiedzi na zadane jej we wniosku z dnia 24 sierpnia 2021 r. pytania, mające istotne znaczenie w sfingowanych procesach karnych w związku z art. 42 ust. 2 Konstytucji:

1. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) i oddalili w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)[wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i wniosek z dnia 26 listopada 2015 r. w postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf)[o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy do postępowań karnych wymienionych wyżej by doszło?
2. Czy wyłączną winę za postępowania karne nie ponoszą funkcjonariusze, którzy naruszyli zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa?

Prawomocne wyroki pokroju NKWD wydawał też Adolf Hitler.

**Żądam rozpatrzenia w trybie formalnoprawnym wniosku wniesionego w dniu 24 sierpnia 2021 r..**

Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), godności człowieka, konstytucyjnego prawa do obrony oraz naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf)(opublikowanej notabene dla żartów na stronie [Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)), to

1. Wyroki [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) obarczone są wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) w związku z [wyrokiem TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) oraz [uchwałą SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) i [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w związku z naruszeniem zasady dyspozycyjności przez sędziego i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niestawiennictwem pokrzywdzonego na posiedzenie pojednawcze i na żadnej rozprawie głównej.
2. Wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) obarczony jest wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (patrz wyżej)i [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w związku z [art. 119 § 1 pkt 4 k.k.](https://arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)(słuszna krytyka za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego – pismo uznaje się za bezskuteczne na podstawie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).
3. Wyrok [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) obarczony jest wadą [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w związku z [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niedopuszczalnością wydania wyroku nakazowego w sprawach z oskarżenia prywatnego ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)). Ponadto zgodnie z [art. 500 § 3 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\Sąd%20może%20wydać%20wyrok%20nakazowy,%20jeżeli%20na%20podstawie%20zebranych%20dowodów%20okoliczności%20czynu%20i%20wina%20oskarżonego%20nie%20budzą%20wątpliwości) Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.
4. Postępowania w sprawie [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf), [**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)od dnia 16 grudnia 2019 r. były nieważne ***ex lege,*** na podstawie [art. 379 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)(brak należytego umocowania powoduje nieważność postępowania - [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf)), w związku z czym [postanowienie z dnia 9 czerwca 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf) Sądu Okręgowego w Sieradzu nie mogło być prawomocne. Było bezprzedmiotowe.

**Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r.,** [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf)

***Występowanie w charakterze pełnomocnika procesowego osoby, która nie może być pełnomocnikiem, oznacza brak należytego umocowania powodujący nieważność postępowania (***[***art. 379 pkt 2 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)***).***

Gdyby powyższe fakty były nieprawdziwe, to **wymienieni oprawcy w tym piśmie** (które będę tak długo publikował w Internecie i naklejał na słupy w mieście, aż naprawicie szkodę lub traficie do więzienia, albo wykażecie pod przysięgą [**Corpus delicti**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Corpus_delicti) przeciwny) wytoczyliby mi procesy karne o przestępstwa z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)**,** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w zw. z [**art. 11 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/) Tym razem nie przekraczając uprawnień, nie dopuszczając się w zmowie obrazy przepisów prawa procesowego i materialnego, nie stosując obstrukcji i nie naruszając kwalifikacji prawnej czynu. Dążąc pod przysięgą do ustalenia prawdy materialnej.

**Jesteście zwyrodnialcami, a nie funkcjonariuszami publicznymi i ludźmi. Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, umyślnymi zbrodniarzami pokroju NKWD w poczuciu bezkarności. Dopuściliście się dwunastu lat terroru i za to wytoczyliście ofierze sfingowane procesy karne. Skazaliście z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego ofiarę własnych zbrodni, naruszając Polską Kartę Praw Ofiary.**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5429 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 9 dni politycznie represjonowany (2022-02-15)

- --

Jelenia Góra, dnia 17 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Kzw 103/22 – II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K**

**Wniosek**

Wnoszę o odwołanie rozprawy w dniu 20 kwietnia 2022 r. ponieważ posiedzenie jest bezprzedmiotowe.

Nie wnosiłem zażalenia na kapturowe postanowienie tylko sprzeciw, a zgodnie z [art. 93a § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia-referendarza-sadowego/k13/a71054/) ***W razie wniesienia sprzeciwu postanowienie lub zarządzenie traci moc.***

Po pierwsze, nie wykonano obowiązku doręczenia mi wyroku o sygn. akt **II K 38/19**, odwołanie od Decyzji nr 1/22 rozpatruje Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu.

Ja rozumiem, że Sąd Okręgowy w Legnicy nie jest trzecią instancją, ale sprawiedliwość nie polega na realizowaniu bezprawnych wyroków.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Legnicy przekroczyli uprawnienia i wydali koteryjne wyroki pomijając okoliczności faktyczne mające istotne znaczenie w sprawie i naruszyli kwalifikację prawną czynu.

* Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierz Chłopecki przekroczył uprawnienia i wydał wyrok nakazowy o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) mimo, że nie miałem kontaktu werbalnego ze świadkiem SSO Wojciechem Damaszko i wbrew [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)
* Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel podważyła wyrok kolegi, ale również przekroczyła uprawnienia, ponieważ zamiast zwrócić wadliwy akt oskarżenia to weszła w buty prokuratora i wydała wyrok z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) **w oparciu o domniemania**, nie przesłuchując w ogóle „pokrzywdzonego” (brak skargi uprawnionego oskarżyciela - [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i zajęcia stanowiska przez SSO Wojciecha Damaszko.

Niezależnie od faktu, że wydano stronniczy, wadliwy, nieprawidłowy, nielegalny, niezasadny i z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) wyrok polityczny, to **SSR Marian Woźny zaniechał rozpatrzenia wniosków dowodowych wniesionych przed posiedzeniem sądu** o umorzenie grzywny ze względu na brak środków niezbędnych do wyżywienia siebie i rodziny oraz odstąpienie od zamiany bezprawnej grzywny 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności w związku z faktem, że ofiara obstrukcji i piętnastoletniego upokarzania Grzegorz Niedźwiecki musi się opiekować chorą dziewięćdziesięcioletnią matką. **Występują aktualnie w sprawie przesłanki uzasadniające umorzenie grzywny w całości, określone w** [**art. 51 § 1 k.k.w.**](https://arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/)

Złożyłem również wniosek o przyznanie mi adwokata z urzędu.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Na koniec zważyć należy, co następuje.

Nie rozumiem zarzutu, nie wiem za co zostałem skazany, za co wymierzono mi grzywnę.

**Grzywna** – **kara kryminalna o charakterze majątkowym orzekana za** przestępstwa, przestępstwa skarbowe, **wykroczenia** lub wykroczenia skarbowe.

Skoro nie było pokrzywdzonego ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i [obecności oskarżyciela posiłkowego na rozprawia](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf), a także [głosów końcowych stron](https://arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/)), to nie było też szkody.

Brak szkody nie rodzi skutków prawnych.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf>

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

**Corpus delicti** – dowód rzeczowy świadczący o przestępstwie, ślad lub przedmiot stanowiący podstawę do przedstawienia wniosków dotyczących popełnionego czynu i sprawcy.

Sąd nie może orzekać w oparciu o **domniemanie**, o subiektywny papierek, niemerytoryczne rozstrzygnięcia, wyroki wydane z przekroczeniem uprawnień.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Szanowny Marku Poddębniak.

Jestem żywą istotą ludzką, z ciała i krwi, z duszą i duchem, a nie osobą fizyczną, czy prawną lub niewolnikiem. Nie zawarłem umowy współpracy, czy handlowej z Sądem Rejonowym i Okręgowym w Legnicy.

Po pierwsze — "Nie zgadzam się na te procedury".

Po drugie — "Twoja oferta nie została przyjęta".

Po trzecie — "Nie zgadzam się, że ponoszę gwarancje i ponoszę odpowiedzialność za ten przypadek i to postępowanie".

Po czwarte — "Proszę o natychmiastowe wniesienie poręczeń, abym mógł zobaczyć, kto wypłaci mi odszkodowanie, jeżeli doznam krzywdy".

Żądam złożenia oświadczenia odpowiedniej treści w myśl [art. 24 k.c.](https://arslege.pl/srodki-ochrony-dobr-osobistych/k9/a1003/), źe zapłacisz zadośćuczynienie pieniężne za wyrządzoną mi krzywdę w wysokości **1 mln zł** na Związek Stowarzyszeń Trybunał Narodowy **KRS 0000686478** z przeznaczeniem na cel społeczny.

Jeżeli naruszysz Pan moje dobra osobiste, w tym zdrowie i wolność, określone w [art. 23 k.c.](https://arslege.pl/dobra-osobiste/k9/a1002/), to odpowiesz za to również karnie z [art. 189 § 3 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-189)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf>

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/323715923039192/>

**Zał. 15 + 12**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5459 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 11 miesięcy i 11 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Sprzeciw**

Uprzejmie informuję, że dysponuję częścią nielegalnych postanowień koleżanek Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, które mają współudział w piętnastoletnich represjach politycznych dokonywanych w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego z rażącą obrazą przepisów [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), ale nie doręczono mi fikcji postanowienia z **dnia 25.02.2022 r.**

Niezależnie od faktu, że rozprawa z dnia 2 marca 2022 r. w sfingowanej sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli tzw. sędziowie jeleniogórscy do politycznego nękania i upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego za swoje własne zbrodnie jest nieważna z mocy wyroku **TSUE z 19 listopada 2019 r.**, to również przez milczące załatwienie sprawy w trybie [art. 122a § 2 k.p.a.](https://arslege.pl/milczace-zalatwienie-sprawy/k3/a104779/) przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie miała prawa naruszyć zasady **Nemo iudex in causa sua** i otworzyć przewodu sądowego zanim nie doręczy wniosku niedopuszczalnie osądzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu w trybie publiczno skargowym (vide [postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf)) postanowienia o rozpoznaniu wniosku pokrzywdzonego o wyłączenie jej z gangsterskiej sprawy dla dobra wymiaru sprawiedliwości i ze względów czysto ludzkich, zasad współżycia społecznego.

Zważyć należy również, że Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie udzieliła odpowiedzi pokrzywdzonemu, że nie **utrzymuje kontaktów służbowych z prokurator Anną Surowiak** (vide [postanowienie z dnia 8 lipca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) o wyłączeniu SSR Jarosława Staszkiewicza z tej absurdalnej sprawy ze względu na wskazane okoliczności), która ze względów oczywistych, właściwości miejscowej, składała akty oskarżenia do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (vide [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)).

Na mojej drodze nie stanęliby SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz, gdyby SSR Lucyna Domagała kierowała się duchem i literą prawa w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf).

Jesteście Putinowcami, producentami przestępców. Ponosicie wyłączna odpowiedzialność za polityczne wyroki [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

Swoją obstrukcją i gangsterską postawą doprowadziliście do śmierci Ryszarda Hołowatego w dniu 13 marca 2022 r.. Zapraszam na pogrzeb.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5459 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 11 miesięcy i 11 dni politycznie represjonowany

- - -

Jesteście terrorystami, zorganizowaną grupą przestępczą, wydaliście we własnej sprawie, nielegalne, gangsterskie, polityczne, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), bez znamion danego typu czynu zabronionego wyroki, na ofiarę własnych zbrodni.

Jeżeli nie zawiadomicie niezwłocznie organu powołanego do ścigania przestępstw o czynie zabronionym dokonanym przez [SSR Lucynę Domagałę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**SSR Pawła Siwka**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**PPR Macieja Boguckiego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [**SSR Jacka Kielara**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [PPO Grzegorza Chojnackiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**PPR Annę Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**SSR Kazimierza Chłopeckiego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**SSR Anetę Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), [**SSR Mariana Woźnego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/50-dni-pudla-za-zbrodnie-sedziow.pdf), [PPR Grażynę Tygielską-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), i [SSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przyczyna-procesu-II-K-900-19-i-odwrocenie-stron.pdf), to poniesiecie odpowiedzialność karną za ***spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i pozbawienie człowieka wolności, a być może i zabójstwo***, to jest za czyn z [art. 240 § 1 k.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-16798683/art-240)

**Żądanie**

Żądam bezwzględnie udzielenia odpowiedzi na poniższe pytania, które mają istotne znaczenie w sfingowanych procesach karnych i są kluczem do rozstrzygnięcia kwestii merytorycznej w postępowaniu sądowym, bądź przyznania, że jesteście zbrodniarzami.

1. Jak to się stało, że [fałszywie oskarżyłem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [znieważyłem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) i [zniesławiłem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) w dniach 24 lipca 2018 r., 1 grudnia 2017 r., 17 czerwca 2018 r. i tych akurat konkretnych funkcjonariuszy publicznych?
2. Miałem objaw psychopatologiczny, typowy dla zaburzeń obsesyjno-kompulsywnych?
3. Czy na mojej drodze stanęliby [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [SSR Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**SSO Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [**PPR Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), gdyby [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) postąpiła zgodnie z [duchem i literą prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf) w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i oddaliła [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?
4. Jak to się stało, że sprawcy obstrukcji, upokarzania i naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) uznali mnie *a contrario* winnym i wydali w dniach [28 lutego 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [12 marca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [24 września 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) oraz [16 października 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) wyroki skazujące, skoro w dniu 31 sierpnia 2018 roku występowałem [w charakterze pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-PR-Wroclaw.pdf) i [zniesławiono Grzegorza Niedźwieckiego w toku postępowania 3 Ds. 359 17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Znieslawienie-Grzegorza-Niedzwieckiego-w-toku-postepowania-3-Ds.-359-17.pdf)?
5. Jaki był cel kradzieży mi piętnastu lat życia, czy na tym polega etyka i ekonomika procesowa?
6. Czy hitlerowskie i putinowskie wyroki nie podlegają weryfikacji, ponieważ są prawomocne?

Od dokonania prawidłowych ustaleń w zakresie sprawstwa i winy należało i trzeba zacząć. Jeżeli nie odpowiecie na okoliczności przestępstwa budzące poważne wątpliwości, to potwierdzicie, że jesteście zbrodniarzami.

***Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).***

Sędzia jest sędzię nie dlatego, że jest sprawiedliwy, tylko dlatego, że skończył taką budę.

W wielu sądach mamy potomków Narodowego Komisariatu Spraw Wewnętrznych (**NKWD**), późniejszego Komitetu Państwowego Bezpieczeństwa (**KGB**).

# [Sitwa prokuratorsko sędziowska przerzuciła odpowiedzialność za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę i wydała polityczne wyroki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-w-togach-przerzucili-odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-ze-sprawcy-na-ofiare.pdf)

**Sprawiedliwość jest stałą i wieczną wolą dawania każdemu jego własnego prawa**

Klasyczna **definicja sprawiedliwości** pochodzi od rzymskiego prawnika Ulpiana, według którego **sprawiedliwość** jest stałą i niezmienną wolą przyznania każdemu należnego mu prawa (Iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuere).

2022-03-11

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5453 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 11 miesięcy o 5 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K**

**Sprzeciw / Odwołanie**

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy w piśmie z dnia 4 marca 2022 r. oraz pismach z dnia 28 lutego 2022 r. dopuścił się fałszu intelektualnego i niedopełnienia obowiązku.

Zgodnie z [art. 93a § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia-referendarza-sadowego/k13/a71054/) W razie wniesienia sprzeciwu postanowienie lub zarządzenie traci moc.

Ponadto referendarza sądowego oraz Prezes Sądu Obowiązują:

1. [Zasady działania organów państwa.](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)
2. [Obowiązek przestrzegania prawa.](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)
3. [Cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) oraz [zasady współżycia społecznego i ich przestrzeganie](https://adwokatspiewak.pl/zasady-wspolzycia-spolecznego/).
4. Nienaruszanie zasady swobodnej oceny dowodów([art. 7 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)).
5. Nienaruszanie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).
6. Zadania prezesa sądu określone w [art. 22 § 1 pkt 1b) ustawy o ustroju sądów powszechnych](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/), Prezes sądu: jest zwierzchnikiem służbowym sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów.
7. [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf): Sędzia powinien wymagać od innych sędziów nienagannego zachowania i kierowania się zasadami etyki zawodowej, a na naganne zachowania odpowiednio reagować.
8. [§ 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf): Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.
9. Warunki i normy przepisów prawa materialnego: [Kto podlega odpowiedzialności karnej, według Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html) (art. 1 § 1 k.k. w zw. z art. 115 § 1 k.k.).
10. Role i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw karnych, trzymanie się dyspozycji aktu oskarżenia a nie przejmowanie roli prokuratora i zmienianie kwalifikacji prawnej czynu z naruszeniem [art. 216 § 5 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w zw. z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela ([art. 17 § 1 pt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) oraz obecności „pokrzywdzonego” na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej. Sędzia prowadząca nie znała stanowiska „pokrzywdzonego”, w związku z czym, należało zwrócić wadliwy akt oskarżenia oraz uznać za odstąpienie od oskarżenia.
11. Obowiązek zawiadomienia o przestępstwie określony w [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)
12. [Prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html).
13. [Zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://bip.brpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania).

**Niezawisłość sędziowska nie jest dowolnością w stosowaniu prawa**. Wynika wyłącznie z trójpodziału władzy. Niezawisłość sędziowska jest niezależnością od władzy ustawodawczej i wykonawczej, ale nie od zwierzchnika służbowego sędziów.

**Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa**, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

– wykładnią zawartą w motywach wyroku rewizyjnego przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania (art. 389 k.p.c.)

– wykładnią zawartą w uchwale Sądu Najwyższego udzielającego odpowiedzi na pytanie prawne w konkretnej sprawie (art. 391 k.p.c.)

– wykładnią zawartą w uchwale Sądu Najwyższego wpisaną do księgi zasad prawnych (art. 23-24 ustawy o Sądzie Najwyższym).

Naturalne niejako, a jednocześnie zrozumiałe wyłączenie dowolności sędziego w rozpoznawaniu spraw polega na tym, że jego postawa oznacza przyznanie jego własne, wewnętrzne przekonanie kształtowane jest pod wpływem obyczajów i poglądów społeczeństwa, w którym sędzia żyje i któremu służy swą odpowiedzialną pracą o doniosłym znaczeniu. Świadomość sędziego powinna nieustannie skłaniać go do refleksji.

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

1. Sąd Rejonowy w Legnicy nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) w zw. z [art. 413 k.p.k.](https://arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), obowiązku doręczenia wyroku wraz z pouczeniem o przysługującym prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu nigdy wyroku karnego z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt **II K 38/19**.

Na wniosek z dnia 13 lutego 2022 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu jedynie wyrok karny z dnia 5 marca 2020 r. o sygn. akt **II K 38/20**, którego stroną nie był Grzegorz Niedźwiecki.

1. Sprzeciw z dnia 1 marca 2022 r. wraz z wnioskiem o umorzenie grzywny w całości w sprawie **II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K** zasługuje na uwzględnienie, ponieważ występują aktualnie w sprawie przesłanki uzasadniające umorzenie grzywny w całości.
2. noszę o przyznanie adwokata z urzędu.

**Wykaz majątku**

Z przykrością muszę stwierdzić, że od wielu lat jestem osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiadam żadnego majątku. Nie mam:

* Ruchomości
* Wynagrodzenia za pracę
* Rachunków bankowych
* Innych wierzytelności
* Innych praw majątkowych

Robię zakupy matce, wykonuję drobne prace społecznie i utrzymuje mnie rodzina, Wnoszę o umorzenie grzywny, bo nie ma żadnych rokowań na to, że moja sytuacja życiowa się zmieni.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5451 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 11 miesięcy i 3 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 marca 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Tel. +48 791 830 093, [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm)

**Wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich o złożenie skargi nadzwyczajnej od nieprawidłowych, nielegalnych, politycznych, sprzecznych z prawem i niezasadnych wyroków karnych wydanych przeciwko ofierze terroru**

**Trybunał Karny w Hadze i inne sądy międzynarodowe**

**Sędziom i prokuratorom do poduszki**

**Ne bis in idem**. Cała prawda o sędziach. Za to, że organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w [Jeleniej Górze](https://www.facebook.com/jelenia.gora.39?__cft__%5b0%5d=AZUm2r-PQjpcsAgaTkNwrCWmAuZhJdTn_dWeG36AKKAnu6CMSAgHAbQ5j0W-Ntwq_0JSVx-qPf-Zya5v03x0cOVlrZBLjnTBvXozT3nNxw8hTN5JR9dNO5pGF9TCY7X8pwM&__tn__=-%5dK-R) prowadzili od 12 listopada 2008 r. przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej w trybie niedopuszczalnym, sprzecznie z prawem, upokarzając ofiarę grzywnami i groźbą aresztu, sfingowali jeszcze trzy procesy karne przeciwko ofierze swoich zbrodni i wymodzili trzy wyroki karne z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego, przekraczając uprawnienia i naruszając kwalifikację prawną czynu, osądzili w sumie czterokrotnie we własnej sprawie ofiarę swoich niegodziwości. Piętnaście lat represji politycznych jak za Stalina, a można było i należało sprawę załatwić w pięć minut 12 listopada 2008 r. oddalając wadliwy wniosek wierzyciela. Tak postępują przestępcy w togach w poczuciu bezkarności. Za same nadużycia gospodarcze w wielkich rozmiarach, istoty takie powinny trafić do więzienia na długie lata.

**Oczekuję wynagrodzenia szkody** przez firmę Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sposób przewidziany w [art. 363 k.c.](https://arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 24 § 2 k.c.](https://arslege.pl/srodki-ochrony-dobr-osobistych/k9/a1003/) w zw. z [art. 77 Konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/), poprzez przywrócenie stanu poprzedniego i zaniechania dalszych represji, bądź wypłacenia odszkodowania w wysokości **2.635.314,80 zł**.

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Obnażenie wymiaru niesprawiedliwości i organów ścigania**

Terror państwowy dotyczy sfingowania przez winowajców, sędziów jeleniogórskich i prowadzenia w zmowie z prokuraturą trzech procesów karnych przeciwko ofierze obstrukcji i upokarzania, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/20(19)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Wszystkie polityczne, bezprawne wyroki zapadły kapturowo, ponieważ stalinowscy sędziowie nie mieli odwagi spojrzeć mi w oczy.

Sprawa wyszła z czerwonej doliny, czyli Jeleniej Góry i zakończyła się (mam nadzieję) w Jeleniej Górze.

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Nie ma czegoś takiego jak sąd i prokuratura. Sąd i prokuratura to budynki, a rzeczy nie wydają orzeczeń. Są natomiast polityczni sędziowie i prokuratorzy, którzy w poczuciu bezkarności, wydają gangsterskie wyroki.

Prawo to nie sędziowie. Prawo pozytywne jest ustanowione i zgodnie z obowiązkiem wynikającym z [art. 83 Konstytucji](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/): Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli sędzia nie zna prawa, to znaczy, że nie zdał aplikacji sędziowskiej i powinien zmienić zawód.

Na wstępie należy wyjaśnić przyczynę skandalicznych skutków, czyli [5443 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 25 dni politycznych represji.

* W dniu 3 września 2008 r., sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junona Gajewska, wydała kapturowy wyrok o naruszenie dóbr osobistych [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) na rzecz skarbnika Rotary Club i jednocześnie dyrektora F.M „Ligęza” sp. z o.o. w Jeleniej Górze, skazując Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem [art. 11 k.p.c.](https://arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/), ponieważ wyszła poza ramy ustaleń wyroku karnego [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf). Zasądziła między innymi obowiązek ogłoszenia przeprosin o określonej treści w środkach masowego przekazu, czyli wydała tytuł wykonawczy uprawniający do wszczęcia [egzekucji czynności zastępowalnej](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/).
* W dniu 10 listopada 2008 r., radcy prawni F.M. „Ligęza” sp. z o.o. w Jeleniej Górze, złożyli do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [wniosek o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), czyli o przeprowadzenie egzekucji czynności niezastępowanej.
* W dniu 13 stycznia 2009 r., sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała, wydała postanowienie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), uwzględniając wniosek wierzyciela od przeprowadzenie egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) Wydała postanowienie sprzecznie z prawem, z naruszeniem konstytucyjnych zasad działania organów państwa. Świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu art. 1049 k.p.c., nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c. stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r., ([***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***, Legalis Numer 74975***), po myśli którego:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający**   
**na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie**   
**ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Czego się dopuścili funkcjonariusze publiczni:

* **SSR w Jeleniej Górze Paweł Siwek** prowadził postępowanie egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni w sposób upokarzający, czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).
* **SSR w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** prowadził postępowanie egzekucyjne [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni w sposób upokarzający, czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).
* [**SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Przyczyną sfingowanych procesów karnych była zemsta za **wysłanie słuszniej krytyki** funkcjonariuszy publicznych, czyli organu egzekucyjnego i ich następców za pośrednictwem wiadomości e-mail, którą nieskazitelni funkcjonariusze zakwalifikowali jako cztery różne czyny przestępne.

**Art. 226. KK - Znieważenie funkcjonariusza publicznego lub ...**

**Art. 216. KK - Znieważanie osoby - Kodeks karny - ArsLege**

**Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa**

**[Art. 212. KK - Zniesławienie - Kodeks karny - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiCv83A2ar2AhUdi8MKHe9pBukQFnoECEAQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fznieslawienie%2Fk1%2Fa248%2F&usg=AOvVaw16NP5FSgPzXq19beWtoJYQ)**

Problem w tym, że żaden z przypisanych czynów nie spełniał kwalifikacji prawnej opisanego wyżej zdarzenia.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Tzw. sędziowie osądzali Grzegorza Niedźwieckiego po stalinowsku i skazali trzykrotnie, a w zasadzie czterokrotnie, z naruszeniem zasady **ne bis In idem** i **nemo iudex n causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) za własne zbrodnie:

Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), godności człowieka, konstytucyjnego prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania oraz naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf) (opublikowanej notabene dla żartów na stronie [Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)), to:

1. Wyroki [**II K 38/20(19)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) obarczone są wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) w związku z [wyrokiem TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) oraz [uchwałą SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) i [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w związku z naruszeniem zasady dyspozycyjności przez sędziego i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niestawiennictwem pokrzywdzonego na posiedzenie pojednawcze i na żadnej rozprawie głównej.
2. Wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) obarczony jest wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (patrz wyżej) i [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w związku z [art. 119 § 1 pkt 4 k.k.](https://arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) (słuszna krytyka za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego – pismo uznaje się za bezskuteczne na podstawie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).
3. Wyrok [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) obarczony jest wadą [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)w związku z [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niedopuszczalnością wydania wyroku nakazowego w sprawach z oskarżenia prywatnego ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)). Ponadto zgodnie z [art. 500 § 3 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\Sąd%20może%20wydać%20wyrok%20nakazowy,%20jeżeli%20na%20podstawie%20zebranych%20dowodów%20okoliczności%20czynu%20i%20wina%20oskarżonego%20nie%20budzą%20wątpliwości) Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

Ad.1

**SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki** przekroczył uprawnienia i wydał w dniu 12 marca 2019 r. niedopuszczalny wyrok nakazowy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) o znieważenie SSO Wojciecha Damaszko **na służbie**, choć nie widziałem tego sędziego nigdy na oczy.

**SSR w Legnicy Aneta Andel** zamiast oddalić wadliwy akt oskarżenia, naruszyła zasady dyspozycyjności, skazała mnie kapturowo wyrokiem [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, mimo braku stanowiska i skargi uprawnionego oskarżyciela oraz braku uczestnictwa „pokrzywdzonego” na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej, orzekającemu notabene w tym czasie z obrazą [**iudex inhabilis**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze przeciwko będącemu z nim w sporze sądowym przed Sądem Rejonowym w Legnicy Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Postawiła się w roli prokuratora i sędziego. Na dodatek wydała wyrok zapisany w repertorium jako **II K 38/20**, który dotyczy sprawy PR 5 Ds. 1.2020 przeciwko **R(…) S(…) s. J(…) i K(…)** **ur. (...) w N(..•)** oskarżonego o to, że: w dniu na autostradzie (. .. ) km., rejonu legnickiego kierował samochodem osobowym marki o nr rej. będąc w stanie nietrzeźwości /…/

Ad.2

**SSR Jacek Kielar ze Złotoryi** wydał niedopuszczalny wyrok karny [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego. Pomijam fakt, że skłamał, iż przedwcześnie wnioskuję o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania, bo musi rozpoznać materiał dowodowy w sprawie, a wydał wyrok kapturowy na pierwszej rozprawie głównej. Niedopuszczalny, nielegalny wyrok o czyn z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), ponieważ słuszna krytyka za pomocą środków komunikacji elektronicznej prowadzenia postępowania egzekucyjnego [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) sprzecznie z prawem przez SSR Pawła Siwka nie spełnia warunków formalnych pisma procesowego i sprawie nie nadaje się biegu. Wiedział o tym, że wyrok jest nielegalny, na zlecenie, ponieważ wiceprezes Sądu Rejonowego w Złotoryi nie odwiesiła wyroku karnego za to, że nie wpuściłem kuratora do domu.

Ad.3

**Sprawca osądził ofiarę.**

Złożyłem do inicjatora całego zamieszania, czyli do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze szereg wniosków dowodowych w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), w której w wyniku wniesienia w dniu 23 października 2019 r. [**sprzeciwu od wyroku nakazowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf), wyrok nakazowy utracił moc w całości, co potwierdził Sąd Najwyższy postanowieniem [**V KO 68/21**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 29 września 2021 r., a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rodowicz, która uparła się nieobiektywnie orzekać na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do współudziału w represjonowaniu Grzegorza Niedźwieckiego, uznała, że wyrok nakazowy utracił moc w całości w Jeleniej Górze, a jednocześnie jest wiążący w Bochni, wyłudzając pieniądze od bogu ducha winnego współoskarżonego Tadeusza Gała, który wykonał jedynie obowiązek wynikający z art. 304 k.p.k.

Wnioskom dowodowym nie nadano biegu, nie podając przyczyny. Zaniechano rozpoznania wniosków nie przypadkiem, ponieważ udzielenie odpowiedzi wyjaśniłoby [**przyczyny nielegalnego procesu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przyczyna-procesu-II-K-900-19-i-odwrocenie-stron.pdf) [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), kto jest sprawcą a kto ofiarą i czy referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz ma legitymację procesową do orzekania we własnej sprawie.

Żeby rozwiać wątpliwości podam okoliczności, których nie wyjaśniono:

1. Dlaczego referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz zaniechała udzielenia odpowiedzi na wnioski pokrzywdzonego i nie wyjaśniła wątpliwości mających istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie?
2. Do jakiego organu składała akty oskarżenia prokurator Anna Surowiak?
3. Czy referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz utrzymywała/uje kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak?
4. Z jakiego powodu „zniesławiłem” prokurator Annę Surowiak?
5. Z jakiego powodu „znieważyłem” na służbie Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko?
6. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie chciał rozpoznawać sprawy [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)?
7. Dlaczego prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) czyniono w trybie niedopuszczalnym, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)**przez 4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące z wyłącznej winy organu egzekucyjnego i współudział w obstrukcji miał [**SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), który bezprawnie oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))?
8. W związku z tym, że przyczyna rodzi skutek, fundamentalnym pytaniem jest, co było pierwsze: jajko, czy kura?
9. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i oddalili w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i wniosek z dnia 26 listopada 2015 r. w postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy do postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by doszło?

Jest szczytem bezczelności i braku sumienia piętnaście lat upokarzać człowieka i jeszcze go za to osądzać.

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**Referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz**, co potwierdza SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) i Prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód w Krakowie Anna Kowalik-Jeleń (PR [**1 Ds. 57.2021**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf)) oraz Najwyższy Trybunał Narodowy ([**I K NTN 1/21**](https://www.youtube.com/watch?v=h0LZMZMYYjw&t=11s)), nie miała moralnego, pozytywnego i zwyczajowego prawa prowadzić nielegalnej sprawy **II K 900/19**, ponieważ nie miało to nic wspólnego z obiektywnym i bezstronnym rozpoznaniem sprawy.

Na ławie oskarżonych winni zasiąść: **SSR Lucyna Domagała**, **SSR Paweł Siwek**, **SSR Paweł Woźniak**, [**SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), **PPR Anna Surowiak** i Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Agnieszka Kałużna-Rudowicz**.

Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie jest moim sędzią, nie zawierałem z nią żadnej umowy handlowej i kontraktu i nie ma prawa mnie osądzać, zwłaszcza we własnej sprawie na rzecz nieupośledzonej prokuratorki, którą wynajęli do współudziału w represjach.

Prokuratura Rejonowa Kraków-Śródmieście Wschód w Krakowie, postanowieniem sygn. akt [**1 Ds. 57.2021**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwo z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**- wobec braku znamion przestępstwa publiczno skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.**

*W* [*art. 212 § 2 k.k.*](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) *ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.* ***Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego****. W sprawach, których przedmiotem są występki prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej sprawie należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występku. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia.* ***W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występków prywatnoskargowych,******odwołać się należy do trzech grup okoliczności, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym:*** *charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (****ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego****), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego. Z oczywistych powodów trzecia grupa okoliczności nie ma w niniejszej sprawie znaczenia, z uwagi na fakt, iż nic nie wskazuje na to, by postępowanie w sprawie z oskarżenia prywatnego dotyczące omawianego czynu się już toczyło. Odnosząc się zatem do pozostałych okoliczności, mających znaczenie dla oceny interesu społecznego w obejmowaniu omawianych występków ściganiem z urzędu uznano, iż groteskowa forma wyrażenia osobistej frustracji, subiektywnej krytyki i oceny organów ścigania oraz sprawiedliwości, dokonana na kanwie określonych postępowań, które dotyczyły autora „aktu oskarżenia”, będąca wyrazem niepoważnej, a wręcz karykaturalnej zabawy w oskarżyciela i sędziego, której nie można odebrać inaczej, aniżeli jako niedorzeczny przejaw wyimaginowanych przekonań o sprawowaniu alternatywnego wymiaru sprawiedliwości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie stanowi tego rodzaju działań, które uzasadniałyby ingerencję prokuratora.* ***Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego*** *w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego,* ***jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzeni są prawnikami, którzy potrafiliby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia ich czci, jeśli taka byłaby ich wola.*** *Jeśli zatem pokrzywdzeni będą czuli się pomówieni treściami zawartymi w omawianym „*[*akcie oskarżenia*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)*” i „*[*wyroku*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)*”, będą mogli samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorowi „*[*aktu oskarżenia*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)*” oraz osobom wydającym „*[*wyrok*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)*” prywatny akt oskarżenia do sądu.* ***Pokrzywdzeni są bowiem osobami dorosłymi, samodzielnymi, które z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanych zawodów, piastowanych stanowisk mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego****.*

**

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

**Wyroki są nielegalne, niedopuszczalne, sprzeczne z prawem, polityczne, nieważne z mocy wyroku TSUE.**

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., orzeczenia upolitycznione są nielegalne. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Okręgowy w Legnicy oraz Sąd Najwyższy nie jest organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym.  Nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydano wyroki bezprawne, prywatne, na zlecenie, za pieniądze, działając w zmowie. Pogwałcono przy tym [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę własnych nadużyć.

Doszło do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Nie ma tu świętych, ponieważ każdego funkcjonariusza publicznego, w tym wypadku sędziów, obowiązuje [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i obowiązek zawiadomienia o przestępstwie określony w [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Milczenie jest poplecznictwem.

[**5052-dzień-terroru-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/5052-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf)

**Stalking (obstrukcja) – pokłosie niczego**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Wymiar niesprawiedliwości**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>,

**11 lat zniewolenia**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

**Szkody-moralne-i-materialne**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf>

**Producenci przestępców**

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Współczesne Marie Gurowskie Sand i Fajgi Mindla**

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

[Jesteście-zbrodniarzami-a-nie-funkcjonariuszami-publicznymi](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Jestescie-zbrodniarzami-a-nie-funkcjonariuszami-publicznymi.pdf)

[Umyślni-zbrodniarze-stalinowscy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Umyslni-zbrodniarze-stalinowscy.pdf)

[Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

[Nie-doszłoby-do-sfingowanych-postępowań-karnych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5448 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 11 miesięcy politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

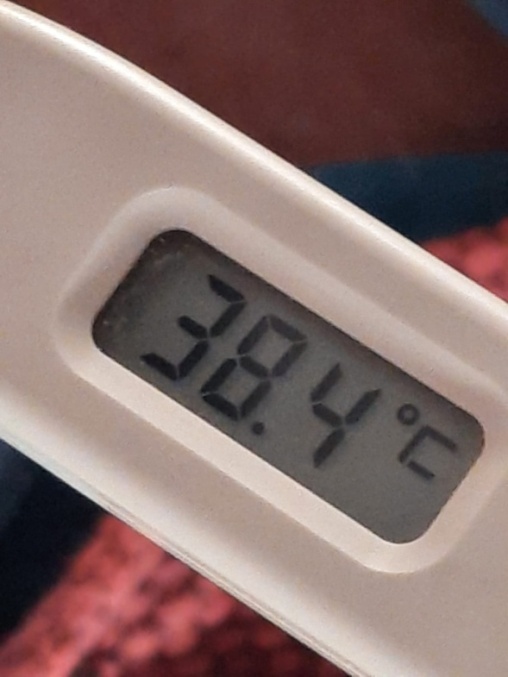
Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Oświadczenie woli**

Cofam sprzeciw z dnia 23 października 2019 r. od niedopuszczalnego, gangsterskiego, bez strony pokrzywdzonej, wyroku z dnia 16 października 2019 r., oznaczonego **II K 900/19**, ponieważ jestem ciężko chory, a nie da się zaocznie, ze zbrodniarzami pokroju Putina, którzy nie uznają żadnego prawa wygrać. Zwłaszcza na ich polu, ich metodami z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**.

Uzasadnienie stanowi 14 oddzielnych załączników.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5443 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 25 dni politycznie represjonowany

- - -

*W* [*art. 212 § 2 k.k.*](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) *ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.* ***Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego****. W sprawach, których przedmiotem są występki prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej sprawie należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występku. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia. W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występków prywatnoskargowych,* ***odwołać się należy do trzech grup okoliczności****, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym: charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (****ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego****), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego. Z oczywistych powodów trzecia grupa okoliczności nie ma w niniejszej sprawie znaczenia, z uwagi na fakt, iż nic nie wskazuje na to, by postępowanie w sprawie z oskarżenia prywatnego dotyczące omawianego czynu się już toczyło. Odnosząc się zatem do pozostałych okoliczności, mających znaczenie dla oceny interesu społecznego w obejmowaniu omawianych występków ściganiem z urzędu uznano, iż groteskowa forma wyrażenia osobistej frustracji, subiektywnej krytyki i oceny organów ścigania oraz sprawiedliwości, dokonana na kanwie określonych postępowań, które dotyczyły autora „aktu oskarżenia”, będąca wyrazem niepoważnej, a wręcz karykaturalnej zabawy w oskarżyciela i sędziego, której nie można odebrać inaczej, aniżeli jako niedorzeczny przejaw wyimaginowanych przekonań o sprawowaniu alternatywnego wymiaru sprawiedliwości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie stanowi tego rodzaju działań, które uzasadniałyby ingerencję prokuratora.* ***Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego*** *w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego,* ***jest nieuzasadnione*** *przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzeni są prawnikami, którzy potrafiliby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia ich czci, jeśli taka byłaby ich wola. Jeśli zatem pokrzywdzeni będą czuli się pomówieni treściami zawartymi w omawianym „*[*akcie oskarżenia*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)*” i „*[*wyroku*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)*”, będą mogli samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorowi „*[*aktu oskarżenia*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)*” oraz osobom wydającym „*[*wyrok*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)*” prywatny akt oskarżenia do sądu.* ***Pokrzywdzeni są bowiem osobami dorosłymi, samodzielnymi, które z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanych zawodów, piastowanych stanowisk mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego****. *



- - -

**Przyczyna procesu II K 900/19**

[**Przerzucanie odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

Żeby móc przez jakikolwiek pozytywny sąd prowadzić postępowanie **II K 900/19**, to należy najpierw udzielić odpowiedzi:

1. Dlaczego referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz zaniechała udzielenia odpowiedzi na wnioski pokrzywdzonego i nie wyjaśniła wątpliwości mających istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie?
2. Do jakiego organu składała akty oskarżenia prokurator Anna Surowiak?
3. Czy referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz utrzymywała/uje kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak?
4. Z jakiego powodu „zniesławiłem” prokurator Annę Surowiak?
5. Z jakiego powodu „znieważyłem” na służbie Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko?
6. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie chciał rozpoznawać sprawy [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)?
7. Dlaczego prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) czyniono w trybie niedopuszczalnym, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)**przez 4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące z wyłącznej winy organu egzekucyjnego i współudział w obstrukcji miał [**SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), który bezprawnie oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))?
8. W związku z tym, że przyczyna rodzi skutek, fundamentalnym pytaniem jest, co było pierwsze: jajko, czy kura?
9. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i oddalili w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i wniosek z dnia 26 listopada 2015 r. w postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy do postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by doszło?

Referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz, co potwierdza SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) i Prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód w Krakowie Anna Kowalik-Jeleń (PR [**1 Ds. 57.2021**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2022/02/Odmowa-wszczecia-dochodzenia-o-przest.-z-art.-212-par.-1-k.k.-wobec-braku-znamion-przestepstwa-prywatnoskargowego-i-braku-intersu-spolecznego-scigania-z-urzedu.pdf)) oraz Najwyższy Trybunał Narodowy ([**I K NTN 1/21**](https://www.youtube.com/watch?v=h0LZMZMYYjw&t=11s)), nie ma moralnego, pozytywnego i zwyczajowego prawa prowadzić nielegalnej sprawy **II K 900/19**, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z obiektywnym i bezstronnym rozpoznaniem sprawy.

Na ławie oskarżonych winni zasiąść: SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, [**SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), PPR Anna Surowiak i Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz.

Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie jest moim sędzią, nie zawierałem z nią żadnej umowy handlowej i kontraktu.

**Żądam od Agnieszki Kałużnej-Rudowicz** udzielenia pod przysięgą odpowiedzi na powyższe pytania i że zgadza się ponieść odpowiedzialność karną oraz finansową za krzywdzenie Grzegorza Niedźwieckiego.

<https://www.youtube.com/watch?v=pyMbkf_RYdI>

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/356536989666784/>

w załączeniu: **Affidavit**

2022-02-26

**grzegorz syn antoniego z rodu niedźwieckich – żywa, czująca istota, mająca prawo do godnego życia**

- - -

Nie doszłoby do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

- - -

**Affidavit / Deklaracja życia**

Jestem żywą istotą ludzką, boskim stworzeniem, dzieckiem bożym, żywym z ciała i krwi z duszą i duchem, żyjącym zwierzchnikiem, suwerennym człowiekiem, znanym z imienia grzegorz, syn antoniego z rodu niedźwieckich i oświadczam pod przysięgą w dniu 25 lutego 2022 roku, że żyję od urodzenia, tj. od dnia 23 lipca 1961 roku i nie umarłem, nie straciłem życia ani na lądzie, ani na pełnym morzu, ani w powietrzu. Żyję w swoim ciele, moja dusza żyje w moim ciele, żyję na ziemi.

Przestrzegam Dziesięciu Przykazań Bożych, Biblii, Ewangelii, kazań Jezusa Chrystusa na górze, prawa naturalnego i zwyczajowego, kroczę zawsze złotą zasadą prawa: "Czyń innym tak, jak byś to sobie czynił" jako najwyższe etyczne i moralne standardy, którymi każdy żyjący człowiek na ziemi winien się w życiu kierować.

Nie jestem fikcyjną osobą prawną, rzeczą, sprawą, formą, obiektem, martwym przedmiotem czy instrumentem, który nie może mówić, oddychać i myśleć. Nie wyrażam w tym **oświadczeniu pod przysięgą** ani w żaden wyraźny sposób zgody na stanie się osobą prawną i odrzucam każdą umowę, którą można zawrzeć bez mojej zgody jako istoty ludzkiej.

Jestem żywym beneficjentem fikcyjnej osoby prawnej i jestem beneficjentem instytucji państwa (Skarbu Państwa) w państwie określonym jako GRZEGORZ NIEDŹWIECKI powiernik (Trust). Jestem beneficjentem tej osoby i nie przyjmuję odpowiedzialności za osobę prawną.

Instrument ten prowadzi do zniesienia Capitis Deminutio Maxima (największe umniejszenie osobowości) w rozumieniu Powszechnego Kodeksu Handlowego (Uniform Commercial Code - UCC).

Nakazuję wszystkim oznajmić, że jestem beneficjentem trustu zidentyfikowanego na podstawie ustawy "Cestui que Vie Act" jako fikcyjna osoba prawna, pisana wielkimi literami GRZEGORZ NIEDŹWIECKI. Podkreślić należy, że zastrzegam sobie wszystkie moje prawa. UCC 1-308 bez uprzedzeń, formalnie UKC 1-207. Zastrzegam sobie wszystkie moje prawa w każdym czasie i miejscu, nunc pro tunc (łac. tak jak obecnie do czasu) od urodzenia aż do śmierci, nie mogę być zmuszanym do działania na podstawie jakiejkolwiek umowy lub umowy handlowej, której nie zawarłem świadomie, dobrowolnie i celowo. Ponadto nie przyjmuję odpowiedzialności za wymuszaną korzyść nieujawnionego kontraktu lub umowy handlowej lub upadłości.

:grzegorz: syn antoniego z rodu niedźwieckich Wszelkie prawa zastrzeżone bez uszczerbku (Znowelizowany kodeks handlowy, UCC 1-308)

Po pierwsze — "Nie zgadzam się na te procedury".

Po drugie — "Twoja oferta nie została przyjęta".

Po trzecie — "Nie zgadzam się, że ponoszę gwarancje i ponoszę odpowiedzialność za ten przypadek i to postępowanie".

Po czwarte — "Proszę o natychmiastowe wniesienie poręczeń, abym mógł zobaczyć, kto wypłaci mi odszkodowanie, jeżeli doznam krzywdy".

Declaration of Life Template.docx

- - -

PROKURATURA REJONOWA

KRAKOW - SRODMIESCIE WSCHÓD



30-965 Kraków. ul. Mosiężnicza 2

[pr.srodmiesciewschod@krakow.po.gov.pl](mailto:pr.srodmiesciewschod@krakow.po.gov.pl)

 Kraków, dnia 21 grudnia 2021 r.

**Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia**

Anna Kowalik-Jeleń prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Sródmieście Wschód w Krakowie w sprawie o przest. z [art. 212 § 1 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

na podstawie art. 60 § 1 kpk a contrario, art. 322 1 kpk i art. 305 § 1 i 3 kpk w zw. z art. 325a

§ 2 kpk

**postanowił:**

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie pomówienia w nieustalonym dniu, nie wcześniej niż w dniu 9 września 2021 r. i nie później niż w dniu 9 listopada 2021 r., w nieustalonym miejscu, za pomocą środków masowego komunikowania Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorza Chojnackiego, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyny Tygielskiej-Białek, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyny Domogały, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanny Dworzyckiej- Skrobowskiej, Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, Sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierza Chłopeckiego, Sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel, Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junony Gajewskiej, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beaty Kostaś, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beaty Glazar, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicji Izydorczyk, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwii Bańka-Mrozewskiej, Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, Sędziego Sądu Okręgowego w Sieradzu Przemysława Majkowskiego, Sędziego Sądu Najwyższego Michała Laskowskiego, Sędziego Sądu Najżywszego Piotra Mirka, Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro o takie właściwości i postępowanie, które może ich narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu prokuratora, sędziego i piastowania stanowisk Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego poprzez sporządzenie przeciwko wymienionym pokrzywdzonym dokumentu zatytułowanego ..[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” z dnia 9 września 2021 r. oraz dokumentu zatytułowanego „[Wyrok w imieniu Narodu Polskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)” z dnia 7 października 2021 r. z treści których wynikało, że pokrzywdzeni zostali oskarżeni o popełnienie w związku z wykonywaniem przez nich zawodów prokuratora i sędziego, w toku prowadzonych postępowań, szeregu przestępstw na szkodę Grzegorza Niedźwieckiego, w tym przede wszystkim z [art. 231 § 1 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i z [art. 271 § 1 k.k.](https://arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), wyrazem których były podejmowane w jego sprawach przez prokuratorów i sędziów czynności i decyzje procesowe, za których dokonanie zostali następnie skazani „Wyrokiem w imieniu Narodu Polskiego” oraz opublikowanie w sieci Internet inscenizacji rozprawy, w toku której został odczytany wskazany „[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” i „ [Wyrok w imieniu Narodu Polskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)”, tj. o przest. z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

- wobec braku znamion przestępstwa publicznoskargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.

Uzasadnienie

W dniu 6 grudnia 2021 r. do Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód w Krakowie wpłynęła korespondencja mailowa - z dnia 9 listopada 2021 r. przekazana przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie, a nadesłana na skrzynkę służbową funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w Krakowie ze skrzynki mailowej [sekretariat@trybunalnarodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunalnarodowy.pl) — zatytułowana „Odważ się być mądrym — nie daj się zabić, zadbaj o swoją godność, włącz się do walki wspólnie z Najwyższym Trybunałem Narodowym”. Do wiadomości tej załączone zostały różne pliki, w tym pliki tekstowe, zatytułowane „[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” i „[Wyrok-I-K-NTN-1-21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)”. Treść wspomnianych dwóch załączników skłoniła Naczelnika Wydziału Prezydialnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie do przesłania owej wiadomości wraz z załącznikami do Wydziału Dochodzeniowo - Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, który następnie dokumenty te przekazał do tutejszej jednostki, celem rozważenia, czy w sprawie tej zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa.

W toku postępowania sprawdzającego zapoznano się z przekazaną korespondencją mailową, obejmującą treść maila i dołączone do niego dokumenty. Wynika z niej, iż nieustalony autor wiadomości mailowej, która pozostaje niepodpisana, zachęca w niej odbiorcę maila do udzielenia finansowego wsparcia „Trybunałowi Narodowemu”. Z wiadomości wynika nadto, iż „Najwyższy Trybunał Narodowy” „[wyrokiem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)” I K NTN 1/21 z dnia 7 października 2021 r. „skazał 24 funkcjonariuszy publicznych na 15 lat pozbawienia wolności za popełnione przez nich przestępstwa”. Do maila załączony został dokument zatytułowany "[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)" z dnia 9 września 2021 r., którym Grzegorz Niedźwiecki- „Prezes Trybunału Narodowego z siedzibą w Jeleniej Górze" wniósł do „Najwyższego Trybunału Narodowego” oskarżenie przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorzowi Chojnackiemu, Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak, Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciejowi Boguckiemu, Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażynie Tygileskiej-Białek, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosławowi Staszkiewiczowi, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucynie Domogale, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Siwkowi, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Woźniakowi, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joannie Dworzyckiej- Skrobowskiej, Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszce Kałużnej- Rudowicz, Sędziemu Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierzowi Chłopeckiemu, Sędziemu Sądu Rejonowego w Legnicy Anecie Andel, Sędziemu Sądu Rejonowego w Złotoryi Jackowi Kielarowi, Sędziemi Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junonie Gajewskiej, Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej

Górze Beacie Kostaś, Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beacie Glazar, Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicji Izydorczyk, Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwii Bańka- Mrozewskiej, Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko, Sędziemu Sądu Okręgowego w Sieradzu Przemysławowi Majkowskiemu, Sędziemu Sądu Najwyższego Michałowi Laskowskiemu, Sędziemu Sądu Najwyższego Piotrowi Mirkowi o popełnienie w toku prowadzonych przez nich postępowań przygotowawczych i jurysdykcyjnych, szeregu przestępstw na szkodę Grzegorza Niedźwieckiego, w tym przede wszystkim z [art. 231 § 1 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i z [art. 271 § 1 k.k.](https://arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) poprzez podejmowanie czynności i decyzji procesowych oraz wydawanie orzeczeń, które zdaniem Grzegorza Niedźwieckiego były podejmowane na jego szkodę, niezgodnie z prawem i stanowiły efekt zmowy prokuratorsko-sędziowskiej. „[Oskarżył](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” on także Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro o zaniechanie nadzoru i kontroli postępowań przygotowawczych, a nadto o zaniechanie podjęcia działań o charakterze dyscyplinarnym i wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia od wyroku sygn. [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) bliżej nieustalonego sądu, zaś Ministra Sprawiedliwości o to, że jest odpowiedzialny za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

Lektura kolejnego z załączonych do maila dokumentów, zatytułowanego „[Wyrok w imieniu Narodu Polskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)” z dnia 7 października 2021 r. sygn. I K NTN 1/21 wskazuje natomiast, iż „Najwyższy Trybunał Narodowy” w trzyosobowym składzie (Krzysztof Kuna, Leszek Kozub, Ryszard Hołowaty), uznał wskazanych wyžej prokuratorów i sędziów oraz Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego za winnych popełnienia zarzuconych im czynów, za co skazał każdego z nich na karę „15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych”, a nadto zasądził od każdego z nich „ na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość”, a także nałożył na każdego z nich „obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego”

Jak ustalono w Krajowym Rejestrze Sądowym, Grzegorz Niedźwiecki jest prezesem Stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość (KRS 0000686478). Z dostępnych w Internecie informacji wynika, że utworzył on Najwyższy Trybunał Narodowy, w którym pełni funkcję prezesa. W Internecie z łatwością można znaleźć opublikowaną na różnych portalach ( m. in. [You Tube](https://www.youtube.com/watch?v=h0LZMZMYYjw&feature=emb_logo)) inscenizację rozprawy przed Najwyższym Trybunałem Narodowym, podczas której Grzegorz Niedźwiecki występuje w roli oskarżyciela, oskarżającego wskazanych wyżej funkcjonariuszy publicznych o zarzucane im przestępstwa popełnione na jego szkodę, a następnie trzy osoby, ubrane w togi z białoczerwonym żabotem (w poziome, a nie w pionowe pasy) oraz z łańcuchami sędziowskimi na szyjach, wchodzące w skład Najwyższego Trybunału Narodowego wydają „[wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)”, w którym skazują ich za zarzucone im czyny.

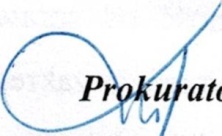
Analiza przekazanych materiałów oraz udostępnionego w sieci nagrania z w/w „rozprawy” prowadzi do wniosku, iż działalność Grzegorza Niedźwieckiego, jest wyrazem jego niezadowolenia z funkcjonowania organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej. Ze sporządzonego przez niego aktu oskarżenia jednoznacznie wynika bowiem, iż jego kanwą były postępowania przygotowawcze i sądowe, których był stroną. Omawiane pisma, w tym „[akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)”, podobnie jak i „[wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)” zawierają jego subiektywną, krytyczną, negatywną ocenę pracy organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości, a także Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego.

Prawnokarna analiza zachowania polegającego na opublikowaniu w Internecie treści, z których że wskazani z imienia i nazwiska funkcjonariusze publiczni, będący przedstawicielami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości, a także organu administracji rządowej, dopuścili się w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych popełnienia szeregu przestępstw, budzi podejrzenie popełnienia na ich szkodę przestępstwa z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), albowiem zarzucanie prokuratorom i sędziom, podobnie jak Ministrowi Sprawiedliwości i Prokuratorowi Generalnemu, popełnienia szeregu przestępstw, nawet jeśli przybiera formę groteskowego „[aktu oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” i takiego samego „[wyroku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)”, w treści których to pism znajdują się krytyczne uwagi nic tylko dotyczące ich pracy, ale i ich osobistych postaw stanowi pomawianie ich o takie właściwości i postępowanie, które może ich narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu prokuratora, sędziego lub piastowania stanowiska Ministra Sprawiedliwości oraz Prokuratora Generalnego.

W [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego. W sprawach, których przedmiotem są występki prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występku. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia. W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występków prywatnoskargowych, odwołać się należy do trzech grup okoliczności, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym: charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego. Z oczywistych powodów trzecia grupa okoliczności nie ma w niniejszej sprawie znaczenia, z uwagi na fakt, iż nic nie wskazuje na to, by postępowanie w sprawie z oskarżenia prywatnego dotyczące omawianego czynu się już toczyło. Odnosząc się zatem do pozostałych okoliczności, mających znaczenie dla oceny interesu społecznego w obejmowaniu omawianych występków ściganiem z urzędu uznano, iż groteskowa forma wyrażenia osobistej frustracji, subiektywnej krytyki i oceny organów ścigania oraz sprawiedliwości, dokonana na kanwie określonych postępowań, które dotyczyły autora „aktu oskarżenia”, będąca wyrazem niepoważnej, a wręcz karykaturalnej zabawy w oskarżyciela i sędziego, której nie można odebrać inaczej, aniżeli jako niedorzeczny przejaw wyimaginowanych przekonań o sprawowaniu alternatywnego wymiaru sprawiedliwości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie stanowi tego rodzaju działań, które uzasadniałyby ingerencję prokuratora. Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego, jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzeni są prawnikami, którzy potrafiliby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia ich czci, jeśli taka byłaby ich wola. Jeśli zatem pokrzywdzeni będą czuli się pomówieni treściami zawartymi w omawianym „[akcie oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” i „[wyroku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)”, będą mogli samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorowi „[aktu oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)” oraz osobom wydającym „[wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)” prywatny akt oskarżenia do sądu. Pokrzywdzeni są bowiem osobami dorosłymi, samodzielnymi, które z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanych zawodów,  piastowanych stanowisk mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego. W przypadku jego wniesienia, materiały sprawy na żądanie pokrzywdzonego (pokrzywdzonych) zostaną niezwłocznie przekazane sądowi, do którego wniosą prywatny akt oskarżenia.

Konkludując, w następstwie przeprowadzonej analizy ustalonych w niniejszej sprawie okoliczności stwierdzono, iż omawiane zachowania nie wyczerpują znamion żadnego czynu zabronionego ściganego z oskarżenia publicznego, zaś brak jest interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), co implikuje konieczność odmowy wszczęcia dochodzenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Prokurator

Anna Kowalik-Jeleń

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk): - pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

1. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).
2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

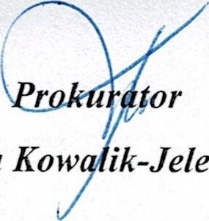
4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4, 306 § 1 pkt 1 kpk doręczyć odpis  postanowienia: 

Pokrzywdzonym - dane w SIP



Anna

ik-Jeleń

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Uznano sprawę II K 900/19 za załatwioną milcząco**

Zważyć należy, co następuje.

### Składałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz zarówno, jako do sędziego prowadzącego nielegalnie postępowanie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jak i w trybie [Art. 22. Zadania prezesa sądu](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), szereg wniosków o wyjaśnienie wątpliwości:

* *czy doszłoby do postępowań karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19(20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*),* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl* [*litery prawa*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf) *(vide* [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)*,* [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)*) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym* [*I C 1062/08*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) *w trybie* [*art. 1050 k.p.c.*](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

W dniu 22 października 2021 r. złożyłem skargę na zaniechanie czynności procesowych.

Ostatecznie w dniu 26 stycznia 2022 r. zażądałem:

*Mając na uwadze* [*cele postępowania karnego*](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)*,* [*prawo do rzetelnego procesu sądowego*](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)*,* [*prawa i obowiązki sędziów*](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2)*,* [*kierowniczą rolą przewodniczącego rozprawy*](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-366)[***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *i* [***zadania prezesa sądu***](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/)*, a także* [*prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania*](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html)*, żądam potwierdzenia faktów.*

1. *Czy przyznaje Pani rację, że przyczyną procesów karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *są SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, którzy egzekucję czynności zastępowalnej* [***I Co 3259/08***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)*,* [***I Co 441/16***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) *prowadzili sprzecznie z prawem i mieli współudział w obstrukcji oraz w uporczywym nękaniu?*
2. *Czy zgadza się Pani, że gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide* [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) *w zw. z SN* [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973****)* [*wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) *czynności zastępowalnej* [*I C 1062/08*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) *w trybie* [*art. 1050 k.p.c.*](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)*, to do procesów karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *by nie doszło i nie zapadłyby wyroki skazujące przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu?*

***Żądam stwierdzenia****, że wyłączną winę za procesy karne* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.*

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
4. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
5. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
6. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
7. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*, Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
8. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
9. *Sądowi Okręgowemu w Sieradzu (*[***I C 14/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)***,*** [***I C 360/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf)*)*
10. *Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy (*[***KRS 0000600596***](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc)*)*

[**Uznano sprawę za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

### [Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a104779/)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5436 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 16 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Firma Sąd Rejonowy w Legnicy**

**D-U-N-S® Nummer 422229141**

**Sprzeciw**

Na podstawie [art. 93a § 3 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-93-a) wnoszę sprzeciw od postanowienia referendarza sądowego Mariana Woźnego z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie **II K 38/19** (doręczonego w dniu 22 lutego 2022 r.), zapadłego poza rozprawą, naruszającego [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), [zasadę swobodnej oceny dowodów](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-7), Konstytucyjne prawa i wolności, [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) i [fundamentalne prawo do obrony](https://palestra.pl/pl/czasopismo/wydanie/9-2021/artykul/prawo-do-obrony-w-procesie-karnym-na-tle-regulacji-prawa-miedzynarodowego).

Po pierwsze, wyrok w sprawie II K 38/19 nie zapadł. W dniu 13 lutego 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o udostępnienie **Wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., Sygn. akt II K 38/19**.

Po drugie, Grzegorz Niedźwiecki nie został skazany za czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), w związku z czym postanowienie z dnia 15 lutego 2022 r. nie dotyczy jego osoby.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Po trzecie, nieprawdą jest, że „skazany” nie złożył żadnego wniosku w przedmiocie zamiany grzywny na karę pozbawienia wolności. Kapturowo skazany złożył przed posiedzeniem sądu wniosek o odstąpienie od bezprawnego pozbawienia wolności Grzegorza Niedźwieckiego, naruszenia przez SSR Mariana Woźnego [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), **umorzenie grzywny** zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) i zakończenie nielegalnego postępowania **II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K**.

***Z ostrożności procesowej wnoszę o umorzenie grzywny w związku z brakiem środków niezbędnych do wyżywienia siebie i rodziny oraz odstąpienie od bezprawnego, politycznego pozbawienia mnie wolności, w związku z faktem sprawowania* opieki nad *dziewięćdziesięcioletnią mamą Antoniną Niedźwiecką i dokonywaniem jej niezbędnych zakupów. Jej wiek i stan zdrowia nie pozwalają na wychodzenie z domu. Wnoszę o uszanowanie*** [***zasad praworządności***](https://bip.brpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) ***i*** [***ochrony godności człowieka***](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)***.***

**Referendarz sądowy Marian Woźny zaniechał rozpoznania wniosku o umorzenie grzywny w całości, naruszył** [**art. 51 § 1 k.k.w.**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/art-51)

Po czwarte, pokrzywdzony złożył wniosek o zawieszenie postępowania, bądź zwrócenie się do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, aby dzieliła w końcu odpowiedzi na wniosek Grzegorza Niedźwieckiego mający istotne, fundamentalne znaczenie w przedmiotowej sprawie:

* ***Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili*** [***zgodnie z literą prawa***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf) ***wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym*** [***I C 1062/08***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ***w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań karnych, w tym II K 38/19 by doszło?***

Po piąte, [**Uznano sprawę za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

W dniu 26 stycznia 2022 r. zażądałem bezskutecznie od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze:

***Stwierdzenia****, że wyłączną winę za procesy karne* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.*

### [Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a104779/)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

Po szóste, sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy skazał Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) ([V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj96qmf1NDyAhUFr6QKHWooD0oQFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)) oraz zasady **Ne bis In idem**, dwukrotnie i to nie za jego czyn, tylko za [**5443 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 25 dni uporczywego nękania i upokarzania, w tym bezprawnego oddalania bądź odrzucania przez [**SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Świadek Wojciech Damaszko nie składał zawiadomienia o przestępstwie z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), nie stawił się na posiedzenie pojednawcze i na żadną rozprawę główną, odstąpił od oskarżenia, a wyręczyła go, wypełniła jego rolę SSR Aneta Andel, co jest niedopuszczalne.

Na sali rozpraw głównych nie było pokrzywdzonego, a zatem sprawa była bezprzedmiotowa, nikt nie poczuł się pokrzywdzony. Nie było roszczeń i szkody z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5443 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 25 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 lutego 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sygn. akt IV Kzw 62/22**

**Wniosek**

Wnoszę o odwołanie posiedzenia odwoławczego w dniu 23 marca 2022 r.

Po pierwsze, skarga nie jest zażaleniem.

Po drugie, w dniu 16 lutego 2022 r. nie mogłem złożyć zażalenia ponieważ nie wiedziałem jeszcze jakie orzeczenie zapadło.

Po trzecie, wiadomość za pośrednictwem środków elektronicznych nie spełnia elementu pisma procesowego określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) pismo uznaje się za bezskuteczne.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Dzisiaj mija okres zawiasów Grzegorzowi Niedźwieckiemu za wyrok przestępcy w todze Jacka Kielara ze Złotoryi, który w dniu 28 lutego 2019 r. ogłosił z rażącą [obrazą przepisów prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) procesowego i przepisów prawa materialnego, w tym [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z brakiem w wiadomości e-mail elementu pisma procesowego określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), dyspozycyjny wyrok na zlecenie [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf). Wyrok bezskuteczny, ponieważ zasądzał dozór kuratora, a Niedźwiecki pokazał mu drzwi. Od dzisiaj Prezes Trybunału Narodowego Grzegorz Niedźwiecki jest niekarany.

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt 1195/20** – **IV K 764/20**

**Sprzeciw**

Na podstawie [art. 93a § 3 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-93-a) wnoszę sprzeciw od postanowienia referendarza sądowego Grzegorza Stupnickiego z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie **II K 1195/20** (doręczonego przez ePUAP w dniu 22 lutego 2022 r.), nie uwzględniającego wniosku fałszywie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie od rozpoznania sprawy referendarza sądowego Jarosława Staszkiewicza, który przekracza uprawnienia i prowadzi nielegalne postępowanie, nie wykonał obowiązku wynikającego z [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/), doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako osobie, przeciwko której zgodnie z definicją [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) wniesiono oskarżone do sądu, prywatnego aktu oskarżenia z oznaczeniem w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) organu, do którego jest skierowane, oznaczeniem w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej oraz wskazaniem dowodów, na których opiera się oskarżenie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Uznano sprawę II K 900/19 za załatwioną milcząco**

Zważyć należy, co następuje.

### Składałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz zarówno, jako do sędziego prowadzącego nielegalnie postępowanie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jak i w trybie [Art. 22. Zadania prezesa sądu](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), szereg wniosków o wyjaśnienie wątpliwości:

* *czy doszłoby do postępowań karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19(20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*),* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl* [*litery prawa*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf) *(vide* [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)*,* [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)*) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym* [*I C 1062/08*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) *w trybie* [*art. 1050 k.p.c.*](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

W dniu 22 października 2021 r. złożyłem skargę na zaniechanie czynności procesowych.

Ostatecznie w dniu 26 stycznia 2022 r. zażądałem:

*Mając na uwadze* [*cele postępowania karnego*](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)*,* [*prawo do rzetelnego procesu sądowego*](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)*,* [*prawa i obowiązki sędziów*](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2)*,* [*kierowniczą rolą przewodniczącego rozprawy*](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-366)[***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *i* [***zadania prezesa sądu***](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/)*, a także* [*prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania*](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html)*, żądam potwierdzenia faktów.*

1. *Czy przyznaje Pani rację, że przyczyną procesów karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *są SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, którzy egzekucję czynności zastępowalnej* [***I Co 3259/08***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)*,* [***I Co 441/16***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) *prowadzili sprzecznie z prawem i mieli współudział w obstrukcji oraz w uporczywym nękaniu?*
2. *Czy zgadza się Pani, że gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide* [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) *w zw. z SN* [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973****)* [*wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) *czynności zastępowalnej* [*I C 1062/08*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) *w trybie* [*art. 1050 k.p.c.*](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)*, to do procesów karnych* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *by nie doszło i nie zapadłyby wyroki skazujące przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu?*

***Żądam stwierdzenia****, że wyłączną winę za procesy karne* [***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*,* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*,* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.*

*Odpowiedzi należy udzielić:*

1. *Grzegorzowi Niedźwieckiemu*
2. *Tadeuszowi Gał*
3. *Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze*
4. *Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie*
5. *Sądowi Najwyższemu (*[*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*,* [*V KO 86/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)*,* [*V KO 68/21*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)*)*
6. *Sądowi Rejonowemu w Złotoryi (*[***II K 851/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)*)*
7. *Sądowi Rejonowemu w Legnicy (*[***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)*, Nr k. dł.* ***135/2021/K****)*
8. *Sądowi Rejonowemu w Bochni (*[***I Co 288/20 - Kms 46/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf)*)*
9. *Sądowi Okręgowemu w Sieradzu (*[***I C 14/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)***,*** [***I C 360/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf)*)*
10. *Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy (*[***KRS 0000600596***](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc)*)*

[**Uznano sprawę za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

### [Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a104779/)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5436 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 16 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Firma Sąd Rejonowy w Legnicy**

**D-U-N-S® Nummer 422229141**

**Wniosek**

Wnoszę o odstąpienie od bezprawnego pozbawienia wolności Grzegorza Niedźwieckiego, naruszenia przez SSR Mariana Woźnego [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), umorzenie grzywny zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) i zakończenie nielegalnego postępowania **II K 38/20**(19) – **Nr k. dł. 135/2021/K**.

**Kierując się zasadniczymi normami prawnymi i bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi (**[**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) **w zw. z** [**art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)**), wnoszę o wznowienie postępowania karnego II K 38/20(19) i uniewinnienie skazanego kapturowo Grzegorza Niedźwieckiego.**

Po pierwsze, zgonie z zasadą [nemo iudex In causa sua](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf), polityczna sprawa powinna być skierowana do innego sądu równorzędnego, ponieważ wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości i przekonanie opinii społecznej o obiektywnym i bezstronnym rozpatrzeniu sprawy.

Wyrok w sprawie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) nie zapadł (taki nie figuruje), wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) dotyczy zupełnie innego przedmiotu.

Wyrok w sprawie **II K 38/19(20)**, domniemając, że dotyczy jednej i tej samej sprawy, zgodnie z wyrokiem TSUE jest nieważny z mocy prawa, ponieważ jest polityczny, zapadł bez procesu, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, naruszeniem kwalifikacji prawnej [**czynu**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm) i art. 5 [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) (***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***).

SSR Kazimierz Chłolpecki wydając [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) w trybie [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) przekroczył uprawnienia lub SSR Aneta Andel naruszając zasady dyspozycyjności i orzekając kapturowo w trybie [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), albo oboje.

**SSR Kazimierz Chłopecki** i **SSR Aneta Andel** zostali skazani w dniu 7 października 2021 r. przez Izbę Karną Najwyższego Trybunału Narodowego, sygn. akt [**I K NTN 1/21**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf), na 15 lat pozbawienia wolności za nadużycie władzy, współudział w kradzieży 15 lat życia, za swoje dowolne, gangsterskie, stalinowskie, korporacyjne wyroki.

<https://www.youtube.com/watch?v=a1-DIm0_ylk>

Zważyć należy, co następuje.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**. Wszystkiego w sfingowanym procesie zabrakło.

Zgromadzony materiał dowodowy w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego, prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania, naruszono zasadę **in dubio pro reo** – skazano Grzegorza Niedźwieckiego w oparciu o domniemania, naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów, nie zrealizowano celów postępowania karnego i dopuszczono się obrazy fundamentalnych praw człowieka, w tym:

Artykuł 1. [**Powszechnej deklaracji praw człowieka**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

# [Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)

## [Art. 42 - Prawo do obrony, domniemanie niewinności](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)

# [Art. 5. Zasada domniemania niewinności](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)

# [Art. 7. Zasada swobodnej oceny dowodów](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)

# [Art. 366. Zadania przewodniczącego składu orzekającego](https://arslege.pl/zadania-przewodniczacego-skladu-orzekajacego/k13/a2692/)

# [Art. 2. Cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)

Mamy tu do czynienia z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1, 2, 6, **9**-11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela (vide SN [**V KK 85/17**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)), posiedzenia pojednawczego ([art. 489 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/)), nastąpiło odstąpienie od oskarżenia w związku z niestawiennictwem pokrzywdzonego bez usprawiedliwienia na posiedzenie pojednawcze ([art. 491 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/)) i na żadną rozprawę główną ([art. 496 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/), uchwała SN [I KZP 19/08)](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%2019-08.pdf).

Niezależnie od powyższego, polityczny sąd orzekł na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, który niezasadnie odrzucał bądź oddalał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i naruszył zasadę **iudex inhabilis** oddalając umyślnie postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego będąc jednocześnie przedmiotowym sporze w Sądzie Rejonowym w Legnicy z piętnaście lat upokarzanym Grzegorzem Niedźwieckim.

[**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(I Co 3259/08, I Co 441/16)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)
5. [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf),
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**
8. **II S 12/19**
9. [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40** *wyłączenie sędziego z mocy prawa (*[***judex inhabilis***](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)*)*

[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf)**,** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **(**[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)**)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudex inhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

Zważyć należy również, że Grzegorz Niedźwiecki, niezależnie od braku sprawstwa, dokonał w dniu 15 czerwca 2018 r. [**przeprosin SSO Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko-1.pdf).

Sąd Rejonowy w Legnicy nawet gdyby zaszły okoliczności bezstronnego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie zarządzenia pozbawienia wolności, winien zawiesić postępowanie, bądź zwrócić się do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, aby odpowiedziała w końcu na wniosek Grzegorza Niedźwieckiego mający fundamentalne, istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie:

* ***Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili*** [***zgodnie z literą prawa***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf) ***wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym*** [***I C 1062/08***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ***w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań karnych, w tym II K 38/19 by doszło?***

Polityczny Sąd Rejonowy w Legnicy wydał gangsterski wyrok *a contrario* z naruszeniem zasady **Ne bis In idem** za to, że organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzili przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie, a organ odwoławczy, czyli sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze mieli współudział w upokarzaniu i obstrukcji, w tej parodii prawa. Sąd Rejonowy w Legnicy pomylił strony postępowania, z ofiary zrobił sprawcę metodami stalinowskimi. **To jest bandytyzm, skazać mnie i zamknąć do więzienia za to, że się mnie piętnaście lat terroryzuje.** Hitler miał więcej sumienia, bo terroryzował sześć lat.

Nie bardzo wiem o jakie zarządzenie wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności chodzi, skoro Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze Joanna Majdak **umorzyła postępowanie egzekucyjne w całości** wobec bezskuteczności, a nie z przekory dłużnika. Dyspozycyjna, polityczna prokuratura złożyła akt oskarżenia w innej kwalifikacji prawnej czynu, a dyspozycyjna SSR Aneta Andel naruszyła zasady dyspozycyjności i bez skargi uprawnionego oskarżyciela i zgody, a nawet przystąpienia do sprawy jako oskarżyciel posiłkowy wydała polityczny wyrok nie pytając w ogóle o zdanie „pokrzywdzonego”. Nie znamy tak naprawdę stanowiska i woli SSO Wojciecha Damaszko, a mamy sfingowany, wydany z rozdwojeniem jaźni wyrok. Nie wyczerpałem możliwości obrony, sąd poszedł na skróty.

[**Umorzenie całego lub części postępowania**](https://poradnikprzedsiebiorcy.pl/-umorzenie-egzekucji-prowadzonej-przez-komornika)

Umorzenie egzekucji może dotyczyć całego postępowania egzekucyjnego lub jego części.

W przypadku umorzenia całego postępowania egzekucyjnego komornik umarza (kończy) całą sprawę. Żaden składnik majątku dłużnika nie jest już zajęty.

Niezależnie od faktu, że **orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego** nie zapadło, to kłamstwem jest, że oskarżony skorzystał z całej przysługującej drogi odwoławczej od „zapadłego wyroku” z dnia 24.09.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 38/19(20).

Mianem **wyroku** określamy orzeczenie sądu, które dotyczy rozstrzygnięcia kwestii merytorycznej w postępowaniu sądowym. W postępowaniu karnym będzie on dotyczył kwestii winy oskarżonego, lecz może również orzekać o karze, środkach karnych czy środkach zabezpieczających.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Tzw. sędziowie osądzali mnie po stalinowsku i skazali dwukrotnie, a w zasadzie trzykrotnie, z naruszeniem zasady **Ne bis In idem** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) za własne zbrodnie:

* **SSR w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** prowadził postępowanie egzekucyjne [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni w sposób upokarzający, czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).
* [**SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) Oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), z wyłącznej win y organu egzekucyjnego.
* **SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki** i **SSR w Legnicy Aneta Andel** skazali mnie kapturowo wyrokiem [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i braku uczestnictwa „pokrzywdzonego” (z obrazą [**iudex inhabilis**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej.

Na koniec zważyć należy, co następuje.

### Składałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz zarówno, jako do sędziego prowadzącego postępowanie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jak i w trybie [Art. 22. Zadania prezesa sądu](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), szereg wniosków o wyjaśnienie wątpliwości:

* czy doszłoby do postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19(20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl [litery prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf) (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

W dniu 22 października 2021 r. złożyłem skargę na zaniechanie czynności procesowych.

Ostatecznie zażądałem:

* stwierdzenia od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, że wyłączną winę za procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

Nikt nie udzielił mi fundamentalnej odpowiedzi, czy doszłoby do „zniesławienia” funkcjonariuszy publicznych, gdyby przestrzegali prawa, a nie piętnaście lat upokarzali mnie, ukradli bez przyczyny piętnaście lat życia społeczno zawodowego i rodzinnego, dopuścili się szkody majątkowej w wysokości przeszło miliona zł, o zdrowiu już nie mówiąc.

[**Uznano sprawę za załatwioną milcząco**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

### [Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a104779/)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

**Z ostrożności procesowej wnoszę o umorzenie grzywny w związku z brakiem środków niezbędnych do wyżywienia siebie i rodziny oraz odstąpienie od bezprawnego, politycznego pozbawienia mnie wolności, w związku z faktem sprawowania opieki nad dziewięćdziesięcioletnią mamą Antoniną Niedźwiecką i dokonywaniem jej niezbędnych zakupów. Jej wiek i stan zdrowia nie pozwalają na wychodzenie z domu. Wnoszę o uszanowanie** [**zasad praworządności**](https://bip.brpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) **i** [**ochrony godności człowieka**](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)**.**

Sąd polityczny może oczywiście nie uwzględnić wniosków [**5429 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 9 dni represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego i bezprawnie mnie aresztować, tym samym zrobić mnie więźniem politycznym, co skutkować będzie szybszym zatarciem skazania.

Może zajść jednak obawa poniesienia przez przewodniczącego posiedzenia Mariana Woźnego odpowiedzialności karnej z [art. 189 § 3 k.k.](https://arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) i [art. 156 § 3 k.k.](https://arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/) lub [art. 160 § 1 k.k.](https://arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo-utraty-zycia-albo-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a191/), jeżeli moja mama zejdzie z tego świata w wyniku utraty opiekuna i pomocy w życiu.

## SSR Marian Woźny jest na liście polskich sędziów, którzy podpisali apel z wezwaniem do pełnego wykonania lipcowych orzeczeń TSUE, a zatem sam nie może podejmować zarządzeń politycznych, ponieważ zgłoszę to[[29]](#endnote-1) do TSUE i to by go dyskredytowało.

<https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4208-prezentujemy-liste-polskich-sedziow-ktorzy-podpisali-apel-z-wezwaniem-do-pelnego-wykonania-lipcowych-orzeczen-tsue>

Załączników: 28

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5429 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 9 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**WEZWANIE**

**do uzupełnienia braku formalnego**

Działając na podstawie [art. 120 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i [art. 32 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), proszę o usunięcie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania braku formalnego WEZWANIA z dnia 7 lutego 2022 r. poprzez złożenie własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej (referenta) oraz zawiadomienia o przestępstwie w myśl [art. 305 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z .[art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), a także oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy w myśl [art. 332 § 1 pkt 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) oraz faktów i dowodów, na których oskarżenie się opiera w myśl [art. 332 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)

Zbrodniarz stalinowski, piętnastoletni oprawca i sędzia polityczny nie może być oskarżycielem i osądzać pokrzywdzonej ofiary zgodnie z wyrokiem TSUE oraz w myśl [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

Ponadto domniemam, że WEZWANIE woźna firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze napisała i że przekroczono uprawnienia, a brak podpisu nie spełnia elementów pisma procesowego, nie ma wartości formalnej i jest ucieczką od odpowiedzialności.

Pouczam, iż w razie nieuzupełnienia braku we wskazanym wyżej terminie pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5425 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 5 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
| **II K 900/19** |  |

**Wniosek**

**o wyłączenie sędziego i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania**

**Zważyć należy, co następuje.**

Nie jestem oskarżonym, a Anna Surowiak nie jest pokrzywdzoną tylko świadkiem dopóki nie zawiadomi prokuratury o przestępstwie lub złoży skargi na Policję, czy też nie złoży [Oświadczenia o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2142/). Jest odwrotnie, Grzegorz Niedźwiecki zgodnie z decyzją Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu RP IV Ko 694.2018 występował w charakterze pokrzywdzonego w dniu 12 września 2018 r., więc nie mógł 17 czerwca 2018 r. być sprawcą, tym bardziej, że Anna Surowiak w zeznaniu w charakterze świadka nie czuła się pokrzywdzoną przez żadną ze stron. Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą piętnastoletniego bezprawia.

Nieoznaczony informator zarządził w dniu 4 lutego 2022 r. poinformować Grzegorza Niedźwieckiego, że na rozprawie mogą być jedynie dwie osoby zaufania publicznego, a zgodnie z art. 359 pkt 2 k.p.k. wyłączona jest jawność rozprawy. [Art. 359 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-utajnienia-rozprawy/k13/a2685/) nie ma zastosowania ponieważ sprawa toczy się po koleżeńsku, koteryjnie, z oskarżenia publicznego. Anna Surowiak nie może złożyć wniosku w trybie art. 359 pkt 2 k.p.k., ponieważ póki co nie jest pokrzywdzonym w myśl [art. 49 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/) dopóki nie złoży oświadczenia, że przystępuje do postępowania jako oskarżyciel posiłkowy. Jeżeli Anna Surowiak jest pokrzywdzonym o pomówienie, to w myśl [art. 489 k.p.k.](https://arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/) Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne wg matriksowego prawa. Przepisy kodeksu **postępowania karnego** wskazują, że zasadniczo wszystkie rozprawy **karne** są **jawne** – czyli dostępne dla wszystkich zainteresowanych osób. **Jawność** rozprawy trwa od chwili wywołania sprawy do chwili zamknięcia rozprawy i ogłoszenia wyroku (za wyjątkiem narady nad wyrokiem). W art. [357 kpk](https://prawo.gazetaprawna.pl/) w szczególny sposób uregulowano kwestię udziału w rozprawie przedstawicieli prasy lub telewizji. Mogą oni oczywiście przebywać na sali rozpraw w charakterze publiczności bez uzyskania żadnego szczególnego pozwolenia.

[I KZP 26/11 - Uchwała Sądu Najwyższego](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/i-kzp-26-11-uchwala-sadu-najwyzszego-521218947)

Grażyna Tygielska-Białek nie jest pokrzywdzoną w myśl [art. 49 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/) i nie może złożyć wniosku w trybie [art. 359 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-utajnienia-rozprawy/k13/a2685/), chyba że pomówiłem Prokuraturę Rejonową w Dzierżoniowie.

Uprzejmie informuję, że ta parodia prawa będzie jawna, ponieważ będę ją rejestrował i relacjonował dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz przekonania opinii publicznej o rzeczywistym stanie rzeczy w Internecie.

Uzasadnienie szczegółowe wniosku

1. **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide** [**V KK 85/17**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)**).**
2. Oprawca nie może osądzać ofiary ([art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)).
3. Naruszono rolę i zadania sędziego, [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) oraz [Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf).
4. Nie ma interesu społecznego do prowadzenia postępowania prywatnoskargowego na rzecz nieupośledzonej, niebędącej ubogą koleżanki prokurator Anny Surowiak.
5. Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz utrzymuje kontakty służbowe z wynajętą do znęcania się prokurator Anną Surowiak ( vide [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), postanowienie z dnia 8 lipca 2018 roku w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf)).
6. Narusza się prawo do rzetelnego procesu sądowego ([**Art. 6 EKPCz**](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), nie udzielając odpowiedzi na wnioski dowodowe mające fundamentalne znaczenie w sprawie i wyjaśniając istotę sprawy, związek przyczynowo-skutkowy, rzeczywistego winnego i sprawcę.
7. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz została skazana na 15 lat pozbawienia wolności wyrokiem z dnia 7 października 2021 r. Najwyższego Trybunału Narodowego, sygn. akt [**I K NTN 1/21**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf), za polityczne, stalinowskie orzekanie w przedmiotowej sprawie.
8. Zgodnie z pismem sekretarza sądowego z dnia 11.08.2020 r. i postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt [**V KO 68/21**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), *W realiach tej sprawy, w której przecież pierwotnie został wydany wyrok nakazowy (****utracił on moc z uwagi na jego zaskarżenie sprzeciwem****)*, Tadeusz Gał jest oskarżonym, a nie skazanym i na posiedzenie pojednawcze i/lub rozprawy główne należy wezwać współoskarżonego. Jeżeli referent ma wątpliwości z brzmieniem postanowienia, to musi wystąpić do Sądu Najwyższego o wykładnię. Jeżeli Sąd Najwyższy wyda uchwałę, że sprzeciw od całego wyroku nakazowego wniesiony przez prokuratora lub jedną ze stron skutkuje utratą tylko połowy wyroku, to będę zmuszony wnieść o wezwanie do bezstronnego sądu Tadeusza Gała w charakterze świadka.
9. Zgodnie z treścią [art. 101 § 2 k.k.](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/umorzenie-postepowania-prywatnoskargowego-z-powodu-przedawnienia/) **karalność przestępstwa** ściganego z **oskarżenia prywatnego ustaje** z upływem roku, od kiedy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.
10. Nie ma mowy o bezstronnym i obiektywnym rozpatrzeniu sfingowanej sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf), tym bardziej, że mamy tu do czynienia z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** (vide SN [III CZ 77/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf)).

Proces jest złośliwością i zemstą, odwracaniem kota ogonem za udowodnienie sędziom jeleniogórskim naruszeń prawa, działań gangsterskich, naruszeń [zasad działania organów państwa](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej przez trzynaście lat w sposób upokarzający, w trybie niedopuszczalnym.

Tzw. sędziowie osądzali mnie po stalinowsku i skazali dwukrotnie, a w zasadzie trzykrotnie, z naruszeniem zasady **Ne bis In idem** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf) za własne zbrodnie:

* **SSR w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** prowadził postępowanie egzekucyjne [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni w sposób upokarzający, czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) w zw. z SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***).
* [SSO **w Jeleniej Górze** Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) Oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), z wyłącznej win y organu egzekucyjnego.
* **SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki** i **SSR w Legnicy Aneta Andel** skazali mnie kapturowo wyrokiem [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i braku uczestnictwa „pokrzywdzonego” (z obrazą [**iudex inhabilis**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej.

Na koniec zważyć należy, co następuje.

### Składałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz zarówno, jako do sędziego prowadzącego postępowanie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jak i w trybie [Art. 22. Zadania prezesa sądu](https://arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4761/), szereg wniosków o wyjaśnienie wątpliwości:

* czy doszłoby do postępowań karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19(20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl [litery prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf) (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

W dniu 22 października 2021 r. złożyłem skargę na zaniechanie czynności procesowych.

Ostatecznie zażądałem:

* stwierdzenia od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, że wyłączną winę za procesy karne [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

Nikt nie udzielił mi fundamentalnej odpowiedzi, czy doszłoby do „zniesławienia” funkcjonariuszy publicznych, gdyby przestrzegali prawa, a nie piętnaście lat upokarzali mnie, ukradli bez przyczyny piętnaście lat życia społeczno zawodowego i rodzinnego, dopuścili się szkody majątkowej w wysokości przeszło miliona zł, o zdrowiu już nie wspomnę.

[Uznano sprawę za załatwioną milcząco](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-administracyjnego-16784712/art-122-a)

### [Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a104779/)

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo

2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze piętnaście lat mnie upokarzają i uporczywie nękają, prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem. Zasądzili mi bezprawnie grzywny w wysokości 2.000 zł, 2.000 zł, 2.000 zł, 4.000 zł, 4.000 zł, 4.500 zł, 8.600 zł i zamienili je na 180 dni aresztu. Ukradli mi piętnaście lat życia, mnóstwo zdrowia, więzi rodzinnych, kapitał początkowy do emerytury i za to jeszcze sfingowali procesy karne na rzecz oprawców, że skrytykowałem te nieludzkie działania.

Jest szczytem bezczelności i braku sumienia piętnaście lat upokarzać człowieka i jeszcze go za to osądzać.

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Dopóki Pani Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie udowodni słuszności piętnastoletniego upokarzania i nękania mnie lub nie przeprosi mnie, dopóty będzie stalinowskim zbrodniarzem pokroju Marii Gurowskiej Sand.

Żądam bezwzględnego wyjaśnienia, czy na mojej drodze stanęłaby prokurator Anna Surowiak, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz oddalili – zgodnie z literą prawa wyrażoną między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ***Legalis Numer 74973***) – w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Informacja ta ma istotne znaczenie w sprawie, zarówno do ustalenia związku przyczynowo-skutkowego procesu, a tym samym faktycznie odpowiedzialnych za proces, oraz jako okoliczność łagodząca.

Nie można otworzyć przewodu sądowego dopóki nie zostanie udzielona odpowiedź mająca fundamentalne znaczenie w sprawie.

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/358212656305492/>

<https://youtu.be/YrVJcnHiXOU>



**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [5423 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 3 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Żądanie wyjaśnienia przyczyn**

Wnoszę o wyjaśnienie mi, opinii publicznej, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Izbie Dyscyplinarnej, Sądowi Rejonowemu w Legnicy, Sądowi Rejonowemu w Złotoryi i Sądowi Rejonowemu w Bochni, dlaczego postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) i ich skutki, czyli sfingowane procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzone z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, trwają [**4830 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 13 lat, 2 miesiące i 20 dni?

Gdzie w tym wszystkim jest praworządność, etyka i przyzwoitość?

Nie oczekuję odpowiedzi matriksowej, tylko uzasadnienia **4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie niedopuszczalnym i sfingowania procesów karnych przeciwko ofierze upokarzania, pod rygorem wystawiania Pani co miesiąc rachunku naprawienia szkody w kwocie 1 mln zł. Jest Pani moją służącą i ma obowiązek usprawiedliwić swoje działania i obowiązek moralny odpowiedzieć merytorycznie mi i w szczególności Sądowi Rejonowemu w Legnicy za czyje winy zostałem skazany. Nie skazalibyście mnie i nie ukradli piętnastu lat życia, gdybyście byli sędziami i oddalili zgodnie z literą prawa w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) wadliwy [wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej z dnia 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)

Dopóki nie udowodni Pani słuszności piętnastoletniego upokarzania i nękania mnie lub nie przeprosi mnie, dopóty będzie Pani stalinowskim zbrodniarzem pokroju Marii Gurowskiej Sand.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Najwyższemu ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf), [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
6. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
7. Sądowi Rejonowemu w Legnicy ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), Nr k. dł. **135/2021/K**)
8. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
9. Sądowi Okręgowemu w Sieradzu ([**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

- - -

**Skarga na Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Kłamie Pani po raz kolejny w sprawie **II K 1195/20 – IV K 764/20**, a to jest przestępstwo.

Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w prywatnym akcie oskarżenia, jeżeli jest, to należy wskazać normę prawną to określającą i wykładnię prawa w tej materii.

Jest obowiązek przeprowadzenia [wstępnej kontroli formalnej aktu oskarżenia](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) (notabene przez Prezesa) i jeżeli akt oskarżenia nie odpowiadania warunkom formalnych, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi prywatnemu w celu usunięcia braków lub poprawienia lub jako bezskuteczny.

Pan Jarosław Staszkiewicz zanim "sprostował oczywistą omyłkę pisarską (poplecznictwo)", przekroczył uprawnienia i wzywał mnie jako [oskarżonego](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) podając nazwisko Grzegorz Niedźwiecki. Naruszył zasady dyspozycyjności, nie miał prawa doręczyć mi wadliwego aktu oskarżenia[[30]](#endnote-2).

Stosujecie prywatę i gangsterstwo, sąd orzeka w oparciu o dowody, przepisy i sumienia oraz o zasadę praworządności. Każdy wniosek musi być formalnoprawnie rozpatrzony, a omijanie prawa świadczy o mafijności.

Naruszono [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), w akcie oskarżenia nie oznaczono Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, przestępstwo wykryto w Szczecinie. Podobnie porusza się Pani w sprawie **II K 900/19**, orzekając we własnej sprawie, czemu nie w Bochni? Nie przypadkiem zbywa Pani wnioski milcząco.

Niezależnie od faktu, że nie jestem autorem polemicznego tekstu, ani osobą, która udostępniła miejsca krytykowi, to przestępstwa uległo przedawnieniu pół roku temu, ponieważ proces przeciwko osobie wszczyna się po otwarciu przewodu sądowego, czyli zwięzłym odczytaniu aktu oskarżenia. Postępowanie przygotowawcze było w sprawie a nie przeciwko osobie i sąd wszczyna postępowanie o wniesiony akt oskarżenia a nie o przygotowania, o rozgrzewkę. Nieznajomość prawa szkodzi (vide prowadzenie postępowań egzekucyjnych I Co 3259/08, I Co 441/16 w niedopuszczalnym trybie i karanie ofiary za własne zbrodnie).

Grzegorz Niedźwiecki nie otrzymał aktu oskarżenia z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego. Postępowanie prywatnoskargowe wszczyna się w trybie [art. 101 § 2 k.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) o wniesiony akt oskarżenia spełniający wszystkie wymogi formalne pisma procesowego w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), a nie w oparciu o protokół rozprawy głównej.

Nie jesteście sędziami tylko pracownikami firm, nie wykonujecie roli i zadań sędziego, tylko wykonujecie zadania służb specjalnych, orzekacie w oparciu o domniemania a nie o Corpus delicti, to są zbrodnie przeciwko ludzkości i za to odpowiecie.

2022-01-27

**Grzegorz NiedźwieCki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek dowodowy o wyjaśnienie** [**istoty procesów**](https://kruczek.pl/istota-procesu-karnego/) **m.in. w sprawie** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Mając na uwadze [zasadę ochrony godności człowieka](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), prawo do rzetelnego procesu sądowego ([**Art. 6 EKPCz**](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania zagwarantowane w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) i zasadę domniemania niewinności ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)) oraz fakt, że została Pani rzekomo wylosowana do prowadzenia sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz prokuratorki Anny Surowiak, którą wynajęliście do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi, ufając jednak, że się Pani zresocjalizowała, że okaże się Pani przyzwoitym i sprawiedliwym człowiekiem, a 99.9 % słuszności to za mało do skazania, wnoszę o udzielenie rzeczowej, merytorycznej odpowiedzi mającej fundamentalne znaczenie w sprawach karnych oraz pochodnych związanych z Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

* Czy doszłoby do wyżej wskazanych postępowań karnych prowadzonych z [**rażącą obrazą przepisów prawa procesowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu na rzecz funkcjonariuszy publicznych, którzy prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej **4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni, określoną w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i współuczestniczyli w prześladowaniach i obstrukcji, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mając na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ***Legalis Numer 74973***), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) oddalili w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i wniosek z dnia 26 listopada 2015 r. w postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Pytając krócej:

* Czy doszłoby do postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19(20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl [litery prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf) (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)?

Pytanie to będę zadawał tak długo co tydzień, aż wyjaśnicie przyczynę procesów, uszanuje Pani Corpus delicti, przyrodzoną i niezbywalną godność człowieka i obywatela oraz [definicję Temidy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Temida_(tytanida)).

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Najwyższemu
6. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi
7. Sądowi Rejonowemu w Legnicy
8. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
9. Sądowi Okręgowemu w Sieradzu ([**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 stycznia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Żądanie**

Mając na uwadze [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), [prawa i obowiązki sędziów](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-16909701/dz-2-roz-2), [kierowniczą rolą przewodniczącego rozprawy](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-366) [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i [**zadania prezesa sądu**](https://arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/), a także [prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/oskarzony-podejrzany/696081,Prawo-do-obrony-w-procesie-karnym.html), żądam potwierdzenia faktów.

1. Czy przyznaje Pani rację, że przyczyną procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) są SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, którzy egzekucję czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) prowadzili sprzecznie z prawem i mieli współudział w obstrukcji oraz w uporczywym nękaniu?
2. Czy zgadza się Pani, że gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), to do procesów karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) by nie doszło i nie zapadłyby wyroki skazujące przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu?

Żądam stwierdzenia, że wyłączną winę za procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Grzegorzowi Niedźwieckiemu
2. Tadeuszowi Gał
3. Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze
4. Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie
5. Sądowi Najwyższemu ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf), [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
6. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
7. Sądowi Rejonowemu w Legnicy ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), Nr k. dł. **135/2021/K**)
8. Sądowi Rejonowemu w Bochni ([**I Co 288/20 - Kms 46/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf))
9. Sądowi Okręgowemu w Sieradzu ([**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf))
10. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy ([**KRS 0000600596**](https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc))

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 stycznia 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, u. Działkowicza 19

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Firma Sąd Rejonowy w Legnicy**

**D-U-N-S® Nummer 422229141**

**Wniosek**

Żądam wyjaśnienia wątpliwości dotyczących [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), w szczególności Sądowi Rejonowemu w Legnicy w związku ze sprawą [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

Sąd Rejonowy w Legnicy nawet gdyby zaszły okoliczności bezstronnego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie zarządzenia pozbawienia wolności, winien zwrócić się do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, żeby odpowiedziała w końcu na wniosek dowodowy Grzegorza Niedźwieckiego (w załączeniu), mający fundamentalne, istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie:

* ***Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili*** [***zgodnie z literą prawa***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf) ***wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym*** [***I C 1062/08***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ***w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań karnych, w tym II K 38/19 by doszło?***
* ***Czy na mojej drodze stanęliby funkcjonariuszy mający współudział w tym upokarzaniu, czy istniałby powód znieważenia, zniesławienia, fałszywego oskarżenia ich?***

Czy na tym polega rola i zadania sędziego, żeby naruszać [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), prowadzić procesy karne mające związek przyczynowy z własnymi **4571 dni** nadużyciami, terrorem i upokarzaniem, żeby produkować przestępców?

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5407 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 9 miesięcy i 18 dni politycznie represjonowany

- - -

**Jesteście umyślnymi zbrodniarzami, a nie funkcjonariuszami publicznymi**

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz** [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)**,** [**II K 1195/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junona Gajewska** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Kostaś** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Glazar** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicja Izydorczyk** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwia Bańka-Mrozewska** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała** [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek** [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [**II S 12/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski** [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)

Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierz Chłopecki** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel** [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki** [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)

Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Najwyższego Piotr Mirek** [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)

Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar** [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Siedziba: ul. Kolejowa 3, 59-500 Złotoryja

1. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyna Tygielska-Białek [PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**

Siedziba: ul. Rolna 1, 58-200 Dzierżoniów

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **w zw. z** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prezes-Agnieszka-Kaluzna-Rudowicz-jest-analfabeta-prawnym-lub-oszustem-sadowym-i-winna-byc-zdymisjon.pdf) **w zw. z** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)

Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

1. **Sędzia Sadu Okręgowego w Sieradzu Przemysław Majkowski** [**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)**,** [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf)

Siedziba: aleja Zwycięstwa 1, 98-200 Sieradz

1. **Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro**

Siedziba: ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

1. **Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro**

Siedziba: Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Oświadczam po przysięgą, że wydaliście gangsterskie, nielegalne, polityczne, stalinowskie, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary i z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego wyroki:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

w tym prawa do obrony i za to dyspozycyjni, polityczni funkcjonariusze zostali skazani przez Najwyższy Trybunał Narodowy na piętnaście lat pozbawienia wolności.

<https://www.youtube.com/watch?v=a1-DIm0_ylk>

**Żądam** od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, żeby udzieliła w końcu pod przysięgą odpowiedzi na zadane jej we wniosku z dnia 24 sierpnia 2021 r. pytania, mające istotne znaczenie w sfingowanych procesach karnych w związku z art. 42 ust. 2 Konstytucji:

1. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i oddalili w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i wniosek z dnia 26 listopada 2015 r. w postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy do postępowań karnych wymienionych wyżej by doszło?
2. Czy wyłączną winę za postępowania karne nie ponoszą funkcjonariusze, którzy naruszyli zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa?

Prawomocne wyroki pokroju NKWD wydawał też Adolf Hitler.

**Żądam rozpatrzenia wniesionego wniosku z dnia 24 sierpnia 2021 r.** **w trybie formalnoprawnym.**

Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), godności człowieka, konstytucyjnego prawa do obrony oraz naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf) (opublikowanej notabene dla żartów na stronie [Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)), to

1. Wyroki [**II K 38/19(20)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) obarczone są wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) w związku z [wyrokiem TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) oraz [uchwałą SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) i [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w związku z naruszeniem zasady dyspozycyjności przez sędziego i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niestawiennictwem pokrzywdzonego na posiedzenie pojednawcze i na żadnej rozprawie głównej.
2. Wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) obarczony jest wadą [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (patrz wyżej) i [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w związku z [art. 119 § 1 pkt 4 k.k.](https://arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) (słuszna krytyka za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego – pismo uznaje się za bezskuteczne na podstawie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).
3. Wyrok [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) obarczony jest wadą [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)w związku z [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) i niedopuszczalnością wydania wyroku nakazowego w sprawach z oskarżenia prywatnego ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)). Ponadto zgodnie z [art. 500 § 3 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\Sąd%20może%20wydać%20wyrok%20nakazowy,%20jeżeli%20na%20podstawie%20zebranych%20dowodów%20okoliczności%20czynu%20i%20wina%20oskarżonego%20nie%20budzą%20wątpliwości) Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.
4. Postępowania w sprawie [**I C 360/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf), [**I C 14/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-postanawiajace-samowolnie-polaczyc-dwa-odrebne-postepowania.pdf)od dnia 16 grudnia 2019 r. były nieważne ***ex lege,*** na podstawie [art. 379 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) (brak należytego umocowania powoduje nieważność postępowania - [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf)), w związku z czym [postanowienie z dnia 9 czerwca 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-zasadzajace-zwrot-kosztow-zastepstwa-procesowego-od-podmiotu-nie-majacego-statusu-powo.pdf) Sądu Okręgowego w Sieradzu nie mogło być prawomocne. Było bezprzedmiotowe.

**Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r.,** [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf)

***Występowanie w charakterze pełnomocnika procesowego osoby, która nie może być pełnomocnikiem, oznacza brak należytego umocowania powodujący nieważność postępowania (***[***art. 379 pkt 2 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)***).***

Gdyby powyższe fakty były nieprawdziwe, to wymienieni oprawcy w tym **piśmie** (które będę tak długo publikował w Internecie i naklejał na słupy w mieście, aż naprawicie szkodę lub traficie do więzienia, albo wykażecie pod przysięgą [**Corpus delicti**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Corpus_delicti) przeciwny) wytoczyliby mi procesy karne o przestępstwa z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [**art. 216 § 1 k.k.**](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)**,**  [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)w zw. z [**art. 11 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/) Tym razem nie przekraczając uprawnień, nie dopuszczając się w zmowie obrazy przepisów prawa procesowego i materialnego, nie stosując obstrukcji i nie naruszając kwalifikacji prawnej czynu. Dążąc pod przysięgą do ustalenia prawdy obiektywnej.

Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, jesteście w poczuciu bezkarności umyślnymi zbrodniarzami pokroju NKWD.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5365 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 8 miesięcy i 7 dni politycznie represjonowany (2021-12-13)

- - -

**Do Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz**

Jest Pani szefem zorganizowanej grupy przestępczej, Prowadzi Pani sfingowany, nielegalny proces [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, którą wynajęliście do represjonowania mnie za to, że podlegli Pani funkcjonariusze prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08 w sposób niedopuszczalny, upokarzający, w trybie art. 1050 k.p.c. przez dwanaście lat, wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf), a sędzia Sądu Najwyższego Dariusz Kala śmie jeszcze twierdzić w postanowieniu [V KO 68/21](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sad-Najwyzszy-nakazal-orzekac-na-rzecz-prokuratorki-ktora-wynajeli-do-sfingowanego-procesau-V-KO-85-prowadzonego-z-naruszeniem-kwalifikacji-prawnej-i-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), że nie ma obiektywnych podstaw do przekazania sprawy do sądu równorzędnego, zamiejscowego. Zamiast dla dobra wymiaru sprawiedliwości umorzyć postępowanie prywatnoskargowe prowadzone z oskarżenia publicznego mimo braku podstaw i interesu społecznego. Naruszacie Polska Kartę Praw Ofiary, osądzacie ofiarę własnych zbrodni. Nie jesteście sędziami tylko zwyrodnialcami i nie macie legitymacji prawnej do sądzenia w żadnej sprawie. Dopuszczacie się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego. Konstytucja jest wam zupełnie obca. W normalnym kraju, zesłani zostalibyście na Sybir, albo do więzień o zaostrzonym rygorze z nakazem ciężkich robót. Zasady współżycia społecznego i godność człowieka również są wam zupełnie obce. Jesteście potomkami funkcjonariuszy NKWD, dopuszczacie się najcięższych zbrodni, ponieważ czynicie to w majestacie prawa.

Nie macie w ogóle sumienia, nie odpowiada mi Pani nie przypadkiem na oczywiste pytanie, czy doszłoby do przedmiotowych postępowań karnych przeciwko mojej osobie, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddaliliby zgodnie z prawem wadliwy wniosek wierzyciela w listopadzie 2008 roku w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf). Odpowiem za Panią. Nie doszłoby, ponieważ obstrukcyjni, złośliwi funkcjonariusze mający współudział w terrorze państwowym nie stanęliby w ogóle na mojej drodze. Przyczyna rodzi skutek. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa macie głęboko w d.

Ukradliście mi piętnaście lat życia bez przyczyny.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 listopada 2021 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu Niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Firmy:

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |

# SĄD REJONOWY SZCZECIN CENTRUM W SZCZECINIE

D-U-N-S® Number: **42-492-2287**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz kłamie, dokonuje oszustw sądowych i stosuje prywatę, została** [**skazana w dniu 7 października na piętnaście lat pozbawienia wolności przez Najwyższy Trybunał Narodowy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf)

* Sąd nie miał prawa doręczyć mi aktu oskarżenia nieodpowiadającego warunkom formalnym.
* Sąd miał obowiązek przeprowadzić wstępną kontrolę aktu oskarżenia i zwrócić oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia lub oddalić jako bezskuteczny.
* Sąd nie miał prawa doręczać mi wadliwego aktu oskarżenia i nazywać mnie osobą oskarżoną zanim „sprostowano oczywistą omyłkę pisarską”.
* Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia.
* Sąd nie może kierować się domniemaniami.
* Sąd nie miał prawa być ślepy.
* Niezawisłość nie jest prawem do naruszania [zad działania organów państwa](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-a5be2355-4c3b-4b27-9949-5259ff68eb84).

**Protokół rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. nie jest aktem oskarżenia, proszę pokazać mi przepis o tym stanowiący.**

**Jeżeli** **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338)**

Za **oskarżonego** uważa się **osobę,** **przeciwko której wniesiono** **oskarżenie** do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

**[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks ... - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-71)**

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w [art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny. **Naruszenie wymogu płynącego z** [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) **przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/) **Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia. Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[31]](#footnote-29)*** w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

Prywatny **akt oskarżenia** **musi spełniać wszystkie** **wymogi formalne** pisma procesowego (art. ... Artykuł 487 k.p.k. stanowi, iż prywatny **akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

**[Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia - Lex](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944)**

**Do podstawowych elementów prywatnego aktu oskarżenia należą:**

* **Oznaczenie organu, do którego kierowany jest** **akt oskarżenia**. ...
* Oznaczenie oraz adres wnoszącego **akt oskarżenia** oraz **oznaczenie osoby** **oskarżonego**. ...
* Oznaczenie zarzucanego czynu. ...
* Wskazanie dowodów, na których opiera się **oskarżenie**.

**[Prywatny akt oskarżenia – jak należy go sporządzić?](https://ugwlaw.pl/prywatny-akt-oskarzenia-jak-nalezy-go-sporzadzic/)**

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi **formalne** pisma procesowego (art. ... [Artykuł 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie **oznaczenie osoby** **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.**[Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia - Lex](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944)**

**Pismo procesowe powinno zawierać:**

* **oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;**
* oznaczenie oraz adres wnoszącego **pismo**, a także - w pierwszym piśmie złożonym w sprawie - numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;

[Więcej elementów...](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-119)

### [Art. 119. - [Pismo procesowe – wymogi formalne] - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-119)

**Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**, to nawet gdyby wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej i wykonano obowiązek wynikający z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) doręczenia aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym oskarżonemu, to zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

**w dniu 13 grudnia 2020 r. nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego.**

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie?**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone.** Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu **i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

Sędzia referent Jarosław Staszkiewicz przemilcza tą okoliczność.

### [V KK 77-16 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjkgaGFnN3zAhWQecAKHStgDWgQFnoECBEQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FV%2520KK%252077-16.pdf&usg=AOvVaw1fisUgx7bcMUbLY5GHLktV)

[**V KK 297/14, Wymogi formalne prywatnego aktu oskarżenia.**](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjJx6W3nN3zAhUH2aQKHe2XA7sQFnoECAMQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-297-14-wymogi-formalne-prywatnego-aktu-oskarzenia-521746115&usg=AOvVaw21NrE7VTcskQWVT3Wycify)

### [II KZ 42/14, Wezwanie strony do uzupełnienia braków ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjhxc70tN3zAhWvNOwKHfS0BxgQFnoECAkQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-kz-42-14-wezwanie-strony-do-uzupelnienia-brakow-521804008&usg=AOvVaw1s0ES6ydM62Txkw92505WY)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5328 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 7 miesięcy politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 października 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – zleceniodawca i strona postępowania I C 360/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny w Łodzi**

**I Wydział Cywilny**

**I ACz 687/20**

**Sąd Okręgowy w Sieradzu**

**I C 360/19, I C 14/20**

**Prokuratoria Generalna**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

**KR-41-31/20/MDE** (W/14276/19)

**KR-022-545/20/MPS** (W/24109/20)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

**Sygn. akt I Co 866/21**

**I inni**

**Stanowisko**

Stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość nie jest niczyim dłużnikiem.

Nie jesteście sędziami tylko gangsterami, zbrodniarzami, pracownikami firm prywatnych wydającymi egzekucje na zlecenie.

Przemysław Majkowski, nie mający legitymacji urzędnika, certyfikatu sędziego, został skazany wyrokiem Najwyższego Trybunału Narodowego [**I K NTN 1/21**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf) z dnia 7 października 2021 r. na karę piętnastu lat pozbawienia wolności za pogwałcenie prawa, naruszenie zasad dyspozycyjności, połączenie dwóch odrębnych spraw w celu zwiększenia wartości przedmiotu spo0ru i wydania z góry powziętym zamiarem nielegalnego postanowienia (nie merytorycznego wyroku rozstrzygającego co do istoty sprawy), zasądzającego zwrot kosztów zastępstwa procesowego od byłego zastępcy procesowego Demokracji i Sprawiedliwość, który utracił moc reprezentacji Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 16 grudnia 2019 r. z chwilą wykreślenia przez organ rejestrowy KRS organu uprawnionego do reprezentacji stowarzyszenia na zewnątrz.

Kuriozalne postanowienie Przemysława Majkowskiego z dnia 9 czerwca 2020 r., zasądzające od „adwokata” powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego, wydane na zlecenie, nie ma mocy prawnej na podstawie [**art. 379 pkt 1, 2 i 5 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z **Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r.,** [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf) i faktem utraty statusu powoda przez stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość w dniu 16 grudnia 2019 r. w związku z wykreśleniem Prezesa uprawnionego do reprezentacji podmiotu przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy [KRS 0000600596](https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/).

<https://krs-pobierz.pl/demokracja-i-sprawiedliwosc-i5953158>

<https://rejestr.io/krs/600596/demokracja-i-sprawiedliwosc>

W związku z wykreśleniem prezesa przez KRS, podmiot utracił status powoda już w dniu 16 grudnia 2019 r., ponieważ tylko prezes jest uprawniony do reprezentacji stowarzyszenia na zewnątrz. Postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 9 czerwca 2020 r. było spóźnione, bezprzedmiotowe, nikt nie miał nawet uprawnień do zaskarżenia go.

**Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r.,** [**III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%20154-07.pdf)

***Występowanie w charakterze pełnomocnika procesowego osoby, która nie może być pełnomocnikiem, oznacza brak należytego umocowania powodujący nieważność postępowania (***[***art. 379 pkt 2 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)***).***

Pogwałcono niezbywalne prawo do obrony, ponieważ nie było nawet osoby uprawnionej do wniesienia środka odwoławczego od postanowienia Przemysława Majkowskiego (dwadzieścia dwa inne sądy nie wydały takiego reżimowego postanowienia w stosunku do Demokracji i Sprawiedliwość). Podpisanie przez kogokolwiek zażalenia byłoby przekroczeniem uprawnień i poświadczeniem nieprawdy.

To nie były i nie są uchybienia, tylko działanie w zmowie, umyślna, skutkowa grabież i zastosowanie ma tu [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), a Jaromir Antoszewski bierze współudział w zbrodniach stalinowskich.

Najwyższy Trybunał Narodowy demaskuje sitwę sędziowsko prokuratorską, powinien przejąć rolę m.in. Krajowej Rady Sądownictwa.

<https://www.youtube.com/watch?v=A0METjEEcYo>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 października 2021 r.

Grzegorz syn antoniego z rodu niedźwieckich

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Firmy:

# SĄD REJONOWY SZCZECIN CENTRUM W SZCZECINIE

D-U-N-S® Number: **42-492-2287**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |
|  |  |

Dotyczy: Sygn. akt **IV K 764/20** – **II K 1195/20**

**Wniosek o uzupełnienie braków formalnych**

Wnoszę o doręczenie Grzegorzowi Niedźwieckiemu zgodnie z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338) jako oskarżonemu w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-71) prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym określonym w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-119) i [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/)

Bezwzględne wymogi formalne oraz braki formalne pisma procesowego należy usunąć w terminie 7 dni. W razie nieuzupełnienia braku w terminie, akt oskarżenia wniesiony w dniu 21 września 2020 r. do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie w sprawie **IV K 764/20** – **II K 1195/20** uznaje się za bezskuteczny w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2091-18.pdf) oraz zasadą legalizmu (praworządności) wynikającą z [art. 7 Konstytucji](http://ww2.senat.pl/k5/dok/dr/350/381-1-2.htm) i obowiązkiem nałożonym przez [art. 83 Konstytucji](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

Zważyć należy, że doręczenie Grzegorzowi Niedźwieckiemu w dniu 20 października 2020 r. aktu oskarżenia nieodpowiadającego warunkom formalnym skutkowało zwrotem pisma skierowanego do adresata nieznanego.

Pouczenie

Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

### [Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338)

**Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu**, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.**[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks ... - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-71)**

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi **formalne** pisma procesowego (art. ... [Artykuł 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie **oznaczenie osoby** **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.**[Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia - Lex](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944)**

**Pismo procesowe powinno zawierać:**

* **oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;**
* oznaczenie oraz adres wnoszącego **pismo**, a także - w pierwszym piśmie złożonym w sprawie - numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;

[Więcej elementów...](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-119)

### [Art. 119. - [Pismo procesowe – wymogi formalne] - Lex](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-119)

### [V KK 77-16 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjkgaGFnN3zAhWQecAKHStgDWgQFnoECBEQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FV%2520KK%252077-16.pdf&usg=AOvVaw1fisUgx7bcMUbLY5GHLktV)

[**V KK 297/14, Wymogi formalne prywatnego aktu oskarżenia.**](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjJx6W3nN3zAhUH2aQKHe2XA7sQFnoECAMQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-297-14-wymogi-formalne-prywatnego-aktu-oskarzenia-521746115&usg=AOvVaw21NrE7VTcskQWVT3Wycify)

### [II KZ 42/14, Wezwanie strony do uzupełnienia braków ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjhxc70tN3zAhWvNOwKHfS0BxgQFnoECAkQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-kz-42-14-wezwanie-strony-do-uzupelnienia-brakow-521804008&usg=AOvVaw1s0ES6ydM62Txkw92505WY)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 października 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Sąd Najwyższy Izba Karna**

**Sygn. akt V Ko 68/21**

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Zażalenie na zaniechanie czynności**

Składam niniejszą skargę w związku z pozostawieniem wniosku z dnia 24 sierpnia 2021 r. bez odpowiedzi, na zaniechanie udzielenia wyjaśnień mających fundamentalne znaczenie w sprawach karnych na rzecz funkcjonariuszy publicznych (mających ścisły związek z prowadzeniem postępowań egzekucyjnych [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) oraz postępowań odwoławczych, w tym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)), czy doszłoby do postępowań karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze przeprowadzili egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z literą prawa (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***) i oddalili [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (tak jak uczyniła to SSR Anna Romańczyk-Symonowicz) i z dnia 26 listopada 2015 r. [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).(?)

Mając na uwadze zasadę przyczyny i skutku oraz cele postępowania karnego, należy wyjaśnić kto jest w istocie odpowiedzialny za przedmiotowe procesy karne.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5313 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 6 miesięcy i 16 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 października 2021 r.

Grzegorz syn antoniego z rodu niedźwieckich

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Firma **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |
| --- | --- |
| D-U-N-S© Number | **422671240** |

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

Rozprawa dnia 25-11-2021 r. nie będzie w sprawie własnej.

Grzegorz Niedźwiecki nie jestem osobą oskarżoną w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), ponieważ nie wniesiono przeciwko niemu do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym określonym w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) oraz [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w [art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny. **Naruszenie wymogu płynącego z** [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) **przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/) **Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia. Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi formalne pisma procesowego (art. ... Artykuł 487 **k.p.k.** stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[32]](#footnote-30)*** w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

**Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**, to nawet gdyby wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej i wykonano obowiązek wynikający z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) doręczenia aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym oskarżonemu, to zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

**w dniu 13 grudnia 2020 r. nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego.**

Jarosław Staszkiewicz fałszywie oskarżył **Grzegorza Niedźwieckiego**, wzywając go w nielegalnej sprawie **II K 1195/20** jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. mimo, że w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę.

Nie miał prawa wyręczać oskarżyciela prywatnego, działać w przód lub na zasadzie domniemania. Instytucja sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej musi spełniać określone normy prawne i podlega zażaleniu.

**Protokół rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. nie jest aktem oskarżenia, proszę pokazać mi przepis o tym stanowiący.**

Jarosław Staszkiewicz z powodu nadużyć został skazany wyrokiem Najwyższego Trybunału Narodowego z dnia 7 października 2021 r. na karę piętnastu lat pozbawienia wolności, nie ma legitymacji procesowej do orzekania, powinien siedzieć w więzieniu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-I-K-NTN-1-21.pdf>

Skoro stawiennictwo osobiste nieobowiązkowe to wydajcie (co powszechnie stosujecie) wyrok gangsterski, kapturowy.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 października 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Firmy:

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie**

**Prokuratura Rejonowa Szczecin-Śródmieście w Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Wnioski o uniewinnienie**

**Primo**

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego z dnia 08-10-02021 r. oznaczone parafką Sekretarza Sądowego i bez podstawy prawnej nie spełnia elementów pisma procesowego, pani Magdalena Muszkiet nie jest sędzią prowadzącym nielegalną sprawę **II K 1195/20** – **IV K 764/20**. Ponadto ustalenie adresów zamieszkania świadków mających istotne znaczenie w sprawie jest obowiązkiem Sądu, który zgodnie z [zasadą domniemania niewinności](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5) musi usunąć wszelkie wątpliwości, bądź uniewinnić fałszywie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego na podstawie [art. 5 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)

**Secundo**

Nie jestem osobą oskarżoną w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), ponieważ nie wniesiono przeciwko mojej osobie do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) oraz [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi formalne pisma procesowego (**art**. ... [**Artykuł** 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie **oznaczenie osoby** **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz **wskazania dowodów**, na których **oskarżenie** się opiera.

**[Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia - LEX](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944)**

Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w dniu 20 października 2020 r. w myśl [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalny, w związku z czym postępowanie **II K 1195/20 – IV K 764/20** jest bezprzedmiotowe, jest nieważne z mocy prawa procesowego, nie ma prawa się toczyć. Adresat był nieznany i pismo zwrócono.

Jeżeli się mylę, to należy to udowodnić i pokazać odpis aktu oskarżenia, który mi doręczono.

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny. **Naruszenie wymogu płynącego z art. 338 § 1 k.p.k. przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEXhttps:\\sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw)**

*[https://sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEXhttps:\\sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw)*

*Jeżeli akt oskarżenia* *odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza* *doręczenie* *jego odpisu* *oskarżonemu*, ...

Słowo **JEŻELI**, jest warunkiem doręczenia aktu oskarżenia, jeżeli odpowiada warunkom formalnym. Nie ma przepisu prawa procesowego nakazującego czy pozwalającego: „*Jeżeli akt oskarżenia* ***nie odpowiada*** *warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza doręczenie jego odpisu oskarżonemu*”.

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w [art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia, protokół rozprawy głównej nie jest aktem oskarżenia.

Jeżeli **akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym** wymienionym w art. 119, art. 332, art. ... Oskarżyciel publiczny, który **nie** wnosi zażalenia, jest obowiązany wnieść w terminie wskazanym w § 1 poprawiony lub uzupełniony **akt oskarżenia**.

**[Art. 337. - [Formalna kontrola aktu oskarżenia] - LEX](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-337)**

**Tertio**

**Niezależnie od faktu, że dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego**, to nawet gdyby wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej i wykonano obowiązek wynikający z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) doręczenia aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym oskarżonemu, to zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

**w dniu 13 grudnia 2020 r. nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego.**

[Kiedy można](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT) **[wnieść prywatny akt oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)**

**[Prywatny akt oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)** [należy złożyć w ciągu roku od dnia dowiedzenia się o osobie sprawcy, jednak nie później niż w terminie 3 lat od dnia popełnienia przestępstwa. Po upływie tych terminów przestępstwo prywatnoskargowe (np.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

**[Prywatny akt oskarżenia | Kancelaria Radkiewicz](https://radkiewicz.net.pl/prywatny-akt-oskarzenia/)**

### [V KK 427/18, Ustanie karalności przestępstwa ściganego z ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

Karalność czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) uległa przedawnieniu w dniu 13 grudnia 2020 r., ponieważ prokuratura prowadziła śledztwo w sprawie a nie przeciwko osobie i zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) ***Karalność******przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego*** *ustaje z upływem roku od dowiedzenia się pokrzywdzonego o osobie sprawcy przestępstwa, lecz nie później niż z upływem 3 lat od popełnienia czynu*. Nie zachodzi tu przesłanka wydłużenia karalności do 5 lat, ponieważ przewód sądowy rozpoczyna się od zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia. Nastąpiło to 3 lata i dziewięć miesięcy od zaistnienia czynu, o czym świadczy protokół rozprawy głównej z dnia 23 września 2021 r. Zaszły negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego przedstawił (nie oskarżonemu) zwięźle w dniu 23 września 2021 r. zarzut aktu oskarżenia (patrz** [protokół rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/protokol_23_09_2021-2.pdf)**).**

### [Art. 385. Odczytanie aktu oskarżenia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2711/)

§ 1. **Przewód sądowy rozpoczyna się** od zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia.

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie?**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone.** Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu **i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

Sędzia referent Jarosław Staszkiewicz przemilcza tą okoliczność.

**Quatro**

**Sędzia referent Jarosław Staszkiewicz** przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązków. Wznowił przewód sądowy celem kontynuowania postępowania dowodowego, zamiast skierować sprawę na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na zasadzie [**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5) oraz ze względu na negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 1, 3, 6, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

W protokole wydania wyroku zarządził wezwać „oskarżonego” do uzupełnienia braków formalnych wniosków dowodowych o przesłuchanie Krzysztofa Skrzypczaka i Ryszarda Dragana poprzez wskazanie adresów tych świadków, w terminie 7 dni, pod rygorem uznania wniosków za bezskuteczne.

Zarządził również ustalić w bazie pesel miejsce zamieszkania Piotra Wolfa i wezwać go na ten adres jako świadka na rozprawę.

We wniosku z dnia 6 października wskazałem adres zamieszkania **Krzysztofa Skrzypczaka**, zam. przy ul. Mickiewicza 37, 26-700 Zwoleń, więc braku formalnego nie ma.

Co do adresu zamieszkania Ryszarda Dragana to ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu i to Wiesław Kot ma obowiązek wskazać sprawcę i udowodnić winę. Miał konflikt prawny z autorem tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” i wskazał dane personalne Ryszarda Dragana na rozprawie oraz procesy sądowe jakie z nim toczył.

Żeby rozwiać wszelkie wątpliwości i spełnić cele postępowania karnego, Sąd ma obowiązek ściągnąć dokumenty z akt sprawy, na które powołał się powód, a które zanonimizowane orzeczenia przekazałem Sądowi. Sąd nie może z jednej strony na własną rękę ustalić miejsce zamieszkania jednego ze świadków w bazie pesel, a z drugiej strony przekazać tą dyspozycję fałszywie oskarżonemu.

Jeżeli Sąd nie ustali adresu zamieszkania Ryszarda Dragana i nie przesłucha go na okoliczność rozwiania wszelkich wątpliwości mających istotne znaczenie w sprawie, to będzie musiał mnie uniewinnić na podstawie [art. 5 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)

**Quinto**

Niezależnie od faktu, że Grzegorz Niedźwiecki nie jest autorem polemicznego tekstu i nie opublikował go na stronie [WWW.demokracjaisprawiedliwosc.pl](http://WWW.demokracjaisprawiedliwosc.pl), nie jest sprawcą czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), to Sąd myli dziennikarzy z autorem problematycznego tekstu. W telewizji, czy na filmie zarejestrowanym na prywatnym telefonie komórkowym często widzimy jak policja bije człowieka doprowadzając go do śmierci lub dochodzi do innych przestępstw. Na ławie oskarżonych stają sprawcy czynu, a nie dziennikarze telewizji czy gazet, którzy upublicznili zdarzenia. [WWW.Jelonka.com](http://WWW.Jelonka.com) nie odpowiadała za publikację na ich forum dyskusyjnym tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” Panie Jarosławie Staszkiewicz.

Wnoszę o ustalenie adresów i wezwanie w tej sprawie niżej wskazanych dziennikarzy i przesłuchanie ich w charakterze świadka (lub oskarżonych), ponieważ ma to istotne znaczenie w sprawie:

1. **Tomasza Pileckiego**

[kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/](http://kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/)

<https://kasta.news/author/tomasz/>

1. **Ryszarda Gawrońskiego z Krakowa**

<https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/>

<https://www.facebook.com/ryszard.gawronski.9638>

<https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/?fbclid=IwAR2Ofp21np5eHn4qph4gzHFVsTctavWCaoZUcHGoExQ0jaTo7nRbtpzHhyg>

<https://www.facebook.com/MinisterstwoSprawiedliwosci/photos/a.168873236498158/3970989686286475/?type=3>

**Sexto**

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz nie ma legitymacji procesowej do prowadzenia tego procesu z oczywistych względów oraz dwóch przesłanek. Sprawa jest bezprzedmiotowa, ponadto Sędzia został skazany w dniu 7 października 2021 r. przez Najwyższy Trybunał Narodowy z oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego ([**iudex inhabilis**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-40)).

Wyrok w załączeniu.

Wnoszę o uniewinnienie.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

**Sygn. akt I K NTN 1/21**

****

**WYROK**

**W IMIENIU NARODU POLSKIEGO**

Dnia 7 października 2021 r.

Najwyższy Trybunał Narodowy w składzie:

SNTN Krzysztof Kuna (przewodniczący)

SNTN Leszek Kozub

SNTN Ryszard Hołowaty

przy udziale protokolanta:

Małgorzata Dąbrowska

w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego

w przedmiocie politycznych i represyjnych orzeczeń sądów i prokuratur

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 7 października 2021 r.

aktu oskarżenia w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego

1. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza** za winnego zarzucanych czynów,
2. uchyla zaskarżone orzeczenia,
3. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
4. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
5. uznaje oskarżonego Sędziego **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junonę Gajewską** za winnego zarzucanych czynów,
6. uchyla zaskarżone orzeczenia,
7. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
8. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
9. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beatę Kostaś**za winnego zarzucanych czynów,
10. uchyla zaskarżone orzeczenia,
11. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
12. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
13. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beatę Glazar**za winnego zarzucanych czynów,
14. uchyla zaskarżone orzeczenia,
15. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
16. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
17. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicję Izydorczyk**za winnego zarzucanych czynów,
18. uchyla zaskarżone orzeczenia,
19. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
20. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
21. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwię Bańka-Mrozewską** za winnego zarzucanych czynów,
22. uchyla zaskarżone orzeczenia,
23. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
24. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
25. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucynę Domagałę** za winnego zarzucanych czynów,
26. uchyla zaskarżone orzeczenia,
27. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
28. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
29. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka** za winnego zarzucanych czynów,
30. uchyla zaskarżone orzeczenia,
31. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
32. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
33. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka** za winnego zarzucanych czynów,
34. uchyla zaskarżone orzeczenia,
35. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
36. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
37. uznaje oskarżonego Sędziego **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko**za winnego zarzucanych czynów,
38. uchyla zaskarżone orzeczenia,
39. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
40. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
41. uznaje oskarżonego **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorza Chojnackiego** za winnego zarzucanych czynów,
42. uchyla zaskarżone orzeczenia,
43. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
44. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
45. uznaje oskarżonego **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annę Surowiak**za winnego zarzucanych czynów,
46. uchyla zaskarżone orzeczenia,
47. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
48. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
49. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Najwyższego Michała Laskowskiego** za winnego zarzucanych czynów,
50. uchyla zaskarżone orzeczenia,
51. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
52. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
53. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierza Chłopeckiego** za winnego zarzucanych czynów,
54. uchyla zaskarżone orzeczenia,
55. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
56. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
57. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anetę Andel**za winnego zarzucanych czynów,
58. uchyla zaskarżone orzeczenia,
59. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
60. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
61. uznaje oskarżonego **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego** za winnego zarzucanych czynów,
62. uchyla zaskarżone orzeczenia,
63. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
64. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
65. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Najwyższego Piotra Mirka** za winnego zarzucanych czynów,
66. uchyla zaskarżone orzeczenia,
67. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
68. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
69. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara** za winnego zarzucanych czynów,
70. uchyla zaskarżone orzeczenia,
71. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
72. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
73. uznaje oskarżonego **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażynę Tygielską-Białek**za winnego zarzucanych czynów,
74. uchyla zaskarżone orzeczenia,
75. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
76. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
77. uznaje oskarżonego **SędziegoSądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joannę Dworzycką-Skrobowską** za winnego zarzucanych czynów,
78. uchyla zaskarżone orzeczenia,
79. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
80. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
81. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz**za winnego zarzucanych czynów,
82. uchyla zaskarżone orzeczenia,
83. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
84. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
85. uznaje oskarżonego **Sędziego Sądu Okręgowego w Sieradzu Przemysława Majkowskiego** za winnego zarzucanych czynów,
86. uchyla zaskarżone orzeczenia,
87. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
88. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
89. uznaje oskarżonego **Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro** za winnego zarzucanych czynów,
90. uchyla zaskarżone orzeczenia,
91. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
92. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.
93. uznaje oskarżonego **Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro** za winnego zarzucanych czynów,
94. uchyla zaskarżone orzeczenia,
95. Skazuje oskarżonego na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
96. zasądza od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nakłada na skazanego obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.

UZASADNIENIE

Najwyższy Trybunał Narodowy podziela w pełni odczytany i wniesiony przez i na rzecz Grzegorza Niedźwieckiegoakt oskarżenia.

**/**[**Treść aktu oskarżenia w załączeniu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia.pdf)**/**

**Najwyższy Trybunał Narodowy zważył, co następuje.**

**Wina** oskarżonych **nie budzi wątpliwości.** Oskarżeni bez przyczyny ukradli Grzegorzowi Niedźwieckiemu 15 lat życia. Nie było żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do wszczynania i prowadzenia przedmiotowych postępowań karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi z wykorzystaniem psychiatrów, policji i środków przymusu. Wyłączną winę za ten dramat, za ten stan rzeczy ponoszą funkcjonariusze publiczni, nadużywający władzy, działający w zmowie prokuratorsko sędziowskiej i naruszający Polską Kartę Praw Ofiary, w szczególności:

1. **Prawo do godności, szacunku i współczucia**
2. Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych (art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14.3 ustawy o Policji z 1990 r., Deklaracja o Policji, przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy oraz Kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego (Rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 XII 1979 r.), art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 Kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego z 1960 r. [k.p.a.]).
3. **Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**
4. **Prawo do bezpieczeństwa i zakaz ponownego dręczenia ofiary**
5. **Prawo ofiary jako strony postępowania karnego do wymiaru sprawiedliwości**
6. Ofiara ma prawo do rzetelnej, zrozumiałej dla niej i wyczerpującej informacji o przysługujących jej prawach i procedurach ich dochodzenia (art. 16 k.p.k. w zw. z art. 2 i art. 83 Konstytucji RP).
7. Ofiara ma prawo do rzetelnej, zrozumiałej dla niej i wyczerpującej informacji na temat toczącego się w sprawie postępowania.

Oskarżeni funkcjonariusze działali w **zorganizowanej grupie przestępczej**, umyślnie, skutkowo, w związku mającym na celu **popełnieniem przestępstwa.**Było to barbarzyństwo, czysta złośliwość i prawo siły.

Najwyższy Trybunał Narodowy nie znajduje celów w tych postępowaniach i procesach karnych. Stwierdził odwrotne spełnianie [norm celów postępowania karnego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Post%C4%99powanie_karne)oraz [celu i funkcji postępowania cywilnego](https://www.ksiegarnia.beck.pl/media/product_custom_files/1/6/16412-ochrona-interesow-zbiorowych-w-postepowaniu-cywilnym-robert-kulski-fragment.pdf). Nie były to pomyłki sądowo prokuratorskie. Wskazani funkcjonariusze dopuścili się czynów pokroju NKWD. Zasługują na szczególne potępienie i ostracyzm w szerokim słowa znaczeniu, ponieważ przyczynę problemu, którą można było i należało zakończyć 12 listopada 2008 roku oddalając [wadliwy wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c., zamienili na piętnaście lat terroru państwowego z obrazą Polskiej Karty Praw Ofiary. Nadużyli władzy, przekroczyli uprawnienia, poświadczyli nieprawdę i niedopełnili obowiązków. Naruszyli świadomie zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i pogwałcili godność człowieka. Wydali orzeczenia polityczne, na zlecenie, na zasadzie dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie. Dopuścili się przy tym defraudacji pieniędzy w wielkich rozmiarach. Dopuścili się umyślnie nielegalnych procesów karnych naruszając kwalifikację prawną czynu, zasadę **in dubio pro reo** oraz warunki odpowiedzialności karnej.

Jest to obraz barbarzyństwa i gangsterstwa, bezprawnego i haniebnego funkcjonowania sądownictwa i organów ścigania w całym kraju. Przedmiotowy terror państwowy jest odzwierciedleniem kompleksowej patologii sądownictwa i skorumpowanych organów ścigania w Polsce. Państwo w państwie, układ zamknięty, to zbyt delikatne określenia, mamy neostalinizm. Firmy prywatne nie są sądami i nie mają legitymacji urzędniczych oraz Narodu do orzekania.

Instytucje te wymagają gruntownej reformy i bezwzględnego systemu kar. Bez odpowiedzialności nie ma sprawiedliwości. Funkcjonariusze powinni zdawać sobie sprawę, że karma może wrócić.

Kierując się prawem naturalnym, uchwałą Najwyższego Trybunału Narodowego o zniesieniu instytucji immunitetu w związku z konstytucyjną zasadą równości wszystkich wobec prawa i zakazem dyskryminacji, a także faktem, że władza należy do Narodu oraz obowiązkiem naprawienia szkody, orzeczono jak w sentencji.

Przedawnienia karalności nie stosuje się do zbrodni **przeciwko** pokojowi i **ludzkości**. Nie stosuje się ich również do umyślnego przestępstwa: ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub pozbawienia wolności, łączonego ze szczególnym udręczeniem, popełnionego przez funkcjonariusza publicznego w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Wyrok zostanie podany do publicznej wiadomości, aby skłaniał do refleksji.

Wyrokowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale podpisy

Pouczenie:

Oskarżeni mają prawo do wniesienia środka odwoławczego w terminie 14 dni po wpłaceniu 100 tys. zł (sto tysięcy) na konto Trybunału Narodowego.

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 października 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie**

**Prokuratura Rejonowa Szczecin-Śródmieście w Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Wniosek**

o uniewinnienie bądź umorzenie postępowania w sprawie **II K 1195/20 – IV K 764/20**

Zważyć należy, że SSR Jarosław Staszkiewicz nie ma możliwości wydania merytorycznego rozstrzygnięcia o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego – wyroku skazującego Grzegorza Niedźwieckiego o zniesławienie w sprawie II K 1195/20 – IV K 764/20 z powodu braku podstaw prawnych, ponieważ sprawa jest bezprzedmiotowa.

Grzegorza Niedźwieckiego nie oznaczono jako osobę oskarżoną w [prywatnym akcie oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf) z dnia 21 września 2020 r., skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, a nie do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Już sam proces jest nielegalny. Wydanie wyroku skazującego Grzegorza Niedźwieckiego będzie sprzeczne z faktami, przepisami i treścią aktu oskarżenia. Wyrok skazujący z obrazą przepisów prawa procesowego będzie nieważny z mocy prawa.

Dopuszczono się obrazy [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) oraz [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym, określonym w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny. **Naruszenie wymogu płynącego z** [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) **przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

Nie odczytano Grzegorzowi Niedźwieckiemu w myśl [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/) aktu oskarżenia z wyłącznej winy sędziego, który nie wpuścił do Sądu fałszywie oskarżonego naruszając zasady działania organów państwa, nie kierując się ustawami.

Pozbawiono Grzegorza Niedźwieckiego prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) i prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania ([art. 6 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-6) i [art. 42 ust. 2 konstytucji](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/)).

Naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-7)).

1. Oczekuję uniewinnienia na podstawie [**art. 5 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/) (***Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego***), bądź umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt **1**, **3**, **6**, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)ze względu na niedopuszczalność procesu, bezskuteczność aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanego do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, zaniechania obowiązku doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/)w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)odpisu aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym i nie postawienia Grzegorzowi Niedźwieckiemu zarzutów w myśl [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/). **Nastąpiło również przedawnienie karalności**.

Uzasadnienie

Nie znam Pana Wiesława Kota i jego problemów zawodowych oraz osobistych, powód również nie kontaktował się ze mną, nie ma poczucia krzywdy z mojej strony.

Wiesław Kot zeznał: „***Nie wiem, jak ustalono, że za publikację odpowiedzialny jest Pan Grzegorz Niedźwiecki, skoro podpisał ją Krzysztof Skrzypczak. Nie znam tego ostatniego mężczyzny.***”

Artykuł przeczytało 5-6 osób, a zatem mamy do czynienia z negatywną przesłanką procesową, określoną w [**art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (społeczna szkodliwość czynu jest znikoma).

Grzegorz Niedźwiecki nie jest autorem tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” i nie opublikował go na stronie[WWW.demokracjaisprawoiedliwosc.pl](http://WWW.demokracjaisprawoiedliwosc.pl). Czynu zarzucanego nie popełniono ([**art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

Hasło do logowania w domenie [WWW.demokracjaisprawiedliwośc.pl](http://WWW.demokracjaisprawiedliwośc.pl) zna cztery osoby i każda z nich mogła udostępnić miejsca **Krzysztofowi Skrzypczakowi**, zam. przy ul. Mickiewicza 37, 26-700 Zwoleń.

Sąd nie przesłuchał Grzegorza Niedźwieckiego w tej materii i nie zadał fałszywie oskarżonemu pytania w tym przedmiocie.Nie powinien zamknąć przewodu sądowego, ponieważ sprawa nie została należycie wyjaśniona.

Ustalono, że autorem tekstu jest **Ryszard Dragan**. Mając na uwadze cele postępowania karnego oraz obowiązek wyjaśnienia okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie, referent sądowy winien był wezwać w charakterze świadka Ryszarda Dragana, aby rozwiać wątpliwości, czy była to słuszna krytyka, poczucie krzywdy, czy zniesławienie przez niego dokonane. Znamy jedną stronę medalu i zachodzi zasada domniemania niewinności ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)).

W dniu 5 października 2021 r. złożyłem wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o przesłuchanie w charakterze świadka **Krzysztofa Skrzypczaka** oraz **Ryszarda Dragana**. Jeżeli Sąd ma na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości i chce być obiektywny oraz rzetelny, to nie może naruszyć zasady swobodnej oceny dowodów.

Zważyć należy również, że gdyby była możliwość procesowa, to Prokuratura Rejonowa Szczecin – Śródmieście w Szczecinie winna wznowić śledztwo **PR 1 Ds. 2017.2020**, ponieważ naruszyła [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/), zaniechując fundamentalnych czynności prawnych, etapów stosowania prawa w postępowaniu przygotowawczym. Nie przesłuchała Wiesława Kota, który pomógłby ustalić sprawcę domniemanego pomówienia, tj. czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Nawet, gdyby powyższe kwestie były ustalone, to karalność czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) uległa przedawnieniu w dniu 13 grudnia 2020 r., ponieważ prokuratura prowadziła śledztwo w sprawie a nie przeciwko osobie i zgodnie z [**art. 101 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)***Karalność*** *przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od dowiedzenia się pokrzywdzonego o osobie sprawcy przestępstwa, lecz nie później niż z upływem 3 lat od popełnienia czynu*. Nie zachodzi tu przesłanka wydłużenia karalności do 5 lat, ponieważ przewód sądowy rozpoczyna się od zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia. Nastąpiło to 3 lata i dziewięć miesięcy od zaistnienia czynu, o czym świadczy protokół rozprawy głównej z dnia 23 września 2021 r. Zaszły negatywne przesłanki procesowe określone w [**art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego przedstawił komuś zwięźle w dniu 23 września 2021 r. zarzut aktu oskarżenia (patrz** [**protokół rozprawy głównej**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/protokol_23_09_2021-2.pdf)**).**

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie?**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone. Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 października 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Skarga**

ws. nielegalnego procesu **II K 1195/20 – IV K 764/20**

Szanowna Pani Prezes,

**Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa**, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

Nie ma takiej instytucji jak sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia. Proszę to udowodnić.

Jest natomiast obowiązek dokonania:

**[Wstępna kontrola aktu oskarżenia - Infor.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiE0pfh2bHzAhUQiIsKHQBvDL8QFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Fsledztwo-i-dochodzenie%2F291965%2CWstepna-kontrola-aktu-oskarzenia.html&usg=AOvVaw0QVixYLGdglW7RP-ywFnbd)**

*[https://www.infor.pl › Prawo](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiE0pfh2bHzAhUQiIsKHQBvDL8QFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Fsledztwo-i-dochodzenie%2F291965%2CWstepna-kontrola-aktu-oskarzenia.html&usg=AOvVaw0QVixYLGdglW7RP-ywFnbd)*

28 wrz 2011 — Merytoryczna uprzednia *kontrola aktu oskarżenia* polega na tym, że sąd jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy (i dalszym procedowaniem) ...

**Art. 337. - [Formalna kontrola aktu oskarżenia] - Lex**

*https://sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw*

Dziennik Ustaw Dz.U.2021.534 t.j. Akt obowiązujący Wersja od: 22 czerwca 2021 r. do: 30 września 2028 r. Art. 337. - [Formalna *kontrola aktu oskarżenia*]

[i](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\iArt. 339. - merytoryczna kontrola aktu oskarżenia - LEXhttps:\\sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw)

**[Art. 339. - merytoryczna kontrola aktu oskarżenia - LEX](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\iArt. 339. - merytoryczna kontrola aktu oskarżenia - LEXhttps:\\sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw)**

*[https://sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\iArt. 339. - merytoryczna kontrola aktu oskarżenia - LEXhttps:\\sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw)*

- [Wyznaczenie posiedzenia; merytoryczna *kontrola aktu oskarżenia*] - Kodeks postępowania karnego. Pełna treść. Dziennik Ustaw ...

Prywatny akt oskarżenia musi odpowiadać warunkom formalnym, określonym w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

§ 1. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338)**

Słowo **jeżeli**, oznacza warunek doręczenia aktu oskarżenia osobie oznaczonej w akcie oskarżenia jako oskarżony (vide [art. 71 § 2 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-71)).Jeżeli **akt oskarżenia**nie odpowiada warunkom formalnym, to się **niedoręcza** jego odpisu oskarżonemu.

To nie jest błąd ortograficzny (patrz [definicja](https://pl.wikipedia.org/wiki/B%C5%82%C4%85d_ortograficzny)), tylko inne dane osobowe, adresat nieznany. Poczta nie doręcza mi takich przesyłek. Być może chodzi o Grzegorza Niedźwiedzkiego – polskiego biologa, paleontologa, odkrywcę.

Robicie ten sam błąd co w postępowaniach [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oraz [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), kilkanaście lat upokarzając mnie. Dopiero SSR Anna Romańczyk-Symonowicz okazała się wykształconą i przyzwoitą osobą, oddalając postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) wniosek wierzyciela niezasługujący na uwzględnienie.

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego** jako oskarżonego, to żaden sędzia nie miał prawa go doręczyć w dniu 20 października 2020 r. **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**.

Miał obowiązek zweryfikować akt oskarżenia poprzez sprawdzenie, czy odpowiada ogólnym warunkom formalnym pisma procesowego, czy wskazano sąd właściwy do rozpoznania sprawy i czy zawiera wszystkie elementy, jakie ustawa wymaga od samego aktu oskarżenia, a mianowicie:

* czy zamieszczono w akcie oskarżenia dane personalne oskarżonego i inne dane o jego osobie, a w przypadku uchybień zwrócić prywatny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[33]](#footnote-31)***w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/)**Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia.Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny. **Naruszenie wymogu płynącego z art. 338 § 1 k.p.k. przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym, sędzia referent, zgodnie z art. 7 i 83 konstytucji ma obowiązek zwrócić wadliwy akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu poprawienia, bądź oddalić jako bezskuteczny.

Jarosław Staszkiewicz nie dopuścił się obejścia prawa dopiero w dniu 13 kwietnia 2021 r. Dopuścił się samowoli, naruszenia zasady dyspozycyjności, przekroczenia uprawnień, samowładztwa oraz fałszywego oskarżenia. Sprostował nie swoją omyłkę pisarską (i to nie w trybie formalnym, na które przysługuje zażalenie) dużo wcześniej.

Jarosław Staszkiewicz fałszywie oskarżył **Grzegorza Niedźwieckiego**, wzywając go w nielegalnej sprawie **II K 1195/20** jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawę główną w dniu 13 kwietnia 2021 r. mimo, że w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę. Miał prawo wyręczać oskarżyciela prywatnego, działać w przód lub na zasadzie domniemania?

**Protokół rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. nie jest aktem oskarżenia, proszę pokazać mi przepis o tym stanowiący.**

Akt oskarżenia odpowiadający warunkom formalnym należy mi się jak psu zupa i prawo do zajęcia stanowiska.

Pani Prezes nie jest sędzią sądu administracyjnego. Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz jest

* zwierzchnikiem służbowym sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów,
* dokonuje analizy orzecznictwa w kierowanym sądzie pod względem poziomu jego jednolitości oraz informuje sędziów i asesorów sądowych o wynikach tej analizy, a w razie stwierdzenia istotnych rozbieżności w orzecznictwie informuje o nich Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
* pełni inne czynności przewidziane w ustawie oraz przepisach odrębnych.

Ma Pani obowiązek wynikający z [art. 2 k.p.k.](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) oraz ze zbioru zasad etyki zawodowej sędziów. Chociażby w związku z prowadzeniem nielegalnego procesu prywatnoskargowego wobec przedawnienia karalności oraz w stosunku do osoby niewinnej ([**In dubio pro reo**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-5)), a nie autora tekstu, Pana **Ryszarda Dragana**.

Tak jak wy, postępował Jan Hryckowian.

### [Art. 338. Doręczenie odpisu aktu oskarżenia oskarżonemu odpowiadającego warunkom formalnym jest obowiązkiem, a nie dowolnością. Nie wniesiono przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu aktu oskarżenia i przed czym mam się bronić. Przed fałszem materialnym?](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjD_pfCzLLzAhUBO-wKHX7TCiwQFnoECCcQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fdoreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu%2Fk13%2Fa2664%2F&usg=AOvVaw234NJtIYegRkuOfM2bhBUy)

Dopuszczacie się oszustw sądowych i obejść prawa, żeby uniknąć przedawnienia karalności, co i tak wam się nie uda, ponieważ nie sporządzenie czy doręczenie bubla jest rozpoczęciem postępowania karnego przeciwko osobie (zgodnie z definicją [oskarżonego](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)), tylko **zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone**. Nawet nie doszło do tego w dniu 23 września 2021 r. z wyłącznej winy dyspozycyjnego sędziego, który nie orzeka w oparciu o dowody, przepisy (**ustawy**) i sumienie. Dopuszczacie się procesów politycznych.

I proszę mi nie mówić o skorumpowanej instytucji, jaką jest firma Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, która dwadzieścia kilka razy oddalała, bądź odrzucała ewidentne skargi na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, Pani dzieci.

Chce Pani 5 tys. zł? Dam Pani 5 tys. zł jak jesteście nienażarci.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 października 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie**

**Prokuratura Rejonowa Szczecin-Śródmieście w Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**– **IV K 764/20**

**Wnioski dowodowe**

Z uwagi na zawiłość sprawy, naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, rażącą obrazę przepisów prawa procesowego i prawa do obrony – wnoszę o odroczenie wydania nierzetelnego wyroku – orzeczenia sądu, nierozstrzygającego merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego– wdniu **7 października 2021 roku**.

Żądam:

1. przesłuchania ustalonej osoby, autora tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” Pana **Ryszarda Dragana**, aby zrealizować cele postępowania karnego, rozwiać wątpliwości czy była to słuszna krytyka, poczucie krzywdy, czy zniesławienie przez niego dokonane,
2. przesłuchania Pana **Krzysztofa Skrzypczaka**, który udostępnił tekst autorstwa Pana Ryszarda Dragana „Pozwalacie mordować rodzinę” opinii publicznej, bądź
3. umorzenia postępowania na podstawie [art. 5 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/) oraz [art. 17 § 1 pkt **1**, 3,**6**, 9 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ze względu na niedopuszczalność procesu (patrz uzasadnienie), bezskuteczność aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanego do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie, zaniechanie obowiązku doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) odpisu aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym i nie postawienia Grzegorzowi Niedźwieckiemu zarzutów w myśl [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/) oraz niedające się usunąć wątpliwości.

Uzasadnienie

Prywatny akt oskarżenia nieodpowiadający warunkom formalnym jest bezskuteczny.**Naruszenie wymogu płynącego z art. 338 § 1 k.p.k. przez niedoręczenie oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia i uniemożliwienie mu tym samym złożenia odpowiedzi na ten akt (art. 338 § 2 k.p.k.), stanowi niewątpliwie rażącą obrazę prawa procesowego.**

Nie znam Pana Wiesława Kota i vice versa (co sam przyznał), nie jestem autorem tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” i nie opublikowałem spornego tekstu na stronie [WWW.demokracjaisprawiedliwosc.pl](http://WWW.demokracjaisprawiedliwosc.pl)

Wiesław Kot zeznał: „***Nie wiem, jak ustalono, że za publikację odpowiedzialny jest Pan Grzegorz Niedźwiecki, skoro podpisał ją Krzysztof Skrzypczak. Nie znam tego ostatniego mężczyzny.***”

Wymierzenie mi kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 50 złotych każda i podanie wyroku do publicznej wiadomości będzie przekroczeniem uprawnień, bezprawiem i nadużyciem.

**Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego przedstawił zwięźle w dniu 23 września 2021 r.zarzut aktu oskarżenia (patrz** [**protokół rozprawy głównej**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/protokol_23_09_2021-2.pdf)**).**

Pełnomocnik oskarżyciela przedstawił zarzut z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) nie Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu, ponieważ Jarosław Staszkiewicz naruszający powagę Sądu nie wpuścił go na salę rozpraw (w zasadzie słusznie, ponieważ Grzegorza Niedźwieckiego nie oznaczono w akcie oskarżenia jako osobę oskarżoną – patrz [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)), tak jak ociągał się z wpuszczeniem osób zgłoszonych w trybie [art. 361 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/)

Sąd nie może rozstrzygnąć sprawy bez dopuszczenia do głosu oskarżonego. Jeśli tego nie zrobił, pozbawił strony możliwości obrony swoich praw, co doprowadzić może do stwierdzenia nieważności całego postępowania.

**[Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coe](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)**

[Ochrona](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›) *[prawa](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)* [do rzetelnego procesu w Europejskiej Konwencji o Ochronie](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›) *[Praw](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)* [Człowieka ... bunał uznał, że kwestia, czy proces był rzetelny,](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›) *[nie może](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)*[.](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)

*[https://rm.coe.int › ...](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Ochrona prawa do rzetelnego procesu w Europejskiej ... - Coehttps:\\rm.coe.int ›)*

**Przewód sądowy** rozpoczyna się od zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia, a jeżeli w rozprawie nie bierze udziału oskarżyciel, czynności tej dokonuje przewodniczący składu orzekającego.

**[Przewód sądowy - Lex](https://sip.lex.pl/procedury/przewod-sadowy-1610617325)**

## [Rozdział 45. Przewód sądowy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s527/)

### [Art. 385. Odczytanie aktu oskarżenia](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2711/)

§ 1. Przewód sądowy rozpoczyna się od zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia.  
§ 1a. Jeżeli w rozprawie nie bierze udziału oskarżyciel, przewodniczący dokonuje zwięzłego przedstawienia zarzutów oskarżenia.  
§ 2. Jeśli wniesiono odpowiedź na akt oskarżenia, przewodniczący informuje o jej treści.

### [Art. 386. Obowiązek pouczenia oskarżonego na rozprawie głównej](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2712/)

§ 1. Jeżeli oskarżony bierze udział w rozprawie głównej, przewodniczący, po przedstawieniu zarzutów oskarżenia, poucza go o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia, po czym pyta go, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.  
§ 2. Po przesłuchaniu oskarżonego przewodniczący poucza go o prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu.  
§ 3. Przepisy § 1 i 2 stosuje się odpowiednio do oskarżonego, który stawi się po raz pierwszy na kolejnej rozprawie głównej.

**Niezależnie od faktu, że nie ustalono sprawstwa**, to nawet gdyby wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej i wykonano obowiązek wynikający z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) doręczenia aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym oskarżonemu, to zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

**w dniu 13 grudnia 2020 r. nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego.**

### [V KK 427/18, Ustanie karalności przestępstwa ściganego z ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

Zgodnie z art. 101 § 2 k.k., **karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego** ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy **przestępstwa**, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie?**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone. Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 września 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie**

**I inni**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**– **IV K 764/20**

**Stanowisko**

Załączam popisany wniosek z dnia 23 września 2021 r. wraz z załącznikami oraz wniosek o odroczenie nielegalnej rozprawy w dniu 7 października 2021 r., również ze względu na konflikt interesów i oświadczam, co następuje.

Grzegorz Niedźwiecki nie jest osobą oskarżoną z [art. 212 § 1 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w myśl [art. 71 § 2 k.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) w sprawie z oskarżenia Wiesława Kota, ponieważ Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie dysponuje prywatnym aktem oskarżenia odpowiadającym warunkom formalnym określonym w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Jarosław Staszkiewicz przekracza uprawnienia sędziego tytułując Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonym, nie dopełnił obowiązku wynikającego z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) nie legitymizując się dowodem, pismem procesowym i nie doręczając Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu odpisu aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym, także z [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

**W jaki sposób oznaczyć osobę oskarżonego**? Nie ma problemu gdy wiesz kto jest **oskarżonym**, znasz go z imienia i nazwiska, potrafisz wskazać adres. Wtedy po prostu podajesz w akcie **oskarżenia** wszystkie te dane.

Jarosław Staszkiewicz zaniechał rozpatrzenia wniosków Grzegorza Niedźwieckiego złożonych w tym przedmiocie.

Niezależnie od faktu, że nie ustalono sprawstwa, to nawet gdyby wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej, to zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) w dniu 13 grudnia 2020 r. nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego.

### [V KK 427/18, Ustanie karalności przestępstwa ściganego z ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

Zgodnie z art. 101 § 2 k.k., **karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego** ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy **przestępstwa**, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie?**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone. Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

W związku z wyżej wskazanymi faktami prowadzenia nielegalnego procesu, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, to Jarosław Staszkiewicz winien być wyłączony od udziału w sprawie z mocy prawa (**judex inhabilis**), w trybie [art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/). Ta sprawa dotyczy go bezpośrednio, ponieważ miał i ma konflikt prawny z Grzegorzem Niedźwieckim. Istnieje poważna wątpliwość co do bezstronnego i obiektywnego rozpatrzenia sprawy.

1. **W dniu 22 września 2014 r.** złożyłem zawiadomienie o przestępstwie **SSR Jarosława Staszkiewicza**[poświadczenia nieprawdy](https://arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) w oparciu o [fałsz materialny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf) w wyroku [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)**.**

**W dniu 7 października 2014 roku** Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki, w dniu ustnego przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie, wydał na zasadzie bliższa koszula ciału postanowienie sygn. akt **3 Ds. 267/14** o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.

Analiza sprawy w załączeniu.

1. **W dniu 9 września 2021 r.** Jarosław Staszkiewicz został zawiadomiony o rozprawie **I K NTN 1/21**w dniu 7 października 2021 r. przed Najwyższym Trybunałem Narodowym o godz. 15:15 we własnej sprawie z oskarżenia i na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego. Termin rozprawy został wyznaczony wcześniej, ma ona pierwszeństwo i istnieje konflikt interesów.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/124793,zbrodnie-w-majestacie-prawa>

Jarosław Staszkiewicz kieruje się bezprawiem i zwykłą złośliwością.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

**In dubio pro reo**

**[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Inforhttps:\\www.infor.pl › Prawo)**

*[https://www.infor.pl › Prawo](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Inforhttps:\\www.infor.pl › Prawo)*

3 lip 2019 — Zgodnie z [**art.1 §1 Kodeksu *karnego***](https://arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) (dalej: k.k.) *odpowiedzialności karnej* podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ...

**[Czyn w prawie karnym - Jarosław Warylewski](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Czyn w prawie karnym - Jarosław Warylewskihttp:\\arche1.warylewski.com.pl › czyn)**

*[http://arche1.warylewski.com.pl › czyn](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Czyn w prawie karnym - Jarosław Warylewskihttp:\\arche1.warylewski.com.pl › czyn)*

Polskie ***prawo karne*** jest ***prawem karnym czynu*** (1); tak więc tylko ***czyn*** może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się ...

**[wyrok - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwixnYyH2JnzAhVrhf0HHa0LBpQQFnoECCMQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczeniaHTML%2Fiv%2520kk%2520214-16.docx.html&usg=AOvVaw1s870nxoafcJzbsYxSNO22)**

*[http://www.sn.pl › orzecznictwo › Orzeczenia HTML](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwixnYyH2JnzAhVrhf0HHa0LBpQQFnoECCMQAQ&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczeniaHTML%2Fiv%2520kk%2520214-16.docx.html&usg=AOvVaw1s870nxoafcJzbsYxSNO22)*

Rozstrzygnięcie ***uniewinniające*** oparte zostało o zasadę in dubio pro reo z [**art. 5 § 2 k.p.k.**](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), co wynika jasno ze stwierdzenia Sądu Okręgowego: „Skoro ...

**[Art. 414. - [Wyrok uniewinniający, umarzający, warunkowo ...](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-414)**

*[https://sip.lex.pl › akty-prawne › dzu-dziennik-ustaw](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-414)*

[**Art. 414.**](https://arslege.pl/umorzenie-postepowania-umorzenie-warunkowe-postepowania-lub-uniewinnienie-oskarzonego/k13/a2741/) - [Wyrok ***uniewinniający***, umarzający, warunkowo umarzający] - *Kodeks postępowania karnego*.

**[2) Brak karalności czynu (art. 17 § 1 pkt 4 kpk)](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwixnYyH2JnzAhVrhf0HHa0LBpQQFnoECBwQAQ&url=https%3A%2F%2Fprawo.uni.wroc.pl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fstudents-resources%2FPRZES%25C5%2581ANKI%2520PROCESOWE_0.pptx&usg=AOvVaw3eKuxO6wJq7AoBKdStraYi)**

*[https://prawo.uni.wroc.pl › files › students-resources](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwixnYyH2JnzAhVrhf0HHa0LBpQQFnoECBwQAQ&url=https%3A%2F%2Fprawo.uni.wroc.pl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fstudents-resources%2FPRZES%25C5%2581ANKI%2520PROCESOWE_0.pptx&usg=AOvVaw3eKuxO6wJq7AoBKdStraYi)*

PPT

PRZESŁANKI MATERIALNE ***UNIEWINNIENIA***. 1) tzw. negatywna przesłanka faktyczna ([**art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ). a) czynu nie popełniono.

**Sądy zamykają się przed obywatelami. "Ogromne zagrożenie dla naszych praw"**

Co dziesiąty sąd w Polsce nie wpuszcza na rozprawy publiczności i mediów - wynika z najnowszego raportu Court Watch Polska, z którym Onet zapoznał się przed jego publikacją. Sędziowie zasłaniają się rekomendacjami Ministerstwa Sprawiedliwości, choć prawo do obserwowania procesów gwarantuje konstytucja. - Sądy zamknęły się przez pandemię i nie otworzyły po zniesieniu lockdownu - komentuje prezes fundacji Bartosz Pilitowski.

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/sady-zamykaja-sie-przed-obywatelami-raport-court-watch-polska-2021/3ydl2r6,79cfc278?fbclid=IwAR0B1T_N3_sJvzi0rJjA_l_z5GWRCa6twmo1rxLi_UMvSPfYrkweawDMmf0>

# Art. 45 - Prawo do sądu

1. **Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.**
2. **Wyłączenie jawności rozprawy może nastąpić ze względu na moralność, bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny oraz ze względu na ochronę życia prywatnego stron lub inny ważny interes prywatny. Wyrok ogłaszany jest publicznie.**

## CO TO ZNACZY?

Każdy może zwrócić się do sądu, gdy poszukuje sprawiedliwości lub gdy odczuwa potrzebę ustalenia swojego statusu prawnego. Prawo do sądu oznacza, że o statusie jednostki decyduje ostatecznie sąd – i nikt inny. Prawo do sądu jest również gwarancją praw i wolności jednostki, pod warunkiem, że sąd jest niezawisły i niezależny.

Z takiego ukształtowania artykułu 45 wynika także zasada dostępności do sądów. Powinno być to względnie łatwe (także w sprawach rozpoznawanych przez wyższe instancje), a wszelkie ograniczenia w tym zakresie muszą być zgodne z art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Prawo do niezawisłego i niezależnego sądu wynika także z dalszych szczegółowych rozwiązań konstytucyjnych (art. 173, 178 oraz 186 Konstytucji). Sąd nie może sprzyjać żadnej ze stron procesowych, musi być bezstronny, także – a może szczególnie – w sprawach, w których jednostka procesuje się z państwem. Tak rozumiana bezstronność sędziów jest elementem ich niezależności i niezawisłości. Artykuł 45 charakteryzuje również sposób działania sądów – sprawy powinny być rozpatrywane sprawiedliwie, jawnie i bez nieuzasadnionej zwłoki.

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu>

### [Art. 31. Wolność i przesłanki jej ograniczenia](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5262/)

1. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

**Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej**

**Art. 2.**

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

**Art. 30.**

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

**Art. 42.**

1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Zasada ta nie stoi na przeszkodzie ukaraniu za czyn, który w czasie jego popełnienia stanowił przestępstwo w myśl prawa międzynarodowego.
2. **Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu.**

W zdaniu pierwszym ust. 1 art. 42 wyraża fundamentalną dla odpowiedzialności karnej zasadę, będącą podstawową regułą prawa karnego: nullum crimen (nulla poena) sine lege anteriori. Zasada ta jest wyrazem ochrony jednostki przed samowolą państwa. Wyprowadza się z niej kilka postulatów, adresowanych zarówno do ustawodawcy, jak i do wymiaru sprawiedliwości, w tym: zakaz stosowania niekorzystnej dla sprawcy analogii i stosowania wykładni rozszerzającej (nullum crimen sine lege stricta), zakaz tworzenia typów przestępstw na innej drodze niż ustawowa, szczególnie poprzez doktrynę czy orzecznictwo (nullum crimen sine lege scripta), zakaz wstecznego działania przepisów karnych ustanawiających lub zaostrzających odpowiedzialność karną, czyli zakaz działania prawa wstecz (nullum crimen sine lege praevia) i nakaz określoności, czyli zakaz tworzenia niedookreślonych i nieostrych typów przestępstw.

Z zasady nullum crimen (nulla poena) sine lege anteriori wynika także zakaz działania prawa represyjnego wstecz. Oznacza ona zakaz retroaktywności przepisów niekorzystnych, co nie stoi na przeszkodzie dopuszczeniu retroaktywnego działania przepisów korzystniejszych dla sprawców (lex severior retro non agit). Można więc stosować ustawę, która weszła w życie po dokonaniu czynu, a traktuje sprawcę łagodniej. Tym bardziej można stosować ustawę późniejszą, jeśli w ogóle depenalizuje ona określone zachowanie. Obowiązywanie tej zasady gwarantuje więc jednostce, że negatywne skutki prawne jej zachowania, stanowiące represję, obowiązujące w czasie gdy dopuściła się czynu, nie ulegną później zmianie na gorsze.

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

[http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/](javascript:;)

### [Obrona obligatoryjna w polskim procesie karnym - LEX](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Obrona obligatoryjna w polskim procesie karnym - LEXhttps:\\sip.lex.pl › komentarze-i-publikacje › monografie)

[https://sip.lex.pl](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Obrona obligatoryjna w polskim procesie karnym - LEXhttps:\\sip.lex.pl › komentarze-i-publikacje › monografie) *[› komentarze-i-publikacje › monografie](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Obrona obligatoryjna w polskim procesie karnym - LEXhttps:\\sip.lex.pl › komentarze-i-publikacje › monografie)*

Prawo do obrony jest jednym z podstawowych praw oskarżonego, będącym fundamentem rzetelnego procesu karnego. Gwarantowane jest w Konstytucji RP oraz aktach prawa międzynarodowego.

Konstytucji RP art. 42 ust. 2 stanowi, że "Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma **prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania**. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu". Prawo to gwarantowane jest też w art. 6 ust. 3 Konwencji praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 14 ust. 3 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych. Regulacje te przewidują prawo do bronienia się nie tylko osobiście, ale i przez ustanowionego przez siebie obrońcę.

**[Art. 326. Ogłoszenie wyroku - ArsLege](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Art. 326. Ogłoszenie wyroku - ArsLegehttps:\\arslege.pl › ... › Oddział 1. Wydanie wyroku)**

[https://arslege.pl](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Art. 326. Ogłoszenie wyroku - ArsLegehttps:\\arslege.pl › ... › Oddział 1. Wydanie wyroku) *[› ... › Oddział 1. Wydanie wyroku](H:\\II K 38 19\\Pozbawienie wolności\\Finito\\Wznowienia postępowań\\Art. 326. Ogłoszenie wyroku - ArsLegehttps:\\arslege.pl › ... › Oddział 1. Wydanie wyroku)*

Postanowieniem wydanym niezwłocznie po zamknięciu rozprawy sąd może odroczyć ogłoszenie wyroku na oznaczony termin przypadający nie później niż dwa tygodnie ...

### [Art. 409. KPK - Wznowienie przewodu sądowego, udzielenie ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj5o6awxZnzAhWIg_0HHTPQB98QFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fwznowienie-przewodu-sadowego-udzielenie-dodatkowego-glosu-stronom%2Fk13%2Fa2736%2F&usg=AOvVaw1RslZL0bZhNpOhPb5SS55W)

**[https://arslege.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj5o6awxZnzAhWIg_0HHTPQB98QFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fwznowienie-przewodu-sadowego-udzielenie-dodatkowego-glosu-stronom%2Fk13%2Fa2736%2F&usg=AOvVaw1RslZL0bZhNpOhPb5SS55W) *[› wznowienie-przewodu-sadowego-ud...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj5o6awxZnzAhWIg_0HHTPQB98QFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Fwznowienie-przewodu-sadowego-udzielenie-dodatkowego-glosu-stronom%2Fk13%2Fa2736%2F&usg=AOvVaw1RslZL0bZhNpOhPb5SS55W)***

6 cze 1997 — Art. 409 Kodeks postępowania karnego (KPK). Sąd aż do ogłoszenia wyroku **może wznowić przewód sądowy**, zwłaszcza w wypadku przewidzianym w.

### [Grzegorz Niedźwiecki | Demokracja i Sprawiedliwość | Strona 2](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiQ5deSw5nzAhUZhf0HHQJKCJgQFnoECB4QAQ&url=http%3A%2F%2Fdemokracjaisprawiedliwosc.pl%2Fauthor%2Flew1%2Fpage%2F2%2F&usg=AOvVaw2VsjQyR9TasoOTxpD_egRd)

[http://demokracjaisprawiedliwosc.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiQ5deSw5nzAhUZhf0HHQJKCJgQFnoECB4QAQ&url=http%3A%2F%2Fdemokracjaisprawiedliwosc.pl%2Fauthor%2Flew1%2Fpage%2F2%2F&usg=AOvVaw2VsjQyR9TasoOTxpD_egRd) *[› lew1 › page](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiQ5deSw5nzAhUZhf0HHQJKCJgQFnoECB4QAQ&url=http%3A%2F%2Fdemokracjaisprawiedliwosc.pl%2Fauthor%2Flew1%2Fpage%2F2%2F&usg=AOvVaw2VsjQyR9TasoOTxpD_egRd)*

11 lis 2018 — 333 § 1 i 487 k.p.k.) i prezes sądu powinien zwrócić go oskarżycielowi w ... o **wznowienie postępowania** karnego II K 467/07 na podstawie art.

### [czas przerwać metody państwa totalitarnego orzekaniem infamii](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/04/20/sprawiedliwi-zbrodniarze-czas-przerwac-metody-panstwa-totalitarnego-orzekaniem-infamii/)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/04/20/sprawiedliwi-zbrodniarze-czas-przerwac-metody-panstwa-totalitarnego-orzekaniem-infamii/) *[› 2016/04/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/04/20/sprawiedliwi-zbrodniarze-czas-przerwac-metody-panstwa-totalitarnego-orzekaniem-infamii/)*

20 kwi 2016 — 333 § 1 i 487 k.p.k.) w celu usunięcia braków w terminie 7 dni od jego ... **Wznowienie postępowania** karnego, sygn. akt II K 467/07, wyrok z ...

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 września 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Nierzetelny adwokat Paweł Dziekiewicz**

**I inni**

**Wniosek**

o odroczenie rozprawy w dniu 7 października 2021 r. ze względu na konflikt interesów i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)ze względu na negatywne przesłanki procesowe orazna zasadzie **in dubio pro reo** na podstawie [art. 5 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/) (Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego).

W dniu 7 października 2021 r. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz został wezwany na rozprawę główną w Najwyższym Trybunale Narodowym z oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego i Prezesa Trybunału Narodowego. Zarówno SSR Jarosław Staszkiewicz jak i Grzegorz Niedźwiecki nie sprostają zadaniu, nie są w stanie fizycznie być w dwóch miejscach jednocześnie, a rozprawa **I K NTN 1/21** została wyznaczona wcześniej. Nie mogę być na rozprawie w firmie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z przyczyn obiektywnych.

Nie jestem autorem tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę”, nie ja upubliczniłem go na stronie Demokracji i Sprawiedliwość, nie ma zresztą dowodu cyfrowego, że taki wpis tam istniał, naruszono definicję oskarżonego i prawo do obrony, do składania wniosków i zadawania pytań. Nie przesłuchano autora tekstu Ryszarda D., który miał konflikt mieszkaniowy z Wiesławem Kotem i nie mamy jasności sytuacji czy zaistniał delikt zniesławienia, czy mamy do czynienia ze słuszną krytyką oraz kto powinien być na ławie oskarżonych. Nie powołano na świadków administratorów stron, które udostępniły miejsca pokrzywdzonemu autorowi tekstów.

[**kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/**](http://kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/)

[**https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/**](https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/)

Pogwałcono wszelkie normy prawa procesowego, prawo do sądu, do obrony i naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego[art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

Sędzia jeleniogórski nie wpuścił mnie w dniu dzisiejszym do Sądu na rozprawę jako rzekomo oskarżonego, bo nie miałem maski, rozstrzygnął sprawę z oskarżenia prywatnego przeciwko mnie, mimo, że w akcie oskarżenia oznaczono inną osobę z imienia i nazwiska, Dnia 7 października ogłosi wyrok doduszając się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, prawa do rzetelnego procesu sądowego, zasady swobodnej oceny dowodów i prawa do obrony. Nie chciał wpuścić p. Kurka i p. Kozuba, których wskazałem, jako dwie osoby uprawnione do uczestnictwa na rozprawie niejawnej. Pokrzywdzony Kot ze Szczecina powiedział, że mnie nie zna, nie przesłuchali autora tekstu, żeby stwierdzić czy była to słuszna krytyka czy zniesławienie. Nie doręczono mi aktu oskarżenia odpowiadającego wymogom formalnym, prowadzą nielegalny proces, mimo przedawnienia karalności. Dwie redakcje opublikowały rozszerzoną wersję tekstu oskarżającego biznesmena ze Szczecina w tym roku i prawdopodobnie nikt ich nie oskarża. Mam zanonimizowane wyroki spierających się stron i należało wyjaśnić wszystkie okiczności, albo zastosować zasadę in dubio pro reo. Dnia 7 października nastąpi konflikt interesów, ponieważ SSR Jarosław Staszkiewicz jest pozwany przeze mnie na rozprawę Najwyższego Trybunału Narodowego pół godziny po ogłoszeniu przez niego wyroku. Zbieg okoliczności?

**[Jelenia Góra: Sąd nie ukarał za brak maseczki - Jelonka.com](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiYpqGF35XzAhXloosKHQx0BUoQFnoECAMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.jelonka.com%2Fsad-nie-ukaral-za-brak-maseczki-94958&usg=AOvVaw3I--uaeoxWs9oW9nNwBqeL)**

*[https://www.jelonka.com › sad-nie-ukaral-za-brak-mase...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiYpqGF35XzAhXloosKHQx0BUoQFnoECAMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.jelonka.com%2Fsad-nie-ukaral-za-brak-maseczki-94958&usg=AOvVaw3I--uaeoxWs9oW9nNwBqeL)*

25 lut 2021 — *Sąd Rejonowy* w *Jeleniej Górze* odmówił wszczęcia postępowania w sprawie ... bo zauważyła, że nie mamy *maski* - opowiada Marcin Szaraniec, ...

**[Mandat za brak maseczki po zmianie przepisów wciąż do ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.rp.pl%2Fprawo-karne%2Fart8614851-mandat-za-brak-maseczki-po-zmianie-przepisow-wciaz-do-podwazenia&usg=AOvVaw1wvb-9i-NY4a5cbuJEu1El)**

*[https://www.rp.pl › ... › Prawo dla Ciebie › Prawo karne](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.rp.pl%2Fprawo-karne%2Fart8614851-mandat-za-brak-maseczki-po-zmianie-przepisow-wciaz-do-podwazenia&usg=AOvVaw1wvb-9i-NY4a5cbuJEu1El)*

17 kwi 2021 — *Sąd Rejonowy* w Mińsku Mazowieckim stwierdził, że karanie za nieprzestrzeganie nakazu zakrywania nosa i ust w przestrzeni publicznej nadal ...

Brakujące: ~~jeleniej~~‎~~górze~~

**[Rząd myśli o zmianach w prawie, a sądy już uniewinniają ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECBYQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawo%2Frzad-mysli-o-zmianach-w-prawie-a-sady-juz-uniewinniaja-osoby-bez%2C502143.html&usg=AOvVaw0r8-ZEgvrktMosa2k2_DGk)**

*[https://www.prawo.pl › prawo › rzad-mysli-o-zmianach...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECBYQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.prawo.pl%2Fprawo%2Frzad-mysli-o-zmianach-w-prawie-a-sady-juz-uniewinniaja-osoby-bez%2C502143.html&usg=AOvVaw0r8-ZEgvrktMosa2k2_DGk)*

5 sie 2020 — Jest już pierwsze orzeczenie potwierdzające, że w *sądzie* nie "wybroni się" ani mandat karny nałożony przez policję, ani kara administracyjna za ...

Brakujące: ~~jeleniej~~‎~~górze~~

**[Ukarana za brak maseczki w 2020 r. Wtedy taki nakaz był ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECBsQAQ&url=https%3A%2F%2Fbip.brpo.gov.pl%2Fpl%2Fcontent%2Fukarana-brak-maseczki-w-2020-kasacja-rpo&usg=AOvVaw1PWridJp9-n2rd3HV0wpEx)**

*[https://bip.brpo.gov.pl › content › ukarana-brak-masec...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjOo-Wn4JXzAhVowosKHZ7oBTkQFnoECBsQAQ&url=https%3A%2F%2Fbip.brpo.gov.pl%2Fpl%2Fcontent%2Fukarana-brak-maseczki-w-2020-kasacja-rpo&usg=AOvVaw1PWridJp9-n2rd3HV0wpEx)*

17 cze 2021 — *Sąd Rejonowy* w B. *wyrokiem* nakazowym z 17 grudnia 2020 r. uznał panią ... W ocenie RPO *wyrok* nie może się ostać, ponieważ został *wydany* z ...

Brakujące: ~~jeleniej~~‎~~górze~~

**Grzegorz Niedźwiecki**

\_ \_ \_

Jelenia Góra, dnia 23 września 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie**

**I inni**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**– **IV K 764/20**

**Oświadczenie**

Referent sądowy Jarosław Staszkiewicz narusza wszelkie normy prawa procesowego i powagą Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Prowadzi nielegalny, niedopuszczalny ([art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)), jak za czasów stalinowskich, proces **II K 1195/20** z oskarżenia prywatnego, przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**, nie oznaczonemu w [prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf) jako oskarżony, złożonemu zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie.

Jarosław Staszkiewicz fałszywie oskarżył **Grzegorza Niedźwieckiego**, wzywając go w nielegalnej sprawie **II K 1195/20** jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. mimo, że w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę.

* Jarosław Staszkiewicz niedopełnia obowiązku wynikającego z [**art. 337 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), nie zwrócił bezskutecznego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w zw. z [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/)**Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia.Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

### [II KK 37/18 - Sąd Najwyższy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjn6JuDkIPzAhWNsaQKHYETDlMQFnoECA8QAQ&url=http%3A%2F%2Fsn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FII%2520KK%252037-18.pdf&usg=AOvVaw00kQk6dqg0ncsyae_07WcG)

[http://sn.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjn6JuDkIPzAhWNsaQKHYETDlMQFnoECA8QAQ&url=http%3A%2F%2Fsn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FII%2520KK%252037-18.pdf&usg=AOvVaw00kQk6dqg0ncsyae_07WcG) *[› sites › orzecznictwo › Orzeczenia3](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjn6JuDkIPzAhWNsaQKHYETDlMQFnoECA8QAQ&url=http%3A%2F%2Fsn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FII%2520KK%252037-18.pdf&usg=AOvVaw00kQk6dqg0ncsyae_07WcG)*

12 wrz 2018 — 17 § 1 pkt 9 k.p.k.;. - ponowny zwrot aktu oskarżenia celem usunięcia braków formalnych w trybie art. 337 k.p.k.);. - przekazanie sprawy ...

* Jarosław Staszkiewicz niedopełnia obowiązku wynikającego z [**art. 338 § 1 k.p.k.**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/), nie doręczył **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym.

### [Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338)

§ 1. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

Jarosław Staszkiewicz dopuścił się rażącej obrazy powyższych przepisów prawa procesowego.

W związku z nowymi, wskazanymi okolicznościami żądam wyłączenia Jarosława Staszkiewicza z nielegalnej sprawy **II K 1195/20** i doręczenia mi prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego wymogom formalnym.

Dopiero po spełnieniu wymogów formalnych będzie można przystąpić do rozpoczęciaprzewodu sądowego ([art. 71§ 1 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-w-sprawach-o-wykroczenia-16911555/art-72), [art. 381 k.p.k.](https://arslege.pl/rozpoczecie-rozprawy-glownej/k13/a2707/))i[zwięzłego przedstawienia przez oskarżyciela zarzutów oskarżenia](https://sip.lex.pl/procedury/przewod-sadowy-1610617325), odczytania aktu oskarżenia ([**art. 385 k.p.k.**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s527/)), co notabene do dnia dzisiejszego nie miało miejsca.

Autorem polemicznego tekstu „**Pozwalacie mordować rodzinę**” jest **Ryszard ze Świnoujścia**

Świadkowie:

1. **Tomasz Pilecki**

[**kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/**](http://kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/)

<https://kasta.news/author/tomasz/>

1. **Ryszard Gawroński z Krakowa**

[**https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/**](https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/)

<https://www.facebook.com/ryszard.gawronski.9638>

<https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/?fbclid=IwAR2Ofp21np5eHn4qph4gzHFVsTctavWCaoZUcHGoExQ0jaTo7nRbtpzHhyg>

<https://www.facebook.com/MinisterstwoSprawiedliwosci/photos/a.168873236498158/3970989686286475/?type=3>

W przypadku braku negatywnych przesłanek procesowych, mając na uwadze [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), należy wezwać pana Ryszarda, który wszedł w konflikt mieszkaniowy z oskarżycielem prywatnym Wisławem Kotem w celu wyjaśnienia czy artykuł był zniesławieniem czy słuszną krytyką pokrzywdzonego oraz świadków, którzy powielili publikację żali pana Ryszarda, aby usunąć wszelkie wątpliwości.W razie zaniechania tych czynności należy umorzyć postępowanie na zasadzie [**in dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html).

**Grzegorz NiedźwieCki – fałszywie oskarżony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 września 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – represjonowany

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Zawiadomienie**

1. Poplecznictwo, poświadczenie nieprawdy, przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków przez prokuratorów jeleniogórskich

Głupa rżnięcie też zajęcie. Dobrze wiecie, że zarówno z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jak i [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) przestępstwa w sfingowanej sprawie [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) Grzegorz Niedźwiecki się nie dopuścił i nie ma tu nic do rzeczy droga procesowa, ponieważ dyspozycyjny sędzia Jacek Kielar dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, w tym naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego i pozbawienia prawa do obrony.

Zarówno kwalifikacja prawna czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jak i [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie miała zastosowania w związku z wysłaniem słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email. Wyrok kapturowy ogłoszony bez procesu z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) był niedopuszczalny w związku z brakiem formalnym, w związku z faktem, że wysłanie wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Ćwiczycie ten etap ze mną kilkadziesiąt razy i gdy nie uzupełniam emaila podpisem uznajecie pismo za bezskuteczne na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. Nie przywołacie do porządku stalinowskich sędziów, ponieważ najpierw musielibyście przywołać siebie.

### [Wezwania-do-uzupełnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf)

### [Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf)

1. Jarosław Staszkiewicz dopuszcza się przestępstw, uporczywie nęka Grzegorza Niedźwieckiego**,** przekracza uprawnienia, niedopełnia obowiązku i fałszywie oskarża Grzegorza Niedźwieckiego wzywając go w niedopuszczalnej sprawie **II K 1195/20** jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r., 27 maja 2021 r. i 23 września 2021 r. nie doręczając mu aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym, czym narusza obowiązek wynikający z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/). W akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie nie oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego i nie przedstawiając zarzutów. To jest postępowanie gangsterskie a nie sędziego sądu powszechnego, który ma orzekać w oparciu zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa, dowody, przepisy i sumienie.

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/)**Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia.Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[34]](#footnote-32)***w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

**Do podstawowych elementów prywatnego aktu oskarżenia należą:**

* **Oznaczenie organu**, do którego kierowany jest akt oskarżenia. ...
* **Oznaczenie** oraz adres wnoszącego akt oskarżenia oraz oznaczenie **osobyoskarżonego**. ...
* Oznaczenie zarzucanego czynu. ...
* Wskazanie dowodów, na których opiera się **oskarżenie**.

[Merytoryczna uprzednia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontrola aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [polega na tym, że sąd jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy (i dalszym procedowaniem) dokonuje swoistej](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [względem treści](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**[. To właśnie ów etap kontroli sądowej wyróżnia ją od kontroli następczej (która następuje już w toku postępowania sądowego).](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[Kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [merytorycznej dokonuje sąd na posiedzeniu na zarządzenie Prezesa Sądu.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**

§ 1. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

Oskarżony ma prawo wniesienia, w terminie 7 dni od doręczenia mu aktu oskarżenia, pisemnej odpowiedzi na akt oskarżenia, o czym należy go pouczyć.

**Grzegorz Niedźwiecki** - [**5281 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 5 miesięcy i 14 dni politycznie represjonowany

- - -

**Joanna Polikowska jest przestępcą stalinowskim**

Joanna Polikowska jest przestępcą stalinowskim, a nie sędzią sądu. Dopuściła się poplecznictwa, przekroczenia uprawnień, poświadczenia nieprawdy, dyskryminacji, niedopełnienia obowiązków, oszustw sądowych, oddalając po raz trzeci wniosek fałszywie oskarżonego o wyłączenie szefa grupy przestępczej Jarosława Staszkiewicza z nielegalnej sprawy **II K 1195/20**, który nie mając legitymacji urzędnika państwowego i kwalifikacji prawnej prowadzi proces z oskarżenia prywatnego przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**, którego nie oznaczono w [prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf) w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) w zw. z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) jako oskarżonego, wniesionym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie, nie wykonał obowiązku doręczenia fałszywie przez niego oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu odpowiadającego zgodnie z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) warunkom formalnym aktu oskarżenia, wzywał Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze i rozprawy główne, po czym dopuścił formę sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przez pełnomocnika procesowego Michała Myślickiego mimo, iż nie istnieje instytucja sprostowania omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia, nie zwrócił bezskutecznego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu.

Jarosław Staszkiewicz dopuszcza się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego, nie uwzględnił wniosku w trybie [art. 361 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/) o dopuszczenie dwóch osób zgłoszonych przez fałszywie oskarżonego, prowadzi proces nie przeciwko autorowi polemicznego tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” i mimo przedawnienia karalności za czyn z art. 212 k.k. zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) Prowadzi umyślnie nielegalny proces jak Jan Hryckowian, skutkowy, zamierzając politycznie skazać wbrew zasadom odpowiedzialności karnej Grzegorza Niedźwieckiego wiedząc, że organ odwoławczy utrzyma w mocy jego oszustwa sądowe, czego dał już wyraz wielokrotnie firma Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**D-U-N-S© Number 422406453**) na rzecz firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (**D-U-N-S© Number 422671240**) w formie obstrukcji, upokarzania i uporczywego nękania Grzegorza Niedźwieckiego.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Tzw. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz dopuścił się [fałszu intelektualnego](https://kancelaria-skarbiec.pl/prawo/karne-skarbowe-gospodarcze/zarzuty-najczesciej-stawiane-przedsiebiorcom/falsz-intelektualny.html) – wyroku bez przyczyny z dnia 6 maja 2008 r. [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf), dokonanego w oparciu o [fałsz materialny](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/) Mieczysława Ligęzy – [k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf) i kontynuacji nieprzestrzegania prawa.

Asesor (pierwotnie) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz wiedział, że w akcie oskarżenia jest [fałsz materialny](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/files/2015/06/dow%C3%B3d.pdf) (art. 235 kk), Grzegorz Niedźwiecki wnosił od początku o umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1) kpk, ale sędzia nigdy się do tego nie ustosunkował. Zaczął z urzędu szukać dowodów winy oskarżonego w postępowaniu prywatnym. Wystąpił do administratora portalu Onet.pl o wydruk tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” z archiwum medium internetowego. Dostał odpowiedź negatywną. Skazał Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 kk nie mając żadnych dowodów. Było to świadome poświadczenie nieprawdy, fałsz intelektualny (przestępstwo z art. 271 § 1 kk).

Dyspozycyjny sędzia prowadzi obecnie nielegalny proces [**II K 1195/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wskazanie-Sadu-Rejonowego-Szczecin-Centrum-wg-miejsca-ujawnienia-przestepstwa.pdf) przeciwko fałszywie oskarżonemu przez niego Grzegorzowi Niedźwieckiemu (*jeżeli akt oskarżenia odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza doręczenie jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty doręczenia mu aktu oskarżenia*), przekraczając uprawnienia (naruszył zasady dyspozycyjności – wezwał Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. nie doręczając mu odpowiadającego wymogom formalnym aktu oskarżenia; w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie [oznaczono inną osobę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)), poświadczając nieprawdę (zmienił dane osobowe prywatnego aktu oskarżenia) i niedopełniając obowiązku zwrotu bezskutecznego aktu oskarżenia. Nie odpowiada formalnoprawnie na wnioski fałszywie oskarżonego. Dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego ([art. 1 § 1 k.k.](https://arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) w zw. z [art. 115 § 1 k.k.](https://arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/), [art. 101 § 2 k.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/), [art. 231 § 2 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [art. 271 § 3 k.k.](https://arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/), [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/), [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)), [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 361 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/)

**Grzegorz Niedźwiecki “Nil”** - [**5276 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 5 miesięcy i 9 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 września 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

Dotyczy: Sygn. akt**II K 1195/20**

**Skarga**

Nie jestem oskarżonym dopóki nie doręczy mi się aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym z oznaczeniem mojej osoby jako oskarżonego w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

### [Wstępna kontrola aktu oskarżenia - Infor.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiF6cifucvyAhUWs6QKHf87DskQFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Fsledztwo-i-dochodzenie%2F291965%2CWstepna-kontrola-aktu-oskarzenia.html&usg=AOvVaw0QVixYLGdglW7RP-ywFnbd)

[Merytoryczna uprzednia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontrola aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [polega na tym, że sąd jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy (i dalszym procedowaniem) dokonuje swoistej](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [względem treści](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**[. To właśnie ów etap kontroli sądowej wyróżnia ją od kontroli następczej (która następuje już w toku postępowania sądowego).](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[Kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [merytorycznej dokonuje sąd na posiedzeniu na zarządzenie Prezesa Sądu.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**

§ 1. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

Oskarżony ma prawo wniesienia, w terminie 7 dni od doręczenia mu aktu oskarżenia, pisemnej odpowiedzi na akt oskarżenia, o czym należy go pouczyć.

**[Akt oskarżenia i oskarżyciel w prawie karnym - kruczek.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjb2rnsu8ryAhVDPuwKHd6XByIQFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fkruczek.pl%2Fakt-oskarzenia%2F&usg=AOvVaw0rdBMyTyKxvcWupW5kRO8Y)**

[Artykuł 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) wskazuje 3 zasadnicze **elementy prywatnego aktu oskarżenia**: a) oznaczenie osoby **oskarżonego**, b) określenie zarzucanego mu czynu, c) wskazanie dowodów popierających zarzut.

**[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwidl5GLvMryAhUBNuwKHQU0Dm8QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-71&usg=AOvVaw3JXmKQMcWsSI_u1zwbsYGZ)**

Za **oskarżonego** uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

**[Elementy pisma procesowego - Art. 119. KPK - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiD-NvGvMryAhVHDOwKHbesDPQQFnoECAQQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Felementy-pisma-procesowego%2Fk13%2Fa2206%2F&usg=AOvVaw2GSzCaeie1EBn4vewqRkJs)**

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

1. oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;

### [V KK 427/18, Ustanie karalności przestępstwa ściganego z ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

Zgodnie z art. 101 § 2 k.k., **karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego** ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy **przestępstwa**, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

**To są obowiązki sądu i wymogi formalne i bezwzględne, żeby móc otworzyć proces sądowy.**

Pani Joanna Polikowska kłamie, nie jest osobą obiektywną do rozpatrywania wniosków o wyłączenie szefa, dyspozycyjnego referenta Jarosława Staszkiewicza, który prowadzi nielegalny, stalinowski, polityczny proces. To są podstawy nie tylko wyłączenia Jarosława Staszkiewiczaz gangsterskiego procesu, który gwałci normy procesowe, ale wykluczenia go z zawodu sędziego. Najwyższy Trybunał Narodowy wezwał go na rozprawę we własnej sprawie.

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego** jako oskarżonego, to przewodniczący SSR Jarosław Staszkiewicz nie miał prawa go doręczyć **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**.

Miał obowiązek zweryfikować akt oskarżenia poprzez sprawdzenie, czy odpowiada ogólnym warunkom formalnym pisma procesowego, czy wskazano sąd właściwy do rozpoznania sprawy i czy zawiera wszystkie elementy, jakie ustawa wymaga od samego aktu oskarżenia, a mianowicie:

* czy zamieszczono w akcie oskarżenia dane personalne oskarżonego i inne dane o jego osobie, a w przypadku uchybień zwrócić prywatny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[35]](#footnote-33)***w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/)**Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia.Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

Żądam merytorycznego rozpatrzenia wniosku o wyłączenie Jarosława Staszkiewicza z nielegalnej sprawy oraz rozpatrzenia formalnoprawnego pozostałych wniosków o zmianę biernego adwokata, odwołanie rozprawy i o doręczenie Grzegorzowi NiedźwieCkiemu fundamentów procesu.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 września 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Skarga**

Wnoszę skargę na referenta sądowego Jarosława Staszkiewicza, który prowadzi przeciwko mnie nielegalny proces karny **II K 1195/20** ([art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)), o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, naruszając prawo procesowe i nie przestrzegając etapów stosowania prawa.

Wzywa Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na rozprawę główną w dniu 23 września 2021 r. nie realizując obowiązku wynikającego z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/), nie doręczając oskarżonemu aktu oskarżenia odpowiadającego warunkom formalnym w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) w zw. z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) i [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Jak mam się bronić, skorzystać z uprawnień wynikających z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) składać wnioski dowodowe w terminie 7 dni od daty doręczenia aktu oskarżenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu, skoro nie uczyniono niezbędnych, fundamentalnych obowiązków, zaniechano czynności procesowych.

§ 1. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

**Do podstawowych elementów prywatnego aktu oskarżenia należą:**

* **Oznaczenie organu**, do którego kierowany jest akt oskarżenia. ...
* **Oznaczenie** oraz adres wnoszącego akt oskarżenia oraz oznaczenie **osobyoskarżonego**. ...
* Oznaczenie zarzucanego czynu. ...
* Wskazanie dowodów, na których opiera się **oskarżenie**.

Sędzia referent nie rozpatruje w ogóle w sposób formalnoprawny wniosków fałszywie oskarżonego.

W załączenie:

1. Stanowisko z dnia 27 maja 2021 r.
2. Wniosek z dnia 25 sierpnia 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 sierpnia 2021 r.

**Grzegorz NiedźwieCki**

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział II Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

**Wniosek**

Żądam uszanowania obowiązku wynikającego z [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) w zw. z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

Żądam bezwzględnie odwołania rozprawy i doręczenia mi prywatnego aktu oskarżenia, w którym oznaczono moją osobę jako oskarżonego, wniesionego w terminie ustawowym do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, bądź uznania wniesionego w dniu 21 sierpnia 2020 r. do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie prywatnego aktu oskarżenia przeciwko [**Grzegorzowi Niedźwiedzkiemu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)jako bezskuteczny i zwrócenia go oskarżycielowi prywatnemu.

Żądam uszanowania normy[art. 337 § 1 i 2 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) i skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)w zw. z [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)i [art. 17 § 1 pkt 1,4, 6 i 11 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

### [Wstępna kontrola aktu oskarżenia - Infor.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiF6cifucvyAhUWs6QKHf87DskQFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Fsledztwo-i-dochodzenie%2F291965%2CWstepna-kontrola-aktu-oskarzenia.html&usg=AOvVaw0QVixYLGdglW7RP-ywFnbd)

[Merytoryczna uprzednia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontrola aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [polega na tym, że sąd jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy (i dalszym procedowaniem) dokonuje swoistej](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [względem treści](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[aktu oskarżenia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**[. To właśnie ów etap kontroli sądowej wyróżnia ją od kontroli następczej (która następuje już w toku postępowania sądowego).](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-) **[Kontroli](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)** [merytorycznej dokonuje sąd na posiedzeniu na zarządzenie Prezesa Sądu.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)

**[Art. 338. - [Doręczenie aktu oskarżenia i jego następstwa] - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjDwfq7u8ryAhWCKewKHYziAOsQFnoECA8QAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-338&usg=AOvVaw0f-qYHzhr2zRJm_aW3Jgi-)**

Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

Oskarżony ma prawo wniesienia, w terminie 7 dni od doręczenia mu aktu oskarżenia, pisemnej odpowiedzi na akt oskarżenia, o czym należy go pouczyć.

**[Akt oskarżenia i oskarżyciel w prawie karnym - kruczek.pl](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjb2rnsu8ryAhVDPuwKHd6XByIQFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fkruczek.pl%2Fakt-oskarzenia%2F&usg=AOvVaw0rdBMyTyKxvcWupW5kRO8Y)**

Artykuł 487 k.p.k. wskazuje 3 zasadnicze **elementy prywatnego aktu oskarżenia**: a) oznaczenie osoby **oskarżonego**, b) określenie zarzucanego mu czynu, c) wskazanie dowodów popierających zarzut.

**[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwidl5GLvMryAhUBNuwKHQU0Dm8QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-71&usg=AOvVaw3JXmKQMcWsSI_u1zwbsYGZ)**

Za **oskarżonego** uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

**[Elementy pisma procesowego - Art. 119. KPK - ArsLege](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiD-NvGvMryAhVHDOwKHbesDPQQFnoECAQQAQ&url=https%3A%2F%2Farslege.pl%2Felementy-pisma-procesowego%2Fk13%2Fa2206%2F&usg=AOvVaw2GSzCaeie1EBn4vewqRkJs)**

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

1. oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;

### [V KK 427/18, Ustanie karalności przestępstwa ściganego z ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj2oJLJwcvyAhWFjKQKHcldCb4QFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-427-18-ustanie-karalnosci-przestepstwa-sciganego-z-522697237&usg=AOvVaw1xiFiHvUqUTL32Nk0pI7wT)

Zgodnie z art. 101 § 2 k.k., **karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego** ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy **przestępstwa**, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej aktu oskarżenia. Protokół rozprawy głównej nie jest aktem oskarżenia. Aktem oskarżenia jest samodzielne, odrębne, wstępne pismo procesowe, spełniające niezbędne elementy formalne określone w przepisach [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)i [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) W razie braków formalnych należy zwrócić akt oskarżenie oskarżycielowi w celu uzupełnienia braków, bądź formalnego poprawienia. Oskarżony z imienia i nazwiska musi otrzymaćpismo procesowe, do którego może się odnieść. Wadliwe pismo jest bezskuteczne i należy je zwrócić. Przewodniczący przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązku procesowego.

Sąd ma obowiązek udzielić odpowiedzi formalnoprawnej na wnioski procesowe, uwzględniając wniosek, bądź odrzucając wraz z uzasadnieniem prawnym. Nie może zaniechać czynności prawnych, zbywając wniosek milcząco.

Brak obiektywnej, merytorycznej odpowiedzi skutkuje przyznaniem racji wnioskodawcy.

**Grzegorz NiedeźwieCki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 sierpnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Na podstawie art. 42 ust 2 konstytucji żądam udzielenia bezwzględnej odpowiedzi mającej istotne znaczenie w sprawach karnych:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

zakończonych bądź prowadzonych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi, mających ścisły związek z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf))

oraz skargowymi i odwoławczymi (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [**II Cz 233/14**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)):

1. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***)i oddalili [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) i z dnia 26 listopada 2015 r. [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf) zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy do postępowań karnych wymienionych na wstępie by doszło?
2. Czy wyłączną winę za postępowania karne nie ponoszą funkcjonariusze, którzy naruszyli zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa?

Zważyć należy, że do konfliktu pozwanego i „pokrzywdzonych”, na rzecz których wniesiono akty oskarżenia by nie doszło, gdyby uszanowano prawo w 2008 roku i nie było piętnastoletniej, koteryjnej obstrukcji. „Pokrzywdzeni”, mający współudział w terrorze państwowym, nie stanęliby na drodze Grzegorza Niedźwieckiego.

**Nemo iudex in causa sue**

Wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. SSR Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sfingowanej sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nieważny z mocy prawa. Wydany został z obrazą[art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj96qmf1NDyAhUFr6QKHWooD0oQFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)),[art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) i [art. 500 § 1 i 3 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-500) oraz[art. 304 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)Utracił moc w całości na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/), tak jakby w ogóle nie istniał, w związku z wniesieniem w dniu 23 października 2019 r. [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) przez [jedną ze stron postępowania](https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4).

Postanowienie Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z dnia 12 sierpnia 2021 r. jest niepełne, wybiórcze ([akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) i [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) są łączne). Pan Tadeusz Gał jest [oskarżonym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Oskarzony-a-nie-skazany-z-art.-212-kk-bez-postepowania-pojednawczego-Tadeusz-Gal.pdf), a nie skazanym.

### [I KZP 15/12 - Uchwała Sądu Najwyższego - Ustawa](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiv09mliM3yAhUSy6QKHVvICMEQFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fi-kzp-15-12-uchwala-sadu-najwyzszego-521318510&usg=AOvVaw0TA7iacrfqqFm9Z1bKSSU8)

Odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi, Sądowi Rejonowemu w Złotoryi, Sądowi Rejonowemu w Legnicy, Sądowi Rejonowemu w Bochni, Sądowi Najwyższemu.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil” –** [**4571dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni uporczywie nękany i dyskryminowany

- - -

**SSR Jarosław Staszkiewicz przekracza uprawnienia, poświadcza nieprawdę i niedopełnia obowiązków**

Wezwał w nielegalnej sprawie **II K 1195/20** Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. mimo, że w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę.

Żądam odwołania rozprawy głównej w dniu 23 września 2021 r. w nielegalnej sprawie **II K 1195/20** do czasu doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu prywatnego aktu oskarżenia skierowanego w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z oznaczeniem osoby **Grzegorza Niedźwieckiego** zgodnie z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) jako **oskarżonego**.

**[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwikmOieq6fyAhVrwosKHTYoD2oQFnoECAgQAw&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-71&usg=AOvVaw3JXmKQMcWsSI_u1zwbsYGZ)**

Za **oskarżonego** uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

Akt **oskarżenia** wnosi do **sądu** prokurator po zamknięciu śledztwa lub dochodzenia. Dokładnie określa w nim rodzaj zarzucanego oskarżonemu czynu oraz przytacza fakty i dowody na jego uzasadnienie. Po spełnieniu odpowiednich warunków akt **oskarżenia** może **wnieść** do **sądu** również pokrzywdzony.

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

Skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego** jako oskarżonego, to przewodniczący SSR Jarosław Staszkiewicz nie miał prawa go doręczyć **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**.

Miał obowiązek zweryfikować akt oskarżenia poprzez sprawdzenie, czy odpowiada ogólnym warunkom formalnym pisma procesowego, czy wskazano sąd właściwy do rozpoznania sprawy i czy zawiera wszystkie elementy, jakie ustawa wymaga od samego aktu oskarżenia, a mianowicie:

* czy zamieszczono w akcie oskarżenia dane personalne oskarżonego i inne dane o jego osobie, a w przypadku uchybień zwrócić prywatny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[36]](#footnote-34)***w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

<https://kruczek.pl/akt-oskarzenia/>

Brakiem formalnym **aktu oskarżenia** – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że **akt oskarżenia** nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119 k.p.k., art. [335 k.p.k.](https://arslege.pl/wniosek-o-skazanie-bez-przeprowadzenia-rozprawy/k13/a2661/) oraz [art. 334 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanie-aktu-oskarzenia-do-sadu/k13/a2660/)**Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia** oskarżycielowi w celu ich usunięcia.Z literalnego brzmienia [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie **oskarżenia**, powoduje jego obowiązkowy **zwrot** oskarżycielowi.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 sierpnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Sygn. akt**II K 1195/20**

**Wnioski**

Nie jestem oskarżonym dopóki nie doręczy się Grzegorzowi Niedźwieckiemu aktu oskarżenia spełniającego wymogi formalne[art. 119 par. 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki w akcie oskarżenia. Zmiany elementów aktu oskarżenia można dokonać wyłącznie w trybie formalnym. W obecnym brzmieniu akt oskarżenia jest bezskuteczny. Protokół nielegalnej rozprawy głównej nie jest aktem oskarżenia. Przemilczanie tych faktów nie jest powagą sądu.

SSR Jarosław Staszkiewicz przekracza uprawnienia, narusza zasady dyspozycyjności używając definicji oskarżonego przed naprawieniem błędu przez oskarżyciela prywatnego i niedopełnia obowiązków rozpatrzenia wniosków fałszywie oskarżonego w trybie formalnoprawnym przed ewentualnym wyznaczeniem rozprawy głównej (patrz [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)).

Zgłosiłem obecność dwóch osób zaufania i przewodniczący pominął również ten fakt. Obecnie pisze, że stawiennictwo osobiste nieobowiązkowe. Zamierza ponownie dopuścić się fałszu intelektualnego w oparciu o fałsz materialny jak w sprawie [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)?

W oparciu o co polityczny sędzia zamierza orzec naruszając ewidentnie prawo do rzetelnego procesu sądowego?Widać wyraźnie, że Pan Jarosław Staszkiewicz dopuszczając się obrazy przepisów prawa procesowego, w tym prawa do obrony oraz naruszając zasadę swobodnej oceny dowodów już mnie nielegalnie skazał i chce wydać wyrok tajnos agentos.

1. Wnoszę o odwołanie rozprawy do czasu doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu prywatnego aktu oskarżenia adresowanego do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wraz z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego zgodnie z definicją jako oskarżonego.
2. Wnoszę o wyłączenie dyspozycyjnego sędziego Jarosława Staszkiewicza z przyczyn oczywistych, obiektywnych. I nie podwładna przewodniczącego II Wydziału Karnego Joanna Polikowska ma o tym decydować biorąc pod uwagę zależność służbową. Dwukrotnie wylosować złośliwą sędzię to jak wygrać szóstkę w totolotka. Sfingowana sprawa nie ma nic wspólnego z obiektywnością i bezstronnością.
3. Wnoszę również o wyłączenie biernego obrońcy z urzędu Pawła Dziekiewicza i wyznaczenie adwokata, który będzie prowadził polemikę i dialog z fałszywie oskarżonym. Nie jestem autorem polemicznego tekstu, który figuruje powszechnie na wielu stronach internetowych i nikomu to nie przeszkadza:

<https://kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/>

<https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/>

1. Wnoszę również ponownie o:

Korzystając z uprawnień [art. 361 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/) zgłaszam dwie osoby zaufania w sprawie, w osobach:

* Jerzy Kurek
* Leszek Kozub

Załączniki ponumerowane od 1 - 20.

[**Grzegorz Niedźwiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4843-dzien-terroru-%E2%80%93-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 lipca 2021 r.

Grzegorz NiedźwieCki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Apelacyjny**

**Sąd Najwyższy Izba Kontroli**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20– IV K 764/20**

**Skarga**

Powziąłem wiedzą z portalu informacyjnego apelacji wrocławskiej, że przewodniczący II Wydziału Karnego firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz wyznaczył na dzień 23 września 2021 r. termin nielegalnej rozprawy głównej w niedopuszczalnym postępowaniu [**II K 1195/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf).

Podczas pierwszej próby 13 kwietnia 2021 r. sfingowania procesu prywatnoskargowego przeciwko nieoznaczonej w akcie oskarżenia osobie Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ogłosił kilkunastominutową przerwę, po czym przyniósł na salę rozpraw wydrukowany szablon podpisany przez podwładną Joannę Polikowską o nie wyłączeniu go ze sprawy, mimo iż jest reżyserem terroru ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)), piętnastoletniego uporczywego nękania ofiary przez organ egzekucyjny czyli tzw. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Przy drugiej próbie podjęcia czynności prawnych w dniu 27 maja 2021 r. bez doręczenia fałszywie oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu wymaganego prawem aktu oskarżenia spełniającego wymogi formalne, odwołał rozprawę uzasadniając to tym, że nie zebrał się skład orzekający w kwestii wyłączenia go ze względu na brak obiektywizmu i bezstronności. Obecnie wyznaczył rozprawę, posiłkując się duplikatem tej samej podwładnej Joanny Polikowskiej, która od wielu lat wykazuje się złośliwością w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego (próba radykalnego ukarania ofiary za naruszenie ciszy wyborczej, w istocie spacer z psem).

Pan Jarosław Staszkiewicz z uporem maniaka kreuje proces prywatnoskargowy fałszywie wzywając i tytułując Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonym zanim oskarżyciel prywatny dokonał nielegalnej poprawy oczywistej omyłki pisarskiej ([zmiana danych osobowych w akcie oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)). Rozczarowany też jestem biernością adwokata z urzędu Pawła Dziekiewicza.

Zważyć należy, że nie ma instytucji poprawy omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia w toku nielegalnej rozprawy. Prezes lub przewodniczący ma obowiązek zwrócić bezskuteczny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu poprawienia.

Zważyć należy również, że mimo, iż Grzegorz Niedźwiecki nie jest autorem polemicznego tekstu, nastąpiło dnia 13 grudnia 2020 r. przedawnienie karalności z [art. 212 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w zw. z [art. 101 § 2 k.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) Jarosław Staszkiewicz rażąco narusza[przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów, których notabene nie przedstawiono - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie (vide SN [V KK 91/18](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html)).

Pan Jarosław Staszkiewicz przekracza uprawnienia, niedopełnia obowiązków, nadużywa uprawnień i fałszywie oskarża Grzegorza Niedźwieckiego. Wyznacza termin nielegalnej rozprawy głównej nie doręczając Grzegorzowi Niedźwieckiemu aktu oskarżenia z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego wraz z pouczeniem o przysługujących uprawnieniach i nie rozpatrują formalnoprawnie wniosków fałszywie oskarżonego. Dopuszcza się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, w tym [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) w zw. z [art. 332 § 1 pkt 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/), [art. 361 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/)

**Wnoszę** o odwołanie rozprawy głównej do czasu doręczenia w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) odpisu aktu oskarżenia Grzegorzowi Niedźwieckiemuodpowiadającego warunkom formalnym. Mam prawo do jasności sytuacji i do sprzeciwu. Nawet nie odczytano aktu oskarżenia w myśl [art. 385 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/) podczas rozpoczęcia przewodu sądowego i nie przedstawiono zwięźle zarzutów oskarżenia. Nie zapytano również, czy zrozumiałem zarzut.

**Grzegorz NiedźwieCki**

- - -

**Jesteście zbrodniarzami w majestacie praworządności i sprawiedliwości**

[**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.**](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/)[**Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [**funkcjonariusze nie przestrzegają prawa.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)Organy ścigania są polityczne, państwo nie funkcjonuje.

**4826 dzień represji stalinowskich – co zrobiły wam moje dzieci**

Jest to skutek [fałszu intelektualnego](https://kancelaria-skarbiec.pl/prawo/karne-skarbowe-gospodarcze/zarzuty-najczesciej-stawiane-przedsiebiorcom/falsz-intelektualny.html)**SSR Jarosława Staszkiewicza** – wyroku bez przyczyny z dnia 6 maja 2008 r., dokonanego w oparciu o [fałsz materialny](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/) Mieczysława Ligęzy – [k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf) i kontynuacji nieprzestrzegania prawa.

Dyspozycyjny sędzia prowadzi obecnie nielegalny proces [**II K 1195/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wskazanie-Sadu-Rejonowego-Szczecin-Centrum-wg-miejsca-ujawnienia-przestepstwa.pdf) przeciwko fałszywie oskarżonemu przez niego Grzegorzowi Niedźwieckiemu (nie doręczając Grzegorzowi Niedźwieckiemu prywatnego aktu oskarżenia zawierającego minimalne elementy formalne, w tym oznaczenia jego osoby jako oskarżonego), przekraczając uprawnienia (naruszył zasady dyspozycyjności –wezwałGrzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. mimo, że w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie [oznaczono inną osobę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)), poświadczając nieprawdę (zmienił dane osobowe prywatnego aktu oskarżenia) i niedopełniając obowiązku zwrotu bezskutecznego aktu oskarżenia. Dopuszcza się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego ([art. 1 § 1 k.k.](https://arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) w zw. z [art. 115 § 1 k.k.](https://arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/),[art. 101 § 2 k.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/), [art. 231 § 2 k.k.](https://arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [art. 271 § 3 k.k.](https://arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/),[art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)), [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 361 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/)

**Nie ma skutku bez przyczyny – naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary**

Gdybyście przestrzegali zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to oddalilibyście w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) wniosek wierzyciela z dnia 12 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. i do żadnych następstw oraz sfingowanych procesów karnych przeciwko ofierze waszej obstrukcji by nie doszło. Piętnaście lat zajmujecie się uporczywym nękaniem i upokarzaniem człowieka, czynieniem krzywdy, a nie [rolą i zadaniami sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/). Nie realizujecie celów postępowania karnego i nie wypełniacie podstawowych ogólnych obowiązków sędziego. Dopuściliście się umyślnie, skutkowo, nielegalnych wyroków, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary i obrazy fundamentalnych praw człowieka, artykułu 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka). Dopuściliście się w zmowie złodziejstwa, okradzenia ([art. 379 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) – umyślniei podstępem łącząc dwa różne pozwy dla zwiększenia wartości przedmiotu sporu (I C 360/19, I C 14/20) przez **SSO Przemysława Majkowskiego** w Sieradzu, bez procesu i merytorycznego rozstrzygnięcia – byłegozastępcy procesowego, który przed wydaniem postanowienia w sprawie(nie rozstrzygającego o przedmiocie sporu wyroku) utracił należyte umocowaniedo reprezentowania strony (OPP działającej na rzecz pokrzywdzonego). Jesteście cynikami, działającymi gangstersko, z naruszeniem zasady [**nemo iudex in causa sua**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf). Współudział w działaniu w zorganizowanej grupie przestępczej mają sędziowie Sądu Najwyższego, którzy dla zmęczenia przeciwnika ([**ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)), [kazali tułać się pokrzywdzonemu zamiejscowo](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) wiedząc, że kwalifikacja prawna czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie ma zastosowania do słusznej krytyki wysłanej za pośrednictwem wiadomości e-mail (co zresztą nie spełnia elementu pisma procesowego – [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). To są metody bolszewickie powszechnie stosowaneprzez państwo w państwie w poczuciu bezkarności.Wyroki są nielegalne, polityczne. Nawet gestapo miało więcej sumienia.

Pozbawiliście piętnaście lat opiekuna osoby starsze:

<https://photos.google.com/album/AF1QipOoMIQx2uwScmCQmf0rXFAH4mHrS-KdYJB9LAGZ?pli=1>

Ukradliście mi świadomie piętnaście lat życia bez powodu, bez przyczyny. Prawem pięści, prawem siły i prawem „niezawisłej” władzy. Kim trzeba być, żeby tak postępować? Jesteście zwykłymi zwyrodnialcami, a nie ludźmi.

Jesteście zbrodniarzami pokroju NKWD, bądź psychopatami pokroju Josefa Fritzla, a nie sędziami i prokuratorami.

Zdrowy na umyśle człowiek nie represjonowałby i nie upokarzał drugiego człowieka przez piętnaście lat bez faktu czynu zabronionego. Sędzia natomiast kierowałby się faktami, dowodami, przepisami i sumieniem, a przede wszystkim etyką, ekonomiką procesową i przyzwoitością orazposzanowaniem godności człowieka.

Prowadziliście sprzecznie z prawem postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf). [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w jednej sprawie [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez [**4571 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zwrot-tytulu-wykonawczego-wierzycielowi.pdf>

Ponad dwadzieścia razy odrzucaliście, bądź oddalaliście skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

Jak każdy łotr za swoje zbrodnie prędzej czy później odpowiecie.

[Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

Nie doszłoby do postępowań karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, prowadzili postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) zgodnie z literą prawa (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973***). Sfingowane postępowania karne,prowadzone z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, mają ścisły związek z wadliwie prowadzoną przez trzynaście lat egzekucją czynności zastępowalnej.

Umyślni zbrodniarze stalinowscy współczesnych czasów:

* **Lucyna Domagała** – jako sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* **Paweł Siwek** – jako sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* **Paweł Woźniak** – jako sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* **Wojciech Damaszko** – jako sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **Maciej Bogucki** – jako asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)w zw. z[I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* **Grzegorz Chojnacki** – jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **Anna Surowiak** – jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **Grażyna Tygielska-Białek** – jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) w zw. z [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na rzecz prokurator **Anny Surowiak** [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))
* **Michał Laskowski** – jako sędzia Sądu Najwyższego ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)– [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)– [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **Piotr Mirek** – jako sędzia Sądu Najwyższego ([V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)w zw. z [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* **Jacek Kielar**– jako sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) w zw. z [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* **Kazimierz Chłopecki** – jako SSO w SR w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [na rzecz poplecznictwa **Wojciecha Damaszko** II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **Aneta Andel** – jako sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), [na rzecz poplecznictwa **Wojciecha Damaszko** II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* **JoannaDworzycka-Skrobowska**– jako sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) na rzecz prokurator **Anny Surowiak** [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))
* **Agnieszka Kałużna-Rudowicz** – jako sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) na rzecz prokurator **Anny Surowiak** [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

Żądam uchylenia immunitetów wymienionym funkcjonariuszom i wszczęcia wobec nich postępowań karnych.

Pośredni lub bezpośredni współudział w poplecznictwie w piętnastoletniej parodii prawa ma wielu funkcjonariuszy, w tym funkcjonariusze **Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 288/20 – Kms 46/20)**, którzy ukradli Panu Tadeuszowi Gałowi przeszło 1.250 zł za wypełnienie społecznego obowiązku wynikającego z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

23 lipca 2021 r. – 60 urodziny Grzegorza Niedźwieckiego

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5222 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 14 lat, 3 miesiące i 17 dni bez przyczyny represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 lipca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze – II K 1195/20**

**Paweł Dziekiewicz – adwokat z urzędu**

Wniosek

o wystąpienie do instytucji, urzędów i organów o doręczenie pism mających istotne znaczenie w sprawie ustalenia dziennikarzy, pana Ryszarda D., autora tekstu „Pozwalacie mordować rodzinę” i wyjaśnienia charakteru tego artykułu:

* Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu (**PR Ds. 919.2016**)
* Prokuratury w Goleniowie (**PR Ds. 1802.2016**)
* Policji w Świnoujściu
* Funkcjonariusza policji **Artura Błaszaka**
* Prezydenta Świnoujścia
* Rzecznika Praw Konsumenta
* Sądu Rejonowego w Świnoujściu (**IC 31/12**), sędzia **MariuszGrobelny**
* Sędzi **Agnieszki Trytek-Błaszak** prowadzącej sprawę o eksmisję (**IC 363/10**)
* Sądu Rejonowego w Świnoujściu kolejny pozew (**I Co 141/14**)
* Sądu Okręgowego w Świnoujściu
* Sąd II instancji. **Sędziego Wiesławy Buczek-Markowskiej**
* Adwokata z urzędu (**Ewy Sołowińskiej**)
* Sądu Okręgowego w Szczecinie - **IC 826/10, IC 100/12, IC 198/13**
* Orzeczeń wszystkich 3 procesów wytoczonych Wiesławowi Kotowi i jego firmie (**IC 826/10, IC 198/13, IC 100/12**)
* Prokuratora Rejonowego w Świnoujściu - **Wiesława Cetnera**, oraz **Beaty Radomskiej**
* Prokuratorów, którzy wnieśli oskarżenie do sądu (**II K 772/11**)
* Sądu Okręgowego w Szczecinie, w szczególności **sędziego - Tomasza Sobieraja**
* Sędzi Agnieszki Skrzypiec
* Miejskiego Ośrodka Pomocy Ofiarom Przestępstw w Świnoujściu
* Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu
* Energetycy w Świnoujściu
* **Autora strony internetowej**<https://ofiarywymiarusprawiedliwosci.pl.tl/>[reticuli@gazeta.pl](mailto:reticuli@gazeta.pl)
* **Autora strony internetowej** <https://kasta.news/2021/03/24/agnieszka-trytek-blaszak/>[**Tomasz Pilecki**](https://kasta.news/author/tomasz/)
* Redakcja portalu [www.kasta.news](http://www.kasta.news/)  
  Free Media International Ltd.  
  Oddział w Polsce  
  Osiedle Mikołaja Kopernika 7g/9  
  73-110 Stargard Szczeciński  
  e-mail: [axelpressdeutschland@protonmail.com](mailto:axelpressdeutschland@protonmail.com)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 lipca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**I inni**

Dotyczy: [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia.pdf)(19)

**Skarga**

Kłamstwem jest, że skorzystałem z całej przysługującej drogi odwoławczej od kapturowego wyroku z dnia 24.09.2020 r. w nie mojej sprawie [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf), który sobie uprawomocniliście.

Pozbawiliście mnie fundamentalnego prawa do obrony, wydaliście sprzeczne z sobą wyroki, nie przesłuchaliście nawet sprawcy konfliktu, czyli SSO Wojciecha Damaszko, który brał udział w obstrukcji i orzekał II S 14/19 sprzecznie z zasadą [**iudexinhabilis**](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/).

Brak udziału w posiedzeniach pojednawczych i w jakiejkolwiek rozprawie głównej „pokrzywdzonego” w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego, skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. Naruszyliście cele postępowania karnego, zasadę swobodnej oceny dowodów, prawo do rzetelnego procesu sądowego oraz Polską Kartę Praw Ofiary.

Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, przestępcami stalinowskimi, wydaliście nielegalne, na zlecenie służb specjalnych polityczne wyroki, z obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego. Tak postępował Jan Hryckowian, Maria Gurowska Sand, FajgaMindla i Stefan Michnik.

Kiedyś za to odpowiecie.

# [Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5205 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 3 miesiące politycznie represjonowany bez przyczyny

- - -

Jesteście gangsterami, zbrodniarzami pokroju NKWD lub psychopatami pokroju Josefa Fritzla, a nie sędziami i prokuratorami.

Zdrowy na ciele i umyśle człowiek nie represjonowałby i nie upokarzałby drugiego człowieka przez piętnaście lat bez faktu czynu zabronionego.

# [Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – piętnaście lat represjonowany bez przyczyny

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 lipca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**(D-U-N-S® number: 42-267-1240)**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

Wniosek

Wnoszę o doręczenie mi w myśl [art. 338 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) odpisu prywatnego aktu oskarżenia[[37]](#endnote-3) z oznaczeniem mojej osoby jako oskarżonego[[38]](#endnote-4) wraz z pouczeniem o przysługujących uprawnieniach.

Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym ([art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) w zw. z [art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)) należy zwrócić go oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia, bądź uznać prywatny akt oskarżenia za bezskuteczny.

Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia, nie jest to prawomocny wyrok.

Gdyby nawet istniała możliwość sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, sprostowania dokonuje organ w formie postanowienia, bądź zarządzenia, na które służy zażalenie ([art. 105 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\art.%20105%20§%203%20k.p.k)).

Na każde zarządzenie służy zażalenie ([art. 105 § 4 k.p.k.](https://arslege.pl/prostowanie-orzeczenia-zarzadzenia-lub-uzasadnienia/k13/a2191/), [art. 337 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 466 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/sprzeciwy-i-zazalenia-na-postanowienia/k13/a2796/)).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Sędzia firmy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (D-U-N-S® number: **42-267-1240**)Agnieszka Kałużna-Rudowicz jest przestępcą stalinowskim prowadząc przeciwko mnie z urzędu postępowanie prywatnoskargowe [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak ([II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)), z naruszeniem fundamentalnej zasady [**nemoiudex in causa sua**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf) oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

# [Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – piętnaście lat represjonowany bez przyczyny

- - -

[**Nadzwyczajna kasta antyludzi**](https://www.youtube.com/watch?v=WSd1mKfeTqA) **– tak działa państwo w państwie, układ zamknięty,współczesne NKWD**

***"Mnie tu wykończyli. Oświęcim przy tym to była igraszka"***

Nie doszłoby do sfingowanych postępowań karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ofierze terroru:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze:

* SSR Lucyna Domagała ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)), **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)),
* SSR Paweł Woźniak ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf))

rozpatrzyli wniosek o wszczęcie egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i prowadzili ją zgodnie z literą prawa (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***),

a sędziowie odwoławczy:

* **SSO**[**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))

oraz dyspozycyjni prokuratorzy:

* Grzegorz Chojnacki ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), **Anna Surowiak** ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)),
* Maciej Bogucki ([PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)),
* Grażyna Tygielska-Białek ([PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))

nie uprawiali poplecznictwa, nie współdziałali w dwunastoletniej obstrukcji.

Wyroki nakazowe:

* SSO w SR w Legnicy **Kazimierza Chłopeckiego** ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)),
* SSR Joanny **Dworzyckiej-Skrobowskiej** ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))

oraz kapturowe:

* SSR **Jacka Kielara** ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)),
* SSR **Anety Andel** ([II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))

są nielegalne, koteryjne, należy je skierować przeciwko sprawcom terroru i upokarzania:

* **SSR Pawłowi Siwkowi** ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) w zw. z [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* **SSO Wojciechowi Damaszko** ([II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) w zw. z II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)),
* **PPR Annie Surowiak** ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w zw. z [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))

Tych okoliczności zgodnie z [celami postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) i [zadaniami prokuratury](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/) nie wzięto pod uwagę swingując procesy karne przeciwko ofierze dwunastoletniego terroru i upokarzania oraz wydając wyroki na zlecenie. Naruszono [**Polską Kartę Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

# [Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)–nie ma skutku bez przyczyny

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5198 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 2 miesiące i 23 dni politycznie represjonowany na zlecenie służb

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**I inni**

Dotyczy: [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia.pdf)(19)

**Zażalenie/Wniosek**

o rozstrzygnięcie wątpliwości i uszanowaniezasady [**In dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html) w sprawie[II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf) w zw. z art. 42 ust. 2 Konstytucji

Kto przekroczył uprawnienia i ogłosił fałszywy, nielegalny, niedopuszczalny, stalinowski wyrok:

1. SSR Kazimierz Chłopecki w dniu 12 marca 2019 r. w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)o przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

czy

1. SSR Aneta Andel w dniu 24 września 2020 r. w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

czy

1. Oboje w związku z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie.pdf)

##### [Akt oskarżenia 3 Ds. 359.2017](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

[Zawiadomienie PO o przekroczeniu uprawnień ws 3 Ds 359 17 i działaniu na szkodę GN](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-PO-o-przekroczeniu-uprawnien-ws-3-Ds-359-17-i-dzialaniu-na-szkode-GN.pdf)

[Zniesławienie Grzegorza Niedźwieckiego w toku postępowania 3 Ds. 359 17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Znieslawienie-Grzegorza-Niedzwieckiego-w-toku-postepowania-3-Ds.-359-17.pdf)

##### [Postanowienie II K 1423 18 wystąpić do SN o przekazanie sprawy innemu sądowi](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wystąpić-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-nsądowi.pdf)

##### [v-ko-85-18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)

##### [Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

#### [Przeprosiny Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko-1.pdf)

#### [Wniosek o umorzenie postępowania II K 38 19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-postępowania-II-K-38-19.pdf)

#### [Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel.pdf)

##### [Wniosek o odroczenie rozprawy do czasu doręczenia ustaleń stanu faktycznego czynu zniewagi](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf)

#### [Protokół o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf)

#### [Wezwanie oskarżonego na rozprawę – stawiennictwo obowiązkowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)

### [Pomoc prawna](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pomoc-prawna.pdf)

#### [Zawiadomienie o kwarantannie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf)

### [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

#### [Protokół rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)

#### [Nieprawomocny wyrok w dniu 14.10.2020](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nieprawomocny-wyrok-w-dniu-14.10.2020.pdf)

#### [Zarządzenie odmawiające przyjęcia środka odwoławczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-odmawiajace-przyjecia-srodka-odwolawczego.pdf)

#### [Udostępnienie informacji publicznej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Udostepnienie-informacji-publicznej.pdf)

### [Apelacja Prokurator Anny Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf)

#### [Stanowisko-w-sprawie-sfingowanego-procesu-karnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stanowisko-w-sprawie-sfingowanego-procesu-karnego.pdf)

#### [Wniosek-o-wyjaśnienie-wątpliwości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie-watpliwosci.pdf)

#### [Zgłoszenie osób na rozprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zgloszenie-osob-na-rozprawie.pdf)

### [Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)

[Protokół rozprawy apelacyjnej IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-apelacyjnej-IV-Ka-436-20.pdf)

#### [Uzasadnienie karne odwoławcze oddalenia apelacji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ka_436_20_20210108_id44450733_uzasadnienie_karne_odwolawcze.pdf)

### [Postanowienie IV Kz 442 20 o utrzymaniu w mocy zaskarżonego zarządzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf)

[Protokół posiedzenia IV Kz 442 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-posiedzenia-IV-Kz-442-20.pdf)

### [wyrok+uzasadnienie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

#### [Podziękowanie-za-odstąpienie-od-oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia.pdf)

#### [Postanowienie II K 38 19 podważające wyrok IV Ka 436 20 w sprawie II K 38 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)

#### [Wniosek-o-doręczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie**

**Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **IV K 764/20 – II K 1195/20**

**Skarga**

na przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie

1. **Grzegorz Niedźwiedzki** nie mieszka na ul. Działkowicza 19 58-506 Jelenia Góra.
2. Nie było dyspozycji oskarżyciela prywatnego oraz instytucja [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do wskazania Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jako właściwego do rozpoznania sprawy **IV K 764/20**.
3. Prywatny akty oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesiony został do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie Wydział Karny ul. Kaszubska 42 70-227 Szczecin.

Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie nie miał podstaw prawych do stwierdzenia, że sądem właściwym do rozpoznania sprawy o zniesławienie jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie miał obowiązek zwrócić bezskuteczny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**PaniAgnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek o udzielenie wyjaśnień**

1. Jakie jest uzasadnienie niezakończenia piętnastoletniego terroru państwowego w stosunku do mojej osoby, który się w ogóle nie powinien zacząć?
2. Czy prokurator Anna Surowiak złożyła akt oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)?
3. Czy pani Prezes Agnieszka Kałużna-Rudowicz prowadziła inne postępowania sądowe z inicjacji PPR Anny Surowiak i dlaczego nie odpowiada formalnoprawnie na wnioski złożone przez fałszywie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego w nielegalnym postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)?
4. Czy pani Prezes dysponuje raportem z losowania – przydziałem w sprawie **II K 900/19**?
5. Dlaczego [nie podjęto czynności w trybie art. 37 k.p.k.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf)wystąpienia do Sądu Najwyższego lub nie skierowano jej na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe?
6. Jaki interes prawny i osobisty mają sędziowie w tych represjach politycznych?
7. Gdzie w tym wszystkim jest ekonomika i etyka oraz przyzwoitość?

Załącznik:

# [Zorganizowana-grupa-przestępcza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zorganizowana-grupa-przestepcza-1.pdf)

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5184 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 2 miesiące i 9 dni represjonowany

- - -

[**Zorganizowana grupa przestępcza**](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/)

Sędziowie i prokuratorzy jeleniogórscy to zbrodniarze, a wymiar sprawiedliwości i organy ścigania milczący i tolerujący zbrodnie mają współudział w zbrodniach.

- - -

Zadałem proste pytanie firmie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422671240/sad_rejonowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-267-1240**) w ramach [***In dubio pro reo***](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html) w zw. z celami postępowania karnego, zasadą obiektywizmu, zasadą swobodnej oceny dowodów i niezbywalnym prawem do obrony we wszystkich stadiach postępowania zagwarantowanym [art. 42 ust. 2 konstytucji](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawach wytoczonych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu mających związek ze sposobem prowadzenia przez tenże sąd egzekucji czynności zastępowalnej:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

[PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

[PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek**

**o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie**

1. Czy doszłoby do procesu karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił zgodnie z literą prawa i oddalił wnioski wierzyciela [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) od przeprowadzenie egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***)?
2. Kto ponosi winę za procesy karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie i zniesławienie funkcjonariuszy publicznych mających współudział w obstrukcji (zasada przyczyny i skutku)?

**Grzegorz Niedźwiecki** – [**4544 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 5 miesięcy i 10 dni politycznie represjonowany

- - -

Nie otrzymałem odpowiedzi, ponieważ odpowiedź jest oczywista niebudząca wątpliwości, że do postępowań karnych by nie doszło gdyby organ egzekucyjny, czyli firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422671240/sad_rejonowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-267-1240**) przeprowadził egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z literą prawa i oddalił wniosek wierzyciela niezasługujący na uwzględnienie [w 2008 roku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf).

Wyłączną winę za sfingowane procesy karne, prowadzone z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), metodami stalinowskimi (kradzież komputera, uprowadzanie uporczywie nękanego i upokarzanego do psychiatrów), ponosi organ egzekucyjny, czyli firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422671240/sad_rejonowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-267-1240**). Do konfliktu z obstrukcyjnymifunkcjonariuszami Pawłem Siwkiem, Pawłem Woźniakiem, Wojciechem Damaszko, Anną Surowiak by nie doszło – nie ma skutku bez przyczyny.

Skazano mnie nielegalnie jak generała Augusta Emila Fieldorfa i Rotmistrza Witolda Pileckiego w sprawach [II K 38/20(19)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf), [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf).

Sąd Rejonowy w Bochni **I Co 288/20** rękoma komornika sądowego **Kms 46/29** ukradł **Tadeuszowi Gałowi** kwotę 1.150 zł za spełnienie obowiązku obywatelskiego wynikającego z [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

[**PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW**](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja - analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nieprawomocny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

Problemu by nie było, gdyby:

* organ egzekucyjny, czyli firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422671240/sad_rejonowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-267-1240**), zrobiła w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowieniem [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) to, co Sąd Rejonowy w Bochni postanowieniem z dnia 16 października 2006 r. w sprawie [**I Co 508/06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf); Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf); SSR Anna Romańczyk-Symonowicz postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r. w sprawie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), a
* organ odwoławczy, czyli firma Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422406453/sad_okregowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-240-6453**), zrobiła w dniu 25 kwietnia 2017 r. postanowieniem [**II Cz 233/14**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf) i w dniu 28 września 2017 r. postanowieniem [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)to, co Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29 września 2006 r. w sprawie [**I Cz 44/06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf); Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) ([Obowiązek publicznego przeproszenia wierzyciela jako obowiązek, który za dłużnika może wykonać inna osoba. Podstawa prawna egzekucji obowiązku usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych i związanie organu egzekucyjnego wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/i-cz-94-13-obowiazek-publicznego-przeproszenia-521672393)).

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

[Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo ...](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)
2. **Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

W wyniku piętnastoletniego stalkingu (obstrukcji) pozbawiono mnie wolności, praw człowieka i swobód obywatelskich, prawa do godności, do rodziny, prawa do pracy w sektorze publicznym, prawa do swobodnej pracy za granicą, prawa do godnej emerytury, biernego prawa wyborczego, funkcji prezesa OPP, [szkód moralnych i materialnych w wysokości przekraczającej 2 mln zł](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf).

Szacuję, że nadużyć gospodarczych, w związku z prawem pięści układu zamkniętego, funkcjonariusze pokroju NKWD dopuścili się na kwotę 15 mln zł.

**Podsumowanie**

**Kaci wydali wyroki na ofiarę swoich zbrodni, bez faktu czynu zabronionego**

Stawiam pytania. Jaką ważną osobą jestem, że zlecono sfingować procesy karne przeciwko mojej osobie?

Jaki jest cel tych represji, co chcieliście osiągnąć, bo przecież nie ma to nic wspólnego z praworządnością?

[**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-sprawie-II-K-851.pdf) jest zbrodniarzem stalinowskim (określenie nie jest przesadzonebiorąc pod uwagę skutki umyślnego bezprawia), a nie sędzią. Skazał kapturowym wyrokiem[[39]](#footnote-35) Grzegorza Niedźwieckiego bez przyczyny, bez procesu, bez faktu czynu zarzucanego (z naruszeniem [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw., z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), z rażącą [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf). Gdyby moje oskarżenie Jacka Kielara o działania na zasadzie dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie było fałszywe, to sędzia wytoczyłby mi proces z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Dla braku powtórki z rozrywki, podpiszę się nawet pod zawiadomieniem o przestępstwie i nie przekroczy sędzia tym razem uprawnień.

[**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) są zbrodniarzami stalinowskimi, a nie sędziami. Skazali mnie z rozdwojeniem jaźni, bez faktu czynu zarzucanego, mimo braku obecności pokrzywdzonego na rozprawie oraz skargi uprawnionego oskarżyciela. Dopuścili się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy. Nastąpiły [negatywne przesłanki procesowe](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), naruszono [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), [zasadę obiektywizmu](https://arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [swobodnej oceny dowodów](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/).

[**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest zbrodniarzem stalinowskim, a nie sędzią (naruszyła [zasadę swobodnej oceny dowodów](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), [judexinhabilis](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/), [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)). Skazała mnie niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz wynajętego prokuratora, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary i naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** (vide [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w zw. z [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)).

Rolą i zadaniami sędziego oraz celami postępowania karnego, jest sprawdzenie czy doszło do zarzucanego czynu, czy kwalifikacja prawna czynu jest właściwa, ustalenie fundamentu, przyczyn procesu, właściwego sprawcy, okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie, wyczerpujące zbadanie sprawy i merytoryczne osądzenie, bądź zwrócenie aktu oskarżenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Głównym etapem stosowania prawa jest sprawdzenie, kto jest sprawcą, a kto ofiarą. Należy wyjaśnić, z jakiego powodu Grzegorz Niedźwiecki znieważył i zniesławił tych akurat funkcjonariuszy publicznych, bo ich nie lubi? Co jest przyczyną tych procesów karnych?

Wskazane procesy karne są sfingowanie, prowadzone zostały z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, w szczególności:

***5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

Jest rzeczą oczywistą, że gdyby SSR Lucyna Domagała postąpiła zgodnie z literą prawa ([art. 7](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83 konstytucji](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), oddaliła wniosek o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego z dnia 12 listopada 2008 r. w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), w postępowaniu [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), to nie zeszłyby się moje drogi z obstrukcyjnymi funkcjonariuszami SSR Pawłem Siwkiem, SSR Pawłem Woźniakiem, SSO Wojciechem Damaszko, PPR Anną Surowiak, która została wynajęta na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który notabene będąc stroną procesu karnego II K 38/19 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oddalił skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 z naruszeniem zasady [**iudexinhabilis**](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)[II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf).

Gdyby nie było naruszeń prawa przez sędziów Lucynę Domagała, **Pawła Siwka**, Pawła Woźniaka – prowadzących postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf), oraz przez sędziów odwoławczych, w tym[**Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), to by nie było negatywnych następstw, sfingowanych procesów karnych na rzecz tychże sędziów, odwrotnie spełniających swoją rolę oraz prokurator **Anny Surowiak**, która jeden z procesów karnych kreowała ([PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)). Gdyby nie było przyczyny, to by nie było skutków.

Do postępowań karnych na rzecz obstrukcyjnych funkcjonariuszy by w ogóle nie doszło i wyłączną winę za nie ponosi organ egzekucyjny, czyli firma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ([**D-U-N-S® number**](https://www.bisnode.de/upik-profile-en/422671240/sad_rejonowy_w_jeleniej_gorze/)**: 42-267-1240**).

Nie zawierałem umowy o współpracę z tą niesolidną firmą i nie życzę sobie żadnej komunikacji oraz gróźb karalnych.

Do czasu zaniechania represji i naprawienia szkody, będę wystawiał faktury VAT podmiotom represjonującym mnie.

Sprawę należało załatwić w pięć minut w dniu 12 listopada 2008 r., a nie kryminalizować mnie i godzić piętnaście lat w dobro wymiaru sprawiedliwości. Sprawę należy zakończyć w pięć minut, a nie naruszać moje dobra dożywotnio.

Gdyby sprawę załatwiono w pięć minut zgodnie z literą prawa ([**art. 1049 k.p.c.**](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/))[dnia 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), bo [prawo tak nakazywało](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf), to nie byłoby tego skandalicznego i dramatycznego pokłosia. Służby specjalne nakazały jednak stosować prawo pięści.

2021-06-06

Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/), redaktor naczelny [Ośrodka Informacji DiS](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/osrodek-informacji/), dziennikarz śledczy [NCI Barwy Bezprawia](https://barwybezprawia.pl/), Prezes Federacji [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/), Prezes [Narodowego Sądu Obywatelskiego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/narodowy-sad-obywatelski/), [Sędzia Pokoju](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/sedzia-prokurator-moze-odpowiadac-cywilnie/), wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](https://courtwatch.pl/), członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](http://www.niepokonani2012.pl/), członek [Amnesty International](https://amnesty.org.pl/), obrońca praw człowieka

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - [**5175 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 2 miesiące dyskryminowany i politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie**

**Sąd Rejonowy Szczecin – Centrumw Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **IV K 764/20– II K 1195/20**

**Skarga**

na ominięcie prawa, niedopełnienie obowiązków, zaniechanie czynności procesowych i pozbawienie fałszywie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego fundamentalnego prawa do obrony

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie czyści sobie akta sprawy IV K 764/20 w nielegalnym postępowaniu wiedząc, że prywatny akt oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. był bezskuteczny w związku z niespełnieniem wymogów formalnych, niewskazaniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej.

Zarzuty postawione Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze są tożsamy dla Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, który spuścił niewygodne akta do sądu niewłaściwego, niewskazanego w prywatnym akcie oskarżenia.

Zarządzenie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 21 maja 2021 r. o zwrocie pism procesowych stronie jest bezprawne, wydane zostało z obrazą fundamentalnego prawa do obrony we wszelkich stadiach postępowania, określonego w [art. 6 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) w zw. z [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) oraz prawem do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

To, że w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie nie toczy się przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu żadne postępowanie karne, nie jest merytoryczną odpowiedzią, nie jest usprawiedliwieniem, ponieważ postępowanie IV K 764/20 ma ścisły związek z postępowaniem II K 1195/20, które z woli sądu szczecińskiego toczy się nielegalnie przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze. Akta sprawy IV K 764/20 nie zostały zmielone (mam nadzieję), a prawo do obrony przysługuje na każdym etapie postępowania, nawet po wydaniu wyroku i po zamknięciu sprawy.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Rejonowa Szczecin – Śródmieście w Szczecinie**

**I inni**

Dotyczy: **PR 1 Ds. 2017.2020**

**Skarga**

na poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków

Nie ma znaczenie, że obecnie toczy się nielegalne postępowanie z prywatnego aktu oskarżenia przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze o sygn. II K 1195/20.

Nie jest prawdę, że wznowienie postępowania przygotowawczego PR 1 Ds. 2017.2020 nie jest możliwe, bowiem akta dochodzenia są w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Śródmieście w Szczecinie a okoliczności mające istotne znaczenie w sprawie i zadania prokuratury określone a [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/) nakładają obowiązek strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw.

Postępowanie przygotowawcze w sprawie PR 1 Ds. 2017.2020 prowadzone było nie rzetelnie, niewyczerpująco, pominięto istotne okoliczności zawarte w artykule „Pozwalacie mordować rodzinę”. Należy zwrócić się do sądów o doręczenie pism sądowych ze wskazanych sygnatur i ustalić autora, sprawcę kontrowersyjnego tekstu. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości i oglądu społecznego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 czerwca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: nielegalne postępowanie **II K 1195/20**

**Wniosek**

o zwrot bezskutecznego prywatnego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu i skierowanie sprawy **II K 1195/20** na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ze względu na negatywne przesłanki procesowe w związku z bezskutecznym aktem oskarżenia i faktem, że nastąpiło przedawnienie karalności

Na wstępie zaznaczyć należy, że prawo nie jest własnością referenta sądowego Jarosława Staszkiewicza, jest ściśle określone i należy go przestrzegać. Nie można go interpretować, czy dowolnie lub według własnego widzi mi się stosować.

**Prawo**, a ściślej prawo w ujęciu przedmiotowym – system [norm prawnych](https://pl.wikipedia.org/wiki/Norma_prawna), czyli ogólnych, abstrakcyjnych i jednoznacznych [dyrektyw](https://pl.wikipedia.org/wiki/Dyrektywa_(j%C4%99zykoznawstwo)) postępowania, które powstały w związku z istnieniem i funkcjonowaniem [państwa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Pa%C5%84stwo) lub innego uporządkowanego organizmu społecznego, ustanowionych lub uznanych przez właściwe [organy władzy](https://pl.wikipedia.org/w/index.php?title=Organ_w%C5%82adzy&action=edit&redlink=1) odpowiednio [publicznej](https://pl.wikipedia.org/w/index.php?title=W%C5%82adza_publiczna&action=edit&redlink=1) lub społecznej i przez te organy [stosowanych](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa), w tym z użyciem [przymusu](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przymus_(prawo))[[1]](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prawo#cite_note-1).

Pojęcie *prawa* jest również używane na oznaczenie [prawa w ujęciu podmiotowym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prawo_podmiotowe) (prawo podmiotowe). Tak rozumiane występuje, gdy mówi się, że *ma się prawo (jest się uprawnionym) do czegoś*.

Zasady działania organów państwa określone są w [art. 7 ustawy zasadniczej](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), a obowiązek przestrzegania prawa nakazuje [art. 83 najwyższego aktu](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

[**Rola i zadania sędziego**](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/)

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującego ideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego (§ 2 reg.).

**Czyn w prawie karnym**

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Uzasadnienie faktyczne

Oskarżyciel prywatny wniósł w dniu 21 września 2020 r. do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie prywatny akt oskarżenia przeciwko **Grzegorzowi Niedźwiedzkiemu** oznaczając go, jako oskarżonego o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Czynu tego oskarżony miał się dopuścić w dniu 13 grudnia 2017 r.

Zważyć należy, co następuje.

**Grzegorz Niedźwiecki** nie jest oskarżonym z definicji [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) Nie jest również sprawcą zniesławienia, autor polemicznego artykułu i sprawca kontrowersyjnego czynu jest dobrze znany oskarżycielowi Wiesławowi Kotowi, który prowadził z nim czynny konflikt prawny, co stoi wyraźnie w przedmiocie sprawy – „Pozwalacie mordować rodzinę”.

Prywatny akt oskarżenia jako środek wszczynający postępowanie sądowe, musi w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) zawierać trzy minimalne elementy, w tym oznaczyć osobę oskarżonego z imienia i nazwiska. Są to wymogi formalne, które muszą być spełnione.

Prezes i przewodniczący mają obowiązek z mocy [art. 337 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) przeprowadzić kontrolę formalną aktu oskarżenia, a w przypadku braków lub uchybień muszą zwrócić go oskarżycielowi w celu usunięcia braków lub poprawienia aktu, o ile jest dopuszczalny.

Zgodnie z brzmieniem [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) Jeżeli akt oskarżenia odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza doręczenie jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty doręczenia mu aktu oskarżenia.

Sąd nie może samodzielnie dokonywać zmian danych personalnych aktu oskarżenia lub poprawiać omyłek pisarskich, ponieważ nie jest autorem aktu oskarżenia i inicjatorem błędu w nim zawartego, naruszyłby zasady dyspozycyjności. Jest związany treścią prywatnego aktu oskarżenia, a nie postępowania przygotowawczego w sprawie.

Gdyby nawet sąd mógł sprostować błąd pisarski, to musiałby to zrobić w trybie formalnym: postanowieniem lub zarządzeniem, na które przysługuje zażalenie.

Dokonano samowoli i nadużyć wysyłając w dniu 15 stycznia 2021 r. Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu zawiadomienie o posiedzeniu pojednawczym w dniu 23 lutego 2021 r. w sprawie II K 1195/20 i wysyłając w dniu 24 lutego 2021 r. Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu zawiadomienie o rozprawie głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r. w sprawie II K 1195/20 oraz zawiadamiając ustnie w dniu 13 kwietnia 2021 r. Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego o rozprawie głównej w dniu 27 maja 2021 r. Rozprawy były nielegalne i niedopuszczalne, ponieważ nie dotyczyły osoby formalnie oskarżonej w rozumieniu [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej przez pełnomocnika procesowego w dniu 13 kwietnia 2021 r. było spóźnione i niedopuszczalne ze względów formalnych i procesowych. Nie ma instytucji sprostowania omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia, zwłaszcza w zdarzeniu ciągłym.

Prowadzenie procesu prywatnoskargowego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jest nielegalne, przewodniczący dopuszcza się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, poplecznictwa, oszustw sądowych, fałszywego oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego i gróźb karalnych strasząc z naruszeniem prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu sądowego oraz zasad współżycia społecznego osobę nieoznaczoną w akcie oskarżenia, że wyprowadzi ją z sali sądowej nie dając jej prawa głosu.

Stanowisko

Dokonano oszustw sądowych doręczając w ładnym opakowaniu bubel. Przysłano Grzegorzowi Niedźwieckiemu list polecony adresując na kopercie Grzegorz Niedźwiecki, a w środku załączając prywatny akt oskarżenia z oznaczeniem **Grzegorz Niedźwiedzki**. Zrobił to analfabetalub oszust.

Jeżeli otrzymam wybrakowany towar, to mam prawo w ramach ochrony konsumenta zwrócić go nadawcy. Kiedyś firma Nissan wyprodukowała partię samochodów marki Note z wadliwie zamontowanymi poduszkami powietrza. Poinformowali klientów, żeby zgłosili się do salonów i wymienili im wszystkim poduszki na koszt własny.

Tak samo winno być z prywatnymi aktami oskarżenia, które zawierają błędy lub braki. W ramach kontroli formalnej należy zwrócić je oskarżycielowi prywatnemu w celu poprawienia. Sąd nie może przekraczać uprawnień, naruszać zasady dyspozycyjności i zmieniać samemu danych personalnych oskarżonego. Nie ma instytucji poprawy omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia. Gdyby nawet mógł to zrobić sąd, to musiałby dokonać tego w trybie formalnym, postanowieniem lub zarządzeniem, na które przysługuje zażalenie.

Akta postępowania przygotowawczego w sprawie (a nie przeciwko osobie), są załącznikiem do aktu oskarżenia, a nie aktem oskarżenia. Sąd związany jest fundamentem, treścią prywatnego aktu oskarżenia i nie może wychodzić poza jego granice.

Bezwzględne elementy aktu oskarżenia określone są w przepisie [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)Trzy minimalne elementy są wymogiem formalnym. Brak tych elementów skutkuje bezskutecznością aktu oskarżenia.

Referent sądowy przysłał Grzegorzowi Niedźwieckiemu falsyfikat w styczniu jako zawiadomienie o posiedzeniu pojednawczym, w lutym jako zawiadomienie o rozprawie głównej, natomiast dnia 13 kwietnia 2021 r. próbował te wsteczne buble zalegalizować honorując ustne oświadczenie adwokata o oczywistej omyłce pisarskiej.

SSR Jarosław Staszkiewicz dokonuje ewidentnego oszustwa. Karalność przestępstwa z [art. 212 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) uległa przedawnieniu w dniu 13 grudnia 2020 r., ponieważ minął okres trzyletni od popełnienia ewentualnego czynu. Nie ma tu możliwości wydłużenia okresy do pięciu lat, ponieważ prokuratura szczecińska (PR 1 Ds. 2017.2020)umorzyła dochodzenie w sprawie, a nie przeciwko osobie.

**Postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone**.Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego (sygn. akt [V KK 91/18](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html)), liczy się od dnia odczytania aktu oskarżenia ([art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/)) z zapytaniem czy zrozumiano zarzut i z wezwaniem do zajęcia stanowiska, a nie od dnia sporządzenia aktu oskarżenia lub doręczenia, notabene wadliwego, niezasługującego na uwzględnienie. Akt oskarżenia niespełniający wymogów formalnych jest bublem.

Akt oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. jest bezskuteczny i należy go zwrócić oskarżycielowi prywatnemu, postępowanie umorzyć ze względu na negatywne przesłanki procesowe i przedawnienie karalności.

Oskarżonym, zgodnie z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) jest osoba, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu. Nie wniesiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górzeprzeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oskarżenia.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz dopuszcza się obrazy przepisów prawa procesowego:

* Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu zgodnie z [art. 338 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) wniesionego do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [prywatnego aktu oskarżenia](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944) spełniającego [wymogi formalne](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), w tym oznaczenia jego osoby jako oskarżonego, wzywając do składania wniosków dowodowych. Grzegorz Niedźwiecki nie jest zgodnie z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)osobą oskarżoną.
* Nie rozpoczęto przewodu sądowego odczytaniem Grzegorzowi Niedźwieckiemu zgodnie z [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/) aktu oskarżenia. Nie postawiono mu zarzutów.
* [Przedawnienie karalności](http://www.pwrz.pl/komentarz_do_ustawy/kodeks_karny_1997/art-212-kk.html) o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) (niezależnie od faktu braku sprawstwa) zgodnie z [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) nastąpiło dnia 13 grudnia 2020 r.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**. Wszystkiego zabrakło. Dowód uzyskany nielegalnie nie ma mocy prawnej. SSR Jarosław Staszkiewicz postępuje bezprawie, złośliwie, umyślnie, politycznie ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)). Czyni tak w poczuciu bezkarności. Tak postępował Jan Hryckowian.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., orzeczenia upolitycznione są nielegalne.

Mając na uwadze powyższe i okoliczności faktyczne, wniosek o umorzenie postępowania jest w pełni zasadny.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**5097 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf)co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 13 dni z przyczyn SSR Jarosława Staszkiewicza nękany

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**

**Skarga na zaniechanie czynności prawnych**

Niniejszym składam skargę na zaniechanie czynności prawnych przez biernego i stronniczego sędziego Jarosława Staszkiewicza, który nie wprowadził ochroniarzom Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do wykazu uprawnionych do wstępu w dniu 27 maja 2021 r. na salę rozpraw **II K 1195/20** dwóch osób wskazanych w dniu 20 maja 2021 r. przez Grzegorza Niedźwieckiego w trybie [art. 361 k.p.k.](https://arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/)

Jest to kolejna podstawa do odwołania stronniczego sędziego z prowadzenia nielegalnej, sprzecznej z prawem procesowym sprawy w trybie [***iudexsuspectus***](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-41), ponieważ przewodniczący dopuszcza się ewidentnie obrazy przepisów prawa procesowego, nie szanuje ustanowionego, obowiązującego prawa.

Publiczność i osoby zgłoszone, zaufania, nie wymagają sadowych wezwań, ponieważ nie są to świadkowie, oskarżyciele czy pozwani. Siedem dni jest to wystarczający czas do wykonania banalnych formalności.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

**Międzynarodowy Trybunał Karny w Hadze**

**Międzynarodowy Trybunał w Kuala Lumpur**

**Organy ścigania**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** (**I C 519/21**)

**Stanowisko**

Wniosek / zawiadomienie

Żądam wykazania prywatnego aktu oskarżenia z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej, bądź wydania zarządzenia o zwrocie bezskutecznego aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. oskarżycielowi prywatnemu Wiesławowi Kotowi i umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowi i przedawnienie karalności za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego ([art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k., art.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/), [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

**Postępowanie sądowe**

**Wszczęcie postępowania karnego następuje** jedynie na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu; ([art. 14 k.p.k.](https://arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/)) za pomocą pisemnego wniosku o ukaranie, przygotowywanego w **sprawie** o wykroczenie przez organy ścigania, np. przez Policję.

Najczęściej postępowanie sądowe rozpoczyna się wniesieniem do sądu aktu oskarżenia.

W trybie prywatnoskargowym (czyli przy zniesławieniu, zniewadze, lekkim uszkodzeniu ciała poniżej 7 dni, naruszeniu nietykalności cielesnej) impuls (informacja) musi pochodzić od pokrzywdzonego, który składa do sądu **prywatny akt oskarżenia** albo ustną skargę na Policji. Policja nie wykonuje czynności dochodzeniowo-śledczych (chociaż może w razie potrzeby zabezpieczyć dowody), ale przekazuje skargę do sądu, który rozpoczyna postępowanie (zob. art. 487 i 488 k.p.k.).

### [II AKa 337/16, Moment wszczęcia postępowania w rozumieniu ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjg7qT5j-XwAhV2AhAIHe_gAhIQFjABegQIBRAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-aka-337-16-moment-wszczecia-postepowania-w-522293974&usg=AOvVaw2-sYpWIUhVsVnSMAWRVr22)

Protokół rozprawy głównej i adnotacja w nim zawarta nie jest pismem procesowym w rozumieniu skargi lub wniosku, nie jest prywatnym aktem oskarżenia. Jest etapem wtórnym już rozpoczętego postępowania przed sądem po wniesieniu oskarżenia.

**Zgłaszam zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do protokołu.**

Jarosław Staszkiewicz, pełniący rolę referenta sądowego, przewodniczącego nielegalnego procesu karnego **II K 1195/20**, dopuszcza się naruszenia zasad dyspozycyjności, poplecznictwa, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, oszustw sądowych, fałszywego oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego w związku z naruszeniem definicji oskarżonego i prowadzenia procesu bez wymogu formalnegowakcie oskarżenia, oznaczenia Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego.

Czyni tak umyślnie, chcąc skazać fałszywie oskarżonego*a contrario*, wiedząc, że zwrot wadliwego aktu oskarżenia spowoduje niedopuszczalność ponownego wniesienia aktu oskarżenia ([art. 14 § 2 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\II%20AKa%20337\16,%20Moment%20wszczęcia%20postępowania%20w%20rozumieniu)) i przedawnienie karalności ([art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)).

Uzasadnienie

Prywatny akt oskarżenia wniesiony w dniu 21 września 2020 r. przez oskarżyciela prywatnego Wiesława Kota do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie przeciwko oskarżonemu **Grzegorzowi Niedźwiedzkiemu**jest bezskuteczny, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych określonych w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Artykuł 487 k.p.k. stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

Sędzia referent Jarosław Staszkiewicz niedopełnił obowiązków wynikających z przeprowadzenia kontroli formalnej aktu oskarżenia, przekroczył uprawnienia i naruszył zasady dyspozycyjności zmieniając dane personalne prywatnego aktu oskarżenia.

Skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/) do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego**jako oskarżonego, to przewodniczący SSR Jarosław Staszkiewicz nie miał prawa go doręczyć **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**.

Miał obowiązek zweryfikować akt oskarżenia poprzez sprawdzenie, czy odpowiada ogólnym warunkom formalnym pisma procesowego, czy wskazano sąd właściwy do rozpoznania sprawy i czy zawiera wszystkie elementy, jakie ustawa wymaga od samego aktu oskarżenia, a mianowicie:

* czy zamieszczono w akcie oskarżenia dane personalne oskarżonego i inne dane o jego osobie, a w przypadku uchybień zwrócić prywatny akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia.

**Kontrola formalna aktu oskarżenia**

**1. Zakres i cel kontroli formalnej aktu oskarżenia**

Celem kontroli formalnej aktu oskarżenia jest niedopuszczenie do sytuacji, by postępowanie przed sądem toczyło się na podstawie wadliwie sporządzonego aktu oskarżenia. Braki bowiem w tym akcie mogłyby doprowadzić do komplikacji w dalszej części postępowania, a nawet uniemożliwić prawidłowe jego przeprowadzenie. Zgodnie z § 344 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 1987 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych, prezes sądu dokonuje szczegółowej wstępnej kontroli aktu oskarżenia, sprawdzając, czy nie zachodzi przeszkoda do kontynuowania postępowania. Kontroli tej dokonuje się, aby rozstrzygnięcie tych spraw zapadało w miarę możliwość w pierwszym wyznaczonym terminie rozprawy lub posiedzenia (§ 344 ust. 1 regulaminu sądowego). Uwzględnione jest to obowiązkiem szybkiego rozstrzygnięcia sprawy przez sąd w niezwłocznym terminie, utrudnione by to było jednak w wyniku błędów zaistniałych w skardze oskarżyciela, przez co sąd mógłby być narażony na zarzuty bezpodstawnego przedłużania postępowania karnego.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem ***lex specialis[[40]](#footnote-36)***w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

**2. Braki formalne**

Brakiem formalnym aktu oskarżenia – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119, art. 332, art. 333 lub art. 335 k.p.k. oraz art. 334 k.p.k. Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia oskarżycielowi w celu ich usunięcia.

Z literalnego brzmienia art. 337 § 1 k.p.k. wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie oskarżenia, powoduje jego obowiązkowy zwrot oskarżycielowi. Jednak w doktrynie zasadnie przyjmuje się, że taka interpretacja tego przepisu nie jest wskazana, gdyż braki formalne mają różny ciężar gatunkowy. Prowadzi to do hierarchizacji braków formalnych ze względu na ich ważność, a także na skutek, jaki mogą wywrzeć na prowadzonym postępowaniu.

Wyróżnia się braki formalne, które:

powodują obligatoryjny zwrot aktu oskarżenia oskarżycielowi,

mogą zostać konwalidowane w toku procesu,

nie wywierają żadnych skutków.

/../

Błędne oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oskarżonego skutkuje zwrotem aktu oskarżenia w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt oskarżenia zawiera zmienione imię czy nazwisko osoby, przeciwko której toczy się postępowanie przygotowawcze. Błąd taki spowodować może zarzut, że postępowanie toczy się nie przeciwko niemu, ale innej osobie.

<https://www.coursehero.com/file/92841966/bac7105b7a577833dcda5f74c941bb3bdoc/>

Zważyć należy, co następuje.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzecz: **dowody, przepisy i sumienie**. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa nakładają art. 7 i 83 Konstytucji RP.

Naruszono [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/)

Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

Do dnia dzisiejszego nie wniesiono formalnoprawnego oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego.

**W jaki sposób oznaczyć osobę oskarżonego**? Nie ma problemu gdy wiesz kto jest **oskarżonym**, znasz go z imienia i nazwiska, potrafisz wskazać adres. Wtedy po prostu podajesz w akcie **oskarżenia** wszystkie te dane.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie wydał postanowienia lub zarządzenia o sprostowaniu omyłki pisarskiej, na które przysługuje zażalenie, nie miał takiej dyspozycji oskarżyciela prywatnego. Przewodniczący sądu wyręczył oskarżyciela prywatnego, przekroczył uprawnienia.

**Postępowanie sądowe wszczynane jest:**

1. wszczęcie postępowania karnego następuje jedynie na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu;
2. za pomocą pisemnego wniosku o ukaranie, przygotowywanego w sprawie o wykroczenie przez organy ścigania, np. przez Policję.

<https://www.czestochowa.so.gov.pl/sposoby-wszczynania-postepowania,m,mg,185,207,153>

Naruszono [art. 101 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)

### [Art. 101. Przedawnienie karalności](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/a109/)

§ 2. Karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia.

W czwartym kwartale 2019 r. Wiesław Kot powziął informację, że w Internecie pojawił się artykuł dotyczący jego postępowania.

Zarzucany czyn popełniono dnia 13 grudnia 2017 r.

Prokuratura Rejonowa Szczecin – Śródmieście w Szczecinie podjęła postanowienie o umorzeniu dochodzenia **PR 1 Ds. 2017.2020** w sprawie, a nie przeciwko osobie, a zatem nie ma tu zastosowanie przepis [art. 102 k.p.k.](https://arslege.pl/przedluzenie-terminu-przedawnienia-karalnosci/k1/a110/) o przedłużeniu terminu karalności (vide postanowienie prokurator Danuty Łojewskiej-Sumisławskiej z dnia 2 września 2020 r.).

Do dnia dzisiejszego nie wniesiono oskarżenia do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oznaczając jego osobę jako oskarżonego. Dopuszczono się obrazy [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

**Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie**

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone. Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu i** błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając, że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

Postępowanie **II K 1195/20** jest nielegalne i należy je bezwzględnie umorzyć w trybie natychmiastowym ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Grzegorz Niedźwiecki – fałszywie oskarżony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** (**I C 519/21**)

**Sprzeciw**

W związku z konfabulacją pani Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, że sędzia referent miał prawo uruchomić postępowanie sądowe **II K 1195/20** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, zawiadomić go o posiedzeniu pojednawczym i o rozprawie głównej, mimo że w prywatnym akcie oskarżenia oznaczono inną osobę, bo wiedział o kogo chodzi, to wnoszę o udzielenie wyjaśnień procesowych i dostarczenie dowodów na potwierdzenie faktów:

Skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym w myśl [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) do Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego**jako oskarżonego, to jakim prawem SSR Jarosław Staszkiewicz doręczył ten akt **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**?

Czy listonosz ma prawo doręczyć Grzegorzowi Niedźwieckiemu list polecony adresowany na Grzegorza Niedźwiedzkiego bo domniema, że za miesiąc się okaże, że nastąpiła omyłka pisarska?

Czy sprostowanie omyłki nazwiska nastąpiło na rozprawie głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r., czy zanim sędzia referent wysłał Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako oskarżonemu zawiadomienie o posiedzeniu pojednawczym w dniu 15 stycznia 2021 r. i zawiadomienie o rozprawie głównej w dniu 24 lutego 2021 r.?

Sędzia przekroczyłby uprawnienia i poświadczyłby nieprawdę doręczając Grzegorzowi Niedźwieckiemu pisma procesowe z błędami formalnymi. W aktach sprawy musi zalegać postanowienie lub zarządzenie o sprostowaniu omyłki pisarskiej z wezwaniem do składania wniosków dowodowych, bądź poprawiony akt oskarżenia po zwróceniu wadliwego oskarżycielowi prywatnemu. Wnoszę o doręczenie mi tych pism sądowych potwierdzających zasadność zmiany danych personalnych przed rozprawą główną.

Sprostowanie omyłki jest dopuszczalne, ale przed rozprawą główną, a nie w toku i to w trybie formalnym przez wnoszącego w związku z bezskutecznym aktem oskarżenia, a nie przez sędziego falstartem, który winien poddać wstępnej kontroli formalnej akt oskarżenia, a w przypadku wad zwrócić go oskarżycielowi a nie wyręczać go bez postanowienia lub zarządzenia.

Zna Pani Prezes przepis art. 7 i 83 Konstytucji RP?

Czy wie Pani Prezes jaka jest rola i zadania sędziego, czym powinien się kierować?

Czy ja muszę uczestniczyć na rozprawach głównych i przeglądać akta sprawy? Nie.

Czy sąd ma obowiązek doręczyć prawidłowo oznaczonemu oskarżonemu, przeciwko któremu wniesiono oskarżenie akt oskarżenia z pouczeniem o prawie do zajęcia stanowiska? Tak.

Jakim pismem procesowym wszczyna się postępowania sądowe: postanowieniem prokuratora, protokołem rozprawy głównej, czy aktem oskarżenia?

Może wyrokiem?

Jaki Sąd Okręgowy ma Pani Prezes na myśli, SSO Wojciecha Damaszko?

Proszę przeczytać definicję aktu oskarżenia I obowiązującą wykładnię prawa.

**1. Zakres i cel kontroli formalnej aktu oskarżenia**

Celem kontroli formalnej aktu oskarżenia jest niedopuszczenie do sytuacji, by postępowanie przed sądem toczyło się na podstawie wadliwie sporządzonego aktu oskarżenia. Braki bowiem w tym akcie mogłyby doprowadzić do komplikacji w dalszej części postępowania, a nawet uniemożliwić prawidłowe jego przeprowadzenie. Zgodnie z § 344 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 1987 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych, prezes sądu dokonuje szczegółowej wstępnej kontroli aktu oskarżenia, sprawdzając, czy nie zachodzi przeszkoda do kontynuowania postępowania. Kontroli tej dokonuje się, aby rozstrzygnięcie tych spraw zapadało w miarę możliwość w pierwszym wyznaczonym terminie rozprawy lub posiedzenia (§ 344 ust. 1 regulaminu sądowego). Uwzględnione jest to obowiązkiem szybkiego rozstrzygnięcia sprawy przez sąd w niezwłocznym terminie, utrudnione by to było jednak w wyniku błędów zaistniałych w skardze oskarżyciela, przez co sąd mógłby być narażony na zarzuty bezpodstawnego przedłużania postępowania karnego.

**1.2. Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego**

Kontrola formalna aktu oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego następuje według wymogów przepisu art. 487 k.p.k., ponieważ jest on przepisem *lex specialis*w stosunku do przepisu art. 337 k.p.k. i w nim zawarte są warunki formalne, jakie musi spełniać ten akt oskarżenia, a mianowicie:

oznaczenie osoby oskarżonego,

oznaczenie zarzucanego oskarżonemu czynu,

wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (art. 487 k.p.k.).

Akt oskarżenia sporządzony przez oskarżyciela prywatnego jest również pismem procesowym, dlatego sprawdza się także, czy zawiera:

oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz oznaczenie sprawy, której dane pismo dotyczy,

oznaczenie i adres osoby wnoszącej pismo,

datę i podpis składającego pismo (art. 119 § 1 k.p.k.).

**2. Braki formalne**

Brakiem formalnym aktu oskarżenia – zgodnie z art. 337 § 1 k.p.k. – jest każde uchybienie, które powoduje, że akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 119, art. 332, art. 333 lub art. 335 k.p.k. oraz art. 334 k.p.k. Skutkiem stwierdzenia takich braków jest zwrot aktu oskarżenia oskarżycielowi w celu ich usunięcia.

Z literalnego brzmienia art. 337 § 1 k.p.k. wynika, że każdy, nawet najdrobniejszy błąd formalny, jaki zaistniał w akcie oskarżenia, powoduje jego obowiązkowy zwrot oskarżycielowi. Jednak w doktrynie zasadnie przyjmuje się, że taka interpretacja tego przepisu nie jest wskazana, gdyż braki formalne mają różny ciężar gatunkowy. Prowadzi to do hierarchizacji braków formalnych ze względu na ich ważność, a także na skutek, jaki mogą wywrzeć na prowadzonym postępowaniu.

Wyróżnia się braki formalne, które:

powodują obligatoryjny zwrot aktu oskarżenia oskarżycielowi,

mogą zostać konwalidowane w toku procesu,

nie wywierają żadnych skutków.

/../

Błędne oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oskarżonego skutkuje zwrotem aktu oskarżenia w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt oskarżenia zawiera zmienione imię czy nazwisko osoby, przeciwko której toczy się postępowanie przygotowawcze. Błąd taki spowodować może zarzut, że postępowanie toczy się nie przeciwko niemu, ale innej osobie.

<https://www.coursehero.com/file/92841966/bac7105b7a577833dcda5f74c941bb3bdoc/>

**Żądam** doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu prywatnego aktu oskarżenia z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego.

Do czasu nie doręczenia mi w myśl [art. 338 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) odpisu prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego zgodnie z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) warunkom formalnym, w tym oznaczenia **Grzegorza Niedźwieckiego** jako osoby oskarżonej, z wezwaniem do składania wniosków dowodowych, wniesionego do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/)), nie jestem oskarżonym w rozumienia [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**.

**Postępowanie sądowe wszczynane jest:**

1. wszczęcie postępowania karnego następuje jedynie na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu;
2. za pomocą pisemnego wniosku o ukaranie, przygotowywanego w sprawie o wykroczenie przez organy ścigania, np. przez Policję.

<https://www.czestochowa.so.gov.pl/sposoby-wszczynania-postepowania,m,mg,185,207,153>

**W jaki sposób oznaczyć osobę oskarżonego**? Nie ma problemu gdy wiesz kto jest **oskarżonym**, znasz go z imienia i nazwiska, potrafisz wskazać adres. Wtedy po prostu podajesz w akcie **oskarżenia** wszystkie te dane.

**Sąd Najwyższy, uwzględniając kasację Rzecznika Praw Obywatelskich, orzekł 7 marca 2019 r., że postępowanie karne przeciwko osobie zaczyna się, gdy postanowienie o zarzucie zostaje jej ogłoszone, a nie gdy tylko zostaje ono sporządzone. Kasacja i wyrok SN dotyczyły sprawy, w której dwa sądy zawyżyły karę grożącą podsądnemu i błędnie uznały, że postępowanie zaczyna się od sporządzenia zarzutu - przez co o 5 lat wydłużyły termin przedawnienia karalności.**

7 marca 2019 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt V KK 91/18) uwzględnił kasację Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie pana Przemysława. Uznał, że dwa sądy rażąco naruszyły [przepisy](https://www.infor.pl/akty-ujednolicone/), błędnie uznając że wszczęcie postępowania przeciwko osobie następuje z chwilą sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów - nie zaś z chwilą jego ogłoszenia danej osobie.

Skutkiem błędu było prawomocne skazanie pana Przemysława na 1,6 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu - mimo przedawnienia karalności czynu, co według prawa jest tzw. bezwzględną przyczynę odwoławczą.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html>

Żądam zwrotu bezskutecznego prywatnego aktu oskarżenia i umorzenie postępowania ze względu na przedawnienie karalności.

**Proces to alfabet.**

**Wstęp, rozwinięcie, zakończenie.**

**A, b, c.… z.**

**Tak wyglądają etapy stosowania prawa.**

Odpowiedzi należy udzielić również Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt **I CO 64/21**.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20** (**I C 519/21**)

**Wniosek**

Mając na uwadze definicję oskarżonego, warunki odpowiedzialności karnej, zasadę obiektywizmu, prawa do obrony oraz fakt, że przepisy kodeksu postępowania karnego mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności; istniało trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym /.../ sprzyjano w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego; aby zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności, a także istota - podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, żądam wyjaśnienia okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sprawie II K 1195/20:

* w oparciu o jakie pismo procesowe wszczyna się postępowanie sądowe w sprawach karnych?
* dlaczego i na jakiej podstawie faktycznej oraz prawnej Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego o posiedzeniu pojednawczym i o na rozprawie głównej w charakterze oskarżonego (Sąd nie może stwierdzać w oparciu o "wiadomo o kogo chodzi", o domniemania, ani o zdarzenia przyszłe, tylko o fakty, o rzeczywisty stan rzeczy, jest związany elementami aktu oskarżenia) zanim przeprowadzono rozprawę główną w dniu 13 kwietnia 2021 r. i sprostowano omyłkę pisarską zawartą w akcie oskarżenia odnośnie oznaczenia Grzegorza Niedźwiedzkiego jako osoby oskarżonego?

Zważyć należy, co następuje.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzecz: **dowody, przepisy i sumienie**. Zasady działania organów państwa I obowiązek przestrzegania prawa określa art. 7 i 83 Konstytucji RP.

Do dnia dzisiejszego nie wniesiono formalnoprawnego oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie wydał postanowienia lub zarządzenia o sprostowaniu omyłki pisarskiej, na które przysługuje zażalenie, nie miał takiej dyspozycji oskarżyciela prywatnego. Przewodniczący sądu wyręczył oskarżyciela prywatnego, przekroczył uprawnienia.

Gdyby nawet brać poważnie pod uwagę oświadczenie pełnomocnika procesowego powoda, że wadliwie skonstruowany prywatny akt oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wynikał z oczywistej omyłki pisarskiej (akt oskarżenia nie jest prawomocnym wyrokiem, a błędne oznaczenie osoby oskarżonej było zdarzeniem ciągłym), to "sprostowania" dokonano w toku nielegalnej rozprawy głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r. (prawo nie działa wstecz).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie miał do dnia 13 kwietnia 2020 r. uprawnień określania Grzegorza Niedźwieckiego mianem oskarżonego, dysponował aktem oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwiedzkiemu.

Prokuratura Rejonowa Szczecin - Śródmieście w Szczecinie prowadziła dochodzenie w sprawie, a nie przeciwko osobie.

Przestępstwo z [art. 212 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) uległo przedawnieniu w trzecim kwartale 2020 r. w związku z czym, wnoszę o zwrot bezskutecznego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu ze względu na brak skargi uprawnionego oskarżyciela, bezskuteczność i przedawnienie karalności.

Odpowiedzi należy udzielić również Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt **I CO 64/21**.

**Grzegorz Niedźwiecki**

---

Jelenia Góra, dnia 20 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20 (I C 519/21)**

**Wniosek**

Mając na uwadze cele postępowania karnego wnoszę o wyjaśnienie wątpliwościmających istotne znaczenie w sprawie:

1. W oparciu o co Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wszczął postępowanie sądowe II K 1195/20 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu?
2. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zawiadamiał Grzegorza Niedźwieckiego o posiedzeniu pojednawczym i wzywał na rozprawę główną w sprawie II K 1195/20, skoro w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. wniesionym do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę jako oskarżonego?
3. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie zwrócił się do oskarżyciela prywatnego Wiesława Kota o wyjaśnienie wątpliwości i sprostowanie we wniesionym akcie oskarżenia niewłaściwie oznaczonej osoby?
4. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie wydał mocą przewodniczącego zarządzenia o zwrocie bezskutecznego prywatnego aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. oskarżycielowi prywatnemu Wiesławowi Kotowi, wniesionego z naruszeniem [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) (brak oznaczenia Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej), niezasługującego na uwzględnienie ([art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)), również w związku z nieustaleniem osób będących autorami krytycznego artykułu mogącego poniżyć Wiesław Kota (vide PR 1 Ds. 2017.2020)?

Odpowiedzi należy udzielić również Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt **I CO 64/21**.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**I inni**

Dotyczy: **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Prezes Sądu Rejonowego jest bardzo przyzwoitą osobą albo jest blondynką**

Pani Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz, wysłała mi do wiadomości pismo skierowane do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wniosek o postępowanie karne Pana Grzegorza Niedźwieckiego z 20.04.2021 r. „Skarga na przekroczenie uprawnień i fałszywe oskarżenie”.

Nie jest to pierwsza akcja dobroczynna Pani Prezes.

Czyżby uszanowała [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), co rzadka się funkcjonariuszom zdarza.

Jeżeli faktycznie szanuje prawo i godność człowieka, to powinna odpowiedzieć również na pytania procesowe o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie czternastoletniego terroru:

1. Czy doszłoby do procesu karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił zgodnie z literą prawa i oddalił wnioski wierzyciela [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) od przeprowadzenie egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***)?
2. Kto ponosi winę za procesy karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie i zniesławienie funkcjonariuszy publicznych mających współudział w obstrukcji (zasada przyczyny i skutku)?

Obawiam się, że ta dobroczynność ma następujący cel.

Pani Prezes zawiadomiła prokuraturę w istocie o faktycznym popełnieniu przestępstwa przez przewodniczącego II Wydziału Karnego, kolegę SSR Jarosława Staszkiewicza w nielegalnym procesie **II K 1195/20** (naruszono [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) w zw. z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)). Nie chce mi się wierzyć, żeby donosiła na kolegę do kolegów. Skutkiem tego zawiadomienia, będzie wezwanie Grzegorza Niedźwieckiego na ustne zawiadomienie o przestępstwie. Bez względu na to co Niedźwiecki powie, prokurator miejscowy odmówi wszczęcia śledztwa na starcie, na co będzie przysługiwało zażalenie. Zażalenie trafi według właściwości miejscowej np. do p. Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej (tak bezstronnie i obiektywnie wydali wyrok nakazowy w sprawie II K 900/19). Tak zwany Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddali zażalenie utrzymując w mocy postanowienie kolegi prokuratora. Pan sędzia Jarosław Staszkiewicz będzie prowadził niedopuszczalny proces, mimo braku oznaczenia w prywatnym akcie oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego i skaże go nielegalnie jak za najgorszych czasów PRL, wskazując na postanowienie kolegów prokuratorów, że nie popełnił przestępstw przekroczenia uprawnień i fałszywego oskarżenia.

Niezależnie od powyższego, udzielenie bądź zaniechanie udzielenia odpowiedzi przez Panią Prezes na powyższe pytania, wskaże nam czy Agnieszka Kałużna-Rudowicz jest bardzo przyzwoitą osobą, czy jest blondynką.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil” –** [**5158dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat, 1 miesiąc i 14 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Rejonowa Szczecin – Śródmieście w Szczecinie**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1195/20**

Dotyczy: **PR 1 Ds. 2017.2020**

**Wniosek**

o wznowienie postępowania

Mając na uwadze:

* [cele postępowania karnego](https://arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), aby: sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności,
* znaczenie zasady [**in dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html): Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego,
* zadania prokuratury określone w [art. 2 Prawo o prokuraturze](https://arslege.pl/zadania-prokuratury/k1473/a93199/): Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności,

w ramach pomocy prawnej uprzejmie donoszę, co następuje.

W związku z faktem, że pojawiły się nowe dowody i okoliczności mające istotne znaczenie w sprawie, pozwalające ustalić autora artykułu „Pozwalacie mordować rodzinę”, sprawcę domniemanego pomówienia Wiesława Kota o postępowanie mogące poniżyć go w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania określonego stanowiska, należy wznowić dochodzenie PR 1 Ds. 2017.2020.

W załączeniu dowody.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20**

**Wniosek**

Nie jestem osobą oskarżoną, nie wniesiono zgodnie z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oskarżenia do sądu.

Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wniósł do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 21 września 2020 r. oskarżenie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**.

Zgodnie z [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) jednym z trzech obligatoryjnych elementów aktu oskarżenia jest oznaczenie osoby oskarżonego.

W jaki sposób oznaczyć **osobę oskarżonego**? Nie ma problemu gdy wiesz kto jest **oskarżonym**, znasz go z **imienia i nazwiska**, potrafisz wskazać adres. Wtedy po prostu podajesz w **akcie oskarżenia** wszystkie te dane.

Oskarżonym może być nie ten, kogo postawiono w stan oskarżenia w toku postępowania, tylko ten, [przeciwko któremu wniesiono oskarżenie do sądu](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/). Protokół nielegalnej rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. i adnotacja w nim zawarta nie jest pismem procesowym w rozumieniu skargi, wniosku, nie jest w myśl prawa procesowego prywatnym aktem oskarżenia.

Żądam:

1. Odwołania bezprawnej rozprawy głównej z dnia 27 maja 2021 r. w nielegalnym procesie II K 1195/20,
2. Wydania zarządzenia przez przewodniczącego o zwrocie bezskutecznego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu Wisławowi Kotowi wniesionego z naruszeniem [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) w zw. z [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/),
3. Doręczenia mi z prawem do informacji zwrotnej prywatnego aktu oskarżenia spełniającego wymogi formalne określone w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), z oznaczeniem Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego, bądź umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](http://wikiprawna.com.pl/index.php?title=BRAK_SKARGI_UPRAWNIONEGO_OSKAR%C5%BBYCIELA)).

W przypadku zaniechania czynności procesowych i dalszej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego, prowadzenia sprawy z naruszeniem [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), politycznego procesu, złożę formalne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez SSR Jarosława Staszkiewicza przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, oszustw sądowych i fałszywego oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego.

Uzasadnienie

**Akt oskarżenia jest kartą wstępu do sądu**. Prezes sądu jest bramkarzem i ma obowiązek dokonać wstępnej kontroli formalnej biletu wstępu. Dokonano wałka, dopuszczono do obrotu nielegalny środek prawny.

Prawo o oskarżeniu prywatnym: [być jak prokurator](https://gazeta.policja.pl/997/archiwum-1/2020/numer-186-wrzesien-2020/194250,Byc-jak-prokurator.html),[bezskuteczność wniesionego aktu oskarżenia](https://gazeta.policja.pl/997/archiwum-1/2020/numer-187-pazdziernik-2/195388,Prawo-o-oskarzeniu-prywatnym-cz-3-Byc-jak-prokurator.html).

[Sposoby wszczynania postępowań](http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/index.php?p=m&idg=mg,3,248) (zasada skargowości, wszczęcie postępowania karnego następuje jedynie na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu).

Zanim dojdzie do rozprawy głównej, żeby mogło dojść do rozprawy głównej, to musi zaistnieć formalnoprawny akt oskarżenia, zawierający trzy minimalne elementy. Sąd jest związany obligatoryjnymi elementami aktu oskarżenia, w tym oznaczeniem osoby oskarżonego. Błąd oznaczenia osoby oskarżonego skutkuje wydaniem przez przewodniczącego zarządzenia o zwrocie bezskutecznego aktu oskarżenia (vide [V KK 453/17](http://www.sn.pl/sprawy/SitePages/e-Sprawa.aspx?ItemSID=9327-ce0d61b0-fe80-4050-bec5-582cc7606e5a&ListName=esprawa2017&Search=V%20KK%20453/17)).

Proces musi toczyć się w granicach oskarżenia. Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wniósł do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie **w dniu 21 września 2020 r.** oskarżenie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**.

Sąd nie może modyfikować aktu oskarżenia a istniejąca gdziekolwiek praktyka jest pozakodeksowa. Przekroczono granice oskarżenia, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyszedł poza ramy oskarżenia.

Próba obejścia prawa i zalegalizowania wadliwego aktu oskarżenia atrapą prawną po fakcie, jest mało poważnym działaniem, nie ma nic wspólnego z praworządnością.

Oznaczenie Grzegorza Niedźwieckiego w prywatnym akcie oskarżenia nie jest omyłką pisarską. Oczywista omyłka pisarska musi być widoczna na pierwszy rzut oka. Może to być brak przecinku, znaku polskiego, interpunkcyjnego, błąd ortograficzny. Podanie realnego nazwiska i to jako zdarzenie ciągłe, w całym akcie oskarżenia, a nie w jego części, nie jest omyłką pisarską, którą można sprostować nieformalnym pismem, słownie.

Zważyć należy, co następuje. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie czekał na „sprostowanie omyłki pisarskiej” przez oskarżyciela prywatnego, sam „sprostował” ją w zawiadomieniu o posiedzenia pojednawczym i wezwaniunarozprawę główną. Wyręczył oskarżyciela prywatnego z obrazą prawa procesowego. Wezwał Grzegorza Niedźwieckiego mimo, że w akcie oskarżenia oznaczono **Grzegorza Niedźwiedzkiego** jako oskarżonego. Poczynił to pozaprawnie. Oczywistą omyłkę pisarską można sprostować wyłącznie postanowieniem lub zarządzeniem, na które służy zażalenie. Tych etapów stosowania prawa i elementów procesowych zabrakło.

Nie ma instytucji sprostowania niezbędnych elementów aktu oskarżenia, który nie jest prawomocnym wyrokiem. Nie jest to nawet brak formalny, który można uzupełnić w terminie 7 dni. Jest to gol samobójczy.

Sąd ma obowiązek zwrócić wadliwy akt oskarżenia, fundament procesu sądowego, a oskarżyciel prywatny może spróbować złożyć nowy akt oskarżenia spełniający wymogi formalne i prawne. Ordnungmusssein.

W oparciu o co SSR Jarosław Staszkiewicz wszczął postępowanie sądowe przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu?

O zdarzenie przyszłe, fastrygowane?

Zgodnym z prawem i z faktami aktem oskarżenia ani sąd, ani fałszywie oskarżony póki co nie dysponuje i nie ma nad czym debatować.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum**

**w Szczecinie**

Dotyczy: Sygn. akt **II K 1195/20 – IV K 764/20**

**Wniosek**

Mając na uwadze cele postępowania karnego wnoszę o wyjaśnienie okolicznościmających istotne znaczenie w sprawie:

1. W oparciu o co Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wszczął postępowanie sądowe IV K 764/20 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu?
2. Dlaczego Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał zarządzenie o przekazaniu sprawy IV K 764/20 według właściwości miejscowej do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze skoro **Grzegorz Niedźwiedzki** nie mieszka w Jeleniej Górze przy ul. Działkowicza 19?
3. Dlaczego Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nie zwrócił się do oskarżyciela prywatnego Wiesława Kota o wyjaśnienie wątpliwości i sprostowanie we wniesionym akcie oskarżenia niewłaściwie oznaczonej osoby?
4. Dlaczego Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nie wydał mocą przewodniczącego zarządzenia o zwrocie bezskutecznego prywatnego aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. oskarżycielowi prywatnemu Wiesławowi Kotowi, wniesionego z naruszeniem [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) (brak oznaczenia Grzegorza Niedźwieckiego jako osoby oskarżonej), niezasługującego na uwzględnienie ([art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)), również w związku z nieustaleniem osób będących autorami polemicznego artykułu mogącego poniżyć Wiesław Kota (vide PR 1 Ds. 2017.2020)?

Odpowiedzi należy udzielić również Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, ma to istotne znaczenie w postępowaniu o wskazanej na wstępie sygnaturze.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Wniosek**

o wyjaśnienie okoliczności sprawy

1. Na jakiej podstawie Sąd Rejonowy wezwał na posiedzenie pojednawcze i rozprawę główną **Grzegorza Niedźwieckiego** jako oskarżonego skoro w akcie oskarżenia oznaczono z imienia i nazwiska inną osobę?
2. Dlaczego Sąd Rejonowy nie zwrócił uwagi na rozbieżność personaliów w aktach sprawy i nie zwrócił prywatnego aktu oskarżenia oskarżycielowi w celu formalnego poprawienia błędu lub uzupełnienia braków oskarżenia?
3. Kto dał Sądowi Rejonowemu uprawnienia do zmiany danych personalnych podmiotu, którego dotyczy prywatny akt oskarżenia w drodze przeinaczenia i naruszenia pojęcia oskarżonego określonego w [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)?

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Adwokat Paweł Dziekiewicz**

**I inni**

Dotyczy: **II K 1195/20** – **IV K 764/20**

**Wniosek**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wzywa Grzegorza Niedźwieckiego bezprawnie na rozprawę główną w przedmiotowej sprawie jako oskarżonego. Żeby mieć status oskarżonego, to trzeba otrzymać spełniający wymogi formalne akt oskarżenia. Protokół rozprawy głównej, czy „sprostowanie omyłki pisarskiej” nie jest skargą i aktem oskarżenia. Nie mam obowiązku uczestniczyć na rozprawach i przeglądać akt sprawy, **Sąd ma obowiązek** [**doręczyć akt oskarżenia oskarżonemu**](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/)**,** odczytać go na rozprawie i zapytać strony o stanowisko. Przewodniczący omija prawo, dopuścił się obrazy przepisów prawa procesowego, zaniechał obowiązku doręczenia prywatnego aktu oskarżenia zawierającego trzy minimalne elementy, bądź wydania zarządzenia o zwrocie wadliwego aktu oskarżenia oskarżycielowi w celu poprawienia.

1. **Żądam doręczenia mi prywatnego aktu oskarżenia odpowiadającego wymogom formalnym[[41]](#footnote-37) z oznaczeniem osoby Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego, bądź uznania prywatnego aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. w trybie zarządzenia za bezskuteczny z uwagi na braki formalne iumorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe i przedawnienie karalności.**

**Nie znam Pana Wisława Kota, nie jestem sprawcą czynu z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)**, nie pomówiłem oskarżyciela prywatnego o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Sprawcę czynu określonego w** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) **bądź krytyki, pan Wiesław Kot zna, ponieważ się z nim procesował.**

**Nadmienić należy, że zgodnie z** [**art. 101 § 2 k.k.**](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) **karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia (vide postanowienie Prokuratury Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie o umorzeniu dochodzenia w sprawie – a nie przeciwko – PR 1 Ds. 2017.2020).**

**Czyn w prawie karnym**

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Należy uznać, że dokument ten (pismo procesowe z dnia 21 września 2020 r.) nie spełnia minimalnych wymogów formalnych prywatnego aktu oskarżenia, o którym mowa w art. 487 k.p.k., skoro przepis ten stanowi, że akt oskarżenia w sprawach z oskarżenia prywatnego może ograniczyć się do **oznaczenia osoby oskarżonego**, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2015 r., V KK 297/14, LEX Nr 1652419).

Zarządzenie Przewodniczącego XV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt XV K [...] w przedmiocie uznania prywatnego aktu oskarżenia wniesionego przez E.K.za bezskuteczny z uwagi na braki formalne w postaci zaniechania wskazania osoby oskarżonej prywatnym aktem oskarżenia.

Należy zaznaczyć, że fakt uznania prywatnego aktu oskarżenia za bezskuteczny nie uniemożliwia E. K. ponownego skierowania do sądu prywatnego oskarżenia o ten sam czyn, o ile nie dojdzie do przedawnienia jego karalności zaś oskarżyciel prywatny spełni wymogi formalne tego rodzaju skargi określone w art. 487 k.p.k.

[Postanowienie SN z dnia 25 września 2014 r., Sygn. akt III KZ 47/14](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kz%2047-14.pdf)

**Etapy stosowania Prawa**

**Fundament oskarżenia**

[**Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia**](https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944)

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi formalne pisma procesowego (art. ... Artykuł 487 **k.p.k.** stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

[**Kontrola formalna aktu oskarżenia**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/sledztwo-i-dochodzenie/292030,Kontrola-formalna-aktu-oskarzenia.html)

**Każdy akt oskarżenia wnoszony przez oskarżyciela podlega wstępnej kontroli tzw. formalnej**, która weryfikuje czy spełnia on wszystkie ustawowe formalne wymogi pod rygorem zwrotu aktu oskarżenia w celu uzupełnienia braków.

Zgodnie z powyższą uwagą, każdy akt oskarżenia podlega kontroli pod kątem spełniania ustawowych wymogów formalnych. Jest to przyczyną dla której najpierw oskarżyciel przesyła akt oskarżenia do sądu, a potem dopiero (po pozytywnie zakończonej kontroli) [sąd](https://mojafirma.infor.pl/tematy/sad/) rozsyła jego odpis do stron.

[**Kontrola formalna oskarżenia prywatnego**](https://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studenckie_Zeszyty_Naukowe/Studenckie_Zeszyty_Naukowe-r2003-t6-n9/Studenckie_Zeszyty_Naukowe-r2003-t6-n9-s16-26/Studenckie_Zeszyty_Naukowe-r2003-t6-n9-s16-26.pdf)

Celem **kontroli formalnej oskarżenia prywatnego** podobnie jak i publicznego jest zapobieżenie sytuacji, w której postępowanie sądowe toczyło by się na podstawie wadliwego **aktu oskarżenia**. 1 **Kontrola** ta polega na sprawdzeniu czy autor danego **aktu oskarżenia** zachował ^wszystkie wymagania stawiane przez ustawę.

Oznaczenie osoby oskarżonego powinno sprowadzać się do podania imienia, nazwiska i adresu tej osoby. Dane te wyznaczą podmiotowe granice orzekania a także pomogą w doręczeniu wezwania na rozprawę oskarżonemu.

**Skutki kontroli**

Skutkiem przeprowadzonej kontroli jest albo nadanie sprawie dalszego biegu – rozesłanie odpisu aktu oskarżenia oraz wyznaczenie składu sędziowskiego, terminu etc. albo zwrot sprawy oskarżycielowi w celu uzupełnienia przez niego braków. Decyzja o zwrocie sprawy następuje w formie zarządzenia.

**Co się stanie, gdy oskarżyciel zaniecha poprawienia lub uzupełnienia aktu oskarżenia?**

Przedstawiony problem ma charakter głównie teoretyczny i z tego punktu widzenia w opisanym przypadku może nastąpić umorzenie sprawy na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) przez sąd z powodu braku skargi uprawnionego oskarżyciela (vide wyrok SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

[**Do podstawowych elementów prywatnego aktu oskarżenia należą:**](https://ugwlaw.pl/prywatny-akt-oskarzenia-jak-nalezy-go-sporzadzic/)

* Oznaczenie organu, do którego kierowany jest **akt oskarżenia**. ...
* Oznaczenie oraz adres wnoszącego **akt oskarżenia** oraz oznaczenie osoby **oskarżonego**. ...
* Oznaczenie zarzucanego czynu. ...
* Wskazanie dowodów, na których opiera się **oskarżenie**.

[**Art. 487. KPK – Elementyaktu oskarżenia**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Akt oskarżenia może ograniczyć się do **oznaczenia osoby oskarżonego**, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie.

[**Art. 71. Pojęcie podejrzanego i oskarżonego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2160/)

Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

Zważyć należy, co następuje.

Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wniósł do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie **w dniu 21 września 2020 r.** oskarżenie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**.

Nie jestem osobą oskarżoną, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu. W akcie oskarżenia nie oznaczono mojej osoby jako oskarżonego.

Prywatny akt oskarżenia nie spełnia [minimalnych elementów aktu oskarżenia](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-487) i sąd ma obowiązek wydać **zarządzenie** o zwrocie sprawy oskarżycielowi w celu poprawienia błędu lub uzupełnienia przez niego braków.

Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot nie wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prywatnego aktu oskarżenia przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**.

Prywatny akt oskarżenia nie spełnia [minimalnych elementów aktu oskarżenia](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-487) i sąd ma obowiązek wydać **zarządzenie** o zwrocie sprawy oskarżycielowi w celu poprawienia błędu lub uzupełnienia przez niego braków.

Oskarżonym może być nie ten, kogo postawiono w stan oskarżenia w toku postępowania, tylko ten, przeciwko któremu wniesiono oskarżenie do sądu.

[**Art. 14. Wszczęcie postępowania sądowego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2100/)

§ 1. Wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu.

Samo **wszczęcie postępowania sądowego** na podstawie **prywatnego** aktu **oskarżenia następuje** w momencie wniesienia tego pisma procesowego do **sądu**, bez konieczności wydawania postanowienia o **wszczęciu postępowania**21. ... 2–11 k.p.k., wówczas **sąd** może umorzyć sprawę na posiedzeniu (art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia nie spełnia wymogów określonych w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) Charakter omyłki oznaczenia osoby ma miejsce w całej treści aktu oskarżenia, a nie w jego części.

**Grzegorz Niedźwiecki** zwracał pisma procesowe oznaczone adresatem nieznanym i wnosił wielokrotnie do Sądu Rejonowego o doręczenie mu prywatnego aktu oskarżenia wskazujące w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) 3 zasadnicze **elementy prywatnego aktu oskarżenia**, w tym oznaczenia go jako osoby oskarżonej. Sąd zaniechał czynności.

Należy zaznaczyć, że fakt uznania prywatnego aktu oskarżenia za bezskuteczny nie uniemożliwia ponownego skierowania do sądu prywatnego oskarżenia o ten sam czyn, o ile oskarżyciel prywatny spełni wymogi formalne tego rodzaju skargi określone w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Grzegorz Niedźwiecki nie był i nie jest oskarżony, nie toczyło się nawet śledztwo przeciwko osobie, tylko w sprawie. Prywatny akt oskarżenia obarczony błędem co do personaliów nie jest prawomocnym wyrokiem i nie wymaga nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Naprawienie takiego błędu może zawsze nastąpić w drodze wniesienia nowego aktu oskarżenia.

Błąd ten nie wynikał z oczywistej omyłki pisarskiej tylko wynikał z braku koncentracji, wiedzy autora, należytej staranności, świadczy o tym powtarzalność błędu. Żaden edytor pisowni i gramatyki tekstu w dokumencie nie koryguje danych osobowych i nie dokonuje autokorekty nazwiska. Na pierwszy rzut oka nikt nie zauważy błędu pisarskiego, nie jest to oczywista omyłka. Nie jest to coś, czego nie można poprawić, skorygować i należy tego dokonać w trybie formalnym.Jest to błąd merytoryczny.

Nie ma instytucji sprostowania oczywistej omyłki 3 zasadniczych **elementów prywatnego aktu oskarżenia**, które są wymogami formalnymi. Jeżeli jest taka instytucja, to sąd winien podać podstawę prawną, na której się opiera. Akt oskarżenia jest fundamentem i nadaje ton oraz kierunek sprawie.

**Akt oskarżenia** – pismo procesowe (skarga oskarżycielska) wnoszone do sądu w postępowaniu karnym przez uprawniony podmiot, w którym domaga się on od sądu wydania orzeczenia o winie i karze lub środkach karnych wobec osoby wskazanej w tym piśmie.

Sąd nie może naruszać prawa do rzetelnego procesu sądowego, iść na skróty, wyręczać oskarżyciela prywatnego, faworyzować go, dopuszczać się dyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli oraz omijanie prawa.

Nie jestem oskarżonym w myśl prawa procesowego. Postępowanie **II K 1195/20** jest niedopuszczalne.

## [Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2018 r. V KK 453/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20453-17.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki, a nie Niedźwiedzki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt 1195/20**

**Wniosek**

**o wyłączenie sędziego od rozpoznania w sprawy**

Na mocy [art. 41 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) w zw. [art. 42 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/) wnoszę o wyłączenie sędziego Jarosława Staszkiewiczaod rozpoznania sprawy, sygnatura akt 1195/20, w której występuję w charakterze nieuprawnionego oskarżyciela / stronniczego arbitra.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz dopuszcza się prywaty, naruszenia zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, oszustw sądowych, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązku, naruszenia zasady dyspozycyjności, poświadczenia nieprawdy, zmiany danych osobowych oskarżonego oznaczonego we wniesionym prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r., fałszywego oskarżenia **Grzegorza Niedźwieckiego**.

Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wniósł do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie **w dniu 21 września 2020 r.** oskarżenie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**.

**Grzegorz Niedźwiecki** zwracał pisma procesowe oznaczone adresatem nieznanym i wnosił wielokrotnie do Sądu Rejonowego o doręczenie mu prywatnego aktu oskarżenia wskazujące w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) 3 zasadnicze **elementy prywatnego aktu oskarżenia**, w tym oznaczenia go jako osoby oskarżonej. Nie doczekał się.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz nie miał legitymacji procesowej do wzywania **GrzegorzaNiedźwieckiego** na rozprawę główną w przedmiotowej sprawie jako oskarżonego.

Oskarżonym może być nie ten, kogo postawiono w stan oskarżenia w toku postępowania, tylko ten, [przeciwko któremu wniesiono oskarżenie do sądu](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/).

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi formalne pisma procesowego (art. ... Artykuł 487 k.p.k. stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Art. 71. Pojęcie podejrzanego i oskarżonego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2160/)

§ 2. Za oskarżonego uważa się osobę, **przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu**, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy* § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

[**Art. 487. Elementy aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2818/)

Akt oskarżenia może ograniczyć się do **oznaczenia osoby oskarżonego**, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie.

Pomijając fakt, że **Grzegorz Niedźwiecki** nie jest osobą formalnie oskarżoną o pomówienie, to istnieją nie tylko przesłanki wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza z tej sprawy na wniosek strony, ale z mocy prawa ([**judexinhabilis**](https://arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)).

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz prowadził w latach 2007 – 2008 sprawę [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z art. 212 § 2 k.k. o zamieszczenie na blogu internetowym słów poniżających firmę prywatną. Wydał w dniu 6 maja 2008 roku wyrok nielegalny, bez dowodu cyfrowego potwierdzającego fakt zniesławienia. Miał tego świadomość, ponieważ szukał zamiennika w postaci świadków, co nie jest dowodem materialnym o zniesławienie. W głosie stron na ostatniej rozprawie głównej oskarżyciel na pytanie przewodniczącego oświadczył, że nie będzie rościł nawiązek, a oskarżony wnosił o uniewinnienie. Protokół rozprawy głównej został zmieniony. Oskarżyciel poszedł z wyrokiem karnym do Sądu Okręgowego o naruszenie dóbr osobistych z żądaniem nawiązki w wysokości 10.000 zł w trybie [art. 11 k.p.c.](https://arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/) Problem w tym, że Sąd Okręgowy rozszerzył zakres wyroku karnego o tożsame zniesławienie powoda na portalu społecznościowym Jelonka.com. W odróżnieniu do przedmiotowej sprawy, nie postawiono zarzutu administratorowi Jelonki.com tylko stronie, która się rzekomo czynu dopuściła. W przedmiotowej sprawie nie postawiono w stan oskarżenia ani autora polemicznego tekstu, ani osoby oznaczonej w akcie oskarżenia, tylko redaktora naczelnego Ośrodka Informacji, współadministratora strony internetowej Demokracja i Sprawiedliwość.

Skutkiem wyroku Jarosława Staszkiewicza bez przyczyny, było trzynaście lat obstrukcji, prowadzenia przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) i żaden sędzia jeleniogórski nie może być arbitrem w rozpoznaniu niniejszej sprawy i niniejszego wniosku, ponieważ wszyscy sędziowie, w szczególności Joanna Polikowska, mają współudział w uporczywym nękaniu Grzegorza Niedźwieckiego, politycznym terrorze państwowym.

W związku z nadużyciem władzy przez SSR Jarosława Staszkiewicza wspomnianym na wstępie, zaniechaniem odczytania aktu oskarżenia i zapytaniem wezwanego o stanowisko, rozpatrzeniem wniosków procesowych przed rozpoczęciem przewodu sądowego, próbą pozbawienia fałszywie oskarżonego prawa do obrony określonego w [art. 6 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) i naruszeniem dóbr Grzegorza Niedźwieckiego, złożyłem pozew cywilny przeciwko stronniczemu sędziemu.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

**Nie jestemoskarżonym**, ponieważ nie wniesiono przeciwko mnie w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) oskarżenia do sądu.

****

**Grzegorz Niedźwiecki„Nil”** – [**5144 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf) co stanowi 14 lat, 1 miesiąc politycznie represjonowany

**Szersze uzasadnienie wniosku o wyłączenie sędziego**

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz naruszył zasady dyspozycyjności, przekroczył uprawnienia, fałszywie oskarżył Grzegorza Niedźwieckiego zmieniając dane osobowe aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. Naruszył [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) i/lub [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)

Nie miał prawa zawiadomić Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego o posiedzeniu pojednawczym w dniu 23 lutego 2021 r. i zawiadomić Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego w dniu 24 lutego 2021 r. o rozprawie głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r., ponieważ nie był adresatem prywatnego aktu oskarżenia i nie miał uprawnień do zmiany nazwiska oskarżonego oznaczonego w akcie oskarżenia.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku wynikającego z [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), dopuścił się fałszu intelektualnego i naruszył dobra osobiste Grzegorza Niedźwieckiego. Prywatny akt oskarżenia Wisława Kota z dnia 21 września 2020 r. skierowany był przeciwko oskarżonemu Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**, osobie nieznanej Grzegorzowi Niedźwieckiemu.

Sprostowanie przez adw. Michała Myślickiego „omyłki pisarskiej” nastąpiło dopiero w toku rozprawy głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r. (co i tak nie jest dopuszczalne – brzmienie treści aktu oskarżenia musi odpowiadać wymogom formalnym, prywatny akt oskarżenia musi zawierać niezbędne elementy aktu oskarżenia w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), tj. zawierać oznaczenie osoby oskarżonej.

Abstrakcyjna zmiana elementów aktu oskarżenia nastąpiła dopiero po wezwaniach Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego, a zatem Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz dopuścił się przekroczenia uprawnień, fałszerstw, oszustw sądowych - patrz wyżej wskazane daty etapów stosowania prawa.

Sędzia winien był zaczekać na „naprawienie omyłki pisarskiej”, a w zasadzie na zmianę treści aktu oskarżenia, a potem ewentualnie używać słów oskarżony.

**Wniesieniem oskarżenia do sądu nie może być protokół rozprawy głównej, który jest następstwem wniesienia oskarżenia do sądu, tylko literalny akt oskarżenia, w tym wypadku prywatny akt oskarżenia.**

W dniu 20 kwietnia 2021 r. złożyłem skargę na przekroczenie uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza, niedopełnienie obowiązków, naruszenie zasad dyspozycyjności i fałszywe oskarżenie w związku z określeniem Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonym, mimo, że w prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę jako oskarżonego. Przewodniczący nie miał prawa tego uczynić, nawet po próbie niedopuszczalnego sprostowania omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia. Gdyby to było dopuszczalne, to można by na każdej rozprawie głównej zmieniać dane osobowe oskarżonego w nieskończoność. Akt oskarżenia jest fundamentem, jest aktem urodzenia, musi spełniać warunki formalne. Jeżeli został wydany z błędem merytorycznym co do tożsamości oskarżonego, to należy go cofnąć i wydać nowy, a nie poprawiać odrębnym pismem procesowym.

W dniu 21 września 2020 r. nie wniesiono oskarżenia do sądu przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ponieważ w prywatnym akcie oskarżenia oznaczono inną osobę. Poczta Polska zwraca przesyłkę nadawcy ze źle oznaczonym adresatem (Załącznik nr 1do Uchwały Nr143/ 2013 Zarządu Poczty Polskiej S.A. z dnia 28/06/2013 roku) i Sąd również nie może przekraczać uprawnień. Nie ma czegoś takiego jak domniemanie adresata czy domniemanie oskarżonego.

Prawo procesowe nie przewiduje instytucji prostowania „oczywistej omyłki pisarskiej” w akcie oskarżenia w postaci zmiany danych osobowych oskarżonego na rozprawie. „Omyłka” nie wynika z działań korektora w edytorze tekstowym (patrz załączone wcześniejsze pisma procesowe). Nie chodzi tu o korekcję błędów literackich, pisarskich, czy znaków polskich, tylko o oznaczenie osoby o zupełnie innym, realnym nazwisku. Chodzi o błąd merytoryczny (błąd co do ustalenia tożsamości). **Korektor tekstu** skutecznie wskazuje wszelkie **błędy ortograficzne**, literówki czy pleonazmy. Podkreśla **błędy** frazeologiczne, leksykalne i typograficzne, a poprawność pisowni jest sprawdzana w oparciu o całe zdanie. Niezależnie od powyższego, uwagę na to winien był zwrócić sąd przy wstępnej kontroli aktu oskarżenia. Sądy swoich, tożsamych „omyłek pisarskich” nie sprostowały w drodze postanowienia, czy zarządzenia.

Wniesienie oskarżenia do sądu należy rozumieć złożenie aktu oskarżenia spełniającego niezbędne elementy aktu oskarżenia. W postępowaniu w sprawach z oskarżenia prywatnego, formalności te, w tym **oznaczenie osoby oskarżonego**, nakazuje [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) Szerzej definiuje to [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) (**imię i nazwisko oskarżonego**, **wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy**).

Sąd nie ma prawa podjąć prywatnego aktu oskarżenia zawierającego błędy formalne, a tym bardziej go modyfikować. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w [**art. 332**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)*elementy aktu oskarżenia*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni. Jeżeli zaistniały negatywne przesłanki procesowe sąd nie wszczyna postępowania.

Zgodnie z literą prawa, oskarżonym jest osoba, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu. Nie wniesiono oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu. W dniu 21 września 2020 r. oskarżyciel prywatny wniósł prywatny akt oskarżenia do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**. Oskarżony jest mi nieznany, nazywam się Grzegorz Niedźwiecki.

Do dnia dzisiejszego nie wniesiono przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** oskarżenia do sądu w formie aktu oskarżenia, w którym oznaczono moją osobę, a zatem nie jestem oskarżonym.

2021-05-06

**Grzegorz Niedźwiecki„Nil”** – [**5144 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf) co stanowi 14 lat, 1 miesiąc politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Rejonowa Szczecin – Śródmieście w Szczecinie**

**I inni**

Dotyczy: **PR 1 Ds. 2017.2020**

**Wniosek**

o doręczenie dowodu mającego istotne znaczenie dla sprawy

Niniejszym wnoszę o doręczenie Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze dowodu w sprawie **II K 1195/20**w postaci danych osobowych autora tekstu z dnia 13 grudnia 2017 r. pt. „Pozwalacie mordować rodzinę”, zamieszczonego rzekomo na portalu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość.

Wiedzę na temat osoby, która mogła dopuścić się pomówienia Wiesława Kota, posiadają z pewnością:

* przytoczony w piśmie do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 20 października 2020 r. **Krzysztof Skrzypczak**, ul. Mickiewicza 37, 26-700 Zwoleń, któremu autor tekstu pismo doręczył,
* powód **Wiesław Kot**, z którym merytoryczny konflikt miał/ma autor polemicznego tekstu. Powód nie może nie wiedzieć o kogo chodzi skoro autor przytoczył szczegóły werbalnego konfliktu, jego firm oraz sygnatury akt Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu, Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, Prokuratury Rejonowej w Goleniowie, Miejskiego Ośrodka Pomocy Ofiarom Przestępstw w Świnoujściu, Sądu Rejonowego w Szczecinie, Sądu Okręgowego w Szczecinie, Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, wymienił również z imienia i nazwiska wielu prokuratorów i policjantów. Sprawa jest powszechnie znana w szczecińskim środowisku.

Nie bardzo rozumiem jak mogło to umknąć uwadze Prokurator Danucie Łojewskiej-Sumisławskiej.

Dowód jest niezbędny w celu wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, kto i czy dopuścił się pomówienia Wisława Kota oraz czy tekst jest faktycznym pomówieniem, czy słuszną krytyką, bądź odczuciem autora tekstu. Należy usunąć wątpliwości, w przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z instytucją [**In dubio pro reo**](https://arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 maja 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: Sygn. akt**II K 1195/20**

**Wniosek**

Mając na uwadze zasady określone w [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) i [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) wnoszę o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy:

* Na jakiej podstawie formalnej Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi postępowanie karne przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** nie doręczając mu w ogóle spełniającego wymogi prawne fundamentalnego aktu oskarżenia z oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego?
* Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zmienił dane osobowe oskarżonego oznaczone w prywatnym akcie oskarżenia, wzywając **Grzegorza Niedźwieckiego** na rozprawę jako oskarżonego, nie mając dyspozycji oskarżyciela prywatnego w tym zakresie?

Oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wniósł do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 21 września 2020 r. oskarżenie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**.

Oskarżonym może być nie ten, kogo postawiono w stan oskarżenia w toku postępowania, tylko ten, [przeciwko któremu wniesiono oskarżenie do sądu](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/).

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Izba Dyscyplinarna przy Sądzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu**

Dotyczy: **Pismo z dnia 16 kwietnia 2021 r., znak ZRD-162-23/20**

**Skarga**

na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu

Sędzia Piotr Krawczuk poświadczył nieprawdę, niedopełnił obowiązku, dopuścił się poplecznictwa.

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar dopuścił się nie tylko deliktu dyscyplinarnego: naruszenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, zatajenia rozstrzygnięcia i wydanego uzasadnienia, [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) (oznaczenia elementu wezwania czy stawiennictwo jest obowiązkowe - [art. 129 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/), [art. 117 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), zasady swobodnej oceny dowodów – [art. 7 k.p.k.](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), pouczenia i informowania uczestników postępowania – [art. 16 k.p.k.](https://arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), pozbawienia oskarżonego prawa do obrony – [art. 425 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/) w zw. z [art. 445 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), [art. 42 ust. 2](https://arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/), [art. 78](https://arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/) i [art. 176 ust. 1 konstytucji](https://arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/), wydania zawiadomienia o przyjęciu apelacji – [art. 448 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), bądź zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego – [art. 429 k.p.k.](https://arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), naruszenia konstytucyjnych praw i obowiązków ([art. 7](https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [2](https://arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [30](https://arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [32](https://arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), [40](https://arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/), [77 konstytucji](https://arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)), prawa do rzetelnego procesu sądowego – [art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

Dyspozycyjny sędzia dopuścił się czynów kryminalnych: dokonał oszustw sądowych, przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązków, poświadczył nieprawdę, wydał nielegalny, koteryjny wyrok, skazał ofiarę bez faktu czynu zabronionego, dopuścił się dyskryminacji.

Czynu z [**art. 238 k.k.**](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono i ogłoszenie wyroku skazującego w dniu 28 lutego 2019 r. w sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) było niedopuszczalne.

**Pismo przesłane drogą e-mailową nie wywołuje żadnych skutków prawnych** (patrz pismo Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2021 r., Sygnatura akt: **IV K 764/20**).

Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa może mieć miejsce tylko w formie formalnoprawnej. Jeżeli złoży się fałszywe zawiadomienie na biuro podawcze prokuratury, do sekretariatu Policji lub wyśle listem poleconym do organów ścigania z własnoręcznym podpisem (elementy pisma procesowego – [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Wysłanie w dniu 24 lipca 20-18 r. drogą e-mail słusznej krytyki prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie nie spełnia tych elementów. W przypadku braku tych elementów pisma procesowego prokuratura wzywa do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar przekroczył uprawnienia, delikatnie mówiąc, a Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Piotr Krawczuk pominął ten fakt.

### [Wezwania-do-uzupełnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf)

### [Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf)

### Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum**

**w Szczecinie**

Dotyczy: **Sygn. akt IV K 764/20**

**Skarga na zaniechanie czynności i nie wyjaśnienie okoliczności sprawy**

Wnoszę o doręczenie wyjaśnień w sprawie, w szczególności jak to się stało, że:

* wszczęto postępowanie z oskarżenia prywatnego Wiesława Kota **zdnia 21 września 2020 r.** w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie pod sygn. akt **IV K 764/20** przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**,
* **wdniu 25 września 2020 r.** wydano zarządzenie Nr Prez. 608/20-4 – Wskazuję **Wydział IV Karny Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie** jako właściwy do podjęcia czynności w sprawie z oskarżenia prywatnego Wiesława Kota przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**,
* **wdniu 25.09.2020** wydano raport z losowania – przydział w sprawie **IV K 764/20** – sędzia referent: **Waldemar Jędrzejewski**,
* **wdniu 2 października 2020 r.** wydano zarządzenie, a **w dniu 5 października 2020 r.**zawiadomienie Grzegorza **Niedźwiedzkiego**, że **w dniu 16 listopada 2020 r.** o godz. 13:45 odbędzie się posiedzenie pojednawcze w sprawie **IV K 764/20**w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie IV Wydział Karny,
* **w dniu 25 stycznia 2021 r.** zmieniono tożsamość oskarżonego na Grzegorz **Niedźwiecki** wbrew oznaczeniu osoby oskarżonej w prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. (naruszając [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) oraz [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)), informując fałszywie oskarżonego, że zgodnie z postanowieniem **z dnia 30 października 2020 r.** (nie doręczono tego postanowienia w dniu 16 listopada 2020 r.) akta sprawy przekazane zostały zgodnie z właściwością do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jako właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy (wbrew [art. 31 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/wlasciwosc-miejscowa-sadu/k13/a2118/) i [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kryteria-pomocnicze-dla-ustalenia-wlasciwosci-miejscowej-sadu/k13/a2119/)),
* naruszona zasadę **Ne bis In idem**, podjęcia niezbędnych czynności w związku z kontrolę formalną aktu oskarżenia (elementy aktu oskarżenia), oraz wynikających z [art. 101 § 2 k.k.](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/) (czynu rzekomo dokonano w dniu 13 października 2017 r.).

Wnoszę o wyjaśnienie powyższych okoliczności oraz doręczenie wskazanych pism procesowych, w tym: postanowienia z dnia 30 października 2020 r., decyzji o odwołaniu posiedzenia pojednawczego w sprawie **IV K 764/20** i przesłanek naruszenia zasady dyspozycyjności, zmiany treści aktu oskarżenia.

Nie byłem i nie jestem osobą oskarżoną, nie wniesiono przeciwko mnie oskarżenia do sądu.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

**Uzasadnienie wniosku o obrońcę z urzędu**

**Prawo** oskarżonego do **obrony** – dyrektywa występująca w postępowaniu karnym, na mocy której oskarżony ma **prawo** do ochrony własnych interesów, a także ma **prawo** do korzystania z obrońcy – według swojego wyboru albo na mocy **prawa** może korzystać z obrońcy z urzędu.

[**Art. 6. Zasada prawa do obrony**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2092/)

Oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć.

[**Art. 42. Zasada odpowiedzialności za czyn karalny**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5273/)

2. Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu.

[**Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego**](https://arslege.pl/konwencja-o-ochronie-praw-czlowieka-i-podstawowych-wolnosci-sporzadzona-w-rzymie-dnia-4-listopada-1950-r-zmieniona-nastepnie-protokolami-nr-3-5-i-8-oraz-uzupelniona-protokolem-nr-2/k350/a29693/)

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części rozprawy sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.  
2. Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.  
3. Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:  
a) niezwłocznego otrzymania szczegółowej informacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie i przyczynie skierowanego przeciwko niemu oskarżenia;  
b) posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;  
c) bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony - do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;

Z przykrością muszę stwierdzić, że od wielu lat nie z własnej winy jestem osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiadam żadnego osobistego majątku. Jestem na utrzymaniu żony i teściowej.

Wykaz majątku:

* Ruchomości – 0
* Wynagrodzenia za pracę – 0
* Oszczędności na rachunku bankowym – 0
* Inne wierzytelności – 0
* Inne prawa majątkowe – 0
* Środki trwałe – 0

**Grzegorz Niedźwiecki –** [**bezprawnie osądzany**](https://arslege.pl/przedawnienie-karalnosci/k1/a109/)**,** [**bez faktu wniesienia przeciwko niemu**](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)[**formalnego aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

**Zażalenie**

W dniu 20 kwietnia 2021 r. złożyłem skargę na przekroczenie uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza, niedopełnienie obowiązków, naruszenie zasad dyspozycyjności i fałszywe oskarżenie w związku z określeniem Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonym, mimo, że w prywatnym akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie oznaczono inną osobę jako oskarżonego. Przewodniczący nie miał prawa tego uczynić, nawet po próbie niedopuszczalnego sprostowania omyłki pisarskiej w akcie oskarżenia. Gdyby to było dopuszczalne, to można by na każdej rozprawie głównej zmieniać dane osobowe oskarżonego w nieskończoność. Akt oskarżenia jest fundamentem, jest aktem urodzenia, musi spełniać warunki formalne. Jeżeli został wydany z błędem merytorycznym co do tożsamości oskarżonego, to należy go cofnąć i wydać nowy, a nie poprawiać odrębnym pismem procesowym.

Skarga w treści swej była formą zażalenia (sprzeciwu) na ominięcie prawa. Na zastąpienie doręczenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu wniesionego oskarżenia do sądu w postaci prywatnego aktu oskarżenia spełniającego elementy aktu oskarżenia, w tym oznaczenia jego osoby jako oskarżonego ([art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)), protokołem rozprawy głównej, w którym próbowano procesowy błąd sprostować omyłką pisarską. Prawo nie przewiduje takiej instytucji zignorowania [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/)

Zaniechano formalności określonych w bezwzględnych zasadach prawa procesowego:

### [Akt oskarżenia - Rozdział 39 - Kodeks postępowania karnego ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiK7p6E25zwAhWyxIsKHS72AsAQFjAAegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fdz-7-roz-39&usg=AOvVaw15d5lfEk8aTnA5BLWt3GBK)

### [Jestem oskarżony o popełnienie przestępstwa – co ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiW0NHH25zwAhWNHHcKHXyDD94QFjAAegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Foskarzony-podejrzany%2F704423%2CJestem-oskarzony-o-popelnienie-przestepstwa-co-powinienem-wiedziec.html&usg=AOvVaw2E-RCzKoO4bW-v45lLUAJD)

### Oskarżonym stajesz się z chwilą wniesienia do sądu aktu oskarżenia. Celem postępowania karnego jest ustalenie prawdy i należytego wyjaśnienia wszelkich okoliczności zdarzenia.

### [Znaczenie aktu oskarżenia - Śledztwo i dochodzenie - Prawo ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiHoPHp25zwAhVipYsKHXWCDn4QFjACegQIAxAD&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fprawo-karne%2Fsledztwo-i-dochodzenie%2F235192%2CZnaczenie-aktu-oskarzenia.html&usg=AOvVaw0n2xhYiD4PO91l_pUeNjx_)

### Wymogi formalne aktu oskarżenia to przedmiot wymagający odrębnego opracowania, jednakże należy wskazać iż jego niezbędna treść zawiera między innymi precyzyjne określenie osoby oskarżonego oraz przypisanego mu [czynu](http://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/686316,Elementy-struktury-przestepstwa-art-1.html) w kontekście ustalenia jego przebiegu oraz kwalifikacji prawnej. Wskazana konstrukcja aktu oskarżenia pozwala na to, aby spełniał on 2 istotne funkcje procesowe: funkcję bilansującą oraz programującą.

### [Przebieg postępowania karnego | Co do zasady](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj08dWO3JzwAhUsAxAIHZ4WDAIQFjABegQIBBAD&url=http%3A%2F%2Fwww.codozasady.pl%2Fprzebieg-postepowania-karnego%2F&usg=AOvVaw0t7TVhOqYuCu1mVguem3pT)

Najczęściej postępowanie sądowe rozpoczyna się wniesieniem do sądu aktu oskarżenia.

Podstawowym obowiązkiem sądu jest ustalenie prawdy, co odbywa się w drodze rozprawy, podczas której po jednej stronie oskarżyciel, a po drugiej oskarżony, który może mieć obrońcę, przedstawiają argumenty za tezami i przeciw tezom aktu oskarżenia.

### [Procedura postępowania karnego - postępowanie sądowe](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjk0t-43JzwAhVi-SoKHVtaCZgQFjACegQIAxAD&url=http%3A%2F%2Fkarne.pl%2Frozprawa.html&usg=AOvVaw2JpVdMmTg9wdLMj2QIP5-y)

### Po wpłynięciu do sądu aktu oskarżenia, wymagane jest doręczenie jogo odpisu oskarżonemu, jednocześnie wzywając go do składania wniosków dowodowych

### [Oskarżony, podejrzany – definicje - Art. 71. - Kodeks ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjjn6by4pzwAhXklYsKHaRTCi0QFjABegQIBBAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-71&usg=AOvVaw3JXmKQMcWsSI_u1zwbsYGZ)

Za **oskarżonego** uważa się osobę, przeciwko której wniesiono **oskarżenie** do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

### [Minimalne elementy aktu oskarżenia - Art. 487. - Kodeks ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjc6uyr45zwAhUmlIsKHcqiAqMQFjAAegQIBBAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Fakty-prawne%2Fdzu-dziennik-ustaw%2Fkodeks-postepowania-karnego-16798685%2Fart-487&usg=AOvVaw24hOaZkODZsNcvaHUH3k6M)

Akt oskarżenia może ograniczyć się do oznaczenia osoby oskarżonego, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie.

### [Kontrola formalna aktu oskarżenia - Marek Mozgawa](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjc6uyr45zwAhUmlIsKHcqiAqMQFjAEegQIDBAD&url=https%3A%2F%2Fpk.gov.pl%2Fwp-content%2Fuploads%2F2013%2F12%2Fbac7105b7a577833dcda5f74c941bb3b.doc&usg=AOvVaw1ihaysNi2hSauUNpH6psM7)

Zważyć należy, co następuje.

[Art. 71](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) przepisów prawa procesowego mówi, że ***Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu.***

Wniesieniem oskarżenia do sądu nie może być protokół rozprawy głównej, który jest następstwem wniesienia oskarżenia do sądu, tylko literalny akt oskarżenia, w tym wypadku prywatny akt oskarżenia.

Akt oskarżenia musi spełniać określone warunki formalne, musi zawierać niezbędne elementy, w tym wypadku **oznaczenie osoby oskarżonej** oraz dowody potwierdzające oskarżenie.

W dniu 21 września 2020 r. nie wniesiono oskarżenia do sądu przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ponieważ w prywatnym akcie oskarżenia oznaczono inną osobę. Poczta Polska zwraca przesyłkę nadawcy ze źle oznaczonym adresatem (Załącznik nr 1do Uchwały Nr143/ 2013 Zarządu Poczty Polskiej S.A.z dnia28/06/2013 roku) i Sąd również nie może przekraczać uprawnień. Nie ma czegoś takiego jak domniemanie adresata czy domniemanie oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe, żądam zwrócenia wadliwego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu i doręczenia mi prywatnego aktu oskarżenia, w którym oznaczono Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego. W przypadku niemożności sprostania wymogom formalnym, żądam zastosowania zasady [**In dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy:[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek**

**o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie**

1. Czy doszłoby do procesu karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił zgodnie z literą prawa i oddalił wnioski wierzyciela [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) od przeprowadzenie egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***)?
2. Kto ponosi winę za procesy karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie i zniesławienie funkcjonariuszy publicznych mających współudział w obstrukcji (zasada przyczyny i skutku)?

**Grzegorz Niedźwiecki**–[**4544 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 5 miesięcy i 10 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

**Wniosek o odwołanie rozprawy**

do czasu doręczenia **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** [**wniesionego do sądu aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) **z** [**oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Uzasadnienie

1. **Grzegorz Niedźwiecki** nie jest oskarżonym w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), ponieważ nie jest osobą, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu.
2. Prywatny akt oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) (nie zawiera imienia i **nazwiska oskarżonego** i nie wskazano sądu właściwego do rozpoznania sprawy) oraz [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) (nie oznaczono **osoby oskarżonego**, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie) i sąd ma obowiązek zwrócić akt oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu w celu jego poprawienia lub wezwać do uzupełnienia braków w terminie 7 dni.
3. Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w myśl [art. 238 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/doreczenie-odpisu-aktu-oskarzenia-oskarzonemu/k13/a2664/) odpisu [wniesionego do sądu aktu oskarżenia](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) z [oznaczeniem jego osoby jako oskarżonego](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/).
4. Prawo procesowe nie przewiduje instytucji prostowania „oczywistej omyłki pisarskiej” w akcie oskarżenia w postaci zmiany danych osobowych oskarżonego na rozprawie. „Omyłka” nie wynika z działań korektora w edytorze tekstowym (patrz załączone wcześniejsze pisma procesowe). Nie chodzi tu o korekcję błędów literackich, pisarskich, czy znaków polskich, tylko o oznaczenie osoby o zupełnie innym, realnym nazwisku. Chodzi o błąd merytoryczny (błąd co do ustalenia tożsamości).**Korektor tekstu** skutecznie wskazuje wszelkie **błędy ortograficzne**, literówki czy pleonazmy. Podkreśla **błędy** frazeologiczne, leksykalne i typograficzne, a poprawność pisowni jest sprawdzana w oparciu o całe zdanie. Niezależnie od powyższego, uwagę na to winien był zwrócić sąd przy wstępnej kontroli aktu oskarżenia. Sądy swoich, tożsamych „omyłek pisarskich” nie sprostowały w drodze postanowienia, czy zarządzenia.
5. Posiedzenie pojednawcze i rozprawa główna z dnia 13 kwietnia 2021 r. są nieważne z mocy prawa, ponieważ nie dotyczyły**Grzegorza Niedźwieckiego** jako **oskarżonego** i nie rozpoczęto przewodu w myśl [art. 385 k.p.k.](https://arslege.pl/odczytanie-aktu-oskarzenia/k13/a2711/) zwięzłym odczytaniem aktu oskarżenia.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Nielegalny proces**

Osądza mnie oprawca pokroju Jana Hryckowiana, który ukradł mi [czternaście lat życia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf).

Jarosław Staszkiewicz prowadzi nielegalny proces karny z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), sygn. akt **II K 1195/20**.

Przewodniczący dopuścił się nadużycia uprawnień i fałszywego oskarżenia **Grzegorza Niedźwieckiego**.

**Nie jestemoskarżonym**, ponieważ nie wniesiono przeciwko mnie w myśl [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/) oskarżenia do sądu.

Żądam doręczenia mi aktu oskarżenia spełniającego niezbędne elementy aktu oskarżenia, zawierającego w myśl [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)imię i nazwisko oskarżonego oraz wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy lub co najmniej w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)oznaczenie osoby oskarżonej, zarzucanego mu czyny oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie.

Należy zwrócić [prywatny akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf) z dnia 21 września 2020 r. oskarżycielowi prywatnemu w celu usunięcia braków w terminie 7 dni, ponieważ akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w [**art. 332**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)elementy aktu oskarżenia, a w przypadku nieusunięcia braków formalnych wymienionych skrótowo w [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) odrzucić akt oskarżenia i nie nadać sprawie biegu.

**Prywatny akt oskarżenia** musi spełniać wszystkie wymogi formalne pisma procesowego (art. ... Artykuł 487 **k.p.k.** stanowi, iż **prywatny akt oskarżenia** musi zawierać jedynie oznaczenie osoby **oskarżonego**, zarzucany mu czyn oraz wskazania dowodów, na których **oskarżenie** się opiera.

<https://sip.lex.pl/procedury/wniesienie-prywatnego-aktu-oskarzenia-1610613944>

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie.

2021-04-21

**Grzegorz Niedźwiecki** – [**5056 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf) co stanowi 13 lat, 10 miesięcy i 3 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Organy nadrzędne**

za pośrednictwem

**Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Skarga na przekroczenie uprawnień i fałszywe oskarżenie**

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku, naruszył zasady dyspozycyjności, poświadczył nieprawdę, zmienił dane osobowe prywatnego aktu oskarżenia, naruszył dobra osobiste i fałszywie oskarżył Grzegorza Niedźwieckiego w postępowaniu **II K 1195/20**.

Wnoszę o nadzwyczajną interwencję, powstrzymanie represji, działań sprzecznych z prawem, wszczęcie postępowania kontrolnego, dyscyplinarnego i karnego.

Nie jestem oskarżony, ponieważ nie wniesiono przeciwko mnie oskarżenia do sądu ([art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/))

[**Art. 71. Pojęcie podejrzanego i oskarżonego**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2160/)

§ 2. Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy* § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

[**Art. 487. Elementy aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2818/)

Akt oskarżenia może ograniczyć się do oznaczenia osoby oskarżonego, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie.

[**Art. 332. Elementy aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2658/)

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:

1) imię i **nazwisko oskarżonego**, inne dane o jego osobie, w tym numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub informację o ich nieposiadaniu przez oskarżonego lub niemożności ich ustalenia, dane o zastosowaniu środka zapobiegawczego oraz zabezpieczenia majątkowego;

5) wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

[**Art. 32. Kryteria pomocnicze dla ustalenia właściwości miejscowej sądu**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2119/)

§ 1. Jeżeli nie można ustalić miejsca popełnienia przestępstwa, właściwy jest sąd, w którego okręgu:

1) ujawniono przestępstwo,

[**Art. 337. Kontrola formalna aktu oskarżenia**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2663/)

§ 1. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w **art. 119***elementy pisma procesowego*, [**art. 332**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)*elementy aktu oskarżenia*, **art. 333***dodatkowe elementy aktu oskarżenia* lub **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy*, a także jeżeli nie zostały spełnione warunki wymienione w **art. 334***przesłanie aktu oskarżenia do sądu*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe**](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

6) nastąpiło przedawnienie karalności;

Zważyć należy, co następuje.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku, naruszył zasady dyspozycyjności, poświadczył nieprawdę, zmienił dane osobowe prywatnego aktu oskarżenia, naruszył dobra osobiste i fałszywie oskarżył Grzegorza Niedźwieckiego w postępowaniu **II K 1195/20**.

Wniesienie oskarżenia do sądu należy rozumieć złożenie aktu oskarżenia spełniającego niezbędne elementy aktu oskarżenia. W postępowaniu w sprawach z oskarżenia prywatnego, formalności te, w tym **oznaczenie osoby oskarżonego**, nakazuje [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) Szerzej definiuje to [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) (**imię i nazwisko oskarżonego**, **wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy**).

**Błędne** oznaczenie danych personalnych zawartych w art. 332 § 1 pkt 1 k.p.k. przez **oskarżonego** skutkuje zwrotem aktu **oskarżenia** w celu jego poprawienia. Nie może zajść sytuacja, w której akt **oskarżenia** zawiera zmienione imię czy **nazwisko** osoby, przeciwko której toczy się postępowanie przygotowawcze.

Sąd nie ma prawa podjąć prywatnego aktu oskarżenia zawierającego błędy formalne, a tym bardziej go modyfikować. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w [**art. 332**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)*elementy aktu oskarżenia*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni. Jeżeli zaistniały negatywne przesłanki procesowe sąd nie wszczyna postępowania.

Zgodnie z literą prawa, oskarżonym jest osoba, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu. Nie wniesiono oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu. W dniu 21 września 2020 r. oskarżyciel prywatny wniósł prywatny akt oskarżenia do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**. Oskarżony jest mi nieznany, nazywam się Grzegorz Niedźwiecki.

[Prywatny akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwiedzkiemu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prywatny-akt-oskarzenia-przeciwko-Grzegorzowi-Niedzwiedzkiemu.pdf)

Oskarżyciel prywatny, kierując się kryteriami pomocniczymi dla ustalenia właściwości miejscowej sądu, wniósł prywatny akt oskarżenia do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie Wydział Karny ul. Kaszubska 42 70-227 Szczecin, ponieważ tam ujawniono przestępstwo.

[Wskazanie Sądu Rejonowego Szczecin Centrum wg miejsca ujawnienia przestępstwa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wskazanie-Sadu-Rejonowego-Szczecin-Centrum-wg-miejsca-ujawnienia-przestepstwa.pdf)

Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie, wszczął niniejsze postępowanie pod sygn. akt **IV K 764/20** i przeprowadził posiedzenie pojednawcze w dniu 16 listopada 2020 r., zachodzi zasada **Ne bis In idem**.

Niezależnie od faktu braku faktycznych podstaw oskarżenia, nie otrzymałem do dnia dzisiejszego mimo złożonego wniosku formalnoprawnego aktu oskarżenia, w którym oznaczono moją osobę, nie zostałem w odpowiednim czasie zgodnie z literą prawa [**oskarżony**](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), w związku z powyższym przestępstwo z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) uległo przedawnieniu. Rozprawa główna w dniu 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt **II K 1195/20**, była bezprawna, była nadużyciem.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Prywatny akt oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie przeciwko Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**,
2. Zawiadomienie z dnia 15 stycznia 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** jako oskarżonego o posiedzeniu pojednawczym sprawy dotyczącej Grzegorza **Niedźwiedzkiego**,
3. Protokół posiedzenia pojednawczego z dnia 23 lutego 2021 r. sprawy Grzegorza **Niedźwieckiego** jako oskarżonego, wbrew oznaczeniu osoby oskarżonej w prywatnym akcie oskarżenia,
4. Zawiadomienie z dnia 24 lutego 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** jako oskarżonego o rozprawie głównej w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, sprzeczne ze stanem faktycznym, przepisami prawa procesowego, danymi ujętymi w prywatnym akcie oskarżenia,
5. Protokół rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. dotyczący oskarżonego Grzegorza **Niedźwieckiego** i oskarżyciela Wiesława Kota, sprzeczny ze stanem faktycznym,
6. Zwrot prywatnego aktu oskarżenia w dniu 21 stycznia 2021 r. przez Grzegorza **Niedźwieckiego**, ponieważ Grzegorz **Niedźwiedzki** nie mieszka pod adresem ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra, prywatny akt oskarżenia nie dotyczy jego osoby, oskarżony jest mu nieznany,
7. Wniosek z dnia 3 marca 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** o odwołanie rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie **II K 1195/20** i doręczenie prywatnego aktu oskarżenia, spełniającego niezbędne elementy określone w [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/), ponieważ sprawa nie dotyczy jego osoby,
8. Wniosek z dnia 22 marca 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** o przeglądnięcie akt sprawy **II K 1195/20**, ponieważ zaniechano rozpatrzenia wniosku pokrzywdzonego o doręczenie mu aktu oskarżenia dotyczącego jego osoby,
9. Wniosek z dnia 31 marca 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** o odwołanie rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r. i zwrot prywatnego aktu oskarżenia oskarżycielowi prywatnemu ponieważ nie odpowiada warunkom formalnym, sprawa nie dotyczy jego osoby, a Sąd nie jest uprawnione do jego modyfikacji i rozpoznania,
10. Wniosek z dnia 6 kwietnia 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego** o wyłączenie sędziego Jarosława Staszkiewicza ponieważ istnieją poważne wątpliwości co do obiektywnego rozpoznania sprawy **II K 1195/20**,
11. Wniosek z dnia 14 kwietnia Grzegorza **Niedźwieckiego** o uszanowanie prawa do obrony i wylegitymizowania się zasadnością oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego,
12. Oświadczenie z dnia 13 kwietnia 2021 r. Grzegorza **Niedźwieckiego**, że w myśl prawa procesowego rozprawa główna z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie **II K 1195/20** jest nieważna z mocy prawa.

Wnioskom pokrzywdzonego nie nadano biegu.

- - -

**Rozprawa z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie II K 1195/20 jest nieważna z mocy prawa**

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz naruszył zasady dyspozycyjności, przekroczył uprawnienia, fałszywie oskarżył Grzegorza Niedźwieckiego zmieniając dane osobowe aktu oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. Naruszył [art. 71 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) i/lub [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/)

Nie miał prawa zawiadomić Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego o posiedzeniu pojednawczym w dniu 23 lutego 2021 r. i zawiadomić Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego w dniu 24 lutego 2021 r. o rozprawie głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r., ponieważ nie był adresatem prywatnego aktu oskarżenia i nie miał uprawnień do zmiany nazwiska oskarżonego oznaczonego w akcie oskarżenia.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku wynikającego z [art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), dopuścił się fałszu intelektualnego i naruszył dobra osobiste Grzegorza Niedźwieckiego. Prywatny akt oskarżenia Wisława Kota z dnia 21 września 2020 r. skierowany był przeciwko oskarżonemu Grzegorzowi **Niedźwiedzkiemu**, osobie nieznanej Grzegorzowi Niedźwieckiemu.

Sprostowanie przez adw. Michała Myślickiego „omyłki pisarskiej” nastąpiło dopiero w toku rozprawy głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r. (co i tak nie jest dopuszczalne – brzmienie treści aktu oskarżenia musi odpowiadać wymogom formalnym, prywatny akt oskarżenia musi zawierać niezbędne elementy aktu oskarżenia w myśl [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/), tj. zawierać oznaczenie osoby oskarżonej.

Abstrakcyjna zmiana elementów aktu oskarżenia nastąpiła dopiero po wezwaniach Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego, a zatem Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz dopuścił się przekroczenia uprawnień, fałszerstw, oszustw sądowych - patrz wyżej wskazane daty etapów stosowania prawa.

Sędzia winien był zaczekać na „naprawienie omyłki pisarskiej”, a w zasadzie na zmianę treści aktu oskarżenia, a potem ewentualnie używać słów oskarżony.

Żądam umorzenia postępowania, bądź doręczenia mi aktu oskarżenia spełniającego elementy formalne z oznaczeniem mojej osoby. Nie ma instytucji erraty, czy aneksu do prywatnego aktu oskarżenia. Błąd pisarski musi być poprawiony w fundamentalnym piśmie procesowym, tj. w prywatnym akcie oskarżenia. Odpowiedź na pozew można udzielić tylko od aktu oskarżenia, a nie od adnotacji. Póki co, nie wniesiono przeciwko mnie formalnoprawnego aktu oskarżenia (vide [elementy pisma procesowego](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)), a zatem nie jestem zgodnie z literą prawa oskarżonym.

2021-04-15

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 1195/20**

**Wniosek**

W związku z faktem, że sędziowie jeleniogórscy nagminnie dokonują represji oraz obrazy prawa procesowego, nie uznają zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, nie rozpatrują wniosków procesowych Grzegorza Niedźwieckiego, nadużywają uprawnień i poświadczają nieprawdę, fałszywie oskarżają niżej podpisanego, naruszają zasady dyspozycyjności oraz dobra osobiste Grzegorza Niedźwieckiego wzywając go jako oskarżonego na rozprawę główną w niniejszej sprawie mimo, że w akcie oskarżenia oznaczono innego oskarżonego, niedopełniają obowiązku z[art. 337 § 1 k.p.k.](https://arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) nakazującego zwrotu aktu oskarżenia oskarżycielowi w celu usunięcia braków formalnych określonych w [art. 332 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) oraz [art. 487 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) wnoszę, co następuje:

1. Wskazanie Grzegorzowi Niedźwieckiemu obrońcy z urzędu w osobie adw. **Jacka Ludziaka**, Kancelaria Adwokacka Jacek Ludziak. Plac Magistracki 3A 58-300 Wałbrzych. tel. 74 842 67 21 tel. kom. +48 502 685 701,
2. Doręczenie prywatnego aktu oskarżenia Grzegorzowi Niedźwieckiemu spełniającego niezbędne elementy aktu oskarżenia, tj. oznaczenie osoby oskarżonego, zarzucanego mu czynu oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie, a także wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,
3. Doręczenie postanowienia o odmowie wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosława Staszkiewicza ze sprawy, mimo istnienia okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w przedmiotowej sprawie, wraz z danymi składu orzekającego,
4. Doręczenie protokołu rozprawy głównej z dnia 13 kwietnia 2021 r.,
5. Wezwanie oskarżyciela Wiesława Kota na rozprawę główną w charakterze świadka w celu rozwiania istotnych wątpliwości.

Uzasadnienie

Grzegorz Niedźwiecki został wezwany na rozprawę główną w dniu 13 kwietnia 2021 r. jako oskarżony mimo, że w akcie oskarżenia oznaczono inną osobę. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze naruszył zasady dyspozycyjności, przekroczył uprawnienia i niedopełnił wyżej wskazanego obowiązku zwrotu aktu oskarżenia. Sąd nie jest uprawniony do wyręczania oskarżyciela prywatnego, do domniemania i do zmiany nazwiska oskarżonego. Prawo procesowe nie dopuszcza wezwania na rozprawę główną jako oskarżonego Kowalskiego, Nowaka, Malinowskiego, skoro oskarżonym jest **Niedźwiedzki**. Pracownik Poczty Polskiej nie doręcza mi listu poleconego, jeżeli na kopercie adresowanej na mój adres zamieszkania figuruje nazwisko nie moje. Byłoby to nadużycie i takie same zasady obowiązują Sąd w demokratycznym państwie prawnym. Prawo nie działa w przód i wstecz. Naruszono etapy stosowania prawa. Sędzia Jarosław Staszkiewicz uznał, że może wezwać wszystkich mieszkańców Jeleniej Góry na rozprawę główną mimo, że akt oskarżenia nie dotyczy ich osoby, a na rozprawie głównej zmienić nazwisko oskarżonego.

W dniu 13 kwietnia 2021 r. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiewicz był kompletnie nieprzygotowany. Stwierdził, że dopiero zapoznał się z aktami sprawy, ponieważ był na kwarantannie. Zauważył wniosek o wyłączenie go w trybie [art. 41 k.p.k.](https://arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) i ogłosił półgodzinną przerwę. Nie odniósł się do innych wniosków fałszywie oskarżonego, w tym o zwrot aktu oskarżenia i odwołanie rozprawy. Po dwudziestu minutach odczytał wzorcowy elaborat o odmowie wyłączenia go ze sprawy.

Wyrzucił pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego z sali sądowej, nie czekając na złożenie wniosku o możliwość rejestracji rozprawy za pomocą audio i/lub video. Zagroził, że poprowadzi proces karny bez udziału fałszywie oskarżonego z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Dopuścił się potraktowania wadliwego aktu oskarżenia jako literówki, faworyzując i będąc stronniczym w stosunku do pełnomocnika procesowego oskarżyciela. Zmienił trzy terminy kolejnych rozpraw na życzenie adwokata. Pozwolił mu na przeglądnięcie akt sprawy zaraz po rozprawie, w sytuacji, gdzie Grzegorz Niedźwiecki musi czekać tydzień na dostęp do czytelni w tym celu.

Sędzia Jarosław Staszkiewicz już skazał Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ stwierdził, że jestem autorem publikacji spornego tekstu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego, bez zeznań stron i dowodu cyfrowego. Pytał mnie o majątek.

Czym się kierował Sędzia Jarosław Staszkiewicz i na jakiej podstawie faktycznej wzywał Grzegorza **Niedźwieckiegojakooskarżonego** na posiedzenie pojednawcze i zawiadamiał o rozprawie głównej i określał go takim mianem (patrz oznaczenia Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum), skoro „omyłkę pisarską” sprostował pełnomocnik oskarżyciela prywatnego dopiero w toku rozprawy głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r.?

To nie są jedyne i pierwsze nadużycia Sędziego Jarosława Staszkiewicza w stosunku doi mojej osoby i to go dyskwalifikuje.

W załączeniu:

* Pozew cywilny o zapłatę przeciwko SSR Jarosławowi Staszkiewiczowi o dyskryminację i naruszenie dóbr.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 kwietnia 2021 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra,

ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Sędzia Jarosław Staszkiewicz – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Siedziba: ul. Adama Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

Wartość przedmiotu sporu: **500 zł** (słownie: pięćset złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji w związku z fałszywym oskarżeniem i niedopuszczalnym procesem

Mając na uwadze art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c., wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z przekroczeniem uprawnień, fałszywym oskarżeniem, prowadzeniem niedopuszczalnego, nielegalnego procesu karnego **IIK 1195/20** działając na rzecz oskarżyciela prywatnego, obrazą przepisów prawa procesowego, w tym prywatnoskargowego, naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/))

wnoszę o:

zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 500 zł (*słownie*: pięćset złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, niedopuszczalnym procesem karnym ściganym z oskarżenia prywatnego, naruszeniem praw człowieka i obywatela, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;

zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;

przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;

nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;

wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego, jeżeli jest niezbędne (istnieje w bazie danych sądu), a w przypadku niemożności ustalenia, ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl art. 144 § 1 k.p.c..

Uzasadnienie

Jarosław Staszkiewicz pełniąc obowiązki sędziego, przekroczył uprawnienia i naruszył moje dobra osobiste określając mnie jako oskarżonego mimo, że w akcie oskarżenia adresowanym do Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 21 września 2020 r. oznaczono inną osobę. Oskarżonym, jak sama nazwa wskazuje, może być osoba przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu w formie aktu oskarżenia spełniającego elementy procesowe.

Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a nie przeciwko której wniesie się oskarżenie lub dokona korekty aktu oskarżenia na przedwcześnie i wadliwie rozpoczętej rozprawie głównej.

[Art. 71. - [Oskarżony, podejrzany – definicje] - Kodeks postępowania karnego.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-71)

Dziennik Ustaw

Dz.U.2021.534 t.j.

| Akt obowiązujący

Wersja od: 24 marca 2021 r. do: 30 września 2028 r.

Art.  71.  [Oskarżony, podejrzany – definicje]

§  1.  Za podejrzanego uważa się osobę, co do której wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów albo której bez wydania takiego postanowienia postawiono zarzut w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego.

§  2.  **Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu**, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w art. 335 § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

§  3.  Jeżeli kodeks niniejszy używa w znaczeniu ogólnym określenia "oskarżony", odpowiednie przepisy mają zastosowanie także do podejrzanego.

Czym się kierował Sędzia Jarosław Staszkiewicz i na jakiej podstawie faktycznej wzywał Grzegorza **Niedźwieckiegojakooskarżonego** na posiedzenie pojednawcze i zawiadamiał o rozprawie głównej i określał go takim mianem (patrz oznaczenia Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum), skoro „omyłkę pisarską” sprostował pełnomocnik oskarżyciela prywatnego dopiero w toku rozprawy głównej w dniu 13 kwietnia 2021 r.?

Oskarżony oznaczony w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. jest mi nieznany, sędzia popełnił falstart, naruszył zasady dyspozycyjności i dopuścił się fałszu intelektualnego. Przejął rolę oskarżyciela i naruszył etapy stosowania prawa. Aktu oskarżenia, mimo wniosku, do dnia dzisiejszego mi nie dostarczono, a prowadzi się przeciwko mnie proces karny.

Dowody:

* Wniosek z dnia 14 kwietnia 2021 r.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 kwietnia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**Wniosek o uchylenie immunitetu i wszczęcie postępowania karnego**

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar dopuścił się umyślnego przestępstwa, na zlecenie, ogłoszenia w dniu 28 lutego 2019 r. nielegalnego wyroku [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), bez faktu czynu zabronionego z [art. 238 k.k.](https://arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

Zarzut dotyczył przesłania w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono.

Wyrok karny jest fałszerstwem zarówno pod względem formalnoprawnym jak i materialno prawnym. Nie można przypisać ofierze prowadzenia postępowania egzekucyjnego [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) wiedzy, że przestępstwa nie popełniono.

[Obraza przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepisów-prawa-procesowego.pdf)

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa (fałszywe to może być tylko o podłożeniu bomby, wiedząc że bomby nie podłożono) może mieć miejsce tylko w formie formalnoprawnej, tj. poprzez złożenie zawiadomienia o przestępstwie na Policję lub biuro podawcze prokuratury, czy wysłanie zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego listem poleconym do organów ścigania opatrzonego w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) datą i **podpisem** składającego pismo.

W razie braku formalnego pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

[Wezwania-do-uzupełnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf)

[Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf)

Mając na uwadze powyższe i szkody w związku z tym poniesione przez pokrzywdzonego, wniosek jest w pełni zasadny.

[Akt oskarżenia 3 Ds. 183 18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-3-Ds.-183-18.pdf)

[Wezwanie na rozprawę główną](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-na-rozprawe-glowna.pdf)

[Wyrok Sąd Rejonowego w Złotoryi II K 851 18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sąd-Rejonowego-w-Złotoryi-II-K-851-18.pdf)

[Przebieg-zdarzeń-w-sprawie-II-K-851](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-sprawie-II-K-851.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5114 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 14 lat politycznie represjonowany

- - -

**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela i interesu społecznego – terror państwowy i nadużycia gospodarcze**

**Czternaście lat** niemieccy inwalidzi, osoby starsze, schorowane, niepełnosprawne, utraciły profesjonalnego opiekuna. To są skutki obstrukcji, upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego, prawa pięści, dyktatury i nadużycia władzy przez funkcjonariuszy.

Czy na tym polega praworządność, zasady współżycia społecznego i godność człowieka?

Czy na tym polega nieskazitelność sędziów sądów powszechnych?

Ukaraliście dziesiątki ludzi niedołężnych.

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/pracownik-socjalny/>

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA**

Stanowi negatywną przesłankę uniemożliwiającą wszczęcie lub kontynuowanie postępowania karnego, uregulowaną w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) Zgodnie z zasadą skargowości postępowania karnego, wyrażoną w art. 14 k.p.k., → wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) nie jest skargą uprawnionego oskarżyciela. Akt oskarżenia jest elementem finalnym dochodzenia, a nie fundamentem. Akt oskarżenia może być następstwem skargi, a nie [skargą](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia-moze-byc-nastepstwem-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-a-nie-skarga.pdf). Prokuratura może wszcząć z urzędu postępowanie prywatnoskargowe, ale jak sama definicja wskazuje, po skardze uprawnionego oskarżyciela. [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) skutkuje umorzeniem postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Takie są etapy stosowania prawa. Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia i złożyć aktu oskarżenia na rzecz domniemanego pokrzywdzonego (w istocie świadka), bez [formalnego doniesienia](https://www.onet.pl/informacje/onetslask/czestochowa-radny-pis-z-zarzutem-za-kopniecie-emeryta-na-strajku-kobiet/7ytzl2n,79cfc278). Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia bez **żądania pokrzywdzonego**, zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie dochodzenia w związku z zaistniałą szkodą, poniesioną krzywdą. Brak ofiary nie rodzi skutków prawnych. Inicjacja postępowania karnego o zniesławienie, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) musi pochodzić od osoby zniesławionej. Zgodnie z [art. 212 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Obraza prawa procesowego w postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) pokazuje, że prokurator Grażyna Tygielska-Białek jest sędzią i wyrocznią, dopuściła się przekroczenia uprawnień i nadużyć gospodarczych. Skąd pani prokurator wie, że doszło do zniesławienia osoby, skoro nie było skargi poszkodowanej jednostki? Ta dowolność pokazuje, że pani prokurator może każdego człowieka oskarżyć bez przyczyny. Prokurator dzierżoniowska zrobiła prezent koleżance, która nie jest osobą upośledzoną i najuboższą. To nie jest działanie w interesie indywidualnym i publicznym, tylko w interesie nadzwyczajnej kasty. Za publiczne pieniądze. Fakt że niedopuszczalny proces ma związek z nadzorowaniem postępowania karnego [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) nie jest okolicznością dodatnią do wszczęcia postępowania z urzędu, tylko ujemną. Prokurator Anna Surowiak nie musi nawet adwokata brać, ponieważ ma bogate doświadczenie zawodowe. Grzegorz Niedźwiecki jest pokrzywdzony, jest ofiarą upokarzania, uporczywego nękania, zubożenia i ma być jeszcze dodatkowo sądzony przez sprawców. Faktycznie zasłużył sobie na to i ci biedni staruszkowie na brak opiekuna osób starszych.

Ja myślę, że powinni jeszcze uruchomić przeciwko mnie prokuratorów i sędziów z sąsiednich województw.

**INTERES SPOŁECZNY**

Ustawodawca wielokrotnie odwołuje się w Kodeksie Postępowania Karnego do terminu „interes społeczny”. Jest o nim mowa w art. 60 § 1 k.p.k., art. 64 k.p.k., art. 90 § 1 k.p.k., art. 357 § 1 k.p.k., art. 465 § 2a k.p.k., art. 661 § 2 k.p.k. oraz w art. 661 § 4 k.p.k. Pojęcie interesu społecznego jest niezwykle złożone. W polskim prawodawstwie brakuje definicji legalnej terminu. Interes społeczny jest kryterium obiektywnym, niezależnym od czyjegokolwiek uznania. Stanowi jednak istotny element systemu prawnego. K. Dudka i M. Mozgawa zwracają uwagę na fakt, że pojęcie interesu społecznego wielokrotnie pojawia się w różnych aktach prawnych. Podają cały szereg przykładów. Jak trafnie zauważają, w doktrynie procesu karnego podkreślano, że co prawda nie da się wyliczyć wszystkich okoliczności wpływających na powstanie interesu społecznego, lecz możliwe jest usystematyzowanie kryteriów interesu społecznego w trzech grupach, a mianowicie: okoliczności związane ze stroną podmiotową lub przedmiotową przestępstwa (np. chuligański charakter czynu, szczególnie złośliwy sposób działania, wystąpienie znacznej szkody), **okoliczności związane z osobą pokrzywdzoną**, wykraczające poza stronę przedmiotową przestępstwa (np. bezradność, kalectwo czy też zależność od sprawcy, konieczność przyjścia pokrzywdzonemu z pomocą w sprawie zawiłej), oraz naruszenie istotnych przepisów w trwającym postępowaniu prywatnoskargowym.

W konkretnym przypadku to do prokuratora należy stwierdzenie, czy w danym przypadku taki interes zachodzi, czy też nie.

„**Społeczny**” natomiast **oznacza** „**odnoszący się do społeczeństwa lub jego części**”, „**wytworzony przez społeczeństwo i będący jego wspólną własnością**”, „**przeznaczony do obsługiwania społeczeństwa**”, „**pracujący bezinteresownie dla dobra jakiejś społeczności**”, „**dotyczący postaw lub działań większości członków społeczeństwa**”, „**zorganizowany przez jakąś społeczność samodzielnie, bez udziału państwa**”.

*Określone w art. 212 k.k. przestępstwo zniesławienia jest jednym z czterech czynów zabronionych ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że – poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżone jest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesienia swojego aktu oskarżenia ex lege w chwili popełnienia czynu zabronionego. Na pokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, ale też decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwe społecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiej zaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.*

Komu będzie świadczyć prokurator Anna Surowiak skoro nie ma pokrzywdzonego, nie ma oskarżyciela prywatnego? Pani prokurator Grażyna Tygielska-Białek nie jest osobą pokrzywdzoną, nie naruszono jej czci i nie jest uprawnionym oskarżycielem w postępowaniu prywatnoskargowym, ponieważ nie poniosła krzywdy i nie otrzymała skargi oraz wniosku pokrzywdzonego o wszczęcie dochodzenia. Gdyby tak koteryjnie można było operować [art. 60 k.p.k.](https://arslege.pl/udzial-prokuratora-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/k13/a2148/), to każdemu człowiekowi można by postawić zarzut z art. 212 § 2 k.k. zaczynając od dachu, a nie od fundamentu. Prokurator Anna Surowiak zaoszczędzi **300 zł**, a przed rozpoczęciem przewodu sądowego złoży oświadczenie, że działa w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Głupi by z takiej oferty (łapówki) nie skorzystał.

Wniesienie aktu oskarżenia [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) było niedopuszczalne ([Wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów - Marek ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjrwIKYhcvvAhVMEncKHVfqCcoQFjABegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fpk.gov.pl%2Fwp-content%2Fuploads%2F2014%2F08%2F0cc9a751ea852fa06a1aa3b988cc8372.doc&usg=AOvVaw0XY1eCvJ-1MF1yM4T4--Fn))

## [Rozdział XXVII. Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności cielesnej](https://arslege.pl/kodeks-karny/k1/s205/)

## [Rozdział 52. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/)

## [Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/)

**Nie ma skutku bez przyczyny**

Gdyby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uszanował prawo w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf), to do zdarzeń [z udziałem prokurator Anny Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) w dniu 17 czerwca 2018 roku oraz w sprawach [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), by nie doszło.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze dopuścił się oszustwa, zmuszania do określonego zachowania i naruszenia czci prokurator Anny Surowiak i winien być oskarżonym a nie arbitrem (**nemoiudex in causa sua**).

2021-03-25

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) – [**5102 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 19 dni politycznie represjonowany

- - -

### No i mamy dylemat. Kodeks postępowania karnego nie używa liczby mnogiej w stosunku do oskarżonego. Jeżeli w postępowaniu w sprawach z oskarżenia prywatnego i postępowaniu nakazowym oznaczono „oskarżony”, należy to rozumieć każdy oskarżony ujęty w akcie oskarżenia i w wyroku nakazowym.

### [Art. 71. Pojęcie podejrzanego i oskarżonego](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2160/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Za podejrzanego uważa się osobę, co do której wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów albo której bez wydania takiego postanowienia postawiono zarzut w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego.

§ 2. Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia* [*rozprawy*](https://casum.pl/zadaj-bezplatne-pytanie) § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania.

§ 3. Jeżeli kodeks niniejszy używa w znaczeniu ogólnym określenia "oskarżony", odpowiednie przepisy mają zastosowanie także do podejrzanego.

**Zgodnie z art. 71 § 2 k.p.k. za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu**

Akt oskarżenia z dnia 27 czerwca 2019 r., PR [**1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), wniesiono do sądu przeciwko:

1. **Tadeuszowi Gałowi** oskarżonemu o przestępstwo z art. 212 § 2 kk
2. **Grzegorzowi Niedźwieckiemu** oskarżonemu o przestępstwo z art. 212 § 2 kk

[Niedopuszczalny](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), obejmuje:

1. **Tadeusza Gała** oskarżonego o przestępstwo z art. 212 § 2 kk
2. **Grzegorza Niedźwieckiego** oskarżonego o przestępstwo z art. 212 § 2 kk

Wyrok nakazowy zapadł w stosunku do obu oskarżonych o ten sam czy i wymierzono im taką samą karę.

Oskarżonym a nie skazanym, jak wskazuje [pismo procesowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Oskarzony-a-nie-skazany-z-art.-212-kk-bez-postepowania-pojednawczego-Tadeusz-Gal.pdf) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11-08-2020 r., sygn. akt **II K 900/19** i [odwołanie terminu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/odwolanie-terminu-II-K-900-19-oskarzony-1.pdf) rozprawy, jest zarówno **Tadeusz Gał** jak i **Grzegorz Niedźwiecki**.

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego.

W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

Ustawę należy stosować wprost, zgodnie z jej brzmieniem.

### [Art. 506. Sprzeciw od wyroku nakazowego](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2837/)

§ 1. Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.  
§ 2. Prezes sądu odmawia przyjęcia sprzeciwu, jeżeli został wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną.  
**§ 3. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.**§ 4. (uchylony)  
§ 5. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.  
**§ 6. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Który przepis prawa nakazuje wniesienie sprzeciwu wszystkim oskarżonym?

Który przepis prawa mówi, że wyrok nakazowy traci moc w całości jedynie wobec jednego oskarżonego?

Który przepis prawa mówi, że wyrok nakazowy traci moc w całości i jest jednocześnie prawomocny?

Sąd powszechny nie może dokonywać interpretacji normy prawnej, czy modyfikacji przepisu.

„Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku.”.

Wyrok nakazowy i treść wyroku nakazowego to całość, od a do z, niepodzielny akt prawny.

* Jeżeli budynek nie spełnia norm budowlanych, to inspektor nadzoru budowlanego nie dokona odbioru. I nieważne ile elementów jest dobrych, a ile złych.
* Jeżeli gaz się ulatnia w budynku, to opuścić go muszą wszyscy mieszkańcy, a nie część.
* Jeżeli grozi katastrofa budowlana, to należy budynek rozebrać i postawić nowy.
* Jeżeli robimy przegląd techniczny samochodu, to nie podbiją nam dowodu rejestracyjnego w przypadku braku tylko hamulców.

Wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) utracił moc w całości ***ex lege***[art. 506 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w związku z wniesieniem [sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania](https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4). Uważa się go za niebyły, tak jakby w ogóle nie zapadł i nie można z niego korzystać.

Logika, koniunkcja się kłania, Nawet dobre wykonanie złego wyroku jest złe.

### [Art. 3. Jednolitość państwa](https://arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5234/)

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

Wyrok karny, a wyrok nakazowy w postępowaniu nakazowym, to zupełnie inne akty prawne i podlegają zupełnie innym normom procesowym. Czym innym jest apelacja, a czym innym sprzeciw. Wyrok nakazowy, to oferta. Jeżeli nie zostanie przyjęta, to nie trafi na ekrany i trzeba kręcić od nowa.

Konwersja roli procesowej

Zważyć należy, że prokurator **Anna Surowiak** ma status świadka w sprawie **II K 900/19** ([Rozdział 21](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s499/)), a nie pokrzywdzonego ([art. 49 k.p.k.](https://arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/)), ponieważ się nie skarżyła ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

Pokrzywdzony, to ofiara wypadku, a świadek to obserwator zdarzenia.

**Świadkiem** w sensie faktycznym jest każda osoba fizyczna, która zna jakieś okoliczności mogące mieć znaczenie dla sprawy karnej.

Świadek nie może uczestniczyć w całej rozprawie i nie w obecności drugiego świadka (nie może znać zeznań), może być tylko wezwany na przesłuchanie jego osoby.

Generalną sprawą jest fakt, że do postępowania **II K 900/19** doprowadził Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze swoim upokarzaniem i obstrukcją ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) i nie może być arbitrem we własnej sprawie, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z dobrem wymiaru sprawiedliwości, praworządnością, obiektywnością i bezstronnością.

2021-03-24

**Grzegorz Niedźwiecki i Tadeusz Gał**

- - -

**Stanowisko w sprawie II K 900/19**

Adwokat wyprowadził mnie z błędu, że złożenie sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania skutkuje nieważnością **ex lege** wyroku nakazowego w całości w stosunku do wszystkich oskarżonych w danej sprawie. Nie sposób nie zgodzić się, że nie mam uprawnień pełnomocnika procesowego Tadeusza Gała, ani nie jestem członkiem jego najbliższej rodziny. Faktem jest również, że niezłożenie sprzeciwu przez oskarżonego w ustawowym terminie, skutkuje prawomocnością wyroku nakazowego. Oskarżony mógł zgodzić się z treścią wyroku lub zaniechać dalszego bronienia się ze względów zdrowotnych. Nie ma znaczenia z jakiego powodu oskarżony nie złożył sprzeciwu, prawo nie wymaga uzasadnienia tego stanowiska, a sąd nie wnika w okoliczności. Zważyć należy również, że oskarżyciel może unicestwić wyrok nakazowy w całości, jeżeli złoży sprzeciw od wyroku w stosunku do wszystkich oskarżonych. Oskarżyciel, tu prokurator, ma większe uprawnienia.

Jedna ze stron postępowania nie może ze względów logicznych sterować całym wyrokiem nakazowym, nawet gdyby drugi z oskarżonych był ubezwłasnowolniony. Załóżmy na przykład, że obaj oskarżeni złożyli sprzeciw od wyroku nakazowego, a jeden z nich cofnął sprzeciw, to jest oczywiste, że wyrok nakazowy byłby prawomocny tylko w stosunku do tego, co sprzeciw cofnął. Każdy człowiek jest wolny, ma własny punkt widzenia i własne prawo do obrony.

Ponadto zgodnie z [art. 506 § 5 k.p.k.](https://arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/), sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej. Gdyby współoskarżeni mieli pełną legitymacje procesową i dogadali się, że jedna ze stron postępowania złoży sprzeciw na rzecz wszystkich stron, to nie ma środka przymusu dotrzymania słowa. Oskarżony, który złożył sprzeciw bo się dogadał, a później sprzeciw cofnął, oszukałby współoskarżonego, co jest niedopuszczalne.

Przepraszam Komornika Sądowego Dawida Szewczyka i Prezesa Sądu Rejonowego w Bochni Annę Migdał. Związani są prawomocnym wyrokiem nakazowym, bez względu na to, w jakich okolicznościach zapadł. Nie oni ponoszą winę za sfingowany proces karny i nielegalny wyrok nakazowy ([art. 500 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)). Nie było protokołu przesłuchania podejrzanego i [postanowienia o przedstawieniu zarzutów](https://arslege.pl/postanowienie-o-przedstawieniu-zarzutow/k13/a2630/). Nie było pokrzywdzonego i skargi. Było pozbawienie wolności człowieka przez policję o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego i wożenie do psychiatrów. Nie ma słowa przepraszam od oprawców.

Pan Tadeusz Gał płaci cenę za nadgorliwość, za wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 304 k.p.k. Jest odpryskiem sprawy, w której nie brał czynnego udziału. Taki sam zarzut, można by postawić każdemu funkcjonariuszowi, który wypełni obowiązki wynikające z art. 304 k.p.k. Nie dziwię się, że z tego prawa nie korzystają, ponieważ mogą dostać bumerangiem.

Oświadczam, że nie cofnę sprzeciwu, nawet gdyby prokurator Anna Surowiak, która w prezencie dostała od koleżanek akt oskarżenia i wyrok nakazowy (sprzeczny z prawem) na jej rzecz, zagwarantowała, że nie skorzysta z [art. 11 k.p.c.](https://arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/) Cofnięcie sprzeciwu jest przyznaniem się do winy, a rzeczywisty stan rzeczy to a contrario. To naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua** oraz Polskiej Karty Praw Ofiary. W dniu 12 września 2018 r. miałem charakter pokrzywdzonego, a w dniu 14 września 2018 r. oskarżonego. To się wyklucza. Jestem gotów do ugody.

Nie zapłacę złotówki i nie wykonam żadnych prac społecznie użytecznych, ponieważ jestem ofiarą niegodziwości funkcjonariuszy. Obca wam jest godność człowieka, zasady współżycia społecznego, sumienie, przyzwoitość. Możecie mnie pozbawić wolności, ale nie będziecie spać spokojnie. Nawet jak się nawrócicie, Bóg was może nie wysłuchać, jak nie wysłuchał komendanta obozu Auschwitz.

Każdy będzie miał sędziego. Przemyślcie to.

2021-03-23

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)–[**5100 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 17 dni politycznie represjonowany

- - -

**Nemoiudex in causa sua**

Clou sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Zgodnie z celami postępowania karnego, należy wyjaśnić co było przyczyną zniesławia prokurator Anny Surowiak i kto ponosi winę za ten czyn ([nie ma skutku bez przyczyny](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)).

W zarządzeniu z dnia 2 marca 2021 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przyznał, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jej szkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)na rzecz (w interesie) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i właściwego odbioru społecznego” Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączyłsięw trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Postępowanie przygotowawcze [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)miało związek z prowadzeniem przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

Należy wyjaśnić, czy doszłoby do czynu z [art. 212 § 2 k.k.](https://arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), gdyby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przestrzegał zasad działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, godności człowieka i postanowieniem z dnia 13 stycznia 2009 r. [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

**Nie doszłoby** i wyłączną winę za sfingowane postępowanie prywatnoskargowe [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, a zatem jest sprawcą i nie ma legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie.

Postępowania egzekucyjne od chwili wszczęcia ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), tj. od **dnia 12 listopada 2008 r.**trwały łącznie **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące.

Naruszono [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)[[42]](#footnote-38), Grzegorz Niedźwiecki jest [**ofiarą**](https://arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/) organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

#### Krzywdy są oczywiste([Ne bis in idem](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ne_bis_in_idem)).

#### [Szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

Nie zachodzą okoliczności bezstronności i obiektywnego rozpatrzenia sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

### [Art. 41. Przesłanki wyłączenia sędziego, wniosek o wyłączenie](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2128/)

§ 1. Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

### [Art. 37. Przekazanie sprawy innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2124/)

Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

### [Art. 43. Właściwość sądu z przekazania sprawy](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2130/)

Jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

Oczekuję co najmniej uszanowania [wniosku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) z dnia 21 sierpnia 2021 r., ponieważ wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

Żaden wyrok w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)wydany przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie będzie sprawiedliwy.

Tym bardziej, że prokurator Anna Surowiak przekroczyła uprawnienia, naruszając kwalifikację prawną czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)[[43]](#footnote-39), określonego w akcie oskarżenia[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf).

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przekazanie-sprawy-PR-2-Ds.-424.2018-do-obszaru-spoza-okregu-jeleniogorskiego.pdf>

#### [Wniosek o podjęcie czynności w trybie art. 37 kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf)

2021-03-18

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)–[**5095dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 12 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prokurator Generalny**

**Minister Sprawiedliwości**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (**[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)- [**PR 1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**)**

**Sąd Rejonowy w Bochni (I Co 288/20– Kms 46/20)**

**Prokuratura Rejonowa w Bochni (PR Ko 269/20)**

**Prokuratura Rejonowa w Kłodzku (PR 3 Ds. 219/20)**

**Skarga**

Myli się Pani Prezes Sądu Rejonowego w Bochni. Oczywiście nie jestem, jak również Pan Tadeusz Gał stroną nielegalnego, niedopuszczalnego postępowania egzekucyjnego **I Co 288/20 – Kms 46/20** (Bochnia). Jestem stroną postępowania [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (I Co 441/16) w zw. z PR [1 Ds. 535.2019](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf).

Jestem współoskarżonym i stroną tytułu wykonawczego, tj. wyroku nakazowego, który ***ex lege*** utracił moc w całości, tak jakby nigdy nie zaistniał i żaden sąd nie jest związany pełną treścią byłego wyroku nakazowego.

W związku z faktem, że [jedna ze stron postępowania](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278) karnego ściganego z oskarżenia prywatnego **II K 900/19** wniosła w dniu 23 października 2019 r. w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)[sprzeciw](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od [niedopuszczalnego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)[wyroku nakazowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 18 października 2019 r., to zgodnie z [literą prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)[[44]](#footnote-40), w tym [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) wyrok nakazowy **utracił moc w całości** i w myśl [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sąd nie jest związany **treścią wyroku nakazowego**, który utracił moc.

Jestem czynnikiem społecznym, interwenientem ubocznym oraz obywatelem RP, którego tak jak i Panią obowiązuje art. 304 k.p.k. Zabór mienia Tadeuszowi Gałowi jest bezprawny, to jest umyślna kradzież, niepoparta żadnymi obowiązującymi elementami prawnymi. Manewr wyautowania mnie ze sprawy kradzieży, jest współudziałem w przestępstwach, w poplecznictwie.[[45]](#footnote-41)

**Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Nielegalne postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ma ścisły związek z prowadzeniem przez[**1862 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf)co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sposób upokarzający i sprzecznie z prawem postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)(vide[*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).Zachodzą poważne wątpliwości co doobiektywnego i bezstronnego orzekania przez zawiniony sąd we własnej sprawie. Gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił w istocie już w 2008 roku postępowaniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., to do żadnego sporu prawnego z prokurator Anną Surowiak by nie doszło. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości i właściwego odbioru społecznego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien się wyłączyć z niedopuszczalnego postępowania prywatnoskargowego w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) (vide [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie będzie zdolny do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania tej sprawy (por. postanowienie SN z 14 czerwca 2018 r. sygn. akt [III KO 62/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20ko%2062-18.pdf)).

Mając na względzie te okoliczności wnoszę o wystąpienie do Sądu Najwyższego z postanowieniem o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej (vide PO [IV Dsn 104.2019](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przekazanie-sprawy-PR-2-Ds.-424.2018-do-obszaru-spoza-okregu-jeleniogorskiego.pdf)).

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Skarga**

na zaniechanie czynności procesowych

Skarga na naruszenie [art. 11 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/)na przewlekłość postępowania egzekucyjnego w tej samej sprawie **I Co 154/20** (I Co 441/16). Minęło dwa miesiące od daty złożenia przedmiotowej skargi, a sprawa nie została rozstrzygnięta.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i wnoszę o wyciągnięcie konsekwencji.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Okoliczności wymagające wyjaśnienia przed otwarciem przewodu sądowego**

Należy wyjaśnić kogo zniesławił Grzegorz Niedźwiecki, czy naruszeniu uległ interes indywidualny, czy zbiorowy i w jakim zakresie?

Należy wyjaśnić czy i dlaczego Grzegorz Niedźwiecki zniesławił prokurator Annę Surowiak?

Czy Grzegorz Niedźwiecki ma awersję do prokuratorów, czy nastąpił jakiś konflikt interesów?

Jak to się stało, że na drodze Grzegorza Niedźwieckiego stanęła prokurator Anna Surowiak i czy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma legitymację procesową do prowadzenia postępowania **II K 900/19**?

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)) przez [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze orzeka z naruszeniem zasady **nemoiudex n causa sua**. W zarządzeniu z dnia 2 marca 2021 r. przyznał, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jej szkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego” Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączyłsięw trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Mając na uwadze powyższe, nie zachodzi okoliczność obiektywnego i bezstronnego rozpatrzenia sprawy przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który jest zawiniony, który wyłączył się z aktu oskarżenia dyspozycyjnej prokurator[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), a którego to sprawa ma ścisły związek z tą sprawą.

Należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, w postępowaniu [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do zniesławienia prokurator Anny Surowiak by doszło?

Nie doszłoby, ponieważ nie byłoby przyczyny i wyłączną winę za sfingowane postępowanie karne ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który uporczywie nęka/ł Grzegorza Niedźwieckiego i stosował obstrukcję.

Zasady przyzwoitości nakazują nie tylko wyłączyć się Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze od prowadzenia niniejszego postępowania, ale nakazuje bezwzględnie umorzyć postępowanie. Jest winowajcą. Kat nie może osądzać ofiary.

Należy wyjaśnić status wyroku nakazowego w sprawie II K 900/19, czy utracił ***ex lege*** moc w całości, czy jest prawomocny?

Skoro jedna ze stron postępowania złożyła sprzeciw od wyroku nakazowego, co oznacza unicestwienie wyroku, tak jakby w ogóle nie zapadł, to dlaczego z postępowania na zasadach ogólnych wyłączono współoskarżonego Tadeusza Gała?

Należy wyjaśnić, czy można prowadzić postępowanie prywatnoskargowe z urzędu, bez skargi uprawnionego oskarżyciela? Skoro nie ma pokrzywdzonego, osoby skarżącej się, to mamy do czynienia z abstrakcją zniesławienia.

2021-03-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

Prowadzenie postępowania karnego **II K 900/19** przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jest niedopuszczalne, jest przekroczeniem uprawnień, jest niedopełnieniem obowiązków.

Zważyć należy, co następuje.

Niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania o zniesławienie, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) z urzędu na rzecz jednostki, bez osoby pokrzywdzonej. Brak skargi ofiary nie rodzi skutków prawnych. Inicjacja postępowania karnego o zniesławienie, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) musi pochodzić od osoby zniesławionej. Zgodnie z [art. 212 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

"***Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć***" ([II Pr 22/30 - Uchwała Sądu Najwyższego](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiyu_OjjaHvAhXl-yoKHcpcA0MQFjABegQIAxAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085&usg=AOvVaw014hqnGIu76Obyg8MLAqG8)).

Postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)należy**bezwzględnie umorzyć** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał w dniu 16 października 2019 r. [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z naruszeniem [**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2832/) i[**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2831/)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze dopuścił się fałszu intelektualnego i obejścia prawa, delikatnie mówiąc. W związku z faktem, że jedna ze stron postępowania złożyła w dniu 23 października 2019 r. [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)**od wyroku nakazowego**. tytuł wykonawczy ***ex lege*** utracił moc w całości i sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych zarówno w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego, jak i współoskarżonego **Tadeusza Gała**. Nie może jeden i ten sam wyrok nakazowy utracić moc w całości i być jednocześnie prawomocny. Wydzielenie z treści wyroku nakazowego Tadeusza Gała i prowadzenie wobec niego postępowania egzekucyjnego jest niedopuszczalne, ponieważ unicestwiony wyrok, uważa się za niebyły. Wezwanie na rozprawę główną wyłącznie Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 22 marca 2021 r. jest obejściem prawa i nadużyciem.

Dla rozwiania wątpliwości co do legitymacji procesowej Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w przedmiotowej sprawie, należy bezwzględnie wyjaśnić przyczyny procesu (związek przyczynowo-skutkowy).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze orzeka z naruszeniem zasady **nemoiudex n causa sua**. W zarządzeniu z dnia 2 marca 2021 r. przyznał, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jej szkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego” Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączyłsięw trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w postępowaniu [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) prowadzonym w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do zniesławienia funkcjonariuszy współuczestniczących w obstrukcji by doszło i kto za to winę ponosi (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***)?

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zaniechał rozpatrzenia [wniosku oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) z dnia 21 sierpnia 2020 r. o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) dla dobra wymiaru sprawiedliwości, etyki zawodowej i zasad współżycia społecznego?

Powaga sądu i zasady przyzwoitości, wymagają uszanowania praworządności. Orzekanie we własnej sprawie nie będzie miało nic wspólnego z obiektywnością i bezstronnością. Będzie nadużyciem, przekroczeniem uprawnień.

Obraza przepisów prawa procesowego.

Pomijając fakt naruszenia [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), to postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego, a takim jest czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), podlega normom prawnym określonym w rozdz. 52 k.p.k., w tym [**Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie skierował sprawy ściganej z oskarżenia prywatnego, zgodnie z [art. 489. § 1 k.p.k.](https://prawo.money.pl/kodeks/postepowania-karnego/dzial-x-postepowania-szczegolne/rozdzial-52-postepowanie-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/art-489), na **posiedzenie pojednawcze**? Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pouczył Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego w wezwaniu na rozprawę główną z dnia 5 stycznia 2021 r. **w punkcie 11** o prawie do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pojednania się z pokrzywdzonym. Oskarżony z tego prawa procesowego skorzystał i w dniu 7 stycznia 2021 r. złożył wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze, bądź do postępowania mediacyjnego.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma prawa obchodzić ustanowionego prawa i naruszać zasady dyspozycyjności.

2021-03-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**Nie można prowadzić postępowania karnego o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) **z urzędu i to przez organ zawiniony, skoro nie ma pokrzywdzonego, nie ma zniesławionego, nikt się nie skarżył. Winę za proces ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.**

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie kieruje sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421))? [Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) może być następstwem skargi uprawnionego oskarżyciela, a nie [skargą](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia-moze-byc-nastepstwem-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-a-nie-skarga.pdf). Akt oskarżenia jest elementem finalnym dochodzenia, a nie fundamentem. Prokuratura może wszcząć z urzędu postępowanie prywatnoskargowe, ale jak sama definicja wskazuje, po skardze uprawnionego oskarżyciela. [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) skutkuje umorzeniem postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Takie są etapy stosowania prawa. Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia i złożyć aktu oskarżenia na rzecz domniemanego pokrzywdzonego (w istocie świadka), bez [formalnego doniesienia](https://www.onet.pl/informacje/onetslask/czestochowa-radny-pis-z-zarzutem-za-kopniecie-emeryta-na-strajku-kobiet/7ytzl2n,79cfc278). Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia bez **żądania pokrzywdzonego**, zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie dochodzenia w związku z zaistniałą szkodą, poniesioną krzywdą. Brak ofiary nie rodzi skutków prawnych. Inicjacja postępowania karnego o zniesławienie, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) musi pochodzić od osoby zniesławionej. Zgodnie z [art. 212 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny**, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie. Musi być [czyn](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), ofiara, szkoda i skarga pokrzywdzonego.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Skąd Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie może wiedzieć, że naruszeniu rzeczywiście uległ interes indywidualny, skoro Anna Surowiak nie złożyła skargi na policję, czy zawiadomienia o przestępstwie. Może Anna Surowiak nie czuła się skrzywdzona i nie życzyła sobie wszczęcia dochodzenia. Jeżeli prokuratura uznała, że słuszny interes społeczny wymaga wszczęcia postępowania z urzędu, ponieważ naruszeniu uległ w większym zakresie interes zbiorowy, to akt oskarżenia winien być skierowany na rzecz Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, a nie osoby indywidualnej, bez woli „pokrzywdzonego”.

"***Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć***" ([II Pr 22/30 - Uchwała Sądu Najwyższego](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiyu_OjjaHvAhXl-yoKHcpcA0MQFjABegQIAxAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085&usg=AOvVaw014hqnGIu76Obyg8MLAqG8)).

Nie ma osoby pokrzywdzonej, w związku z czym postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)należy**bezwzględnie umorzyć** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał w dniu 16 października 2019 r. [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z naruszeniem [**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2832/) i[**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2831/)?

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wzywa na rozprawę główną tylko Grzegorza Niedźwieckiego z pominięciem pokrzywdzonego i oskarżonego **Tadeusza Gała**? Wyrok nakazowyutracił moc ***ex lege*** w całości w związku z wniesieniem sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania; **sprawa** podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Nie może jeden akt prawny utracić moc w całości i być jednocześnie prawomocny. Żaden sąd nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc. **W wypadku utraty mocy przez orzeczenie powstaje sytuacja, jak gdyby orzeczenie to w ogóle nie zostało wydane, w żadnym wypadku nie może więc ono wiązać później sądu.** Utrata mocy prawnej, to unicestwienie w sensie prawnym (unieważnienie), a nie uchylenie. Treść wyroku nakazowego, to pełne jego brzmienie, zarówno wobec oskarżonego **Tadeusza Gała** jak i **Grzegorza Niedźwieckiego**. Przepis [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 § 1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku. Gdyby ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia. Jeżeli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma inne zdanie, to winien wskazać przepis prawa lub wykładnię Sądu Najwyższego podważającą brzmienie [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)

Dlaczego postępowania egzekucyjne w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) – [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) trwały **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, a tak naprawdę trwają do dzisiaj, ponieważ nie wydano zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczemu wierzycielowi wraz z wnioskiem? Który organ egzekucyjny jest za to odpowiedzialny?

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze orzeka z naruszeniem zasady **nemoiudex n causa sua**? W zarządzeniu z dnia 2 marca 2021 r. przyznał, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jej szkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego” Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączyłsięw trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Dlaczego sprawę [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzi Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz, skoro nie została finalnie wylosowana do sprawy, oskarżony postawił sędzi tożsamy zarzut co „pokrzywdzonej” na rzecz, której przewodnicząca orzeka, złożył pozew cywilny przeciwko SSR Agnieszce Kałużnej-Rudowicz w związku z dyskryminacją i przekroczeniem uprawnień, nie rozpatrzono merytorycznie wniosku oskarżonego złożonego ze wskazaniem nowych okoliczności o wyłączenie przewodniczącej? Dlaczego sędzia orzeka we własnej sprawie z naruszeniem [art. 42 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/)?

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zaniechał rozpatrzenia wniosków oskarżonego o **podjęcie czynności w trybie**[**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) (vide [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)) oraz działań prokuratury jeleniogórskiej (vide [PR 2 Ds. 424.2018](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przekazanie-sprawy-PR-2-Ds.-424.2018-do-obszaru-spoza-okregu-jeleniogorskiego.pdf)) i przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu spoza obszaru apelacji wrocławskiej? Nie budzi wątpliwości fakt, że nie zachodzą tu okoliczności bezstronnego i obiektywnego rozpatrzenia sprawy.

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie skierował sprawy ściganej z oskarżenia prywatnego, zgodnie z [art. 489. § 1 k.p.k.](https://prawo.money.pl/kodeks/postepowania-karnego/dzial-x-postepowania-szczegolne/rozdzial-52-postepowanie-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/art-489), na **posiedzenie pojednawcze**? Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pouczył Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego w wezwaniu na rozprawę główną z dnia 5 stycznia 2021 r. **w punkcie 11** o prawie do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pojednania się z pokrzywdzonym. Oskarżony z tego prawa procesowego skorzystał i w dniu 7 stycznia 2021 r. złożył wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze, bądź do postępowania mediacyjnego.

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zaniechał czynności procesowych w przedmiotowej sprawie, nie rozpatrzył wniosków oskarżonego złożonych w powyżej wskazanym zakresie? **Przewód sądowy nie może być otwarty, dopóki wskazane wątpliwości i wnioski nie będą rozstrzygnięte. Żądam odwołania rozprawy głównej.**

W każdym procesie karnym należy wziąć pod uwagę [**związek przyczynowo-skutkowy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf).

Mając na uwadze cele postępowania karnego, należy udzielić bezwzględnie odpowiedzi:

1. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współudział sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S/14](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…), postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ nie zasługiwał na uwzględnienie, był sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań odwoławczych, zażaleniowych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych, w tym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), by doszło?
2. Dlaczego skradziono mi czternaście lat życia, trylogia banalnego zniesławienia trwa **5092 dni** co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 9 dni i kto jest za skutki obstrukcji odpowiedzialny?

W związku z dyrektywą gwarantowaną przez art. 42 ust. 2 **Konstytucji** RP, [Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) oraz Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka), żądam zaprzestania represji, terroru państwowego i udzielenia wyjaśnień:

1. Dlaczego [**sprawcy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf) osadzają ofiarę?
2. Jaki jest powód **5092 dni** co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 9 dni represjonowania mnie?
3. Czy można w demokratycznym państwie prawnym w oparciu o jedną i tą samą kwestę tworzyć dziesięć procesów i dożywotnio nękać człowieka?

Faktem jest, że wytoczone mi procesy karne za jeden i ten sam czyn, tj. za słuszną krytykę organu egzekucyjnego oraz organu odwoławczego za pomocą wiadomości e-mail i wydane wyroki z rozdwojeniem jaźni, z obrazą przepisów prawa materialnego ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) w zw. z [art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/), [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)) i [przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) ([art. 5 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)):

* [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)
* [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)
* [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [2 Ds. 424/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pismo-wymijajace-Prokuratora-Rejonowego-w-Lwowku-Slaskim.pdf)

są skutkiem obstrukcji, prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy wsparciu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), przez [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Gdzie w tym wszystkim jest praworządność, zasady sprawiedliwości społecznej, godność człowieka, przyzwoitość, człowieczeństwo? Nikt nie ma wątpliwości, że w tym stanie rzeczy, wyrok został już wydany.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Kat nie może osądzać ofiary.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mogą być sędzią we własnej sprawie, naruszają zasadę **nemoiudex in causa sua**, [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa. Naruszają prawo naturalne, prawa boskie. Ja jestem żywym człowiekiem z krwi i duszy, mam prawo do godnego życia, a jestem represjonowany politycznie, stalinowsko. Współcześni sędziowie, w poczuciu bezkarności, nadużywając zasady niezawisłości, swobody orzeczeń i właściwości miejscowej, orzekają nielegalnie jak Maria Gurowska Sand, FajgaMindla, Jan Hryckowian, Stefan Michnik.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają legitymacji procesowej do osądzania ofiary swoich nadużyć, bo nastąpi powtórka z rozrywki. Kolejna czternaście lat terroru państwowego. Jeżeli lokalna kasta zamierza iść tą drogą, to dobrowolnie poddam się karze. Daję ściągę:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf>

2021-03-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek o udzielenie wyjaśnień**

Dlaczego Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz prowadzi sprawę **II K 900/19**, skoro nie została finalnie wylosowana do sprawy? Nie jest ujęta w Raporcie z losowania – przydział w sprawie i w Raporcie z losowania na żądanie dla sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pani-Kaluzna-sama-sie-wylosowala-na-rzecz-kolezanki-i-rozdaje-karty.pdf) z dnia 18.01.2021 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

**Monit w sprawie posiedzenia pojednawczego w sprawie II K 900/19**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pouczył Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego w wezwaniu na rozprawę główną z dnia 5 stycznia 2021 r. w punkcie 11 o prawie do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pojednania się z pokrzywdzonym.

Oskarżony z tego prawa procesowego skorzystał i w dniu 7 stycznia 2021 r. złożył wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze, bądź do postępowania mediacyjnego.

Zgodnie z [**art. 489. § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze.

Będę wdzięczny za uszanowanie prawa procesowego.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek o ujawnienie okoliczności sprawy II K 900/19**

Wnoszę o wskazanie przyczyn:

1. nie wyłączenia się sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z orzekania we własnej sprawie,
2. zaniechania rozpatrzenia wniosków oskarżonego o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w zarządzeniu z dnia 2 marca 2021 r. przyznał, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jejszkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i właściwego odbioru społecznego” Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączyłsięw trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Nie budzi wątpliwości fakt, że prokurator Anna Surowiakw postępowaniu przygotowawczym ściśle związanym z tym procesem (związek przyczynowo-skutkowy) działała w interesie i na rzecz Sądu Rejonowego oraz Okręgowego w Jeleniej Górze i w żadnym wypadku nie zachodzą okoliczności bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy.

Inaczej obecnie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postrzega dobro wymiaru sprawiedliwości i odbiór społeczny oraz powagę sądu?

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Załącznik do wniosku z dnia 8 marca 2021 r.**

[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) może być następstwem skargi uprawnionego oskarżyciela, a nie [skargą](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarzenia-moze-byc-nastepstwem-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-a-nie-skarga.pdf). Akt oskarżenia jest elementem finalnym dochodzenia, a nie fundamentem. Prokuratura może wszcząć z urzędu postępowanie prywatnoskargowe, ale jak sama definicja wskazuje, po skardze uprawnionego oskarżyciela. [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) skutkuje umorzeniem postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Takie są etapy stosowania prawa. Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia i złożyć aktu oskarżenia na rzecz domniemanego pokrzywdzonego (w istocie świadka), bez [formalnego doniesienia](https://www.onet.pl/informacje/onetslask/czestochowa-radny-pis-z-zarzutem-za-kopniecie-emeryta-na-strajku-kobiet/7ytzl2n,79cfc278). Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia bez **żądania pokrzywdzonego**, zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie dochodzenia w związku z zaistniałą szkodą, poniesioną krzywdą. Brak ofiary nie rodzi skutków prawnych. Inicjacja postępowania karnego o zniesławienie, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) musi pochodzić od osoby zniesławionej. Zgodnie z [art. 212 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny**, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie. Musi być [czyn](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)[[46]](#footnote-42), ofiara, szkoda i skarga pokrzywdzonego.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Skąd Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie może wiedzieć, że naruszeniu rzeczywiście uległ interes indywidualny, skoro Anna Surowiak nie złożyła skargi na policję, czy zawiadomienia o przestępstwie. Może Anna Surowiak nie czuła się skrzywdzona i nie życzyła sobie wszczęcia dochodzenia. Jeżeli prokuratura uznała, że słuszny interes społeczny wymaga wszczęcia postępowania z urzędu, ponieważ naruszeniu uległ w większym zakresie interes zbiorowy, to akt oskarżenia winien być skierowany na rzecz Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, a nie osoby indywidualnej, bez woli „pokrzywdzonego”.

"***Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć***" ([II Pr 22/30 - Uchwała Sądu Najwyższego](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiyu_OjjaHvAhXl-yoKHcpcA0MQFjABegQIAxAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085&usg=AOvVaw014hqnGIu76Obyg8MLAqG8)).

Nie ma osoby pokrzywdzonej, w związku z czym postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) należy **bezwzględnie umorzyć** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Osobną sprawą jest [**niedopuszczalność**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) zarówno wydania wyroku nakazowego w sprawie z oskarżenia prywatnego, jak i **nieporozumieniem** (w rzeczy samej cynizmem i [zbrodnią stalinowską](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwach-stalinowskich.pdf)) prowadzenie postępowania karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który jest sprawcą przedmiotowego czynu zniesławienia prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do nadzorowania postępowania przygotowawczego [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i właściwego odbioru społecznego” się wyłączyli. Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który poprzez trzynastoletnią obstrukcję ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) doprowadził do sfingowanych postępowań karnych prowadzonych z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [2 Ds. 424/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pismo-wymijajace-Prokuratora-Rejonowego-w-Lwowku-Slaskim.pdf) – [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), winien być oskarżonym, a nie arbitrem.

Nie budzi wątpliwości fakt, że gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) (tak jak uczyniono to postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)), to do postępowań odwoławczych, zażaleniowych, skargowych i sfingowanych procesów karnych, w tym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**,** by nie doszło. Za postępowanie karne na rzecz prokurator Anny Surowiak wyłączną winę ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, w związku z czym, co najmniej winien **bezwzględnie wyłączyć** się trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) (vide [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)).

**Cztery czyny stanowiące** [**przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego**](https://kn-adwokaci.pl/przestepstwa-scigane-z-oskarzenia-prywatnego/) **podlegają normom prawnym określonym w:**

[Rozdział 52. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/)

[Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/)

Są to bezwzględne normy prawne, których należy przestrzegać, nie można ich ominąć.

Tego postępowania nie prowadzą stróże prawa tylko skorumpowani funkcjonariusze. Gdyby były okoliczności obiektywne i prawne do prowadzenia tego postępowania, to ten kto mógłby je prowadzić musiałby w pierwszej kolejności odpowiedzieć na pytania, kto przyczynił się do poznania mnie z Anną Surowiak i w jakich okolicznościach „zniesławiłem” panią prokurator? Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze uszanowali zasady działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa, to czy do tego zagadnienia w ogóle by doszło?

#### [Istota sprawy – kat osądza ofiarę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Istota-sprawy.pdf)

#### <http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Jesteście zwyrodniałymi oprawcami, gangsterami. Nie wiecie co to zasady współżycia społecznego, prawa człowieka i prawo do godnego życia. Ukradliście mi czternaście lat. Ja chyba nie zniesławiłem pani prokurator, tylko jestem notorycznym przestępcą.

2021-03-09

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - [**5086 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 3 dni represjonowany przez sędziów jeleniogórskich

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

Współpracownik Fundacji Court Watch

Redaktor Naczelny Ośrodka Informacji

Prezes Demokracji i Sprawiedliwość

Prezes Trybunału Narodowego

Członek Amnesty International

Obrońca praw człowieka

Sędzia Pokoju

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w nielegalnej sprawie **II K 900/19**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Żądam:

1. odwołania rozprawy głównej z dnia 22 marca 2021 r.
2. uszanowania litery prawa [art. 489 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/) oraz [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)
3. wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z orzekania we własnej sprawie w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)(vide [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)) lub
4. skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Uzasadnienie

Wyrok nakazowy utracił moc ***ex lege*** w całości w związku z wniesieniem sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Żaden sąd nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**W wypadku utraty mocy przez orzeczenie powstaje sytuacja, jak gdyby orzeczenie to w ogóle nie zostało wydane, w żadnym wypadku nie może więc ono wiązać później sądu.** Utrata mocy prawnej, to unicestwienie w sensie prawnym (unieważnienie), a nie uchylenie. Treść wyroku nakazowego, to pełne jego brzmienie, zarówno wobec oskarżonego **Tadeusza Gała** jak i **Grzegorza Niedźwieckiego**. Przepis [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku. Gdyby ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia. Jeżeli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma innezdanie, to winien wskazać przepis prawa lub wykładnię Sądu Najwyższego podważającą brzmienie [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)

Załączniki:

1. [Pouczenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155005100001006_II_K_900_19_20210105_id40993713_wezwanie_oskarzonego_na_rozprawe_glowna_z_pouczeniami_z_ramka_niedzwiecki_grzegorz.pdf) na wezwaniu z dnia 5 stycznia 2021 r. na rozprawę główną o prawie oskarżonego o uprawnieniach do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z pokrzywdzonym ([pkt 11](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155005100001006_II_K_900_19_20210105_id40993713_wezwanie_oskarzonego_na_rozprawe_glowna_z_pouczeniami_z_ramka_niedzwiecki_grzegorz.pdf)).
2. Wykaz nierozumienia litery prawa przez wyznaczoną sędzię do prowadzenia sfingowanej sprawy **II K 900/19** lub [złośliwości SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prezes-Agnieszka-Kaluzna-Rudowicz-jest-analfabeta-prawnym-lub-oszustem-sadowym-i-winna-byc-zdymisjon.pdf)
3. Wskazanie [obiektywnych okoliczności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Istota-sprawy.pdf) naruszenia zasady **nemoiudex in causa sue** (nie ma skutku bez przyczyny – obraza Polskiej Karty Praw Ofiary).
4. Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2012 r. sygn. akt [**I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf), Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.
5. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf), uchylający wyroki Sądów obu instancji – i na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**) – umarzający postępowanie karne.

- - -

**Prezes Agnieszka Kałużna-Rudowicz jest analfabetą prawnym lub oszustem sądowym i winna być zdymisjonowana**

W dniu 23 października 2019 r. [jedna ze stron postępowania](https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4) złożyła [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19**. **Wniosła o uchylenie wyroku[[47]](#footnote-43)** i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) i naruszenie zasady ex lege, a nie o zmianę wyroku, czy o uchylenie wyroku nakazowego jedynie wobec jednej osoby lub wyłączenie jednej ze stron do odrębnego postępowania, co i tak w sensie prawnym jest niemożliwe (vide [**I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)).

[Twierdzić](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarge-uprawnionego-oskarzyciela-w-sprawie-stanowi-akt-oskarzenia.pdf), że ***Wyrok nakazowy, wobec wniesienia przez oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego sprzeciwu utracił moc, zgodnie z*** [***art. 506 § 3 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) ***w całości jedynie wobec niego, a nie Tadeusza Gał***, to może tylko człowiek niepoczytalny lub oszust.

Gdzie jest obowiązujące rozwiązanie prawne, norma prawna określająca, że wyrok nakazowy traci moc w części lub odnośnie którejś ze stron?Gdyby ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia.

Jeżeli wyrok nakazowy traci moc [***ex lege***](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/i-kzp-15-12-uchwala-sadu-najwyzszego-521318510) w całości, to nie może być jednocześnie prawomocny. Zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)*W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc;* ***sprawa[[48]](#footnote-44)*** *podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.*

Zgodnie z [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)*Sąd****rozpoznający sprawę*** *po wniesieniu sprzeciwu* ***nie jest związany treścią wyroku nakazowego****, który utracił moc.*

Sprzeciw od wyroku nakazowego mógł złożyć **tylko oskarżyciel** ([art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)) i to na niekorzyść oskarżonych, a oskarżeni mogli w ogóle sprzeciwu nie składać, a mimo to wyrok nakazowy utraciłby moc w całości.

Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz dopuściła się przywłaszczenia cudzego mienia, w postaci zaboru kwoty pieniężnej w wysokości **1.150,00 zł** współoskarżonemu [**Tadeuszowi Gałowi**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Bezprawne-zajecie-wierzytelnosci-wspoloskarzonemu-Tadeuszowi-Gal.pdf).

[Pani Kałużna sama się wylosowała na rzecz koleżanki i rozdaje karty](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pani-Kaluzna-sama-sie-wylosowala-na-rzecz-kolezanki-i-rozdaje-karty.pdf)

#### [Istota sprawy – kat osądza ofiarę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Istota-sprawy.pdf)

2021-03-05

**Grzegorz Niedźwiecki** – współoskarżony w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Marek Gajdecki - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek**

Niniejszym wnoszę o:

1. wyłączenie SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z orzekania we własnej sprawie **II K 900/19**,
2. bezwzględne [umorzenie postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek1.pdf)**II K 900/19** w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Uzasadnienie

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz = Krwawa Luna**

Szanowna Pani Agnieszko Kałużna-Rudowicz

Czy wie Pani co to jest przyzwoitość?

Czy wie Pani co to jest godność człowieka?

Czy wie Pani jaka jest rola i zadania sędziego?

Dlaczego rujnuje mi Pani życie?

Prowadzić postępowanie prywatnoskargowe **II K 900/19**z urzędu przeciwko czternaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, którą wynajęliście do współ represjonowania ofiary to mogą tylko stalinowscy zbrodniarze.

Wniosek z dnia 1 i 15 lutego 2021 r. o wyłączenie Pani z orzekania w sprawie koleżanki złożyłem do wiceprezesa Sądu, a orzekła Pani dwukrotnie we własnej sprawie, naruszając [art. 42 § 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/) i kłamiąc, że oskarżony we wniosku z dnia 15 lutego 2021 r. podniósł te same argumenty, które wskazywał we wniosku z 1 lutego 2021 r. i wcześniejszym z 12 stycznia 2021 r.

Nie rozpatruje Pani merytorycznie [**wniosków pokrzywdzonego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie.pdf), opinia publiczna kłamstwaPanimoże łatwo prześledzić:

#### [Wniosek-o-wyłączenie-wszystkich-sędziów-jeleniogórskich](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf)

#### [Postanowienie o orzekaniu we własnej sprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-orzekaniu-we-wlasnej-sprawie.pdf)

#### [Wniosek-o-wyłączenie-sędziów\_-zawiadomienie-o-przestępstwie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-sedziow_-zawiadomienie-o-przestepstwie-1.pdf)

#### [Zarządzenie pani prezes o niewyłączeniu siebie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf)

#### [Wniosek-o-wyłączenie-na-podstawie-art.-41-§-1-k.p.k](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-na-podstawie-art.-41-§-1-k.p.k.pdf)

#### [Drugie oszustwo Agnieszki Kałuznej-Rudowicz we własnej sprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Drugie-oszustwo-Agnieszki-Kaluznej-Rudowicz-we-wlasnej-sprawie.pdf)

Dlaczego nie rozpatrzyła Pani:

#### [Wniosek o podjęcie czynności w trybie art. 37 kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf)

Sama przyznała Pani, że pokrzywdzona jest prokuratorem, a czyny na jejszkodę były związane z nadzorowanym przez nią postępowaniem przygotowawczym[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), z którego to postępowania się wyłączyliście. Nie budzi wątpliwości, że pani prokurator Anna Surowiak działała w interesie i na rzecz Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Inaczej obecnie postrzegacie dobro wymiaru sprawiedliwości i odbiór społeczny?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarge-uprawnionego-oskarzyciela-w-sprawie-stanowi-akt-oskarzenia.pdf>

Wyrok nakazowy, to treść całego wyroku, jeżeli utracił moc w całości, to ***ex lege*** w pełni i nikt nie może posługiwać się jego treścią.

Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze, określone w [art. 439 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Żądam zaniechania terroru i skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Jest szczytem bezczelności twierdzenie, że:

#### [Skargę uprawnionego oskarżyciela w sprawie stanowi akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarge-uprawnionego-oskarzyciela-w-sprawie-stanowi-akt-oskarzenia.pdf)

Polska procedura karna przewiduje obok trybu ścigania przestępstw z oskarżenia publicznego tryb prywatnoskargowy. Przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego wskazane zostały jako takie w kodeksie karnym, tj.:

– naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia nietrwające dłużej niż 7 dni (art. 157 § 2 i 3 k.k.),

– zniesławienie i pomówienie (art. 212 § 1 i 2 k.k.),

– zniewaga (art. 216 § 1 i 2 k.k.),

– naruszenie nietykalności cielesnej (art. 217 § 1 k.k.).

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny**, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.

Prokuratura nie jest osobą pokrzywdzoną i nie mogła wszcząć postępowania prywatnoskargowego, nie wiedząc, czy naruszeniu uległ interes indywidualny. Inicjacja musi pochodzić od strony pokrzywdzonej, **szkoda** i krzywda nie rodzi się w toku i nie może być na żądanie czy wymuszona z urzędu.

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)).

Zgodnie z [art. 17 § 1 pkt 9](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Dlaczego boicie się dać to obiektywnie rozstrzygnąć organom zewnętrznym? Bo wy już wyrok wydaliście i nie chcecie, żeby wam ktoś tą zabawę zepsuł.

[Zawiadomienie o przekazaniu aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przekazaniu-aktu-oskarzenia-do-Sadu-Rejonowego-w-Dzierzoniowie.pdf)

[Pismo wymijające Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pismo-wymijajace-Prokuratora-Rejonowego-w-Lwowku-Slaskim.pdf)

[Przekazanie sprawy PR 2 Ds. 424.2018 do obszaru spoza okręgu jeleniogórskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przekazanie-sprawy-PR-2-Ds.-424.2018-do-obszaru-spoza-okregu-jeleniogorskiego.pdf)

#### [Akt oskarżenia nieuprawnionego oskarżyciela PR 1 Ds. 535 19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-nieuprawnionego-oskarżyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)

### [Wyrok nakazowy II K 900 19 z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

## [Sprzeciw](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)

#### [Wniosek o podjęcie czynności w trybie art. 37 kpk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf)

#### [Wniosek-o-wydanie-kopii-pism](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wydanie-kopii-pism.pdf)

#### [Wniosek o umorzenie postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek1.pdf)

#### 

#### [Brak w aktach sprawy niezbędnych elementów do prowadzenia postępowania prywatnoskargowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Brak-w-aktach-sprawy-niezbednych-elementow-do-prowadzenia-postepowania-prywatnoskargowego.pdf)

[Zarządzenie Kałużnej-Rudowicz uznać za bezskuteczne wnioski oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-Kaluznej-Rudowicz-uznac-za-bezskuteczne-wnioski-oskarzonego.pdf)

[Wyrok nakazowy jest prawomocny wobec Tadeusza gała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf)

#### [Zawiadomienie-o-przestępstwie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwie.pdf)

#### [Przebieg-zdarzeń-w-przedmiocie-II-K-900-19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf)

#### [Wniosek-ze-względu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf)

#### [Wniosek-o-wyłączenie-wszystkich-sędziów-jeleniogórskich](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf)

#### [Postanowienie o orzekaniu we własnej sprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-orzekaniu-we-wlasnej-sprawie.pdf)

#### [Wniosek-o-wyłączenie-sędziów\_-zawiadomienie-o-przestępstwie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-sedziow_-zawiadomienie-o-przestepstwie-1.pdf)

#### [Zarządzenie pani prezes o niewyłączeniu siebie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf)

#### [Wniosek-o-wyłączenie-na-podstawie-art.-41-§-1-k.p.k](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-na-podstawie-art.-41-§-1-k.p.k.pdf)

#### [Drugie oszustwo Agnieszki Kałuznej-Rudowicz we własnej sprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Drugie-oszustwo-Agnieszki-Kaluznej-Rudowicz-we-wlasnej-sprawie.pdf)

#### [Zawiadomienie-o-przestępstwach-stalinowskich](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwach-stalinowskich.pdf)

#### [Skargę uprawnionego oskarżyciela w sprawie stanowi akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarge-uprawnionego-oskarzyciela-w-sprawie-stanowi-akt-oskarzenia.pdf)

#### [Wniosek-o-wyjaśnienie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie.pdf)

Mając na uwadze cele postępowania karnego, oczekuję bezwzględnie udzielenia wyjaśnień procesowych:

1. wskazania w oparciu o jakie okoliczności znieważyłem prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annę Surowiak, ponieważ nie rozumiem zarzutu,
2. czy faktem jest, że przyczyną krytyki prokurator Anny Surowiak był jej udział w postępowaniu [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) ([II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)), dotyczący poplecznictwa prezesa organu odwoławczego w obstrukcji, w prowadzeniu egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?
3. czy faktem jest, że gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, rozstrzygnął w dniu 13 stycznia 2009 r. postępowanie egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniono to w postępowaniu [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)w związku z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to do postępowań odwoławczych, zażaleniowych, skargowych i procesów karnych w tej materii by nie doszło (nie zaistniałyby zdarzenia)?

[Postanowienie o wyłączeniu SSR Jarosława Staszkiewicza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wyłączeniu-SSR-Jarosława-Staszkiewicza.pdf)

[Postanowienie o wyłączeniu Polikowskiej, Skibińskiej, Grzebienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wylaczeniu-Polikowskiej-Skibinskiej-Grzebienia.pdf)

[Postanowienie o wyłączeniu Anny Staszkiewicz, Ciesielskiej i Skrobowskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wylaczeniu-Anny-Staszkiewicz-Ciesielskiej-i-Skrobowskiego.pdf)

[Postanowienie VI Ko 104 18 o wyłączeniu sędziów](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-VI-Ko-104-18-o-wylaczeniu-sedziow.pdf)

#### [Zawiadomienie-o-przestępstwie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwie-1.pdf)

#### [Odwołanie terminu II K 900-19 oskarżony](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/odwolanie-terminu-II-K-900-19-oskarzony-1.pdf)

# [11 lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektórych-sędziów-Sądu-Rejonowego-uczestniczących-w-obstrukcji.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektórych-sędziów-Sądu-Okręgowego-uczestniczących-w-obstrukcji.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Apelacyjnego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektórych-sędziów-Sądu-Apelacyjnego-uczestniczących-w-obstrukcji.pdf)

Jeżeli nie wyłączy się Pani z tego nielegalnego terroru państwowego pokroju Jana Hryckowiana i nie umorzy postępowania, to przysięgam na Boga, że odpowie Pani z [**art. 156 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/) i nikogo już więcej nie skrzywdzi. Wszystko ma swoje granice.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5081 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy i 28 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**DawidSzewczykKomornikSądowyprzySądzieRejonowymwBochni**

**SądRejonowy w Bochni ul. Kościuszki 4 32-700 Bochnia**

**Zawiadomienie**

Szanowni Państwo,

uprzejmie informują, że posługujecie się nielegalnym [tytułem wykonawczym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Tytu%C5%82_wykonawczy), ponieważ wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), w wyniku wniesienia w dniu 23 października 2019 r. w trybie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)[**sprzeciwu od wyroku nakazowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) przez jedną ze stron postępowania, ***ex lege***[utracił moc w całości](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf).

Należy zwrócić Panu Tadeuszowi Gał niesłusznie przywłaszczone pieniądze, ponieważ posługiwanie się treścią wyroku nakazowego, który utracił moc jest z mocy [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) niedopuszczalne, można dopuścić się zarzutu kradzieży.

**I KZP 15/12 - Uchwała Sądu Najwyższego - Lex**

### [P 7/12 - Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego - ustawą](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiXmY373I_vAhUMHHcKHfHOCicQFjABegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fp-7-12-postanowienie-trybunalu-konstytucyjnego-521744043&usg=AOvVaw3i0I-gy5-u1g4291EpakuF)

*Do wyroku mokotowskiego sądu został jednak wniesiony sprzeciw przez jedną ze stron postępowania (czekamy na odpowiedź przez którą). Oznacza to, że sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie.*

### [Była ambasador w Czechach Barbara Ć. skazana za ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiVj9Pc6Y_vAhVki8MKHa2XAgwQFjABegQIBhAD&url=https%3A%2F%2Fwiadomosci.onet.pl%2Ftylko-w-onecie%2Fbyla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami%2F11xl0r4&usg=AOvVaw0jPLfYExa4VxJqJf8Xz-Df)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 marca 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

[**Art. 304 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

Szanowny organie. Po przekazaniu przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze zawiadomień Grzegorza Niedźwieckiego o przestępstwie z dnia 23 lutego 2021 r. przesłanego do wielu adresatów drogą elektroniczną, należy doprowadzić konfabulującego na przesłuchanie i przesłać do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim, bądź od razu do Prokuratury Regionalnejśrodki dowodowe, celemwyznaczenia prokuratury zamiejscowej i wszczęcia dochodzenie przeciwko zniesławiającemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Mając na uwadze [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/), w związku z faktem, że dopuszczono się takiego samego wykroczenia jak w postępowaniu [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – 2 Ds. 424/18, należy postawić Grzegorzowi Niedźwieckiemu taki sam zarzut.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 mara 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II K 900/19**

**Wniosek**

Mając na uwadze cele postępowania karnego, oczekuję bezwzględnie udzielenia wyjaśnień procesowych:

1. wskazania w oparciu o jakie okoliczności znieważyłem prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annę Surowiak, ponieważ nie rozumiem zarzutu,
2. czy faktem jest, że przyczyną krytyki prokurator Anny Surowiak był jej udział w postępowaniu [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) ([II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)), dotyczący poplecznictwa prezesa organu odwoławczego w obstrukcji, w prowadzeniu egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?
3. czy faktem jest, że gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, rozstrzygnął w dniu 13 stycznia 2009 r. postępowanie egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniono to w postępowaniu [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)w związku z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to do postępowań odwoławczych, zażaleniowych, skargowych i procesów karnych w tej materii by nie doszło (nie zaistniałyby zdarzenia)?

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytania brzmi twierdząco, to żaden sąd, a w szczególności Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma prawa prowadzić postępowania karnego **II K 900/19** przeciwko ofierze swoich kilkunastoletnich nadużyć, ponieważ ponosi wyłączną odpowiedzialność za negatywne skutki czynu, za rzeczywisty stan rzeczy.

W załączeniu:

* Wyznaczenie dla dobra wymiaru sprawiedliwości prokuratury spoza okręgu jeleniogórskiego do sprawy PR 2 Ds. 424/18
* Faktura VAT proforma **FP/17/03/2021**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 mara 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II K 900/19**

**Wniosek o doręczenie pism**

W związku z pouczeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lutego 2021 r. występuję w ślad za wnioskami z dnia 5 października 2020 r., 26 listopada 2020 r., 22 grudnia 2020 r., 30 grudnia 2020 r. i 25 stycznia 2021 r. o wydanie kopii niezbędnych dokumentów (nie odpisów) z akt sprawy II K 900/19 – 1 Ds. 535/19:

1. Skargi uprawnionego oskarżyciela.
2. Postanowienia prokuratury odmawiającego wszczęcia dochodzenie za względu na brak interesu społecznego.
3. Postanowienia prokuratury uwzględniającego skargę uprawnionego oskarżyciela w związku z zaistnieniem słusznego interesu społecznego.

W załączeniu:

* Informacja Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lutego 2021 r., znak A-061-21/21

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**Izba Dyscyplinarna**

**Wniosek**

Sfingowany proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), dotyczy rzekomego zniesławienia prokurator Anny Surowiak, którą Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wynajął z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary do represjonowania swojej ofiary obstrukcji, stąd skorzystał z [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) wyłączając się z jej aktu oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)) dla dobra wymiaru sprawiedliwości. Nie ulega wątpliwości, że sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze łączą kontakty służbowe z prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anną Surowiak.

Nie może być tak, że Sąd, który jest sprawcą procesu, trzynastoletniej obstrukcji, prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23.06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), osadzał ofiarę.

Nie może być tak, że Sąd prowadzi proces we własnej sprawie z urzędu, o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421).

Nie może być tak, że Sąd wyrok nakazowy w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), wydany z naruszeniem [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) i [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), w związku z wniesieniem [sprzeciwu od wyroku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) przez jedną ze stron postępowania, uznaje go, że utracił on ***ex lege*** moc w całości w Jeleniej Górze, a jednocześnie posługuje się nim w Bochni jako tytułem wykonawczym wszczynając egzekucję.

Nie może być tak, żeby Sąd przekraczał uprawnieni a, naruszał normy prywatnoskargowe oraz zasady **nemoiudex in causa sua**.

Sprawa [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)nie powinna mieć w ogóle miejsca.

Sąd szanując cele postępowania karnego odpowiedziałby na pytania:

1. Czy byłby powód do zniesławienia prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.?
2. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w 2008 r., to czy doszłoby do jakichkolwiek reperkusji?
3. Czy doszłoby do konfliktu z prokurator Anną Surowiak w [dniu 17 czerwca 2018 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej GGórzezakończyłpostępowanie egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)zgodnie z literą prawa w [dniu 13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)?

Wnoszę o ingerencję.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki - ofiara**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Organy władzy publicznej**

**Zawiadomienie o przestępstwach stalinowskich**

Jest szczytem bezczelności prowadzić przez szefa zorganizowanej grupy przestępczej postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf), ścigane z oskarżenia prywatnego, na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak, przeciwko ofierze swoich trzynastoletnich nadużyć[[49]](#footnote-45) i czynów przestępnych.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz, nadzorując postępowanie przygotowawcze [PR 3 Ds. 359.2017](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) ([II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)) dopuściła się wielu przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, mieniu, wolności, działała identycznie jak prokuratorzy, którzy dopuścili się zbrodni przeciwko narodowi polskiemu.

Tak postępowali funkcjonariusze stalinowscy.

Wnoszę o doręczenia mi:

1. Skargi uprawnionego oskarżyciela.
2. Postanowienia prokuratury uwzględniającego skargę uprawnionego oskarżyciela w związku z zaistnieniem słusznego interesu społecznego.
3. Postanowienia prokuratury odmawiającego wszczęcia dochodzenie za względu na brak interesu społecznego.

bądź w przypadku braku dwóch pierwszych niezbędnych pism procesowych do prowadzenia postępowania karnego z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

Czy ja sam sobie zgotowałem ten los?

Niezależnie od faktu, że niegodna funkcji sędziego Agnieszka Kałużna-Rudowicz[**orzeka we własnej sprawie**](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/nikt-nie-mo%C5%BCe-by%C4%87-s%C4%99dzi%C4%85-we-w%C5%82asnej-sprawie-pisze-rpo-do-trybuna%C5%82u-konstytucyjnego), prowadziła przez trzynaście lat rękoma podwładnych egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), co ma ścisły związek ze sfingowanym postępowaniem karnym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf), narusza Polską Kartę Praw Ofiary osądzając pokrzywdzonego za własne winy na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do nękania upokarzanego naruszając art. 2 ustawy o prokuraturze, to prowadzi postępowanie prywatnoskargowe [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf) z naruszeniem [postępowań nakazowych](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/) i [w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/).

Jesteście zbrodniarzami stalinowskimi, ponieważ nie odpowiadacie na fundamentalne pytanie:

* **Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił** [**wniosek wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) **od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w 2008 r., to czy doszłoby do jakichkolwiek reperkusji?**

Nie odpowiadacie, ponieważ ponosicie odpowiedzialność za kradzież trzynastu lat życia, postępowania zażaleniowe, skargowe i sfingowane procesy karne, w tym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf)**,** odwracając kota ogonem.

* Żądam udzielenia odpowiedzi, czy doszłoby do konfliktu z prokurator Anną Surowiak w [dniu 17 czerwca 2018 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), gdybyście zakończyli postępowanie egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)zgodnie z literą prawa w [dniu 13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)?

Nie doszłoby i wyłączną winę za postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf)ponosi organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Dopuszczacie się nielegalnych procesów, stalinowskich nadużyć, pokroju Jana Hryckowiana.

Będę ścigał lub moi następcy polityczną sędzię tak długo, aż odpowie jak prokurator Stanisław O., który stawiał zarzuty Tomaszowi Komendzie.

**Nemoiudex in causa sua:**

#### [Wnoszę o uszanowanie godności i naprawienie szkody](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodnie-w-majestacie-prawa.pdf)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[4659-dzień-terroru-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4659-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf)

[Zbrodniarze-osądzają-Sekta-Mansona](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf)

[Stalinowskie-kryminalizowanie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalinowskie-kryminalizowanie.pdf)

[Szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

[11 lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/) - [**5072 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy i 17 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Wniosek**

Wnoszę o odwołanie Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ponieważ jest funkcjonariuszem pokroju Stefana Michnika czy Krwawej Luny.

Prowadzi niedopuszczalne postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf)przeciwko ofierze swoich czternastoletnich zbrodni Grzegorzowi Niedźwieckiemu o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do sfingowanego śledztwa [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w związku z poplecznictwem SSO Wojciecha Damaszko, który akceptował prowadzenie przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) w niedopuszczalnym trybie (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Niezależnie od faktu, że w aktach sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf) nie ma skargi uprawnionego oskarżyciela i [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest niedopuszczalny o przestępstwo prywatnoskargowe, który notabene utracił moc w całości w wyniku [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf), a niegodni sędziowie przecięli go na pół i wykorzystują jako tytuł wykonawczy przywłaszczając mienie współoskarżonego Tadeusza Gała z Bochni, to stalinowskim zwyczajem jest orzekanie we własnej sprawie. Wyrok już zapadł zanim otwarto przewód sądowy.

To i wiele innych oszustw sądowych, dyskryminuje SSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który winien być bezstronny, nieskazitelny i wypełniać rolę oraz zadania sędziego, a nie [**5070 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy i 15 dni umyślnie, skutkowo represjonować ofiarę swoich niegodziwości i obstrukcji.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Organy władzy publicznej**

**Wnoszę o uszanowanie godności i naprawienie szkody**

2. **Ofiara** ma **prawo** do: (1) pomocy; (2) godności, szacunku i współczucia; (3) wolności od wtórnej wiktymizacji; (4) dostępu do wymiaru sprawiedliwości; (**5**) mediacji i pojednania ze sprawcą; (6) do restytucji i kompensacji.

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Organ egzekucyjny, czyli **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**,**4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, prowadził w stosunku do mnie egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). Na bazie **tych** własnych błędów, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), sfingował mi trzy procesy karne. Jeden i to z oskarżenia prywatnoskargowego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzi samodzielnie z naruszeniem zasady **nemoiudex n causa sua**. Gdzie tu jest praworządność, przyzwoitość i zasady współżycia społecznego?

Gdyby organ egzekucyjny, czyli **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**, postanowieniem z dnia 13 stycznia 2009 r. w sprawie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oddalił [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., to do żadnych postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych by nie doszło, ponieważ nie byłoby przyczyny.

W związku z dyrektywą gwarantowaną przez art. 42 ust. 2 **Konstytucji** RP, [Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)oraz Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka), żądam zaprzestania represji, terroru państwowego i udzielenia wyjaśnień:

1. Dlaczego [**sprawcy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf) osadzają ofiarę?
2. Jaki jest powód **5070 dni** co stanowi 13 lat, 10 miesięcy i 15 dni represjonowania mnie?
3. Czy można w demokratycznym państwie prawnym w oparciu o jedną i tą samą kwestę tworzyć dziesięć procesów i dożywotnio nękać człowieka?

Faktem jest, że wytoczone mi procesy karne za jeden i ten sam czyn, tj. za słuszną krytykę organu egzekucyjnego oraz organu odwoławczego za pomocą wiadomości e-mail i wydane wyroki z rozdwojeniem jaźni, z obrazą przepisów prawa materialnego ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) w zw. z [art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/), [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)) i[przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) ([art. 5 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)):

* [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)
* [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [**II K 1456/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)
* [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [2 Ds. 424/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pismo-wymijajace-Prokuratora-Rejonowego-w-Lwowku-Slaskim.pdf)

są skutkiem obstrukcji, prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy wsparciu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), przez [**4444dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Wszystkie te procesy karne, są odwrotnym spełnianiem roli, prowadzone z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, zasad działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, uszanowania godności człowieka, zakazu stosowania tortur. Są konsekwencją wadliwie prowadzonej egzekucji, która jest przyczyną tych procesów, jest fundamentem następstw, ciągu dalszych zdarzeń. Gdyby nie było zapalnika, nie byłoby ognia. Nie pojawiliby się na mojej drodze rzekomo skrzywdzeni przeze mnie funkcjonariusze, ponieważ nie byłoby przesłanek, powodu, zależności.

W każdym procesie karnym należy wziąć pod uwagę [**związek przyczynowo-skutkowy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf).

Mówiąc krótko, należy przedstawić chronologię zdarzeń (A, B, C…).

1. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadził jako organ egzekucyjny przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), w sposób upokarzający dłużnika, sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).
2. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze prowadził jako organ odwoławczy postępowania zażaleniowe, skargowe ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II Cz 222/18, II Cz 260/18, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), w sposób upokarzający dłużnika, sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).
3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak prowadziła postępowanie karne [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, który miał współudział w obstrukcji i to z naruszeniem zasady **iudexinhabilis** ([**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)w zw. z[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)).

Nie budzi wątpliwości, że proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest skutkiem obstrukcji organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz sądu odwoławczego. Prokurator Anna Surowiak ma współudział w sfingowanym procesie karnym, prowadzonym z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, zasady **nemoiudex in causa sua** oraz [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Nie ma skutku bez przyczyny.

Należy wyjaśnić okoliczności mające istotne znaczenie w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), czy doszłoby do zniesławienia i czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają prawo prowadzić postępowanie w istocie we własnej sprawie, na rzecz miejscowej prokurator Anny Surowiak, z którą [utrzymują kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf):

1. **Czy byłby powód do zniesławienia prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił** [**wniosek wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) **z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.?**

Nie byłoby, ponieważ do sfingowanych procesów karnych, w tym[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), prowadzonego z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), obrazą przepisów prawa procesowego i przekroczeniem uprawnień przez prokurator Annę Surowiak (naruszenie kwalifikacji prawnej czynu), by nie doszło. Nie byłoby bowiem przyczyny.

Kto zatem jest odpowiedzialny za kolejny sfingowany proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (z dowolnego paragrafu)?

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który egzekucję czynności zastępowalnej, określoną w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), ze wsparciem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), prowadził [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, amoralny, sprzecznie z prawem (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Jest oczywiste, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jako współuczestniczący organ odwoławczy w obstrukcji, nie mogą prowadzić procesu na rzecz dyspozycyjnej koleżanki, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z niezawisłością, obiektywizmem i bezstronnością.

[Sprawcyobstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)[osądzają](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf) ofiarę swoich [przestępstw](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4659-dzien-terroru-%E2%80%93-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf) ([**iudexinhabilis**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf))

Postępowania egzekucyjne prowadzone sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***, [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)) oraz postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) prowadzone z naruszeniem [postępowań nakazowych](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/) i [w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/), zasady **nemoiudex in causa sua**, [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

* Postępowanie [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) prowadzili sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [**SSR Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) przez **2456 dni** co stanowi 6 lat, 8 miesięcy i 22 dni (12.11.2008 r. - 04.08.2015 r.).
* Postępowanie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) prowadził sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami SSR [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni (08.12.2015 r. – 12.01.2021 r.),
* Postępowanie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) prowadzi przewlekle (nie wydano zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem) [SSR Anna Romańczyk-Symonowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) i Wiceprezes [SR Marek Gajdecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) przez **328 dni** co stanowi 10 miesięcy i 22 dni (30.03.2020 r. – 21.02.2021 r.).
* Postępowania egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) trwają łącznie od dnia 12 listopada 2008 r. do dnia 21 lutego 2021 r. **4484 dni** co stanowi 12 lat, 3 miesiące i 9 dni.
* Postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzone koteryjnie i sprzecznie z prawem ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)) przez [SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i [Prezesa SR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf) na rzecz prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**, z którą [utrzymują kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) ([**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), dotyczy postępowań byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze [**Wojciecha Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), który orzekał złośliwie i stronniczo oraz z naruszeniem zasady **iudexinhabilis** ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) w postępowaniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)), w związku z postępowaniem [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Żadne określenia tych funkcjonariuszy nie będą inwektywami, znieważeniem, zniesławieniem, czy fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Te istoty nie wiedzą co to jest bezstronność, praworządność, zasady działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, przyzwoitości i współżycia społecznego, godność człowieka oraz zakaz stosowania tortur.

[**Nie ma skutku bez przyczyny**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4659-dzien-terroru-%E2%80%93-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf)

Odpowiedź jest oczywista i jednoznaczna, że do sfingowanych procesów karnych by nie doszło, ponieważ nie byłoby [przyczyny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf) i wyłączną winę za to ponoszą sędziowie jeleniogórscy dokonujący [**szkody**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf), upokarzający przez czternaście lat ofiarę, a zatem nie mają oni legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie.

[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj_ramv0vruAhVJxosKHeRZA0kQFjACegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fkodeks-karny%2Fodpowiedzialnosc-karna%2F3003515%2CKto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html&usg=AOvVaw1FaR_PlLGblL6fF5yW8BUk)

[Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjH06rN0vruAhXFk4sKHf0YBJIQFjADegQIARAD&url=http%3A%2F%2Flpg-centrum.pl%2Frola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych%2F&usg=AOvVaw1Jf43wHtJX8t9k_sOZ1GRz)

[Zasada niezawisłości - Kancelaria adwokacka](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi5taH50vruAhXssYsKHdbbCKsQFjAJegQICxAD&url=http%3A%2F%2Flpg-centrum.pl%2Fzasada-niezawislosci%2F&usg=AOvVaw0yIi9LUpFB-zqAlLMdiqmT)

Żądam przywrócenia stanu poprzedniego, uniewinnienia mnie i wykreślenia z rejestru skazanych, ponieważ jestem osobą pokrzywdzoną.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5070dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcyi 15 dni umyślnie, skutkowo represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Sygn. akt **II K 900/19**

**Wniosek**

Wnoszę o wystąpienie do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, w oparciu o załączony wniosek z dnia 21 sierpnia 2020 r., ponieważ wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

Uzasadnienie

Nie ma skutku bez przyczyny.

Należy rozwiać istotne wątpliwości.

* Czy oskarżony w niedopuszczalnym procesie prywatnoskargowym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Grzegorz Niedźwiecki zniesławił prokurator Annę Surowiak, ponieważ nie lubi prokuratorów?
* W jakich okolicznościach zeszły się drogi Grzegorza Niedźwieckiego z prokurator Anną Surowiak?

To są istotne pytania, na które należy udzielić odpowiedzi, żeby rzetelnie rozpatrzyć zasadność procesu sądowego.

Gdyby nawet prowadzenie procesu karnego o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) było dopuszczalne z oskarżenia publicznoskargowego, mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i nie zaistniała przesłanka **nemoiudex in causa sua**, to należy wyjaśnić okoliczności przyczyn zaistniałego stanu rzeczy. W ramach celów postępowania karnego, należy wyjaśnić prawdziwe ustalenia faktyczne, powód procesu. Również jako okoliczność łagodzącą, bądź *a contrario*.

W każdym procesie karnym należy wziąć pod uwagę związek przyczynowo-skutkowy.

Mówiąc krótko, należy przedstawić chronologię zdarzeń (A, B, C…).

1. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadził jako organ egzekucyjny przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), w sposób upokarzający dłużnika, sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).
2. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze prowadził jako organ odwoławczy postępowania zażaleniowe, skargowe ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II Cz 222/18, II Cz 260/18, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), w sposób upokarzający dłużnika, sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).
3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak prowadziła postępowanie karne [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, który miał współudział w obstrukcji i to z naruszeniem zasady **iudexinhabilis** ([**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)w zw. z[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)).

Nie budzi wątpliwości, że proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest skutkiem obstrukcji organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz sądu odwoławczego. Prokurator Anna Surowiak ma współudział w sfingowanym procesie karnym, prowadzonym z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, zasady **nemoiudex in causa sua** oraz [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Nie ma skutku bez przyczyny.

Należy wyjaśnić okoliczności mające istotne znaczenie w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), czy doszłoby do zniesławienia i czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają prawo prowadzić postępowanie na rzecz miejscowej prokurator Anny Surowiak, z którą [utrzymują kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf):

1. **Czy byłby powód do zniesławienia prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił** [**wniosek wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) **z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.?**

Nie byłoby, ponieważ do sfingowanego procesu karnego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), prowadzonego z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), obrazą przepisów prawa procesowego i przekroczeniem uprawnień przez prokurator Annę Surowiak (naruszenie kwalifikacji prawnej czynu), by nie doszło. Nie byłoby bowiem przyczyny.

Kto zatem jest odpowiedzialny za kolejny sfingowany proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (z dowolnego paragrafu)?

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), ze wsparciem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), prowadził [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, amoralny, sprzecznie z prawem (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Jest oczywiste, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jako współuczestniczący organ odwoławczy w obstrukcji, nie mogą prowadzić procesu na rzecz dyspozycyjnej koleżanki, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z niezawisłością, obiektywizmem i bezstronnością.

Oczekuję wyjaśnienia, czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają uprawnienia do prowadzenia sprawy prywatnoskargowej [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)na rzecz prokurator Anny Surowiak, która orzekała w przedmiocie sprawy [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)

W celu rozwiania wątpliwości, czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają legitymację procesową do orzekania w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), należy udzielić wyczerpującej odpowiedzi na **fundamentalne**pytanie mające istotne znaczenie w sprawie:

Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze rozstrzygnął postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) dotyczące czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zgodnie z literą prawa w 2008 roku (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań karnych:

* II K 38/19 – V KO 85/18 – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)
* II K 851/18 – V KO 86/18 – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – 3 Ds. 183/18
* [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – 1 Ds. 535/19 – 2 Ds. 424/18

by doszło?

Odpowiedź jest oczywista i jednoznaczna, że do sfingowanych procesów karnych by nie doszło, ponieważ nie byłoby przyczyny i wyłączną winę za to ponoszą sędziowie jeleniogórscy upokarzający przez wiele lat ofiarę, a zatem nie mają oni legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie.

We własnej sprawie, ponieważ słuszna krytyka dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak dotyczyła koterii lokalnej prokurator, poplecznictwa, działania w zmowie z sędziami, prowadzenia (z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary) śledztwa [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) o znieważenie funkcjonariusza publicznego / osoby na rzecz SSO Wojciecha Damaszko w związku ze współudziałem w obstrukcji organu egzekucyjnego. Z przyczyn obiektywnych sędziowie wyłączyli się ze sprawy [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) w trybie [art. 37 k.p.k.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) i należy to uczynić ponownie.

Biorąc pod uwagę sprawstwo oraz [**4475 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 3 miesiące terroru państwowego (jak na Tomaszu Komendzie), niedopuszczalne jest prowadzenie sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przez sędziów jeleniogórskich, ponieważ nie będzie w ogóle przesłanek obiektywności i bezstronności we własnej sprawie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II K 900/19**

**Zażalenie**

**na podstawie** [**art. 467 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/zazalenie-na-czynnosci-lub-ich-zaniechanie/k13/a2797/)**na zaniechanie czynności**

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz prowadzi z obrazą przepisów prawa procesowego nielegalny proces karny **II K 900/19**, o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**, przeciwko 14 lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez jej podwładnych, na rzecz prokurator Anny Su rowiak, która wsparła organ egzekucyjny w nękaniu ofiary (II K 1423/18 – 3 Ds. 359/18).

Prowadzi proces w blitzkriegu, powiadamiając elektronicznie adwokata o wyznaczeniu go do rozprawy za dwa dni, zapomina o celach postępowania, o etapach stosowania prawa, o rzetelności, o prawie do kontaktu oskarżonego z pełnomocnikiem procesowym, o Polskiej Karcie Praw Ofiary i obowiązku udzielenia formalnoprawnej odpowiedzi oskarżonemu na jego wnioski.

W toku niedopuszczalnego postępowania **złożyłem 25 wniosków**, z których tylko jeden rozpatrzono i to teoretycznie (o wyznaczeniu oskarżonemu adwokata z urzędu).

Zważyć należy, że prokurator Anna Surowiak nie jest pokrzywdzoną, tylko póki co świadkiem prokuratury. Pokrzywdzoną ma ją uczynić koleżanka Agnieszka Kałużna-Rudowicz na pierwszej rozprawie głównej, z pominięciem mediacji.

Raport z losowania sędziów (obiektywny raport) należy mi się jak psu buda i nawet żądanie 1 zł za stronę będzie bezpodstawnym wyłudzeniem.

* Czterokrotnie złożyłem wniosek o oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.p.k. i uszanowanie zasady **nemoiudex in causa**. **Głuchy telefon**.
* Pięciokrotnie złożyłem wniosek o odwołanie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania w związku z obrazą [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi [**w art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). **Głuchy telefon**.
* **W dniu 21 sierpnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **podjęcie czynności w trybie**[**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)**Głuchy telefon**.
* **W dniu 4 września 2020 r.** złożyłem wniosek o wyjaśnienie:

1. Czy w związku z wniesieniem w porozumieniu z Tadeuszem Gałem w dniu 23 października 2019 r. w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sprzeciwu przez współoskarżonego w sprawie II K 900/19 Grzegorza Niedźwieckiego i wnioskiem o jego uchylenie, wyrok sprzeczny z prawem z dnia 16 października 2019 r. zgodnie z prawem procesowym utracił moc w całości w trybie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)?
2. Ponowiłem wniosek jeszcze raz o wyjaśnienie stanu faktycznego wyroku w sprawie II K 900/19. **Głuchy telefon**.

* **W dniu 30 grudnia 2020 r.**, a w zasadzie pięciokrotnie, złożyłem wniosek o **doręczenie następujących kopii pism** z akt sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf):

1. [Zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/przekazanie-zawiadomienia-o-przestepstwie-sciganym-z-oskarzenia-prywatnego/k463/a39706/) / [ustna lub pisemna skarga złożona na policji](https://www.windykacja.pl/poradnik,poradnik-dla-wierzycieli,przestepstwa-prywatnoskargowe--oskarzenie-prywatne-i-skarga.html)

i

1. [Wszczęcie przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667)

lub

1. [Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)

Alternatywnie

1. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)

i

1. [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)**Głuchy telefon**.

* **W dniu 7 stycznia 2021 r.** złożyłem zgodnie z pouczeniem sądu w pkt 11. wniosek o**skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze**, bądź do postępowania mediacyjnego. **Głuchy telefon**.
* **W dniu 8 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o**doręczenie raportu z losowania sędziów**do sprawy II K 900/19.**Głuchy telefon.**
* **W dniu 29 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o doręczenie **wykazu wszystkich aktów oskarżenia jakie złożyła prokurator Anna Surowiak** do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ze wskazaniem który sędzia procedował na ich rzecz, celem wykluczenia, że łączą ją więzi służbowe z sędziami jeleniogórskimi. Jest to niezbędna informacja dla ustalenia, czy nie zachodzą przesłanki **iudexinhabilis**, czy sędziowie jeleniogórscy mają legitymację procesową do orzekania w tej sprawie. **Głuchy telefon**.
* Trzykrotnie złożyłem wniosek o **zaprzestanie przekraczania uprawnień, wyłączenie wszystkich sędziów jeleniogórskich, w tym SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz** z niedopuszczalnego postępowania prywatnoskargowego **II K 900/19**, w związku z faktem, że orzekają we własnej sprawie. **Głuchy telefon.**
* **W dniu 2 lutego 2021 r.** złożyłem **wzajemny akt oskarżenia** o czyn ścigany oskarżenia prywatnego w sprawie **II K 900/19** przeciwko:

Annie Surowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

Grażynie Tygielskiej-Białek – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, 58-200 Dzierżoniów, ul. Rolna 1

Joannie Dworzyckiej-Skrobowskiej – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Agnieszce Kałużnej-Rudowicz – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

**Głuchy telefon.**

To nie świadczy o powadze sądu, o praworządności i o przyzwoitości.

Nie można prowadzić rozprawy karnej o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego i rozpocząć przewodu sądowego, zanim nie wyda się merytorycznych postanowień procesowych. W zasadzie można. W Jeleniej Górze wszystko można.

Byłbym wdzięczny za uczłowieczenie się.

Z wyrazami szacunku

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

#### Jelenia Góra, dnia 17lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

Oskarżony w sprawie **II K 38/19**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Ka 436/20 – VII W-050-9/21**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Skarga / wniosek**

Trudno stwierdzić, czy była to oczywista pomyłka pisarska (tym bardziej, że zwracałem na to uwagę w toku postępowania odwoławczego), sygnatura akt sprawy **II K 38/20** dotyczyła zupełnie innego podmiotu i Sąd Okręgowy w Legnicy zdawał sobie z tego sprawę, miał tego świadomość (patrz [protokół rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-apelacyjnej-IV-Ka-436-20.pdf) z dnia 17 grudnia 2020 r.), a naruszył prawo do rzetelnego procesu sądowego, zaniechał wyjaśnienia wątpliwości i okoliczności sprawy.

„Pomyłkę” umyślnie naprawiono dopiero po odfajkowaniu postępowania apelacyjnego[**IV Ka 436/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf).

Z chwilą doręczenia mi informacji w dniu 25 stycznia 2021 r., że zapadł wyrok w sprawie II K 38/19, wniosłem o doręczenie mi przedmiotowego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Mnie nie interesuje zanimizowany wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie sygn. akt II K 38/19, tylko merytoryczny wraz z uzasadnieniem, od którego przysługuje środek odwoławczy.

Proszę nie obchodzić prawa, tylko doręczyć mi wyrok wraz z uzasadnieniem zgodnie z wnioskiem ujętym w zażaleniu z dnia 26 stycznia 2021 r.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 lutego 2021 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**58-500 Jelenia Góra**

**ul. Mickiewicza 21**

**Powód:**

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra,

ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Siedziba: ul. Adama Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra

Wartość przedmiotu sporu: **500 zł** (słownie: pięćset złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji w związku z niedopuszczalnym procesem

Mając na uwadze art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c., wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny)w związku z przekroczeniem uprawnień, naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), prowadzeniem niedopuszczalnego, sfingowanego, stalinowskiego procesu karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf) działając na swoją rzecz w zmowie z prokuratorami, obrazą przepisów prawa procesowego, w tym prywatnoskargowego, naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/))

wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 500 zł (*słownie*: pięćset złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, niedopuszczalnym procesem karnym ściganym z oskarżenia prywatnego, naruszeniem praw człowieka i obywatela, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego, jeżeli jest niezbędne (istnieje w bazie danych sądu), a w przypadku niemożności ustalenia, ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl art. 144 § 1 k.p.c..

Uzasadnienie

Naruszone zostały:

* cele postępowania karnego, art. 2. k.p.k.;
* [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), art. 1 § 1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) i art. 115 § 1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html);
* zasada **nemoiudex n causa sua**;
* zasady swobodnej oceny dowodów, art. 7 k.p.k.;
* zasady równości i zakazu dyskryminacji, art. 32 Konstytucji;
* zasada domniemania niewinności, **in dubio pro reo** – art. 5 k.p.k. w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi – art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k. ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421));
* przepisy prawa procesowego, w tym przepisy [postępowania nakazowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/) i [postępowania w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/);
* wprowadzenie Sądu Rejonowego w Bochni **I Co 288/20 – Kms 46/20** w błąd i próba przywłaszczenia cudzego mienia wyrokiem nakazowym **II K 900/19**, który w wyniku wniesienia [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) przez jedną ze stron postępowania ***ex lege***utracił moc w całości;

### [Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a191/).

Dowody:

1. [Przebieg zdarzeń w przedmiocie II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf),
2. Wniosek o wyłączenie na podstawie [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z [niedopuszczalnej](http://adwokat-anna-wegrzyn.pl/postepowanie-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonej przez zawiniony sąd z oskarżenia publicznego, o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/),
3. Okoliczności mające istotne znaczenie w sprawie.
4. **[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjo_OWr0O_uAhVPw4sKHf3_DT8QFjACegQIAxAC&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)**
5. [**CHWAŁA składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego, Sygn. akt I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)

* *Wniesienie sprzeciwu powoduje, co do zasady,* ***ex lege*** *utratę mocy* ***całego wyrokunakazowego****, co oznacza jego* ***unicestwienie*** *w sensie prawnym.*
* *Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono* ***wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.***
* [Art. 506. Sprzeciw od wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2837/)

§ 1. Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.

§ 3. **W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc**; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

§ 6. **Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwunie jest związany** [**treścią**](https://sjp.pwn.pl/sjp/tresc;2530582.html) **wyroku nakazowego**, który utracił moc.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

WNIOSKODAWCA:

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

[Lew1@poczta.fm](mailto:Lew1@poczta.fm)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

**WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.) proszę o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

Mając na uwadze proces karny II K 900/19 – 1 Ds. 535/19, wnoszę o doręczenie mi danych urzędowych w postaci:

1. Skargi uprawnionego oskarżyciela.
2. Postanowienia prokuratury odmawiającego wszczęcia dochodzenie za względu na brak interesu społecznego.
3. Postanowienia prokuratury uwzględniającego skargę uprawnionego oskarżyciela w związku z zaistnieniem słusznego interesu społecznego.

Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji w następujący sposób\*:

|  |  |
| --- | --- |
| X | przesłanie informacji pocztą elektroniczną na podany powyżej adres e-mail |
| X | Przesła przesłanie informacji w formie wydruku pocztą na podany powyżej adres |
|  | udostępnienie dokumentów do wglądu w urzędzie |
| X | inny sp inny sposób: pocztą zwrotną przez ePUAP |

|  |  |
| --- | --- |
|  | inny sp Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w niniejszym formularzu przez Ministra Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11 w związku z postępowaniem z zakresu dostępu do informacji publicznej\*\* |

Jelenia Góra, dnia 17 lutego 2021 r. **Grzegorz Niedźwiecki**

miejscowość i data podpis wnioskodawcy

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – [pokrzywdzony](https://www.arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/)

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Wniosek o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie**

Żądam udzielenia wyjaśnień, mających istotne znaczenie w sprawie[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), czy doszłoby do zniesławienia i czy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma prawo prowadzić postępowanie na rzecz miejscowej prokurator Anny Surowiak, z którą [utrzymują kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf)

1. **Czy byłby powód do zniesławienia prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił** [**wniosek wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) **z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.?**

Nie byłoby, ponieważ do sfingowanego procesu karnego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), prowadzonego z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), obrazą przepisów prawa procesowego i przekroczeniem uprawnień przez prokurator Annę Surowiak (naruszenie kwalifikacji prawnej czynu), by nie doszło. Nie byłoby bowiem przyczyny.

Kto zatem jest odpowiedzialny za kolejny sfingowany proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (z dowolnego paragrafu)?

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), ze wsparciem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), prowadził [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące w sposób upokarzający, amoralny, sprzecznie z prawem (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Jest oczywiste, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jako współuczestniczący organ odwoławczy w obstrukcji, nie mogą prowadzić procesu na rzecz dyspozycyjnej koleżanki, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z niezawisłością, obiektywizmem i bezstronnością.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf>

Terrorysta, winowajca, **strona postępowania**, sprawca nie może osądzać ofiary[[50]](#footnote-46). Znam zamiary sędzi wyznaczonej:

<http://www.codozasady.pl/pokrzywdzony/>

Jeżeli nie wyjaśnicie wątpliwości, nie odpowiecie merytorycznie na kluczowe pytanie, nie wyłączycie się z orzekania we własnej sprawie i nie zaniechacie terroru państwowego, to odbiorę sobie życie i odpowiecie z[art. 156 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/)

Odpowiedzi należy udzielić niezwłocznie.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5065 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcyi 10 dni politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Minister Sprawiedliwości z wnioskiem o spowodowanie przekazania sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przeciwko Tadeuszowi Gałowi, Grzegorzowi Niedźwieckiemu – art. 212 § 2 k.k. art. 212 § 2 k.k. innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości i niemożliwość obiektywnego rozpoznania sprawy w Jeleniej Górze ze względu na konflikt interesów**

**Wniosek**

o wyłączenie na podstawie [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z [niedopuszczalnej](http://adwokat-anna-wegrzyn.pl/postepowanie-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonej przez zawiniony sąd z oskarżenia publicznego, o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz[poświadczyła nieprawdę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf), dopuściła się niedopełnienia obowiązku i zajęła stanowisko we własnej sprawie z naruszeniem [**art. 42 § 4 KPK**](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/). Stronnicza, złośliwa i działająca bezprawnie sędzia **przekroczyła uprawnienia**, stosując dyktati uprawiając prywatę, w związku z czym zarządzenie jest nieważne z mocy prawa.

Agnieszka Kałużna-Rudowicz w [zarządzeniu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-pani-prezes-o-niewylaczeniu-siebie.pdf) z dnia 12 lutego 2021 r. w niedopuszczalnej sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)), poświadczyła nieprawdę na własną rzecz, że [wniosek o wyłączenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-sedziow_-zawiadomienie-o-przestepstwie-1.pdf) jej ze sprawy w trybie [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) z dnia 1 lutego 2021 r. podniósł te same argumenty, które wykazywałem we [wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf), pozostawiając go bez rozpoznania. Czynem tym przekroczyła uprawnienia, naruszyła [**art. 42 § 4 KPK**](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/) i poświadczyła nieprawdę. [**W zawiadomieniu o przestępstwie**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwie-1.pdf) z dnia 8 lutego 2021 r.. wskazano wyraźnie, że nie ma tu zastosowania przepis [art. 41a k.p.k.](https://www.arslege.pl/pozostawienie-bez-rozpoznania-wniosku-o-wylaczenie-sedziego/k13/a94441/)

Niezależnie od faktu, że żaden wniosek nie rozpatrzono obiektywnie i merytorycznie, mamy tu do czynienia z błędem komunikacyjnym i legitymizacyjnym, nie uzasadnia się stanowisk i nie doręcza pism procesowych oskarżonemu, w przedmiotowym wniosku wskazałem zupełnie nowe argumenty, okoliczności i przesłanki, nie wskazane we wcześniejszym wniosku:

* Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne z oskarżenia publicznego z mocy [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).
* Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), bez przeprowadzenie [obligatoryjnego posiedzenia pojednawczego](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/), o które wnosiłem zgodnie z pouczeniem w dniu 7 stycznia 2021 r.
* Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne przez stronę postępowania, jaką są sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który winien zgodnie z wnioskiem represjonowanego z dnia 21 sierpnia 2020 r. **podjąć czynności w trybie**[**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), tak jak uczyniono to z aktem oskarżenia „pokrzywdzonej” Anny Surowiak[3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) postanowieniem [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego.
* Prowadzenie rozprawy na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz, ponieważ łączą ją więzi służbowe z prokurator Anną Surowiak, którą wynajęła do sprawy [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) na rzecz byłego prezesa SO Wojciecha Damaszko.
* Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicznie wzywa na posiedzenie pojednawcze współoskarżonego Tadeusza Gała naruszając [**art. 489 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/) (patrz [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-przedmiocie-II-K-900-19.pdf) z dnia 7 stycznia 2021 r.), [**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) ([jedna ze stron postępowania](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278) wniosła [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od wyroku nakazowego w dniu 23 października 2019 r.i[**wyrok nakazowy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) utracił moc **w całości*ex lege***, został unicestwiony w sensie prawnym).

Tych i innych wskazanych przyczyn oraz podstaw faktycznych zaniechano rozpatrzyć, nie były wskazywane one we wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r. i nie mogły być brane pod uwagę. Wniosek z dnia 12 stycznia 2021 r. nie dotyczył SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, tylko wszystkich sędziów jeleniogórskich i odnosił się do powtórzenia drogi w trybie [**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), ze względu na związek przyczynowo-skutkowy. Przytaczał cytaty postanowienia Sądu Najwyższego [**V KO 85/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf), który przychylił się do wniosku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), wyznaczając do rozpoznania sprawy z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak[3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) Sąd Rejonowy w Legnicy. **Dlaczego SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz przemilcza ten fakt?**

W sumie złożyłem 23 wnioski, z których tylko jeden został formalnoprawnie rozpatrzony przez panią Kałużnę-Rudowicz.

**Sprawca nie może osądzać ofiary.** „Zniesławienie” prokurator Anny Surowiak dotyczyło poplecznictwa pani prokurator, współudziału w trzynastoletniej obstrukcji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sędziego sądu odwoławczego w przedmiocie prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). Żaden sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) i to w trybie [**art. 40 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s477/) **(iudexinhabilis)** w zw. z [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz dopuściła się obrazy [**art. 41 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/)

#### Zniesławienie dyspozycyjnej prokurator jest skutkiem obstrukcji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Postępowania karnego nie byłoby gdyby nie było przyczyny, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w jeleniej Gorze uszanował literę prawa i oddalił wadliwie skonstruowany wniosek wierzyciela z 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalne w trybie art. 1050 k.p.c. Postępowania egzekucyjnego [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) nie zakończono, a prowadzi się w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej procesy karne przeciwko ofierze. Gdyby nawet była skarga uprawnionego oskarżyciela, to postępowanie karne należałoby zawiesić do czasu zakończenia postępowania cywilnego, ponieważ postępowanie o zniesławienia zawisłe jest od postępowania egzekucyjnego. To nie są żarty, to jest bolszewizm.Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał już wyrok w sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), dałem mu ściągę:

#### [Wniosek-ze-względu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf)

Żądam wyjaśnienia wątpliwości wynikających z [**art. 41 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/), udzielenia merytorycznej odpowiedzi:

1. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączył się z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), a obecnie działa na jej rzecz, nie wyłącza się dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego z niedopuszczalnego postępowania, w ramach długu wdzięczności rewanżuje się stalinowskim procesem [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)?
2. Co jest powodem zniesławienia prokurator przez Grzegorza Niedźwieckiego, z czego wynika, jaki ma związek z Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze (nie ma skutku bez przyczyny)?
3. Gdzie w tym wszystkim jest bezstronność i obiektywizm sędziego?
4. Gdzie w tym wszystkim są zasady współżycia społecznego?

**UCHWAŁA składu połączonych Izb: Sądu Najwyższego, Sygn. akt** [**BSA I-4110-1/20**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/bsa%20i-4110-1-20.pdf)

**Postanowienia Sądu Najwyższego:** [**V KO 85/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf)**.** [**V KO 86/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf)**,** [**I DO 1/20**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20do%201-20-2.pdf)**,** [**II DSI 8/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20dsi%208-18.pdf)**,** [**II DSS 14/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20dss%2014-18.pdf)**,** [**I NSPO 1/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20nspo%201-18.pdf)**,** [**I UO 3/14**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/i-uo-3-14-funkcja-wniosku-o-wylaczenie-sedziego-521871563)**,**

<https://sw.gov.pl/assets/44/74/27/54e4da9c972ed5d1b95e04c9047b61bdbe46c7a6.pdf>

SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie wyjaśniła wątpliwości, nie odpowiedziała [czy utrzymuje kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z prokurator Anną Surowiak i nie doręczyła w trybie [art. 6 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p.](https://www.arslege.pl/informacja-podlegajaca-udostepnieniu/k333/a28020/) danych publicznych, w tym wykazu aktów oskarżenia z udziałem prokurator Anny Surowiak jakie złożono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. **Jeżeli** Agnieszka Kałużna-Rudowicz będzie prowadzić koteryjny, niedopuszczalny, polityczny, represyjny proces, to odbiorę sobie życie. Będę krócej cierpiał. Prowadzenie przez SSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz i jakiegokolwiek sędziego jeleniogórskiego sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) skutkować będzie kolejnymi [czternastoma latami terroru](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf).

[Postanowienie o wyłączeniu SSR Jarosława Staszkiewicza](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wyłączeniu-SSR-Jarosława-Staszkiewicza.pdf)

[Postanowienie o wyłączeniu Polikowskiej, Skibińskiej, Grzebienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wylaczeniu-Polikowskiej-Skibinskiej-Grzebienia.pdf)

[Postanowienie o wyłączeniu Anny Staszkiewicz, Ciesielskiej i Skrobowskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wylaczeniu-Anny-Staszkiewicz-Ciesielskiej-i-Skrobowskiego.pdf)

[Postanowienie VI Ko 104 18 o wyłączeniu sędziów](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-VI-Ko-104-18-o-wylaczeniu-sedziow.pdf)

# Jakie są tryby wyłączenia sędziego w procesie karnym?

[**W art. 42 KPK**](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/) przewidziane są trzy tryby wyłączenia sędziego:

1)  na żądanie sędziego;  
2)  na wniosek strony;  
3)  z urzędu.

W każdej sytuacji, poza złożeniem przez sędziego oświadczenia o istnieniu podstawy wyłączenia z art. 40 KPK, o wyłączeniu sędziego orzeka sąd, przed którym toczy się dane postępowanie, a w składzie orzekającym w kwestii wyłączenia **nie może brać udziału sędzia, którego dotyczy wyłączenie** ([art. 42 § 4 KPK](https://www.arslege.pl/tryb-wylaczenia-sedziego/k13/a2129/)). Zgodnie z art. 42 § 3 KPK, sędzia, co do którego zgłoszono wniosek o wyłączenie na podstawie art. 41 KPK, może złożyć do akt stosowne oświadczenie na piśmie. Wniosek o wyłączenie rozpoznaje się niezwłocznie, **a z chwilą wyłączenia sędziego czynności procesowe dokonane z jego udziałem po złożeniu wniosku stają się bezskuteczne**. W praktyce procesowej może dojść do sytuacji, gdy nie jest możliwe utworzenie składu danego sądu, który byłby w stanie rozpoznać wniosek o wyłączenie sędziego. Wobec powyższego, ustawa nakazuje, aby w takiej sytuacji w kwestii wyłączenia sędziego orzekł sąd wyższego rzędu.

**Polskie prawo karne procesowe nie przewiduje możliwości wyłączenia sądu, istnieje jednak możliwość, że w wyniku wyłączenia indywidualnie sędziów orzekających w danym sądzie nie będzie możliwości rozpoznania sprawy przez ten sąd**. W takiej sytuacji, sąd wyższego rzędu powinien przekazać sprawę innemu sądowi równorzędnemu ([art. 43 KPK](https://www.arslege.pl/wlasciwosc-sadu-z-przekazania-sprawy/k13/a2130/)).

Zauważyć należy, że nowelizacja KPK z 11.3.2016 r. dążąc do przeciwdziałania nadużywaniu uprawnień procesowych, wprowadziła do ustawy rozwiązanie, zgodnie z którym **wniosek o wyłączenie sędziego oparty na tych samych podstawach faktycznych co wniosek wcześniej rozpoznany pozostawia się bez rozpoznania** (art. 41a KPK).

Przepisy dotyczące wyłączenia sędziego stosuje się odpowiednio do wyłączenia ławników i referendarzy, z tym że o wyłączeniu referendarza sąd zawsze orzeka jednoosobowo (art. 44 KPK).

<https://www.edukacjaprawnicza.pl/jakie-sa-tryby-wylaczenia-sedziego-w-procesie-karnym-pytanie/>

**Sprawca nie może osądzać ofiary**. Zniesławienie prokurator Anny Surowiak dotyczy współudziału pokrzywdzonej / świadka w obstrukcji Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)), w związku z czym (przy zachowaniu powagi sądu), zastosowanie ma bezwzględnie:

### [Art. 37. Przekazanie sprawy innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2124/)

Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

### [Art. 43. Właściwość sądu z przekazania sprawy](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2130/)

Jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

Jest szczytem bezczelności pokroju **Krwawej Luny**, kreować pokrzywdzonemu procesy za to, że się za krótko nad nim znęcano.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy politycznie represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Mateusz Morawiecki**

[**Prezes Rady Ministrów (premier)**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prezes_Rady_Ministr%C3%B3w)

– zgodnie z Konstytucją Polski osoba kierująca Radą Ministrów oraz zapewniająca wykonywanie polityki Rady Ministrów w ustroju politycznym Polski. Zwyczajowo nazywany jest premierem.

**Wniosek o naprawienie szkody**

z tytułu dyskryminacji, poplecznictwa, zniewolenia, czternastoletniego terroru państwowego, państwa bezprawia, niechronienia godności człowieka, zasad współżycia społecznego, bezkarności przestępców w togach, naruszania Polskiej Karty Praw Ofiary, zasad działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, równości wobec prawa, zakazu stosowania tortur, bolszewickiego systemu, autorytaryzmu, braku prawa do obrony, niedochowanie nakazu przysięgi, akceptacji stalinowskich wyroków, jak na Tomaszu Komendzie, Arkadiuszu Kraska, Adamie Dudała, Bogdanie Goczyńskim, umyślnej kradzieży 14 lat życia

Brzmienie przysięgi określa art. 151 Konstytucji RP[[1]](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prezes_Rady_Ministr%C3%B3w#cite_note-1):

*Obejmując urząd Prezesa Rady Ministrów (Wiceprezesa RM,* [*ministrów*](https://pl.wikipedia.org/wiki/Minister)*) uroczyście przysięgam, że dochowam wierności postanowieniom Konstytucji i innym prawom Rzeczypospolitej Polskiej, a dobro Ojczyzny i pomyślność obywateli będą zawsze dla mnie najwyższym nakazem.*

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Rejonowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

[Wykaz funkcjonariuszy SR represjonujących Grzegorza Niedźwieckiego — kopia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-funkcjonariuszy-SR-represjonujacych-Grzegorza-Niedzwieckiego-—-kopia.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Okregowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

To nie jest zorganizowana grupa przestępcza. Przestępcy mają więcej sumienia i przyzwoitości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[11 lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

Jelenia Góra,dnia15 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

Pesel 61072301251

Sąd Rejonowy w Legnicy

Sekcja Wykonawcza

II Wydział Karny

**P R O Ś B A O U M O R Z E N I E G R Z Y W N Y /**

**K O S Z T Ó W P O S T Ę P O W A N I A S Ą D O W E G O\***

Zwracam się z prośbą o umorzenie w całości grzywny/ kosztów postępowania sądowego\* w wysokości **3.574,58 zł** orzeczonej wyrokiem/postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt **II K 38/19** (20) nr karty dłużnika **135/2021/K**, na podstawie [art. 51 § 1](https://www.arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/), [art. 206 § 2 k.k.w.](https://www.arslege.pl/uiszczanie-naleznosci-sadowych/k135/a12659/)

U Z A S A D N I E N I E

Wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych uzasadniam tym, że nie jestem w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i mojej rodziny.

Mój stan rodzinny, dyspozycyjny, zawodowy, majątkowy i wysokość dochodów wynika z załączonego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Oświadczam, że od wielu lat nie z własnej winy jestem osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiadam żadnego osobistego majątku. Jestem na utrzymaniu żony i teściowej.

Jestem w bardzo trudnej sytuacji życiowej oraz zdrowotnej, opiekuję się dziewięćdziesięcioletnią mamą oraz chorą teściową.

Wykaz majątku:

* Ruchomości – 0
* Wynagrodzenia za pracę – 0
* Oszczędności na rachunku bankowym – 0
* Inne wierzytelności – 0
* Inne prawa majątkowe – 0
* Środki trwałe – 0

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie, ponieważ uważam, że w sprawie zachodzą okoliczności przewidziane w [art. 51 § 1](https://www.arslege.pl/umorzenie-grzywny/k135/a12467/), [art. 206 § 2 k.k.w.](https://www.arslege.pl/uiszczanie-naleznosci-sadowych/k135/a12659/)

**Grzegorz Niedźwiecki**

(czytelny, własnoręczny podpis)

**\*** nie potrzebne skreślić

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – ofiara represji

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Dariusz Kliś**

**p.o. Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **A-050-15/21**

**Skarga**

Kłamie Pan Prezes i niedopełnia obowiązków. Co innego mówił Pan i obiecał na spotkaniach za mną, a co innego pisze teraz w odpowiedzi z dnia 8 lutego 2021 r. i spłyca sprawę do ogólników oraz braku merytoryki.

Jest Pan zwierzchnikiem służbowym sędziów, dokonuje analizy orzecznictwa w kierowanym sądzie, powierza sędziom pełnienie funkcji i zwalnia ich z pełnienia, pełni inne czynności przewidziane w ustawie oraz przepisach odrębnych, obowiązuje Pana art. 304 k.p.k., zbiór zasad etyki zawodowej, Polska Karta Praw Ofiary, zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, uszanowania godności człowieka i zakazu stosowania tortur.

**[Art. 22. S. Powszech - Zadania prezesa sądu - Prawo o ustroju ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj1rMb_ouTuAhXKtYsKHdy-AYcQFjAEegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fzadania-prezesa-sadu%2Fk41%2Fa4761%2F&usg=AOvVaw3GojXB9-9atjHwHXVlwuUH)**

Jest Pan przestępcą mającym współudział w obstrukcji i uporczywym nękaniu, w zbrodniach w majestacie prawa w przedmiocie prowadzenia egzekucji oraz kontroli czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) sprzecznie z prawem (vide [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf). [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw., z SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), a nie sędzią powołanym do usprawnienia działalności powierzonego Panu sądu i uszanowania zasad współżycia społecznego.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Zawiadomienie o pomyłce sądowej**

W związku z wezwaniem do zapłaty z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie **II K 38/19**uprzejmie informuję, że nastąpiła pomyłka

Wyrok w sprawie II K 38/19 nie zapadł, złożyłem w tej sprawie zażalenie w dniu 26 stycznia 2021 r., postępowanie jest w toku.

Poza tym, oskarżyciel prywatny Wojciech Damaszka odstąpił od oskarżenia nie stawiając się na obowiązkowe posiedzenie pojednawcze i na jakąkolwiek rozprawę główną, w związku z czym, postępowanie II K 38/19 należało umorzyć na podstawie:

### [Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Niezależnie od powyższego, koszty sfingowanego, abstrakcyjnegopostępowania karnego, prowadzonego z obrazą przepisów prawa procesowego i niezasadnej grzywny należy umorzyć, ze względu na niewykonalność.

Z przykrością muszę stwierdzić, że od wielu lat nie z własnej winy jestem osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiadam żadnego osobistego majątku. Jestem na utrzymaniu żony i teściowej.

Wykaz majątku:

* Ruchomości – 0
* Wynagrodzenia za pracę – 0
* Oszczędności na rachunku bankowym – 0
* Inne wierzytelności – 0
* Inne prawa majątkowe – 0
* Środki trwałe – 0

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

tuszowania przestępstw, współudziału w kradzieży kwoty pieniężnej o wartości ca 1.250 zł panu Tadeuszowi Gałowi z Bochni oraz niedopełnienia obowiązków przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Rafała Dzyr

* W dniu 26 czerwca 2019 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyna Tygielska-Białek złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), znak PR **1 Ds. 535/19**, przeciwko Tadeuszowi Gałowi, Grzegorzowi Niedźwieckiemu – art. 212 § 2 k.k., art. 212 § 2 k.k., z naruszeniem **art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.** ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).
* W dniu 16 października 2019 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska wydała niedopuszczalny [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), sygn. akt **II K 900/19**, z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**, [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), [art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/)
* W dniu 23 października 2019 r. jedna ze stron postępowania złożyła na podstawie [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)[**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)**od wyroku nakazowego** z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19**.

*Do wyroku mokotowskiego sądu został jednak wniesiony sprzeciw przez jedną ze stron postępowania (czekamy na odpowiedź przez którą). Oznacza to, że sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie. W tej chwili trwa wyznaczanie nowego składu sędziowskiego.*

**[Była ambasador w Czechach Barbara Ć. skazana za ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjpzKbYmuHuAhWk-yoKHZG8B_oQFjABegQIBRAC&url=https%3A%2F%2Fwiadomosci.onet.pl%2Ftylko-w-onecie%2Fbyla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami%2F11xl0r4&usg=AOvVaw0jPLfYExa4VxJqJf8Xz-Df)**

1. Zgodnie z brzmieniem przepisu [**art. 506 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.**
2. Zgodnie z brzmieniem przepisu [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Przepis ustawy należy stosować bezpośrednio, zgodnie z jej literalnym brzmieniem.

*Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w* ***przepisach*** *ustawy (art. 115 §1* [*k.k.*](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)*), a* "nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy", *co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt II AKa 250/15 z dnia 9 września 2015 roku.*

**[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiLjaKNk-HuAhUFiIsKHegIAPEQFjACegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fkodeks-karny%2Fodpowiedzialnosc-karna%2F3003515%2CKto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html&usg=AOvVaw1FaR_PlLGblL6fF5yW8BUk)**

*Wszelkie rozstrzygnięcia prawne muszę opierać się na treści prawa stanowionego (na literze prawa).*

**[PRZEŁAMANIE REZULTATÓW WYKŁADNI ... - CORE](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj93dPjp-HuAhVrkosKHXx6Co84FBAWMAZ6BAgIEAI&url=https%3A%2F%2Fcore.ac.uk%2Fdownload%2Fpdf%2F232210718.pdf&usg=AOvVaw06KvWdfrALs7uSynhcVNhg)**

Sprzeciw od wyroku nakazowego może złożyć dowolna ze stron postępowania. Nie ma znaczenia czy na korzyść, czy na niekorzyść oskarżonego. Prawo wniesienia sprzeciwu do sądu przysługuje również [oskarżycielowi](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/). Istotne jest, czy któraś ze stron postępowania złożyła sprzeciw od całości wyroku i wniosła o jego uchylenie, czy tylko od części lub o zmianę wyroku.

***Wniesieniesprzeciwupowoduje****, co do zasady,* ***ex legeutratęmocycałegowyroku nakazowego, co oznacza jego unicestwienie w sensie prawnym***. *Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że* ***orzeczenie traci moc****, tj. zostaje ono wyeliminowane trwale z obrotu prawnego,* ***w całości****.*

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/i%20kzp%2015-12.docx.html>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20388-14.pdf>

Treścią wyroku nakazowego, który utracił moc, [nie jest związany](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) zarówno Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jak i Sąd Rejonowy w Bochni, czy jakikolwiek inny sąd.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wprowadził w błąd Sąd Rejonowy w Bochni (**I Co 288/20**) jak i komornika przy tym sądzie Dawida Szewczyka (**Kms 46/20**).

Pan Tadeusz Gał nie jest dłużnikiem i nie musiał składać odrębnie (bezwzględnie) sprzeciwu, bądź zażalenia na czynności komornicze, ponieważ tytuł wykonawczy nie istnieje.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie wydał postanowienia uwzględniającego sprzeciw odnośnie li tylko oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego, bądź postanowienia wyłączającego do odrębnego postępowania. Nie może **jedno orzeczenie** utracić moc w całości w Jeleniej Górze, a być jednocześnie prawomocne w Bochni.

Pan Tadeusz Gał jest [**oskarżonym**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/odwolanie-terminu-II-K-900-19-oskarzony-1.pdf), okradziono Pana Tadeusza Gała bezprawnie.

Ustawa karna procesowa nie zawiera definicji „***prawomocność wyroku nakazowego wobec oskarżonego***”. Użyty termin przez SSR Rafała Kuśmierka dyskwalifikuje go z funkcji sędziego. Świadczy o nieznajomości prawa lub o prywacie.

*„W ocenie Prokuratora Generalnego, stanowisko to zostało najpełniej zaprezentowane w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2010 r., I KZP 14/10, OSNKW 2010, z. 10, poz. 86. Mimo odmowy udzielenia odpowiedzi na pytanie prawne sformułowane przez jeden z sądów okręgowych, Sąd Najwyższy wskazał w uzasadnieniu postanowienia, że: „treść przepisu art. 575 § 1 k.p.k. wprost odnosi się do wyroku łącznego, a nie do kary łącznej. O tym, że przepis ten dotyczy wyroku łącznego, świadczy także porządkujący charakter wyroku łącznego. W przypadku odmiennego rozumienia tego przepisu, odnoszenia go do każdej z kar łącznych wymierzonych w wyroku łącznym, w obrocie prawnym mogłyby funkcjonować co najmniej dwa wyroki łączne wydane po zakończeniu postępowania, którego przedmiot stanowiły te same wyroki jednostkowe stanowiące podstawę wydania wyroku łącznego. Ponadto zwrócić należy uwagę na treść art. 575 § 2 k.p.k. Ustawodawca podkreślił w nim, że uchylenie lub zmiana choćby jednego z wyroków stanowiących podstawę wyroku łącznego powoduje utratę mocy tego wyroku. Użycie słowa ››choćby‹‹ wskazuje wolę ustawodawcy co do tego, że zmiana nawet jednej z części składowych wyroku łącznego powoduje upadek – utratę mocy – w całości. Stwierdzić zatem należy, że brak podstaw do przyjęcia, iż wyrok łączny, w którym wymierzono kilka kar łącznych, to w rzeczywistości kompilacja kilku wyroków łącznych. Przeczyłoby to funkcji porządkującej wyroku łącznego i niweczyło możliwość oceny całokształtu przestępnych działań i zaniechań konkretnej osoby”. Sąd Najwyższy zaznaczył również, że utrata mocy to pojęcie inne aniżeli uchylenie wyroku i* ***o ile uchylenie może dotyczyć części orzeczenia, o tyle utrata mocy oznacza eliminację wyroku w całości.***

*Wyrok łączny, jak każdy inny wyrok, uzyskuje przymiot prawomocności formalnej i materialnej, tworząc stan rzeczy osądzonej. Z tego względu ponowne wydanie wyroku łącznego (rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.) w zakresie tożsamych wyroków jednostkowych, co do tych samych czynów tej samej osoby, narusza zakaz ne bis in idem.*

*Podobne rozumienie omawianego wyrażenia wynika także z orzecznictwa sądowego, w szczególności z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004 r., II KK 394/03, LEX nr 126659). Zgodnie z powyższym orzeczeniem „literalne brzmienie art. 575 § 1 k.p.k. prowadzi do wniosku, że wskazana tam ››utrata mocy prawnej‹‹ wyroku łącznego następuje ex lege i w konsekwencji przestaje istnieć węzeł wynikający z orzeczonej uprzednio kary łącznej. Pojęcie ››utraty mocy prawnej‹‹ jest pojęciem wyjątkowym w polskiej ustawie karnej procesowej, użytym wyłącznie do instytucji wyroku łącznego, a jego treść jest bliska pojęciu ››nieważność‹‹”. Jednakże,* ***o ile uchylenie w trybie kasacji lub wznowienia postępowania orzeczenia stwierdzającego nieważność skutkowało jego powrotem do obrotu prawnego, o tyle wyrok łączny, który już raz utracił moc w warunkach przewidzianych w art. 575 k.p.k., nie powraca do obrotu prawnego.***

*Akceptując przedstawiony w przywołanym wyżej orzeczeniu sposób rozumienia pojęcia „traci moc”, Prokurator Generalny zauważył, że określenie to nie ma charakteru wyjątkowego na gruncie procedury karnej, bowiem już w odniesieniu do art. 509 Kodeksu postępowania karnego z 1969 r., tj. przepisu o identycznej treści, jak art. 575 k.p.k., podnoszono w literaturze, iż określenie to należy rozumieć w podobny sposób, w jaki ustawa procesowa używa go przy innych instytucjach, np. w art. 288, 417 i 454 § 13 k.p.k. z 1969 r. (por. K. Papke: Dolna granica kary łącznej w świetle orzecznictwa i doktryny, Palestra 1993, nr 5 – 6, s. 28).* ***Oznacza to, że w wypadku utraty mocy przez orzeczenie powstaje sytuacja, jak gdyby orzeczenie to w ogóle nie zostało wydane, w żadnym wypadku nie może więc ono wiązać później sądu.***

*W ocenie Prokuratora Generalnego określenie „wyrok łączny traci moc”, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 575 § 1 k.p.k., trzeba rozumieć – stosownie do zasady lege non distinguente – w ten sposób, że wyrok ten traci moc w całości. Gdyby bowiem ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia.* ***Przekonanie o trafności powyższego stanowiska wnioskodawca wywodzi, jak to określono, z dyrektyw wykładni systemowej, poprzez odwołanie się do pojęcia „utraty mocy” związanego z instytucjami wyroku zaocznego (art. 482 § 3 k.p.k.) i wyroku nakazowego (***[***art. 506 § 3 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)***).*** *Na szczególną uwagę, według Prokuratora Generalnego, zasługuje kwestia utraty mocy wyroku nakazowego. Wprawdzie* ***wniesienie sprzeciwu powoduje, co do zasady, ex lege utratę mocy całego wyroku nakazowego, co oznacza jego unicestwienie w sensie prawnym****, jednak w art. 506 § 4 k.p.k. ustawodawca przewidział wyjątek od tej zasady. Z przepisu tego wynika bowiem, że w przypadku podniesienia w sprzeciwie zarzutów wyłącznie przeciwko rozstrzygnięciu o roszczeniu cywilnym, wyrok nakazowy traci moc tylko w tej części, a sąd na posiedzeniu pozostawia powództwo cywilne bez rozpoznania.*

*W orzecznictwie istotę „utraty mocy” – i to na gruncie art. 575 § 1 k.p.k. – przedstawiono w omówionym już wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004 r., II KK 394/03. Dla zachowania przejrzystości wywodu przypomnieć należy, że w orzeczeniu tym wskazano, iż* ***wyrok łączny, który utracił moc w następstwie wydania nowego, prawomocnego, wyroku łącznego, wypada na stałe z obrotu prawnego i nie odzyskuje już mocy nawet w razie uchylenia w postępowaniu karnym tego nowego wyroku łącznego i umorzenia postępowania w przedmiocie jego wydania. Odpowiada to rozumieniu „utraty mocy” w języku ogólnym, które sprowadza się do „nieobowiązywania” aktu prawnego czy dokumentu*** *[por. Słownik języka polskiego, (red.: M. Bańko), Warszawa 2007, tom 3, s. 5].*

***Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.***

*Wyrok łączny, jak każdy inny wyrok, uzyskuje przymiot prawomocności formalnej i materialnej, tworząc stan rzeczy osądzonej. Jest oczywiste, że prawomocnością objęte są wszystkie zawarte w tym wyroku rozstrzygnięcia.”*

[***http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/i%20kzp%2015-12.docx.html***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/i%20kzp%2015-12.docx.html)

**Grzegorz Niedźwiecki** – współoskarżony w sfingowanym procesie **II K 900/19**, prowadzonym przez sprawców obstrukcji i uporczywego nękania

- - -

Jest szczytem bezczelności i dodatkowym uzasadnieniem do odwołania wyznaczonego sędziego ze sprawy II K 900/19, wyznaczać oskarżonemu adw. Bartosza Łucia z urzędu dwa dni przed rozprawą i informować mecenasa o rozprawie nie dając czasu do zapoznania się z kilkunastoma tomami akt sprawy i do komunikacji z oskarżonym...

Sprawę [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) należy przekazać do Sądu Najwyższego w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) i inny sąd winien skierować sprawę na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421))

**Grzegorz Niedźwiecki - ofiara**

**Wniosek**

**o legitymizację prawa w sensie normatywnym i empirycznym**

Żądam rozwiania wątpliwości, czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają uprawnienia do prowadzenia sprawy prywatnoskargowej [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)na rzecz prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do sprawy [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)

W celu bezspornego wyjaśnienia, czy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają legitymację procesową do orzekania wsprawie[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), należy bezwzględnie udzielić odpowiedzi na pytanie mające istotne znaczenie w sprawie:

Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze rozstrzygnął postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) dotyczące czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zgodnie z literą prawa w 2008 roku (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań karnych:

* II K 38/19 – V KO 85/18 – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)
* II K 851/18 – V KO 86/18 – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – 3 Ds. 183/18
* [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – 1 Ds. 535/19 – 2 Ds. 424/18

by doszło?

Rozumując logicznie, odpowiedź jest oczywista i jednoznaczna, że do sfingowanych procesów karnych by nie doszło, ponieważ nie byłoby przyczyny i wyłączną winę za to ponoszą sędziowie jeleniogórscy upokarzający przez lata ofiarę, a zatem nie mają oni legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie.

We własnej sprawie, ponieważ słuszna krytyka dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak dotyczyła koterii lokalnej prokurator, poplecznictwa, działania w zmowie z sędziami, prowadzenia (z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary) śledztwa [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) o znieważenie funkcjonariusza publicznego / osoby na rzecz SSO Wojciecha Damaszko w związku ze współudziałem w obstrukcji organu egzekucyjnego. Z przyczyn obiektywnych sędziowie wyłączyli się ze sprawy[II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)w trybie [art. 37 k.p.k.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) i należy to uczynić ponownie.

Biorąc pod uwagę sprawstwo oraz [**4475 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 3 miesiące terroru państwowego (jak na Tomaszu Komendzie), niedopuszczalne jest prowadzenie sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)przez sędziów jeleniogórskich, ponieważ nie będzie przesłanki bezstronności we własnej sprawie.

**Żądam** na potwierdzenie słuszności istnienia zasady **iudexinhabilis**oraz dla odbioru społecznego ujawnienia bilingu rozmów telefonicznych z dnia 12 i 26 listopada 2020 r. jakie odbyłem w godz. 11 z minutami z Wiceprezesem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Markiem Gajdeckim w przedmiotowej sprawie. Udzielił on jednoznacznej odpowiedzi na powyższe pytanie, że wyłączną winę za nielegalne procesy karne ponoszą sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, którzy wadliwie prowadzili przez wiele lat egzekucję czynności zastępowalnejmającej ścisły związek z przedmiotową sprawą (**prawo przyczyny i skutku** – [każde działanie pociąga za sobą konsekwencje](https://pl.wikipedia.org/wiki/Zwi%C4%85zek_przyczynowy)). Wiceprezes Sądu potwierdził wyrażone przeze mnie stanowisko, że gdyby egzekucję czynności zastępowalnej prowadzono praworządnie i z uszanowaniem godności człowieka, to nie byłoby negatywnych skutków. Do postępowań karnych by w ogóle nie doszło.

Jeżeliby nawet sędziowie jeleniogórscy mieli legitymację procesową do orzekania w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), to należałoby postępowanie karne zawiesić do czasu zakończenia postępowania egzekucyjnego[I Co 154/20 – I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) i skargi na przewlekłość tegoż postępowania, ponieważ postępowanie karne jest zawisłe od postępowania egzekucyjnego, od trzynastoletniej obstrukcji. Ja nie mam dziesięciu spraw tylko jedną, jeden fundament, na którym buduje się ośmiornicę.

**Grzegorz Niedźwiecki – ofiara, a nie sprawca**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II K 900/19**

**Żądam uszanowania zasady nemoiudex in causa sua**

[**Art. 31. Właściwość miejscowa sądu**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2118/)

**§ 3.** Jeżeli przestępstwo popełniono w okręgu kilku sądów, właściwy jest ten sąd, w którego okręgu najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze.

Właściwy miejscowo jest

**Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim**, ponieważ postępowanie przygotowawcze wszczęto w

**Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim**– 2Ds. 424.2018, sprawę przekazano do dalszego prowadzenia

**Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie**– [**1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) w związku z tym, że przestępstwo popełniono w

* Jeleniej Górze
* Bochni

Przedmiotem niedopuszczalnego ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)), sfingowanego procesu karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jest sprawa trzynastoletniej obstrukcji organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz organu odwoławczego w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Jest rzeczą logiczną i oczywistą, że nie może tego realizować winowajca.

Mając na uwadze zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa i uszanowania godności człowieka oraz cele postępowania karnego, żądam zaniechania przekraczania uprawnień i orzekania we własnej sprawie.

Każdy poważny i nieskazitelny sędzia, gdyby miał kwalifikację prawną do orzekania w przedmiotowej sprawie, musiałby w pierwszej kolejności odpowiedzieć na poniższe **23 wnioski**, którym nie nadano biegu, zaniechano wyjaśnienia fundamentalnych okoliczności. Każdy wniosek musi być rozstrzygnięty formalnoprawnie. Taka jest powaga sądu i takie są etapy stosowania prawa.

* **W dniu 26 sierpnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie aktu oskarżenia, uszanowanie zasady **nemoiudex in causa sua** i zaniechanie tortur.
* **W dniu 2 lipca 2020 r.** złożyłem wniosek o **oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.k. przeciwko mojej osobie.**
* **W dniu 21 sierpnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **podjęcie czynności w trybie**[**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)
* **W dniu 4 września 2020 r.** złożyłem wniosek o wyjaśnienie:

1. Czy w związku z wniesieniem w porozumieniu z Tadeuszem Gałem w dniu 23 października 2019 r. w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sprzeciwu przez współoskarżonego w sprawie II K 900/19 Grzegorza Niedźwieckiego i wnioskiem o jego uchylenie, wyrok sprzeczny z prawem z dnia 16 października 2019 r. zgodnie z prawem procesowym utracił moc w całości w trybie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)?

* **W dniu 5 października 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)**, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii kart z akt sprawy II K 900/19** dotyczących wniosku pokrzywdzonego Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa w przedmiotowej sprawie oraz postanowienia Prokuratury uwzględniającego wniosek o ściganie z urzędu za przestępstwo zniesławienia, tj. za czyn ścigany wyłącznie z oskarżenia prywatnego.
* **W dniu 4 listopada 2020 r.** złożyłem wniosek o **skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe.**
* **W dniu 26 listopada 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie mi pism procesowych** w sprawie **II K 900/19** w postaci:

1. Złożonego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do organów ścigania zawiadomienia o przestępstwie Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z[art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
2. PostanowieniaProkuratury Rejonowej uwzględniającego wniosek pokrzywdzonej Anny Surowiak o ściganie karne Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego o zniesławienie, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)i wszczęcie postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego**,** bądź[postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu.
3. Wniesionego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do Sądu [prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/).
4. [Wstąpienia Prokuratury do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).

* **W dniu 21 grudnia 2020 r.** złożyłem wniosek o udostępnienie informacji publicznej pism procesowych w sprawie **II K 900/19 – PR 1 Ds. 535/19**.
* **W dniu 22 grudnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie kopii pism procesowych**:

1. Zawiadomienia organów ścigania przez pokrzywdzoną Annę Surowiak o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k., bądź
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
4. [Wniesienia prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf) do Sądu Rejonowego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
5. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).

* **W dniu 30 grudnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie następujących kopii pism** z akt sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf):

1. [Zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/przekazanie-zawiadomienia-o-przestepstwie-sciganym-z-oskarzenia-prywatnego/k463/a39706/) / [ustna lub pisemna skarga złożona na policji](https://www.windykacja.pl/poradnik,poradnik-dla-wierzycieli,przestepstwa-prywatnoskargowe--oskarzenie-prywatne-i-skarga.html)

i

1. [Wszczęcie przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667)

lub

1. [Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)

Alternatywnie

1. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)

i

1. [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)

* **W dniu 5 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o:

1. bezwzględne umorzenie postępowania **II K 900/19** w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**),
2. udzielenie odpowiedzi Sądowi Rejonowemu w Bochni i Sądowi Rejonowemu we Włoszczowej, czy w związku ze złożonym w dniu 23 października 2019 r. przez jedną ze stron postępowania II K 900/19 [sprzeciwem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf), niedopuszczalny wyrok nakazowy ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)) utracił moc na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)

* **W dniu 7 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek **o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze, bądź do postępowania mediacyjnego**.
* **W dniu 8 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o wyjaśnienie wątpliwości:

1. Kiedy pani Anna Surowiak i w jaki sposób (od kogo) powzięła wiedzę o zniesławieniu jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?
2. Czy pani Anna Surowiak złożyła w organach ścigania skargę o zniesławienie jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?

* **W dniu 8 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek **o doręczenie raportu z losowania sędziów do sprawy II K 900/19**.
* **W dniu 12 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości o zachowanie powagi sądu, **uszanowanie godności człowieka, nie przekraczanie uprawnień w związku z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela i nie orzekanie we własnej sprawie** z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.
* **W dniu 12 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o **wyłączenie niżej wskazanych i wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego** z postępowania **II K 900/19** i odwołanie rozprawy w dniu 10 lutego 2021 r. w związku z przekroczeniem uprawnień, [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**, gangsterstwem, poplecznictwem i stalinowskim kry minowaniem.
* **W dniu 18 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o **ustanowienie obrońcy z urzędu.**
* **W dniu 21 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o **wyjaśnienie stanu faktycznego wyroku nakazowego** w sprawie **II K 900/19**.
* **W dniu 25 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o:

1. wydanie skargi uprawnionego oskarżyciela, bądź w przypadku braku skargi uprawnionego oskarżyciela,
2. skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

* **W dniu 29 stycznia 2021 r.** złożyłem wniosek o doręczenie **wykazu wszystkich aktów oskarżenia jakie złożyła prokurator Anna Surowiak** do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, celem wykluczenia, że łączą ją więzi zawodowe z sędziami jeleniogórskimi.
* **W dniu 1 lutego 2021 r.** złożyłem wniosek o **zaprzestanie przekraczania uprawnień, wyłączenie SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz** i jej podwładnych z niedopuszczalnego postępowania **II K 900/19**.
* **W dniu 1 lutego 2021 r.** złożyłem wniosek o **odwołanie rozprawy głównej z dnia 10 lutego 2021 r.** i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)
* **W dniu 2 lutego 2021 r.** złożyłem **wzajemny akt oskarżenia** o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego w sprawie **II K 900/19** przeciwko:

AnnieSurowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

GrażynieTygielskiej-Białek – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, 58-200 Dzierżoniów, ul. Rolna 1

JoannieDworzyckiej-Skrobowskiej – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

AgnieszceKałużnej-Rudowicz – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Na koniec należy udzielić odpowiedzi, co było pierwsze, jajko czy kura. Czy faktycznie zniesławiłem prokurator Anna Surowiak – koleżankę Prezesa Sądu Rejonowego Agnieszki Kałużnej-Rudowicz i czy to ja sam sobie zrobiłem ten czternastoletni Auschwitz? Czy kat, sprawca przestępstw może osądzać ofiarę?



[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Prokuratura Rejonowa w Kłodzku**

**Prokuratura Okręgowa w Świdnicy**

**Prokurator Generalny**

**I inni**

Dotyczy: **PR 3 Ds. 219.2020**

**Skarga**

Jak najbardziej, skargi dotyczą sfingowanego śledztwa PR [1 Ds. 535.2019](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), poprzedzonego przez Prokuraturę Rejonową w Lwówku Śląskim 2 Ds. 424.2018, prowadzonego w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i wydaniem [niedopuszczalnego wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

Wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. wydany przez dyspozycyjną sędzię Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joannę Dworzycką-Skrobowską z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf), a także [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) wobec Tadeusza Gała, utracił moc w całości ***ex lege*** w wyniku wniesienia dnia 23 października 2019 r. [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) i wniosku o uchylenie przez jedną ze stron postępowania, a zatem pan Tadeusz Gał jest oskarżonym, a nie skazanym i w myśl [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)sprawapodlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Akt oskarżenia i wyrok nakazowy jest łączny, niepodzielny, a sprzeciw został wniesiony od całości, a nie od części, czy też od wysokości kary (patrz orzecznictwa).

Przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków dopuszcza się również Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz, która zamierza prowadzić dnia 10 lutego 2021 r. o godz. 10:00 w sali nr 126 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze rozprawę główną w przedmiotowej sprawie z pominięciem posiedzenia pojednawczego, bądź rozprawy mediacyjnej oraz rozpatrzenia formalnoprawnego wniosków oskarżonego.

Nadużycia uprawnień i terror państwowy polegają na prowadzeniu sprawy karnej o czyn z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) z oskarżenia publicznego przez sąd zawiniony w stosunku do ofiary trzynastoletniego upokarzania prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ( [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) przez tenże Sąd i organ odwoławczy ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Rzekome zniesławienia wynajętej do nękania pokrzywdzonego prokurator ma związek z prowadzeniem wspomnianej wyżej egzekucji sprzecznie z prawem (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). Jest pokłosiem, a w zasadzie ciągiem dalszym negatywnych zdarzeń, upokarzania ofiary przez sędziów niegodnie sprawujących swój urząd. W żadnym wypadku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma kwalifikacji prawnej do prowadzenia sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ efektem będzie powtórka z rozrywki (patrz podpis).

Przywłaszczenia cudzego mienia dopuszczają się Prezes Sądu Rejonowego w Bochni SSR Anna Migdał i SSR Marzena Famielec-Roch, ponieważ **tytułu wykonawczego – prawomocnego wyroku nakazowego nie ma**.

Działano i działa się na szkodę interesu publicznego i prywatnego Tadeusza Gała oraz Grzegorza Niedźwieckiego o czyn z [art. 231 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)[i art. 271 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [art. 234 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/) i [art. 284 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)

Oczekuję wszczęcia śledztwa i postawienia zarzutu stronniczym funkcjonariuszom przekroczenia uprawnień i obrazy[**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)w zw. z [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 2lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki  
zam. wJeleniej Górze (58-506)  
ul. Działkowicza 19  
oskarżyciel prywatny

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze  
Wydział II Karny  
ul. Mickiewicza 21  
58-500 Jelenia Góra**

**Sygn. akt II K 900/19**

**Wzajemny akt oskarżenia**

W imieniu własnym, oskarżam:

AnnęSurowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

GrażynęTygielską-Białek – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, 58-200 Dzierżoniów, ul. Rolna 1

JoannęDworzycką-Skrobowską – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

AgnieszkęKałużną-Rudowicz – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

o to, że: poświadczyli nieprawdę, nadużyli uprawnień, sfingowali śledztwa i postępowania karne przeciwko mojej osobie ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) - [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**),** z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej oraz zasady **in dubio pro reo**, norm postępowania w sprawach z oskarżenia prywatnego w związku z oczywistym brakiem faktycznych podstaw oskarżenia, z obrazą Polskiej Karty Praw Ofiary przerzucając winę ze sprawcy na ofiarę, czym naruszylimojedobra osobiste i popełnił czyn zabroniony stypizowany w art. 212 § 2 k.k.

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

**Uzasadnienie**

W załączeniu, wraz z fakturami VAT o naprawienie szkody, bądź przywrócenie stanu poprzedniego.

Jestem gotów do pojednania.

Dowód:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf>

Zważywszy na to, iż oskarżeni dopuścili się przeciwko mnie przestępstwa w tym samym zdarzeniu, którego dotyczy wniesiony i prowadzony przez nich prywatny akt oskarżenia, sporządzenie i wniesienie wzajemnego aktu oskarżenia jest w pełni uzasadnione.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Ostrzeżenie**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają obiektywnych, moralnych i prawnych podstaw do prowadzenia postępowania **II K 900/19** o zniesławienie dyspozycyjnej prokurator **Anny Surowiak**, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Jeżeli nie zaniechajcie mafijnego procesu prowadzonego we własnej sprawie, to wydacie wyrok śmierci.

Zważyć należy, co następuje.

[Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) ([ujemne przesłanki procesowe](https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/przeslanki-procesowe;3963625.html)) i postanowienia prokuratury uwzględniającego wniosek oskarżyciela prywatnego o wszczęcie dochodzenia ze względu na słuszny interes społeczny, nie daje sądowi uprawnień do prowadzenia postępowania **II K 900/19** o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska wydała w dniu 16 października 2019 r. [niedopuszczalny wyrok nakazowy](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), który notabene w wyniku wniesienia [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) przez jedną ze stron postępowania utracił moc w całości ***ex lege***.

Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego wynika z naruszenia zasady **nemoiudex in causa sua**oraz naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, to jest [**art. 501 pkt 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) i [**art. 500 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/) w zw. z [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)(vide SN [III KK 561/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20561-17.pdf), [V KK 555/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%20555-18.pdf), [III KK 87/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%2087-17.pdf), [II KK 314/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20314-16-1.pdf), [III KK 453/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20453-16.pdf), [III KK 281/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20281-16.pdf), [IV KK 377/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20kk%20377-15.pdf), [IV KK 327/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20kk%20327-15.pdf), [II KK 82/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%2082-15.pdf), [II KK 36/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%2036-15.pdf), [II KK 23/13](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%2023-13.pdf),

Jeżeli

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w dniu 19 listopada 2018 r. postanowieniem [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) wyłączył się z aktu oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)**[[51]](#footnote-47)** prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**, który wniosła na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszko** (przekraczając przy tym uprawnienia w związku z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu).

To dlaczego

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze podjął akt oskarżenia [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**[[52]](#footnote-48)** prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyny Tygielskiekj-Białek (dla zachowania pozorów przyzwoitości nie prowadziła tego formalnie Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze), nie odpowiadając na [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) oskarżonego z dnia 21 sierpnia 2020 r. o podjęcie czynności dla dobra wymiaru sprawiedliwości i pozytywnego odbioru społecznego wtrybie[art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) (vide [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)).

Skoro

Akt oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**dotyczyłniedopuszczalnego, sprzecznego z prawem prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz organ nadzoru, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, w tym, SSO **Wojciecha Damaszko**:

* II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)
* Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Kostaś, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Mikołajczyk**), migają się od uznania skargi na trzynastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18,** [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**, II S 14/18,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 6/19, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20, II S 18/20, II S 21/20, II S 22/20**), nie biorąc pod uwagą jawnej obstrukcji, przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

W związku z faktem, że sędziowie jeleniogórscy są zleceniodawcą, stroną (sprawcą – [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)) [niedopuszczalnego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) procesu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ sfingowany proces jest skutkiem przyczyn (ciągu zdarzeń[[53]](#footnote-49)) i gdyby sędziowie rozstrzygnęli postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w 2008 roku zgodnie z prawem, a nie prowadzili egzekucji [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), **II Cz 222/18**, **II Cz 260/18**, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), **II S 5/18**, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), **II S 21/18**, **II S 8/19**, **II S 12/19**, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) sprzecznie z prawem (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych, w tym [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)by nie doszło. Naruszono [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

**Krytyka i prawda, to nie zniewaga, czy zniesławienie.**

Czternaście lat naruszacie prawo, stosujecie obstrukcję, znęcacie się, uporczywie nękacie, upokarzacieGrzegorza Niedźwieckiego z pomocą dyspozycyjnej prokurator **Anny Surowiak** (wożenie do psychiatrów, narzucanie adwokata, zabór cudzego mienia, wyniszczenie ekonomiczne), a teraz będziecie obiektywni w tej samej, własnej sprawie?

Wyrok już wydaliście (dobrowolnie poddałem się karze):

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf>

W dniu 12 stycznia 2021 r. złożyłem obiektywny, uzasadniony [wniosek o wyłączenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf) wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego z postępowania **II K 900/19** (13 lat terroru państwowego):

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf>

Oświadczam, że jeżeli chcecie kontynuować gangsterstwo to wydaliście wyrok śmierci.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **Nielegalnego postępowania II K 900/19**

**Wniosek**

Wnoszę o odwołanie rozprawy głównej z dnia 10 lutego 2021 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Zarzucam rażące naruszenie prawa**, to jest [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/). w zw. z [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**;

**Wykładnia:**

**Zarzucając rażące naruszenie prawa**, to jest **art**. 433 § 1 k.p.k. w zw. z [**art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/). poprzez brak wyjścia poza granice i podniesione w apelacji R. O. zarzuty, mimo że skarżony nią wyrok Sądu I instancji dotknięty był bezwzględną, określoną w [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), podstawą odwoławczą w postaci braku **skargi uprawnionego oskarżyciela**, co skutkowało utrzymaniem w mocy zaskarżonego orzeczenia - zażądał uchylenia wyroków Sądów obu instancji i **umorzenia postępowania** karnego wobec R. O.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r.

1. ***uchyla wyroki Sądów obu instancji w odniesieniu do R. O. i - na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. - umarza postępowanie karne wobec tego oskarżonego;***
2. ***obciąża Skarb Państwa kosztami procesu w sprawie.***

**[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)**

# [Art. 51. Zastępstwo pokrzywdzonego nie będącego osobą fizyczną](https://www.arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną, czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu.

Sądowi drugiej instancji, rozpoznającemu wniesioną przez R. O. apelację, uszło to uwagi i wskutek tego rażąco naruszył [art. 433 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/granice-rozpoznawania-sprawy-przez-sad-odwolawczy/k13/a2761/) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

# [Art. 433. Granice rozpoznawania sprawy przez sąd odwoławczy](https://www.arslege.pl/granice-rozpoznawania-sprawy-przez-sad-odwolawczy/k13/a2761/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść **art. 447***zakres apelacji* § 1–3, a w zakresie szerszym w wypadkach wskazanych w **art. 435***wyjście sądu odwoławczego poza granice podmiotowe środka odwoławczego*, **art. 439***bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, **art. 440***rażąca niesprawiedliwość orzeczenia* i **art. 455***poprawa błędnej kwalifikacji prawnej przez sąd odwoławczy*.

# [Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

Uzasadnienie

Przewodnicząca rozprawy [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)**Aneta Andel** nie miała prawa zmienić kwalifikacji prawnej czynu ściganego z oskarżenia publicznego ([art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)). na prywatnoskargowy ([art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)). **Sędzia nie jest uprawnionym oskarżycielem**, jest „kontradyktoryjnym” arbitrem.

*"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy* [*postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085)*".*

WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.

[IV KK 98/05](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.

Postępowanie publiczno skargowe i przekwalifikowanie postępowania karnego [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) na prywatnoskargowe było niedopuszczalne, ponieważ nie było wniesionej skargi przez pokrzywdzonego ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Gdyby były przesłanki zmiany kwalifikacji prawnej czynu na prywatnoskargowe, to postępowanie należałoby prowadzić od nowa, włącznie z przeprowadzeniem posiedzenia pojednawczego, bądź rozprawy mediacyjnej.

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

**Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje** [brak skargi uprawnionego oskarżyciela](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**.**

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

Jeżeli byłby oskarżyciel prywatny, to musiałby się stawić na [obligatoryjnym posiedzeniu pojednawczym](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) i na każdej rozprawie głównej. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego, bądź jego pełnomocnika na jakimkolwiek etapie postępowania skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. **Prokurator jest oskarżycielem, a nie adwokatem pokrzywdzonego**.

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lutego 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Wniosek**

o zaprzestanie przekraczania uprawnień, wyłączenie SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz i jej podwładnych z niedopuszczalnego postępowania **II K 900/19**

Uzasadnienie

**Zawiadomienie o przestępstwach**

[Art. 231. § 2 Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza/k1/a266/)

[Art. 271. Poświadczenie nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)

[Art. 234. Fałszywe oskarżenie](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/)

[Art. 235. Tworzenie fałszywych dowodów](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/)

[Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)

[Art. 207. § 2 Znęcanie się](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)

[Art. 284. Przywłaszczenie](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a324/)

[Art. 286 § 1. Oszustwo sądowe](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)

[Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)

[Art. 240. Zatajanie przestępstw](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 245. Używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/)

[Art. 190a. Uporczywe nękanie – stalking](https://www.arslege.pl/uporczywe-nekanie-stalking/k1/a39333/)

[Art. 212. Zniesławienie](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

[Art. 217. Przestępstwo przeciwko czci](https://www.arslege.pl/naruszenie-nietykalnosci-cielesnej/k1/a252/)

[Art. 246. Znęcanie się funkcjonariusza w celu uzyskania oświadczenia](https://www.arslege.pl/znecanie-sie-funkcjonariusza-w-celu-uzyskania-oswiadczenia/k1/a281/)

[Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)

[Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)

[Art. 151. Namowa i pomoc do samobójstwa](https://www.arslege.pl/namowa-i-pomoc-do-samobojstwa/k1/a181/)

[Art. 156. § 3 Ciężki uszczerbek na zdrowiu](https://www.arslege.pl/ciezki-uszczerbek-na-zdrowiu/k1/a186/)

[Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo/k1/a191/)

[Art. 162. Nieudzielenie pomocy](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/)

[Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 296. § 3 Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)

**popełnionych przez SSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz i SSR Agnieszkę Makowską.**

Prowadzenie postępowania karnego **II K 900/19** ściganego wyłącznie z oskarżenia prywatnego przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak, z którą łączą więzi zawodowe (co potwierdza wyłączenie się w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) z jej aktu oskarżenia [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na rzecz byłego prezesa SO), którzy jako organ egzekucyjny prowadzą przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), I Co 154/20) sprzecznie z prawem (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), upokarzają pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, jest szczytem bezczelności i wierutnym kłamstwem, że nie są stroną postępowania i że będą obiektywni w sprawie. Zwykłe zasady przyzwoitości nakazują im wyłączyć się z parodii prawa oraz dobro wymiaru sprawiedliwości i ogląd społeczny z kontynuowania represji. Gdzie pani Anna Surowiak składała generalnie akty oskarżenia, jak nie do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (vide [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)). Postępowanie **II K 900/19** jest skutkiem obstrukcji sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze i dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego. Ma ono ścisły związek przyczynowo skutkowy ze sfingowanym (bez cudzysłowie) postępowaniem karnym [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), prowadzonym na zlecenie sędziów jeleniogórskich w związku z wyżej wskazaną obstrukcją, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf). Jest konsekwencją i ciągiem dalszym działań stalinowskich sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w tym kradzieży mienia Tadeuszowi Gał. To jest cyniczne gangsterstwo ([niedopuszczalny wyrok nakazowy](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) utracił moc w całości, a wy nim operujecie w obrocie prawnym), żaden przyzwoity sąd by do tego łapy nie przyłożył. Mam dzieci, rodzinę, dom, chorą mamę, ukradliście mi z pomocą przedmiotowej prokurator czternaście lat życia i jeszcze chcecie mnie osądzać? Co ja wam takiego zrobiłem? Jesteście gorsi od funkcjonariuszy NKWD. Przysięgam, że jak dopuścicie się przekroczenia uprawnień, nie uszanujecie prawa, godności człowieka i będziecie nadal dopuszczać się obrazy przepisów prawa materialnego i procesowego, w tym [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), to będę zmuszony odebrać sobie życie i spełnią się wasze marzenia. Nawet skała nie wytrzyma piętnastu lat tortur. Jesteście bestiami a nie sędziami. Złożyłem wniosek o doręczenie mi skargi uprawnionego oskarżyciela i o adekwatne postanowienia prokuratur w tej materii, o raport z losowania sędziów, o [obligatoryjne posiedzenie pojednawcze](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/)[[54]](#footnote-50), o adwokata z urzędu, o odwołanie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, o wyjaśnienie czy wyrok nakazowy ***ex lege*** utracił moc w całości oraz o skopiowanie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) Dlaczego milczycie, dlaczego stoicie ponad prawem, co oznacza wyznaczonej do rozpoznania sprawy sędzi? Przez kogo, przez ober herszta? Te zaniechania czynności procesowych są właśnie okolicznością uzasadniającą wyłączenie koteryjnego zwierzchnika.

Żeby rozwiać wątpliwości, czy Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jest stroną postępowania **II K 900/19**, należy udzielić odpowiedzi co jest powodem tego postępowania i czy gdyby podwładni pani Agnieszki Kałużnej-Rudowicz rozstrzygnęli postępowanie egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w dniu 13 stycznia 2009 r. zgodnie z literą prawa (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do negatywnych skutków i do postępowania karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu by doszło.

Nie doszłoby i wyłączną winę za przedmiotowy stan rzeczy ponosi organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają legitymacji procesowej do osądzania swojej ofiary, winni stanąć na ławie oskarżonych, a nie naruszać Polską Kartę Praw Ofiary. Jeżeli będziecie stale trzymać to pokłosie zła w swoich brudnych łapach, to ten dramat nigdy się nie skończy.

[**Polska Karta Praw Ofiary:**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

**II. Prawo do godności, szacunku i współczucia**

4. Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych (art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14.3 ustawy o Policji z 1990 r., Deklaracja o Policji, przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy oraz Kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego (Rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 XII 1979 r.), art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 Kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego z 1960 r. [k.p.a.]).

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz** trzyma się kurczowo tej koleżeńskiej sprawy, ponieważ wie doskonale, że żaden inny sąd i żaden inny sędzia nie dopuści się przestępstw, przekroczenia uprawnień, nielegalnego orzekania w związku z **brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide kasacja SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)), i że tylko skorumpowany Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z Wojciechem Damaszko na czele utrzyma w mocy wyroki pokroju Jana Hryckowiana (vide [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). To gangsterstwo dyskwalifikuje ją nie tylko z orzekania w tej sprawie, ale z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego (patrz definicja **sędziego**).

Okoliczności bezwzględne wyłączenia przywódcy zorganizowanej grupy przestępczej i jej podwładnych:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

#### [4659-dzień-terroru-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4659-dzien-terroru-–-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf)

### [Zbrodniarze-osądzają-Sekta-Mansona](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf)

### [Stalinowskie-kryminalizowanie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalinowskie-kryminalizowanie.pdf)

#### [Szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcy politycznie represjonowany

**Sędzia Sądu Rejonowego w Bochni prowadzący niedopuszczalne postępowanie egzekucyjne I Co 288/20 – Kms 46/20 ukradł umyślnie Panu Tadeuszowi Gał z Bochni kwotę pieniężną w wysokości ca 1.250 zł wiedząc, że nie ma tytułu wykonawczego – prawomocnego wyroku nakazowego** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)**. Dopuścił się tego czynu wspólnie i w porozumieniu z oszustem sądowym z Jeleniej Góry, prawdopodobnie SSR Rafałem Kuśmierkiem, który przekazał mu nieważny z mocy *ex lege* wyrok nakazowy, aby wyłączyć z postępowania zwyczajnego współoskarżonego Tadeusza Gała i z naruszeniem prawa procesowego, w tym** [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) **(vide SN** [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**) skazać z oskarżenia prywatnego czternaście lat uporczywie nękanego i upokarzanego przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Grzegorza Niedźwieckiego. Czynią to na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do sfingowanego procesu** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf) **–** [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) **–** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **–** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)**, prowadzonego z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(**[**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)**) sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**), zmuszać terroryzowanego do badań psychiatrycznych, aby narzucić mu adwokata z urzędu, przywłaszczać cudze mienie w postaci komputera i za to jeszcze kreować ofierze proces karny, to mogą tylko najgorsi zwyrodnialcy pokroju NKWD, a nie praworządni sędziowie. Nawet nie kryją, że są zorganizowaną grupą przestępczą, ponieważ nie legitymizują się uprawnieniami procesowymi, nie odpowiadają stronie w ogóle na wnioski procesowe. Oczekuję zaprzestania represji i uniewinnienia mnie ze wszystkich zarzutów stawianych przez sprawców terroru.**

[**Polska Karta Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-tekst-1521631479.pdf)

***5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

2021-02-01

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Zbrodniarze pokroju NKWD osądzają ofiarę swoich 14 letnich zbrodni**

**Sprawcy osądzają ofiarę**

**Przyczyna**

Prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)) w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego i postępowań odwoławczych w sposób upokarzający, przez **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, sprzecznie z prawem (vide [***I Co 2801/12***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) i zasadami współżycia społecznego.

* [**Lucyna** Mikołajczak **(Domagała)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* [Beata Kostaś](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 33/18, II S 4/19)
* [Beata Glazar](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)**,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* [Alicja Izydorczyk](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 25/16, [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 8/17, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Zarzadzenie-Alicji-Izydorczyk-z-naruszeniem-zasady-nemo-iudex-in-causa-sua.pdf), [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), [II S 18/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-18-20.pdf))
* [Sylwia Bańka-Mrozewska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), II S 8/19, II S 31/19, [II S 8/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-8-20.pdf))
* [Urszula Wiewióra](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Odrzucenie-skargi-II-S-22-20.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 8/17, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 6/19, [II S 22/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Odrzucenie-skargi-II-S-22-20.pdf))
* [Piotr Gregier](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 11/16, II S 14/16, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 14/18, [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 31/19, II S 34/19)
* [**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* [Ewa Byik](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([II S 21/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf))

**Skutek**

Sfingowane procesy karne przeciwko **ofierze** sprawców trzynastoletniego uporczywego nękania Grzegorza Niedźwieckiego, w odwecie za udowodnienie im winy, fałszu intelektualnego i przekroczenia uprawnień (vide [***I Co 154/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), prowadzone z obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego oraz Polskiej Karty Praw Ofiary.

* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)– Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)– Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)– Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))
* [**Michał Laskowski**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – Sędzia Sądu Najwyższego ([**V KO 85/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf))
* [**Piotr Mirek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – Sędzia Sądu Najwyższego ([**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf))
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf))
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
* [**Rafał Kuśmierek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (I Co 852/18, I Co 170/19, I C 4851/18, I C 1028/19, I C 1756/19, I C 3035/19, I C 3266/19, I C 3792/19, I C 1566/20, [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf))
* [**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-orzekaniu-we-wlasnej-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (A-0231-30-31/2015, A-050-4(18)/19, A-050-4(48)/20, A-050-4(51)/20, A-050-4(107)/20, A-050-4(130)/20, **I**[**I K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-Kaluznej-Rudowicz-uznac-za-bezskuteczne-wnioski-oskarzonego.pdf))
* [**Agnieszka Makowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-orzekaniu-we-wlasnej-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (I C 3490/19, I C 3611/19, [**K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-orzekaniu-we-wlasnej-sprawie.pdf))
* [**Andrzej Środek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Kz 259/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf), [IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf), [**IV Kz 465/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-465-20-niewazne-z-mocy-prawa-o-utrzymaniu-zarzadzenia-nie-wydanego-przez-Prezesa.pdf))
* [Lech Mużyło](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf))
* [Marek Poddębniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf))
* [Aleksander Żurakowski](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf))
* [**Paweł Pratkowiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)– Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Kz 442/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf), [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf))

Do postępowań karnych by nie doszło gdyby nie było przyczyny, gdyby organ egzekucyjny i organy odwoławcze przestrzegały zasad działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, ochrony godności człowieka. Winę za postępowania karne ponoszą wyłącznie ci, którzy się do nich przyczynili ([konsekwencja](https://sjp.pwn.pl/slowniki/konsekwencja.html)), co je sfingowali i to oni winni stanąć na ławie oskarżonych.

**[Polska Karta Praw Ofiary](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjulrSez6fsAhXyo4sKHXBwCJ4QFjAAegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fwww.zielona-gora.po.gov.pl%2Fpdf%2Fpolska_karta_praw_ofiary.pdf&usg=AOvVaw3q4nntpsVC0NZ3BVBzcLua)**

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

**Paweł Pratkowiecki stalinowskim sędzią – Grzegorz Niedźwiecki** [**nie podlegał odpowiedzialności karnej**](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html)**, skazano ofiarę za czyny sprawców**

**Paweł Pratkowiecki jest stalinowskim przestępcą**, wydał nielegalny wyrok [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) pokroju Jana Hryckowiana, utrzymując w mocy mafijne czynności prawne. Utrzymał w mocy wyrok **SSRAnetyAndel** w sprawie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf), który nie zapadł. Sygnatura [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) dotyczy zupełnie innego podmiotu. Złożyłem na bezprawie [**zażalenie**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf).

1. Postępowanie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – PR [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) było niedopuszczalne, prowadzone na rzecz sprawców obstrukcji, trzynastoletniego[[55]](#footnote-51) terroryzowania i upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)) sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Naruszono [art. 5 i 2 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

*5.* ***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę****. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.*

*2.* ***Ofiara*** *ma* ***prawo*** *do: (1) pomocy; (2) godności, szacunku i współczucia; (3) wolności od wtórnej wiktymizacji; (4) dostępu do wymiaru sprawiedliwości; (****5****) mediacji i pojednania ze sprawcą; (6) do restytucji i kompensacji.*

Akt oskarżenia PR [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) był przekroczeniem uprawnień, **kwalifikacja prawna czynu była sprzeczna z prawdziwymi ustaleniami stanu faktycznego** i postępowanie o czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)było niedopuszczalne (vide Wyrok TK [**P 3/06**](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/omowienia/P_3_06_PL.pdf), Uchwała SN [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Przewodnicząca rozprawy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)**Aneta Andel** nie miała prawa zmienić kwalifikacji prawnej czynu ściganego z oskarżenia publicznego ([art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)). na prywatnoskargowy ([art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)). **Sędzia nie jest uprawnionym oskarżycielem**, jest „kontradyktoryjnym” arbitrem.

*"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy* [*postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085)*".*

**WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.**

[**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

*Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.*

Postępowanie publiczno skargowe i przekwalifikowanie postępowania karnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) na prywatnoskargowe było niedopuszczalne, ponieważ nie było wniesionej skargi przez pokrzywdzonego ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Gdyby były przesłanki zmiany kwalifikacji prawnej czynu na prywatnoskargowe, to postępowanie należałoby prowadzić od nowa, włącznie z przeprowadzeniem posiedzenia pojednawczego, bądź rozprawy mediacyjnej.

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [**art. 14**](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

Jeżeli byłby oskarżyciel prywatny, to musiałby się stawić na [**obligatoryjnym posiedzeniu pojednawczym**](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) i na każdej rozprawie głównej. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego, bądź jego pełnomocnika na jakimkolwiek etapie postępowania skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. **Prokurator jest oskarżycielem, a nie adwokatem pokrzywdzonego**.

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

### [Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 1. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego umarza się za zgodą oskarżonego, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

§ 2. Zgoda oskarżonego nie jest wymagana, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

**UCHWAŁA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2008 R.** [**‎I KZP 19/08**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)

***Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia, w każdej fazie jej prowadzenia, powoduje umorzenie postępowania na podstawie art. 496 § 3 i § 1 k.p.k.****, przy czym, jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego – art. 496 § 2 k.p.k.*

**Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar** ogłosił kapturowo, bez procesu, nielegalny wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) i uprawomocnił go z naruszeniem fundamentalnego prawa do obrony. [**Czynu zabronionego**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm) nie popełniono, **Grzegorz Niedźwiecki** [**nie podlegał odpowiedzialności karnej**](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html)**.**

1. Postępowanie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – PR [3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) było niedopuszczalne, prowadzone na rzecz sprawców obstrukcji, trzynastoletniego[[56]](#footnote-52) terroryzowania i upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)) sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Naruszono [art. 5 i 2 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

*5.* ***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę****. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.*

*2.* ***Ofiara*** *ma* ***prawo*** *do: (1) pomocy; (2) godności, szacunku i współczucia; (3) wolności od wtórnej wiktymizacji; (4) dostępu do wymiaru sprawiedliwości; (****5****) mediacji i pojednania ze sprawcą; (6) do restytucji i kompensacji.*

Akt oskarżenia PR [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) był przekroczeniem uprawnień, **kwalifikacja prawna czynu byłasprzeczna z prawdziwymi ustaleniami stanu faktycznego** i postępowanie o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) było niedopuszczalne (vide Wyrok TK [**P 3/06**](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/omowienia/P_3_06_PL.pdf), Uchwała SN [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Zarzut **z** [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) był również niedopuszczalny, ponieważ wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail słusznej krytyki prowadzenia przez **SSR Pawła Siwka** egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*I****II CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), nie było fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa spełniającym elementy pisma procesowego **(**[**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Dyspozycyjny prokurator **Maciej Bogucki** miał obowiązek pismo elektroniczne w myśl [**art. 120 § 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) uznać za bezskuteczne, a sędzia **Jacek Kielar** nie miał prawa wydać wyroku skazującego, ponieważ czynu z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono. Dopuszczono się [**obrazy przepisów prawa procesowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i prawa do obrony oraz dwuinstancyjności, a podwładni prezesa **Pawła Pratkowieckiego** zatuszowali te oszustwa orzekając fałszywie w niewnioskowanej materii ([IV Kz 259/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf), [IV Kz 465/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-465-20-niewazne-z-mocy-prawa-o-utrzymaniu-zarzadzenia-nie-wydanego-przez-Prezesa.pdf),[IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf), [IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)).

**Każde postępowanie karne, musi być poprzedzone** [**oględzinami**](http://pila.szkolapolicji.gov.pl/spp/dzialalnosc/ogledziny/359,Pojecie-ogledzin-i-ich-podstawy-prawne.html)**, wyjaśnieniem przyczyn procesu. Mogą pojawić się okoliczności łagodzące, bądź wykluczające sprawstwo.**

Podstawowym celem oględzin jest obiektywna rekonstrukcja przebiegu zdarzenia i zabezpieczenie rzeczowego materiału dowodowego dla potrzeb postępowania karnego. Osiągnięcie głównego celu możliwe jest dzięki realizacji celów cząstkowych, które określa reguła tzw. 7 złotych pytań kryminalistyki - co? gdzie? kiedy? jak? czym? dlaczego? kto?

Należy udzielić odpowiedzi:

* Czy gdyby **SSR Lucyna Domagała** i **SSR Paweł Siwek** prowadzili postępowanie egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zgodnie z literą prawa i oddalili w dniu 13 stycznia 2009 r. wniosek o wszczęcie egzekucji świadczeń niepieniężnych w trybie art. 1050 k.p.c., tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowania karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) by doszło?

Oczywiście, że nie. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne. Nie wyjaśniono przyczyny skutku. Naruszono cele postępowania karnego ([art. 2 § 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)).

* Czy gdyby organ odwoławczy nie uprawiał poplecznictwa, nie brał współudziału w obstrukcji, nie orzekał z rozdwojeniem jaźni ([II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)), dopełnił obowiązku rzetelnego zbadania sprawy i **SSO Wojciech Damaszko** nie przekraczał uprawnień, nie uprawiał koterii (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), nie postępował złośliwie i nie naruszał [art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) oraz [art. 379 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w postępowaniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) będąc z mocy ustawy wyłącznym ([**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) w związku z [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)), to czy postępowanie karne [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) miałoby rację bytu?

Oczywiście, że nie. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne. Nie wyjaśniono przyczyny skutku. Naruszono cele postępowania karnego ([art. 2 § 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)).

**Koteryjna SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska**(wydała [niedopuszczalny](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) wyrok nakazowy[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)), a **SSR Rafał Kuśmierek (**[**zarządza**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf) **wyrokiem nakazowym**, który utracił moc w całości, nieobowiązującym, tak jakby nigdy nie istniał – unicestwienie jego bytu prawnego wynika ***ex lege***– vide[**I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)**, jako prawomocnym tytułem wykonawczym),** orzekają z naruszeniem[**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)). **To jest stalinowskie kryminalizowanie.**

1. **Przestępcy w togach wynajęli prokuratorkę Annę Surowiak do represjonowania ofiary swojej obstrukcji** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)**, która przekraczając uprawnienia (próba ubezwłasnowolnienia pokrzywdzonego za pomocą psychiatrów, przywłaszczenie cudzego mienia, niewłaściwa kwalifikacja prawna czynu)** [**pilotowała**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) **po stalinowsku proces karny** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)**(20) –** [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) **–** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **–** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) **i teraz w ramach długu wdzięczności, z naruszeniem prawa procesowego, prowadzą nielegalny proces karny** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, na rzecz dyspozycyjnej prokurator. Za nic mają odbiór społeczny.**

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

**Prokurator Grażyna Tygielska-Białek** z Dzierżoniowa i sędzia **Joanna Dworzycka-Skrobowska** z Jeleniej Góry przekroczyły uprawnienia ([PR 1 Ds. 535.2019](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)) orzekając na rzecz koleżanki **Anny Surowiak**, a Prezes Sądu Rejonowego w Bochni Anna Migdał przywłaszczyła cudze mienie (**I Co 288/20 - Kms 46/20**), w związku z faktem, że [niedopuszczalny](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)**wyrok nakazowy**, w wyniku wniesionego przez jedną ze stron postępowania [**sprzeciwu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf), **utracił moc w całości**.

### Szczegóły w publikacji [Stalinowskie-kryminalizowanie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalinowskie-kryminalizowanie.pdf):

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalinowskie-kryminalizowanie.pdf>

W związku z faktem, że sędziowie jeleniogórscy są stroną (sprawcą – [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)) [niedopuszczalnego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) procesu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ gdyby nie prowadzili egzekucji czynności zastępowalnej [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), **II Cz 222/18**, **II Cz 260/18**, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), **II S 5/18**, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), **II S 21/18**, **II S 8/19**, **II S 12/19**, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) sprzecznie z prawem (vide [*I Co 2801/12*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to do sfingowanego procesu karnego by nie doszło; potwierdza to fakt, że dla dobra wymiaru sprawiedliwości wyłączyli się ([**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)) z aktu oskarżenia PR [**3 Ds. 359.2017**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) dyspozycyjnej prokurator **Anny Surowiak** na rzecz **SSO Wojciecha Damaszko**, a zatem [utrzymują z koleżanką kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf), oczekuję dla dobra wymiaru sprawiedliwości i ze względu na ochronę równości i niedyskryminacji wyłączenia wskazanych i wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego z nielegalnego procesu **II K 900/19** i odwołania rozprawy w dniu 10 lutego 2021 r. w związku z przekroczeniem uprawnień, [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), naruszeniem zasady praworządności, **nemoiudex in causa sua**, gangsterstwem, poplecznictwem i stalinowskim [penalizowaniem / kryminalizowaniem](https://sjp.pwn.pl/poradnia/haslo/penalizowac-i-kryminalizowac;15100.html).

Gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie prowadzili trzynaście lat egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający, to do postępowań karnych by nie doszło, a zatem oni winni stanąć na ławie oskarżonych.

Nie zachowano zasad praworządności, dwuinstancyjności, budowania zaufania do organów państwa, a stan faktyczny, na którym oparto podjęte rozstrzygnięcia został przez funkcjonariuszy zignorowany.

Zaniechano fundamentalnych wyjaśnień, elementarnych etapów stosowania prawa.

Naruszono [**Polską Kartę Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

**Każde postępowanie karne musi być poprzedzone wyjaśnieniem przyczyn procesu.**

Żądam udzielenia informacji i wyjaśnień procesowych mających istotne znaczenie ([związek przyczynowo-skutkowy](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)) w sprawie wytoczonych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz osobom postronnym.

Biorąc pod uwagę [art. 3-7 k.p.c.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s576/), [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego (art. 6)](https://www.arslege.pl/czas-i-miejsce-popelnienia-czynu-zabronionego/k1/a6/), [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [konstytucyjne zasady praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania), [zasadę prawdy materialnej](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516), [art. 4 k.p.k.](http://www.sprawnik.pl/artykuly,10223,28407,pigulka-z-zasada-obiektywizmu-w-postepowaniu-karnym), [art. 7 k.p.k.](https://wpia.uwm.edu.pl/czasopisma/sites/default/files/uploads/KPP/2014/4/5-9.pdf), [art. 16 k.p.k.](https://www.gandalf.com.pl/files/products/texts/325351.pdf) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) i [art. 45 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu) oraz [art. 6 ust. 1 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), żądam udzielenia wnioskodawcy oraz wydziałom karnym wymienionych sądów fundamentalnej odpowiedzi:

* Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współudział sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S/14](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…), postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ był niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by doszło?
* Jeżeli odpowiedź brzmi **NIE**, to czy winę za przytoczone procesy karne nie ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, w związku z uporczywym nękaniem dłużnika i nieprawidłowym prowadzeniem przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (nie ma skutku bez przyczyny – [art. 17 § 1 punkty 1-4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/))?

**Każde postępowanie karne musi być poprzedzone wyjaśnieniem przyczyn skutku.**

Czy postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o krytykę sędziów prowadzących postępowanie egzekucyjne sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) miałyby miejsce, gdyby organ egzekucyjny uszanował zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa oraz godności człowieka i oddalił wadliwą dyspozycję wierzyciela postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w dniu 13 stycznia 2009 r.?

Nie miałyby miejsca, ponieważ nie byłoby o co kruszyć kopii.

Kto jest winien sfingowanych postępowań karnych?

Organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – zasada winy i skutku.

Czy za wyrządzone szkody moralne i materialne ma zapłacić ofiara?

Jeżeli tak, to mamy do czynienia z gangsterstwem, a nie praworządnością i realizacją celów postępowania karnego.

**Należy udzielić odpowiedzi ofierze i opinii publicznej na pytania:**

1. **Czy można prowadzić postępowania karne zawisłe od postępowań egzekucyjnych?**
2. **Czy nie należało ich zawiesić do czasu rozstrzygnięcia przyczyny?**
3. **Czy istoty czternaście lat terroryzujące człowieka mają prawo go osądzać?**

**Reasumując**

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

Wysłanie słusznej krytyki w związku z obstrukcją sędziów za pośrednictwem wiadomości e-mail przez czternaście lat uporczywie nękanego Grzegorza Niedźwieckiego nie było czynem zabronionym, było działaniem w pełni uzasadnionym.

Czynu z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [**art. 216 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)nie popełniono.

Zorganizowana grupa przestępcza orzeka na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Równie dobrze, mogli mi zarzucić gwałt.

[**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?**](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html)

**Odpowiedzialność karna jest jednym z podstawowych pojęć prawa karnego, a mówiąc precyzyjniej jest jednym z pojęć wyjściowych w odniesieniu do przepisów ustawy karnej. Innymi słowy określa ona zasady, które muszą wystąpić, aby w ogóle ktokolwiek mógł odpowiadać karnie.**

## Podstawa prawna i komentarz

Zgodnie z art.1 §1 [Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) (dalej: [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"****nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy****",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku.

[**Czyn w prawie karnym**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

### [Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

### [Art. 84. Obowiązek ponoszenia ciężarów](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5315/)

### [Art. 40. Zasada zakazu tortur](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

Ad 1.

[**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) w zw. z [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)(19)

Przestępca **Paweł Pratkowiecki** i jego podwładna **Aneta Andel** zapomnieli, że niestawiennictwo strony Wojciecha Damaszko na [obligatoryjnym](http://oskarzenieprywatne.pl/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawie-z-oskarzenia-prywatnego/) posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek [rozprawie głównej](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) uważa się za [**odstąpienie od oskarżenia**](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/), co skutkuje umorzeniem postępowania. Przestępcy ci [zapomnieli](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ka_436_20_20210108_id44450733_uzasadnienie_karne_odwolawcze.pdf), że nie można było zmienić kwalifikacji prawnej czynu z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) na [**art. 216 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w trakcie procesu bez inicjacji i woli pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko. [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) powoduje nieważność postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) i postępowanie należało umorzyć. Zapomniał przestępca Paweł Pratkowiecki, że zgodnie z [art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) oskarżonemu przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania, o zasadzie prawa do adwokata z [art. 6 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-6) i o bezwzględnych przyczynach odwoławczych.

Ad 2.

[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Przestępca **Jacek Kielar** i jego zwierzchnicy zapomnieli, że zarządzenie z [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) o odmowie przyjęcia środka odwoławczego może wydać tylko Prezes sądu pierwszej instancji, a on jeszcze za swoje zasługi tak wysoko nie awansował. Notabene wydał [zarządzenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-w-sprzwie-II-K-851-18-o-odmowie-przyjecia-srodka-odwolawczego-z-naruszeniem-art.-429-kpk.pdf) w dniu 27 listopada 2020 r. na [apelację](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja.pdf) z dnia 14 listopada 2020 r., a przy [wstępnej apelacji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzen-w-sprawie-II-K-851.pdf) z dnia 8 kwietnia 2019 r. zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego nie wydał, na które zgodnie z [art. 429 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) przysługuje zażalenie. Przestępca Jacek Kielar dopuścił się rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf). Dopuścił się również rażącej obrazy przepisów prawa materialnego [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), ogłaszając wyrok karny bez procesu. Jacek Kielar ma jeszcze możliwość naprawienia szkody, nie naruszając prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), rozpatrując merytoryczny [wniosek o obligatoryjne wznowienia postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wznowienie-postepowania.pdf) z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie [**I**I K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), opartego na podstawie [art. 540 § 1 pkt 1 i2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)

Ad 3.

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Przestępca **Rafał Kuśmierek** zapomniał o zasadzie**nemoiudex in causa sua**(przekracza uprawnienia i orzeka w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej na rzecz lokalnej sitwy – prokuratorzy[**GrażynaTygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), SSO [**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) i że złożenie sprzeciwu od [niedopuszczalnego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) wyroku nakazowego [**Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w sprawie z oskarżenia prywatnego, skutkuje [nieważnością wyroku nakazowego](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf) w całości ***ex lege***, unicestwienie go, tak jakby wyrok nakazowy w ogóle nie zapadł, nigdy nie istniał,. Rafał Kuśmierek dopuścił się przestępstwa [kradzieży](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf) pieniędzy niesłusznie współoskarżonemu (obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)) Tadeuszowi Gałowi. Oskarżony z [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o doręczenie mu skargi uprawnionego oskarżyciela, bądź umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Mamy tu do czynienia z [barkiem skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i brakiem postanowienia prokuratury o odmowie wszczęcia dochodzenia, bądź postanowienia o uwzględnieniu skargi pokrzywdzonego ze względu na słuszny interes społeczny. Złożyłem [zawiadomienie o przestępstwie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przestepstwie.pdf), które winno być ścigane z urzędu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

#### [Zbrodniarze-osądzają-Sekta-Mansona](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja-Sekta-Mansona.pdf)

### [Stalinowskie-kryminalizowanie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalinowskie-kryminalizowanie.pdf)

#### [Szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) **-** [**5055 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 10 miesięcypolitycznierepresjonowany

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwie**

**Sędzia Sądu Rejonowego w Bochni prowadzący niedopuszczalne postępowanie egzekucyjne I Co 288/20 – Kms 46/20 ukradł umyślnie Panu Tadeuszowi Gał z Bochni kwotę pieniężną w wysokości ca 1.250 zł wiedząc, że nie ma tytułu wykonawczego – prawomocnego wyroku nakazowego** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)**. Dopuścił się tego czynu wspólnie i w porozumieniu z oszustem sądowym z Jeleniej Góry, prawdopodobnie SSR Rafałem Kuśmierkiem, który przekazał mu nieważny z mocy *ex lege* wyrok nakazowy, aby wyłączyć z postępowania zwyczajnego współoskarżonego Tadeusza Gała i z naruszeniem prawa procesowego, w tym** [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) **(vide SN** [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**) skazać z oskarżenia prywatnego czternaście lat uporczywie nękanego i upokarzanego przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Grzegorza Niedźwieckiego. Czynią to na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do sfingowanego procesu** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-doreczenie-wyroku-wraz-z-uzasadnieniem.pdf) **–** [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) **–** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **–** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)**, prowadzonego z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(**[**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)**) sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**), zmuszać terroryzowanego do badań psychiatrycznych, aby narzucić mu adwokata z urzędu, przywłaszczać cudze mienie w postaci komputera i za to jeszcze kreować ofierze proces karny, to mogą tylko najgorsi zwyrodnialcy pokroju NKWD, a nie praworządni sędziowie. Nawet nie kryją, że są zorganizowaną grupą przestępczą, ponieważ nie legitymizują się uprawnieniami procesowymi, nie odpowiadają stronie w ogóle na wnioski procesowe. Oczekuję zaprzestania represji i uniewinnienia mnie ze wszystkich zarzutów stawianych przez sprawców terroru.**

[**Polska Karta Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-tekst-1521631479.pdf)

***5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

2021-01-27

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

#### Jelenia Góra, dnia 26 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

Oskarżony w sprawie **II K 38/19**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

#### Zażalenie

#### na [Postanowienie II K 38 19 podważające wyrok IV Ka 436 20 w sprawie II K 38 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf)

Wnoszę o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem ([art. 78](https://www.rpo.gov.pl/pl/raport_1/1017) i [176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/), [art. 425 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/) i [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) w zw. z [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)).

Mając na uwadze postanowienie z dnia **18 stycznia 2021 r.** w sprawie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-38-19-podwazajace-wyrok-IV-Ka-436-20-w-saprawie-II-K-38-20.pdf), że wyrok z dnia 24 września 2020 r. dotyczył zupełnie innego podmiotu, sygn. akt [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) (co podnosiłem wielokrotnie w pismach procesowych) i wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia **17 grudnia 2020 r.**, sygn. akt [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) jest nieważny z mocy prawa, był falstartem[[57]](#footnote-53), zapadł z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, wnoszę o doręczenie mi niedopuszczalnego wyroku wraz z uzasadnieniem celem złożenia apelacji, bądź stwierdzenie faktu, że oskarżyciel prywatny odstąpił od oskarżenia w związku z niestawiennictwem na **obligatoryjnym** posiedzeniu pojednawczym i na rozprawach głównych, co skutkuje umorzeniem postępowania.

W przypadku dalszej obrazy przepisów prawa procesowego oraz przepisów prawa materialnego i próby usankcjonowania nielegalnego wyroku, wnoszę o ustanowienie (odwołanego wcześniej) adwokata z urzędu celem wniesienia [kasacji nadzwyczajnej](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf).

Uzasadnienie

Przewodnicząca rozprawy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)**Aneta Andel** nie miała prawa zmienić kwalifikacji prawnej czynu ściganego z oskarżenia publicznego ([art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)). na prywatnoskargowy ([art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)). **Sędzia nie jest uprawnionym oskarżycielem**, jest „kontradyktoryjnym” arbitrem.

*"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy* [*postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085)*".*

**WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.**

[**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

*Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.*

Postępowanie publiczno skargowe i przekwalifikowanie postępowania karnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) na prywatnoskargowe było niedopuszczalne, ponieważ nie było wniesionej skargi przez pokrzywdzonego ([**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)). Gdyby były przesłanki zmiany kwalifikacji prawnej czynu na prywatnoskargowe, to postępowanie należałoby prowadzić od nowa, włącznie z przeprowadzeniem posiedzenia pojednawczego, bądź rozprawy mediacyjnej.

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

**Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje** [**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)**.**

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [**art. 14**](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

Jeżeli byłby oskarżyciel prywatny, to musiałby się stawić na [**obligatoryjnym posiedzeniu pojednawczym**](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/) i na każdej rozprawie głównej. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego, bądź jego pełnomocnika na jakimkolwiek etapie postępowania skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. **Prokurator jest oskarżycielem, a nie adwokatem pokrzywdzonego**.

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

### [Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 1. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego umarza się za zgodą oskarżonego, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

§ 2. Zgoda oskarżonego nie jest wymagana, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

**UCHWAŁA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2008 R.** [**‎I KZP 19/08**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)

***Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia, w każdej fazie jej prowadzenia, powoduje umorzenie postępowania na podstawie art. 496 § 3 i § 1 k.p.k.****, przy czym, jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego – art. 496 § 2 k.p.k.*

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do:**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy:**Sygn. akt: II K 900/19**

**WNIOSEK**

Wnoszę o:

1. wydanie skargi uprawnionego oskarżyciela, bądź w przypadku braku skargi uprawnionego oskarżyciela,
2. skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 851/18**

**Wniosek**

o **obligatoryjne** wznowienie postępowania karnego

Mając na uwadze cele postępowania karnego zawarte w [art. 2 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), wnoszę o:

1. obligatoryjne wznowienie postępowania **II K 851/18** na podstawie [**art. 540 § 1 pkt 1 i 2a) k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/)

**Po wydaniu orzeczenia ujawniły się nowe fakty i dowody wskazujące na to, że skazany nie popełnił czynu z**[**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)**,czyn jego nie stanowił przestępstwa i nie podlegał karze.**

Rozwinięcie

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](https://www.arslege.pl/czas-i-miejsce-popelnienia-czynu-zabronionego/k1/a6/)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Jacek Kielar – nierzetelny sędzia**

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ogłosił w dniu 28 lutego 2019 r. z [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) oraz [przepisów prawa materialnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Utajnione-uzasadnienie-II-K-851-18-art.-216-par.-1-kk.pdf), na zasadzie dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie, kapturowy wyrok na zlecenie, sygn. akt [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf). Pogwałcił przy tym prawo do obrony.

**Wyrok z** [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) **był niedopuszczalny, był przekroczeniem uprawnień.**

**Czynu z** [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) **nie popełniono.**

Wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. słusznej krytyki za pomocą wiadomości e-mail, nie jest formalnoprawnym ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)) fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa i prokurator miał obowiązek w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) pismo uznać za bezskuteczne, a sędzia oddalić akt oskarżenia [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Dowody:

1. [Wezwania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf) do uzupełnienia braku formalnego zawiadomienia w trybie [art. 120 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)
2. [Zawiadomienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf) o zarządzeniu uznania za bezskuteczne pism w trybie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)
3. Oświadczenie Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marka Gajdeckiego w rozmowie służbowej z Grzegorzem Niedźwieckim w dniu 26 listopada 2020 r. o godzinie 11:10, że postępowanie egzekucyjne [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) prowadzone było sprzecznie z prawem i do procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu by nie doszło, gdyby organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne zgodnie z literą prawa, tj. oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji przeciwko dłużnikowi w trybie art. 1050 k.p.c., tak jak uczyniła to SSR Anna Romańczyk-Symonowicz postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r. (vide [***I Co 154/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). Bilingi rozmów telefonicznych Grzegorza Niedźwieckiego w przedmiotowej sprawie z Wiceprezesem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Markiem Gajdeckim odbytych w dniach 12 i 26 listopada 2020 r., dostępne są w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

Jacek Kielar naruszył [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Skazał ofiarę obstrukcji za czyny sprawców, prowadzenia przez siedem lat egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)) w niedopuszczalnym trybie (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*I****II CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), w sposób upokarzający, w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

Dyspozycyjny sędzia, wydając wyrok niedopuszczalny, umyślny, skutkowy, dopuścił się następujących skutków skazania za czyn umyślny ścigany z oskarżenia publicznego:

* trzech i pół roku dyskryminacji i nierównego traktowania, odebrania godności człowieka, fundamentalnych praw i wolności Grzegorzowi Niedźwieckiemu,
* pozbawienia Grzegorza Niedźwieckiego funkcji Prezesa Organizacji Pożytku Publicznego,
* pozbawienia Grzegorza Niedźwieckiego możliwości pracy w sektorze publicznym,
* pozbawienia Grzegorza Niedźwieckiego możliwości zaciągania kredytów,
* pozbawiania Grzegorza Niedźwieckiego biernego prawa wyborczego.

Jacek Kielar naruszył prawo do rzetelnego procesu sądowego, dopuścił się stronniczości, wydał nielegalny wyrok, jak za najgorszych czasów PRL.

Zakończenie

Jeżeli Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wznowi obligatoryjnie postępowania karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), nie uchyli nielegalnego wyroku z dnia 28 lutego 2019 r. i nie uniewinni bezprawnie skazanego Grzegorza Niedźwieckiego, to będę zmuszony publikować niniejsze fakty pt. „**Jacek Kielar – stalinowski sędzia**” tak długo, aż przewodniczący Jacek Kielar będzie musiał to uczynić, pozywając mnie do sądu z art. 238 k.k. i art. 190 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Wykorzystam drogę prawną w kraju i złożę skargę do Strasburga o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Będę ponadto co miesiąc wystawiał panu Jackowi Kielarowi fakturę VAT w wysokości 10 mln zł z żądaniem naprawienia szkody. Jeżeli Sąd przywróci stan poprzedni, to rozważę zaniechanie roszczeń. W przypadku [odmowy przyjęcia środka odwoławczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf) i [utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf), będę publikował nie tylko niniejszy wniosek o wznowienie postępowania w Internecie, ale każde stanowiska koteryjnych sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy. Postępowanie winno być wznowione nie tylko ze względu na negatywne przesłanki procesowe określone w [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), ale z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasady-wznowienia-postepowania/k13/a2884/), ponieważ zachodzi okoliczność wyłączająca ściganie ([art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) w zw. z brakiem formalnym zawiadomienia o przestępstwie z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), określonym w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), skutkującym bezskutecznością pisma ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Każdy sędzia współuczestniczący w oszustwie sądowym będzie również otrzymywał faktury VAT w wysokości 10 mln zł o naprawienie szkody, aż do uszanowania prawa.

Wyżej wskazane okoliczności (**brak czynu zabronionego** i **niedopuszczalna kwalifikacja prawna czynu – przekroczenie uprawnień**), nie były brane pod uwagę przy rozpoznaniu wcześniejszych wniosków o wznowienie postępowania, w postępowaniach nie merytorycznych, w których sędziowie poświadczyli nieprawdę, że nie wskazano podstaw prawnych i okoliczności faktycznych uzasadniających wznowienie abstrakcyjnego, bezprawnego, sfingowanego postępowania karnego. Niniejsze postępowanie toczyć się będzie ma forum publicznym, żeby świat widział nieskazitelność i przyzwoitość Elżbiety Hallady, Andrzeja Środka, Lecha Mużyło, Marka Poddębniaka, Aleksandra Żurakowskiego i [Pawła Pratkowieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf).

[Wniosek-o-wznowienie-postępowania-karnego-II-K-851-18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wznowienie-postepowania-karnego-II-K-851-18.pdf)

[Zaniechanie naprawienia szkody przez SSO Lecha Mużyło](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mużyło.pdf)

[Zażalenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie.pdf)

[Postanowienie odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)

[Nieważność postępowania IV Ko 44 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nieważność-postępowania-IV-Ko-44-20.pdf)

[Wniosek-o-wznowienie-postępowania-karnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wznowienie-postepowania-karnego-1.pdf)

[Fałsz intelektualny Michała Misiaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Falsz-intelektualny-Michala-Misiaka.pdf)

[Postanowienie IV Kz 465 20 nieważne z mocy prawa o utrzymaniu zarządzenia nie wydanego przez Prezesa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-465-20-niewazne-z-mocy-prawa-o-utrzymaniu-zarzadzenia-nie-wydanego-przez-Prezesa.pdf)

Załączniki:

1. [Obraza przepisów prawa procesowego.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf)
2. Wniosek z dnia 23 lipca 2019 r. o doręczenie pism procesowych potwierdzających inicjowanie wniosków.
3. Wniosek o doręczenie zarządzenia odrzucającego apelację złożoną dnia 8 kwietnia 2019 r. od wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi, w sprawie II K 851/18, doręczonego w dniu 3 kwietnia 2019 r.
4. Wniosek z dnia 14 grudnia 2020 r. o udostępnienie pisma procesowego (dowodu materialnego potwierdzającego popełnienie przestępstwa z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)).
5. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
6. [Wniosek o wznowienie postępowania II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wznowienie-postepowania-karnego-1.pdf) z dnia 12 lipca 2020 r., podważający płytką argumentację koteryjnych sędziów odwoławczych, którzy zaniechali formalnego i merytorycznego rozpatrzenia go.
7. [Piętnaście wezwań do uzupełnienia braku formalnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwania-do-uzupelnienia-braku-formalnego-zawiadomienia-w-trybie-art.-120-par.-1-kpk.pdf) zawiadomienia w trybie [art. 120 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)
8. [Piętnaście zawiadomień o zarządzeniu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienia-o-zarzadzeniu-uznania-pism-za-nieskuteczne-w-trybie-art.-120-par.-2-kpk.pdf) uznania pism doręczonych drogą elektroniczną za bezskuteczne, na podstawie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w związku z brakiem formalnym pisma procesowego, określonym w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)
9. Zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 8 stycznie 2021 r., sygn. akt 476/20 i 477/20, że w związku z brakiem formalnym pisma procesowego, wynikającym z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), pisma uznaje się za bezskuteczne na podstawie [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

**I inni**

Dotyczy:

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (Jelenia Góra) – **I Co 288/20 – Kms 46/20** (Bochnia) – **II Ko 264/20** SO Tarnów – Sąd Rejonowy we Włoszczowej

**Wniosek**

o wyjaśnienie stanu faktycznego wyroku nakazowego w sprawie **II K 900/19**

Mając na uwadze prawo do informacji w postępowaniu karnym, do wyjaśnienia wątpliwości odnośnie stanu faktycznego sprawy, a także [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [konstytucyjne zasady praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [zasadę prawdy materialnej](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516), [zasadę obiektywizmu](https://www.arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [obowiązek pouczenia oskarżonego o przysługującym mu prawie do obrony](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [art. 7 k.p.k.](https://wpia.uwm.edu.pl/czasopisma/sites/default/files/uploads/KPP/2014/4/5-9.pdf), [art. 16 k.p.k.](https://www.gandalf.com.pl/files/products/texts/325351.pdf) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) i [art. 45 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu) oraz [art. 6 ust. 1 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), wnoszę o bezwzględne udzielenie wnioskodawcy i stronom postępowania egzekucyjnego fundamentalnej odpowiedzi:

1. Czy w związku z faktem, że [jedna ze stron postępowania](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278) karnego ściganego z oskarżenia prywatnego **II K 900/19** wniosła w dniu 23 października 2019 r. w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)[sprzeciw](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od [niedopuszczalnego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)[wyroku nakazowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 18 października 2019 r., to zgodnie z [literą prawa](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)[[58]](#footnote-54), w tym [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) wyrok nakazowy **utracił moc w całości** i w myśl [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sąd nie jest związany **treścią wyroku nakazowego**, który utracił moc?

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Dotyczy: **Sygn. akt** [**IV Kz 465/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-465-20-niewazne-z-mocy-prawa-o-utrzymaniu-zarzadzenia-nie-wydanego-przez-Prezesa.pdf)

**Zawiadomienie**

Uprzejmie informuję, że postanowienie z dnia 13 stycznia 2021 r., w sprawie IV Kz 465/20, podpisane przez SSO Andrzeja Środek, który nagminnie łamie prawo, jest sprzeczne z prawem, wydane w wyniku przestępstwa i nieważne z mocy prawa.

Stronniczy sędzia po raz kolejny uprawia prywatę i ominął prawo, nie odniósł się w ogóle do podstawy [zażalenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zazalenie-na-zarzadzenie.pdf).

[**Art. 429. Odmowa przyjęcia środka odwoławczego**](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. **Prezes sądu pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego**, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy.  
§ 2. Na zarządzenie odmawiające przyjęcia środka odwoławczego na podstawie § 1 lub **art. 120***braki formalne pisma procesowego* § 2 przysługuje zażalenie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Bochni**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygn. akt I Cz 53/20 (I Co 288/20 – Kms 46/20)**

**Skarga**

Uprzejmie informuję, że pomylili Państwo stronę. Wobec mnie nie toczy się postępowanie egzekucyjne, co potwierdza tylko fakt, rzeczywisty stan rzeczy, że tytuł wykonawczy, [niedopuszczalny](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)wyroknakazowy w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w dniu 23 października 2019 r. **utracił moc**na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w wyniku wniesienia przez jedną ze stron postępowania [sprzeciwu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf). To oznacza jego **unicestwienie** w sensie prawnym, nie są Państwo treścią tego wyroku nakazowego (nieistniejącego tytułu wykonawczego) związani.

Zostali Państwo i Pan Tadeusz Gał umyślnie wprowadzeni w błąd przez stronniczych sędziów jeleniogórskich. Proszę nie brać współodpowiedzialności za nadużycia i w przekroczenie uprawnień.

Pan Tadeusz Gał najpierw mnie upoważnił do wniesienia sprzeciwu w naszej sprawie, a teraz daje się wpuszczać w maliny koteryjnym sędziom jeleniogórskim, grając z nimi w szachy procesowe. Pan Tadeusz Gał nie musiał składać zażalenia na czynności komornicze, Pan Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bochni Dawid Szewczyk niefrasobliwie wprowadził go w błąd, sugerując, żeby złożył wniosek o uchylenie tytułu wykonawczego, który notabene nie istnieje, nie wiedząc, że otrzymał falsyfikat. Wyrok w każdej materii, a nie w jakiejś części, w obrocie prawnym nie może funkcjonować.

Jest rzeczą oczywistą, że wyrok skasowany, uchylony, czy który utracił moc, nie może być jednocześnie prawomocny. Jest to sprzeczne z sobą i nielogiczne. Akt oskarżenia i wyrok nakazowy są jednolite, tworzą zwartą całość.

Pan Tadeusz Gał nie jest dłużnikiem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, złożyłem w ustawowym terminie sprzeciw w naszej sprawie wnosząc u uchylenie wyroku w całości (patrz [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)).

Ustawa karna procesowa nie zawiera definicji „***prawomocność wyroku nakazowego wobec oskarżonego***”. Użyty termin przez SSR Rafała Kuśmierka dyskwalifikuje go z funkcji sędziego. Świadczy o nieznajomości prawa lub o prywacie.

*„W ocenie Prokuratora Generalnego, stanowisko to zostało najpełniej zaprezentowane w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2010 r., I KZP 14/10, OSNKW 2010, z. 10, poz. 86. Mimo odmowy udzielenia odpowiedzi na pytanie prawne sformułowane przez jeden z sądów okręgowych, Sąd Najwyższy wskazał w uzasadnieniu postanowienia, że: „treść przepisu art. 575 § 1 k.p.k. wprost odnosi się do wyroku łącznego, a nie do kary łącznej. O tym, że przepis ten dotyczy wyroku łącznego, świadczy także porządkujący charakter wyroku łącznego. W przypadku odmiennego rozumienia tego przepisu, odnoszenia go do każdej z kar łącznych wymierzonych w wyroku łącznym, w obrocie prawnym mogłyby funkcjonować co najmniej dwa wyroki łączne wydane po zakończeniu postępowania, którego przedmiot stanowiły te same wyroki jednostkowe stanowiące podstawę wydania wyroku łącznego. Ponadto zwrócić należy uwagę na treść art. 575 § 2 k.p.k. Ustawodawca podkreślił w nim, że uchylenie lub zmiana choćby jednego z wyroków stanowiących podstawę wyroku łącznego powoduje utratę mocy tego wyroku. Użycie słowa ››choćby‹‹ wskazuje wolę ustawodawcy co do tego, że zmiana nawet jednej z części składowych wyroku łącznego powoduje upadek – utratę mocy – w całości. Stwierdzić zatem należy, że brak podstaw do przyjęcia, iż wyrok łączny, w którym wymierzono kilka kar łącznych, to w rzeczywistości kompilacja kilku wyroków łącznych. Przeczyłoby to funkcji porządkującej wyroku łącznego i niweczyło możliwość oceny całokształtu przestępnych działań i zaniechań konkretnej osoby”. Sąd Najwyższy zaznaczył również, że utrata mocy to pojęcie inne aniżeli uchylenie wyroku i* ***o ile uchylenie może dotyczyć części orzeczenia, o tyle utrata mocy oznacza eliminację wyroku w całości.***

*Wyrok łączny, jak każdy inny wyrok, uzyskuje przymiot prawomocności formalnej i materialnej, tworząc stan rzeczy osądzonej. Z tego względu ponowne wydanie wyroku łącznego (rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.) w zakresie tożsamych wyroków jednostkowych, co do tych samych czynów tej samej osoby, narusza zakaz ne bis in idem.*

*Podobne rozumienie omawianego wyrażenia wynika także z orzecznictwa sądowego, w szczególności z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004 r., II KK 394/03, LEX nr 126659). Zgodnie z powyższym orzeczeniem „literalne brzmienie art. 575 § 1 k.p.k. prowadzi do wniosku, że wskazana tam ››utrata mocy prawnej‹‹ wyroku łącznego następuje ex lege i w konsekwencji przestaje istnieć węzeł wynikający z orzeczonej uprzednio kary łącznej. Pojęcie ››utraty mocy prawnej‹‹ jest pojęciem wyjątkowym w polskiej ustawie karnej procesowej, użytym wyłącznie do instytucji wyroku łącznego, a jego treść jest bliska pojęciu ››nieważność‹‹”. Jednakże,* ***o ile uchylenie w trybie kasacji lub wznowienia postępowania orzeczenia stwierdzającego nieważność skutkowało jego powrotem do obrotu prawnego, o tyle wyrok łączny, który już raz utracił moc w warunkach przewidzianych w art. 575 k.p.k., nie powraca do obrotu prawnego.***

*Akceptując przedstawiony w przywołanym wyżej orzeczeniu sposób rozumienia pojęcia „traci moc”, Prokurator Generalny zauważył, że określenie to nie ma charakteru wyjątkowego na gruncie procedury karnej, bowiem już w odniesieniu do art. 509 Kodeksu postępowania karnego z 1969 r., tj. przepisu o identycznej treści, jak art. 575 k.p.k., podnoszono w literaturze, iż określenie to należy rozumieć w podobny sposób, w jaki ustawa procesowa używa go przy innych instytucjach, np. w art. 288, 417 i 454 § 13 k.p.k. z 1969 r. (por. K. Papke: Dolna granica kary łącznej w świetle orzecznictwa i doktryny, Palestra 1993, nr 5 – 6, s. 28).* ***Oznacza to, że w wypadku utraty mocy przez orzeczenie powstaje sytuacja, jak gdyby orzeczenie to w ogóle nie zostało wydane, w żadnym wypadku nie może więc ono wiązać później sądu.***

*W ocenie Prokuratora Generalnego określenie „wyrok łączny traci moc”, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 575 § 1 k.p.k., trzeba rozumieć – stosownie do zasady lege non distinguente – w ten sposób, że wyrok ten traci moc w całości. Gdyby bowiem ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia.* ***Przekonanie o trafności powyższego stanowiska wnioskodawca wywodzi, jak to określono, z dyrektyw wykładni systemowej, poprzez odwołanie się do pojęcia „utraty mocy” związanego z instytucjami wyroku zaocznego (art. 482 § 3 k.p.k.) i wyroku nakazowego (***[***art. 506 § 3 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)***).*** *Na szczególną uwagę, według Prokuratora Generalnego, zasługuje kwestia utraty mocy wyroku nakazowego. Wprawdzie* ***wniesienie sprzeciwu powoduje, co do zasady, ex lege utratę mocy całego wyroku nakazowego, co oznacza jego unicestwienie w sensie prawnym****, jednak w art. 506 § 4 k.p.k. ustawodawca przewidział wyjątek od tej zasady. Z przepisu tego wynika bowiem, że w przypadku podniesienia w sprzeciwie zarzutów wyłącznie przeciwko rozstrzygnięciu o roszczeniu cywilnym, wyrok nakazowy traci moc tylko w tej części, a sąd na posiedzeniu pozostawia powództwo cywilne bez rozpoznania.*

*W orzecznictwie istotę „utraty mocy” – i to na gruncie art. 575 § 1 k.p.k. – przedstawiono w omówionym już wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004 r., II KK 394/03. Dla zachowania przejrzystości wywodu przypomnieć należy, że w orzeczeniu tym wskazano, iż* ***wyrok łączny, który utracił moc w następstwie wydania nowego, prawomocnego, wyroku łącznego, wypada na stałe z obrotu prawnego i nie odzyskuje już mocy nawet w razie uchylenia w postępowaniu karnym tego nowego wyroku łącznego i umorzenia postępowania w przedmiocie jego wydania. Odpowiada to rozumieniu „utraty mocy” w języku ogólnym, które sprowadza się do „nieobowiązywania” aktu prawnego czy dokumentu*** *[por. Słownik języka polskiego, (red.: M. Bańko), Warszawa 2007, tom 3, s. 5].*

***Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.***

*Wyrok łączny, jak każdy inny wyrok, uzyskuje przymiot prawomocności formalnej i materialnej, tworząc stan rzeczy osądzonej. Jest oczywiste, że prawomocnością objęte są wszystkie zawarte w tym wyroku rozstrzygnięcia.”*

[***http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/i%20kzp%2015-12.docx.html***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/i%20kzp%2015-12.docx.html)

W załączeniu szersza wykładnia prawa w tej materii, [przykład niemożności związania Sądu treścią wyroku nakazowego, który utracił moc w wyniku wniesienie sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278) i analiza tej nielegalnej sprawy.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

Otrzymują:

* Adresat
* Prokuratura Krajowa
* Krajowa Rada Sądownictwa
* Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
* I inni

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do:**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

**Sygn. akt: II K 900/19**

**WNIOSEK O USTANOWIENIE OBROŃCY Z URZĘDU**

Na podstawie [art.78 § 1 Kodeksu postępowania karnego](https://www.arslege.pl/zadanie-wyznaczenia-obroncy-z-urzedu/k13/a2167/), wnoszę o ustanowienie dla mnie obrońcy z urzędu. Wniosek motywuję tym, że z uwagi na trudną sytuację materialną i życiową, nie jestem w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny.

**Uzasadnienie**

Mając na uwadze zasadę prawa do obrony, wyrażoną w [art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), który stanowi, iż oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, a także ujętą w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) i przewiduje ją także [art. 6 ust. 3 lit. c Europejskiej Konwencji Praw Człowiek i Podstawowych Wolności](https://www.lexlege.pl/ekpcz/art-6/), wnoszę o ustanowienie mi obrońcy z urzędu w osobie adwokata Piotra Nachmanna z Kancelarii Adwokackiej przy ul. Grottgera 3 w Jeleniej Górze.

Wykaz majątku:

* Ruchomości – 0
* Wynagrodzenia za pracę – 0
* Oszczędności na rachunku bankowym – 0
* Inne wierzytelności – 0
* Inne prawa majątkowe – 0
* Środki trwałe – 0

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – strona postępowania [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Zawiadomienie**

**o przestępstwie oszustwa sądowego, przekroczenia uprawnień, wprowadzenia w błąd i współudziału w bezpodstawnym wyłudzeniu mienia Pana Tadeusza Gała z Bochni przez sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Rafała Kuśmierka**

Dotyczy:

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (Jelenia Góra) – **I Co 288/20 – Kms 46/20** (Bochnia) – **II Ko 264/20** SO Tarnów – Sąd Rejonowy we Włoszczowej

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

[Art. 413. Elementy wyroku](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2740/)

§ 1. Każdy wyrok powinien zawierać:

1) oznaczenie sądu, który go wydał, oraz sędziów, ławników, oskarżycieli i protokolanta;

2) datę oraz miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku;

3) imię, nazwisko oraz inne dane określające tożsamość oskarżonego;

4) przytoczenie opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu;

5) rozstrzygnięcie sądu;

6) wskazanie zastosowanych przepisów ustawy karnej.

§ 2. Wyrok skazujący powinien ponadto zawierać:

1) dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikację prawną;

2) rozstrzygnięcia co do kary i środków karnych, środków kompensacyjnych i przepadku, a w razie potrzeby – co do zaliczenia na ich poczet okresów wskazanych w art. 63 *zaliczenie na poczet kary okresu pozbawienia wolności i stosowania środków zapobiegawczych* Kodeksu karnego.

Wyrok, to jest całokształt wyroku, **treść** wyroku, zawartość od **a** do **z**.

Wyrok nakazowy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Statystyka wyrazów

Statystyka:

Strony 2

Wyrazy 490

Znaki (bez spacji) 2950

Znaki (ze spacjami) 3421

Akapity 21

Wiersze 52

W dniu 23 października 2019 r. [jedna ze stron postępowania](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278) wniosła [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf).

[Art. 506. Sprzeciw od wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2837/)

§ 1. Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.

§ 3. **W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc**; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

§ 6. **Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwunie jest związany** [**treścią**](https://sjp.pwn.pl/sjp/tresc;2530582.html) **wyroku nakazowego**, który utracił moc.

Skoro wyrok nakazowy utracił moc, to utracił moc w całości, **treść** wyroku ad **a** do **z** i nie może być w obrocie prawnym na jakimkolwiek terytorium Polski.

[Art. 3. Jednolitość państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5234/)

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

Jeżeli SSR Rafał Kuśmierek stwierdza prawomocność wyrok nakazowego z dnia 16 października 2019 r., to stwierdza prawomocność zarówno wobec oskarżonego Tadeusza Gała jak i oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego. Pytanie, dlaczego nie ściga mnie komornik?

Wyrok nakazowy **II K 900/19** nie jest prawomocny, ponieważ utracił moc w całości, od **a** do **z**.

Sędzia popełnia umyślne przestępstwa, o czym świadczy próba wyrugowania Grzegorza Niedźwieckiego, że nie jest stroną postępowania egzekucyjnego, odwracając uwagę od istoty sprawy. Próbuje się ominąć prawo i zatrzeć fakty. Może Grzegorz Niedźwiecki nie jest stroną nielegalnego postępowania egzekucyjnego (i słusznie, ponieważ postępowanie jest nielegalne), ale wyroku [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (tytułu wykonawczego) nie da się przeciąć na pół i wymazać **ztreści** Grzegorza Niedźwieckiego. Skoro Grzegorz Niedźwiecki nie jest stroną postępowania egzekucyjnego, to znaczy, że wyrok w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (tytuł wykonawczy) utracił moc i postępowanie egzekucyjne jest nielegalne, jest nadużyciem, przekroczeniem uprawnień.

Zważyć należy również uwagę na fakt, że wyrok nakazowy w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) nie tylko był niedopuszczalny w myśl [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/), ale także dopuszczono sięobrazy[art. 500 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-nakazowe/k13/a2831/), ponieważ został wydany po koleżeńsku, z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów. Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości (vide Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2016 r. sygn. akt [II KK 314/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20314-16-1.pdf)).

### [II KK 314/16](http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/baza_orzeczen.aspx?ItemSID=23080-57a0abe2-a73c-441d-9691-b79a0c36be5c&ListName=Orzeczenia3&Tresc=wyrok+nakazowy+traci+moc)

### [I KZP 15/12](http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/baza_orzeczen.aspx?ItemSID=37905-6e9ffc09-7b83-4b3d-8c04-f640e774865f&ListName=Orzeczenia3&Tresc=wyrok+nakazowy+traci+moc)

### [III KK 221/12](http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/baza_orzeczen.aspx?ItemSID=11744-efad3966-3225-4691-9402-101113ebbb0d&ListName=Orzeczenia1&Tresc=wyrok+nakazowy+traci+moc)

**Grzegorz Niedźwiecki –** [**art. 304 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki – strona postępowania II K 900/19

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Zawiadomienie o przestępstwie Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Rafała Kuśmierka**

poświadczenia nieprawdy, przekroczenia uprawnień, poplecznictwa, oszustw sądowych, zmuszania do określonego zachowania i nadinterpretacji przepisów prawa procesowego

SSR Rafał Kuśmierek wydał w dniu 14 stycznia 2021 r. postanowienia w sprawie II K 900/19, ściganej z oskarżenia prywatnego, z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) oraz zasady **nemoiudex in causa sua.**

Poświadczył nieprawdę, że oskarżony Tadeusz Gał jest skazany i że może złożyć wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku, który w dniu 23 października 2019 r. w wyniku wniesionego przez jedną ze stron sprzeciwu [utracił moc](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf).

Poświadczył nieprawdę, że zarządzeniem z dnia 26.03.2020 r. stwierdzono prawomocność niedopuszczalnego wyroku nakazowego.

Naruszył [art. 49 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/) w zw. z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

Uzasadnienie

Pan Tadeusz Gał jest oskarżonym w sfingowanej sprawie II K 900/19 (patrz stanowisko Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11-08-2020 r.).

Pan Tadeusz Gał nie musi składać sprzeciwu od wyroku, który [utracił moc](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf), ani na nielegalne czynności komornicze.

**W dniu 23 października 2020 r.** jedna ze stron złożyła [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od wyroku nakazowego i zgodnie z [**art. 506 § 3 k.p.k. wyrok nakazowy utracił moc.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) **Sprzeciw mógł złożyć tylko prokurator i wyrok również** [**utraciłby moc w całości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf)**.**

Przepis [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) mówi, że każdej (czytaj dowolnej) ze stron przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy.

Przepis [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) mówi jednoznacznie: ***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.***

Przepis [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) mówi jednoznacznie: ***Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.***

Ustawa brzmi, że **w razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy tracił moc**, a nie, że jest prawomocny.

**Wyrok** to [wyrok](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wyrok), jest niepodzielny, a nie część wyroku. **Nie może wyrok utracić moc i być jednocześnie prawomocny**.

Nie ma przepisu artykułu poprzedzającego, bądź przepisu dalszego, mówiącego, że w razie nie wniesienia sprzeciwu przez jedną ze stron, wyrok dla tej strony jest prawomocny.

Nie ma przepisu nakazującego bezwzględnego złożenia sprzeciwu przez wszystkie strony.

SSR Rafał Kuśmierek nadinterpretuje przepisy prawa procesowego.

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu Karnego?**

Czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisachustawy** (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku.

Innymi słowy ustawę należy stosować w brzmieniu dosłownym.

**Patrz –** [**Jedna ze stron postępowania złożyła sprzeciw do wyroku nakazowego przeciwko byłej ambasador RP i wyrok utracił moc**](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278)**.**

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278>

<https://www.o2.pl/informacje/barbara-c-skazana-byla-ambasador-w-czechach-uslyszala-wyrok-6589073380698912a>

<https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,26633963,byla-ambasadorka-rp-w-pradze-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami.html>

<https://wkraju24.pl/byla-ambasador-rp-w-czechach-skazana-wedlug-sadu-znecala-sie-nad-pracownikami/>

**Sędziowie przywłaszczyli bezprawnie mienie Pana Tadeusza Gała, ponieważ z chwilą złożenie** [**sprzeciwu**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) **przez jedną ze stron postępowania od** [**niedopuszczalnego wyroku nakazowego**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/) **– wyrok nakazowy (czyli tytuł wykonawczy** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**) utracił w myśl** [**art. 506 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) **moc i sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych**

**Koteria, brak skargi uprawnionego oskarżyciela - stalinowskie kryminalizowanie**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną i to negatywną stroną postępowania **II K 900/19**, w związku z czym zachodzi bezwzględna przesłanka [**nemoiudex in causa sua**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/), ponieważ ***Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie***.

**Sędziowie jeleniogórscy wynajęli prokuratorkę Annę Surowiak do represjonowania ofiary swojej obstrukcji** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)**, która przekraczając uprawnienia sfingowała proces karny** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)**(20) –** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **–** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) **i teraz w ramach długu wdzięczności, z naruszeniem prawa procesowego, prowadzą nielegalny proces karny** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **przeciwko Tadeuszowi Gał i Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ścigany z oskarżenia prywatnego, na rzecz dyspozycyjnej prokurator.**

**Za nic mają praworządność i odbiór społeczny.**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Społeczny odbiór**

**Wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości**

W związku z faktem, że organ egzekucyjny, czyli Sad Rejonowy w Jeleniej Górze działając w zmowie z Prokuraturą Rejonową w Jeleniej Górze jest zorganizowaną grupą przestępczą prowadząc sfingowane postępowanie karne [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz koleżanki **Anny Surowiak**, która postępowaniem [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) terroryzowała Grzegorza Niedźwieckiego psychiatrami i przywłaszczeniem cudzego mienia w postaci komputera oraz [**przekraczając uprawnienia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-PO-o-przekroczeniu-uprawnien-ws-3-Ds-359-17-i-dzialaniu-na-szkode-GN.pdf) ([naruszyła kwalifikację prawną czynu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ka_436_20_20210108_id44450733_uzasadnienie_karne_odwolawcze.pdf)) w zleconym postępowaniu karnym [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) (SR Legnica) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) (SR Jelenia Góra) przeciwko trzynaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez tenże sąd w postępowaniu egzekucyjnym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)), prowadząc je sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), zamierza nadal uprawiać terror państwowy, zamiast działać zgodnie z literą prawa lub choćby wskazać osobę pokrzywdzoną ([Anna Surowiak jest świadkiem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Brak-w-aktach-sprawy-niezbednych-elementow-do-prowadzenia-postepowania-prywatnoskargowego.pdf)) w postępowaniu prywatnoskargowym i wyznaczyć [**obligatoryjne posiedzenie pojednawcze**](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/), wnoszę co następuje.

Oczekuję, aby postępowanie karne **II K 900/19** o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) prowadził SSR Jarosław Staszkiewicz (ma w tym doświadczenie – [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)) lub jego żona Anna. Wszyscy [znają się jak łyse konie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf), więc po co świrować. Pan Jarosław Staszkiewicz niech skarze mnie na karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł. Wykonanie orzeczonej kary może warunkowo zawiesić na okres próby 1 (jednego) roku. Nie zasądzi od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego – Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie – poniesione przez niego koszty procesu **w kwocie 300 zł**, ponieważ ich nie poniósł ([nie wpłacił](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Brak-w-aktach-sprawy-niezbednych-elementow-do-prowadzenia-postepowania-prywatnoskargowego.pdf)).

Świadek Anna Surowiak, bądź pokrzywdzony prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), powinni po uprawomocnieniu się wyroku karnego złożyć pozew cywilny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o naruszenie dóbr osobistych w trybie [art. 11 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/) Zgodnie z właściwością miejscową i dobrymi obyczajami, postępowanie cywilne winno toczyć się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze.

Oczekuję w dalszej kolejności, aby postępowanie cywilne o naruszenie dóbr osobistych dowolnego podmiotu, prowadził **SSO Wojciech Damaszko**, będą się ładnie uzupełniać z panią Anną Surowiak jak w postępowaniu [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) (SR Legnica) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) (SR Jelenia Góra) - [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) (PPR Anna Surowiak). Pan Wojciech Damaszko, który spełnił swoją rolę oddalając postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), będąc z mocy ustawy wyłączonym (uczynił to tocząc rękoma pani prokurator proces karny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu), zrobi powtórkę z rozrywki i zasądzi od Grzegorza Niedźwieckiego 10 tysięcy zł nawiązki na Dom dziecka Dąbrówka, za pośrednictwem Rotary Club Jelenia Góra (vide [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) oraz przeprosiny o określonej treści i zwrot kosztów procesu. Skarbnikiem Dystryktu Rotary Club jest być może Mieczysław Ligęza i co ma wisieć nie utonie.

Komornik umorzy postępowanie egzekucyjne świadczeń pieniężnych, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki z winy organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, dekadę czasu jest bezrobotny. Świadczenie niepieniężne weźmie w obroty organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Będzie prowadził egzekucję czynności zastępowalnej przez kolejne trzynaście lat w trybie art. 1050 k.p.c., sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). SO trzydzieści razy oddali, bądź odrzuci skargę na przewlekłość.

I tak oto ukradnie mi się dwadzieścia sześć lat życia, o ile dożyję. Jak dożyję, to sfinguje się kolejny proces na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie i tak aż do śmierci. Czyż nie na tym polega niezawisłość?

Gdyby nie była to zorganizowana grupa przestępcza, tylko sędziowie – w myśl definicji – to odpowiedzieliby na pytanie, co jest przyczyną procesu karnego **II K 900/19**. Nic nie dzieje się bez przyczyny. Przyczyną jest obstrukcja organu egzekucyjnego, czyli sędziów Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze i popleczników ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)). Pan wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki, jako jedyny przyznał, że gdyby sędziowie oddalili zgodnie z obowiązującym prawem procesowym postępowanie egzekucyjne już dwanaście lat temu, tak jak uczyniła to postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, to do żadnych postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by nie doszło. Proces karny II K 900/19 jest skutkiem naruszenia prawa przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, a zatem oni powinni siedzieć na ławie oskarżonych, a nie **kryminalizować** ofiarę swoich własnych nadużyć (vide [Polska Karta Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)).

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Rejonowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

[Wykaz funkcjonariuszy SR represjonujących Grzegorza Niedźwieckiego — kopia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-funkcjonariuszy-SR-represjonujacych-Grzegorza-Niedzwieckiego-—-kopia.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Okregowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

To nie jest zorganizowana grupa przestępcza. Przestępcy mają więcej sumienia i przyzwoitości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[**11 lat zniewolenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

Uzasadnienie

**Przebieg postępowania II K 900/19**

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze – 3 Ds. 247/18 i inne, przekazała sprawę rzekomego znieważenia koleżanki Anny Surowiak kolegom z Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim.

Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim – 2 Ds. 424/18, wykazała się nadgorliwością, przekroczyła uprawnienia, również w kwestii kwalifikacji prawnej czynu i warunków odpowiedzialności karnej.

W wyniku decyzji Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze PO IV Dsn 342.2018 sprawę zarejestrowaną pod sygn. PR 3 Ds. 247.2018 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokurator **Annę Surowiak** w toku prowadzonego postępowania [3 Ds. 359.2017](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na moją szkodę, tj. o czyn z [art. 231 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) – przekazano do prowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim. Prokurator Rejonowy Lwówka Śląskiego **Marek Śledziona** nie chcąc mieć podobnego zarzutu w sprawie vice versa przekazanej przez kolegów z Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze na rzecz Anny Surowiak, zmienił kwalifikację prawną czynu, bodajże z art. 226 § 1 k.k. na art. 212 § 2 k.k. i odbił piłeczkę do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie.

[Zawiadomienie PO o przekroczeniu uprawnień ws 3 Ds. 359 17 i działaniu na szkodę GN](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-PO-o-przekroczeniu-uprawnien-ws-3-Ds-359-17-i-dzialaniu-na-szkode-GN.pdf)

[**Zniesławienie Grzegorza Niedźwieckiego** w toku postępowania 3 Ds. 359 17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Znieslawienie-Grzegorza-Niedzwieckiego-w-toku-postepowania-3-Ds.-359-17.pdf) (Polska Karta Praw Ofiary)

Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie – [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) i wykazania słusznego interesu społecznego, stworzyła akt oskarżenia z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i przesłała go do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

[Zawiadomienie o przekazaniu aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-przekazaniu-aktu-oskarzenia-do-Sadu-Rejonowego-w-Dzierzoniowie.pdf)

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie zaniechał maczania palców w nadużyciu uprawnień do ścigania z oskarżenia prywatnego i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. I tak oto koło się zatoczyło.

**W dniu 16 października 2019 r.** dyspozycyjna Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Joanna Dworzycka-Skrobowska**, wydała przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu niedopuszczalny [**wyrok nakazowy**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w sprawie **II K 900/19**, ściganej z oskarżenia prywatnego:

[**Art. 500. KPK – Postępowanie nakazowe**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2831/)

§ 3. Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

[**Art. 501. KPK – Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)

Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

2)**w sprawie z oskarżenia prywatnego;**

3) jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w **art. 79***przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1.

**W dniu 23 października 2020 r.** jedna ze stron złożyła [**sprzeciw**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) od wyroku nakazowego i zgodnie z [**art. 506 § 3 k.p.k. wyrok nakazowy utracił moc.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) **Sprzeciw mógł złożyć tylko prokurator i wyrok również** [**utraciłby moc w całości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf) **szanowna pani Przewodnicząca II Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Agnieszko Kałużna-Rudowicz.**

Nieskazitelni sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sugerują, żewyrok nakazowy utracił moc tylko wobec Grzegorza Niedźwieckiego, choć wskazane prawo procesowe nie daje takiej możliwości dzielenia wyroku, bądź dwojakiego rozstrzygnięcia ([wyrok nakazowy utracił moc, a jednocześnie jest prawomocny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf)). Patrz – [Jedna ze stron postępowania złożyła sprzeciw do wyroku nakazowego przeciwko byłej ambasador RP i wyrok utracił moc](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278).

[**W dniu 30 grudnia 2020 r. złożyłem wniosek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wydanie-kopii-pism.pdf)o doręczenie pism procesowych, stanowiących niezbędne elementy do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego:

1. Zawiadomienia złożonego przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do organów ścigania o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.
4. [Wniesionego prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf) do Sądu Rejonowego przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
5. **Dowodu wpłaty** przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** w wysokość **300 zł**
6. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)
7. [Wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf)

Wskazanych pism i informacji nie otrzymałem, ponieważ nie ma ich w aktach sprawy, postępowanie jest nielegalne.

[**W dniu 5 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek1.pdf) o bezwzględne umorzenie postępowania **II K 900/19** w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Do wniosku dołączyłem [**Podziękowanie za odstąpienie od oskarżenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia.pdf)

<https://socjolog61.neon24.pl/post/159651,podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia>

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [**art. 14**](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Polska procedura karna przewiduje obok trybu ścigania przestępstw z oskarżenia publicznego tryb prywatnoskargowy. Przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego wskazane zostały jako takie w kodeksie karnym, tj.:

– naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia nietrwające dłużej niż 7 dni (art. 157 § 2 i 3 k.k.),

– zniesławienie i pomówienie (art. 212 § 1 i 2 k.k.),

– zniewaga (art. 216 § 1 i 2 k.k.),

– naruszenie nietykalności cielesnej (art. 217 § 1 k.k.).

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

**W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z rażącym przekroczeniem uprawnień i prywatą. Nie po to władza ustawodawcza ustanowiła tryb prywatnoskargowy, żeby funkcjonariusze mogli tworzyć własne prawo.**

Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim nie mógł wszcząć z urzędu dochodzenia o zniesławienie osoby prywatnej z Jeleniej Góry, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), ponieważ to nie była jego działka i **nie było skargi**,nie było pokrzywdzonego, nikt nie poczuł się obrażony. Prokurator nie stwierdził słusznego interesu społecznego, pani [Anna Surowiak jest tylko świadkiem i to na życzenie prokuratury](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Brak-w-aktach-sprawy-niezbednych-elementow-do-prowadzenia-postepowania-prywatnoskargowego.pdf). Nie było zawiadomienia o przestępstwie zniesławienia, a w zasadzie było, ale nie z inicjatywy pokrzywdzonej, tylko Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o… znieważenie.

Wszystko kręci się wokół lokalnej sitwy, **zaczyna od Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i kończy na Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze**. Patrz punkt wyjścia. Odbijanie piłeczki do organów i urzędów zewnętrznych jest tylko rolkowaniem, robieniem dobrej miny do złej gry.

[**W dniu 20 sierpnia 2020 r. złożyłem wniosek**](file://H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\W%20dniu%205%20stycznia%202021%20r.%20złożyłem%20wniosek%20o%20bezwzględne%20umorzenie%20postępowania%20II%20K%20900\19%20w%20związku%20z%20negatywnymi%20przesłankami%20procesowymi%20na%20podstawie%20art.%2017%20§%201%20pkt%209%20k.p.k.%20(brak%20skargi%20uprawnionego%20oskarżyciela),) o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) dając sędziom wzór w postaci kopii postanowienia tegoż Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r. sygn. akt [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf):

*Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze (****Anna Surowiak*** *– przyp. wł.) wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oskarżając go o to, że 1 grudnia 2017 r. w Jeleniej Górze, za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail,* ***podczas*** *i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywaniem czynności służbowych, znieważył funkcjonariusza publicznego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sędziego* ***Wojciecha Damaszko*** *słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, tj. o czyn z* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *Sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.*

*Tenże Sąd wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości na podstawie art. 37 k.p.k. Wniosek uzasadniono tym, że pokrzywdzonym w przedmiotowej sprawie jest SSO Wojciech Damaszko, sędzia i były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Zwrócono uwagę, że personalne powiązania, zarówno o charakterze służbowym, jak i osobistym,między pokrzywdzonym, a sędziami pełniącymi urząd w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, mogłyby w społecznym odbiorze tworzyć wrażenie braku warunków do rzetelnego i bezstronnego rozpoznania sprawy. W tych względów, dobro wymiaru sprawiedliwości i troska o to, by rozpoznaniu niniejszej sprawy towarzyszyło społeczne przekonanie, że są one niezależne od relacji zawodowych istniejących między pracownikami wymiaru sprawiedliwości, zasadne jest – zdaniem wnioskującego Sądu – przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. do innego sądu równorzędnego.*

*Sąd Najwyższy zważył co następuje.*

*Bezsporne jest, że przepis art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Przewiduje bowiem odstępstwo od ustawowych reguł określenia właściwości miejscowej sądu. Stąd też jego zastosowanie może nastąpić tylko wtedy, gdy zaistniałe w sprawie okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że jej pozostawienie do rozpoznania sądowi miejscowo właściwemu byłoby sprzeczne z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Treść wskazanej w ustawie klauzuli w orzecznictwie Sądu Najwyższego sprowadza się m.in. do takich sytuacji, które niosą za sobą realne zagrożenie dla rzetelności i sprawności procesu. Rozważając sprawność procesu trzeba mieć na uwadze także i takie okoliczności, w których skuteczne i sprawne przeprowadzenie procesu wydaje się być niewykonalne bez przełamania zasady wynikającej z art. 31 § 1 k.p.k., a więc zasady właściwości miejscowej sądu.*

*Taka właśnie sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie* ***dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia przekazanie sprawy do innego sądu rejonowego****. Wynika to ze szczególnych okoliczności niniejszej sprawy, mianowicie tego, że zarzucany Grzegorzowi Niedźwieckiemu czyn popełniony był na szkodę SSO Wojciecha Damaszko, ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Nie budzi wątpliwości, że rozważając możliwość przekazania w trybie art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy powinien mieć na uwadze te konkretne okoliczności sprawy.* ***W przedstawionych realiach sprawy w odbiorze społecznym mogłoby zaś powstać przekonanie*** *(zapewne nieuzasadnione),* ***że sprawa Grzegorza Niedźwieckiego może nie zostać rozstrzygnięta w sposób obiektywny****. Tymczasem w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się zasadnie, że* ***dobrem wymiaru sprawiedliwości****, stanowiącym przesłankę skorzystania z instytucji określonej w art. 37 k.p.k.****jest*** *również, a może nawet* ***przede wszystkim, potrzeba uniknięcia jakichkolwiek sugestii, że proces w danej sprawie mógłby być prowadzony w sposób nieobiektywny*** *(por. postanowienie SN z dnia 2 lipca 2003 r., sygn. akt III KO 20/03, LEX nr 78821).Przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu nie jest zatem wyrazem braku zaufania przez Sąd Najwyższy do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ale ma na celu wykluczenie mogących powstać w opinii publicznej nieuzasadnionych wątpliwości w tej materii.*

*Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz treść art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy przekazał sprawę do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi Rejonowemu w Legnicy.*

**Wniosek ten pozostawiono bez biegu, chociaż w polskim prawie obowiązuje zasada formalizmuipisemności.**

Skorumpowani sędziowie jeleniogórscy, dopuszczając się obrazy przepisów prawa procesowego i zasady **nemoiudex in causa sua**, czyli koterii, obeszli prawo i wyznaczyli termin rozprawy głównej w dniu 10 lutego 2021 r. Czym się różnią od Stefana Michnika i Jana Hryckowiana?

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

§ 2. Na wniosek lub za zgodą stron sąd może zamiast posiedzenia pojednawczego wyznaczyć odpowiedni termin dla przeprowadzenia postępowania mediacyjnego. Przepis **art. 23a***postępowanie mediacyjne* stosuje się odpowiednio.

**Każde postępowanie karne musi być poprzedzone wyjaśnieniem przyczyn skutku.**

Czy postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o krytykę sędziów prowadzących postępowanie egzekucyjne sprzecznie z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) miałyby miejsce, gdyby organ egzekucyjny uszanował zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa oraz godności człowieka i oddalił wadliwą dyspozycję wierzyciela postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w dniu 13 stycznia 2009 r.?

Nie miałyby miejsca, ponieważ nie byłoby o co kruszyć kopii.

Kto jest winien sfingowanych postępowań karnych?

Organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – zasada winy i skutku.

Czy za wyrządzone szkody moralne i materialne ma zapłacić ofiara?

[**szkody-moralne-i-materialne**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

Jeżeli tak, to mamy do czynienia z gangsterstwem, a nie praworządnością i realizacją celów postępowania karnego.

**Mamy do czynienia ze stalinowskim penalizowaniem.**

**Dowód bycia ofiarą a nie sprawcą**

**W dniu 5 stycznia 2021 r.** doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu postanowienie z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), umarzające postępowania egzekucyjne wywołane postanowieniami z dnia 9 listopada 2016 r. i 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt **I Co 441/16**.

Postanowienie wydane na podstawie [art. 824 § 1 punkt 2 i punkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), uprawomocni się w dniu 12 stycznia 2021 r.

Postępowanie **I Co 441/16** na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. trwało [**1862 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf)co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, licząc od dnia doręczenia wniosku do Sądu.

W toku jest jeszcze postępowanie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), które jest kontynuacją powyższego postępowania.

**Wnoszę do wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marka Gajdeckiego o wydanie zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem i zakończenie niniejszego postępowania egzekucyjnego.**

Cała egzekucja czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), trwa do dnia 12 stycznia 2021 r. **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, licząc od uruchomienia postępowania [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf).

Trzynaście lat organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, prowadzi egzekucję świadczeń niepieniężnych sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający, w trybie niedopuszczalnym (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) i za to jeszcze sfinguje mi procesy karne z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

[**Art. 824. KPK – Umorzenie z urzędu postępowania egzekucyjnego**](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/)

§ 1. Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu:

2) jeżeli wierzyciel lub dłużnik nie ma zdolności sądowej albo gdy **egzekucja ze względu na jej przedmiot** lub na osobę dłużnika **jest niedopuszczalna**;

6) jeżeli egzekucję skierowano przeciwko osobie, która według klauzuli wykonalności nie jest dłużnikiem, i która sprzeciwiła się prowadzeniu egzekucji, albo **jeżeli prowadzenie egzekucji pozostaje z innych powodów w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego**.

[**Art. 212. Zniesławienie**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a248/)

**§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.**

**Jest szczytem bezczelności pokroju NKWD** (niektórzy nazywają to przyzwoitością), wynająć przez sędziów prokuratorkę do represjonowania 14 lat upokarzanego i potem jeszcze dobijać ofiarę, prowadząc sfingowany proces o zniesławienie przez nękanego dyspozycyjnej prokurator.

Reasumując, prokurator **Anna Surowiak** wykonała dobrą robotę na zlecenie obstrukcyjnych sędziów jeleniogórskich i doprowadziła do skazania Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie byłego prezesa sędziów okręgu jeleniogórskiego (z naruszeniem [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). W ramach długu wdzięczności, sędziowie jeleniogórscy rewanżują się teraz prokurator Annie Surowiak prowadzeniem sfingowanego procesu karnego przeciwko ofierze swoich nadużyć na rzecz Anny Surowiak. Ani to śmieszne, ani poważne. **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest** [**stroną**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/).

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają moralnego prawa osądzać ofiary po **14 latach upokarzania** w tej sprawie. Przyczyną tego procesu jest prowadzenie przez sędziów jeleniogórskich egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający i sprzeczny z prawem. Naruszyli prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Wobec braku bezstronności i obiektywności sami pozbawili się legitymacji procesowej do kontynuowania represji.

**Odpowiedzcie sobie i opinii publicznej na pytania:**

1. **Czy można prowadzić postępowania karne zawisłe od postępowań egzekucyjnych?**
2. **Czy nie należało ich zawiesić do czasu rozstrzygnięcia przyczyny?**
3. **Czy istoty czternaście lat terroryzujące człowieka mają prawo go osądzać?**

Jeżeli tak, to wyrok jest już wydany. Wskazany na wstępie, bo jesteście układem zamkniętym, państwem w państwie.

[**Praworządność**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) – w szerokim, opisowym sensie jest to przestrzeganie prawa. Praworządne jest państwo czy społeczeństwo, w którym normy prawne są powszechnie przestrzegane. Sposób rządzenia oparty na poszanowaniu prawa określa się również jako nomokrację.

Igor Stachowiak, Tomasz Komenda, Arkadiusz Kraska, Adam Dudała, Bogdan Goczyński, Grzegorz Niedźwiecki…

Załącznik:

1. [Wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wylaczenie-wszystkich-sedziow-jeleniogorskich.pdf) na podstawie wyżej wskazanych okoliczności oraz zasady **nemoiudex in causa sua** o wyłączenie sędziów jeleniogórskich ze sprawy dla dobra wymiaru sprawiedliwości i uszanowania godności człowieka.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5030 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 9 miesięcy i 6 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Wnoszę**

o wyłączenie niżej wskazanych i wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego z postępowania **II K 900/19** i odwołanie rozprawy w dniu 10 lutego 2021 r. w związku z przekroczeniem uprawnień, [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**, gangsterstwem, poplecznictwem i stalinowskim kryminowaniem

**I WYDZIAŁ CYWILNY**

Sędzia Jaromir Antoszewski - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Agnieszka Makowska

Sędzia Rafał Kuśmierek

Sędzia Lucyna Mikołajczak

Sędzia Marcin Ozimek – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości

Sędzia Marcin Rycyk

Sędzia Paweł Woźniak

Sędzia Marek Gajdecki - Wiceprezes Sądu

Sędzia Urszula Długosz

Sędzia Joanna Flak

Sędzia Joanna Ciesielska

Asesor Sądowy Anna Nadybska-Czułowska

Referendarz Sądowy Alicja Konoplicka

Referendarz Sądowy Krzysztof Zieliński

Referendarz Sądowy Anna Sobczuk

**II WYDZIAŁ KARNY**

Sędzia Jarosław Staszkiewicz - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Grzegorz Stupnicki - Zastępca Przewodniczącego

Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Sędzia Joanna Polikowska

Sędzia Anna Skibińska

Sędzia Andrzej Muszka

Sędzia Wojciech Grzebień

Sędzia Aleksandra Grzelak – Kula

Sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska

**III WYDZIAŁ RODZINNY I NIELETNICH**

Sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu

Sędzia Elżbieta Wiśniewska - Zastępca Przewodniczącego

Sędzia Anna Kusio-Młodkowska

Sędzia Elżbieta Jeżak-Juszko

**IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

Sędzia Anna Staszkiewicz - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Marta Ładzińska

**V WYDZIAŁ GOSPODARCZY**

Sędzia Joanna Skowron – Przewodniczący Wydziału

Sędzia Małgorzata  Dowhanycz-Turoń

Sędzia Krzysztof Skrobowski

Sędzia Katarzyna Górecka

Sędzia Anna Romańczyk-Symonowicz

**VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH**

Starszy Referendarz Sądowy Agnieszka Szczepańska-Rajkowska - Przewodniczący Wydziału

Starszy Referendarz Sądowy  Małgorzata Kleśta

Starszy Referendarz Sądowy Zbigniew Dudek

Referendarz Sądowy Agnieszka Biernacka

Referendarz Sądowy Aleksandra Stępień

Referendarz Sądowy Joanna Rybka

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną i to negatywną stroną postępowania **II K 900/19**, w związku z czym zachodzi bezwzględna przesłanka [**nemoiudex in causa sua**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/), ponieważ ***Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie***.

Przyczyną sfingowanego procesu karnego **II K 900/19** jest prowadzenie przez **4444 dni**co stanowi 12 lat, 2 miesiące przez organ egzekucyjny, czyli **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze** ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf)) oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)) egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [***I Co 154/20***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***). To była złośliwa, barbarzyńska, polityczna, umyślna i skutkowa obstrukcja. Nie da się tych okoliczności, mających istotne znaczenie w sprawie pominąć, przy rozpatrywaniu nielegalnego procesu **II K 900/19**, prowadzonego z naruszeniem [Rozdział 52. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/), [Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/), zasady **nemoiudex in causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

Wobec ewidentnego terroru państwowego, żaden sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie będzie bezstronny i obiektywny przy rozpatrywaniu sprawy **II K 900/19**, ponieważ musiałby uderzyć w autorytet swój i kolegów:

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Rejonowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

[Wykaz funkcjonariuszy SR represjonujących Grzegorza Niedźwieckiego — kopia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-funkcjonariuszy-SR-represjonujacych-Grzegorza-Niedzwieckiego-—-kopia.pdf)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-niektorych-sedziow-Sadu-Okregowego-uczestniczacych-w-obstrukcji.pdf)

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anna Surowiak** złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszko**, czyli zwierzchnika sędziów, którzy mieliby orzekać obecnie przeciwko ofierze obstrukcji. **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze** uszanował w dniu 19 listopada 2018 r. [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) i postanowieniem [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)wyłączył się ze sprawy przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Dzisiaj zmieniły mu się poglądy i pozostawił bez biegu [**wniosek z dnia 20 sierpnia 2020 r.**](file://H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\W%20dniu%205%20stycznia%202021%20r.%20złożyłem%20wniosek%20o%20bezwzględne%20umorzenie%20postępowania%20II%20K%20900\19%20w%20związku%20z%20negatywnymi%20przesłankami%20procesowymi%20na%20podstawie%20art.%2017%20§%201%20pkt%209%20k.p.k.%20(brak%20skargi%20uprawnionego%20oskarżyciela),) o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), co wzmacnia tylko wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów, ponieważ nie ukrywają rządzy sterowania procesem.

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(I Co 3259/08, I Co 441/16)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**
8. **II S 12/19**
9. **II S 14/19**

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

**II K 38/19, II K 1423/18 (3 Ds. 359/17)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

Pomogę Państwu wrócić do dobrych obyczajów i do zasad współżycia społecznego.

*Sygn. akt II K 1423/18*

# *POSTANOWIENIE*

*19 listopada 2018 r.*

*Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w Wydziale II Karnym w składzie:*

***Przewodniczący: SSR Maria Migoń — Karwowska***

*Po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonego o czyn z* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z urzędu w przedmiocie wystąpienia do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie* [*art. 37 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

***postanawia:***

*wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu*

***Uzasadnienie***

*Oskarżyciel publiczny - Prokurator Rejonowy w Jeleniej Gorze (****Anna Surowiak*** *– przyp. wł) wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, oskarżając go o to, że w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego* ***Wojciecha Damaszko*** *słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, tj. o czyn z* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

*Właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.*

*Stosownie do treści* [*art. 37 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) *Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.* ***Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do wystąpienia do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości****. Zważywszy, iż pokrzywdzonym w przedmiotowej sprawie jest ówczesny Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, SSO Wojciech Damaszko w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki, o jakich stanowi* [*art. 37 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)***Funkcja pełniona przez SSO Wojciecha Damaszko oraz powiązania zawodowe i osobiste między pokrzywdzonym a sędziami i asesorami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze mogłyby w odbiorze społecznym wpływać na swobodę orzekania przez sąd właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy****.* ***Okoliczność ta****, choć oczywiście nie stanowi podstawy do uznania, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów i asesorów orzekających w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, uzasadniające wyłącznie tych sędziów w trybie art. 40 § 1 k.p.k. bądź art. 41 § 1 k.p.k.,* ***może wywołać jednak błędne przekonanie społeczeństwa, iż sprawa nie zostanie bezstronnie rozstrzygnięta.***

*„****Dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu i pozwala stosownie do treści art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi wówczas, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, lub tylko powodować w odbiorze społecznym*** *— nawet mylne —* ***przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy****” (por. postanowienie SN z 14 czerwca 2018 r. sygn. akt* [*III KO 62/18*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20ko%2062-18.pdf)*).*

*Mając na względzie te okoliczności Sąd postanowił jak powyżej.*

*Zgodność z oryginałem stwierdza*

*Starszy Sekretarz Sądowy*

*Anna Zdziech*

Niezależnie od powyższego, żaden sędzia jeleniogórski nie może powiedzieć, że nie łączą go [kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) z prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anną Surowiak. Gdzie w ramach obowiązków pani Anna Surowak składała akty oskarżenia jak nie według właściwości do Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze. Do Gołdapi?

Nie boicie się, że przez swoje bezprawie, prywatę i znęcanie się odpowiecie za [namowę do samobójstwa](https://www.arslege.pl/namowa-do-samobojstwa-i-udzielenie-pomocy/k1/a181/), [nieumyślne spowodowanie śmierci](https://www.arslege.pl/nieumyslne-spowodowanie-smierci/k1/a185/), bądź z [art. 156 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/)? Jeżeli do tego doprowadzicie, to skończy się poplecznictwo.

Szarsze uzasadnienie stanowią:

* [**Wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci.pdf)
* [**Dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Dajcie-mi-czlowieka_-a-paragraf-sie-znajdzie.pdf)
* [**Zorganizowana grupa przestępcza**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)
* [**Szkody-moralne-i-materialne**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5030 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 9 miesięcy i 6 dni represjonowany

- - -

**Dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie**

Postępowania karne PR [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), PR [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), PR [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) są przekroczeniem uprawnień, a wyroki [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)/**20**, [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) nielegalne, nieważne z mocy prawa.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

### [Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

[**Art. 3. Jednolitość państwa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5234/)

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

### [Art. 2. Cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

**BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA**

**Polska procedura karna przewiduje** obok trybu ścigania przestępstw z oskarżenia publicznego **tryb prywatnoskargowy**. Przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego wskazane zostały jako takie w kodeksie karnym, tj.:

– naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia nietrwające dłużej niż 7 dni (art. 157 § 2 i 3 k.k.),

– zniesławienie i pomówienie (**art. 212 § 1 i 2 k.k.**),

– zniewaga (**art. 216 § 1 i 2 k.k.**),

– naruszenie nietykalności cielesnej (art. 217 § 1 k.k.).

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów [rozdziału 52 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s536/) odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym. W przypadku gdy akt oskarżenia został już wniesiony przez oskarżyciela prywatnego wstąpienie prokuratora do postępowania sprawia, iż staje się on oskarżycielem posiłkowym ubocznym (art. 60 § 1 i 2 k.p.k.), co opisuje procedura [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).

# Komentarz do art. 212 Kodeksu karnego (zniesławianie)

Autor: [adwokat Paweł Wrześniewski](http://www.pwrz.pl/adwokat/)

Art. 212. § 1. Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 3. W razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2 sąd może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, Polskiego Czerwonego Krzyża albo na inny cel społeczny wskazany przez pokrzywdzonego.

§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

[[*Zastrzeżenie*](http://www.pwrz.pl/komentarz_do_ustawy/komentarze_internetowe.html)]

# Przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego

**Oskarżyciel prywatny jest stroną procesu i od jego inicjatywy zależy wszczęcie postępowania karnego. Oskarżyciel prywatny sam wnosi do sądu prywatny akt oskarżenia** (vide[Postanowienie PR Jelenia Góra o odmowie wszczęcia dochodzenia w trybie art. 212 kk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-Góra-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf))**.**

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia.

**Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela.**

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej **skargi** do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

**Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania**. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [**art. 14**](https://www.arslege.pl/wszczecie-postepowania-sadowego/k13/a2100/), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Najważniejszą i najczęściej występującą skargą (zasadniczą) jest akt oskarżenia, który winien spełniać warunki pisma procesowego ([art. 119](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)) oraz wymagania określone w art. 332 i 333.

### [Art. 119. Elementy pisma procesowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2206/)(Obraza przepisu [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w postępowaniu [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) w zw. z [brakiem czynu](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm). Pismo elektroniczne [uznaje się za bezskuteczne](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/), a wszczęte postępowanie należało umorzyć na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/))

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

4) datę i podpis składającego pismo.

**Prokurator może** [**wszcząć postępowanie**](http://www.codozasady.pl/przebieg-postepowania-karnego/) **w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale** [**nie na wniosek sędziego i z oskarżenia sędziego**](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667) **i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo.** Początkowym etapempostępowaniakarnegojest[postępowanie przygotowawcze](http://karne.pl/przygotowawcze.html), które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania w sfingowanych procesach karnych zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiWjZDRnZLuAhVBtIsKHTiNAycQFjAAegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

**Sędzia Aneta Andel zadała pytanie w postępowaniu**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) **niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu**, [pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf), który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie. Nie był zainteresowany sprawą.

**WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.**

[**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

*Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.*

### [Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 1. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego umarza się za zgodą oskarżonego, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

§ 2. Zgoda oskarżonego nie jest wymagana, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

**UCHWAŁA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2008 R.**[**‎I KZP 19/08**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)

***Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia, w każdej fazie jej prowadzenia, powoduje umorzenie postępowania na podstawie art. 496 § 3 i § 1 k.p.k.****, przy czym, jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego – art. 496 § 2 k.p.k.*

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)i postępowanie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) są nieważne z mocy prawa, są nietożsame, dotyczą różnych podmiotów, wykluczają się.

**Wyrok w sprawie II K 38/19 nie zapadł. Nie da się uprawomocnić czegoś, czego nie ma.**

Sfingowane procesy karne przeciwko 12 lat uporczywie nękanemu, w szczególności niedopuszczalne postępowanie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzone są z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** oraz [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf):

### [Art. 501. Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2832/)

Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

2) w sprawie z oskarżenia prywatnego;

3) jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w **art. 79***przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1.

### [Obligatoryjne posiedzenie pojednawcze](https://www.naruszeniedobrosobistych.info/posiedzenie-pojednawcze-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/)

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

§ 2. Na wniosek lub za zgodą stron sąd może zamiast posiedzenia pojednawczego wyznaczyć odpowiedni termin dla przeprowadzenia postępowania mediacyjnego. Przepis **art. 23a***postępowanie mediacyjne* stosuje się odpowiednio.

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu Karnego?**

Czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisachustawy** (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku.

Innymi słowy ustawę należy stosować w brzmieniu dosłownym.

**Każde postępowanie karne musi być poprzedzone wyjaśnieniem przyczyn procesu.**

Żądam udzielenia informacji i wyjaśnień procesowych mających istotne znaczenie ([związek przyczynowo-skutkowy](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)) w sprawie wytoczonych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz osobom postronnym.

Biorąc pod uwagę [art. 3-7 k.p.c.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s576/), [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego (art. 6)](https://www.arslege.pl/czas-i-miejsce-popelnienia-czynu-zabronionego/k1/a6/), [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [konstytucyjne zasady praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania), [zasadę prawdy materialnej](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516), [art. 4 k.p.k.](http://www.sprawnik.pl/artykuly,10223,28407,pigulka-z-zasada-obiektywizmu-w-postepowaniu-karnym), [art. 7 k.p.k.](https://wpia.uwm.edu.pl/czasopisma/sites/default/files/uploads/KPP/2014/4/5-9.pdf), [art. 16 k.p.k.](https://www.gandalf.com.pl/files/products/texts/325351.pdf) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) i [art. 45 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu) oraz [art. 6 ust. 1 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), żądam udzielenia wnioskodawcy oraz wydziałom karnym wymienionych sądów fundamentalnej odpowiedzi:

* Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współudział sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S/14](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…), postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ był niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by doszło?
* Jeżeli odpowiedź brzmi **NIE**, to czy winę za przytoczone procesy karne nie ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, w związku z uporczywym nękaniem dłużnika i nieprawidłowym prowadzeniem przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (nie ma skutku bez przyczyny – [art. 17 § 1 punkty 1-4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/))?

Z uwagi na treść art. 16 k.p.k. brak pouczenia, o którym mowa w art. 300 k.p.k., nie może wywoływać ujemnych konsekwencji dla podejrzanego, a niepouczenie powinno być uznane za rażące naruszenie obowiązków procesowych[[59]](#footnote-55).

**Odpowiedzcie sobie i opinii publicznej na pytania:**

1. **Czy można prowadzić postępowania karne zawisłe od postępowań egzekucyjnych?**
2. **Czy nie należało ich zawiesić do czasu rozstrzygnięcia przyczyny?**
3. **Czy istoty czternaście lat terroryzujące człowieka mają prawo go osądzać?**

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Tytuł tego bezprawia nie jest przypadkowy. Funkcjonariusze w Polsce korzystając z immunitetów i fałszywie pojętej niezawisłości, działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, wydają nielegalne wyroki pokroju Jana Hryckowiana. Równie dobrze mogli mi przypisać gwałt ze szczególnym okrucieństwem. No bo przecież okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości. Papier wszystko przyjmie.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5030 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 9 miesięcy i 6 dni represjonowany

- - -

**Zorganizowana grupa przestępcza**

* **Zbigniew Ziobro** – Prokurator Generalny – Minister Sprawiedliwości
* [**Jarosław Staszkiewicz**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf))
* [**Junona Gajewska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf))
* [**Lucyna Mikołajczak (Domagała)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* [**Klara Łukaszewska**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sądzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(VI%20Ko%2066\15)) – Sądzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([VI Ko 66/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-VI-Ko-66-15-o-oddaleniu-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-467-07.pdf))
* [**Tomasz Skowron**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sądzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(VI%20Ko%2066\15))– Sądzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([VI Ko 66/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-VI-Ko-66-15-o-oddaleniu-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-467-07.pdf))
* [**Waldemar Masłowski**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sądzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(VI%20Ko%2066\15))– Sądzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([VI Ko 66/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-VI-Ko-66-15-o-oddaleniu-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-467-07.pdf))
* [**Wojciech Kociubiński**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf) – Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu ([**I**I AKz 271/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf))
* [**Wiesław Pędziwiatr**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf)– Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu ([II AKz 271/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf))
* [**Stanisław Rączkowski**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf)– Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu ([II AKz 271/15](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Postanowienie-II-AKz-271-15-utrzymujace-w-mocy-oddalenie-wniosku-o-wznowienie-postepowania-II-K-46.pdf))
* [**Beata Kostaś**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 33/18, II S 4/19)
* [**Beata Glazar**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* [**Alicja Izydorczyk**](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\–%20Sędzia%20Sądu%20Okręgowego%20w%20Jeleniej%20Górze%20(II%20Cz%20233\17)) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 25/16, [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 8/17, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Zarzadzenie-Alicji-Izydorczyk-z-naruszeniem-zasady-nemo-iudex-in-causa-sua.pdf), [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), [II S 18/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-18-20.pdf))
* [**Sylwia Bańka-Mrozewska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), II S 8/19, II S 31/19, [II S 8/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-8-20.pdf))
* [**Urszula Wiewióra**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Odrzucenie-skargi-II-S-22-20.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 8/17, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 6/19, [**II S 22/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2021/01/Odrzucenie-skargi-II-S-22-20.pdf))
* **Lidia Orzechowska-Korpikiewicz** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 21/18)
* **Liliana Gambal**– Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 22/18)
* **Beata Mikołajczyk** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 233/17, II S 16/18, II S 31/19)
* **Agnieszka Kałużna-Rudowicz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (A-0231-30-31/2015, A-050-4(18)/19, A-050-4(48)/20, A-050-4(51)/20, A-050-4(107)/20, A-050-4(130)/20)
* [**Piotr Gregier**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II S 11/16, II S 14/16, [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 14/18, [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 31/19, II S 34/19)
* [**Wojciech Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))
* [**Ewa Byik**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ([II S 21/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf))
* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)– Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf))
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf))
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))
* **Rafał Kuśmierek** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (I Co 852/18, I Co 170/19, I C 4851/18, I C 1028/19, I C 1756/19, I C 3035/19, I C 3266/19, I C 3792/19, I C 1566/20, [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-jest-prawomocny-wobec-Tadeusza-gala.pdf))
* [**Andrzej Środek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Kz 259/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf), [IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf), [**IV Kz 465/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-465-20-niewazne-z-mocy-prawa-o-utrzymaniu-zarzadzenia-nie-wydanego-przez-Prezesa.pdf))
* [**Lech Mużyło**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf))
* [**Marek Poddębniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)– Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf))
* [**Aleksander Żurakowski**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)– Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf))
* [**Paweł Pratkowiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) – Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy ([IV Kz 442/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-442-20-o-utrzymaniu-w-mocy-zaskarzonego-zarzadzenia.pdf), [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf))[[60]](#footnote-56)

- - -

**Szkody moralne i materialne w wyniku postępowań funkcjonariuszy, prowadzonych przez dwanaście lat**

* Koszty wmanipulowania mnie na początku 2011 r. we wznowienie postępowania cywilnego I C 1062/08,choć fundamentem i wniosek dotyczył karnego II K 467/07, postępowanie I C 1227/10 (13.09.2010 r., 07.04.2011 r.) – **1.320 zł.**
* Koszty adwokata z urzędu Łukasza Janika w sprawie VI Ko 58/11 (II K 467/07) – **442,80 zł.**
* Koszty zignorowanej ekspertyzy biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych BDW CONSULTING Mariusza Czarneckiego ze Szczecina z dnia 13/14 kwietnia 2015 r. – **1.100 zł.**
* Koszty adwokackie Magdaleny Krajewskiej od wznowienia postępowania karnego II K 467/07 z 20-27 kwietnia 2015 r. (oddalonego poza rozprawą fikcją ustaleń i nieznanymi domniemaniami sędziego) – **2.000 zł.**
* Koszty adwokackie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx od skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia II Cz 675/17 z 28-09-2017 r. – **2.460 zł.**
* Kradzież 16-02-2018 r. pod fałszywym pretekstem ścigania karnego z urzędu o znieważenie podczas…(Anna Surowiak) **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem o wartości 3.338 zł**
* Koszty opłaty sądowej w Sądzie Apelacyjnym, sygn. akt I S 139/16, od skargi na przewlekłość postępowania w Sądzie Okręgowym I C 1080/16 (1.11.2016 r.) – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 22.11.2016 r. na bezczynność Prezesa Sądu Rejonowego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt IV SAB/Wr 200/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 25.11.2016 r. na bezczynność Prezesa Sądu Okręgowego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt IV SAB/Wr 201/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 30.11.2016 r. na bezczynność Prezesa Sądu Rejonowego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt IV SAB/Wr 203/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 27.12.2016 r. na bezczynność Prezesa Sądu Rejonowego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt IV SAB/Wr 217/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 12.01.2017 r. na bezczynność Prokuratora Rejonowego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt IV SAB/Wr 3/17 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 7.12.2016 r. na bezczynność Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt II SAB/Wa 764/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 13.12.2016 r. na bezczynność Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt II SAB/Wa 763/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 15.12.2016 r. na bezczynność Prezesa Rady Ministrów w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt II SAB/Wa 780/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 19.12.2016 r. na bezczynność Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt II SAB/Wa 773/16 – **100 zł.**
* Uiszczenie wpisu sądowego dnia 22.12.2016 r. na bezczynność Ministra Sprawiedliwości w sprawie udostępnienia informacji publicznej, sygn. akt II SAB/Wa 775/16 – **100 zł.**
* Koszty sądowe na przestrzeni 13 lat (wszelkie opłaty sądowe, wpisowe, kopie pism) –**21.957 zł.**
* Koszty pomocy prawnej, tworzenia pism procesowych, za pomoc prywatną w interwencjach – **2.600 zł.**
* Koszty komunikacji ze stronami (koperty, znaczki, klej, opłaty pocztowe krajowe i zagraniczne) –**20.072 zł.**
* Koszty biurokracji (opłaty ksero, tusz drukarski, papier, spinacze, taśmy itp.) –**26.425 zł.**
* Koszty podróży do instytucji (bilety, paliwo samochodowe, amortyzacja samochodu) –**39.700 zł.**
* Koszty amortyzacji, zużycia urządzeń, środkówtechnicznych (komputer, drukarka, aparat fotograficzny, kamera, telefon) –**30.000 zł.**
* Koszty zużytej energii elektrycznej (światło, urządzenia techniczne wykorzystane w sumie przez co najmniej 1000 dni) – **20.000 zł.**
* Koszty wykluczenia społecznego (niemożność posiadania konta bankowego i dokonywania transakcji, zaciągania kredytów, posiadania majątku) – **200.000 zł.**
* Koszty utraconych zarobków (12 lat niemożności posiadania legalnej pracy w Polsce i otrzymywania zarobków – lęk przed zajęciem pensji, proceduralnie zablokowane wyjazdy do pracy w Niemczech, brak stażu do emerytury) –**260.000 zł.**
* Koszty zdrowotne (stres, leki, terapia, osłabienie organizmu, skrócenie życia) –**300.000 zł.**
* Koszty rodzinne (przerwanie więzi rodzinnych, brak spędzania wspólnego czasu, brak urlopów i wycieczek, brak gier i zabaw, brak słodyczy, brak kieszonkowego i materialnych środków niezbędnych, brak pogody ducha) – **100.000 zł.**
* Koszty moralne – **1000.000 zł.**

**Ogółem – 2.032.514,80 zł.**

**Represyjne sankcje**

Na przestrzeni dwunastu lat (12.11.2008 r. – do dnia dzisiejszego) toczą się z obrazą przepisów prawa procesowego i materialnego postępowania egzekucyjne w sprawie I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16, I Co 154/20).

W okresie 05.08.2009 r. – 14.07.2014 r. SSR Sylwia Bańka–Mrozewska nakładała grzywny (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł) w trybie czynności niezastępowalnej zamiast prowadzić egzekucję w trybie art. 1049 k.p.c.

W okresie 18.01.2013 r. – 07.11.2014 r. SSR Paweł Siwek zamieniał niezasadne grzywny na areszt (łącznie 180 dni).

Sąd zasądził mi umyślnie **27.100 zł grzywien**, które zamienił na **180 dni internowania** i tylko niezapłacenie zaliczek przez wierzyciela (fałszywego oskarżyciela) uchroniło mnie póki co i moją rodzinę od tragedii.

**Etyczne rozwiązanie**

Zobowiązanie pozwanego do zamieszczenia przeprosin (w istocie niesłusznych) w środkach masowego komunikowania nie jest czynnością niezastępowalną jak przyjęli sędziowie używając jako podstawy art. 1050 k.p.c.

Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Praktyka i orzecznictwa o tym świadczą (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Mając na uwadze nie tylko powyższy przepis i art. 6 k.p.c. oraz art. 5 k.c. sędziowie powinni umocować wierzyciela do zamieszczenia przeprosin (o ile wierzyciel złoży stosowną dyspozycję) na koszt dłużnika.

Wówczas tak by to wyglądało:

* Przeprosiny na stronie internetowej <http://www.jelonka.com/> (tekst sponsorowany) – 220 zł netto.
* Przeprosiny w tygodniku „Jelonka.com” jeden moduł (rozmiar wizytówki) – 60 zł netto.

Razem – **344,40 zł brutto.**

* Przeprosiny w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” jeden moduł ( 4 x 10 cm) – **137,76 zł brutto.**

Ogółem – **482,16 zł brutto.**

Jak się ma **482,16 zł** bezzwłocznych kosztów w przypadku umocowania wierzyciela do zamieszczenia przeprosin na koszt dłużnika do **27.100 zł** represyjnych grzywien (180 dni więzienia) i dwanaście lat tortur, bo „sędziowie” mają kaprys stosować reliktowy (nękający) przepis art. 1050 k.p.c. zamiast 1049 k.p.c.? To jest świadoma obraza przepisów prawa procesowego i materialnego. To jest barbarzyńska próba upokarzania i zmuszenia do poświadczenia nieprawdy.

Za niespełna 500 zł irracjonalnych kosztów sędziowie dokonują dwunastoletnich tortur i zmierzają do egzekucji 27.100 zł oraz pół roku więzieniadla niewinnego człowieka.

Należy mi się praktycznie równowartość poniesionych strat. Jako, że przepisy przewidują maksymalną kwotę odszkodowania za przewlekłe postępowanie w sprawie w wysokości 20.000 zł, to takiej kwoty z tego tytułu się domagam.

Wszystkie poniesione przeze mnie koszty materialne, zdrowotne i moralne są winą złośliwych, niemoralnych, przekornych, niezasadnych działań lub zaniechania właściwych działań przez barbarzyńskich funkcjonariuszy. Większość z tych kosztów i strat moralnych mam nadzieję odzyskać od Skarbu Państwa w postępowaniu cywilnym.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19, Tel. 791830093**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Ponowna skarga**

na przewlekłość postępowania egzekucyjnego w tej samej sprawie **I Co 154/20** (I Co 441/16)

Na podstawie [art. 14 ustawy z 17 czerwca 2004 r.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) w zw. z [art. 2 ust. 2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oraz [art. 6 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/elementy-skargi/k148/a18788/) występuję z nową skarg ą w tej samej sprawie.

Żądam stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, zobowiązanie organu egzekucyjnego do zakończenia postępowania i przyznania sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł w myśl art. [12 ust. 4 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/).

Okoliczności uzasadniające żądanie

**W dniu 5 stycznia 2021 r.** doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu postanowienie z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), umarzające postępowania egzekucyjne wywołane postanowieniami z dnia 9 listopada 2016 r. i 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt **I Co 441/16**.

Postanowienie wydane na podstawie [art. 824 § 1 punkt 2 i punkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), uprawomocni się w dniu 12 stycznia 2021 r.

Postępowanie **I Co 441/16** na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. trwało [**1862 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-z-dnia-26-listopada-2015-r..pdf)co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, licząc od dnia doręczenia wniosku do Sądu.

W toku jest jeszcze postępowanie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), które jest kontynuacją powyższego postępowania.

**Wnoszę do wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marka Gajdeckiego o wydanie zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem i zakończenie niniejszego postępowania egzekucyjnego.**

Cała egzekucja czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), trwa do dnia 12 stycznia 2021 r. **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące, licząc od uruchomienia postępowania [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf).

Trzynaście lat organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, prowadzi egzekucję świadczeń niepieniężnych sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający, w trybie niedopuszczalnym (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***) i za to jeszcze sfinguje mi procesy karne z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

[**Art. 824. KPK – Umorzenie z urzędu postępowania egzekucyjnego**](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/)

§ 1. Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu:

2) jeżeli wierzyciel lub dłużnik nie ma zdolności sądowej albo gdy **egzekucja ze względu na jej przedmiot** lub na osobę dłużnika **jest niedopuszczalna**;

6) jeżeli egzekucję skierowano przeciwko osobie, która według klauzuli wykonalności nie jest dłużnikiem, i która sprzeciwiła się prowadzeniu egzekucji, albo **jeżeli prowadzenie egzekucji pozostaje z innych powodów w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego**.

Załączniki:

1. Wykorzystane środki odwoławcze wraz z datą ostatecznych orzeczeń,
2. Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji I Co 441/16 (według kolejności doręczenia).

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Postępowanie karne, sygn. akt **II K 900/19**, o zniesławienia, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości**

# Kiedy pani Anna Surowiak i w jaki sposób (od kogo) powzięła wiedzę o zniesławieniu jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?

# Czy pani Anna Surowiak złożyła w organach ścigania skargę o zniesławienie jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Postępowanie karne, sygn. akt **II K 900/19**, o zniesławienia, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**Wniosek**

**o doręczenie skargi o zniesławienie pokrzywdzonej Anny Surowiakzłożonej do organów ścigania.**

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Postępowanie karne, sygn. akt **II K 900/19**, o zniesławienia, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**Wniosek**

**o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze, bądź do postępowania mediacyjnego**

Mając na uwadze [art. 489 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/posiedzenie-pojednawcze-postepowanie-mediacyjne/k13/a2820/) oraz [art. 23a § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-mediacyjne/k13/a2110/) wnoszę o przeprowadzenie posiedzenia pojednawczego, bądź skierowanie na drogę postępowania mediacyjnego sprawy przeciwko Tadeuszowi Gał i Grzegorzowi Niedźwieckiemu, oskarżonym o to, że zniesławili Annę Surowiak.

Uzasadnienie

### [Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2820/)

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

§ 2. Na wniosek lub za zgodą stron sąd może zamiast posiedzenia pojednawczego wyznaczyć odpowiedni termin dla przeprowadzenia postępowania mediacyjnego. Przepis **art. 23a***postępowanie mediacyjne* stosuje się odpowiednio.

Przeciwko Tadeuszowi Gał i Grzegorzowi Niedźwieckiemu toczy się postępowanie karne. Uważam, że postępowanie zakończy się dla mnie korzystniej jeśli będę mógł przy pomocy mediatora uzgodnić z pokrzywdzonym sposób i termin naprawienia szkody.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 stycznia 2021 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Sąd Rejonowy we Włoszczowej**

**I inni**

Dotyczy:

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (Jelenia Góra) – **I Co 288/20 – Kms 46/20** (Bochnia) – **II Ko 264/20** SO Tarnów – Sąd Rejonowy we Włoszczowej

**Wniosek**

Jedną z zasad uregulowanych w Konstytucji RP jest zasada udziału czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości, określona w art. 182 Konstytucji.

Mając na uwadze zasadę udziału czynnika społecznego w postępowaniu karnym ([art. 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-udzialu-spoleczenstwa-w-postepowaniu/k13/a2089/)) oraz cywilnym ([art. 8 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uprawnienie-organizacji-pozarzadowych-do-wszczynania-postepowania-i-udzialu-w-postepowaniach/k14/a7627/)), składam skargę na przekroczenie uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych i wnoszę o oddalenie postępowania egzekucyjnego wobec Tadeusza Gała i umorzenie postępowania karnego **II K 900/19**, prowadzonego przeciwko panu Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z [212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Uzasadnienie

**Niedopuszczalny**[[61]](#footnote-57)[wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 16 października 2019 r. w sfingowanej sprawie **II K 900/19** w związku z wniesionym [sprzeciwem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) w dniu 23 października 2019 r. utracił moc.

[**Art. 506. KPK – Sprzeciw od wyroku nakazowego**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)

§ 1. **Oskarżonemu i oskarżycielowi** przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.

§ 2. Prezes sądu odmawia przyjęcia sprzeciwu, jeżeli został wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną.

§ 3. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

§ 4. (uchylony)

§ 5. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

§ 6. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.

Przepis [art. 506 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w § 1 mówi, że prawo do wniesienia sprzeciwu przysługuje oskarżonemu i oskarżycielowi.

W sfingowanym postępowaniu karnym, ściganym z oskarżenia prywatnego, oskarżycielem – z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421), bądź pokrzywdzonym, jest Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie **Grażyna Tygielska-Białek** ([1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)).

Zgodnie z brzmieniem przepisu [art. 506 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sprzeciw przysługuje dowolnej stronie. Wynika z tego, że żaden z oskarżonych nie musiałby składać sprzeciwu i wyrok utraciłby moc, gdyby sprzeciw o dowolnej treści złożył tylko oskarżyciel, czyli prokurator.

[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) z dnia 27 czerwca 2019 r. i niedopuszczalny [wyrok nakazowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) z dnia 16 października 2019 r. są łączne i obejmują zarówno Tadeusza Gała jak i Grzegorza Niedźwieckiego.

Jedna ze stron w dniu 23 października 2019 r. w trybie [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) wniosła sprzeciw i zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.**

## [Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s537/)jasno i precyzyjnie wskazuje zapis [art. 506 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) Nie ma w nim paragrafu nakazującego wniesienia sprzeciwu przez wszystkie strony lub przepisu następnego mówiącego, że w razie wniesienia sprzeciwu część wyroku traci moc lub w stosunku do jednej ze stron. Absurdalną rzeczą jest konfabulowanie, że wyrok jest prawomocny odnośnie Tadeusza Gała, a utracił moc odnośnie Grzegorza Niedźwieckiego. Jeżeli utracił moc, to nie może być w obiegu prawnym. Gdyby sprzeciw złożył tylko oskarżyciel na niekorzyść jednej ze stron, to i tak wyrok utraciłby moc w całości.

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

# *Była ambasador RP ekspresowo skazana za znęcanie się nad pracownikami*

*Warszawski sąd w postępowaniu nakazowym uznał Barbarę Ć. winną znęcania się nad podwładnymi i stosowania mobbingu - dowiedział się Onet. Pełniąca do niedawna funkcję polskiej ambasador w Czechach dyplomatka została skazana na grzywnę w wysokości 10 tys. zł, ma też zapłacić nawiązkę na rzecz pokrzywdzonych. Wyrok utracił jednak moc ze względu na wniesiony sprzeciw.*

*22 grudnia 2020, 18:14*

*Była ambasador Barbara Ć. - Ambasada RP w Czechach*

* *Sąd wydał wyrok w postępowaniu nakazowym, stosowanym w sprawach, w których wina oskarżonego nie budzi wątpliwości*
* *Wniesiony sprzeciw oznacza, że będzie musiała się odbyć normalna rozprawa*

*Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa zapadł 3 grudnia w trybie nakazowym - poinformowała Onet sekcja prasowa stołecznego sądu okręgowego. Tryb ten stosuje się w prostych postępowaniach, w których sąd nie ma wątpliwości co do winy oskarżonego i zgromadzonych dowodów. Posiedzenie odbywa się bez udziału stron - dopiero po wyroku mogą one wnieść ewentualny sprzeciw.*

*Była ambasador Barbara Ć. została skazana na grzywnę w wysokości 10 tys. zł. Sąd nakazał jej również zapłacenie nawiązki w wysokości 4 tys. zł dla każdej z pokrzywdzonych osób. Według informacji prokuratury pokrzywdzonych zostało siedmioro pracowników ambasady RP w Czechach.*

***Do wyroku mokotowskiego sądu został jednak wniesiony sprzeciw przez jedną ze stron postępowania*** *(czekamy na odpowiedź przez którą).* ***Oznacza to, że sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie****. W tej chwili trwa wyznaczanie nowego składu sędziowskiego.*

[*https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278*](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278)

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu Karnego?**

Czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisachustawy** (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-aka-250-15-wyrok-sadu-apelacyjnego-w-gdansku-522010772)z dnia 9 września 2015 roku.

Innymi słowy ustawę należy stosować w brzmieniu dosłownym.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Art. 3. Jednolitość państwa**](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

PREZES

Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Przedsiębiorstwo zwane Sąd Okręgowy**

**w Legnicy**

**Zawiadomienie o falstarcie**

Szanowni Państwo nie mieli formalnoprawnych podstaw do zarejestrowania sprawy o wznowienie postępowania karnego [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), pod sygnaturą **IV Ko 1/21**.

Przesłałem Państwu w dniu 4 stycznia 2021 r. tylko projekt wniosku o wznowienie postępowania (datowany 14 stycznia 2021 r.), a nie spełniający zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) elementy pisma procesowego wniosek. Pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

Nawet gdybym chciał złożyć wniosek o wznowienie postępowania, to muszę poczekać na rozstrzygnięcie zażalenia z dnia 3 grudnia 2020 r. na zarządzenie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 27 listopada 2020 r.   
sygn. akt II K 851/18, które zgodnie z zawiadomieniem z dnia 14 grudnia 2020 r., zarejestrowane pod sygnaturą IV Kz 465/20, ma być procedowane w dniu 13 stycznia 2021 r.

Projekt wniosku o wznowienie postępowania karnego jest tylko przygotowaniem Państwa na formalny wniosek wraz z załącznikami, jeżeli odrzucicie zażalenia na zarządzenie wydane przez sędziego, a nie Prezesa Sądu, z rażącą obrazą przepisu [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) i nie uszanujecie apelacji.

Wniosek o wznowienie postępowania karnego można złożyć od prawomocnego wyroku, a taki w moim przekonaniu nie zapadł. Pan Jacek Kielar wydał [nielegalny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), prywatny wyrok. Jeżeli nadal będziecie prywatę uprawiać, to wykorzystam drogę prawną, złożę wniosek o wznowienie postępowania karnego, skargę do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i na końcu Skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego.

Takie są etapy stosowania prawa, a nie ćwiczenie po raz kolejny manewrów obejścia prawa i procedowania o własne wnioski (vide [IV Kz 259/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf), [IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 stycznia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy:

[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (Jelenia Góra) –**ICo 288/20 – Kms 46/20** (Bochnia) – **II Ko 264/20** SO Tarnów – SądRejonowy we Włoszczowej

**Wniosek**

Niniejszym wnoszę o:

1. bezwzględne umorzenie postępowania **II K 900/19** w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**),
2. udzielenie odpowiedzi Sądowi Rejonowemu w Bochni i Sądowi Rejonowemu we Włoszczowej, czy w związku ze złożonym w dniu 23 października 2019 r. przez jedną ze stron postępowania II K 900/19 [sprzeciwem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)[[62]](#footnote-58), niedopuszczalny wyrok nakazowy ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)) utracił moc na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w zw. z [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przekroczył uprawnienia wielopłaszczyznowo, prowadząc postępowanie karne ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz koleżanki Anny Surowiak ([kontakty służbowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf)), sygn. akt II K 900/19.

Jakikolwiek wyrok w tej sprawie jest wadliwy, albowiem zostaje wydany z rażącym naruszeniem przepisu prawa procesowego, to jest [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), który stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą stypizowaną w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Dalsze uzasadnienie:

#### [Podziękowanie-za-odstąpienie-od-oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia.pdf)( w zał.)

**Grzegorz Niedźwiecki**

Otrzymują:

* Nadawca
* Tadeusz Gał, 32-700 Bochnia, ul. Jakubowskiego 3/77
* Sąd Okręgowy w Tarnowie (II Ko 264/20)
* Sąd Rejonowy we Włoszczowej I Wydział Cywilny
* Sąd Rejonowy w Bochni (I Co 288/20 – Kms 46/20)
* Prokuratura Rejonowa w Kłodzku (PR 3 Ds. 219/20) oraz
* Prokuratura Rejonowa w Bochni (PR Ko 269/20)

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**Podziękowanie**

**za odstąpienie od oskarżenia w sprawie II K 38/19**

Dziękuję serdecznie Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko za odstąpienie od oskarżenia. **Wnoszę o umorzenie postępowania** na podstawie [art. 491 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) i [art. 496 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/) / **obligatoryjne wznowienie postępowania** na podstawie [**art. 540 § 1 pkt 1 i 2a) k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/)w zw. z [art. 439 § 1 pkt 1, 9, 11 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

### [Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

### [Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Na wstępie odniosę się do obrazy przepisów prawa procesowego i do dylematu przyczynowo-skutkowego, jako przesłanki odpowiedzialności, [osądzania ofiary za winy sprawców](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf), w dalszej części ustosunkuję się do [atrapy uzasadnienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) na formularzu UK1.

**Zawiadomienie**

o nieważności wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) i wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)

**Prokurator i Sąd dopuścili się fałszu intelektualnego, przekroczyli uprawnienia i niedopełnili obowiązku (**[**nadużyli uprawnień**](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)**). Wyrok w sprawie II K 38/19 nie zapadł. Nie da się uprawomocnić czegoś, czego nie ma.**

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)i postępowanie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) są nieważne z mocy prawa, są nietożsame, wykluczają się.

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)dotyczy zupełnie innego podmiotu, a nie oskarżonego w postępowaniu [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) (nie naprawiono nawet błędu pisarskiego). Sąd zaniechał wyjaśnienia wątpliwości. **To są dwa różne repertoria**.

1. **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (**[**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)**)**

Postępowanie karne, sygn. akt [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)**należało umorzyć** na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), ze względu na negatywne przesłanki procesowe (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Prokurator i Sąd nie są stroną pokrzywdzoną i nie mogli działać jako oskarżyciel publiczny na rzecz osoby prywatnej.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20356-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20365-19.pdf>

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085>

*"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć".*

* Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko nie wniósł prywatnego aktu oskarżenia.
* Prokurator nie wstąpił do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

**Prokurator może** [**wszcząć postępowanie**](http://www.codozasady.pl/przebieg-postepowania-karnego/) **w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale** [**nie na wniosek sędziego i z oskarżenia sędziego**](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667) **i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo.** Początkowym etapempostępowaniakarnegojest[postępowanie przygotowawcze](http://karne.pl/przygotowawcze.html), które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania karnego zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). **Sędzia Aneta Andel zadała pytanie niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu**, [pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf), który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie. Nie był zainteresowany sprawą.

Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko nie zawiadomił prokuratury o przestępstwie znieważenia osoby i nie złożył wniosku o ściganie Grzegorza Niedźwieckiego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie wydała postanowienia o wszczęciu postępowania na wniosek pokrzywdzonego o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), uzasadniając to słusznym interesem społecznym.

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

Zważywszy na fakt, że wyrok w sprawie o sygn. akt **II K 38/19** nie zapadł, oraz że Sąd Rejonowy w Legnicy nie miał legitymacji do zmiany z urzędu kwalifikacji prawnej czynu z oskarżenia publicznego na prywatnoskargowe ([**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)), naruszono zasadę dyspozycyjności w związku z brakiem inicjacji pokrzywdzonego (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**), postępowanie karne, sygn. akt [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf),**należało umorzyć** ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

W aktach sprawy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) brak jest niezbędnych elementów postępowania prywatnoskargowego, w zależności od tego, czy prokurator ustosunkował się negatywnie, czy pozytywnie stwierdzając istnienie interesu społecznego do wniosków oskarżyciela prywatnego:

1. Zawiadomienia złożonego przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszko do organów ścigania o przestępstwie znieważenia i wniosku o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 216 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.
4. [Wniesionego prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf) do Sądu Rejonowego przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszko w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.
5. **Dowodu wpłaty** przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszko do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** w wysokość **300 zł**.
6. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)
7. [Wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf)

Mówiąc krócej, brak jest w aktach sprawy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf):

1. [Zawiadomienia o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/przekazanie-zawiadomienia-o-przestepstwie-sciganym-z-oskarzenia-prywatnego/k463/a39706/)/ [ustnej lub pisemnej skargi złożonej na policji](https://www.windykacja.pl/poradnik,poradnik-dla-wierzycieli,przestepstwa-prywatnoskargowe--oskarzenie-prywatne-i-skarga.html)

i

1. [Wszczęcia przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667)

lub

1. [Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)

Alternatywnie

1. [Wniesienia prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)

i

1. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)
2. **Oskarżyciel prywatny odstąpił od oskarżenia**

[**Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze**](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

[**Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia**](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

*W sprawach z oskarżenia prywatnego, oskarżyciel jest zobowiązany do wykazywania w czasie całej rozprawy głównej, że jest on zainteresowany jej tokiem, w szczególności powinien każdorazowo usprawiedliwiać swoje niestawiennictwo na terminie rozprawy. Zgodnie z treścią art. 496 § 3 k.p.k. niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia. W myśl poglądów prezentowanych w orzecznictwie Sądu Najwyższego przepis ten ustanowił domniemanie niewzruszalne, co oznacza, że nie można przeciwko niemu prowadzić dowodu, iż pomimo nieusprawiedliwionego niestawiennictwa wolą oskarżyciela prywatnego nie było odstąpienie od oskarżenia. Przeciwstawienie się skutkom domniemania odstąpienia przez oskarżyciela prywatnego od oskarżenia możliwe jest przez wykazanie, że niestawiennictwo było usprawiedliwione.*

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20209-18.pdf>

**UCHWAŁA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2008 R.**[**‎I KZP 19/08**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2019-08.pdf)

***Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia, w każdej fazie jej prowadzenia, powoduje umorzenie postępowania na podstawie art. 496 § 3 i § 1 k.p.k.****, przy czym, jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego – art. 496 § 2 k.p.k.*

**WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.**

[**IV KK 98/05**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iv%20kk%2098-05.pdf)

*Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamościczynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.*

Nie mają znaczenia żadne notatki zaocznych przesłuchań pokrzywdzonego, przepisy są jasne i jednoznaczne, oskarżyciel prywatny musi wykazać interes prawny do prowadzenia postępowania ściganego z oskarżenia prywatnego. Sędzia nie należy do najuboższych i ułomnych i winien znaleźć czas stawienia się na posiedzenie lub rozprawę w wyznaczonym Sądzie. Gdyby nawet był ubogi, to oskarżony Grzegorz Niedźwiecki przelał mu w dniu 20 maja 2020 r. w ramach [pomocy prawnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pomoc-prawna.pdf)**40 zł na podróż** i nic nie stało na przeszkodzie, żeby pokrzywdzony bronił swojej godności. Nie skorzystał, a Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie zwrócił nawet pieniędzy darczyńcy, notabene który [przeprosił SSO Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko-1.pdf), który z kolei będąc pokrzywdzonym w ramach *a contrario* zemścił się z naruszeniem zasady **iudexinhabilis**, oddalając postanowieniem [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Szczerze mówiąc nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło. Jestem wdzięczny przewodniczącej Anecie Andel, że naruszyła prawo do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/))i nie zwróciła uwagi na wymogi prawne i formalne, co skutkuje odstąpieniem od oskarżenia.**Nie można skazać kogoś w postępowaniu prywatnoskargowym bez woli pokrzywdzonego. Pokrzywdzony odmówił składania wyjaśnień.**

**Zważyć należy co następuje** odnośnie [wyroku karnego w sprawie **II K 38/20** i atrapy uzasadnienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf) na formularzu UK1

Uzasadnienie niewiadomego pochodzenia wyroku, jest sprzeczne z faktami i nie oparte na dowodach.

Jeżeli wyrok dotyczy mojej osoby, to jestem osobą karaną (w innym sfingowanym procesie karnym [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)), sąd posiada wyciąg z Krajowego Rejestru Karnego.

Sąd nie przytoczył słów krytycznych, bądź powszechnie uznawanych za obelżywe, jakimi rzekomo oskarżony znieważył ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze W (…) D (…), w związku z czym nie sposób przypisać czyn zabroniony i winę oskarżonemu. Nie są to fakty udowodnione.

### [Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwir0Y_C0_vtAhVDlosKHUJYC4IQFjACegQIBhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.infor.pl%2Fprawo%2Fkodeks-karny%2Fodpowiedzialnosc-karna%2F3003515%2CKto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html&usg=AOvVaw1FaR_PlLGblL6fF5yW8BUk)

W rubryce „Dowody będące podstawą ustalenia faktów”, nie wpisano zwięźle o powodach uznania dowodu, wpisano ciąg ogólników, retorycznych zdań, nie wskazując żadnych dowodów i nie odnosząc się do ustaleń stanu faktycznego. Naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów. Wklejono szablonowy chaos,brak merytoryki.

Kłamstwem jest, że oskarżony odmówił składania wyjaśnień. W toku postępowania przewodnicząca nie przyjmowała do wiadomości szeregu argumentów oskarżonego, w tym pozwu przeciwnego. Przewodnicząca dopuściła się obrazy przepisów prawa procesowego. Rozprawa w dniu 24 września 2020 r. zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) nie powinna być przeprowadzona i ewentualny wyrok jest nielegalny. Na [wezwaniu oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf) z dnia 13 lipca 2020 r. na rozprawę główną oznaczono „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”. Oskarżony nie stawił się na rozprawę z przyczyn obiektywnych ([instytucja kwarantanny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf)). To pokrzywdzony odmówił składania wyjaśnień, nie był zainteresowany tokiem postępowania i postępowanie należało umorzyć (vide [**III KK 209/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20209-18.pdf), [**I KZP 19/08**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;karna,ik,i,kzp,19,08,8545,orzeczenie.html)).

Zważyć należy również uwagę na subiektywną rolę przewodniczącej, która prowadziła proces mimo wniosku o wyłączenie i z naruszeniem zasady **iudexinhabilis** ([będąc pozwanym przez oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel.pdf)) oraz zasadność w kwestii nałożenia grzywny i opłat na oskarżonego, a także obiektywizm w stwierdzeniu, że wysokość stawki dziennej odpowiada możliwości uiszczenia takiej stawki przez G (…) N (…). **Na wstępie podano, że oskarżony jest bezrobotny (**[**art. 33 § 3 k.k.**](https://www.arslege.pl/grzywna/k1/a33/)**).** W zasadzie żadna kara nie była właściwa i wyrok skazujący niedopuszczalny skoro nie było poszkodowanego.

**Prawdziwe ustalenia faktyczne**

Pani Anecie Andel pomyliła się rola i zadania sędziego z gangsterstwem. Ten sfingowany, nielegalny proces jest szczytem bezczelności. Karać za [dwanaście lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf), terroru państwowego i [tortur](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/) to jest stalinizm.

Sąd Rejonowy w Legnicy doręczył oskarżonemu wyrok **II K 38/20** (obcy), w dniu 14 października 2020 r.Apelację oraz wniosek o uzasadnienie Grzegorz Niedźwiecki złożył w ustawowym terminie ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) dnia 14 października 2020 r. Najpierw poinformowano go, że toczy się postępowanie międzyinstancyjne ([art. 448 k.p.k.](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-448)), a później, że wydano zarządzenie o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)).

Wniosek Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o sporządzenie uzasadnienia wyroku wpłynął do tamtejszego sądu [**w dniu 02 października 2020 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Udostepnienie-informacji-publicznej.pdf), a zatem **wyrok doręczono im wcześniej**.

Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze **w dniu 22 października 2020 r.** Grzegorzowi Niedźwieckiemu doręczono dopiero w dniu 30 grudnia 2020 r. Apelację Prokuratura Rejonowa złożyła [**w dniu 3 listopada 2020 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) Apelację złożoną przez oskarżonego w dniu doręczenia wyroku 14 października 2020 r. odmówiono przyjąć, a Prokuratury Rejonowej złożoną 15 dni później przyjęto do rozpoznania. Pomijam fakt, że Prokuratura Rejonowa nie jest stroną pokrzywdzoną i nie miała należytego umocowania w postępowaniu prywatnoskargowym ([**art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)), ale dlaczego dopuszczono się dyskryminacji i nierównego traktowania?

**Dowody nieuwzględnione**

* Proces karny winien być zawieszony do czasu wyjaśnienia przyczyn, czyli powodu tego procesu. Powodem jest prowadzenie przez organ egzekucyjny oraz organ odwoławczy (w tym [SSO Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf)) przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób niedopuszczalny, upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).
* Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że po dwunastu latach Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, postanowieniem obiektywnej sędzi z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art., 1050 k.p.c., czym podważył dotychczasowe działania i czynności sędziów orzekających, w tym SSO Wojciecha Damaszko.
* Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki, w rozmowach służbowych z Grzegorzem Niedźwieckim w godzinach 11 z minutami w dniach 12 i 26 listopada 2020 r. przyznał, że gdyby organ egzekucyjny uszanował zasady działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa oraz godności człowieka i[**oddalił**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) wniosek wierzyciela już w 2008 roku, to do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny. Wnoszę o zabezpieczenie bilingu rozmów telefonicznych w przedmiotowej sprawie (rozmowy były nagrywane).
* Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że dyspozycyjny prokurator w Jeleniej Górze Anna Surowiak, postanowieniem [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) przekroczyła uprawnienia, fałszywie oskarżając uporczywie nękanego za wysłanie słusznej krytyki za pomocą środków komunikacji elektronicznej o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k., wiedząc, że wskazana kwalifikacja prawna czynu jest niedopuszczalna, sprzeczna z wykładnią prawa (vide Wyrok TK[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), Uchwała SN [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Sąd Rejonowy w Legnicy winien był zwrócić akt oskarżenia i umorzyć postępowanie, a nie samemu przekraczać uprawnienia i orzekać mimo negatywnych przesłanek procesowych. Nie bez winy jest tu Sąd Najwyższy [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), który wyznaczył dla „dobra wymiaru sprawiedliwości” taki sąd.
* Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że procesy są sfingowane, polityczne, prowadzone jak za UB: **To jest Matrix. Zamiast dać odszkodowanie za czternaście lat represji, to dobija się pokrzywdzonego** naruszając [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf).

**Producenci przestępców**

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że:

* **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.
* Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

[**Zasada niezawisłości**](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) – sędzia rozstrzygając sprawę podlega Konstytucji i ustawom:

[**Art. 2. Cele postępowania karnego**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

[**Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

[**Art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

[**Art. 6. Czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a6/)

§ 1. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany.

§ 2. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w miejscu, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

[**Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

Za łączniki:

### [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

### [Protokół rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf)

### [Wyrok+uzasadnienie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrokuzasadnienie.pdf)

### [Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)

### [Protokół rozprawy apelacyjnej IV Ka 436 20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-apelacyjnej-IV-Ka-436-20.pdf)

### [Udostępnienie informacji publicznej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Udostepnienie-informacji-publicznej.pdf)

### [II Pr 22/30 - Uchwała Sądu Najwyższego - Lex](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085)

### *"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć".*

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwisxb3k2_rtAhVLlosKHXtxDxYQFjAAegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

### [III KK 356/17 - W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwio1PyQ3vrtAhUil4sKHYhPBToQFjABegQIAhAC&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2Forzeczenia3%2Fiii%2520kk%2520356-17.pdf&usg=AOvVaw1Fcjf4VODSvdwhOptd1HU1)

### [III KK 365/19 - POSTANOWIENIE](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwisxb3k2_rtAhVLlosKHXtxDxYQFjACegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2Forzeczenia3%2Fiii%2520kk%2520365-19.pdf&usg=AOvVaw1h_GvCy9terhibgs45Gs_N)

### [I KZP 28/95 - Uchwała Sądu Najwyższego - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiQ7qTM4_rtAhUul4sKHYgZD2QQFjABegQIBhAC&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fi-kzp-28-95-uchwala-sadu-najwyzszego-520115829&usg=AOvVaw1lX0n9TiKh_6HdHJx2rmp_)

### [III KK 209/18, Umorzenie postępowania karnego na ... - Lex](https://www.sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-kk-209-18-umorzenie-postepowania-karnego-na-522837493)

### [Uchwała SN > I KZP 19/08 > Izba Karna > Orzecznictwo Sądu ...](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;karna,ik,i,kzp,19,08,8545,orzeczenie.html)

### [II KK 13/16, Konsekwencje niestawiennictwa oskarżyciela ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjeva-R__ztAhUBlIsKHQ8eAgsQFjAAegQIBRAC&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fii-kk-13-16-konsekwencje-niestawiennictwa-oskarzyciela-522138168&usg=AOvVaw2aojK0jbiW7f26TZm4JTmB)

### [Glosa do postanowienia Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2016 r., II KK 13/16](https://palestra.pl/pl/czasopismo/wydanie/6-2018/artykul/glosa-do-postanowienia-sadu-najwyzszego-z-28-kwietnia-2016-r.-ii-kk-13-16)

### [Przeprosiny Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko-1.pdf)

### [Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

### [Pomoc prawna](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pomoc-prawna.pdf)

### [Wezwanie oskarżonego na rozprawę – stawiennictwo obowiązkowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)

### [Zawiadomienie o kwarantannie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf)

### [Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalające-skargę-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf)

### [Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)

### [Wniosek-o-udzielenie-wyjaśnień-procesowych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

#### [szkody-moralne-i-materialne](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)

#### [11 lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

Będę dochodził sprawiedliwości w organach państwowych i przed trybunałami międzynarodowymi tak długo, aż sędziowie uszanują fakty, godność człowieka i prawo.

# Od Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oczekuje potraktowania tego jako [rozpoznanie skargi](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/sad-najwyzszy-18669964/art-26), uzasadnienie,wzmocnienie (potwierdzenie słuszności) skargi z dnia 21 grudnia 2020 r. i rozpatrzenia jako skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądów powszechnych w trybie § 4, 5 i 6 Art. 26. - [Właściwość Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych] - Sąd Najwyższy, jeżeli organy miejscowe nie uszanują faktu odstąpienia od oskarżenia.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [**5022 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 8 miesięcy i 28 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 31grudnia 2020 r.

**Sąd Odwoławczy**

za pośrednictwem

**SądRejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Sygn. akt: **II K 38/19**

Oskarżony

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**APELACJA**

oskarżonego od niedopuszczalnego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 roku, sygn. akt II K 38/19

Zaskarżam powyższy wyrok w całości i zarzucam mu:

1. naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary,
2. obrazę przepisów prawa procesowego,
3. naruszenie celów postępowania karnego,
4. naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego,
5. naruszenie prawa do obrony oraz swobodnej oceny dowodów,
6. naruszenie zasady obiektywności oraz domniemania niewinności,
7. przekroczenie uprawnień i skazanie mimo oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

**Uzasadnienie**

Sąd zaniechał rozpatrzenia wniosków i pism procesowych oskarżonego oraz merytorycznego rozstrzygnięcia:

1. **Wniosek** z dnia 29 marca 2020 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 339 § 3 pkt 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)z powodu negatywnych przesłanek procesowych oraz oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.
2. **Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości** z dnia2 lipca 2020 r., co do stanu faktycznego, podczas jakich czynności służbowych znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko.
3. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych aktu oskarżenia** z dnia 7 lipca 2020 r. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszko, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
4. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych** z dnia 24 lipca 2020 r. Mając na uwadze [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), żądam wskazania miejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważono sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
5. **Wniosek** z dnia 15 lipca 2020 r. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel od rozpatrywania sprawy II K 38/19.
6. **Stanowisko** z dnia 31 sierpnia 2020 r. Pani Aneta Andel jest dyspozycyjnym funkcjonariuszem, a nie sędzią. Przekracza uprawnienia, prowadzi sfingowany, nielegalny proces karny [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), przeciwko dwanaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Prowadzi niedopuszczalny proces, wobec faktu, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono.

Postępowanie **II K 38/19** należało skierować naposiedzenie w przedmiocie umorzenia, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)oraz faktem, że [zaszła potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia[[63]](#footnote-59), kwalifikacja prawna była niedopuszczalna.

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

Na wezwaniu oskarżonego na rozprawę z dnia 12 lipca 2020 r. oznajmiono:

**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 31 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Wniosek**

Uprzejmie informuję, że nie mam potrzeby i obowiązkuwglądać do akt **IV Ka 436/20** (SR Legnica **II K 38/19**) i zapoznawać się z interesującymi mnie dokumentami i informacjami.

Wskazałem jasno i precyzyjnie, o które dokumenty i informacje w trybie [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) mi chodzi.

Cele postępowania karnego, nakładają na Sąd określone obowiązki.

Sąd nie ma prawa narzucać oskarżonym przeglądnięcia akt sprawy (Grzegorz Niedźwiecki ma alergię na wirusy),czy nawet wskazania numerów kart pism procesowych, które należy mu doręczyć. Wnioskowane pisma są jasno wyartykułowane. Jeżeli wnioskowanych pism procesowych nie ma w aktach sprawy (a winny być), to niemożliwe było prowadzenie niniejszego postępowania apelacyjnego, zgodnie z zasadą praworządności.

Składając wniosek o wydanie kopii wyroku, nie muszę wskazywać numerów kart, pod jakimi oznaczono wyrok w aktach sprawy i Sąd mi go doręcza.

To samo dotyczy fundamentalnych pism i informacji procesowych, które są niezbędnym wymogiem formalnym sprawy ściganej z oskarżenia prywatnego.

Sąd narusza po raz kolejny prawo do obrony, prawo do równego traktowania i prawo do rzetelnego procesu sądowego.

Wnoszę o doręczenie mi:

1. Informacji kiedy doręczono Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze wyrok w sprawie II K 38/19.
2. Wniosek Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze do Sądu Rejonowego w Legnicy o doręczenie uzasadnienia wyroku, sygn. akt II K 38/19.
3. Informacji kiedy doręczono Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze uzasadnienie wyroku w sprawie II K 38/19.
4. Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt II K 38/19, wraz z uzasadnieniem, ponieważ takiego nie otrzymałem.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 31 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

Dotyczy:

Przewlekłości postępowania **I Co 154/20 – I Co 441/16** i zakończenia sprawy egzekucyjnej **I C 1062/08**

**Wniosek**

o wydanie zarządzenia o zwrocie [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) wierzycielowi wraz z wnioskiem

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, postanowieniem [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 22 lipca 2020 r. postanowienie to stało się prawomocne. Zważyć należy, że postanowienie to nie postępowanie, nie ukończono postępowania egzekucyjnego i [nie zakończono sprawy egzekucyjnej](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/). Postępowanie jest w toku.

Każde postępowanie musi być zakończone zgodnie z **zasadą pisemności** i **formalizmu procesowego**.

Sprawa kończy bieg **ukończeniem postępowania egzekucyjnego i zakończeniem sprawy egzekucyjnej**:

* w formie postanowienia o umorzeniu postępowania, bądź
* zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem.

[**Art. 816. Ukończenie postępowania egzekucyjnego**](https://www.arslege.pl/ukonczenie-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10118/)

Dz.U.2020.0.1575 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi.

§ 2. Jeżeli egzekucja była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w **art. 783***postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i jej brzmienie* § 4, wynik egzekucji odnotowuje się w systemie teleinformatycznym.

§ 3. Ukończenie postępowania egzekucyjnego w inny sposób niż przez umorzenie komornik stwierdza postanowieniem, rozstrzygając o kosztach.

Wbrew wcześniejszym domysłom, nie wchodzi tu w rachubę umorzenie postępowania, ponieważ nie zaszła tu okoliczność wyczerpania drogi prawnej (vide [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf)), na wniosek wierzyciela oraz określona w [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) Umorzenie postępowania nie zawsze skutkuje zakończeniemsprawy egzekucyjnej.

Zakończyć sprawę egzekucyjną może skuteczne wykonanie postanowień tytułu wykonawczego, bądź zwrot tytuły wykonawczego wierzycielowi po uprawomocnieniu się postanowienia o oddaleniu wniosku wierzyciela niezasługującego na uwzględnienie.

Mamy tu do czynienia z tym drugim przypadkiem, wskazano sposób egzekucji sprzeczny z prawem.

Uprawomocnienie się **postanowienia** w dniu 22 lipca 2020 r. nie jest **ukończeniem postępowania egzekucyjnego i zakończeniem sprawy egzekucyjnej**.

Dowody:

Sąd Rejonowy w Ostródzie Wydział I Cywilny, postanowieniem z dnia 14 **stycznia** 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia 28 **lutego** 2013 r., sygn. akt [I Cz 94/13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Elbl%C4%85gu-I-Cz-94-13.pdf), oddalił zażalenie wierzyciela, przytaczając tożsamą wykładnię prawa co SR Jelenia Góra w postanowieniu z dnia 30 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ostródzie, [**zarządzeniem**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/S20C-420122315000.pdf) z dnia 25 marca 2013 r., [**zwrócił tytuł wykonawczy wierzycielowi wraz z wnioskiem**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Ostr%C3%B3dzie.pdf)w dniu 27 **marca** 2013 r. Tak zakończył się tok postępowania w sprawie [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Ostr%C3%B3dzie.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/S20C-420122315000.pdf>

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, postanowieniem o umorzeniu postępowania z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [Kms 190/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Po-uprawomocnieniu-sie-postanowienia-nalezy-zwrocic-tytul-wykonawczy-wraz-z-wnioskiem-wierzycielowi.pdf), postępowanie egzekucyjne z 2019 r. umorzył jako bezskuteczne i **po uprawomocnieniu się postanowienia zwróci tytuł wykonawczy sądów obu instancji wierzycielowi.** Tak zakończy się tok postępowania w sprawie[**Kms 190/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Po-uprawomocnieniu-sie-postanowienia-nalezy-zwrocic-tytul-wykonawczy-wraz-z-wnioskiem-wierzycielowi.pdf).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Po-uprawomocnieniu-sie-postanowienia-nalezy-zwrocic-tytul-wykonawczy-wraz-z-wnioskiem-wierzycielowi.pdf>

Tok postępowania w sprawie [**I Co 154/20 – I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) zakończy **zarządzenie o zwrocie**[**tytułu wykonawczego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **wierzycielowi wraz z wnioskiem**.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

Aneks

Organ egzekucyjny nie może grać na zwłokę i po 22 stycznia 2021 r. umorzyć z urzędu postępowania egzekucyjnego na podstawie [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), bo wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokona czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania. Jest to niedopuszczalne i wzmacnia tylko skargę na obstrukcję.Proszę nie szukać furtki do odwracania kota ogonem i przerzucenia winy.

Wierzyciel mógłby złożyć wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, gdyby Sąd odrzucił wniosek lub dłużnik nie wykonał zobowiązania zgodnie z dyspozycją. Nie może natomiast wierzyciel złożyć wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności w sytuacji, kiedy Sąd **oddalił** wniosek wierzyciela w trybie uchwały SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***. Postanowienie o oddaleniu wniosku z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), stało się prawomocne i środek odwoławczy od niego nie przysługuje. Dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe, postępowanie należy zakończyć.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze może zakończyć niniejsze postępowanie egzekucyjne wyłącznie **wydając zarządzenie o zwrocie tytuły wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem**.

Wierzyciel nie ma narzędzi do dalszego prowadzenia postępowania. Jeżeli Sąd obejdzie prawo i umorzy postępowania posługując się niewłaściwą kwalifikacja prawną, to złoże zażalenie ze względu na bezwzględną nieważność czynności prawnej.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Wniosek o wydanie kopii pism i o odstąpienie od represji**

Składając wniosek o wydanie kopii wyroku, nie muszę wskazywać numerów kart, pod jakimi oznaczono wyrok w aktach sprawy i Sąd mi go doręcza.

To samo dotyczy fundamentalnych pism procesowych, które są niezbędnym wymogiem formalnym sprawy ściganej z oskarżenia prywatnego.

W aktach sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) winny się znajdować niezbędne elementy postępowania prywatnoskargowego, w zależności od tego, czy prokurator ustosunkował się negatywnie, czy pozytywnie stwierdzając istnienie interesu społecznego do wniosków oskarżyciela prywatnego:

1. Zawiadomienie złożone przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do organów ścigania o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
2. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiające wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
3. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiające na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.
4. [Wniesiony prywatny aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf) do Sądu Rejonowego przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
5. **Dowód wpłaty** przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** w wysokość **300 zł**
6. [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)
7. [Wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf)

Mówiąc krócej, oczekuję następujących kopii pism z akt sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf):

1. [Zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego](https://www.arslege.pl/przekazanie-zawiadomienia-o-przestepstwie-sciganym-z-oskarzenia-prywatnego/k463/a39706/) / [ustna lub pisemna skarga złożona na policji](https://www.windykacja.pl/poradnik,poradnik-dla-wierzycieli,przestepstwa-prywatnoskargowe--oskarzenie-prywatne-i-skarga.html)

i

1. [Wszczęcie przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667)

lub

1. [Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)

Alternatywnie

1. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)

i

1. [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf)

Są to tak oczywiste, jednoznaczne pisma, niezbędne elementy postępowania prywatnoskargowego i nie wymaga to dodatkowej argumentacji, tym bardziej, że bez tych elementów formalnych nie można prowadzić postępowania karnego ściganego z oskarżenia prywatnego. Niewydanie tych pism procesowych oskarżonemu będzie niedopełnieniem obowiązków i naruszeniem celów postępowania karnego. Jeżeli ich nie ma w aktach sprawy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), to będzie oznaczać, że funkcjonariusze przekroczyli uprawnienia i nadużyli władzy.

Prokurator z oczywistych względów nie może wnieść prywatnego aktu oskarżenia. Naruszyłby zasady dyspozycyjności.

**Brak skargi uprawnionego oskarżyciela:**

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20356-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20365-19.pdf>

[**Art. 501. KPK – Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego**](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)

Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

1) (uchylony)

2) w sprawie z oskarżenia prywatnego;

3) jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w **art. 79***przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1.

Niezależnie od faktu, że niniejszy proces karny jest nielegalny ze względów formalnych, zważyć należy co następuje.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy z aktu oskarżenia PR [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)Anny Surowiak na rzecz SSO Wojciecha Damaszko do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), postanowił wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

**Sąd Najwyższy zważył co następuje.**

Bezsporne jest, że przepis [**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/) ma charakter wyjątkowy. Przewiduje bowiem odstępstwo od ustawowych reguł określenia właściwości miejscowej sądu. Stąd też jego zastosowanie może nastąpić tylko wtedy, gdy zaistniałe w sprawie okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że jej pozostawienie do rozpoznania sądowi miejscowo właściwemu byłoby sprzeczne z dobrem wymiaru sprawiedliwości.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. wystąpiłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z [**wnioskiem**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-podjecie-czynnosci-w-trybie-art.-37-kpk.pdf) o podjęcie w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) czynności w trybie [**art. 37 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Wniosłem, aby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił identycznie jak w postanowieniu z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), w przedmiocie skierowania aktu oskarżenia [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)dyspozycyjnej prokurator PR JG Anny Surowiak na rzecz mającego współudział w obstrukcji SSO Wojciecha Damaszko i postanowił wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania niniejszej sprawy z [art. 212 § 2 k.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zaniechał rozpatrzenia tego wniosku.

Gdzie wasza przyzwoitość, bezstronność, obiektywizm, etyka i ekonomika procesowa, rzetelność i dobro wymiaru sprawiedliwości?

To są represje skorumpowanych funkcjonariuszy, a nie zasadne procesy, ujemne konsekwencje zachowań wypełniających ustawowe znamiona **czynu zabronionego.** Mamy tu do czynienia z przekroczeniem uprawnień, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, z gangsterstwem w związku z oczywistym brakiem czynu określonego w akcie oskarżenia orazznaruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?**

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Szanowni sędziowie Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze**

Tak się kończy tok postępowania egzekucyjnego[[64]](#footnote-60), niezakończonego sukcesem ([II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), [II S 18/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-18-20.pdf), [II S 21/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf)) – **zarządzeniem o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem**.

*Zarządzenie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 25.03.2013 r. o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem:*

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Ostr%C3%B3dzie.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/S20C-420122315000.pdf>

Dopóki nie wydacie **zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem** lub **postanowienia o umorzeniu z urzędu postępowania egzekucyjnego** na podstawie [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) w dniu 23 stycznia 2021 r. ([pół roku od prawomocności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf) postanowienia[[65]](#footnote-61)[I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) o oddaleniu wniosku wierzyciela), dopóty postępowanie[[66]](#footnote-62)[I Co 154/20 – I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) jest w toku.

Jedno z tych dwóch orzeczeń należy przekazać sądowi rozpoznającemu skargę na przewlekłość postępowania.

Wierzyciel pouczony (obopólną notabene) nieznajomością prawa, nawet gdyby mógł, to nie złoży wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ponieważ narazi organ egzekucyjny i siebie na postępowanie odszkodowawcze w przedmiocie [naprawienia szkody](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/). Koszty dwunastu lat upokarzania mogłyby (i powinny być) znacznej wartości.

2020-12-24

***Zdrowych i pogodnych Świąt Bożego Narodzenia***

[**Grzegorz Niedźwiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - [**4425 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 1 miesiąc i 12 dni upokarzany

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

**Zawiadomienie o oszustwach sądowych**

Sędzia Sądu Rejonowego w Bochni prowadzący postępowanie egzekucyjne **I Co 288/20 – Kms 46/20** przekroczył uprawnienia ([art. 231 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)) i przywłaszczył cudze mienie ([art. 284 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/)), w postaci ca 1.250 zł Tadeusza Gała z Bochni, posługując się fałszywym tytułem wykonawczym ([art. 286 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)), **wyrokiem nakazowym**[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)z dnia 16 października 2019 r., [który utracił moc](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) dnia 23 października 2019 r.

***Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa zapadł 3 grudnia w trybie nakazowym -*** *poinformowała Onet sekcja prasowa stołecznego sądu okręgowego. Tryb ten stosuje się w prostych postępowaniach, w których sąd nie ma wątpliwości co do winy oskarżonego i zgromadzonych dowodów. Posiedzenie odbywa się bez udziału stron - dopiero po wyroku mogą one wnieść ewentualny sprzeciw.*

*/…/*

*Do wyroku mokotowskiego sądu* ***został jednak wniesiony sprzeciw przezjedną ze stron*** *postępowania (czekamy na odpowiedź przez którą). Oznacza to, że* ***sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie****. W tej chwili trwa wyznaczanie nowego składu sędziowskiego.*

<https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278>

[**Art. 506. KPK – Sprzeciw od wyroku nakazowego**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)

§ 1. **Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu** do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.  
§ 2. Prezes sądu odmawia przyjęcia sprzeciwu, jeżeli został wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną.  
§ 3. **W razie wniesienia sprzeciwu WYROK nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.**  
§ 4. (uchylony)  
§ 5. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.  
§ 6. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.

Od **nielegalnego** ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)) wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, jedna ze stron złożyła w myśl [**art. 506 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) sprzeciw [w dniu 23 października 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf)

Sprzeciw przysługuje jednej ze stron. Prawo należy stosować dosłownie. Przepis [**art. 506 § 3**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) ustawy Kodeks postępowania karnego brzmi: W razie wniesienia sprzeciwu **wyrok nakazowy traci moc**, a nie część wyroku.

**Sędzia Sądu Rejonowego w Bochni popełnił przestępstwo, albo został wprowadzony w błąd przez sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.**

2020-12-23

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek o doręczenie kopii pism procesowych**

Dotyczy:

**I Co 154/20 – I Co 441/16**,

**II K 900/19**

Pan Marek Gajdeckipowinien być Prezesem Sądu, ponieważ Pana koleżanka ma poważne problemy czytania ze zrozumieniem.

Każde postępowanie musi być zakończone zgodnie z **zasadą pisemności** i **formalizmu procesowego**.

**Zakończenie postępowania** to skuteczne wykonanie egzekucji, a **umorzenie postępowania** to inna forma zakończenia postępowania z powodów formalnych, to przeniesienie akt do archiwum i zamknięcie drogi sądowej wierzycielowi do złożenia ponownego wniosku. Nie ma podstaw do umorzenia z urzędu postępowania egzekucyjnego na podstawie [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), ponieważ piłka leży po stronie sądu.

Wnoszę o doręczenie mi kopii pism procesowych z akt sprawy**I Co 441/16**, **I Co 154/20**:

1. pisma sądowego o prawomocnym zakończeniu (zamknięciu) postępowania I Co 441/16
2. pisma sądowego o prawomocnym zakończeniu (zamknięciu) postępowania I Co 154/20

[**Art. 816. Ukończenie postępowania egzekucyjnego**](https://www.arslege.pl/ukonczenie-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10118/)

Dz.U.2020.0.1575 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi.

§ 2. Jeżeli egzekucja była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w **art. 783***postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i jej brzmienie* § 4, wynik egzekucji odnotowuje się w systemie teleinformatycznym.

§ 3. Ukończenie postępowania egzekucyjnego w inny sposób niż przez umorzenie komornik stwierdza postanowieniem, rozstrzygając o kosztach.

<https://bezprawnik.pl/postepowanie-egzekucyjne-zawieszenie-umorzenie/>

Wnoszę o doręczenie mi kopii pism procesowych z akt sprawy **II K 900/19**, niezbędnych do wszczęcia postępowania karnego ściganego z oskarżenia prywatnego. Są to fundamentalne pisma, bez których nie da się uruchomić postępowania w trybie prywatnoskargowym. Żadnego domu nie da się zbudować bez fundamentu.

Wnoszę o doręczenie mi:

1. Zawiadomienia organów ścigania przez pokrzywdzoną Annę Surowiak o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k., bądź
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
4. [Wniesienia prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf) do Sądu Rejonowego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
5. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

Sąd nie ma prawa narzucać oskarżonym przeglądnięcia akt sprawy (Tadeusz Gał mieszka w Bochni, a Grzegorz Niedźwiecki ma alergię na wirusy) i wskazania numerów kart pism procesowych, które należy doręczyć. Wnioskowane pisma są jasno wyartykułowane. Jeżeli wnioskowanych pism procesowych nie ma w aktach sprawy (a winny być), to niemożliwe byłobypodanienumerów kart.

Jeżeli fundamentalnych pism procesowych nie ma w aktach sprawy II K 900/19, to niedopuszczalne było prowadzenie śledztwa w sprawie o zniesławienie i wydanie wyroku nakazowego.

Panie Marku Gajdecki. Proszę dotrzymać słowa, jakie dał mi Pan podczas rozmów telefonicznych w dniach 12 i 26 listopada 2020 r., że podejmie Pan osobiście stanowiska w sprawie I Co 154/20 – I Co 441/16, a nawet I Co 3259/08, przyznając, że nie byłoby żadnych postępowań odwoławczych i karnych przeciwko mnie, gdyby organ egzekucyjny podjął właściwą decyzję w 2008 roku, taką jaką podjęła w dniu 30 marca 2020 r. [SSR Anna Romańczyk-Symonowicz](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf). Nagrania rozmów z godziny 11 z minutami pokrzywdzony zabezpieczył, można równieżpobraćbilingi rozmów, wyraziłem zgodę na nagrywanie wciskając nr 1 na klawiaturze.

Proszę wylegitymizować się wskazanymi pismami, bądź przyznać do błędu i uniewinnić Tadeusza Gała oraz Grzegorza Niedźwieckiego i przesłać tą informację Sądowi Rejonowemu w Bochni, sygn. akt **I Co 288/20 – Kms 46/20**.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Ściąga do uzasadnienia wyroku IV Ka 436/20**

Prezes SOPawełPratkowieckidopuścił się obrazy faktów i przepisów prawa.

Utrzymał w mocy **domniemany** wyrok w abstrakcyjnej, kabaretowej sprawie.

Akt oskarżenia PR [**3 Ds. 359.2017.D**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) złożony został dnia 24.10.2018 r. przeciwko oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jeżeli wstępna kontrola aktu oskarżenia wykazała brak znamion czynu zarzucanego, to należało zwrócić akt oskarżenia prokuratorowi i postępowanie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) umorzyć ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Sędzia i prokurator nie są stroną pokrzywdzoną i nie mieli legitymacji procesowej do prowadzenia postępowania karnego z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) i wydania wyroku (również niedopuszczalność wydania [wyroku nakazowego SSO K. Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) - [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)) o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego. **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela**.(vide SN [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)).

Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko nie był zainteresowany tym procesem, odstąpił od oskarżenia w myśl [art. 491 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) i [art. 496 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)

W związku z faktem, że wyrok w sprawie **II K 38/19** nie zapadł (**nie doręczono oskarżonemu przedmiotowego wyroku wraz z uzasadnieniem**), postępowanie należy umorzyć.

Pan Paweł Pratkowiecki utrzymał w mocy nielegalny (**domniemany**) wyrok. To jest nonsens, absurd, utrzymanie w mocy niebytu.

Apelacja prokuratora od wyroku II K 38/19 (**gdyby zapadł**) miała zasadę słuszności.

**Prokurator może** [**wszcząć postępowanie**](http://www.codozasady.pl/przebieg-postepowania-karnego/) **w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale** [**nie z oskarżenia sędziego**](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667) **i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo.** Początkowym etapempostępowaniakarnegojest[postępowanie przygotowawcze](http://karne.pl/przygotowawcze.html), które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania karnego zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Sędzia Aneta Andel zadała pytanie niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu, [pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf), który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie.

Pojawię się w Sądzie Okręgowym w Legnicy w dniu 13 stycznia 2021 r. w sprawie zażalenia na postanowienie innego dyspozycyjnego sędziego ze Złotoryi w sfingowanej sprawie sygn. akt [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), ale pod warunkiem, że wpuści się na posiedzenie odwoławcze dwie osoby zaufania w trybie [art. 96 §1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/prawo-udzialu-w-posiedzeniu/k13/a2185/) jako Sędziów Pokoju oraz [art. 361 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/) i że posiedzenia nie będzie prowadził nieobiektywny prezes Paweł Pratkowiecki, SSO Andrzej Środek, SSO Marek Podbędniak, SSO Lech Mużyło, SSO Elżbieta Hallada oraz fikcyjny zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego SSO Aleksander Żurakowski.

Należy również wyznaczyć mi adwokata z urzędu, o co wnoszę na podstawie [art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) Można przywrócić mi nawet adwokata Piotra Chruściela, cofniętego postanowieniem z dnia 6 marca 2019 r., sygn. akt **II K 38/19**. Jestem bezrobotny, w związku z czym należy mi się obrońca jak psu zupa. Pełnomocnik jest mi niezbędny do wniesienia kasacji we wszelkich sprawach i jako świadek, abym nie musiał nagrywać rozpraw i [sędzia nie mógł więcej kłamać](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie-watpliwosci.pdf) oraz nie brać pod uwagę istoty, [przyczyny sfingowanych procesów](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf). Jedno kłamstwo przykrywacie drugim kłamstwem, żeby nie wrócić do pierwszego kłamstwa. Przyczyną sfingowanych procesów karnych jest obstrukcja organu egzekucyjnego, w tym SSO Wojciecha Damaszko, który ma współudział w prowadzeniu egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Winę za procesy karne ponoszą wyłącznie sędziowie jeleniogórscy i na ławie oskarżonych winien stanąć pan Damaszko, a nie ofiara oszustw sądowych.

Zachowajcie powagę Sądu.

2020-12-20

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Skarga na naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (**[**Art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)**

**Prywatny folwark**

Jestem „recydywistą”. Pan Paweł Pratkowiecki z Legnicy [skazał nielegalnie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) w dniu 17 grudnia 2020 r. w procesie, który dotyczył zupełnie innego podmiotu (**II K 38/20**), ofiarę dwunastoletniej obstrukcji oraz [sprawcy nadużyć procesowych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf). Żeby nikt tego nie słyszał i nie rejestrował (chyba, że po kryjomu), to wezwał policję, złamał art. 361 k.p.k., posłużył się policją na gębę, na rozkaz, bez formalizacji i wyrzucił dwie [osoby zgłoszone](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zgloszenie-osob-na-rozprawie.pdf) ze swojego prywatnego folwarku. Siedział bezpiecznie za szybą. Sąd nie jest prywatną własnością, jest obiektem publicznym, a sędzia funkcjonariuszem publicznym, jego rolę i zadania oraz zasady współżycia społecznego określają normy prawne. Posiedzenie było jawne, a na rozprawie sądowej obecność jest dopuszczalna nawet bez wniosku. Sąd nie ustosunkował się do [stanowiska oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stanowisko-w-sprawie-sfingowanego-procesu-karnego.pdf), nie odpowiedział na [wnioski procesowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf) i nie wyjaśnił [wątpliwości](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjasnienie-watpliwosci.pdf)podmiotowych. Dyktatorski sędzia nie dał oskarżonemu w ogóle prawa głosu... Pan Paweł Pratkowiecki krzyczał podczas pełnienia obowiązków służbowych i był bardzo agresywny. Odfajkował sprawę w blitzkriegu. Nawet komuniści mieli więcej przyzwoitości.

*Sąd Najwyższy zważył co następuje.*

*Bezsporne jest, że przepis art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Przewiduje bowiem odstępstwo od ustawowych reguł określenia właściwości miejscowej sądu. Stąd też jego zastosowanie może nastąpić tylko wtedy, gdy zaistniałe w sprawie okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że jej pozostawienie do rozpoznania sądowi miejscowo właściwemu byłoby sprzeczne z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Treść wskazanej w ustawie klauzuli w orzecznictwie Sądu Najwyższego sprowadza się m.in. do takich sytuacji, które niosą za sobą realne zagrożenie dla rzetelności i sprawności procesu. Rozważając sprawność procesu trzeba mieć na uwadze także i takie okoliczności, w których skuteczne i sprawne przeprowadzenie procesu wydaje się być niewykonalne bez przełamania zasady wynikającej z art. 31 § 1 k.p.k., a więc zasady właściwości miejscowej sądu.*

*Taka właśnie sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia przekazanie sprawy do innego sądu rejonowego. Wynika to ze szczególnych okoliczności niniejszej sprawy, mianowicie tego, że zarzucany Grzegorzowi Niedźwieckiemu czyn popełniony był na szkodę SSO Wojciecha Damaszko, ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Nie budzi wątpliwości, że rozważając możliwość przekazania w trybie art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy powinien mieć na uwadze te konkretne okoliczności sprawy. W przedstawionych realiach sprawy w odbiorze społecznym mogłoby zaś powstać przekonanie (zapewne nieuzasadnione), że sprawa Grzegorza Niedźwieckiego może nie zostać rozstrzygnięta w sposób obiektywny. Tymczasem w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się zasadnie, że dobrem wymiaru sprawiedliwości, stanowiącym przesłankę skorzystania z instytucji określonej w art. 37 k.p.k.jest*

*również, a może nawet przede wszystkim, potrzeba uniknięcia jakichkolwiek sugestii, że proces w danej sprawie mógłby być prowadzony w sposób nieobiektywny (por. postanowienie SN z dnia 2 lipca 2003 r., sygn. akt III KO 20/03, LEX nr 78821). Przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu nie jest zatem wyrazem braku zaufania przez Sąd Najwyższy do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ale ma na celu wykluczenie mogących powstać w opinii publicznej nieuzasadnionych wątpliwości w tej materii.*

**Zawiadomienie**

**o poświadczeniu nieprawdy, naruszeniu dobra wymiaru sprawiedliwości, nadużyciu zaufania Sądu Najwyższego, rozpatrzeniu przewodów sądowych na posiedzeniu** [**IV Kz 442/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-posiedzenia-IV-Kz-442-20.pdf) **i rozprawie** [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-apelacyjnej-IV-Ka-436-20.pdf)**w sposób nieobiektywny**

Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy Paweł Pratkowiecki w protokołach posiedzenia i rozprawy poświadczył nieprawdę:

* **Sędzia sprawozdawca nie złożył sprawozdania w oparciu o akta sprawy.**
* **Przewodniczący nie zadał kilkukrotnych pytań czy oskarżony popiera swoje Zażalenie.**
* **Osoby uczestniczące w rozprawie nie zostały poinformowane, że ze względów technicznych utrwalenie przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk nie jest możliwe.**
* **Sędzia sprawozdawcy SSO Paweł Pratkowiecki nie złożył ustnego sprawozdania stosownie do art. 453 § 1 k.p.k.**
* **Przewodniczącynie zadał zapytania – strony nie oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.**
* **Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty i nie udzielił głosu stronom zgodnie z art. 453 § 3 k.p.k.**

**Sadyści**, nie uznający zasad działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa, godności człowieka, zakazu stosowania tortur, Polskiej Karty Praw Ofiary, roli i zadań sędziów, faktów, przepisów i sumienia, warunków odpowiedzialności karnej. Orzekający na zasadzie dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie, represjonują Grzegorza Niedźwieckiego kapturowo ze szczególnym okrucieństwem, mimo braku faktycznych podstaw oskarżenia:

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – **Prokurator Grzegorz Chojnacki** – przekroczenie uprawnień, poplecznictwo

[PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)– **Prokurator Anna Surowiak** – przekroczenie uprawnień, znęcanie się i fałszywe oskarżenie

[II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – **SSR Maria Migoń-Karwowska** – przekroczenie uprawnień, poplecznictwo

[V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – **SSN Michał Laskowski** – przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków

[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – **SSO Kazimierz Chłopecki** – przekroczenie uprawnień, bezpodstawne skazanie ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/))

[II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – **SSR Aneta Andel** – przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, naruszenie Polskiej Karty Praw ofiary

[IV Ka 436/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf) – **SSO Paweł Pratkowiecki** – przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, obraza przepisów prawa procesowego, nielegalne skazanie

<https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

2020-12-20

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil” -** [**4934dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf)co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 2 dni represjonowany

- - -

**Zawiadomienie**

o nieważności wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy[**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)iwyroku Sądu Okręgowego w Legnicy [**IV Ka 436/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-Sadu-Okregowego-w-Legnicy-IV-Ka-436-20.pdf)

**Prokurator i Sąd poświadczyli nieprawdę, przekroczyli uprawnienia i niedopełnili obowiązku (**[**nadużyli uprawnień**](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)**). Wyrok w sprawie II K 38/19 nie zapadł. Nie da się uprawomocnić czegoś, czego nie ma.**

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)i postępowanie [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) są nieważne z mocy prawa, są niekompatybilne, wykluczają się.

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)dotyczy zupełnie innego podmiotu, a nie oskarżonego w postępowaniu[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) (nie naprawiono nawet błędu pisarskiego). Sąd zaniechał wyjaśnienia wątpliwości. **To są dwa różne repertoria**.

Niezależnie od powyższego, postępowanie karne, sygn. akt[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) należało umorzyć na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), ze względu na negatywne przesłanki procesowe (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Prokurator i Sąd nie są stroną pokrzywdzoną i nie mogli działać jako oskarżyciel publiczny na rzecz osoby prywatnej.

[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)

* Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko nie wniósł prywatnego aktu oskarżenia.
* Prokurator nie wstąpił do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

**Prokurator może** [**wszcząć postępowanie**](http://www.codozasady.pl/przebieg-postepowania-karnego/) **w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale** [**nie z oskarżenia sędziego**](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667) **i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo.** Początkowym etapempostępowaniakarnegojest[postępowanie przygotowawcze](http://karne.pl/przygotowawcze.html), które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania karnego zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)). Sędzia Aneta Andel zadała pytanie niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu, [pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-o-mozliwosci-zmiany-kwalifikacji-prawnej-czynu.pdf), który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie.

Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko nie zawiadomił prokuratury o przestępstwie znieważenia osoby i nie złożył wniosku o ściganie Grzegorza Niedźwieckiego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie wydała postanowienia o wszczęciu postępowania na wniosek pokrzywdzonego o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), uzasadniając to słusznym interesem społecznym.

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

**Oskarżyciel prywatny odstąpił od oskarżenia**

[**Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze**](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

**§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.**

§ 2. W razie nie usprawiedliwionego niestawiennictwa oskarżonego prowadzący posiedzenie pojednawcze kieruje sprawę na rozprawę główną, a w miarę możności wyznacza od razu jej termin.

[**Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia**](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego umarza się za zgodą oskarżonego, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

§ 2. Zgoda oskarżonego nie jest wymagana, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej.

**§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.**

2020-12-19

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**I inni**

**Skarga**

dotycząca przewlekłości postępowania przed sądami powszechnymi i naruszenia[prawa do rzetelnego procesu sądowego](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) przy rozpatrywaniu skarg na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** złożyłem skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem w sprawie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 26 września 2019 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał postanowienie [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) o oddaleniu skargi na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf). Postanowienie wydano z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**oraz[art. 11 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/). Postępowanie jest nieważne z mocy [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ orzekał w nim **SSO Wojciech Damaszko** będący wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy w związku z procesem karnym [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) przeciwko skarżącemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, które dotyczy sposobu prowadzenia przez obie instancje przedmiotowego postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 2 kwietnia 2020 r.** złożyłem ponowną skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 11 maja 2020 r**. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** postanowieniem [**II S 8/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-8-20.pdf) odrzucił skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzeczne z prawem, z naruszeniem [art. 8 ust. 1](https://www.arslege.pl/sklad-sadu-stosowanie-przepisow-o-postepowaniu-zazaleniowym/k148/a18790/) i [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/), który mówi, że Skarżący może wystąpić z nową skargą /…/**w sprawie egzekucyjnej** lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – **po upływie 6 miesięcy** (a nie po 12), od daty wydania przez sąd orzeczenia.

**W dniu 15 maja 2020 r.** złożyłem pismo przewodnie (stwierdzające [bezwzględną nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)[**II S 8/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-8-20.pdf)) oraz ponowną skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 31 sierpnia 2020 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** postanowieniem [**II S 13/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf) odrzucił skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzeczne z prawem, z naruszeniem [art. 8 ust. 1](https://www.arslege.pl/sklad-sadu-stosowanie-przepisow-o-postepowaniu-zazaleniowym/k148/a18790/) i [art. 11](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/) oraz [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/), który mówi, że Skarżący może wystąpić z nową skargą /…/**w sprawie egzekucyjnej** lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – **po upływie 6 miesięcy** (a nie po 12), od daty wydania przez sąd orzeczenia.

**W dniu 5 września 2020 r.** złożyłem ponowną skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), wskazując jednocześnie bezwzględną nieważność czynności prawnej [**II S 13/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf)**.**

**W dniu 14 września 2020 r.** zająłem stanowisko, że pismo procesowe z dnia 5 września 2020 r. nie jest wnioskiem o wznowienie postępowania skargowego [**II S 13/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), tylko ponowną skargą na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 6 października 2020 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** postanowieniem [**II S 18/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-18-20.pdf) odrzucił skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzecznie z prawem, z naruszeniem [art. 8 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/sklad-sadu-stosowanie-przepisow-o-postepowaniu-zazaleniowym/k148/a18790/) i bez uzasadnienia.

**W dniu 21 października 2020 r.** złożyłem zawiadomienie o nieważności postępowania [**II S 18/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-18-20.pdf)w związku z [bezwzględną nieważnością czynności prawnej](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) oraz naruszeniem zasady **iudexinhabilis**.

**W dniu 21 października 2020 r.** złożyłem ponowną skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

**W dniu 16 listopada 2020 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**postanowieniem[**II S 21/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf) odrzucił skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) sprzeczne z prawem, z naruszeniem [art. 8 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/sklad-sadu-stosowanie-przepisow-o-postepowaniu-zazaleniowym/k148/a18790/) i powołując się na [art. 5 ust. i ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/zasady-wnoszenia-skargi/k148/a18787/), mimo, iż sprawa zawisła (postępowanie jest w toku), nie zwrócono tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem wierzycielowi i nie przeniesiono akt sprawy do archiwum. Postępowanie w sprawie nie jest pisemnie zakończone.

**W dniu 23 listopada 2020 r.** złożyłem ponowną skargę na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), którego nie umorzono i nie zakończono.

**W dniu 2 grudnia 2020 r.** złożyłem uzasadnienie prawne skargi na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16 – I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Oczekuję stwierdzenia nieważności postępowań odwoławczych sprzecznych z prawem w związku z [bezwzględną nieważnością czynności prawnej](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), w szczególności w stosunku do postępowań [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf),[**II S 8/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/12/Postanowienie-II-S-8-20.pdf)oraz[**II S 13/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf) w związku z naruszeniem zasady [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/)i nakazanie rozpatrzenia skarg na przewlekłość postępowania[**I Co 441/16 – I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)zgodnie z prawem, ponieważ skargi złożone zostały w ustawowym terminie, bądź rozstrzygnięcie tych skarg na przewlekłość postępowania przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Zważyć należy, że sfingowane procesy karne [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi, prowadzone z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej oraz Polskiej Karty Praw Ofiary, są skutkiem obstrukcji organu egzekucyjnego i koterii sędziów sądu drugiej instancji.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki -** [**5007 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 8 miesięcy i 14 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki – strona pokrzywdzona

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**[I Co 154/20 – I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**[IICz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), [II S 21/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf)

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**[II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

**Sąd Rejonowy w Legnicy**[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)

**Sąd Okręgowy w Legnicy** IV Ka 436/20, IV Kz 442/20, [IV Ko 44/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf), [IV Kz 259/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-IV-Kz-259-19.pdf)

**Wniosek**

Żądam udzielenia informacji prawnych i wyjaśnień procesowych mających istotne znaczenie ([związek przyczynowo-skutkowy](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)) w sprawie wytoczonych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz osobom postronnym.

Biorąc pod uwagę[art. 3-7 k.p.c.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s576/),[Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego (art. 6)](https://www.arslege.pl/czas-i-miejsce-popelnienia-czynu-zabronionego/k1/a6/), [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [konstytucyjne zasady praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/),[ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/),[zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania),[zasadę prawdy materialnej](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516), [art. 4 k.p.k.](http://www.sprawnik.pl/artykuly,10223,28407,pigulka-z-zasada-obiektywizmu-w-postepowaniu-karnym), [art. 7 k.p.k.](https://wpia.uwm.edu.pl/czasopisma/sites/default/files/uploads/KPP/2014/4/5-9.pdf), [art. 16 k.p.k.](https://www.gandalf.com.pl/files/products/texts/325351.pdf) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)i[art. 45 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu)oraz[art. 6 ust. 1 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), żądam udzielenia wnioskodawcy oraz wydziałom karnym wymienionych sądów fundamentalnej odpowiedzi:

* Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współudział sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S/14](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…), postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ był niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [*I Co 154/20*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***), to czy do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by doszło?
* Jeżeli odpowiedź brzmi **NIE**, to czy winę za przytoczone procesy karne nie ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, w związku z uporczywym nękaniem dłużnika i nieprawidłowym prowadzeniem przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (nie ma skutku bez przyczyny – [art. 17 § 1 punkty 1-4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/))?

Z uwagi na treść art. 16 k.p.k. brak pouczenia, o którym mowa w art. 300 k.p.k., nie może wywoływać ujemnych konsekwencji dla podejrzanego, a niepouczenie powinno być uznane za rażące naruszenie obowiązków procesowych[[67]](#footnote-63).

**Grzegorz Niedźwiecki**

verte

[**Zawisłość sprawy**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Zawis%C5%82o%C5%9B%C4%87_sprawy)

Niezależnie od faktu, że funkcjonariusze publiczni przekroczyli uprawnienia, dopuścili się obrazy przepisów prawa materialnego, naruszyli kwalifikację prawną czynu, to sądy nie miały prawa formalnego wszcząć postępowań karnych [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), ponieważ sprawy karne miały ścisły związek z postępowaniami egzekucyjnymi ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)), a także z postępowaniami, które zawisły, które były w toku ([**I Co 441/16 – I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf), [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf))

Zawisłość przed jednym sądem wyłącza możliwość rozpatrywania tej samej sprawy przez inny sąd. Zasada ta znajduje zastosowanie zarówno w postępowaniach karnych i cywilnych, jak również w prawie międzynarodowym (np. gdy skargą zajmuje się [Komitet Praw Człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Komitet_Praw_Cz%C5%82owieka), nie można wnieść sprawy do [Europejskiego Trybunału Praw Człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Europejski_Trybuna%C5%82_Praw_Cz%C5%82owieka)).

**SSR Paweł Siwek** – [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))

SSR Paweł Woźniak – **I Co 441/16**

**SSO Wojciech Damaszko**, na rzecz którego dyspozycyjna prokurator **Anna Surowiak** ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)) wniosła finalnie do Sądu Rejonowego w Legnicy ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)) akt oskarżenia [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf):

Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych **SSO Wojciecha Damaszko** w związku z tytułem wykonawczym[**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(**[**I Co 441/16 – II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)**)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)
5. [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)
6. II S 21/18
7. [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)
8. **II S 12/19**
9. [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**,** [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) **(**[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)**)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

**Jeden sędzia sprawiedliwy**

W dniu 30 marca 2020 roku, SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, przejąwszy rolę po SSR Pawle Woźniaku, wydała postanowienie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), w którym oddaliła wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Po dwunastu latach uszanowano prawo (patrz [orzecznictwo](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)), nie wnikając w to, czy w ogóle słusznie zostałem skazany.

„*W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.*

*Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (****III CZP 23/06, Legalis Numer 74973****), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [Pawła Siwka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (I Co 3259/08), [Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (I Co 441/16), [Jacka Kielara](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) (**II K 851/18**), [Kazimierza Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [Anety Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) (**II K 38/19**) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (**II K 900/19**). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja i **to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien stanąć na ławie oskarżonych**.

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

**Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

[**Biorąc pod uwagę fakt, że organem egzekucyjnym jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/), a nie wierzyciel czy dłużnik, zadam na koniec pytania. Czy gdyby organ egzekucyjny, postąpił uczciwie, tak jak [Sąd Rejonowy w Bochni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), [Sąd Rejonowy w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), to czy postępowanie egzekucyjne trwałoby dwa miesiące, czy dwanaście lat? Czy gdyby Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postąpił tak jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf) i [Sąd Okręgowy w Elblągu](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to czy Sąd Rejonowy mógłby liczyć na poplecznictwo, czy nie dopuszczono by do dwunastu lat znęcania się? Czy gdyby uszanowano [wykładnię prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [pojęcie tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i brzmienie [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy miałyby miejsce jakieś procesy karne? NIE, NIE, NIE. Nie, ponieważ sprawa zakończyłaby się w **2009 roku**, a sfingowane procesy karne, uruchomiono w **2018 roku**.

**Zorganizowana grupa przestępcza kara mnie za to, że za krótko się znęcali.**

Żądam bezwzględnie uniewinnienia mnie w procesie karnym [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), prowadzonym przez błądzącą SSR Anetę Andel. Żądam bezwzględnie uszanowania apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienia pseudo procesu karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), odfajkowanego przez SSR Jacka Kielara ze Złotoryi i uniewinnienia mnie. Żądam bezwzględnie unieważnienia procesu karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonego z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz dyspozycyjności, przez koteryjny Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), do odwracania kota ogonem.

Jeżeli tego nie uczynicie, to będzie oznaczało, że żyję faktycznie w Chinach lub Korei Północnej, a wy zapiszecie się w historii jako dublerzy Marii Gurowskiej Sand i FajgiMindla, a może nawet jak zabójcy księdza Jerzego Popiełuszki?

2020-12-10

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokurator Generalny**

**Minister Sprawiedliwości**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (**[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)- [**PR 1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**)**

**Sąd Rejonowy w Bochni (I Co 288/20– Kms 46/20)**

**Prokuratura Rejonowa w Bochni (PR Ko 269/20)**

**Prokuratura Rejonowa w Kłodzku (PR 3 Ds. 219/20)**

**Skarga**

**na zaniechanie czynności procesowych, przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w sprawie** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)- [**PR 1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**, I Co 288/20 - Kms 46/20**

1. W dniu 24 lipca 2020 r. złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie i przesłałem przez ePUAP do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o uzupełnienie braków formalnych [aktu oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), poprzez wylegitymizowanie się wnioskiem pokrzywdzonej Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa m.in. przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz postanowieniem Prokuratury uwzględniającym wniosek o ściganie za przestępstwo zniesławienia.
2. W dniu 21 sierpnia 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), tj. wystąpienie do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu dla dobra wymiaru sprawiedliwości, załączając wzorcowe postanowienie tegoż Sądu [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf).
3. W dniu 4 września 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o wyjaśnienie wątpliwości, czy w związku ze złożonym [sprzeciwem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprzeciw.pdf) w dniu 23 października 2019 r. wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. w sfingowanej sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) utracił moc w całości w trybie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)
4. W dniu 5 października 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o doręczenie kopii kart z akt sprawy, w postaci wniosku pokrzywdzonej Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa w przedmiotowej sprawie oraz postanowienia Prokuratury uwzględniającego wniosek o ściganie z urzędu za przestępstwo zniesławienia, tj. za czyn ścigany wyłącznie z oskarżenia prywatnego.
5. W dniu 18 października 2020 r. złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie i przesłałem przez ePUAP do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o udzielenie informacji procesowej, jaki ważny interes społeczny zaistniał, że Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie prowadziła śledztwo i złożyła z oskarżenia publicznego [akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), przeciwko Tadeuszowi Gał i Grzegorzowi Niedźwieckiemu z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
6. W dniu 26 listopada 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o doręczenie czterech pism procesowych w sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), w tym prywatnego aktu oskarżenia pokrzywdzonej, niezbędnych do przystąpienia prokuratora do postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Na żadne z tych wniosków nie otrzymałem odpowiedzi, co dowodzi, że wyrok nakazowy jest nielegalny.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyciągnięcie wobec funkcjonariuszy niedopełniających obowiązków i przekraczających uprawnienia odpowiednich konsekwencji.

**Grzegorz Niedźwiecki w imieniu własnym oraz jako interwenient uboczny Tadeusza Gała**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Sygn. akt I C 3204/18**

**Stanowisko**

Szanowni Państwo, zachowujecie się jak ludzie z zaburzeniami myślenia, a tak naprawdę jesteście cynicznymi przestępcami.

Wynajęliście dyspozycyjną prokurator**AnnęSurowiak** do barbarzyńskiego represjonowania [ofiary waszych dwunastoletnich przekrętów egzekucyjnych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), która złożyła w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze akt oskarżenia PR [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, a następnie w dniu 19 listopada 2018 r. postanowieniem [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)wystąpiliście do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy podzielił wasze „dobre obyczaje” i postanowieniem [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).

W ramach „dobrych obyczajów”, zrewanżowaliście się pani **Annie Surowiak**, podejmując akt oskarżenia [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) innej dyspozycyjnej prokurator z Dzierżoniowa, który odrzucił Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie i bezprawnie, z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** oraz zasad [wszczynania i prowadzenia postępowań w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667), wysmarowaliście nielegalny wyrok nakazowy [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), który notabene utracił moc w dniu 23 października 2019 r.

Wasza dobroć nie ma granic, teraz chcecie mi dogodzić i osądzić [koleżankę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf)**AnęSurowiak** w postępowaniu I C 3204/18. Za nic macie wnioski pokrzywdzonego o powtórkę z rozrywki, czyli skierowanie wniosku do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu równorzędnego ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości i zachowanie powagi sądu. Zastanawiam się, czy uwzględnicie zainicjowany przeze mnie pozew, czy po raz kolejny z ofiary zrobicie [**sprawcę**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Sprawcy.pdf). Obawiam się, a w zasadzie się nie obawiam, bo już się uodporniłem, że dogodzicie pani **Annie Surowiak**, a dobijecie mnie, ponieważ kurczowo trzymacie wszystko w swoich brudnych łapach.

Ułatwię wam to. I nie dlatego, że się boję, ponieważ jesteście ciency. Mocni jesteście tylko dlatego, że w drużynie.

Kierując się dobrymi obyczajami cofam pozew cywilny przeciwko nieskazitelnej Annie Surowiak i wszystkie inne.

I jako Prezes TN i jako strona. A wy wycofajcie proces [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), bo nie macie legitymacji procesowej.

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do**

**Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Sygn. akt **II K 851/18**

**Zażalenie**

na zarządzenie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 27 listopada 2020 r.   
sygn. akt II K 851/18

Zaskarżam powyższe zarządzenie w całości i zarzucam mu:

1. przekroczenie uprawnień przez przewodniczącego – SSR Jacka Kielara i niedopełnienie obowiązków,
2. Rażące naruszenie przepisu [art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/),
3. Nie wzięcie pod uwagę okoliczności faktycznych sprawy.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonego zarządzenia,
2. wydanie w myśl [art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) zawiadomienia o przyjęciu apelacji złożonej zgodnie z ustawą.

**Uzasadnienie**

Apelację złożono w ustawowym terminie,wmyśl[art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/). Uzasadnienie od kapturowego wyroku doręczono oskarżonemu w dniu 13 listopada 2020 r., a apelację oskarżony złożył w dniu 14 listopada 2020 r., a zatem przed upływem 14 dni od doręczenia uzasadnienia.

To, że przewodniczący postępowania przekroczył uprawnienia i uprawomocnił nielegalny wyrok [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), dopuścił się [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) (w tym zaniechania wydania tożsamego zarządzenia po złożeniu apelacji w trybie [art. 445 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)w dniu 8 kwietnia 2019 r.), dyskryminacji i nierównego traktowania, zaniechał doręczenia uzasadnienia oskarżonemu w chwili doręczenia go Prokuratorowi, to nie jest problem i wina oskarżonego, broniącego się bez adwokata.

Zważyć należy również, że przewodniczący zataił nie tylko uzasadnienie przed oskarżonym zaraz po wydaniu wyroku, ale wyciągnął je z akt sprawy i stanowisko Prokuratury w dniu przeglądnięcia akt sprawy przez oskarżonego, ponieważ nie było ich w aktach w dniu 20 lutego 2020 r.

Zarządzenie z dnia 27 listopada 2020 r. wydane zostało z obrazą [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), ponieważ przewodniczący – SSR Jacek Kielar nie jest Prezesem Sądu Rejonowego w Złotoryi.

To jest tylko skrawek naruszeń jakich dokonano w tym sfingowanym procesie.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że zarządzenie jest wadliwe, wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

* [Obraza przepisów prawa procesowego w sprawie II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

**Sąd Rejonowy i Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Uzasadnienie skargi na przewlekłość postępowania I Co 154/20 – I Co 441/16**

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja**[**tytułu wykonawczego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)**.**

To nie nastąpiło.

**Postępowania I Co 154/20** – I Co 441/.16 **nie zakończono**, ponieważ nie było sukcesu wyegzekwowania świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).

W tym stanie rzeczy, tylko **umorzenie** postępowania [**I Co 154/20 – I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), **wydanie rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, zakończenie sprawy egzekucyjnej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego**, zamknie prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), ponieważ **nie zrealizowano egzekucji świadczeń niepieniężnych**, nie zaspokojono wierzyciela, **nie zakończono postępowania w sprawie sukcesem**.

Postępowanie się toczy, bowiem nie zwrócono tytułu wykonawczego wraz z wadliwym wnioskiem(niezasługującym na uwzględnienie) wierzycielowi, nie zawiadomiono o tym stron i nie umorzono postępowania.

Niezależnie od faktu, że dwadzieścia siedem skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16, zostało pogwałconych przez sąd odwoławczy, rozpatrzonych sprzecznie z prawem procesowym i okolicznościami faktycznymi sprawy (z grzeczności pominę fakt poświadczenia nieprawdy przez koteryjnych sędziów, nadużycia uprawnień i nadinterpretacji ustawy o skardze – vide nieważność postępowania [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf) z powodu naruszenia [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/)), to nie ma i nie było w postępowaniach II S 18/20, [II S 21/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/11/Postanowienie-II-S-21-20-SSO-Ewy-Byik-sprzeczne-z-faktami-i-prawem.pdf), podstaw prawnych do odrzucenia skarg na przewlekłość postępowania I Co 154/20 – I Co 441/16 z powodu wyjścia poza ramy rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie określone w [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/), ponieważ nie zakończono sprawy egzekucyjnej I Co 154/20 – I Co 441/16.

**Postępowanie** [**I Co 154/20 – I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) **jest w toku, nie zwrócono tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem i nie uchylono sprzecznie z prawem dokonanych czynności egzekucyjnych, w tym** [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf)**oraz skutków.**

**Zakończenie postępowania egzekucyjnego**

W przypadku skutecznego wykonania postanowień tytułu wykonawczego, tj. wyegzekwowania całego, dochodzonego przez wierzyciela roszczenia, postępowanie egzekucyjne podlega zakończeniu. Zakończenie postępowania to wykonanie wyroku.

**Umorzenie postępowania egzekucyjnego**

Umorzenie również kończy postępowanie egzekucyjne, ale nie z uwagi na wyegzekwowanie roszczenia (to bowiem nie nastąpiło), lecz na skutek zaistnienia innych zdarzeń. Z powodu niedopuszczalności, bezskuteczności, bezczynności wierzyciela, na wniosek wierzyciela lub dłużnika i z urzędu ([prowadzenie egzekucji pozostaje z powodu wadliwej dyspozycji wierzyciela w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/)) oraz z mocy prawa. Umorzenie postępowania to niemożność wykonania wyroku, to negatywne przesłanki procesowe.

**Przykłady umorzenia postępowań z powodu bezskuteczności i z urzędu:**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-umarzaj%C4%85ce-post%C4%99powanie-I-Co-508-06.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf>

Z chwilą zwrócenia tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wadliwą dyspozycją, zawiadomienia o tym stron i umorzenia postępowania egzekucyjnego I Co 154/20 – I Co 441/16 z urzędu, postępowanie zakończy bieg i akta będzie można przenieść z sekretariatu I Wydziału Cywilnego do archiwum Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Póki co absorbują niepotrzebnie pracę sekretarek.

Nie da się trzynaście lat manipulować prawem procesowym. Jeżeli organ egzekucyjny i sąd odwoławczy po raz kolejny dopuści się nadużyć i nadinterpretacji prawa, to będzie musiał wrócić do stanu poprzedniego i rozstrzygnąć merytorycznie skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z dnia 15 maja 2020 r., którą złożono **w toku postępowania w sprawie** po upływie 6 miesięcy od oddalenia skargi na przewlekłość, ponieważ postanowienie [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf) jest sprzeczne z ustawą ([art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/)) i bezwzględnie nieważne z mocy [**art. 58 k.c.**](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) Prawo nie jest własnością Sądu, tylko państwa polskiego, jest jasne i jednoznacznie ustanowione (vide art. 2, 7 i 83 Konstytucji RP). Postanowienie bezprawne, nieważne z mocy prawa, tak naprawdę uzyskane za pomocą przestępstwa, nie może być prawomocne.

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć skargę na przewlekłość postępowania co do istoty (**złożoną w toku postępowania w sprawie**), wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić faktycznie winnego. Winnym jest wyłącznie organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, ponieważ on pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c. Wierzyciel oraz dłużnik są tylko uczestnikiem postępowania egzekucyjnego.

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/>

Na koniec zwrócić należy uwagę i udzielić odpowiedzi, gdzie są akta postępowania I Co 154/20 – I Co 441/16. W archiwum Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, czy w sekretariacie I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego? Gdyby postępowanie I Co 154/20 – I Co 441/16 było zakończone, to akta sprawy byłyby w archiwum. Są niestety w dyspozycji organu egzekucyjnego, ponieważ nie zakończono postępowania. Tylko umorzenie postępowania I Co 154/20 – I Co 441/16 w sprawie I C 1062/08 i przeniesienie akt do archiwum [**zakończy sprawę egzekucyjną**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) i zamknie drogę prawną wierzycielowi dochodzenia roszczeń. Trzeba zamknąć tok postępowania.

*Niewątpliwie postanowienie sądu nie kończy postępowania w sprawie przez sam fakt oddalenia lub odrzucenia skargi na czynność komornika.*[Uchwała z dnia 6 listopada 2008 r., III CZP 106/08](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%20106-08.docx.html)

### [Art. 816. Ukończenie postępowania egzekucyjnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10118/)

§ 1. Po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi.  
§ 2. Jeżeli egzekucja była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w **art. 783***postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i jej brzmienie* § 4, wynik egzekucji odnotowuje się w systemie teleinformatycznym.  
§ 3. Ukończenie postępowania egzekucyjnego w inny sposób niż przez umorzenie komornik stwierdza postanowieniem, rozstrzygając o kosztach.

2020-12-02

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 38/19**

**Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ka 436/20, IV Ka 442/20**

**Trybunał Sprawiedliwości UE**

**I inni**

**Stanowisko**

**w sprawie sfingowanego procesu karnego i tajemniczego wyroku SSR Anety Andel**

Po pierwsze, doręczono mi kopię wyroku w sprawie **II K 38/20**. Postępowanie to, zarejestrowane w repertorium w 2020 roku, nie dotyczy mojej osoby.

Po drugie, [protokół z rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt **II K 38/19**, jest chaotyczny, sprzeczny z faktami i przepisami prawa. Niemożność zdalnego rejestrowania rozprawy ma tyle wspólnego z zagrożeniem epidemiologicznym, co wydanie przedmiotowego wyroku skazującego z rozstrzygnięciem merytorycznym.

***Wyrok*** *– orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.*

Uczestnictwo oskarżonego na rozprawie w dniu 24 września 2020 r. nie było prawem Grzegorza Niedźwieckiego, tyko obowiązkiem, patrz [wezwanie oskarżonego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-oskarzonego-na-rozprawe-stawiennictwo-obowiazkowe.pdf)na rozprawę główną z dnia 13 lipca 2020 r. Na zawiadomieniu o terminie rozprawy i wezwaniu na rozprawę, zgodnie z treścią art. 353 k.p.k. oraz 129 k.p.k., oznajmiono tłustym drukiem „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”. To był żart?

Niestawienie się na rozprawie głównej strony (np. oskarżonego), obrońcy lub pełnomocnika ma taki skutek, że rozprawy się nie przeprowadza ([art. 117 § 3 kpk](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) w związku z art. 374 § 1 kpk).

Nie jest również prawdą, że oskarżony nie usprawiedliwił nieobecności na rozprawie głównej w dniu 24 września 2020 r. i można było prowadzić rozprawę karną pod jego nieobecność. Oskarżony wysłał za pośrednictwem poczty ePUAP dnia 24 września 2020 r. o godz. 8:06 [zawiadomienie o kwarantannie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zawiadomienie-o-kwarantannie.pdf). Cele postępowania karnego i prawo do obrony to bezwzględne zasady i niezbywalne prawo procesowe.

### [Art. 367. Obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2693/)

Wyroku w sprawie **II K 38/19** wraz z uzasadnieniem nadal nie otrzymałem. Domniemam, że zapadł i uzasadnienie również zapadło, w oparciu o nie dyspozycyjny Prokurator złożył apelację. Należało uszanować prawo, w tym art. 32 konstytucji i doręczyć je wszystkim stronom postępowania. **Tego się domagam.**

Przewodnicząca rozprawy Aneta Andel nie wydała obiektywnego wyroku tylko stronniczy i z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Pomyliła ofiarę ze sprawcą. Nie miała prawa wydać wyroku skazującego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który ma współudział w obstrukcji, w przekroczeniu uprawnień. Tuszował przestępstwa prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide SN [III CZP 23/.06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sędzia Wojciech Damaszko, postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) oddalił niezasadnie skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), będąc wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy w związku w tym procesem. Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)Kto tu kogo znieważył? Należy brać wszelkie okoliczności.

Sędzia Aneta Andel, zamiast wyłączyć się ze sprawy, w związku z wytoczeniem jej przez oskarżonego pozwu cywilnego, to kapturowo, co jest powszechnie stosowana normą, wydała prywatny, gangsterski wyrok.

Z projektu [protokołu z rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protokol-rozprawy-glownej.pdf) oraz [**obcego wyroku**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), nie wynika słuszność i zasadność skazania oskarżonego, brak jest obiektywnych i merytorycznych przesłanek do wydania wyroku skazującego.

Wyrok skazujący można wydać tylko, jeżeli stwierdzi się czyn zabroniony, ustali sprawcę i udowodni winę (patrz [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)). Takiej jasności tu nie ma. Tu jest czysta złośliwość i terror.

Na podstawie wskazanej parodii prawa oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie można stwierdzić, że**okolicznościpopełnienia czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości**.

Jest jeszcze coś takiego, jak zasady przyzwoitości. Ten barbarzyński, sfingowany proces karny, jest skutkiem dwunastu lat upokarzania mnie przez organ egzekucyjny i sąd drugiej instancji, któremu przewodniczył SSO Wojciech Damaszko. Gdyby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uszanował zasady działania organów państwa oraz obowiązek przestrzegania prawa i oddalił egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) dwanaście lat temu, to do żadnych postępowań odwoławczych, skargowych i procesów karnych by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny.

### [Czy można znieważyć oprawcę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Czy-mozna-zniewazyc-oprawce.pdf)

Jest szczytem bezczelności i cynizmu, nakładać na kogoś sankcje za to, że się za krótko znęcało.

To nie jest obiektywny, rzetelny wyrok sądu, tylko ciąg dalszy represji, jak za najgorszych czasów stalinowskich.

Nie przypadkiem przewodnicząca Aneta Andel nie przychyliła się do wniosku oskarżyciela o zastosowanie kary ograniczenia wolności. Gdyby poszła tą drogą, to nie mogłaby działać na zwłokę i zatajać wyroku w sprawie **II K 38/19**.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Czy-mozna-zniewazyc-oprawce.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - **4593 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 27 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 grudnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Ka 436/20, IV Ka 442/20**

**Wezwanie do dopełnienia formalności procesowych**

W dniu 14 października 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o doręczenie mi wyroku w sprawie II K 38/19 wraz z uzasadnieniem.

W dniu 5 listopada 2020 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wezwał mnie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego w postaci wniesienia opłaty w kwocie 12 zł od wyroku II K 38/19 wraz z uzasadnieniem.

W dniu 10 listopada 2020 r. dokonałem na wskazane konto Sądu Rejonowego w Legnicy przelewu opłaty w kwocie 12 zł.

W dniu 15 października 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o doręczenie mi protokołu z rozprawy głównej z dnia 24 września 2020 r. w sprawie II K 38/19.

W dniu 16 października 2020 r. (doręczono 19 października 2020 r.) Sąd Rejonowy w Legnicy wezwał mnie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego w postaci wniesienia opłaty w kwocie 2 zł od protokołu rozprawy głównej z dnia 24 września 2020 r. w sprawie II K 38/19.

W dniu 24października 2020 r. dokonałem na wskazane konto Sądu Rejonowego w Legnicy przelewu opłaty w kwocie 2 zł.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem przedmiotowych, fundamentalnych orzeczeń i pism procesowych.

Jak mam się bronić przed Sądem Okręgowym w Legnicy w dniu 17 grudnia 2020 r. skoro Sąd Rejonowy w Legnicy dopuszcza się obrazy przepisów prawa procesowego? Posiedzenie i rozprawę należy odroczyć do czasu wtajemniczenia mnie w przedmiot sprawy.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 listopada 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Bolesławcu**

**I Wydział Cywilny**

Strona:

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Sygn. akt **I C 997/20**

**Nieważność postępowania**

Uprzejmie informuję, że odpowiedź na pozew z dnia 23 października 2020 r. jest bezprzedmiotowa, ponieważ podmiot **TN utracił status powoda**. W dniu 3 listopada 2020 r. Grzegorz Niedźwiecki cofnął zgodę Trybunałowi Narodowemu na reprezentowanie go przed sądami we wszelkich pozwach cywilnych (w dniu 23 października 2020 r. w sprawie I C 745/20), zrzekając się jednocześnie roszczeń i wnosząc o poinformowanie o tym stron. Pismo złożono do Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze.

Wszelkie czynności prawne podjęte po cofnięciu legitymacji procesowej powodowi będą nieważne z mocy prawa.

Postępowania cywilne Trybunału Narodowego na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego są z mocy [art. 379 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) nieważne, ponieważ Trybunał Narodowy z chwilą cofnięcia zgody na reprezentowanie Grzegorza Niedźwieckiego i cofnięcia pozwów cywilnych, tj. z dniem 3 listopada 2020 r. ma nienależyte umocowanie do działania w imieniu strony.

Postępowanie I C 997/20 należy unieważnić.

Niezależnie od powyższego, podjęcie pozwów przez Sąd bez wezwania do uzupełnienia braków formalnych, świadczy o uznaniu podstaw prawnych do zwolnienia Trybunału Narodowego z wszelkich opłat i kosztów sądowych, w związku z czym wnioski pozwanego są niezasadne.

[**Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r., III CZP 154/07**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%20154-07.docx.html)

***Występowanie w charakterze pełnomocnika procesowego osoby, która nie może być pełnomocnikiem, oznacza brak należytego umocowania powodujący nieważność postępowania (art. 379 pkt 2 k.p.c.).***

[**Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4.3.2016 r. (I CSK 218/15)**](http://prawobiznesu.com/nienalezyte-umocowanie-pelnomocnika-dzialania-w-imieniu-spolki-przejmowanej/)

**Należyte umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony stanowi jedną z bezwzględnych przesłanek procesowych, a brak należytego umocowania prowadzi do nieważności postępowania (art. 379 pkt 2 k.p.c.).**

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

*Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.*

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

*Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.*

**Grzegorz Niedźwiecki - strona**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: Postępowanie karne, sygn. akt **II K 900/19**, o zniesławienia, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

**Wniosek**

Uprzejmie proszę o doręczenie mi pism procesowych w sprawie **II K 900/19** w postaci:

1. Złożonego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do organów ścigania zawiadomienia o przestępstwie Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z[art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
2. PostanowieniaProkuratury Rejonowej uwzględniającego wniosek pokrzywdzonej Anny Surowiak o ściganie karne Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego o zniesławienie, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)i wszczęcie postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego**,** bądź[postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu.
3. Wniesionego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do Sądu [prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf)przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/).
4. [Wstąpienia Prokuratury do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Ponowna skarga**

na przewlekłość postępowania egzekucyjnego w tej samej sprawie I Co 154/20– I Co 441/16

Na podstawie [art. 14 ustawy z 17 czerwca 2004 r.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) występuję z nową skarg ą w tej samej sprawie.

Elementy skargi i uzasadnienie stanowi treść skargi z dnia 21 października 2020 r.

Zważyć należy, że skarga dotyczy 27 postępowań Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w związku z postępowaniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i wnoszę o uszanowanie zasady **nemoiudex in causa sua**.

### Niezależnie od powyższego, zważyć należy również uwagę na fakt, że postanowienie z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. akt II S 21/20, wydane przez SSO Ewę Byik, która nie wystąpiła w trzech osobach i nie jest sędzią II Wydziału Cywilnego Odwoławczego, jest [sprzeczne z prawem](https://www.arslege.pl/sklad-sadu-stosowanie-przepisow-o-postepowaniu-zazaleniowym/k148/a18790/), nieważne z mocy prawa z oczywistych względów. [Art. 5. Nadużycie prawa podmiotowego](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a983/) i [Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

Skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z dnia 21 października 2020 r. nie była apelacją od wyroku, czy rozpoznaniem zażalenia na posiedzeniu niejawnym w składzie trzech sędziów ([**art. 373 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/odrzucenie-apelacji-przez-sad-drugiej-instancji/k14/a9335/) w zw. z [**art. 367 § 3 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/apelacja-od-wyroku/k14/a9328/)i[**art. 397 § 1 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/rozpoznanie-zazalenia-przez-sad-drugiej-instancji/k14/a9361/)). Domniemam, że koledzy pani Ewy Byik nie chcieli wziąć współudziału w wydaniu orzeczenia uzyskanego za pomocą przestępstwa ([**art. 231 k.k.**](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [**art. 271 k.k.**](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)).

Naruszono [**art. 9**](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) oraz [**art. 2 ust. 2 ustawy o skardze**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) na przewlekłość postępowania w sprawie egzekucyjnej.

W postępowaniu I Co 154/20 (I Co 441/16) zapadło prawomocne **postanowienie** w dniu 30 marca 2020 r., ale nie wydano rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie i nie zakończono sprawy egzekucyjnej.

Postanowień w jednej sprawie, o czym wiemy doskonale na bazie przedmiotowego tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), można wydać wiele.

Sprawa kończy bieg dopiero umorzeniem **postępowania** (vide [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)).

**Postępowanie** I Co 154/20 (I Co 441/16) było i jest w toku.

Tylko bydle nie wyjaśni okoliczności i przyczyn oraz zasadności prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej przez [**4394 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, i 11 dni. Tylko bydle manipuluje prawem procesowym i dokonuje represji, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary oraz oszustw sądowych.

Załączniki:

1. Treść skargi na przewlekłość postępowania, datowana 21 października 2020 r.,
2. Wniosek wraz z uzasadnieniem o wyłączenie popleczniczychsędziów,
3. Niepełny wykaz sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze mających współudział w dwunastoletnich represjach,
4. Niepełny wykaz sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mających współudział w dwunastoletnich represjach,
5. Przebieg zdarzeń uzasadniających wyłączenie stronniczych sędziów,
6. Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji,
7. Wykaz sprzeczności oraz naruszeń przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego skutkujących nieważnością postępowania II S 21/20,
8. Wniosek do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o umorzenie postępowania I Co 154/20 oraz wyjaśnienie w trybie[art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) faktycznej i prawnej zawiłości postępowania,
9. Analiza przyczyn obstrukcji i wskazanie winowajcy negatywnych skutków, czyli organu prowadzącego sprzecznie z prawem postępowanie egzekucyjne,
10. [Polska Karta Praw Ofiary,](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-tekst-1521631479.pdf)

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

ul. Działkowicza 10

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Skarga**

Sędziowie Sądu Najwyższego: Michał Laskowski i Piotr Mirek, wydali niedopuszczalne i sprzeczne z prawem oraz własną wykładnią prawa postanowienia [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) nie dla dobra wymiaru sprawiedliwości, tylko dla uporczywego nękania i finansowego zrujnowania Grzegorza Niedźwieckiego, dla zmęczenia upokarzanego dwanaście lat prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w celu wydania kapturowych, nielegalnych wyroków [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

To są postępowania niegodne sędziów sądów i trybunałów, sprzeczne z [Polską Kartą Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), Art. 30, 2, 7, 83, 40 i 32 Konstytucji RP w związku z [art. 49 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pojecie-pokrzywdzonego/k13/a2136/), Artykułem 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka), prawem do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) i ze [ślubowaniem sędziego SN](https://www.arslege.pl/slubowanie-sedziego-sn/k1681/a108989/).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Czy-mozna-zniewazyc-oprawce.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Grzegorz Niedźwiecki** - [**4980 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 7 miesięcy i 17 dni represjonowany.

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Anna Surowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

o wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie

Żądam udzielenia wyjaśnień:

1. Jaki jest cel postępowań karnych [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)?
2. Czy wie Pan/i jakie są zadania prokuratury zgodnie z [art. 2 ustawy o prokuraturze](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/)?
3. Czy wie Pan/i jaka jest [rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/)[**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)?
4. Czy wie Pan/i co to jest nadużycie prawa podmiotowego zgodnie z [art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)?
5. Czy wie Pan/i co to jest bezwzględna nieważność czynności prawnej w myśl [art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)?
6. Czy wie Pan/i jakie są cele postępowania karnego w myśl [art. 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)?
7. Czy wie Pan/i co to są negatywne przesłanki procesowe w myśl [art. 17 k.p.k.?](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)
8. Czy wie Pan/i jakie są [zasady demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/)?
9. Czy wie Pan/i jakie są [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)?
10. Czy wie Pan/i co to są [zasady ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)?
11. Czy wie Pan/i co to są [zasady równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)?
12. Czy wie Pan/i co to jest [zasada zakazu tortur](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)?
13. Czy wie Pan/i co to jest [prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/)?
14. Czy wie Pan/i co to jest [prawo do sprawiedliwego procesu](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)?
15. Czy wie Pan/i co to jest [prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)?
16. Czy wie Pan/i co to jest [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)?
17. Czy wie Pan/i co to jest i do czego służy [Polska Karta Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) opublikowana wraz z komentarzem na stronie Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze?
18. Czy wie Pan/i co to jest [związek przyczynowo-skutkowy](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)?
19. **Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.,**[**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (patrz uzasadnienie postanowienia SSR Romańczyk-Symonowicz Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) [**wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)**, sygn. akt**[**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)**, o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych,wtym**[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), **które były skutkiem obstrukcji, by doszło?**
20. Czy winę za rzeczywisty stan rzeczy, za [trzynastoletni dramat](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Czy-mozna-zniewazyc-oprawce.pdf), za niebudzące wątpliwości krzywdy, w tym gospodarcze, za skutki wadliwie prowadzonej egzekucji, nie ponosi wyłącznie organ egzekucyjny i organy odwoławcze, które mylnie pojmują [**zasadę niezawisłości**](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)sędziowskiej, nie orzekały w oparciu o **dowody**, **przepisy** i **sumienie**?
21. Czy kradzież trzynastu lat życia to normalność? Czy nie czas najwyższy przerwać te tortury i prawo siły, zacząć kierować się człowieczeństwem, przyzwoitością, uczciwością, uszanować zasady praworządności? Jestem żywym człowiekiem z krwi i duszy, mam rodzinę na utrzymaniu. Żądam zakończenia tego terroru państwowego.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – **4392 dni** co stanowi 12 lat, i 9 dni represjonowany

Odpowiedzi należy udzielić:

* Nadawcy,
* Prokuratorowi Generalnemu,
* Sądowi Najwyższemu [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf),
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf),
* Sądowi Okręgowemu w Legnicy,
* Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Załącznik:

* Analiza przyczyny procesów karnych.

- - -

**Czy można znieważyć oprawcę?**

Co było powodem wszczęcia śledztw przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez prokuratorów Grzegorza Chojnackiego i Annę Surowiak[**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), Macieja Boguckiego [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), Grażynę Tygielską-Białek[**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)?

Żeby dojść do odpowiedzi, czy doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie i fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, znieważenia lub zniesławienia osoby fizycznej, należy wyjaśnić okoliczności sprawy oraz jaka jest rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych. Czy prokurator miał prawo wszcząć śledztwo, a sąd prowadzić postępowanie z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) oraz [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)? Czy Grzegorz Niedźwiecki jest sprawcą przestępstw, czy ofiarą dwunastoletnich represji i uporczywego nękania?

Sfingowane postępowania karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), są skutkiem prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej przez dwanaście lat w niedopuszczalnym trybie (vide SN [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***Legalis Numer 74973***).

Fundamentalnym pytaniem jest, czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił postanowieniem **I Co 3259/08**[wniosek wierzyciela z dnia 12 listopada 2008 roku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych by doszło? Odpowiedź jest oczywista, niebudząca wątpliwości i jednoznaczna. **NIE**.

# [Na czym polega postępowanie egzekucyjne?](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/)

Postępowanie egzekucyjne to czynności stron i organów egzekucyjnych zmierzające do zaspokojenia wierzyciela. Są one podejmowane w celu realizacji świadczenia określonego w tytule egzekucyjnym w drodze przymusu z majątku dłużnika niezależnie od jego woli.

### Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

### Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

# [Zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

**Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa**, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

– wykładnią zawartą w motywach wyroku rewizyjnego przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania (art. 389 k.p.c.)

– wykładnią zawartą w uchwale Sądu Najwyższego udzielającego odpowiedzi na pytanie prawne w konkretnej sprawie (art. 391 k.p.c.)

– wykładnią zawartą w uchwale Sądu Najwyższego wpisaną do księgi zasad prawnych (art. 23-24 ustawy o Sądzie Najwyższym).

Naturalne niejako, a jednocześnie zrozumiałe wyłączenie dowolności sędziego w rozpoznawaniu spraw polega na tym, że jego postawa oznacza przyznanie jego własne, wewnętrzne przekonanie kształtowane jest pod wpływem obyczajów i poglądów społeczeństwa, w którym sędzia żyje i któremu służy swą odpowiedzialną pracą o doniosłym znaczeniu. Świadomość sędziego powinna nieustannie skłaniać go do refleksji.

# [Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/)

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującego ideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego (§ 2 reg.).

[**Art. 5. Nadużycie prawa podmiotowego**](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)

Dz.U.2020.0.1740 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

## Zasady współżycia społecznego– termin prawniczy, klauzula generalna w prawie polskim, odwołująca się do powszechnie uznanych w kulturze polskiego społeczeństwa"wartości, które są zarazem dziedzictwem i składnikiem kultury europejskiej".

**Naruszeniem zasad współżycia społecznego** może być również zachowanie uznane za zakazane przez inne przepisy prawa pracy. W szczególności będzie nim molestowanie, molestowanie seksualne, stosowanie innych form dyskryminacji oraz lobbing.

Czy prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide uchwała SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), przez [**4383 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, nie jest naruszeniem zasad współżycia społecznego?**JEST**.

Kto jest za to odpowiedzialny, kto jest organem egzekucyjnym?

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.**

### Związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy przestępstwa skutkowego – próba uporządkowania pojęć.

[Remigiusz Rabiega](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/contributor/b770740fdb1b97fcc5bfa4bdfc75bfb9)

Abstracts

PL

W związku z propozycją Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, odnośnie wprowadzenia do obecnie obowiązującego Kodeksu karnego przepisu regulującego zagadnienie przypisania skutku w prawie karnym – niniejszy szkic skupia się na węzłowych zagadnieniach, wiążących się z przedmiotową tematyką. W ujęciu autora – podstawowym czynnikiem, przy badaniu związku przyczynowego, jest powszechnie stosowany warunek [**sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684), który to (z racji na dość szeroki zakres wykorzystania) musi być ograniczony do sytuacji istotnych z punktu widzenia prawa karnego. Rzeczony warunek stanowi pierwszy element wartościowania, który następnie doprecyzowany jest poprzez ustalenie, czy zaistniało naganne przyczynienie się określonego sprawcy do zrealizowania przezeń znamion konkretnego typu czynu zabronionego pod groźbą kary. Autor przyjmuje, że związek przyczynowy stanowi jedno ze znamion opisujących czyny zabronione znamienne skutkiem. W związku z tym, społeczna szkodliwość czynu –także musi wypełnić swoją materialną treścią tytułowy element. Ponadto niniejszy artykuł wyraźnie rozgranicza zagadnienie samej przyczynowości od przypisania odpowiedzialności sprawcy za skutek w prawie karnym, gdyż to dopiero ona stanowi punkt wyjścia dla stosowania (bądź niestosowania) właściwej reakcji prawnokarnej.

**Czyn w prawie karnym**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?**

**Odpowiedzialność karna jest jednym z podstawowych pojęć prawa karnego, a mówiąc precyzyjniej jest jednym z pojęć wyjściowych w odniesieniu do przepisów ustawy karnej. Innymi słowy określa ona zasady, które muszą wystąpić, aby w ogóle ktokolwiek mógł odpowiadać karnie.**

Zgodnie z art.1 §1 [Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) (dalej: [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w przepisach ustawy (**art. 115 §1** [**k.k.**](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a *"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy",* co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt II AKa 250/15 z dnia 9 września 2015 roku.

Powyższy pogląd jest słuszny z uwagi na fakt, że stanowi swoistą gwarancję dla potencjalnego sprawcy, iż czyn, którego się dopuścił jest obecnie spenalizowany i aby został popełniony muszą być wypełnione znamiona, które z kolei decydują, o tym, że sprawca może zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej. Mówiąc najprościej, jeżeli nie zostały wypełnione znamiona danego czynu zabronionego albo jeśli domniemany czyn nie jest zabroniony przez ustawę, wówczas sprawca nie podlega odpowiedzialności karnej.

Celem doprecyzowania omawianego zagadnienia warto jeszcze przytoczyć fragment wyroku SN o sygn. akt [V KK 372/16](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%20372-16-1.docx.html) z dnia 6 kwietnia 2017 roku, zgodnie z którym *"ustawowe znamię zawarte w opisie czynu przestępnego, wymagane dla przypisania sprawcy odpowiedzialności karnej według reguły z* ***art. 1 §1*** [***k.k.***](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) *i* ***art. 115 §1*** [***k.k.***](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)*, może być opisane innymi słowami, ale takimi, które je zastępują znaczeniowo, są równoważne."*

* [Kto jest pokrzywdzonym w procesie karnym?](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/pokrzywdzony/2989741,Kto-jest-pokrzywdzonym-w-procesie-karnym.html)
* [Kiedy rozpoczyna się postępowanie karne przeciwko osobie](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/2924499,Kiedy-rozpoczyna-sie-postepowanie-karne-przeciwko-osobie.html)

Jeżeli chodzi o wykładnię art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) to również warto posłużyć się orzecznictwem, a konkretnie postanowieniem SN o sygn. akt II KK 218/18 z dnia 14 marca 2019 roku, z którego wynika, że *"dla ustalenia warunków odpowiedzialności za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie, konieczne jest stwierdzenie, że dana osoba miała prawny szczególny obowiązek zapobieżenia nastąpienia skutku w danych, konkretnych okolicznościach.".* W tym miejscu jako przykłady można wskazać ratownika medycznego, urzędnika czy przedstawiciela służb mundurowych, gdyż na tych osobach ciąży szczególny prawny obowiązek wynikający z odrębnych przepisów.

Podsumowując problematykę odpowiedzialności karnej należy pamiętać, że sprawca odpowiada za swój czyn. Dodatkowo należy pamiętać o zasadzie, że nie ma przestępstwa gdy nie zostało ono wprost uregulowane w momencie jego popełnienia, zaś przepisy ustawy karnej należy stosować bezpośrednio, a nie przez wykładnię na niekorzyść sprawcy.

**Oświadczenie w związku z nielegalnymi wyrokami**

Postępowania karne i rozstrzygnięcia w sprawach [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) Sądu Rejonowego w Złotoryi, [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy, [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze są nielegalne. Dopuszczono się [obrazy przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i obrazy przepisów prawa materialnego oraz naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Były i są to postępowania sfingowane i prowadzone wbrew zasadom praworządności, współżycia społecznego, działania organów państwa i obowiązkowi przestrzegania prawa oraz przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka.

Czynów z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) nie popełniono. Prokuratorzy i sędziowie nie tylko przekroczyli uprawnienia, dopuścili się niewłaściwej kwalifikacji prawnej czynu, ale zaprzeczyli faktom, pomylili ofiarę ze sprawcą.

Wszystkie te zarzuty dotyczą czynów znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas wykonywania obowiązków służbowych, znieważenia osoby fizycznej, fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i zniesławienia, w związku z jednym i takim samym zdarzeniem, tj. wysłaniem słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail. Funkcjonariusze nie dogadali się, nie ustalili jednej linii działania.

Sędziowie (**SSR Paweł Siwek**, SSR Paweł Woźniak), dopuścili się prowadzenia egzekucji czynność zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) z obrazą przepisów prawa (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający w trybie art. 1050 k.p.c. oraz poplecznictwa i niezasadnego oddalania skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, z naruszeniem zasady [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/). To oni winni stanąć na ławie oskarżonych.

**II S 11/16, II S 14/16,** [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20,** [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), **II S 18/20**

[II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

**Czy można znieważyć oprawcę?**

**SSO Wojciech Damaszko: II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18,** [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)**, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf). Przekroczył uprawnienia, niedopełnił obowiązku i poświadczył nieprawdę, dopuścił się poplecznictwa.

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt **II S 14/19**, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko był wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest dylemat obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Kto kogo znieważył paniprokurator**AnnoSurowiak**?

Niezależnie od naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf) (art. 2, art. 31 pkt 1 i 2, art. 32 Konstytucji RP, art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 49 § 1 k.p.k.).

***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

Dopuszczono się naruszenia warunków odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)), w związku z brakiem czynu zabronionego ([art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)).

[Zachodzi potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała i umorzenia postępowań z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.[[68]](#footnote-64)

Zarzuty z wyżej wskazanych przepisów były niedopuszczalne.

Zważyć należy, co następuje.

Do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wpłynął akt oskarżenia asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w którym zarzucono mu, że w dniu 24 lipca 2018 r. w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie, znieważył funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze SSR Pawła Siwka podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że przesłał w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.[[69]](#footnote-65) i art. 238 k.k.[[70]](#footnote-66) w zw. z art. 11 § 2 k.k. Sprawę, z pomocą SN ([V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)), prowadził sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf)).

Kwestię znieważenia SSO Wojciech Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 drogą e-mail ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)- [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)) oraz zniesławienia prokurator **Anny Surowiak** ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) - [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)), która na zlecenie sędziów wysyłała ofiarę obstrukcji Grzegorza Niedźwieckiego do psychiatrów i przywłaszczyła cudze mienie w postaci komputera, regulują przepisy dotyczące prowadzenia postępowań z oskarżenia prywatnego. W sprawie z oskarżenia prywatnego (w zakresie art. 212 k.k.) doszło do przypisania odpowiedzialności karnej oskarżonemu wskutek wniesienia skargi przez podmiot który nie był pokrzywdzonym, a zatem nie miał uprawnienia do wniesienia w tym zakresie skargi. W konsekwencji doszło do skazania wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela, w rozumieniu [art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf>

Określone w art. 216 k.k. przestępstwo znieważenia jest jednym z czterech czynów zabronionych (w tym zniesławienia z art. 212 k.k.) ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że – poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżone jest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesienia swojego aktu oskarżenia *ex lege* w chwili popełnienia czynu zabronionego. Na pokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, ale też decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwe społecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiej zaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.

[Art. 496. KPK – Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Zachodzą negatywne przesłanki procesowe.

Sąd Najwyższy wydał w dniu 29 czerwca 2017 r. wyrok, sygn. akt [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html), uchylający wyroki Sądów obu instancji /…/ na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Sfingowany wyrok karny pani Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nieważny, z kilku przesłanek. Zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego oraz zasady **nemoiudex in causa sua**.

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

**Skazany nie popełnił czynu, czyn jego nie stanowił przestępstwa i nie podlegał karze.**

## [Polska karta praw ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)(<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56>)

Dążąc do poprawienia sytuacji pokrzywdzonych Ministerstwo Sprawiedliwości - we współpracy z instytucjami i organizacjami rządowymi i pozarządowymi - przygotowało **KARTĘ PRAW OFIARY**.

Karta praw ofiary powołuje się na zagwarantowaną w Konstytucji przyrodzoną i niezbywalną godność człowieka i obywatela, będącą źródłem jego wolności i praw, które władze publiczne mają obowiązek szanować i chronić oraz fakt, iż Rzeczpospolita Polska jest państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, w którym każdy ma obowiązek przestrzegania prawa, a także zalecenia wypracowane przez międzynarodową społeczność kształtujące politykę postępowania z ofiarami przestępstw.

W ostatnim czasie katalog praw pokrzywdzonego uległ znacznemu poszerzeniu. Wiedza o tym jest jednak niewystarczająca, a praktyka odbiega od zasad określonych w obowiązujących przepisach. A przecież chodzi o to, aby uprawnienia ofiary były przestrzegane w praktyce, a nie pozostawały martwymi zapisami ustawowymi.

Karta jest zatem zestawieniem obowiązujących praw przysługujących ofiarom przestępstw wraz z instrukcją, konkretnie czego i od kogo ofiary przestępstw mogą się domagać. Karta ma stanowić pomoc dla każdego pokrzywdzonego w sytuacji, gdy jego prawa nie są respektowane oraz przypominać policjantom, prokuratorom i sędziom, że dążąc do zebrania materiału dowodowego oraz ustalenia i osądzenia faktycznych sprawców przestępstw nie mogą zapominać o szczególnej sytuacji pokrzywdzonego.

Minister Sprawiedliwości

Hanna Suchocka

* [Karta praw ofiary - treść (Plik pdf,104.90 KB)otwiera się w nowym oknie](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-tekst-1521631479.pdf)
* [Karta praw ofiary - komentarz (Plik pdf,200.45 KB)](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf)

[**Art. 2. Zadania prokuratury**](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/)

Dz.U.2011.270.1599 t.j. - AKT ARCHIWALNY - Ustawa z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze

Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw.

[**Art. 2. Cele postępowania karnego**](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

Oprawcy winni procesów karnych:

* [**Lucyna Mikołajczak (Domagała)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf))
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf))
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))[[71]](#footnote-67)

Fundamentalnym pytaniem jest, czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił postanowieniem **I Co 3259/08**[wniosek wierzyciela z dnia 12 listopada 2008 roku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych by doszło? Odpowiedź jest oczywista, niebudząca wątpliwości i jednoznaczna. **NIE**.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Czy można znieważyć oprawców za kradzież dwunastu lat życia?

Czy dopuszczalne byłoby prowadzenie procesów karnych wobec więźniów Auschwitz?

To jest adekwatna sytuacja.

II wojna światowa trwała sześć lat.

Jestem represjonowany przez funkcjonariuszy dwanaście lat bez przyczyny.

Funkcjonariusze są przestępcami najgorszego kalibru, a nie sędziami i prokuratorami.

Każdy zarzut musi mieć jakiś fundament, jakieś przyczyny.

A, B, C… Z.

**A** – tytuł wykonawczy [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)

**B** – wadliwie prowadzona egzekucja [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf),[I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)

**C** – niezasadne oddalanie skarg na przewlekłość postępowania [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

**Z** – sfingowane, nielegalne procesy karne, prowadzone z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Jesteście mi winni[sumę pieniężną w wysokości **20.000 zł**](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) za [27 przewlekłość](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewleklosc-postepowania27.pdf) postępowania **I Co 441/16** – I Co 154/20 (**II S 21/20** – [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)).

Jelenia Góra, dnia 8 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Będę wdzięczny za udzielenie wyjaśnień:

* Jakie są okoliczności obiektywne i prawne do nieumorzenia postępowania [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) skoro postanowienie zostało prawomocnie zakończone?

Odpowiedzi należy udzielić m.in. Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze, sygn. akt [**II S 21/20**.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewleklosc-postepowania27.pdf)

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

Naprawcie fundament, a znikną skutki.

Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**8 grudnia 2015 r. (wtorek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-8-grudnia-2015) a datą [**12 listopada 2020 r. (czwartek)**](https://www.kalbi.pl/12-listopada) jest **1801 dni** co stanowi 4 lata, 11 miesięcy i 4 dni.

**Nie ma skutku bez przyczyny. Wyroki karne są nielegalne, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą wadliwie prowadzonej egzekucji i obstrukcji, a nie sprawcą przestępstw.**

2020-11-12

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Zawiadomienie**

Zarządzenie z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. **II Cz 267/20**, jest nieważne z mocy prawa i nie ma znaczenia treść tego zarządzenia.

Alicja Izydorczyk nie jest obiektywnym, bezstronnym sędzią, tylko członkiem zorganizowanej grupy przestępczej.

Dopuściła się wielu krzywd i przestępstw na przestrzeni dwunastu lat w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego i nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego.

Nie subiektywne decyzje lokalnej sitwy muszą o tym świadczyć, tylko fakty.

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 listopada 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Programy:**

* **Kasta**
* **ALARM**
* **Interwencje**
* **Magazyn śledczy**

**Minister Sprawiedliwości**

**Krajowa Rada Prokuratorów**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Wniosek o zajęcie się sprawą**

Szanowni Państwo,

Oglądam program „Kasta” i jestem zbulwersowany, czym kierują się funkcjonariusze i czyje zadania realizują wydając gangsterskie wyroki. Nasuwa się tylko jedno pytanie. Dlaczego tak się dzieje? Otóż dlatego, ponieważ nie ponoszą ani odpowiedzialności karnej, ani dyscyplinarnej za swoje czyny. Państwo w państwie funkcjonuje w najlepsze, winę za to ponosi rząd i władza ustawodawcza, która nie zamierza uchylić immunitetów ustawowych.

Przedstawię tutaj patologię, jaka panuje w tzw. „Czerwonej dolinie”.

W dniu 6 maja 2007 r. Prokurator Dorota Kaczmarczyk, postanowieniem [1 Ds. 1317/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf), na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie zawiadomienia FM „Ligęza” z dnia 31 marca 2007 r. o przestępstwie pomówienia, tj. o czyn z [art. 212 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego objęcia ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.

Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, w oparciu o fałsz materialny, złożyła prywatny akt oskarżenia i sprawa po roku kuriozalnych manewrów zakończyła się symbolicznym wyrokiem z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf).

W dniu 3 września 2008 r., zapadł kapturowy wyrok cywilny [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)o naruszenie dóbr osobistych, wydany z naruszeniem art. 11 k.p.c., który jest tak zwanym tytułem wykonawczym wykonania czynności zastępowalnej. Pominę w tym miejscu szczegóły procesu i fakt powzięcia wiedzy o wyroku dopiero po dwóch latach, bo nie jest to istotne.

W dniu 10 listopada 2008 r. FM „Ligęza” sp. z o.o., jako wierzyciel, złożyła do organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie [art. 1050 k.p.c.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i organ odwoławczy, mając na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**, Legalis Numer 74973**), winien był oddalić wadliwą dyspozycję wierzyciela, tak jak to uczyniono w:

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie I Cz 44 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni wzywające w trybie art. 1049 kpc I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-wzywające-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni umarzające postępowanie I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-umarzające-postępowanie-I-Co-508-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801 12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Ostródzie-I-Co-2801-12.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94 13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-Cz-94-13.pdf)

[**Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)

Proszę zwrócić uwagę, że gdyby organ egzekucyjny oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, w tym wykładni prawa, to nie byłoby żadnych postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych, prowadzonych z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Sprawa zakończyłaby się dwanaście lat temu.

Niestety, lokalny układ, działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, postanowił wbrew literze prawa uporczywie nękać „dłużnika” grzywnami w łącznej wysokości 27.100 zł i zamianą ich na 180 dni aresztu. Postanowił upokarzać Grzegorza Niedźwieckiego przez dwanaście lat. Postanowił uprawiać terror państwowy. Postanowiono odwrócić kota ogonem i za własne winy obarczyć ofiarę.

* [**Lucyna Mikołajczak (Domagała)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf))
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf))
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))[[1]](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/2020/10/12/pokonac-mafie/#_ftn1)

Czynów z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) nie popełniono. Prokuratorzy i sędziowie nie tylko przekroczyli uprawnienia, dopuścili się niewłaściwej kwalifikacji prawnej czynu, ale zaprzeczyli faktom, pomylili ofiarę ze sprawcą.

Wszystkie te zarzuty dotyczą czynów znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas wykonywania obowiązków służbowych, znieważenia osoby fizycznej, fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i zniesławienia, w związku z jednym i takim samym zdarzeniem, tj. wysłaniem słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail. Funkcjonariusze nie dogadali się, nie ustalili jednej linii działania.

Pokrzywdzeni sędziowie (**SSR Paweł Siwek**), dopuścili się prowadzenia egzekucji czynność zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) z obrazą przepisów prawa (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający w trybie art. 1050 k.p.c. oraz poplecznictwa i niezasadnego oddalania skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, z naruszeniem zasady [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/).

**II S 11/16, II S 14/16,** [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20,** [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), **II S 18/20**

**SSO Wojciech Damaszko: II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18,** [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)**, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

[II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Niezależnie od naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf) (art. 2, art. 31 pkt 1 i 2, art. 32 Konstytucji RP, art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 49 § 1 k.p.k.).

***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

Dopuszczono się naruszenia warunków odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)), w związku z brakiem czynu zabronionego ([art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)).

[Zachodzi potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała i umorzenia postępowań z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

### Kto ponosi winę za skutki wadliwie prowadzonej egzekucji? Organ egzekucyjny i skorumpowany układ. Nie ma skutku bez przyczyny. Sfingowane postępowania karne są pokłosiem nieoddalenia egzekucji dwanaście lat temu.

### Przejdźmy teraz do dyspozycyjnego prokuratora Anny Surowiak, która na zlecenie sędziów jeleniogórskich narzuciła pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu adwokata z urzędu, aby przegapił jakieś terminy lub wnosił o łagodny wymiar kary. Problem w tym, że nie miała ku temu uprawnień, ponieważ nie zdało egzaminu uczynienie Grzegorza Niedźwieckiego niepoczytalnym, Biegli psychiatrzy, do których bezprawnie pozbawiając Grzegorza Niedźwieckiego wolności zawieźli, nie podzielili stanowiska pani prokurator i orzekli, że Grzegorz Niedźwiecki jest w pełni poczytalny i należało uchylić postanowienie o przyznaniu dyspozycyjnego adwokata.

### Pani Anna Surowiak poszła dalej. Przywłaszczyła cudze mienie w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł, będącego środkiem trwałym związku stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/). Nie był on dowodem w sprawie, był całkiem nieprzydatny, a koszt naprawy wyniósł 400 zł i prokuratura odsyła pokrzywdzonego do sądu. Oczywiście według właściwości miejscowej, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

### Pani Anna Surowiak prowadziła na zlecenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sfingowane śledztwa [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/.18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf).

### W ramach podzięki, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze odwdzięczył się wyrokiem nakazowym na jej rzecz [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), sfingowanym przez prokurator z Dzierżoniowa Grażynę Tygielską-Białek, sygn. akt [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf).

### I tu dochodzimy do pewnego kuriozum. Sąd Rejonowy w Legnicy, wyrokiem bez udziału pokrzywdzonego[II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), skazał Grzegorza Niedźwieckiego, który nie mógł się stawić na nielegalną rozprawę w dniu 24 września 2020 r. z racji kwarantanny covidovej, za czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) Szlachetna pani prokurator Anna Surowiak nie może się zgodzić z kwalifikacją prawną czynu i złożyła [apelację](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Apelacja-Prokurator-Anny-Surowiak.pdf) w dniu 29 października 2020 r. od wyroku SSR Anety Andel.

### Problem w tym, że nie złożyła sprzeciwu od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. na jej rzecz w sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), wydanego za takie samo zdarzenie w trybie [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia? Kupiła tamten wyrok, mimo że mamy tu do czynienia z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela. Nie złożyła pani Anna Surowiak prywatnego aktu oskarżenia i zawiadomienia o przestępstwie z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) z wnioskiem o wszczęcie dochodzenia z urzędu (vide postanowienie [1 Ds. 1317/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)).

### Wszelkie wyroki karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu są nielegalne. Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą terroru państwowego i wadliwie prowadzonej egzekucji, a nie sprawca przestępstw.

### [Art. 2. Ustawa o prokuraturze – Zadania prokuratury](https://www.arslege.pl/akt-archiwalny-ustawa-o-prokuraturze/k42/a5779/)

Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw.

[Art. 1. KK – Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

[Art. 115. KK – Czyn zabroniony](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

**Czyn w prawie karnym**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[Art. 2. KPK – Cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

**Związek przyczynowy** (zw. też związkiem przyczynowo-skutkowym) – jedna z przesłanek odpowiedzialności, obok bezprawności (działania lub zaniechania niezgodnego z prawem) i szkody (materialnej lub niematerialnej)[a]. Jest to związek pomiędzy dwoma stanami rzeczy w świecie zewnętrznym, w których jeden to przyczyna, a drugi to skutek. W uproszczeniu, można powiedzieć, że jest to związek pomiędzy zachowaniem się człowieka, bądź innym zdarzeniem będącym podstawą odpowiedzialności, a wynikłą z tego szkodą.

**Nie ma skutku bez przyczyny.**

Niezależnie od faktu, że czynów zarzucanych nie popełniono, to nawet gdyby istniały przesłanki procesów, to zgodnie z celami postępowania karnego, podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, należy ujawnić okoliczności sprzyjające popełnieniu przestępstwa, w szczególności wyjaśnić przyczynę sporu.

Przyczyną, czyli powodem procesów, jest [upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) przez **dwanaście lat** prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%2023-06.docx.html)). Winę za procesy karne, ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli inicjator sfingowanych procesów karnych – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

**Na koniec warto zwrócić uwagę, kto kogo znieważył (zasada winy).**

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(I Co 3259/08, I Co 441/16)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**
8. **II S 12/19**
9. **II S 14/19**

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

**II K 1423/18 (3 Ds. 359/17)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

Wnoszę o zajęcie się tą sprawą, ponieważ jest to wierzchołek góry lodowej tej patologii.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Wydział IV Karny Odwoławczy**

za pośrednictwem

**Sądu Rejonowego w Legnicy**

**Wydział II Karny**

PR 3 Ds. 359.2017

Dot. **II K 38/19**

**Wniosek o oddalenie apelacji**

Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 października 2020 r. od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 roku, w sprawie o sygnaturze II K 38/19 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu.

Apelacja od wyroku w sprawie II K 38/19 nie zasługuje na uwzględnienie i wnoszę o jej oddalenie.

Nie zasługujerównież ze względów formalnych, wyrok zapadł w sprawie **II K 38/20**.

Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem. Prokurator nie wystąpił do Sądu Rejonowego w Legnicy o wydanie uzasadnienia wyroku.

Zbieżność czasowa i miejscowa czynu oznacza zbieżność czasową i miejscową czynu w chwili zdarzenia, a nie odroczoną w czasie.

Pan Wojciech Damaszko nie pełnił obowiązków służbowych w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Nie miałem z nim werbalnego kontaktu w chwili zdarzenia.

Do znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas pełnienia obowiązków służbowych może dojść w trzech przypadkach:

* Podczas kontroli drogowej policjanta,
* Podczas rewizji mieszkania przez prokuratora,
* Podczas rozprawy sądowej lub posiedzenia sądu.

Pani Anna Surowiak myli się.

**Wyrok TK**[P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

O błędnym rozumowaniu pani Anny Surowiak świadczy również fakt, że za takie samo zdarzenie, za taki sam czyn, Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie złożyła akt oskarżenia [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) na rzecz prokurator Anny Surowiak z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i tu pani prokurator nie widzi dylematu. Podzieliła stanowisko prokuratury, a zatem obecnie się myli.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o oddalenie apelacji Prokuratora.

W załączeniu:

1. Definicja zniewagi podczas pełnienia czynności służbowych,
2. Akt oskarżenia [**1 Ds. 535.2019**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) z dnia 27 czerwca 2019 r. o zniesławienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak za pośrednictwem poczty elektronicznej.

**Grzegorz Niedźwiecki.**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**II S 21/20**

Uzupełnienie wniosku o wyłączenie sędziów ze skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** – I Co 154/20

**I Wydział Cywilny**

**Przewodniczący Wydziału - SSO Dorota Witek**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Ewa Byik  - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Ewa Szymańska-Habzda

SSO Agnieszka Wiercińska - Bałaga

SSO Tomasz Sproch

SSO Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

SSR w Jeleniej Górze Agnieszka Makowska - delegowana do Sądu Okręgowego na okres 01.03.2018r. - 31.08.2018r.

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**Przewodniczący Wydziału - SSO Piotr Gregier**

Pozostali sędziowie orzekający

SSO Wojciech Damaszko    
SSO Alicja Izydorczyk - Z-ca Przewodniczącego Wydziału  
SSO Beata Kostaś  
SSO Beata Glazar  
SSO Sywia Bańka- Mrozewska  
SSO Urszula Wiewióra

**III Wydział Karny**

**Przewodniczący Wydziału SSO Robert Bednarczyk**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Karin Kot  - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Daniel Strzelecki

**IV Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych**

**Przewodniczący Wydziału - SSO Dariusz Przemyk**

pozostali sędziowie orzekający:

SSO Marek Klebanowicz - **Wiceprezes Sądu Okręgowego**

SSR w Lubaniu Dariusz Kliś - **Prezes Sądu Okręgowego** / del. do Sądu Okręgowego na okres od

                                                                                                           01.05.2018r. - 31.07.2018r. /

**VI Wydział Karny Odwoławczy**

**Przewodniczący Wydziału -SSO Klara Łukaszewska**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Waldemar Masłowski - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Andrzej Tekieli

SSO Tomasz Skowron  -  Rzecznik Prasowy

SSO Andrzej Żuk

SSR del. do SO Jarosław Staszkiewicz (na okres od 01.06.2018r. do 30.11.2018r.)

SSR del do SO Paweł Wyrzykowski ( na okres od 01.06.2018r. do 30.11.2018r.)

**VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**Przewodniczący Wydziału - SSO Anna Rej - Żuk**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Liliana Gambal  - Zastępca  Przewodniczącego

SSO Izabela Głowacka-Damaszko  del. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu  na czas nieokreślony

SSO Ryszard Sułtanowski

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jest nieuczciwy, nieobiektywny, stronniczy, nie orzeka w oparciu o fakty, dowody, przepisy i sumienie, jest stroną skargi na przewlekłość postępowania i nie może orzekać we własnej sprawie (patrz pkt 1 wniosków ze skargi na przewlekłość postępowania z dnia 21 października 2020 r.).

Skarga na przewlekłość postępowania dotyczy:

**I Co 441/16 – I Co 154/20Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze** w związku z postępowaniami **II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20, II S 18/20 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**, w tym

Alicji Izydorczyk, Beaty Kostaś, Wojciecha Damaszko, Piotra Gregier, Beaty Glazar, Sylwii Bańki-Mrozewska, Urszuli Wiewióra

[Postanowienie SO II S 22 16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalające-skargę-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf)

[Postanowienie SO II S 16 18 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalające-skargę-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf)

[Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalające-skargę-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszko nieważne z mocy prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa.pdf)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszko nieważne z mocy prawa2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa2.pdf)

[Zarządzenie Alicji Izydorczyk z naruszeniem zasady nemoiudex in causa sua](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Zarzadzenie-Alicji-Izydorczyk-z-naruszeniem-zasady-nemo-iudex-in-causa-sua.pdf)

[Postanowienie II S 13 20 Alicji Izydorczyk odrzucające skargę na przewlekłość sprzeczne z prawem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf)

Patrząc na powyższy obraz nie jest to sytuacja normalna, z pewności precedensowa.

Rozstrzygnięcie przez złośliwych sędziów będzie tożsame jak powyższe, mimo, że wyłączną winę za w sumie dwunastoletnią obstrukcję ponosi organ egzekucyjny i organ popleczniczy, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, który za nic ma wykładnię prawa SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i orzeka z rozdwojeniem jaźni:

[**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Wnoszę o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, bądź Apelacyjnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości Zwrócić należy uwagę, że personalne powiązania, zarówno o charakterze służbowym, jak i osobistym,między sędziami Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, a sędziami pełniącymi urząd w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, mogłyby w społecznym odbiorze tworzyć wrażenie braku warunków do rzetelnego i bezstronnego rozpoznania sprawy. Z tych względów, dobro wymiaru sprawiedliwości i troska o to, by rozpoznaniu niniejszej sprawy towarzyszyło społeczne przekonanie, że są one niezależne od relacji zawodowych istniejących między pracownikami wymiaru sprawiedliwości, zasadne jest przekazanie sprawy do innego sądu równorzędnego.

Sprawa ma przede wszystkim na celu wyeliminowanie sytuacji, w których w przeświadczeniu społecznym mogłoby dojść do przekonania, nawet mylnego, że w sądzie właściwym nie ma warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy, lub w których istnieje niebezpieczeństwo ograniczenia swobody orzekania sędziowskiego. W ocenie skarżącego, rozpatrywanie tej sprawy przez sąd właściwy mogłoby wywołać u stron lub wśród lokalnej społeczności przeświadczenie, że do rozpoznania sprawy pokrzywdzonego doszło w warunkach nierespektowania zasady bezstronności.

Nie ulega wątpliwości, że w takim wypadku sprawę powinien rozpoznać inny sąd okręgowy, bądź Apelacyjny. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tym sądem był Sąd Okręgowy w Elblągu, z pewnością nie w Legnicy.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze orzekając 26 razy nieuczciwie, bezprawnie nie poniósł z tego tytułu odpowiedzialności, a postanowienia krzywdzące stają się prawomocne.

Już sama manipulacja ukierunkowania sprawy tylko na zmienioną sygnaturę I Co 154/20 wskazuje na niecne zamiary sędziów, ponieważ skarga dotyczy sprawy od chwili wszczęcia postępowania sygn. **I Co 441/16** w dniu 26 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w terrorze państwowym skutkującym gehenną Grzegorza Niedźwieckiego i właśnie skargami na przewlekłość postępowania. Gdyby organ odwoławczy postąpił zgodnie z literą prawa dwanaście lat temu, tak jak Sąd Okręgowy w Tarnowie [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf) lub Sąd Okręgowy w Elblągu [I Cz 94/13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Elbl%C4%85gu-I-Cz-94-13.pdf), to do żadnych postępowań odwoławczych, skargowych i sfingowanych procesów karnych by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny.

To takie proste zaniechać znęcania się i zrzucić z siebie odpowiedzialność za współudział w obstrukcji, z pewnością zwolni to Sąd z zarzutów braku obiektywności. To jest jedyne rozwiązanie. Przynajmniej zachowajcie pozory przyzwoitości.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie jest sądem. Jest organizacją przestępczą, terrorystyczną. Na przestrzeni pięciu lat dopuścił się 30 oszustw sądowych.

**Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś, Piotr Gregier, Beata Glazar, Sylwia Bańka-Mrozewska, Urszula Wiewióra:**

**II S 11/16, II S 14/16,** [II S 22/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20,** [II S 13/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), **II S 18/20**

**SSO Wojciech Damaszko: II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18,** [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)**, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

[II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Żeby stwierdzić, czy doszło do przewlekłości postępowania egzekucyjnego, należy udzielić wyłącznie odpowiedzi na pytanie kto jest organem egzekucyjnym i czy uzasadnione jest prowadzenie postępowania nie budzącego wątpliwości pięć lat?

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

sądy rejonowe oraz

komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/>

Nie ma żadnych okoliczności usprawiedliwiających prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej przez pięć lat:

[Uchwała Sądu Najwyższego III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie I Cz 44 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni wzywające w trybie art. 1049 kpc I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-wzywające-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni umarzające postępowanie I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-umarzające-postępowanie-I-Co-508-06.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801 12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Ostródzie-I-Co-2801-12.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94 13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-Cz-94-13.pdf)

[**Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. **Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron**, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Nie ma żadnej zawiłości. Jest czysta obstrukcja, prywata i złośliwość.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do rozpatrywania 27 skargi na przewlekłość postępowania.

2020-11-06

**Grzegorz Niedźwiecki – represjonowany**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: sygn. akt [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

W związku z zaistniałymi nowymi okolicznościami, uprzejmie informuję, co następuje.

Nie zostałem skazany w sfingowanej sprawie[II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

Wyrok skazujący był niedopuszczalny.

Żeby zostać skazanym musza być spełnione warunki odpowiedzialności karnej i musi zaistnieć czym zabroniony.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)[i art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie zaistniał (patrz kwalifikacja prawna czynu za takie samo zdarzenie w postępowaniu karnym [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf)).

Dyspozycyjny Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar przekroczył uprawnienia i niedopełnił obowiązku poinformowania oskarżonego o zapadłym wyroku i o przysługujących środkach zaskarżenia.

Przewodniczący Sądu zataił fakt, że wydano uzasadnienie wyroku z dnia 28 lutego 2019 r. na wniosek prokuratora z dnia 3 marca 2019 r. i nie zachował równości broni. Niezależnie od tego kto złożył wniosek o uzasadnienie, należało doręczyć je wszystkim stronom postępowania, Uchybienie to należy naprawić. Prokurator mógł odstąpić od wywiedzenia apelacji, co nie znaczy, że druga strona mogła zająć podobne stanowisko

Będę wdzięczny za doręczenie mi utajnionego uzasadnienia wyroku [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia, rozważę czy zachodzą przesłanki złożenia apelacji od kapturowego, nielegalnego wyroku.

Wyrok sam się nie może uprawomocnić.

Wnoszę o doręczenie mi uzasadnienia wyroku pierwszej instancji [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) i stanowiska Prokuratury.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Oświadczenie w związku z mafijnymi wyrokami**

Postępowania karne i rozstrzygnięcia w sprawach [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) Sądu Rejonowego w Złotoryi, [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy, [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze są nielegalne. Dopuszczono się obrazy przepisów prawa procesowego i obrazy przepisów prawa materialnego oraz naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Były i są to postępowania sfingowane i prowadzone wbrew zasadom praworządności, współżycia społecznego, działania organów państwa i obowiązkowi przestrzegania prawa oraz przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka.

Czynów z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) nie popełniono. Prokuratorzy i sędziowie nie tylko przekroczyli uprawnienia, dopuścili się niewłaściwej kwalifikacji prawnej czynu, ale zaprzeczyli faktom, pomylili ofiarę ze sprawcą.

Wszystkie te zarzuty dotyczą czynów znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas wykonywania obowiązków służbowych, znieważenia osoby fizycznej, fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i zniesławienia, w związku z jednym i takim samym zdarzeniem, tj. wysłaniem słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail. Funkcjonariusze nie dogadali się, nie ustalili jednej linii działania.

Pokrzywdzeni sędziowie (**SSR Paweł Siwek**), dopuścili się prowadzenia egzekucji czynność zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) z obrazą przepisów prawa (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający w trybie art. 1050 k.p.c. oraz poplecznictwa i niezasadnego oddalania skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, z naruszeniem zasady [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/).

**II S 11/16, II S 14/16,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20,** [**II S 13/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf), **II S 18/20**

**SSO Wojciech Damaszko: II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [**II S 12/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18,** [**II S 8/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)**, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

[**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)**,** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)

Niezależnie od naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf) (art. 2, art. 31 pkt 1 i 2, art. 32 Konstytucji RP, art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 49 § 1 k.p.k.).

***Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.***

Dopuszczono się naruszenia warunków odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)), w związku z brakiem czynu zabronionego ([art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)).

[Zachodzi potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała i umorzenia postępowań z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.[[72]](#footnote-68)

Zarzuty z wyżej wskazanych przepisów były niedopuszczalne.

Zważyć należy, co następuje.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wpłynął akt oskarżenia asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w którym zarzucono mu, że w dniu 24 lipca 2018 r. w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie, znieważył funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze SSR Pawła Siwka podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że przesłał w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.[[73]](#footnote-69) i art. 238 k.k.[[74]](#footnote-70) w zw. z art. 11 § 2 k.k. Sprawę, z pomocą Sądu Najwyższego ([V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20ko%2086-18.docx.html)), prowadził sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf)).

Kwestię tożsamego znieważenia SSO Wojciech Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 drogą e-mail ([**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) - [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)) oraz zniesławienia prokurator Anny Surowiak ([**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) - [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)), która na zlecenie sędziów wysyłała ofiarę obstrukcji Grzegorza Niedźwieckiego do psychiatrów i przywłaszczyła cudze mienie w postaci komputera, regulują przepisy dotyczące prowadzenia postępowań z oskarżenia prywatnego. W sprawie z oskarżenia prywatnego (w zakresie art. 212 k.k.) doszło do przypisania odpowiedzialności karnej oskarżonemu wskutek wniesienia skargi przez podmiot który nie był pokrzywdzonym, a zatem nie miał uprawnienia do wniesienia w tym zakresie skargi. W konsekwencji doszło do skazania wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela, w rozumieniu [art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf>

Określone w art. 216 k.k. przestępstwo znieważenia jest jednym z czterech czynów zabronionych (w tym zniesławienia z art. 212 k.k.) ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że – poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżone jest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesienia swojego aktu oskarżenia *ex lege* w chwili popełnienia czynu zabronionego. Na pokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, ale też decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwe społecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiej zaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.

[Art. 496. KPK – Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2827/)

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Zachodzą negatywne przesłanki procesowe.

Sąd Najwyższy wydał w dniu 29 czerwca 2017 r. wyrok, sygn. akt [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html), uchylający wyroki Sądów obu instancji /…/ na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Sfingowany wyrok karny pani Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nieważny, z kilku przesłanek. Zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego oraz zasady **nemoiudex in causa sua**.

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [**postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

Oświadczam, że będę składał na podstawie [art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) (pominę art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. z formalnych względów – sąd działa w zmowie z prokuraturą) wnioski o obligatoryjne wznowienie nielegalnych postępowań tak długo, aż uszanujecie fakty i prawo.

**Skazany nie popełnił czynu, czyn jego nie stanowił przestępstwa i nie podlegał karze.**

Sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy, którzy oddalą zasadne wnioski o wznowienie postępowań, będą mieć zarzuty poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, poplecznictwa i oszustw sądowych. Będę również otrzymywać faktury VAT z kwotą odpowiedniej sumy pieniężnej jako sposób naprawienia szkody.

Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**6 kwietnia 2007 r. (piątek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-6-kwietnia-2007) a datą [**3 listopada 2020 r. (wtorek)**](https://www.kalbi.pl/3-listopada) jest **4960 dni** co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 27 dni.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - [**4960 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 listopada 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Sąd Najwyższy**

**I inni**

**Skarga na zaniechanie czynności i omijanie prawa**

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Michał Misiak uprawia poplecznictwo, przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązków. Przysłał kłamliwe i subiektywne pismo z dnia 29 października 2020 r., bez podstawy prawnej i wykraczając poza uprawnienia [art. 545 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postepowanie-o-wznowienie-postepowania/k13/a2887/) w zw. z [art. 430 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pozostawienie-srodka-odwolawczego-bez-rozpoznania/k13/a2758/), pozbawił pokrzywdzonego bezprawnie prawa do zaskarżenia wyroku wydanego z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego w sfingowanej sprawie [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf). Ignorancka informacja pana Michała Misiaka jest naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**, nie jest postanowieniem wraz z uzasadnieniem, na które w myśl [art. 547 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-w-postepowaniu-o-wznowienie/k13/a2889/) przysługuje zażalenie.

Wyrok w sprawie [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) jest nielegalny w związku z brakiem czynu zarzucanego i niedopuszczalnością ścigania z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)w sytuacji nie zaistnienia zbieżności czasowej i miejscowej czynu oraz skoro nie było formalnoprawnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

Niezależnie od tego, Sąd nie miał prawa uprawomocnić wyroku pierwszej instancji dnia 26 marca 2019 r. skoro wyrok doręczył oskarżonemu dopiero dnia 3 kwietnia 2019 r.

Sąd odwoławczy **nie oddalił skargi** o wznowienie postępowania postanowieniem [**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf), **tylko odmówił** ze względu na rzekome brakli formalne.

Wniosek o wznowienie postępowania przesłany dnia 12 lipca 2020 r. nie jest tożsamy z wnioskiem z dnia 27 maja 2020 r., nie był przedmiotem postępowania przed Sądem Okręgowym w Legnicy, spełnia elementy wniosku o wznowienie postępowania karnego, przytacza podstawę prawną [**art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/) oraz okoliczności wznowienia.

Sąd mi łaski nie robi, ma obowiązek postępować zgodnie z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa, poszanowania godności człowieka, w tym prawa do obrony we wszelkich stadiach postępowania.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 listopada 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 900/19**

**Wniosek**

o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe

Uzasadnianie

[**Art. 17 § 1 pkt 1 i 9 KPK**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) – czynu zabronionego nie popełniono oraz brak skargi uprawnionego oskarżyciela, a także naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua**.

Załączniki:

1. Warunki wszczęcia przez prokuratora postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

1. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 207 r., sygn. akt [**1 Ds. 1317/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf), o odmowie wszczęcia dochodzenia o czyn z art. 212 § 1 k.k. na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf>

1. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html), uchylający wyroki sądów obu instancji na podstawia [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html>

1. Akt oskarżenia prokurator Anny Surowiak z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), skierowany do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który został objęty sygnaturą **II K 1423/18**.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf>

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt [**II K 1423/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), postanawiające wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy zainicjowanej przez prokurator Annę Surowiak aktem oskarżenia **3 Ds. 359/17** do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf>

1. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt [**V KO 85/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20ko%2085-18.docx.html), postanawiające wniosek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o przekazanie sprawy z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi na podstawie art. 37 k.p.k. dla dobra wymiaru sprawiedliwości uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20ko%2085-18.docx.html>

1. Oświadczenie o niezachowaniu powagi sądu i orzekaniu na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Dajcie-mi-czlowieka-a-paragraf-sie-znajdzie.pdf>

**Przyzwoitość to** postawa zgodna z obowiązującymi zasadami etycznymi i moralnymi; porządność, uczciwość, solidność.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Zbrodnie w majestacie prawa**

Zorganizowana grupa przestępcza przekraczając uprawnienia i z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, za jeden i taki sam czyn, tj. wysłanie słusznej krytyki drogą e-mail w związku z dwunastoletnią obstrukcją, prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) z obrazą wykładni prawa (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), fastryguje projekty wyroków karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) w różnych konfiguracjach, uzyskanych za pomocą przestępstwa i odmawia naprawienia szkody kolejnymi oszustwami procesowymi.

Wysłanie słusznej, uzasadnionej krytyki wiadomością e-mail, funkcjonariusze normują jako przestępstwa w czterech różnych kwalifikacjach prawnych czynu:

[Art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), [Art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), [Art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), [Art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Są to wyroki polityczne.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., orzeczenia upolitycznione są nielegalne. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Okręgowy w Legnicy oraz Sąd Najwyższy ([V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf)) nie jest organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym.  Nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydano wyroki bezprawne, prywatne, na zlecenie, za pieniądze, działając w zmowie. Pogwałcono przy tym [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę własnych nadużyć.

Doszło do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Gdyby obowiązywały w Polsce zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, gdyby było to demokratyczne państwo prawne, urzeczywistniające zasady sprawiedliwości społecznej, to udzielono by odpowiedzi na fundamentalne pytanie:

Czy gdyby organ egzekucyjny rozstrzygnął egzekucję zgodnie z literą prawa dwanaście lat temu, tak jak uczynił to SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf) i SR Sylwia Romańczyk-Symonowicz [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), to czy do postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych by doszło? Nie doszło by.

Kto ponosi winę za negatywne skutki? Organ egzekucyjny i poplecznicy.

#### [Przekroczenia-uprawnień-funkcjonariuszy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przekroczenia-uprawnien-funkcjonariuszy.pdf)

Nie ma skutku bez przyczyny.

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - [**4953 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 21 dni represjonowany

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwach przekroczenia uprawnień i fałszywego oskarżenia**

Ścigać i skazać, dwanaście lat upokarzanego Grzegorza Niedźwieckiego prowadzeniem egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%2023-06.docx.html)), z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)[[75]](#footnote-71), nie wskazując podczas wykonywania jakich czynności służbowych znieważyłem funkcjonariusza publicznego (vide TK [P 3/06](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/omowienia/P_3_06_PL.pdf)) i do jakiego organu ścigania złożyłem fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa spełniające w myśl [art. 119 § 1 pkt. 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) elementy pisma procesowego, a także z oskarżenia publicznego z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt. 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) i honorować to, w istocie za jeden i taki sam czyn, tj. wysłanie słusznej krytyk za pomocą wiadomości email, mogą tylko zbrodniarze stalinowscy.

Krzywda jest oczywista. Sprawcy:

[II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) – [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)

[II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – [V KO 86/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) – [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf) – [3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf)

[II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)

Naruszono warunki odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)) w związku z brakiem czynu zabronionego ([art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)). Pogwałcono etapy stosowania prawa - ustalenia stanu faktycznego.

[Zachodzi potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała i umorzenia postępowań z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.[[76]](#footnote-72)

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Każdy prokurator, który odmówi wszczęcia śledztwa, bądź umorzy dochodzenie, będzie miał współudział w przestępstwach, w bezprecedensowym terrorze państwowym.

Obraza [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56):

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie możnausprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winęsprawcy.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/2020/10/12/pokonac-mafie/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja.pdf>

Orzeczenia wydane przez nienależnie obsadzony sąd są nieważne.

**Sędziowie wymienionych sądów nie mają legitymacji procesowej do orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ działają politycznie, a nie w oparciu o fakty, przepisy i sumienie.**

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., orzeczenia upolitycznione są nielegalne. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Okręgowy w Legnicy oraz Sąd Najwyższy nie jest organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym.  Nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydano wyroki bezprawne, prywatne, na zlecenie, za pieniądze, działając w zmowie. Pogwałcono przy tym [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę własnych nadużyć.

Doszło do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

2020-10-16

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [**4943 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)represjonowany, co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 11 dni

- - -

**Szanowni zbrodniarze,**

pokroju NKWD, z korporacji Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze, Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie, Prokuratura Regionalna we Wrocławiu, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Okręgowy w Legnicy, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, [Sąd Najwyższy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf) oraz Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa i Urząd Rady Ministrów:

* [**Lucyna Mikołajczak (Domagała)**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf))
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf))
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf))
* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf))
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze ([3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf))
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie ([1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf))
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf))
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf))
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi ([II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf))
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf))[[77]](#footnote-73)

albo wykażecie [czyny zarzucane](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/) (pomijając fakt naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)):

1. [Art. 226 § 1 KK](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) – Znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas pełnienia obowiązków służbowych,
2. [Art. 238 KK](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) – Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa,
3. [Art. 212 § 2 KK](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) – Zniesławienie osoby fizycznej (prowadzone z oskarżenia publicznego).

tj.:

* [podczas wykonywania jakich czynności służbowych](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) znieważyłem funkcjonariusza publicznego w osobach Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. i Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r.,
* jaki organ ścigania fałszywie zawiadomiłem formalnoprawnie ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) – wymogi formalne pisma procesowego) o popełnieniu przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r.,
* do którego organu ścigania prokurator Anna Surowiak złożyła wniosek o ściganie karne Grzegorza Niedźwieckiego z oskarżenia publicznego o [przestępstwo ścigane wyłącznie z oskarżenia prywatnego](https://www.infor.pl/prawo/pomoc-spoleczna/przemoc-w-rodzinie/255790,Przestepstwa-scigane-z-oskarzenia-prywatnego.html) i jaki [słuszny interes społeczny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) wymagał złożenia przez prokuratora aktu oskarżenia z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)

albo będziecie mieli zarzuty:

[Art. 231. § 2. Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza/k1/a266/)

[Art. 270. § 3. Fałszerstwo dokumentu](https://www.arslege.pl/falszerstwo-dokumentu/k1/a310/)

[Art. 271. Poświadczenie nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)

[Art. 273. Użycie poświadczenia nieprawdy](https://www.arslege.pl/uzycie-poswiadczenia-nieprawdy/k1/a313/)

[Art. 234. Fałszywe oskarżenie](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/)

[Art. 235. Tworzenie fałszywych dowodów](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/)

[Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)

[Art. 207. § 2. Znęcanie się](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)

[Art. 286. § 1. Oszustwo sądowe](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)

[Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)

[Art. 229. Przekupstwo](https://www.arslege.pl/przekupstwo/k1/a264/)

[Art. 240. Zatajanie przestępstw](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 245. Używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/)

[Art. 190. Groźba karalna](https://www.arslege.pl/grozba-karalna/k1/a223/)

[Art. 190a. Uporczywe nękanie – stalking](https://www.arslege.pl/uporczywe-nekanie-stalking/k1/a39333/)

[Art. 212. Zniesławienie](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

[Art. 216. Znieważenie osoby](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

[Art. 217. Przestępstwo przeciwko czci](https://www.arslege.pl/naruszenie-nietykalnosci-cielesnej/k1/a252/)

[Art. 246. Znęcanie się funkcjonariusza w celu uzyskania oświadczenia](https://www.arslege.pl/znecanie-sie-funkcjonariusza-w-celu-uzyskania-oswiadczenia/k1/a281/)

[Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)

[Art. 282. Wymuszenie rozbójnicze](https://www.arslege.pl/wymuszenie-rozbojnicze/k1/a322/)

[Art. 118. Eksterminacja](https://www.arslege.pl/eksterminacja/k1/a147/)

[Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)

[Art. 151. Namowa i pomoc do samobójstwa](https://www.arslege.pl/namowa-i-pomoc-do-samobojstwa/k1/a181/)

[Art. 156. § 3. Ciężki uszczerbek na zdrowiu](https://www.arslege.pl/ciezki-uszczerbek-na-zdrowiu/k1/a186/)

[Art. 157. Inne uszkodzenie ciała – średni i lekki uszczerbek na zdrowiu](https://www.arslege.pl/inne-uszkodzenie-ciala-sredni-i-lekki-uszczerbek-na-zdrowiu/k1/a187/)

[Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo/k1/a191/)

[Art. 162. Nieudzielenie pomocy](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/)

[Art. 189. Pozbawienie człowieka wolności](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

[Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)

[Art. 284. Przywłaszczenie](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/)

[Art. 278. Kradzież](https://www.arslege.pl/kradziez/k1/a318/)

[Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

[Art. 296. § 3. Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)

[Art. 105. Wyłączenie instytucji przedawnienia](https://www.arslege.pl/wylaczenie-instytucji-przedawnienia/k1/a113/)

I dożywotnio co miesiąc obciążani kosztami odszkodowania z tytułu [naprawienia szkody](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) w wysokości 1 mln zł.

**Jaka jestrola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych?**

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości.

Kto prowadził egzekucję czynności zastępowalnej przez dwanaście lat w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i doprowadził do ewidentnych [szkód](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/szkody-moralne-i-materialne.pdf)? Organ egzekucyjny.

Kto sfingował śledztwa i prowadzi nielegalne procesy karne przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)? Stalinowscy zbrodniarze.

Kto represjonuje Grzegorza Niedźwieckiego dwanaście lat i nakłada na niego sankcje z naruszeniem [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) w związku z brakiem [czynu zabronionego](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)? Stalinowscy zbrodniarze.

**Kto jest odpowiedzialny za sfingowane procesy karne (**[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)**,** [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)**,** [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**)?**

**Tylko i wyłącznie sędziowie (działający w zmowie z prokuratorami), stosujący obstrukcję, uporczywie nękający Grzegorza Niedźwieckiego, nieprzestrzegający zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, niedopełniający obowiązku i przekraczający uprawnienia.**

**Pokonałem teoretycznie mafię po** [**4156 dniach**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)co stanowi 11 lat, 4 miesiące i 18 dni **(związek przyczynowo-skutkowy). Teoretycznie, ponieważ mafia ma takie zasady, że porażkę obraca z naruszeniem** [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) **w zwycięstwo.**

Stanowisko to, oparte o fakty, jest zawiadomieniem o przestępstwach niedopełnienia obowiązku, poświadczenia nieprawdy, przekroczenia uprawnień, i fałszywego oskarżeniaoraz działania na szkodę interesu publicznego, które w państwie prawa winny być ścigane z urzędu.

Prokurator, który odmówi wszczęcia śledztwa w tej sprawie, bądź umorzy dochodzenie będzie miał współudział w terrorze państwowym, w zbrodniach stalinowskich.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

##### [**Wezwanie-do-naprawienia-szkody**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-naprawienia-szkody.pdf)

#### [Zbrodnie-stalinowskie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodnie-stalinowskie.pdf)

#### [Zbrodniarze-osądzają](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zbrodniarze-osadzaja.pdf)

### [Pokonać-mafię](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokonac-mafie.pdf)

Warto być przyzwoitym.

2020-10-13

**Grzegorz Niedźwiecki** „Nil” - [**4939 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 7 dni represjonowany

- - -

Szanowni Państwo,

**4830 dni** co stanowi 13 lat, 2 miesiące i 20 dni jestem prześladowany, represjonowany, upokarzany, uporczywie nękany, dyskryminowany, niesłusznie oskarżany i skazywany.

Warto w tym miejscu zadać pytanie, jakich czynów trzeba się dopuścić i jakie normy praworządności muszą obowiązywać, żeby takim torturom zostać poddanym.

Odpowiadam

Trzeba być zabójcą i mieszkać w Chińskiej Republice Ludowej.

Otóż nie mieszkam w Chinach, nikogo nie zabiłem, ba, nie popełniłem nawet żadnego czynu zabronionego.

Skazał mnie dnia 6 maja 2008 roku, po roku czasu szukania faktów i dowodu winy zniesławienia, świeżo upieczony sędzia Jarosław Staszkiewicz, który dzisiaj jest przewodniczącym II Wydziału Karnego w Jeleniej Górze. Skazał w postępowaniu karnym [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf) bez przyczyny, bowiem dowodu cyfrowego nie było i nie ma.

W dniu 3 września 2008 r., skazała mnie kapturowo bez podstawy prawnej za naruszenie dóbr osobistych SSO Junona Gajewska w tej samej sprawie. Naruszyła zasady związania wyrokiem karnym (domniemać można, że wyrok [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zapadł w oparciu o art. 11 k.k.), ponieważ wyszła poza ramy i dopisała scenariusz.

Wyrok ten, jest tytułem wykonawczym i przyczyną wszelkich plag egipskich jakie na mnie od trzynastu lat spadają. Spadają, ponieważ nieskazitelni sędziowie, prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w pkt I. tytułu wykonawczego, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

W pierwszym postępowaniu egzekucyjnym [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), które trwało **2456 dni** co stanowi 6 lat, 8 miesięcy i 22 dni, SSR Lucyna Domagała i SSR Paweł Siwek, upokarzali mnie grzywnami w łącznej wysokości 27.100 zł i groźbami 180 dni aresztu, prowadząc egzekucję jako czynność niezastępowalna.

W drugim postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), które trwało **1574 dni** co stanowi 4 lata, 3 miesiące i 22 dni, SSR Paweł Woźniak dokonał powtórki z rozrywki, upokarzając mnie z naruszeniem prawa procesowego grzywnami i groźbą aresztu. W końcu się zapowietrzył lub rozchorował.

Jestem osobą [**pokrzywdzoną**](https://www.prokuratura.lublin.pl/pokrzywdzony-definicja-i-podstawowe-informacje,133.html?sLang=pl), patrz fakty i definicja oraz pięć stanowisk prokuratorskich, w tym zdanie Prokurator Prokuratury Okręgowej del. Do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu Marty Czarnota-Szopf z dnia 12 września 2018 r., sygn. PR IV Ko 694.2018 oraz Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Gołębiowskiego z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. PO IV Dsn 342.2018.

Jestem pokrzywdzony podwójnie, delikatnie mówiąc. Prokuratorzy jeleniogórscy: Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak (3 Ds 359/17), Maciej Bogucki (3 Ds. 183/18) i dzierżoniowscy: Grażyna Tygielska-Białek (1 Ds. 535/19), naruszając [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) i zakaz kumulacji ról procesowych ([art. 50 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-mozliwosci-korzystania-z-uprawnien-pokrzywdzonego/k13/a2138/)), zrobili przysługę kolegom prawnikom, robiąc z ofiary sprawcę i odwrotnie. Poszli tak po bandzie, że jeden i tan sam czyn wysłania słusznej krytyki drogą elektroniczną, przekraczając uprawnienia, uznali za trzy różne czyny (z art. 226 k.k., z art. 238 k.k. i z art. 212 k.k.). Gdzie tu jest znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, gdzie tu jest formalnoprawne fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, gdzie tu jest zniesławienie i z jakiej racji Prokuratura (i Sąd: Joanna Dworzycka-Skrobowska[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), nie będąc stroną pokrzywdzoną ściga z urzędu za czyn ścigany z oskarżenia prywatnego? Notabene będąc stroną w sprawie.

Ci ludzie, ubierając koszulki KONSTYTUCJA, znając zbiór zasad etyki zawodowej, zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, znając powyższy, rzeczywisty stan rzeczy, kradli pokrzywdzonemu komputer, narzucali mu adwokata, uprowadzali do psychiatry, wbrew faktom i orzecznictwu sfingowali śledztwa i procesy. Czy tak postępuje etyczny, nieskazitelny stróż prawa?

Niezależnie od tego, że czynów określonych w aktach oskarżenia nie popełniono, nie zaistniały w ogóle warunki odpowiedzialności karnej, to proszę mi powiedzieć, czy za te dwanaście lat tortur, obstrukcji, kradzieży zdrowia i życia, miałem prawo użyć dosadnej krytyki? Miałem. Nawet użycie słów zbrodniarze i zwyrodnialcy, nie byłoby nadużyciem i przekroczeniem uprawnień.

**Jeden sędzia sprawiedliwy**

W dniu 30 marca 2020 roku, SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, przejąwszy rolę po SSR Pawle Woźniaku, wydała postanowienie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), w którym oddaliła wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Po dwunastu latach uszanowano prawo (patrz [orzecznictwo](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)), nie wnikając w to, czy w ogóle słusznie zostałem skazany.

„*W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.*

*Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (****III CZP 23/06, Legalis Numer 74973****), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [Pawła Siwka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (I Co 3259/08), [Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (I Co 441/16), [Jacka Kielara](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) (**II K 851/18**), [Kazimierza Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [Anety Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) (**II K 38/19**) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (**II K 900/19**). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanlej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja i **to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien stanąć na ławie oskarżonych**.

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

**Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

[**Biorąc pod uwagę fakt, że organem egzekucyjnym jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/), a nie wierzyciel czy dłużnik, zadam na koniec pytania. Czy gdyby organ egzekucyjny, postąpił uczciwie, tak jak [Sąd Rejonowy w Bochni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), [Sąd Rejonowy w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), to czy postępowanie egzekucyjne trwałoby dwa miesiące, czy dwanaście lat? Czy gdyby Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postąpił tak jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf) i [Sąd Okręgowy w Elblągu](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to czy Sąd Rejonowy mógłby liczyć na poplecznictwo, czy nie dopuszczono by do dwunastu lat znęcania się? Czy gdyby uszanowano [wykładnię prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [pojęcie tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i brzmienie [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy miałyby miejsce jakieś procesy karne? NIE, NIE, NIE. Nie, ponieważ sprawa zakończyłaby się w **2009 roku**, a sfingowane procesy karne, uruchomiono w **2018 roku**.

**Zorganizowana grupa przestępcza kara mnie za to, że za krótko się znęcali.**

Żądam bezwzględnie uniewinnienia mnie w procesie karnym [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), prowadzonym przez błądzącą SSR Anetę Andel. Żądam bezwzględnie uszanowania apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienia pseudo procesu karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), odfajkowanego przez SSR Jacka Kielara ze Złotoryi i uniewinnienia mnie. Żądam bezwzględnie unieważnienia procesu karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonego z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz dyspozycyjności, przez koteryjny Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), do odwracania kota ogonem.

Jeżeli tego nie uczynicie, to będzie oznaczało, że żyję faktycznie w Chinach lub Korei Północnej, a wyzapiszeciesięw historii jako dublerzy Marii Gurowskiej Sand i FajgiMindla,a może nawet jak zabójcy księdza Jerzego Popiełuszki?

2020-06-26

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

**Zbrodnie stalinowskie**

Sądy legnickie i jeleniogórskie prowadzą bezprawne, sfingowane procesy karne [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) **–** [**3 Ds. 183/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) **–** [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **–** [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**,** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu - ofierze własnych, dwunastoletnich nadużyć.

[**Zachodzi potrzeba**](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Są to działania prowadzone w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, sfingowane przez funkcjonariuszy jeleniogórskich, naruszających zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa i godnościczłowieka.

Zarzucono pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez dwunastoletnią obstrukcję postępowań egzekucyjnych czynności zastępowalnej [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), prowadzonych [sprzecznie z prawem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) (vide uchwała SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), za jedno i takie samo zdarzenie, tj. wesłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email, naruszenie:

1. [**Art. 226 § 1 KK**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) – Znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas pełnienia obowiązków służbowych,
2. [**Art. 238 KK**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) – Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa,
3. [**Art. 212 § 2 KK**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) – Zniesławienie osoby fizycznej (prowadzone z oskarżenia publicznego).

Niedopuszczalne było wszczęcie śledztwa i prowadzenie postępowań karnych z wyżej wymienionych przepisów, ponieważ czynów określonych w akcie oskarżenia nie popełniono.

Ad 1.

**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

Ad 2.

*Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, w myśl*[***art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków formalnych, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*).*

Ad 3.

[***Art. 17. KPK***](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ***– Negatywneprzesłanki procesowe***

*§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:*

*1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;*

*9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela;*

*Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak nie złożyła wniosku o ściganie karne, a prokuratura i sąd nie są stroną pokrzywdzoną (vide* [*V KK 85/17*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)*, II KK 301/14 - brak skargi uprawnionego oskarżyciela). Niezależnie od powyższego, nie można było również przystąpić do toczącego się postępowania karnego (które się nie toczyło), ponieważ zarówno nie zaistniał słuszny interes społeczny, jak i naruszono zasadę* ***nemoiudex in causa sua****. Prokurator Anna Surowiak złożyła na zlecenie sędziów jeleniogórskich akt oskarżenia* [***3 Ds. 359/17***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) *przeciwko SSO Wojciechowi Damaszko, a Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wystąpił w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego postanowieniem* [***II K 1423/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) *o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, który to wyznaczył postanowieniem* [***V KO 85/18***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*(z naruszeniem własnych uchwał) Sąd Rejonowy w Legnicy, sygn. akt* [***II K 38/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf)*. Postępowanie* [***II K 900/19***](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *jest bezprzedmiotowe.*

### Zważyć należy, że sfingowane postępowanie karne [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), prowadzone przez Sąd Rejonowy w Złotoryi, toczy się, ponieważ od skrytobójczego wyroku złożono w ustawowym terminie apelację ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)), a sąd nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)) i zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)). Uprawomocnienie wyroku, wydanego z [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego (bez procesu), jest nielegalne. Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

### Stosowanie prawa

* **Etap** pierwszy: Decyzja walidacyjna;
* **Etap** drugi: Decyzja interpretacyjna;
* **Etap** trzeci: Ustalenie stanu faktycznego. Decyzja dowodowa;
* **Etap** czwarty: Subsumpcja;
* **Etap** piąty: Ustalenie konsekwencji i wydanie finalnej decyzji **stosowania prawa**.

**Związek przyczynowy** (zw. też związkiem przyczynowo-skutkowym) – jedna z przesłanek odpowiedzialności, obok bezprawności (działania lub zaniechania niezgodnego z prawem) i szkody (materialnej lub niematerialnej)[[a]](https://pl.wikipedia.org/wiki/Zwi%C4%85zek_przyczynowy#cite_note-uw1-1). Jest to związek pomiędzy dwoma stanami rzeczy w świecie zewnętrznym, w których jeden to przyczyna, a drugi to skutek. W uproszczeniu, można powiedzieć, że jest to związek pomiędzy zachowaniem się człowieka, bądź innym zdarzeniem będącym podstawą odpowiedzialności, a wynikłą z tego szkodą.

[**Polska Karta Praw Ofiary**](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf)

**II. Prawo do godności, szacunku i współczucia**

4. Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych.

(art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14 ust. 3 ustawy o Policji z 1990 r., deklaracja o Policji przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy, oraz kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego [rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 grudnia 1979 r.], art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 k.p.a. z 1960 r.)

5. Nie mona przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

[**Art. 1. KK - Warunki odpowiedzialności karnej**](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

§ 2. Nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.

§ 3. Nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

**Czyn zabroniony** – zachowanie wypełniające ustawowe znamiona [typu czynu zabronionego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Typ_czynu_zabronionego), czyli odpowiadające opisowi zachowania określonego w [ustawie karnej](https://pl.wikipedia.org/wiki/Kodeks_karny).

Czyn zabroniony jest obwarowany [sankcją](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sankcja_spo%C5%82eczna) zastosowania [kary kryminalnej](https://pl.wikipedia.org/wiki/Kara_kryminalna), tym samym jest czynem bezprawnym karnie i stanowi element składający się na strukturę [przestępstwa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przest%C4%99pstwo) lub [wykroczenia](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wykroczenie).

Czyn zabroniony jest rodzajem [czynu bezprawnego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Czyn_bezprawny) i stanowi zarazem jeden z czterech podstawowych komponentów przestępstwa lub wykroczenia. Pozostałymi są: bezprawność, [wina](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wina) i [społeczna szkodliwość](https://pl.wikipedia.org/wiki/Spo%C5%82eczna_szkodliwo%C5%9B%C4%87_czynu) (w wypadku przestępstwa – większa, niż znikoma; w odniesieniu do wykroczenia nie ma takiego wymogu). Oznacza to, że każde przestępstwo lub wykroczenie jest jednocześnie czynem zabronionym, natomiast nie każdy czyn zabroniony stanowi przestępstwo lub wykroczenie (nie jest nim, gdy zabraknie któregokolwiek z pozostałych trzech elementów definicji przestępstwa lub wykroczenia).

Tym samym możliwe jest m.in. stworzenie takiej konstrukcji, w której czyn wypełniający znamiona czynu zabronionego nie będzie przestępstwem lub wykroczeniem z powodu zaistnienia okoliczności wyłączającej bezprawność czynu, dokładniej okoliczności wyłączającej karną bezprawność czynu, czyli [kontratypu](https://pl.wikipedia.org/wiki/Kontratyp).

[**Art. 115. KK - Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

[**Art. 47. KW - Objaśnienie pojęć**](https://www.arslege.pl/objasnienie-pojec/k11/a3445/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

§ 2. Przestępstwami i wykroczeniami podobnymi są przestępstwa i wykroczenia należące do tego samego rodzaju; przestępstwa i wykroczenia z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia albo przestępstwa i wykroczenia popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uważa się za przestępstwa i wykroczenia podobne.

§ 3. Osobą najbliższą jest małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaty w tej samej linii lub stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu.

§ 4. Instytucją państwową, samorządową lub społeczną jest również przedsiębiorstwo, w którym Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego jest udziałowcem, spółdzielnia, związek zawodowy, inna organizacja społeczna lub jednostka wojskowa.

§ 5. Charakter chuligański mają wykroczenia polegające na umyślnym godzeniu w porządek lub spokój publiczny albo umyślnym niszczeniu lub uszkadzaniu mienia, jeżeli sprawca działał publicznie oraz w rozumieniu powszechnym bez powodu lub z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie podstawowych zasad porządku prawnego.

§ 6. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu bierze się pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

§ 7. Rzeczą ruchomą lub przedmiotem jest także polski albo obcy pieniądz lub inny środek płatniczy oraz dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej albo zawierający obowiązek wypłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach albo stwierdzenie uczestnictwa w spółce.

§ 8. Dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

# Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie [zasad praworządności](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującegoideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i [zasad współżycia społecznego](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) (§ 2 reg.).

<http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/>

[**Art. 2. KPK - Cele postępowania karnego**](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

Sprawcy, dyspozycyjni funkcjonariusze (przyczyna i skutek):

* [**Lucyna** Mikołajczak (**Domagała**)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [**Paweł Siwek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [**Paweł Woźniak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [**Grzegorz Chojnacki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [**Anna Surowiak**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [**Maciej Bogucki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [**Grażyna Tygielska-Białek**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie
* [**Kazimierz Chłopecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy
* [**Aneta Andel**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy
* [**Jacek Kielar**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
* [**Joanna Dworzycka-Skrobowska**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Żądam przerwania terroru państwowego i uniewinnienia.

##### [Wezwanie-do-naprawienia-szkody](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-naprawienia-szkody.pdf)

2020-09-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Wezwanie do naprawienia szkody**

Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)[**4285 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 11 lat, 8 miesięcy i 24 dni, w sposób upokarzający, w niedopuszczalnym trybie (vide SR Bochnia [I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), SR Jelenia Góra [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [**III CZP 23/06**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf)).

Organ odwoławczy, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, w przeciwieństwie do SO Tarnów [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf), SO Elbląg [I Cz94/13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Elbl%C4%85gu-I-Cz-94-13.pdf), im wtóruje (vide [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), **II S 11/16, II S 14/16,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20**).

Wyżej wskazane postępowania, są skutkiem wadliwie prowadzonej egzekucji. Nie byłoby postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych (z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)), gdyby funkcjonariusze publiczni przestrzegali [praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do dwunastoletniego terroru państwowego, do znęcania się, uporczywego nękania pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego.

Kierowano się nadużyciem władzy, prywatą, złośliwością i koterią.

Jeżeli nie naprawicie szkody i nie uniewinnicie pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała, to od dnia 1 września 2020 r. co miesiąc Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze, Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, Sąd Okręgowy w Legnicy, Sąd Najwyższy, będą otrzymywać faktury VAT w wysokości 1 mln zł odszkodowania:

* z tytułu naprawienia szkody za nielegalny proces [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf),[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) –– fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (zaniechanie wskazania faktu czynu zabronionego);
* z tytułu naprawienia szkody za nielegalny proces [PR 3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [II K 1456/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/II-K-1456-18.pdf), [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf),[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf) –– fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny ([zaniechanie wznowienia chybionego postępowania II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf) mimo [wskazanych okoliczności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie.pdf));
* z tytułu naprawienia szkody za nielegalny proces [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)–– fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (zaniechanie wskazania faktu czynu zabronionego);
* z tytułu poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień, oszustw sądowych, niedopełnienia obowiązków [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), **II S 11/16, II S 14/16,** [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18,** [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,** [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20**;
* z tytułu naprawienia szkody za nielegalny proces [PR 1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (zaniechanie wskazania faktu czynu zabronionego).

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar co miesiąc będzie otrzymywał faktury VAT w wysokości 10 mln zł odszkodowania za wykluczenie społeczno-zawodowe, [naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), [nie zagwarantowanie oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-na-zlecenie.pdf) i stalinowski wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) uzyskany za pomocą przestępstwa, jeżeli nie uszanuje apelacji wniesionej dnia 8 kwietnia 2019 r. zgodnie z [ustawą](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), bądź nie wznowi nielegalnego procesu i nie uniewinni fałszywie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego. Uczciwy człowiek wyraziłby również słowo **PRZEPRASZAM**.

Odpowiednie kroki podejmę także wobec Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego oraz Prezesa Rady Ministrów, za tolerowanie stalinizmu, bezprawia, terroru państwowego, państwa w państwie i układu zamkniętego.

Wezwane do naprawienia szkody przedsiębiorstwa nie mają legitymacji procesowej do orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ są zorganizowaną grupą przestępczą, bądź zbiorem psychopatów pokroju Josefa Fritzla. Nikt zdrowy na umyśle tak nie postępuje i to w majestacie prawa.

Możecie mi teraz sfingować *a contrario* proces o groźby karalne ([art. 190 k.k.](https://www.arslege.pl/grozba-karalna/k1/a223/)).

2020-08-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Zażalenie**

od zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego złożonego dnia 14.10.2020 r.

Jestem bardzo wdzięczny przewodniczącej Anecie Andel, że ustosunkowała się pozytywnie do mojego wniosku z dnia 11 września 2020 r. i odwołała rozprawę w sprawie II K 38/19. Nie zapadł bowiem wyrok w sprawie II K 38/19. Doręczono mi wyrok w sprawie **II K 38/20**, postępowanie to nie dotyczy mojej osoby. Jeżeli zapadł wyrok z moim udziałem, to będę wdzięczny za doręczenie mi go, żebym rozważył, czy zachodzą przesłanki złożenia w terminie 7 dni wniosku o wydanie uzasadnienia do wyroku.

[[https://scontent.fpoz1-1.fna.fbcdn.net/v/t1.0-1/cp0/p60x60/31517237_893673267486854_1664550842268647424_n.jpg?_nc_cat=103&ccb=2&_nc_sid=1eb0c7&_nc_ohc=6Fl61vwyGGYAX-sIubk&_nc_ht=scontent.fpoz1-1.fna&tp=27&oh=a7ce25298334ff3d4cf5829e66cc66d0&oe=5FB85F97](https://www.facebook.com/rzecznikprawdzieci/)](https://www.facebook.com/rzecznikprawdzieci/)

[**Rzecznik Praw Dzieci**](https://www.facebook.com/rzecznikprawdzieci/)

**wysłane**

**5 min temu**

*Dzień dobry. Jeżeli Pana nie było na ogłoszeniu wyroku to zgodnie z przepisami prawa karnego procesowego ma Pan 7 dni od momentu doręczenia wyroku na złożenie wniosku o uzasadnienie. Złożenie wniosku o uzasadnienie jest warunkiem koniecznym do złożenia apelacji.*

Przy okazji strzeliła Pani przewodnicząca gola sędziemu Sądu Rejonowego w Złotoryi **Jackowi Kielarowi**, który uprawomocnił wyrok [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) w dniu 26 marca 2019 r. zanim doręczył go oskarżonemu (doręczył wyrok dopiero dnia 3 kwietnia 2019 r.). I wsparła przy okazji mój wniosek o wznowienie postępowania złotoryjskiego, ponieważ Jacek Kielar tożsamy czyn rozstrzygnął w niedopuszczalnej kwalifikacji prawnej. I **zaniechał wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego.**

Złożenie zażalenia na doręczenie odpisu zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego od wyroku w sprawie **II K 38/19** jest bezprzedmiotowe lub przedwczesne. Nie wiem czy wyrok w ogóle zapadł, a jeśli tak, to jakiej treści. Może jest uniewinniający, jak go otrzymam to będę wiedział co zrobić.

W zasadzie można zgłupieć, od rozbieżnych informacjach jakie otrzymuję.

* Z jednej strony Sąd doręcza mi odpis zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego od wyroku w sprawie II K 38/19, nie dostarczywszy mi tego wyroku.
* Z drugiej strony Sąd doręcza mi zawiadomienie, że w sprawie II K 38/19 **zapadł nieprawomocny wyrok. Obecnie w sprawie toczy się postępowanie międzyinstancyjne.**

To się wyklucza.

# Skoro toczy się postępowanie międzyinstancyjne, to oznacza, że Sąd podjął kroki w myśl [art. 448](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-448). - [Postępowanie międzyinstancyjne] - Kodeks postępowania karnego i uszanował apelację, a nie odmówił jej przyjęcia.

# § 1. O przyjęciu apelacji zawiadamia się prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony, po czym akta przekazuje się niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

Na marginesie należy dodać, że bezczelnością i naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)jest wydawanie wyroku skazującego na ofiarę dwunastoletniego upokarzania, na rzecz współodpowiedzialnego za obstrukcję SSO Wojciecha Damaszko, który m.in. sprzecznie z faktami i prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i z naruszeniem [art. 2 ust. 2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) i [art. 12 ust. 1 i 4 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) oraz [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z zasadą [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) bezprawnie i złośliwie oddalił postanowieniem [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

SSO Wojciech Damaszko działał*a contrario* Grzegorz Niedźwiecki:

**II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18,** [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf)**,** [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)**, II S 21/18,** [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-S-8-19.pdf)**, II S 12/19,** [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)

Wskazane okoliczności należy wziąć pod uwagę, to się okaże, kto kogo znieważył.

Pani Aneta Andel pomyliła sprawcę z ofiarą. Pan Damaszko ani razu nie stawił się do sądu i jak tu można mówić, że sprawa nie budzi wątpliwości. Należy doprowadzić do konfrontacji zwaśnionych stron, mam prawo zadać przeciwnikowi procesowemu istotne pytania. Tak wygląda rzetelność postępowania, bezstronność i obiektywizm.

Toczy się obecnie proces cywilny Grzegorza Niedźwieckiego przeciwko Anecie Andel, Sygn. akt: [**C 838/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel.pdf) i z tej racji nastąpiła bezwzględna nieważność czynności prawnej, ponieważ sędzia kierowała się zemstą i złośliwością, a nie zasadami współżycia społecznego.

#### [Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-cywilny-Sygn.-akt-C-838-20-przeciwko-SSR-Anecie-Andel.pdf)

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Uzasadnienielajt

Dnia 13 lipca 2020 r. wezwano mnie jako oskarżonego z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) na rozprawę i zawiadomiono o terminie rozprawy w dniu 24 września 2020 r. przed Sądem Rejonowym w Legnicy w sprawie **II K 38/19**.

Na zawiadomieniu o terminie rozprawy i wezwaniu na rozprawę, zgodnie z treścią art. 353 k.p.k. oraz art. 129 k.p.k., oznaczono tłustym drukiem „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”.

Oskarżony nie mógł się stawić z przyczyn obiektywnych (**kwarantanna**) i **wnosił w dniu 11 września 2020 r. o odwołanie rozprawy** (**w załączeniu**) do czasu rozpatrzenia wniosków **o wyłączenie stronniczej sędzi** (**w załączeniu**). Przewodnicząca Aneta Andel powinna się wyłączyć ze sprawy w związku z procesem jaki wytoczył jej oskarżony o dyskryminację i przekroczenie uprawnień – **patrz załącznik**. Nie mogło być mowy o bezstronności i obiektywnym rozpatrzeniu sprawy. Oskarżony wnosił również o doręczenie ustaleń stanu faktycznego sprawy, świadczących o znieważeniu funkcjonariusza publicznego na służbie i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe oraz z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Nie doczekał się formalnych postanowień, rozpatrzono sprawę z pominięciem wniosków oskarżonego i orzeczono rzekomo wyrok skazujący (z obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego). Pomijam fakt, że „pokrzywdzony” SSO Wojciech Damaszko, również nie wyłączył się z rozpoznania skarg pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** i oddalił złośliwie postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) wbrew faktom i logice (organem egzekucyjnym jest sąd, a nie dłużnik) skargę na obstrukcję.

Wyrok kapturowy pani Anety Andel z dnia 24 września 2020 r. w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) jest nieważny, z kilkuprzesłanek. Dotyczy innej sprawy, a ponadto zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego.

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [**art. 216 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [**postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

[**Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

§ 3. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

[**Art. 439. KPK - Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

**11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.**

Wyrok ogłoszono w dniu 24 września 2020 r. w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) (w załączeniu), więc nie dotyczy mojej sprawy.

Niezależnie od powyższego,

[**Art. 100. Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

§ 3. **Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia**, jeżeli ustawa tak stanowi.

§ 8. **Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu.**

Dnia 14 września 2020 r. oskarżony zadzwonił do Sądu Rejonowego w Legnicy z pytaniem jakie zapadły rozstrzygnięcia w sprawie jego wniosków procesowych. Ku jego zdziwieniu, otrzymał odpowiedź, że wnioski pozostawiono bez biegu, a orzeczono wyrok karny, ścigany z oskarżenia prywatnego z [**art. 216 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) bez udziału stron i że przysługuje mi środek odwoławczy (**rozmowa była nagrywana**).

W dniu 21 października 2020 r. złożyłem wniosek (**w załączeniu**) o doręczenie mi pism procesowych w sprawie II K 38/19 w postaci:

1. Wniesiony przez pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko prywatny aktu oskarżenia do sądu przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu,
2. Złożone przez pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko do organów ścigania zawiadomienie o przestępstwie Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/),
3. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze uwzględniające wniosek pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko o ściganie karne Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie, tj. za czyn z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) i wszczęcie postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Nie otrzymałem tych elementów, niezbędnych do **wszczęcia przez prokuratora postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego**, w związku z czym, mamy do czynienia z negatywnymi przesłankami procesowymi, określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela, vide SN [**V KK 85/17**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/v%20kk%2085-17.docx.html)).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

Dalsze naruszenie dyskwalifikujące wyrok.

Postępowanie karne ścigane z oskarżenia prywatnego, winno być poprzedzone postępowaniem pojednawczym.

Z przebiegu procesu wynika niezbicie, że pokrzywdzony Wojciech Damaszko, ani razu się nie stawił na rozprawy.

Przepis [art. 491 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/niestawiennictwo-strony-na-posiedzenie-pojednawcze/k13/a2822/) stanowi, że **niestawiennictwo** oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwionej przyczyny uważa się za odstąpienie od oskarżenia, w takim wypadku prowadzący **postępowanie** umarza.

Zgodnie z treścią [art.496 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)**niestawiennictwo oskarżyciela** prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Przechodząc do meritum.

Wyrok w sprawie [**II K 38/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-w-sprawie-II-K-38-20-bez-udzialu-stron.pdf) doręczono mi dnia 15 października 2020 r. bez wymaganego prawem pouczenia. Wskazane postępowanie nie dotyczy mojej osoby. Niezależnie od tego faktu, ponoć żyjemy w demokratycznym państwie prawnym.

### Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

### [Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

### [Art. 78. Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5309/)

Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

### [Art. 445. Termin do wniesienia apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

Wraz z wyrokiem doręczono mi pismo [**z dnia 14 października 2020 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nieprawomocny-wyrok-w-dniu-14.10.2020.pdf) (**w załączeniu**), stwierdzające:

*Sąd Rejonowy w Legnicy – Wydział II Karny zgodnie z zarządzeniem Sędziego z* ***dnia 14.10.2020r.*** *i w odpowiedzi na pismo z dnia 07.10.2020r. informuje, że w sprawie II K 38/19* ***zapadł nieprawomocny wyrok****. Obecnie w sprawie toczy się postępowanie międzyinstancyjne.*

# Art. 448. - [Postępowanie międzyinstancyjne] - Kodeks postępowania karnego.

§  1.  O przyjęciu apelacji zawiadamia się prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony, po czym akta przekazuje się niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

§  2.  Do zawiadomienia dołącza się odpis apelacji strony przeciwnej, chyba że w sprawie była wyłączona jawność rozprawy ze względu na ochronę informacji niejawnych o klauzuli tajności "tajne" lub "ściśle tajne".

Apelację złożyłem **dnia 14 października 2020 r.**, zgodnie z ustawą, postępowanie było w toku (**wyrok był** [**nieprawomocny**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nieprawomocny-wyrok-w-dniu-14.10.2020.pdf)).

Nieprawdą jest, że środek odwoławczy złożono po terminie (patrz wyżej wskazane fakty i omyłki Sądu).

[**Zarządzenie z dnia 15 października 20210 r.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zarzadzenie-odmawiajace-przyjecia-srodka-odwolawczego.pdf) odmawiające przyjęcia środka odwoławczego złożonego **dnia 14.10.2020 r.** jest nieważne, wydane zostało bez podstawy prawnej i sprzecznie z ustawą [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) (nie przez Prezesa sądu pierwszej instancji).

Zważyć należy, co następuje.

1. Postępowanie sądowe jest dwuinstancyjne, co oznacza, że od niekorzystnego dla strony wyroku wydanego w I instancji można apelować.

Strona niezadowolona z wyroku może zażądać sporządzenia uzasadnienia wyroku i doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Apelację wnosi się w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym doręczono stronie skarżącej wyrok z uzasadnieniem.

Apelację wnosi się do tego sądu, który wydał zaskarżony wyrok, który przekazuje ją z aktami sądowi odwoławczemu. **Jeżeli natomiast strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w ww. terminie tygodniowym od ogłoszenia wyroku, dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia (oznacza to *de facto* trzy tygodnie od ogłoszenia sentencji wyroku).**

1. Apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli nie zażądała ona uzasadnienia (ma na to 1 tydzień od ogłoszenia orzeczenia), te 3 tygodnie zaczynają biec po owym tygodniu, **w sumie na złożenie apelacji są więc 3 tygodnie**.

Na potwierdzenie tych faktów, doręczam orzeczenia w sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) Sądu Rejonowego w Złotoryi. Pomijam fakt, że za taki sam czyn, skazano mnie z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k., ale wyrok ogłoszono dnia 28 lutego 2019 r., a uprawomocnił się dnia 26 marca 2019 r., a więc **26 dni od ogłoszenia wyroku**. Termin do złożenia apelacji wynosi minimum dwa tygodnie od dnia doręczenia wyroku, a tak naprawdę dopóki wyrok jest nieprawomocny. Obie te przesłanki zostały spełnione.

##### [Postanowienie stwierdzające, że wyrok nieapelowany uprawomocnił się po 26 dniach](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-stwierdzajace-ze-wyrok-nieapelowany-uprawomocnil-sie-po-26-dniach.pdf)

##### [Wyrok bez wniosku o uzasadnienie uprawomocnił się po 26 dniach](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-bez-wniosku-o-uzasadnienie-uprawomocnil-sie-po-26-dniach.pdf)

##### [Informacja o osobie z KRK – data wydania oraz uprawomocnienia się orzeczenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Informacja-o-osobie-z-KRK-data-wydania-oraz-uprawomocnienia-sie-orzeczenia.pdf)

Wniosek o uzasadnienie orzeczenia został złożony de facto w terminie, nie rozpatrzono wniosków o odwołanie rozprawy i nie doręczono oskarżonemu broniącemu się bez adwokata w myśl [art. 100 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) wyroku wraz z pouczeniem o przysługujących prawach i środkach zaskarżenia. Z przyczyn od oskarżonego niezależnych (**pandemia, zatajenie przez sąd faktów**), dochowanie terminu do dokonania danej czynności procesowej było niemożliwe. W związku z powyższym wnoszę o potraktowanie apelacji złożonej zaraz po telefonie do sądu w dniu 14 października 2020 r. oraz wniosku o protokół rozprawy głównej jako wniosek, instytucję przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie.

# Dokument elektroniczny

## Dane nadawców

Grzegorz Niedźwiecki  
  
PESEL: 61072301251

## Miejsce i data sporządzenia dokumentu

, 2020-10-14

## Dane adresatów

|  |
| --- |
| Sąd Rejonowy w Legnicy Legnica Legnica (miasto) 19 |

## wniosek

### o doręczenie wyroku w sprawie II K 38/19 wraz z uzasadnieniem

#### Treść dokumentu

Wnoszę o potraktowanie apelacji złożonej w dniu doręczenia wyroku jako wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

Jeżeli nie było mnie z przyczyn obiektywnych (pandemia) i niezależnych na ogłoszeniu wyroku to zgodnie z przepisami prawa karnego procesowego mam 7 dni od momentu doręczenia wyroku na złożenie wniosku o uzasadnienie.

Takie jest moje stanowisko.

Grzegorz Niedźwiecki

Jelenia Góra, dnia 14 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Legnicy

II Wydział Karny

Wniosek

Niezależnie od faktu, że nie było podstaw odpowiedzialności karnej z art. 226 § 1 k.k. i postępowanie II K 38/19 należało skierować na posiedzenie w przedmiocie umorzenia, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k. oraz faktem, że zaszła potrzeba umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia, a polityczny sąd zrobił tajnosagentos powtórkę z rozrywki Jacka Kielara ze Złotoryi, będę wdzięczny za doręczenie mi w trybie art. 100 § 3 i 9 k.p.k. sfingowanego wyroku z dnia 24 września 2020 r. wraz z pouczeniem o przysługujących środkach zaskarżenia.

Grzegorz Niedźwiecki

|  |
| --- |
|  |

## Załączniki:

1. [Wniosek o doręczenie wyroku.docx](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=1a13f7c5e23494f5380a7c4b557b3119f02a67a877075c1289006485267a40055ef016d8)
2. [apelacja(1).docx](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=6c4b14f6af6a9129ae2995365ba4b7fe92e3ab75ec9823d0557806a7daf036f0f6989c42)
3. [wniosek o pisma procesowe.docx](https://epuap.gov.pl/file-download-servlet/DownloadServlet?fileId=64bbe80891dd1c998d314ca0911b4286bba3808e3d41e987f1d12ab50d0abd70200a193d)

|  |
| --- |
| Podpisy elektroniczne Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu: 2020-10-24T11:15:31.644+02:00 **Podpis elektroniczny** |

Mając przykre doświadczenia, drugi egzemplarz tego pisma procesowego, stanowić będzie uzasadnienie do wniosku o wznowienie sfingowanego postępowania karnego.

Wyrok zapadł już podczas zlecenia, paragraf nie ma znaczenia, rozkaz należało wykonać.

Zarządzenie zaskarżam w całości, wnoszę o uchylenie.

Załączników: 11

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** – [4952 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 6 miesięcy i 20 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

za zgodą

Tadeusz Gał

ul. Jakubowskiego 3/7

32-700 Bochnia

**Prokurator Generalny**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontrolki Nadzwyczajnej**

**I inni**

Dotyczy: **Sąd Rejonowy w Bochni I Co 288/20 – Kms 46/20**

**Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw**

poplecznictwa,oszustwaiwyłudzenia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Bochni Annę Migdał od Tadeusza Gała z Bochni z udziałem Komornika Sądowego Dawida Szewczyka kwoty pieniężnej nie mniejszej niż 1050,00 zł, przestępstwściganych z urzędu

Nielegalny wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) utracił moc w całości na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) w związku z wniesieniem przez oskarżonego w dniu 23 października 2019 r. sprzeciwu w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)

Zgodnie z [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/), Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.

Pani Prezes Sądu Rejonowego w Bochni ma tego świadomość, w związku z tym przestępstwo jest umyślne skutkowe.

Niezależnie od faktu, że tytuł wykonawczy utracił moc, to wyrok był niedopuszczalny z urzędu, szczególnie wydany z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Sfingowany wyrok pani Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej z dnia 16 października 2019 r. w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nieważny, z kilku przesłanek. Zapadł z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego.

* Nie było **zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
* Nie było **postanowienia o wszczęciu postępowania o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź** [**postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) **o czyn z** [**art. 212 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) na podstawie [art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn [art. 322 k.p.k.](https://www.arslege.pl/umorzenie-sledztwa/k13/a2639/)
* Nie [wniesiono prywatnego aktu oskarżenia](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a59.01.rtf).
* Nie [wstąpił prokurator do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a60.01.rtf).
* Nie było [wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](https://wolterskluwer-my.sharepoint.com/personal/wojciech_kowalski_wolterskluwer_com/Documents/Documents/EVALUATION%202019/LNPK/2019.07/zaleg%C5%82e%20od%20Kremens%20i%20dw%C3%B3ch%20doktorantek/ostatnie%20podej%C5%9Bcie/spk/kpk.a54.01.rtf).

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Od dnia 1 października 2020 r. będę zmuszony rozsyłać do wszelkich podmiotów i publikować na wszelkich portalach internetowych poniższy **fakt** tak długo, aż nabierzecie pokory i szacunku do faktów, prawa i godności człowieka i naprawicie wyrządzone szkody, bądź odpowiecie dyscyplinarnie lub odpowiecie za zamordowanie mnie.

Oszczędzę grę wstępną, czyli przyczynę negatywnego skutku, poplecznictwa i 12 lat tortur, tj. Jarosława Staszkiewicza [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf) (fałsz intelektualny bez faktu dowodu cyfrowego), Junonę Gajewską [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) – kapturowy wyrok cywilny, z naruszeniem art. 11 k.p.c. (wyjście poza ramy wyroku karnego) i podwójne karanie za jeden czyn, Klarę Łukaszewską, Tomasza Skowrona i Waldemara Masłowskiego – [**66/15**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/ekspertyza_G_Niedzwiecki.pdf) (zignorowanie ekspertyzy biegłego sądowego wskazującej na naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów), Beatę Kostaś, Beatę Glazar, Alicję Izydorczyk i Sylwię Bańkę-Mrozewską – [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf) i [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) orzeczenia z rozdwojeniem jaźni (nadinterpretacja wykładni prawa SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), Piotra Gregier, Beatę Glazar, Alicję Izydorczyk [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (oddalenie skargi na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16 z wyłącznej winy organu egzekucyjnego), Beatę Kostaś, Wojciecha Damaszko, Piotra Gregier[**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (oddalenie skargi na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16 z wyłącznej winy organu egzekucyjnego), Beatę Glazar, Wojciecha Damaszko, Alicję Izydorczyk [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) (oddalenie skargi na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16 z wyłącznej winy organu egzekucyjnego) oraz sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy i Apelacyjnego we Wrocławiu.

# [11 lat zniewolenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

**Zbrodniarze osądzają**

Zorganizowana grupa przestępcza przez dwanaście lat nadużywa władzy, niedopełniała obowiązku i poświadczała nieprawdę wobec uporczywie nękanego i upokarzanego prowadzeniem egzekucji w sposób gangsterski [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)Grzegorza Niedźwieckiego, a ich koledzy z lokalnej sitwy wytoczyli pokrzywdzonemu w ramach *a contrario* sfingowane procesu karne,z naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/download/kpo-komentarz-1521631479.pdf). Nawet bolszewicy mieli więcej przyzwoitości. Czynów zarzucanych nie popełniono, gangsterzy osądzają pokrzywdzonego za własne zbrodnie. To są najgorsze zbrodnie, ponieważ czynione z premedytacją, umyślnie, skutkowo, w majestacie prawa.

Współczesne Marie Gurowskie Sand i FajgiMindla:

* [Lucyna Mikołajczak (Domagała)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [Paweł Siwek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf)– Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
* [Grzegorz Chojnacki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [Anna Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [Maciej Bogucki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
* [Grażyna Tygielska-Białek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie
* [Kazimierz Chłopecki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy
* [Aneta Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-odroczenie-rozprawy-do-czasu-doreczenia-mi-ustalen-stanu-faktycznego-potwierdzajacego-znie.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy
* [Jacek Kielar](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
* [Joanna Dworzycka-Skrobowska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Sądy legnickie i jeleniogórskie prowadzą bezprawne, sfingowane procesy karne [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) **–** [3 Ds. 183/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-183-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) **–** [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) **–** [1 Ds. 535/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf)**,** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu - ofierze własnych, dwunastoletnich nadużyć.

[Zachodzi potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowań z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Są to działania prowadzone w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, sfingowane przez funkcjonariuszy jeleniogórskich, naruszających zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa i godności człowieka.

Zarzucono pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu dwunastoletnią obstrukcją postępowań egzekucyjnych czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), prowadzonych [sprzecznie z prawem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) (vide uchwała SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), za jedno i takie samo zdarzenie, tj. wesłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email, naruszenie:

1. [Art. 226 § 1 KK](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) – Znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas pełnienia obowiązków służbowych,
2. [Art. 238 KK](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) – Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa,
3. [Art. 212 § 2 KK](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) – Zniesławienie osoby fizycznej (prowadzone z oskarżenia publicznego).

Niedopuszczalne było wszczęcie śledztwa i prowadzenie postępowań karnych z wyżej wymienionych przepisów, ponieważ czynów określonych w akcie oskarżenia nie popełniono. Przestępcy uparli się dożywotnio znęcać. Są to przekroczenia uprawnień.

Ad 1.

**Wyrok TK**[P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [***art. 226 § 1 k.k.***](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [***art. 226 § 1 kk***](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

Ad 2.

*Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, w myśl* [*art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków formalnych, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*). Oskarżenie z* [*art. 238 k.k.*](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)*nie mogło być skuteczne.*

Ad 3.

[*Art. 17. KPK*](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ***– Negatywne przesłanki procesowe***

*§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:*

*1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;*

*9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela;*

*Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak nie złożyła wniosku o ściganie karne, a prokuratura i sąd nie są stroną pokrzywdzoną (vide* [*V KK 85/17*](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)*, II KK 301/14 - brak skargi uprawnionego oskarżyciela). Niezależnie od powyższego, nie można było również przystąpić do toczącego się postępowania karnego (które się nie toczyło), ponieważ zarówno nie zaistniał słuszny interes społeczny, jak i naruszono zasadę* ***nemoiudex in causa sua****. Prokurator Anna Surowiak złożyła na zlecenie sędziów jeleniogórskich akt oskarżenia* [*3 Ds. 359/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) *przeciwko SSO Wojciechowi Damaszko, a Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wystąpił w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego postanowieniem* [*II K 1423/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) *o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, który to wyznaczył postanowieniem* [*V KO 85/18*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf)*(z naruszeniem własnych notabene uchwał) Sąd Rejonowy w Legnicy, sygn. akt* [*II K 38/19*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf)*. Postępowanie* [*II K 900/19*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) *jest bezprzedmiotowe.*

### Zważyć należy, że sfingowane postępowanie karne [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), prowadzone przez Sąd Rejonowy w Złotoryi, toczy się, ponieważ od skrytobójczego wyroku złożono w ustawowym terminie apelację ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)), a sąd nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)) i zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)). Uprawomocnienie wyroku, wydanego z [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego (bez procesu), jest nielegalne. Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Reasumując**

1. Dyspozycyjni prokuratorzy nie wskazali ustaleń stanu faktycznego, **podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważyłem funkcjonariusza publicznego**, w związku z czym sądy nie miały prawa prowadzić procesów karnych z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)
2. Dyspozycyjni prokuratorzy nie wskazali ustaleń stanu faktycznego, **nie wykazali, że otrzymali od Grzegorza Niedźwieckiego fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, spełniające elementy pisma procesowego w rozumieniu**[art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), w związku z czym mieli obowiązek uznać pismo (wiadomość email) za bezskuteczne w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/), a sądy w związku z brakiem formalnym nie miały prawa nadać aktowi oskarżenia biegu. Naruszono prawo procesowe, czynu z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono.
3. Dyspozycyjni prokuratorzy **nie otrzymali od koleżanki prokurator Anny Surowiak wniosku o ściganie karne z**[art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała, w związku z czym nie mieli prawa złożyć aktu oskarżenia, **nie byli stroną pokrzywdzoną w myśl**[art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), a sąd, zwłaszcza jeleniogórski, nie miał legitymacji procesowej do orzekania wewłasnej sprawie, doszło do naruszania zasady **nemoiudex in causa sua**, nie było również słusznego interesu społecznego. Postępowanie procesowe [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest bezprzedmiotowe, jest nadużyciem, jest odwrotnym spełnianiem roli i zadań sądu.

Postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, pomijając fakt naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) oraz związek przyczynowo skutkowy, są nielegalne. Czyn zarzucany nie zaistniał.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

### [Art. 115. Czyn zabroniony](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

**Nie ma skutku bez przyczyny**

W życiu nic się nie dzieje bezinteresownie.

Jaki interes zorganizowana grupa przestępcza ma w niszczeniu Grzegorza Niedźwieckiego (?):

Mściwość?

*Rano Grzegorz Niedźwiecki został przewieziony do prokuratury rejonowej w Lubaniu, gdzie został przesłuchany. Prokurator postawił mu zarzut znieważenia sędziny Agnieszki Kałużnej i prokuratora Radosława Magazowskiego w wydawanym przez siebie biuletynie, nr 33 z maja bieżącego roku. Chodziło o pamiętną publikację pt. „Kusiak Baba i czterdziestu złoczyńców”, w której G. Niedźwiecki umieścił wśród złoczyńców imię i nazwisko A. Kałużnej i R. Magazowskiego z Jeleniej Góry. Dlatego też przesłuchanie odbyło się w Lubaniu, by nie podejrzewać miejscową prokuraturę o stronniczość.*<https://jeleniagora.naszemiasto.pl/za-rozbojnikow/ar/c1-5386787?fbclid=IwAR1THI0NIOkrvFEAaPBtc8wPN1K0eCE-C4ahxyENoeUyzA40WInhoG_V2Rg>

Zemsta?

Nie udało się z Ligęzą, który chciał zrobić karierę filantropa i będąc skarbnikiem lokalnego Rotary Club dać darowiznę 10.000 na Dom Dziecka „Dąbrówka”, ale nie swoją, tylko ograbiając na fałszu materialnym Grzegorza Niedźwieckiego (patrz [k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf)), to próbuje się zrobić powtórkę z rozrywki działając w zmowie z koteryjną prokuraturą. Sfingować nowy wyrok w trybie [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i kolejne dwanaście lat nękać Grzegorza Niedźwieckiego obstrukcją w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide uchwała SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Przy okazji dojenie pana Tadeusza Gała z Bochni za to, że wykonał wymóg wynikający [z art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Narzędziem ma być prokuratorka Anna Surowiak, którą wynajęli śledztwem [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) – [II K 1423/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) do dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego (stwierdzenie niepoczytalności u Grzegorza Niedźwieckiego, narzucenia mu adwokata z urzędu, aby sterował odpowiednio sfingowanym procesem, przegapił jakiś termin, bądź wnosił o łagodny wymiar kary oraz do kradzieży cudzego mienia w postaci komputera, inwigilacji bazy danych lub pozbawienia środka do obrony.). Ci nieskazitelni sędziowie dążą do tego sfingowanym procesem karnym [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) będąc stroną w sprawie, naruszając Polską Kartę Praw Ofiary, słuszny interes społeczny oraz zasadę **nemoiudex in causa sua**. Cynizm ich nie zna granic, a o sumieniu to nie mają pojęcia. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do tej parodii prawa. Powinien zgodnie ze swoim postanowieniem [II K 1423/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf) i wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 3 września 2020 r. się wyłączyć w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), a tak naprawdę umorzyć postępowanie na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) (negatywne przesłanki procesowe – czynu zarzucanego nie popełniono i brak skargi uprawnionego oskarżyciela).

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

Przejęcie majątku?

Znamy przypadki przejęcia przez prokuratorów do zwalczanie przestępczości zorganizowanej nieruchomości bankrutów. Prokuratorów, którzy wyżej wskazane przestępstwa wrzucają do śmietnika. Ciekawe czy ten prokurator nadbudowę przejętego domu wykonał zgodnie z wymogiem stworzenia projektu budowlanego…

Żaden proces karny nie może być rozstrzygnięty bez wyjaśnienia okoliczności (ustalenia stanu faktycznego), które miały wpływ na „popełnienie czynu zarzucanego”. Okolicznościami tymi, czyli przyczyną, jest odwracanie kota ogonem. Przerzucenie odpowiedzialności za dwunastoletnią obstrukcję, upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego w postępowaniach egzekucyjnych [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) ze sprawców na ofiarę.

Jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o…

**Wyżej wymienieni funkcjonariusze są zbrodniarzami stalinowskimi** i mogą sobie na to pozwolić, ponieważ wymiar sprawiedliwości i organy ścigania w Polsce są skorumpowane do szpiku kości.

2020-10-01

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”** - [4927dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 5 miesięcy i 25 dni torturowany bez przyczyny, bez faktu czynu zabronionego

- - -

**Zawiadomienie o oszustwach sądowych i nielegalnym skazaniu**

Dnia 13 lipca 2020 r. wezwano mnie jako oskarżonego z art. 226 § 1 k.k. na rozprawę i zawiadomiono o terminie rozprawy w dniu 24 września 2020 r. przed Sądem Rejonowym w Legnicy w sprawie **II K 38/19**.

Przewodniczącym rozprawy miała być SSR Aneta Andel,. mimo nie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie jej na podstawie **iudexinhabilis** (została pozwana przez oskarżonego o dyskryminację w związku z przekroczeniem uprawnień – niedopuszczalna kwalifikacja prawna czynu[[78]](#footnote-74) – i nie mogła być w żaden sposób obiektywna).

Na zawiadomieniu o terminie rozprawy i wezwaniu na rozprawę, zgodnie z treścią art. 353 k.p.k. oraz 129 k.p.k., oznajmiono tłustym drukiem „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”.

Oskarżony nie mógł się stawić z przyczyn obiektywnych (kwarantanna) i wnosił o odroczenie rozprawy do czasu rozpatrzenia wniosków o wyłączenie stronniczej sędzi oraz doręczenie ustaleń stanu faktycznego sprawy, świadczących o znieważeniu funkcjonariusza publicznego na służbie i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe oraz z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia,

Nie doczekał się formalnych postanowień, rozpatrzono sprawę z pominięciem wniosków oskarżonego i orzeczono ponoć wyrok skazujący (z obrazą przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego). Pomijam fakt, że rzekomo pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko, również nie wyłączył się z rozpoznania skarg pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania **I Co 441/16** i oddalił złośliwie postanowieniem **II S 14/19** wbrew faktom i logice (organem egzekucyjnym jest sąd, a nie dłużnik) skargę na obstrukcję.

Wyjaśnię w tym miejscu, dlaczego tytuł tego stanowiska brzmi: **Zawiadomienie o oszustwach sądowych i nielegalnym skazaniu**.

Pani Aneta Andel jest dyspozycyjnym sędzią i ma zlecenie skazać Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

Powód:

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), sfingował to śledztwo/postępowanie i wbrew zasadzie **nemoiudex in causa sua**, prowadzi również postępowanie karne przeciwko Tadeuszowi Gał i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie prokurator Anny Surowiak (z naruszeniem art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.), która jest autorem aktu oskarżenia przedmiotowego postępowania **II K 38/19** przed Sądem Rejonowym w Legnicy. I teraz interes jest w tym (pomijając fakt niedopuszczalności prowadzenia sprawy z art. 212 § 2 k.k. z urzędu – prokuratura i sąd nie są strona pokrzywdzoną), żeby uwiarygodnić słuszność aktu oskarżenia **II K 900/19** słusznością aktu oskarżenia o znieważenie **II K 38/19**. Gdyby Sąd Rejonowy w Legnicy, postąpił zgodnie z faktami i literą prawa i oddalił akt oskarżenia Anny Surowiak lub umorzył postępowanie, to sfingowany proces karny **II K 900/19** ległby w gruzach.

Mało tego. Uczciwe podejście do sprawy przez Sąd Rejonowy w Legnicy, skutkowałoby słusznością dochodzenia roszczeń przez Grzegorza Niedźwieckiego za straty od prokuratury za zniszczenie przywłaszczonego komputera.

Tak więc Sąd Rejonowy w Legnicy ma za zadanie nielegalnie skazać, choćby symbolicznie, dwanaście lat upokarzanego Grzegorza Niedźwieckiego.

Zważyć należy, że praworządne podejście do sprawy, spowodowałoby nieważność postępowania **II K 900/19** i uniewinnienie Tadeusza Gała z Bochni od zarzutu zniesławienia (wykonał tylko notabene obowiązek wynikający z art. 304 k.p.k.), choć wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. i tak utracił moc w całości w trybie art. 506 § 3 k.p.k. w wyniku sprzeciwu wniesionego przez współoskarżonego dnia 23 października 2019 r.

Tak się kręci lody.

Wyrok skrytobójczy pani Anety Andel z dnia 24 września 2020 r. w sprawie **II K 38/19** jest nieważny.

[**Art. 439. KPK - Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

2020-10-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15października 2019 r.

**Sąd Odwoławczy**

za pośrednictwem

**SądRejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Sygn. akt: **II K 38/19**

Oskarżony

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**APELACJA**

oskarżonego od niedopuszczalnego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 roku, sygn. akt II K 38/19

Zaskarżam powyższy wyrok w całości i zarzucam mu:

1. naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary,
2. obrazę przepisów prawa procesowego,
3. naruszenie celów postępowania karnego,
4. naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego,
5. naruszenie prawa do obrony oraz swobodnej oceny dowodów,
6. naruszenie zasady obiektywności oraz domniemania niewinności,
7. przekroczenie uprawnień i skazanie mimo oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

**Uzasadnienie**

Sąd zaniechał rozpatrzenia wniosków i pism procesowych oskarżonego oraz merytorycznego rozstrzygnięcia:

1. **Wniosek** z dnia 29 marca 2020 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 339 § 3 pkt 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)z powodu negatywnych przesłanek procesowych oraz oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.
2. **Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości** z dnia2 lipca 2020 r., co do stanu faktycznego, podczas jakich czynności służbowych znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko.
3. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych aktu oskarżenia** z dnia 7 lipca 2020 r. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszko, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
4. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych** z dnia 24 lipca 2020 r. Mając na uwadze [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), żądam wskazania miejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważono sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
5. **Wniosek** z dnia 15 lipca 2020 r. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel od rozpatrywania sprawy II K 38/19.
6. **Stanowisko** z dnia 31 sierpnia 2020 r. Pani Aneta Andel jest dyspozycyjnym funkcjonariuszem, a nie sędzią. Przekracza uprawnienia, prowadzi sfingowany, nielegalny proces karny [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), przeciwko dwanaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Prowadzi niedopuszczalny proces, wobec faktu, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono.

Postępowanie **II K 38/19** należało skierować naposiedzenie w przedmiocie umorzenia, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)oraz faktem, że [zaszła potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia[[79]](#footnote-75), kwalifikacja prawna była niedopuszczalna.

[**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/)

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

Na wezwaniu oskarżonego na rozprawę z dnia 12 lipca 2020 r. oznajmiono:

**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Wniosek**

Niezależnie od faktu, że nie było podstaw odpowiedzialności karnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)[[80]](#footnote-76) i postępowanie **II K 38/19** należało skierować naposiedzenie w przedmiocie umorzenia, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)oraz faktem, że [zaszła potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia, a polityczny sąd zrobił tajnosagentos powtórkę z rozrywki Jacka Kielara ze Złotoryi, będę wdzięczny za doręczenie mi w trybie [art. 100 § 3 i 9 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\art.%20100%20§%203%20i%209%20k.p.k) sfingowanego wyroku z dnia 24 września 2020 r. wraz z pouczeniem o przysługujących środkach zaskarżenia.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Skarga**

na zaniechanie obligatoryjnego wznowienia postępowania [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) na podstawie [**art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/), wobec faktu, że skazany nie popełnił czynu.

Nielegalnie skazany Grzegorz Niedźwiecki złożył dnia 12 lipca 2020 r. wniosek o wznowienie postępowania. Minęło trzy miesiące, a sprawa nie nabrała biegu.

Jest to rażące naruszenie prawa do obrony i celów postępowania karnego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Wniosek o udzielenie wyjaśnień**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Mając na uwadze domniemanie niewinności, warunki odpowiedzialności karnej i cele postępowania karnego, wnoszę o udzielenie wyjaśnień, jakie orzeczenia zapadły w przedmiocie niżej wskazanych wniosków oraz stanowisk i kiedy wyznaczy się termin posiedzenia w przedmiocie umorzenia postępowania **II K 38/19**, w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)i faktem, że [zaszła potrzeba](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

:

1. **Wniosek** z dnia 29 marca 2020 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 339 § 3 pkt 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)z powodu negatywnych przesłanek procesowych oraz oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.
2. **Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości** z dnia2 lipca 2020 r. podczas jakich czynności służbowych znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko.
3. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych aktu oskarżenia** z dnia 7 lipca 2020 r. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszko, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
4. **Wniosek o uzupełnienie braków formalnych** z dnia 24 lipca 2020 r. Mając na uwadze [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), żądam wskazania miejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważono sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.
5. **Wniosek** z dnia 15 lipca 2020 r. o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel od rozpatrywania sprawy II K 38/19.
6. **Stanowisko** z dnia 31 sierpnia 2020 r. Pani Aneta Andel jest dyspozycyjnym funkcjonariuszem, a nie sędzią. Przekracza uprawnienia, prowadzi sfingowany, nielegalny proces karny [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), przeciwko dwanaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Prowadzi niedopuszczalny proces, wobec faktu, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono.
7. **Oświadczenie** zdnia 6 września 2020 r. Niniejszym oświadczam, że nie ma podstaw odpowiedzialności karnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)[[81]](#footnote-77) i nie stawię się na rozprawę główną Sądu dopóki organ procesowy nie uszanuje etapów stosowania prawa:
8. **Weryfikacja faktycznych podstaw oskarżenia** zdnia 21 września 2020 r. o znieważenie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, to jest zasadności ścigania pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego z oskarżenia publicznego za czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 października 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Stanowisko**

w sprawie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania prośby o ułaskawienie w sprawie o sygn. akt [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Nie jestem skazany.

### [Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie doręczył Grzegorzowi Niedźwieckiemu uprawnionemu do wniesienia środka zaskarżenia od ogłoszonego skrytobójczo dnia 28 lutego 2019 r. wyroku [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) i nie pouczył o przysługującym prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

### [Art. 100. Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

§ 3. Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia, jeżeli ustawa tak stanowi.

§ 8. Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu.

Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył zgodnie z ustawą w dniu 8 kwietnia 2019 r. od doręczonego mu dnia 3 kwietnia 2019 r. wyroku apelację.

### [Art. 445. Termin do wniesienia apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie zawiadomił oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

### [Art. 448. Zawiadomienie o przyjęciu apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2777/)

§ 1. O przyjęciu apelacji zawiadamia się prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony, po czym akta przekazuje się niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

§ 2. Do zawiadomienia dołącza się odpis apelacji strony przeciwnej, chyba że w sprawie była wyłączona jawność rozprawy ze względu na ochronę informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi nie wydał zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego.

### [Art. 429. Odmowa przyjęcia środka odwoławczego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2757/)

§ 1. Prezes sądu pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

§ 2. Na zarządzenie odmawiające przyjęcia środka odwoławczego na podstawie § 1 lub **art. 120***braki formalne pisma procesowego* § 2 przysługuje zażalenie.

[**Obraza przepisów prawa procesowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepisów-prawa-procesowego.pdf)

Wyrok został ogłoszony bez procesu i uprawomocniony nielegalnie. Założenie Grzegorzowi Niedźwieckiemu kartoteki karnej, umieszczenie informacji o nim w Krajowym Rejestrze Karnym jako skazanym jest bezprawne, jest nadużyciem.

Niezależnie od powyższego, pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 12 lipca 2020 r. [wniosek o wznowienie sfingowanego postępowania karnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wznowienie-postepowania-karnego.pdf)napodstawie[art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)i nie ma przesłanek do odmówienia przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, tym bardziej, że [**zachodzi potrzeba**](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Z wyżej wskazanych względów Grzegorz Niedźwiecki nie ma podstaw do przyjmowania kuratora sądowego w domu, dopóki ten nie wylegitymizuje się wyrokiem sądu drugiej instancji, bądź [zawiadomieniem o przyjęciu apelacji](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) lub [zarządzeniem o odmowie przyjęcia środka odwoławczego](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) (patrz [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)).

Pan Jacek Kielar może jeszcze ten proces i jego skutki potraktować jako pomyłkę i uszanować wniosek o akt łaski i zawisłą apelację lub wznowić kuriozalne postępowanie. Może jednak trwać nadal w poplecznictwie, ale wówczas będzie musiał pozbawić skrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego wolności (warunek zawieszenia nie jest i nie będzie spełniony), za to jednak odpowie za czyn z [art. 189 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) i zapłaci odszkodowanie.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej **BOŁ.510.1085.2019/2020**,
3. Prokurator Generalny **PK IV U.3.2020**,
4. Sąd Najwyższy [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf),
5. Sąd Okręgowy we Wrocławiu **XI Ga 72/20** AB-M,
6. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy **KRS 18863/19/540**,
7. I inni

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwie** Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz

Kłamie pani i nadużywa prawa procesowego oraz narusza Polską Kartę Praw Ofiary w sfingowanym procesie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)**.**

Współoskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 23 października 2019 r. **sprzeciw od nielegalnego wyroku** i zgodnie z treścią [**art. 506 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.***

Zgodnie z treścią [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

[Akt oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) nieuprawnionej osoby (brak skargi uprawnionego oskarżyciela SN [V KK 85/17](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421)) z dnia 27 czerwca 2019 r. oraz [nielegalny wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (**nemoiudex n causa sua**[II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)) są łączne, a prawo procesowe jest jednoznaczne, nie dzieli oskarżonych i nie daje alternatywy. Ba, nawet oskarżyciel, czyli prokurator może unieważnić WYROK NAKAZOWY oczekując np. wyższej kary.

Współoskarżony Grzegorz Niedźwiecki nie złożył sprzeciwu w dniu 23 października 2019 r. wnosząc o zmianę wyroku lub o rozpatrzenie w części, tylko o uchylenie WYROKU NAKAZOWEGO w całości.

Przepis [**art. 506 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) mówi jednoznacznie, że ***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc.* Skoro** [**WYROK**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wyrok) **NAKAZOWY traci moc, to nie może jednocześnie być w obrocie prawnym.**

Przepis [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) mówi jednoznacznie, że**Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Proszę mi wskazać przepis rozszerzający o spójnik „lub”, „chyba, że”. Zamierzacie teraz usunąć drugą kartkę aktu oskarżenia i wydać aneks do wyroku na zlecenie? **Nikt nie jest związanyTREŚCIĄWYROKU**!

Wyrok nakazowy nie jest wyrokiem sądu, tylko represją gangsterską, czynioną z naruszeniem art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary. Grzegorz Niedźwiecki nie jest sprawcą, tylko ofiarą represji wynajętego prokuratora, który wysyłał go do psychiatrów i kradł komputer za to, że pani ludzie, czyli organ egzekucyjny, upokarzali i upokarzają go dwanaście lat niczym stalinowscy funkcjonariusze. Oczywiście chodzi o egzekucję czynności zastępowalnej prowadzoną sprzecznie z faktami i prawem. Kim jesteście? Na pewno nie ludźmi, ani sędziami.

Tadeusz Gał natomiast, nie jest sprawcą, czy współsprawcą, tylko wypełniał nakaz wynikający z art. 304 k.p.k.

Kłamie pani nie po raz pierwszy. Wcześniej twierdziła pani, że sąd nie jest związany wykładnią prawa i może po swojemu interpretować prawo prowadząc postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c., co podważyła pani podwładna Anna Romańczyk-Symonowicz postanowieniem [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf).

Takie istoty powinno się usunąć z sądu, bo są katami.

2020-09-24

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

Asesor Prokuratury Rejonowej w Legnicy Ewelina Wróbel dopuściła się w postanowieniu z dnia 7 września 2020 r., sygn. akt **PR 3 Ds. 167.2020**, przestępstwa poświadczenia nieprawdy, poplecznictwa i niedopełnienia obowiązków.

Sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy w osobach Andrzeja Środka, Marka Podbędniaka i Aleksandra Żurakowskiego w oczywisty sposób dopuścili się tożsamych przestępstw, czyli kłamstwa, poplecznictwa i niedopełnienia obowiązków. Trzeba naprawdę udawać ślepego, żeby nie zauważyć we wniosku z dnia 10 marca 2010 r. o wznowienie sfingowanego postępowania karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) podstaw faktycznych i formalnych do wznowienia postępowania ([Art. 540. Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2881/)). Krzywda jest ewidentna i należy ją naprawić, nie Grzegorz Niedźwiecki jest organem procesowym i to nie on dokonał oszustw sądowych, obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego oraz naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, Polskiej Karty Praw Ofiary i nielegalnego skazania, mimo oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia[[82]](#footnote-78).

### Zważyć należy, że sfingowane postępowanie karne [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), prowadzone przez Sąd Rejonowy w Złotoryi, toczy się, ponieważ od skrytobójczego wyroku złożono w ustawowym terminie apelację ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)), a sąd nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)) i zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)). Uprawomocnienie wyroku, wydanego z [obrazą przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego (bez procesu), jest nielegalne. Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Reasumując**

1. Dyspozycyjni prokuratorzy nie wskazali ustaleń stanu faktycznego, **podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważyłem funkcjonariusza publicznego**, w związku z czym sądy nie mały prawa prowadzić procesów karnych z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)
2. Dyspozycyjni prokuratorzy nie wskazali ustaleń stanu faktycznego, **nie wykazali, że otrzymali od Grzegorza Niedźwieckiego fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, spełniające elementy pisma procesowego w rozumieniu**[**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), w związku z czym mieli obowiązek uznać pismo (wiadomość email) za bezskuteczne w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/), a sądy w związku z brakiem formalnym nie miały prawa nadać aktowi oskarżenia biegu. Naruszono prawo procesowe, czynu z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

W odpowiedzi na powiastkęsekretarza sądowego bez podstawy prawnej z dnia 9 września 2020 r. (sygnowaną II S 13/20) uprzejmie informuję, że nie składałem środka odwoławczego od postanowienia z dnia 31 sierpnia 2020 r., czy wniosku o wznowienie postępowania II S 13/20.

W dniu 5 września 2020 roku złożyłem ponowną skargę na przewlekłość postępowania **I Co 441/16 – I Co 154/20** (wraz z sześcioma załącznikami) w trybie [art. 14 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/), o treści jak skarga z dnia 15 maja 2020 r. i oczekuję objęcia jej nową sygnaturą i nadanie jej biegu.

Za rozpatrzenie skargi z dnia 15 maja 2020 r. w postępowaniu II S 13/20 sprzecznie z prawem odpowiecie w swoim czasie[[83]](#footnote-79).

Nowa skarga w tej samej sprawie z dnia 5 września 2020 r. dotyczy skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16 – I Co 154/20Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze** w związku z postępowaniami **II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.**

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokurator Generalny**

**Fundusz Sprawiedliwości**

**Krajowa Rada Komornicza**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Prezes Sądu Okręgowego w Tarnowie**

**I inni**

**Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa**

przekroczenia uprawnień, oszustw sądowych, niedopełnienia obowiązków, bezpodstawnego wyłudzenia cudzego mienia, zatajenia faktów i dowodów mających istotne znaczenie w sprawie, poplecznictwa, zatajenia dowodów niewinności przez Prezesa Sądu Rejonowego w Bochni Annę Migdał i Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bochni Dawida Szewczyka w postępowaniach **I Co 288/20 (Kms 46/20)**

Wskazani wszczęli postępowanie egzekucyjne wobec Tadeusza Gał, mimo iż kuriozalny tytuł wykonawczy **II K 900/19** utracił moc. Pobrali z dochodów żony Tadeusza Gał kwotę 1050 zł, która nie jest stroną postępowania ściganego z oskarżenia prywatnego.

Współoskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 23 października 2019 r. **sprzeciw od nielegalnego wyroku** i zgodnie z treścią [**art. 506 § 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.***

Zgodnie z treścią [**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Jestem stroną niedopuszczalnego procesu **II K 900/19** (nemoiudex in causa sua) i nielegalnego wyroku nakazowego, wydanego z obrazą przepisów prawa procesowego. Prezes Sądu Rejonowego w Bochni dopuszcza się manipulacji, omija fakty i prawo, zwraca i usuwa z akt sprawy egzekucyjnej dowody świadczące na korzyść pokrzywdzonego Tadeusza Gała, a złożone przez współoskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego.

Jeżeli wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. utracił zgodnie z[**art. 506 § 6 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/) moc, to zajęcie dochodów i to osobie postronnej, jest zwykłą kradzieżą.

Udawanie ślepych, to ostatnio powszechnie stosowanametoda funkcjonariuszy.

**Grzegorz Niedźwiecki i Tadeusz Gał**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Legnicy**

Wezwaniedo naprawienie szkody w sprawie niedopuszczalnego procesu **II K 38/19**

Niniejszym wnoszę o odwołanie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie, ponieważ zachodzi potrzebaumorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia,

pod rygorem podjęcia kroków prawnych o dyskryminację w związku z narażeniem na szkody i niedopełnieniem obowiązków służbowych wynikających z[art. 337 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 337a § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-informowania-pokrzywdzonego/k13/a94447/)i[art. 339 § 3 pkt. 2) k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu[[84]](#footnote-80)**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Załączniki:

1. Wezwanie do naprawienia szkody z dnia 6 sierpnia 2020 r.,
2. Oświadczenie z dnia 5 września 2020 r. w sprawie II K 38/19 wraz z aneksem,
3. Żądanie z dnia 9 września 2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wskazania czynu znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas wykonywania czynności służbowych, w postępowaniu PR 3 Ds. 359.2017,
4. Żądanie z dnia 9 września 2020 r. do pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko wskazania czynu znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas wykonywania czynności służbowych, w sprawie II K 38/19 – II K 1423/18.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

Dotyczy: Nielegalnego procesu karnego **II K 38/19**

**Oświadczenie**

Niniejszym oświadczam, że nie ma podstaw odpowiedzialności karnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)[[85]](#footnote-81) i nie stawię się na rozprawę główną Sądu dopóki organ procesowy nie uszanuje etapów stosowania prawa:

1. nie wskaże oskarżonemu podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważył funkcjonariusza publicznego SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, bądź
2. nie skieruje sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, w związku z faktem, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

**Etap** trzeci: Ustalenie stanu faktycznego. Decyzja dowodowa;

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu** ([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[**Art. 2. Cele postępowania karnego**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:  
1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

[**Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

[**Art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

[**Art. 6. Czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a6/)

§ 1. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany.

§ 2. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w miejscu, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

[**Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**Aneks**

do oświadczenia o braku faktycznych podstaw oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

## [Rozdział 40. Wstępna kontrola oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s522/)

### [Art. 337. KPK – Kontrola formalna aktu oskarżenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2663/)

§ 1. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w **art. 119***elementy pisma procesowego*, [**art. 332**](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)*elementy aktu oskarżenia*, **art. 333***dodatkowe elementy aktu oskarżenia* lub **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy*, a także jeżeli nie zostały spełnione warunki wymienione w **art. 334***przesłanie aktu oskarżenia do sądu*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni.

§ 2. Na zarządzenie, o którym mowa w § 1, oskarżycielowi przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

§ 3. Oskarżyciel publiczny, który nie wnosi zażalenia, jest obowiązany wnieść w terminie wskazanym w § 1 poprawiony lub uzupełniony akt oskarżenia.

### [Art. 337a. KPK – Obowiązek informowania pokrzywdzonego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a94447/)

§ 1. Na wniosek pokrzywdzonego należy poinformować go o zarzutach oskarżenia i ich kwalifikacji prawnej.

[**Art. 339. KPK – Przesłanki skierowania sprawy na posiedzenie**](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)

§ 3. Prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie także wtedy, gdy zachodzi potrzeba innego rozstrzygnięcia przekraczającego jego uprawnienia, a zwłaszcza:

1) umorzenia postępowania na podstawie **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 2-11;

2) umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia;

3) wydania postanowienia o niewłaściwości sądu;

3a) zwrotu sprawy prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego;

[**§ 277 Wstępna kontrola aktu oskarżenia**](https://www.arslege.pl/wstepna-kontrola-aktu-oskarzenia/k1242/a78386/)

Dz.U.2014.0.259 t.j. - AKT ARCHIWALNY - Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych

1. Przewodniczący wydziału w terminie 14 dni od wpłynięcia aktu oskarżenia dokonuje wstępnej kontroli tego aktu w celu ustalenia, czy nie zachodzą braki formalne bądź czy nie istnieje potrzeba skierowania sprawy na posiedzenie w celu rozstrzygnięcia innych kwestii wskazanych w[**art. 339**](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)*przesłanki skierowania sprawy na posiedzenie* K.p.k.

2. Wstępna kontrola aktu oskarżenia powinna obejmować również sprawdzenie przekazanych dowodów rzeczowych, zwłaszcza ich rodzaju i przydatności w sprawie, oraz określenie sposobu i kosztów ich przechowywania.

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy i przewodniczący wydziału zaniechali przeprowadzenia wstępnej kontroli aktu oskarżenia, który nie spełniał warunków formalnych i należało skierować sprawę na posiedzenie, ponieważ zachodziła potrzeba umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia[[86]](#footnote-82).

W dniu 29 marca 2020 r. pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o umorzenie postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

W dniu 15 lipca 2020 r. pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o wyłączenie stronniczej sędzi Anety Andel, która przekracza uprawnienia i narusza [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

### W dniu 1 sierpnia 2020 r. pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył pozew cywilny przeciwko dyspozycyjnej sędzi Anecie Andel, która omija prawo i uporczywie nęka pokrzywdzonego, niedopełniając obowiązku umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, na podstawie[art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)[(judexinhabilis).](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2127/)

W dniu 27 listopada 2019 r. i 26 sierpnia 2020 r. pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył wnioski o odroczenie rozpraw do czasu uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia, bądź skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.

Stosowanie prawa:

* **Etap** pierwszy: Decyzja walidacyjna;
* **Etap** drugi: Decyzja interpretacyjna;
* **Etap** trzeci: Ustalenie stanu faktycznego. Decyzja dowodowa;
* **Etap** czwarty: Subsumpcja;
* **Etap** piąty: Ustalenie konsekwencji i wydanie finalnej decyzji **stosowania prawa**.

Niezależnie od powyższego, należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby organ egzekucyjny i SSO Wojciech Damaszko jako organ odwoławczy, uszanowali wykładnię prawa SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i oddalili wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 12 listopada 2008 r., to czy do postępowań odwoławczych, w tym [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) i sfingowanych procesów karnych by doszło?

Odpowiedź jest oczywista, że w żadnym wypadku, a wyłączną winę za obstrukcję ponosi rzekomo pokrzywdzony Wojciech Damaszko, który tuszował nadużycia podwładnych i stosuje poplecznictwo (związek przyczynowo skutkowy [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)).

Organ ścigania nie ma prawa wydawać dowolnych aktów oskarżenia ([art. 2 ustawy o prokuraturze](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/)), a sąd prowadzić sfingowanych, nielegalnych procesów karnych.

Twierdzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy, że ***Prezes Sądu nie ma kompetencji do merytorycznej oceny stanu faktycznego danej sprawy czy oceny zasadności zarzutu*** jest nieprawdziwe (patrz wyżej wskazane obowiązki wstępnej kontroli aktu oskarżenia, zasady praworządności, [Polska Karta Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) i zbiór zasad etyki zawodowej sędziów).

Rozstrzygnięcie merytoryczne może zapaść tylko wtedy, jeżeli zdarzenie czynu zarzucanego miało w ogóle miejsce. Sąd Rejonowy w Legnicy bezprawnie prowadzi proces o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, skoro zdarzenie takie nie miało miejsca, kwalifikacja prawna czynu z [art. 226 § 1 k.k](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/). jest niedopuszczalna. Nie można merytorycznie rozstrzygać, jeżeli akt oskarżenia nie jest merytoryczny, stąd wnioski o przedłożenie ustaleń stanu faktycznego.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Gdyby każdy prokurator i sędzia mógł sobie dowolny zarzut procedować i nielegitymizować się dowodami, faktami, to można by mi postawić [363 zarzuty](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/) i dożywotnio ciągać po sądach.

Nie wyrażam na to zgody. Najpierw musi być trwały fundament, potem ściany, a na końcu dach. Stawię się na rozprawę dopiero wówczas, jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy postawi fundament lub podważy wykładnię **Wyroku TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **Uchwały SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf). Jestem żywym człowiekiem i mam prawo do godności.

**Grzegorz Niedźwiecki** - **4509 dni** co stanowi 12 lat, 4 miesiące i 3 dni terroryzowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**SSO Wojciech Damaszko**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II K 38/19 – II K 1423/18**

**Żądam udzielenia odpowiedzi procesowej w celu ustalenia stanu faktycznego zarzutu**

Mając na uwadze [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) oraz [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/), a w szczególności zasady działania organów państwa, wnoszę o udzielenie wyjaśnień odnośnie zarzucanego czynu z[art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie, tj.:

1. **podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważyłem funkcjonariusza publicznego w osobie Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38?**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy **II K 38/19**
* Sądowi Najwyższemu **V KO 85/18**
* Prokuratorowi Generalnemu **PK IV U 3.2020**
* Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej **BOŁ.510.1085.2019/2020**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**3 Ds. 359/17**

**Żądam udzielenia wyjaśnień odnośnie ustaleń stanu faktycznego zarzutu**

Mając na uwadze [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) oraz [zadania prokuratury](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/), wynikające z ustawy o prokuraturze, a także [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) i elementy aktu oskarżenia zawarte w [art. 332 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/), w szczególności zasady działania organów państwa, wnoszę o wskazanie ustaleń stanu faktycznego zarzucanego czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie, tj.:

1. **podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych Grzegorz Niedźwiecki znieważył funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38?**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[**Art. 332. KPK**](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) **– Elementyaktu oskarżenia**

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:

2) dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody;

4) wskazanie przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada;

§ 2. Do aktu oskarżenia dołącza się jego uzasadnienie, przytaczające fakty i dowody, na których oskarżenie się opiera, a w miarę potrzeby wyjaśniające podstawę prawną oskarżenia i omawiające okoliczności, na które powołuje się oskarżony w swej obronie.

Odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy **II K 38/19**
* Sądowi Najwyższemu **V KO 85/18**
* Prokuratorowi Generalnemu **PK IV U 3.2020**
* Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej **BOŁ.510.1085.2019/2020**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**3 Ds. 183/18**

**Żądam udzielenia wyjaśnień odnośnie ustaleń stanu faktycznego zarzutu**

Mając na uwadze [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) oraz [zadania prokuratury](https://www.arslege.pl/zadania-prokuratury/k42/a5779/), wynikające z ustawy o prokuraturze, a także [warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) i elementy aktu oskarżenia zawarte w [art. 332 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/), w szczególności zasady działania organów państwa, wnoszę o wskazanie ustaleń stanu faktycznego zarzucanego czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)i[art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)oraz wskazania dowodów, na których opiera się oskarżenie, tj.:

1. **podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych Grzegorz Niedźwiecki znieważył funkcjonariusza publicznego w dniu 24lipca 2018 r.?**
2. **czy oskarżyciel dysponuje fałszywym zawiadomieniem Grzegorza Niedźwieckiego o popełnieniu przestępstwa, spełniającym elementy pisma procesowego, określone w** [**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)**?**

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**([1](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[**Art. 332. KPK**](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/) **– Elementyaktu oskarżenia**

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:

2) dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody;

4) wskazanie przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada;

§ 2. Do aktu oskarżenia dołącza się jego uzasadnienie, przytaczające fakty i dowody, na których oskarżenie się opiera, a w miarę potrzeby wyjaśniające podstawę prawną oskarżenia i omawiające okoliczności, na które powołuje się oskarżony w swej obronie.

Odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi
* Sądowi Rejonowemu w Złotoryi**II K 851/18**
* Sądowi Najwyższemu **V KO 86/18**
* Prokuraturze Okręgowej w Legnicy
* Prokuratorowi Generalnemu **PK IV U 3.2020**
* Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej **BOŁ.510.1085.2019/2020**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

o ponowne rozpatrzenie skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16 – I Co 154/20** z dnia 15 maja 2020 r. ze względu na bezwzględną nieważność czynności prawnej

[**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)

Dz.U.2019.0.1145 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

§ 1. **Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna**, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.

§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

§ 3. Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana.

[**Art. 14. Przesłanki wystąpienia z ponowną skargą**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/)

Dz.U.2018.0.75 t.j. - Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowany

1. Skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz **w sprawie egzekucyjnej** lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – **po upływie 6 miesięcy**, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w **art. 12***rodzaje orzeczeń, przesłanki przyznania sumy pieniężnej*.

2. W przypadku odrzucenia skargi na podstawie **art. 9***odrzucenie skargi* ust. 1 skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie.

[**Art. 11. Termin do rozstrzygnięcia sprawy**](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/)

Dz.U.2018.0.75 t.j. - Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowany

**Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy**, licząc od daty złożenia skargi.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. SSO Alicja Izydorczyk orzekła we własnej sprawie, sprzecznie z prawem, poświadczyła nieprawdę i niedopełniła obowiązku.

[Nie wyłączyła siebie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Zarzadzenie-Alicji-Izydorczyk-z-naruszeniem-zasady-nemo-iudex-in-causa-sua.pdf) naruszając zasadę **nemoiudex in causa sua** i [odrzuciła skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/09/Postanowienie-II-S-13-20-Alicji-Izydorczyk-odrzucajace-skarge-na-przewleklosc-sprzeczne-z-prawem.pdf)… *stosownie do treści art. 14 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy /…/ o skardze…* uzasadniając to brakiem upływu 12 miesięcy od wydania przez Sąd orzeczenia w przedmiocie poprzedniej skargi

Przepis [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) mówi, że Skarżący może wystąpić z nową skargą /…/**w sprawie egzekucyjnej** lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – **po upływie 6 miesięcy**, od daty wydania przez sąd orzeczenia.

Nie jest to pomyłka lub niepoczytalność. Jest to działanie uzyskane za pomocą przestępstwa i to po raz drugi. W piśmie przewodnim pouczono: postanowienie i zarządzenie Sądu Okręgowego jest prawomocne i nie podlega zaskarżenie.

Dnia 26 września 2020 roku **minie 12 miesięcy** od ostatniego oddalenia skargi na obstrukcję. Powiem jak przebiegnie sprawa. Nikt nie zweryfikuje tego bezprawia, nie uruchomi nawet postępowania dyscyplinarnego i oleją **po raz 25** dwanaście lat krzywdzonego. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze umorzy postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16 – I Co 154/20** i żadna skarga na przewlekłość nie nabierze już biegu, ponieważ można ją wnieść jedynie w toku postępowania…

Spójrzcie sobie w lustro i odpowiedzcie sobie kim jesteście.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Odpowiedzieliście w dniu 10-09-2020 r. nie na temat.

Pytałem, czy gdybyście postąpili zgodnie z prawem i oddalili wniosek wierzyciela w 2008 roku, tak choćby jak SSR Anna Romańczyk-Symonowicza w postępowaniu [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), to czy do sfingowanych postępowań karnych II K 1423/18, II K 1456/18 by w ogóle doszło?One są bowiem skutkiem obstrukcji.

Wyjaśnień należy udzielić.

2020-09-15

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 września 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Żądam wyjaśnienia przyczyn przewlekłości i dania wyjaśnień co do okoliczności sprawy II K 1423/18, II K 1456/18**

1. **Czy gdyby organ egzekucyjny,** czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**, postąpił zgodnie z prawem,** tak jak SSR Joanna Romańczyk-Symonowicz w dniu 30 marca 2020 r. ([Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)) **i oddalił** [**Wniosek o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 kpc**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszczęcie-egzekucji-świadczenia-niepieniężnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) w dniu 13 stycznia 2009 r., **to czy do postępowań odwoławczych i przytoczonych, sfingowanych procesów karnych w 2018 roku by doszło?**
2. Czemu uszanowanie uchwały SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) tyle trwało i kto jest za skutki obstrukcji odpowiedzialny?

Odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi,
* Sądowi Rejonowemu w Złotoryi [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf),
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf),
* Sądowi Najwyższemu [**V KO 85/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf),
* Sądowi Najwyższemu [**V KO 86/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-86-18.pdf).

[**Wezwanie-do-naprawienia-szkody**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-naprawienia-szkody.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Etapy stosowania prawa**

Wysłanie słusznej krytyki w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz.. 20:38 za pośrednictwem wiadomości email nie podlega odpowiedzialności karnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie, tj. zbieżność czasowa i miejscowa czynu.

Dopóki Sąd Rejonowy w Legnicy nie wskaże ustaleń stanu faktycznego, podczas wykonywania jakich czynności służbowych znieważono funkcjonariusza publicznego SSO Wojciecha Damaszko, dopóty postępowanie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) jest bezprzedmiotowe.

Żądam bezwzględnie umorzenia sfingowanego postępowania karnego ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawia [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Tożsamą sytuację mamy ze skrytobójczym, z nielegalnym wyrokiem SSR Jacka Kielara [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

Czyn z art. 226 § 1 k.k.[[87]](#footnote-83) i art. 238 k.k.[[88]](#footnote-84) w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2020-09-02

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Zorganizowana grupa przestępcza**

**Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, miał obowiązek oddalić**[**wniosek wierzyciela** z dnia 12 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) od przeprowadzenia egzekucji w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)**dwanaście lat temu**. Dopuścił się obstrukcji, upokarzania, uporczywego nękania i terroru państwowego. Prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) w niedopuszczalnym trybie, sprzecznie z prawem (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) przez **4311 dni** co stanowi 11 lat, 9 miesięcy i 19 dni.

Związek przyczynowo-skutkowy

**Wyłączną winę za postępowania odwoławcze i sfingowane procesy karne ponoszą funkcjonariusze publiczni nadużywający władzy, stosujący poplecznictwo, orzekający sprzecznie prawem, z faktami, dowodami i sumieniem.** Są to nadużycia uprawnień, umyślne przestępstwa skutkowe, działania złośliwe. Są to zbrodnie stalinowskie w poczuciu bezkarności. Jest to barbarzyństwo i bezprawie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Trzynaście lat uporczywie nękać i dyskryminować człowieka bez przyczyny, bez zachowań wypełniających ustawowe znamiona typu czynu zabronionego i wytaczać mu procesy karne za własne nadużycia i niedopełnienia obowiązków, to mogą tylko bolszewiccy zbrodniarze. Wzywanie mnie na bezprawne, nieuzasadnione rozprawy (**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), jest stalinowskimi represjami i narażaniem na straty.

Tym się powinny zająć instytucje do zwalczania przestępczości zorganizowanej.

Każdy, kto te fakty zaneguje, będzie również stalinowskim zbrodniarzem.

Czynu z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie popełniono, tj. znieważenia funkcjonariusza publicznego **podczas** i w związku z **pełnieniem obowiązków służbowych** w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, w związku z czym akt oskarżenia jest przekroczeniem uprawnień, a proces [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) nielegalny, bezpodstawny.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(**[**1**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)**); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

### [Art. 115. Czyn zabroniony](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

### [Art. 2. Cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

Na takich okolicznościach faktycznych, jakie ustaliła prokuratura, można postawić mi [**363 zarzuty**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/).

Żądam wskazania miejsca wykonywania czynności służbowych SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r., w którym doszło do znieważenia.

**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

2020-09-01

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 31 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

**Stanowisko**

Pani Aneta Andel jest dyspozycyjnym funkcjonariuszem, a nie sędzią. Przekracza uprawnienia, prowadzi sfingowany, nielegalny proceskarny[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), przeciwko dwanaście lat upokarzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Prowadzi niedopuszczalny proces, wobec faktu, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono.

Narusza przy tym [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf).

W dniu 7 i 24 lipca 2020 r. złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i do Sądu Rejonowego w Legnicy wnioski o uzupełnienie braków formalnych [oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), poprzez wskazanie:

* miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszko, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. złożyłem wniosek o odroczenie rozprawy do czasu uzupełnienia braków formalnych oskarżenia.

Braków formalnych, wynikających z zasad działania organów państwa[[89]](#footnote-85) i obowiązku przestrzegania prawa, nie uzupełniono.

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzut z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jest bezprzedmiotowy, a proces nielegalny.

Wzywanie mnie, jako oskarżonego, w dniu 24 września 2020 r. do Sądu Rejonowego w Legnicyna rozprawę, z adnotacją ***Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości***, a przesłuchiwanie w ramach [pomocy prawnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), wbrew postanowieniu SN [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf) – wyznaczającemu Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpoznania sprawy, jest nadużyciem.

**Nie stawię się na żadne prywatne rozprawy do czasu uzupełnienia kwalifikacji prawnej czynu z** [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), ponieważ nie zostały spełnione wymogi formalne oskarżenia. Poza tym, podjąłem staż zawodowy i nie mogę pozwolić sobie na bezprzedmiotowe wycieczki do Legnicy. Nawet za pieniądze podatników. Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia, moje podróże do Legnicy są bezprzedmiotowe. Jeżeli sędziowie Sądu Rejonowego w Legnicy nie dopełnią obowiązków, wynikających z celów postępowania karnego ([art. 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/)), wskazania **ustaleń stanu faktycznego** (etapy stosowania prawa) i przekroczą uprawnienia dopuszczając się pozbawienia mnie wolności, to poniosą za to konsekwencje.

W dniu 29 marca 2020 r. złożyłem [wniosek o umorzenie postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf)**II K 38/19** ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

W dniu 15 lipca 2020 r. złożyłem wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel od rozpatrywania sprawy **II K 38/19**.

W dniu 1 sierpnia 2020 r. złożyłem pozew przeciwko SSR Anecie Andel o dyskryminację i nierówne traktowanie.

Niezależnie od powyższego, zważyć należy co następuje.

W dniu 15 maja 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego **I Co 441/16 – I Co 154/20**.

W dniu 14 lipca 2020 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał postanowienie **II S 13/20** wyłączające sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko od rozpoznania sprawy.

W dniu 3 stycznia 2020 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wniosek o udzielenie wyjaśnień co do okoliczności sprawy (II S 14/19):

1. Dlaczego Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, mając proces karny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu w Sądzie Rejonowym w Legnicy, sygn. akt II K 38/19, nie uznał za stosowne wyłączyć się z postępowania II S 14/19 w trybie [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)?
2. Dlaczego nie złożył Pan żądania o wyłączenie się z postępowania II S 14/19 w trybie [iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/), skoro istniała uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie?

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko nie udzielił mi odpowiedzi procesowej, dlaczego wziął udział w rozpatrywaniu skargi na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), z naruszeniem zasady [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), tocząc proces karny ze skarżącym i oddalił, oczywiście stronniczo, zasadną skargę na obstrukcję, w której ma współudział. Kto tu kogo znieważa?

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Zawiadomienie**

Bandyci pokroju NKWD, co szukali w księgach wieczystych mojego majątku i trzynaście lat mnie terroryzowali z naruszeniem uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w ramach a contrario, sfingowali procesy karne przeciwko upokarzanemu, z obrazą prawa procesowego i naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), nie będąc stroną pokrzywdzoną postanowili nasłać na mnie policję, pozbawić wolności i wbrew **nemoiudex in causa sua** wydać nielegalny wyrok nakazowy [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](http://www.pwrz.pl/komentarz_do_ustawy/kodeks_karny_1997/art-212-kk.html)na rzecz prokuratorki AnnySurowiak, którą wynajęli do sfingowania aktu oskarżenia [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)na rzecz SSO Wojciecha Damaszko, który w ramach poplecznictwa nadużył prawa m.in. w rozpatrywaniu skargi na przewlekłość postępowania [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w związku z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf).

Tymi oszustwami sądowo-prokuratorskimi winny się zająć oddziały do zwalczania przestępczości zorganizowanej.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

2020-08-30

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Skarga**

Oczekuję odroczenia rozprawy do czasu uzupełnienia braków formalnych oskarżenia

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel nadużywa władzy, przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązku umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi, bądź wskazania ustaleń stanu faktycznego potwierdzającego czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)Prowadzi sfingowany proces karny [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) mimo braku faktu czynu zabronionego (znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie). Dyspozycyjna sędzia narusza cele postępowania karnego, uporczywie nęka pokrzywdzonego i godzi w [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf)

Złożyłem wniosek o wyłączenie stronniczej sędzi oraz o uzupełnienie braków formalnych oskarżenia, poprzez wskazaniemiejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważyłem sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.

Sędzia Aneta Andel narusza warunki odpowiedzialności karnej w związku z [art. 115 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Żądam odroczenia rozprawy do czasu wypełnienia etapów stosowania prawa, tj. doręczenia mi ustaleń stanu faktycznego potwierdzającego znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie. Chcę wiedzieć podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych miało to miejsce. Nie rozumiem zarzutu, muszę mieć jasność sytuacji. Ciągając mnie stale bezprawnie na rozprawy naraża się mnie na szkody materialne, zdrowotne i zawodowe. Jest to znęcanie się.

Oskarżenie i prowadzenie procesu o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu.

**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

Takie nielegalne procesy prowadzili Jan Hryckowian, Maria Górowska Sand i Stefan Michnik.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezes**

**Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Skarga na bezczynność i obrazę przepisów prawa w przedmiocie prawa łaski**

W dniu 27 grudnia 2019 r. złożyłem do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Złotoryi prośbę o ułaskawienie od nielegalnego wyroku II K 851/18.

W dniu 8 stycznia 2020 r. Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej wydał zawiadomienie, że prośba o ułaskawienie, zgodnie z treścią art. 561 § 1 k.p.k. przekazana została Sądowi Rejonowemu w Złotoryi w celu zapoznania się w trybie art. 564 § 1 lub § 2 k.p.k.

W dniu 21 stycznia 2020 r. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiadając na prośbę o ułaskawienie poinformowała, że na podstawie art. 565 § 2 k.p.k. została ona przesłana Prokuratorowi Generalnemu w celu nadania jej biegu zgodnie z art. 561 k.p.k.

W dniu 10 marca 2020 r. miało odbyć się posiedzenie sądu II Ko 2312/19 w przedmiocie rozpoznania prośby o ułaskawienie w sprawie o sygn. akt II K 851/18.

Zważyć należy, co następuje.

Adresatem docelowym prośby o ułaskawienie był Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda, a nie Sąd Rejonowy w Złotoryi. Kierując się duchem kultury i ekonomiki procesowej, zrobiłem grzeczność, chcąc skrócić drogę komunikacyjną, żeby akta sprawy nie krążyły tam i z powrotem.

Akta sprawy II K 851/18 nie przebywały osiem miesięcy w Sądzie Okręgowym w Legnicy, nie ma podstaw, żeby toczyć tam jakikolwiek przewód sądowy z w przedmiotowej sprawie. Poza tym, do wniosku załączonych zostało 34 załączników (kopie z akt sprawy) i był wystarczający czas i obowiązek, żeby zająć stanowisko w przedmiocie aktu łaski.

**Art. 561. KPOK – Postępowaniew sprawach o ułaskawienie**

§ 1. Prośbę o ułaskawienie przedstawia się sądowi, który wydał wyrok w pierwszej instancji.

§ 1a. W wypadku wyroku przejętego do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej prośbę o ułaskawienie przedstawia się sądowi, który orzekł w pierwszej instancji o przejęciu wyroku do wykonania.

§ 2. Sąd, o którym mowa w § 1 i 1a, powinien rozpoznać prośbę o ułaskawienie w ciągu 2 miesięcy od daty jej otrzymania.

Nie ma żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do bezczynności, ani faktycznej i prawnej zawiłości sprawy, żeby zaniechać czynności, w związku z czym, wniosek w pełni zasługuje na uwzględnienie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział II Karny**

**II K 900/19**

**Wniosek**

o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/)

Wnoszę, aby Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił identycznie jak w postanowieniu z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf), w przedmiocie skierowania aktu oskarżenia [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)dyspozycyjnej prokurator PR JG Anny Surowiak na rzecz mającego współudział w obstrukcji SSO Wojciecha Damaszko i postanowił wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania niniejszej sprawy z [art. 212 § 2 k.k.](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Pan Tadeusz Gał, spełniający obywatelski obowiązek wynikający z przepisu [art. 304 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), ma status osoby pokrzywdzonej.

Jestem upoważniony przez nielegalnie oskarżonego, z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua** oraz obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego, a także Polskiej Karty Praw Ofiary, przez przedsiębiorstwo o nazwie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który wynajął prokurator Annę Surowiak do nękania Grzegorza Niedźwieckiego, dwanaście lat represjonowanego w postępowaniach egzekucyjnych [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16 - I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf), prowadzonych sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Wy nie jesteście sędziami, ani ludźmi.

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [II K 1423/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-II-K-1423-18-wyst%C4%85pi%C4%87-do-SN-o-przekazanie-sprawy-innemu-ns%C4%85dowi.pdf)wystąpić do SN o przekazanie sprawy [3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf)innemu sądowi,
2. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt [V KO 85/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/v-ko-85-18.pdf), wyznaczyć Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpatrzenia aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak,
3. Skarga na dokonane czynności komornicze Tadeusza Gała z dnia 12 sierpnia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Wniosek**

o przekazanie spraw z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego do innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej

Z oczywistych względów i okoliczności panowie Marek Podbędniak, Andrzej Środek i Aleksander Żurakowski winni być wyłączeni z rozpatrywania skarg na przewlekłość postępowań IV S 7/20 - II K 38/19, IV S 10/20 - II K 851/18, IV S 9/20 – II K 851/18, ponieważ orzekają stronniczo, sprzecznie z prawem i faktami.

Dowód: **Postanowienia**[**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

#### Jelenia Góra, dnia 14 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

#### Prokurator Generalny

#### Krajowa Rada Prokuratorów

#### Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego

#### I inni

#### Dotyczy:

#### RP IV WO 702.57.2018

#### RP IV WO 702.72.2018

#### RP IV WO 702.31.2020

#### Zawiadomienie

#### Pani Krystyna Zarzecka nie jest Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego, tylko przestępcą, tuszującym oczywiste przestępstwa ludzi, którzy hańbią zawód prokuratora, w tym[art. 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze.](https://www.lexlege.pl/prawo-o-prokuraturze/art-2/)

#### Pan Grzegorz Chojnacki i Anna Surowiak są dyspozycyjnymi prokuratorami Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, którzy sfingowali na zlecenie organu egzekucyjnego, czyli sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, którzy prowadzą przez dwanaście lat egzekucję czynności zastępowalnej[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) w niedopuszczalnym trybie (vide uchwała SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) śledztwo PR 3 Ds. 359/17 z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary i naruszając dobra osobiste Grzegorza Niedźwieckiego oraz materialne związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy złożyli akt oskarżenia finalnie do Sądu Rejonowego w Legnicy([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)) bez faktu czynu zabronionego.

**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

#### Pani Grażyna Tygielska-Białek jest dyspozycyjnym prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, która przekraczając uprawnienia sfingowała na zlecenie kolegów z Jeleniej Góry śledztwo PR 1 Ds. 535/19 o ściganie pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego o… przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, tj. o czyn z[art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), działając na rzecz prokurator Anny Surowiak. Prokurator nie będąc stroną pokrzywdzoną i naruszając[art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)złożyła nielegalny akt oskarżenia finalnie do… Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)).

*Określone w art. 212 k.k. przestępstwo zniesławienia jest jednym z czterech czynów zabronionych ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że – poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżone jest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesienia swojego aktu oskarżenia ex lege w chwili popełnienia czynu zabronionego. Na pokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, ale też decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwe społecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiej zaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.*

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiurtK3hJvrAhUr-yoKHctrBSIQFjAAegQIBBAB&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

#### Władza PiS akceptuje stalinowskie zbrodnie w majestacie prawa.

#### <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

#### <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

#### <http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Grzegorz Niedźwiecki - 4879 dni** co stanowi 13 lat, 4 miesiące i 8 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 sierpnia 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Sąd Rejonowy w Zgorzelcu**

**Wydział I Cywilny**

**I C 312/20**

I C 55/20

I C 294/20

I C 304/20

I C 320/20

Uprzejmie informuję, że pismo Trybunału Narodowego nie zawierało braków formalnych. Spełniało elementy pisma procesowego i zostało złożone w dwóch egzemplarzach wraz z załącznikami.

Uprzedzam jednocześnie, że jeżeli jeszcze raz przedsiębiorstwo o nazwie Sąd Rejonowy w Zgorzelcu dopuści się poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków i poplecznictwa w związku z zarządzeniem o odrzuceniu i zwrocie pozwów,złożonych zgodnie z wymogami prawnymi, w tym mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz uprawnienia statutowe, to obciążę roszczeniami koteryjne przedsiębiorstwo.

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 sierpnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny Odwoławczy**

**Wniosek**

o umorzenie postępowania I Co 441/16 – I Co 154/20

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 – I Co 154/20 zostało prawomocnie zakończone dnia 30 marca 2019 r. Nie przysługuje od niego środek odwoławczy, w związku z czym należy je ostatecznie zakończyć poprzez umorzenie postępowania.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1sierpnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

PESEL 61072301251

**Pozwany:**

**Sędzia Aneta Andel – Sąd Rejonowy w Kłodzku**

Siedziba: ul. Bohaterów Getta 8/1, 57-300 Kłodzko

Wartość przedmiotu sporu: **500 zł** (słownie: pięćset złotych)

**Pozew**

o nierówne traktowanie i dyskryminację

Mając na uwadze art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c., wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny)w związku z nielegalnym, sfingowanym procesem i naruszaniem prawa do rzetelnego procesu sądowego.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 500 zł (*słownie*: pięćset złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z naruszeniem praw człowieka i obywatela, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego, jeżeli jest niezbędne (istnieje w bazie danych sądu), a w przypadku niemożności ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl art. 144 § 1 k.p.c.

Uzasadnienie

Sędzia Aneta Andel wbrew stanowisku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II K 1423/18 oraz postanowieniu Sądu Najwyższego V KO 85/18, który wyznaczył Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpoznania sprawy na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, narusza zasady dyspozycyjności i w drodze pomocy prawnej zleciła przesłuchanie Wojciecha Damaszko przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, który się wycofał ze sprawy. Wojciech Damaszko jest sędzią Sądu Okręgowego i z pewnością zarabia nie mało, pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki jest bezrobotny i musi się stawiać na każde żądanie w Legnicy. To jest dyskryminacja i nierówne traktowanie. To jest koteria i ignorowanie stanowiska sądów nadrzędnych.

Sędzia Aneta Andel, prowadzi nielegalny, sfingowany proces przeciwko trzynaście lat upokarzanemu, z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Stosuje terror państwowy, narusza praworządność, zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa. Prowadzi proces bez faktu czynu zarzucanego i znęca się nad skrzywdzonym Grzegorzem Niedźwieckim przez sędziego Wojciecha Damaszko, który wbrew faktom i uprawnieniom, oddalił postępowaniem II S 14/19 skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, będąc z mocy prawawyłączonym, o czym świadczy niniejszy proces,.

Szersze uzasadnienie stanowi załączony wniosek o wyłączenie stronniczej sędzi z procedowania w sprawie II K 38/19.

Uwagi:

Oznaczenie siedziby jest prawidłowe, ponieważ pozew dotyczy sędzi Anety Andel w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego w sprawie II K 38/19, a nie osoby fizycznej. W pozwie z dnia 15 lipca 2020 r. wskazano adres Sądu Rejonowego w Legnicy, ponieważ było to ostatnie miejsce pracy pozwanego. Jeżeli wskazany adres miejsca pracy jest nieprawidłowy, to sąd winien z urzędu przekazać pozew oddelegowanemu sędziemu według właściwości miejscowej.

Mediacji nie podjęto, ponieważ postawa pozwanego budziła poważne wątpliwości, co do woli uczciwego załatwienia sprawy. Jestem gotów przystąpić do mediacji.

W załączeniu:

1. Kopia pozwu;
2. Wniosek o wyłączenie sędziego Anety Andel od rozpatrywania sprawy II K 38/19;
3. Żądanie uniewinnienia, bądź wskazania ustaleń fatycznych, potwierdzających zbieżność czasową i miejscową czynu;
4. Oświadczenie o stanie majątkowym sędziego Anety Andel.

- - -

Jelenia Góra, dnia 31 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

Dotyczy: **II K 38/19 – II K 1423/18 – PR 3 Ds. 359/17**

Żadne śledztwo i żadna rozprawa nie miały i nie mają prawa mieć miejsca, dopóki organy procesowe i sądy nie przedstawią **prawdziwychustaleń faktycznych**, tj. nie wskażą oskarżonemu miejsca pełnienia obowiązków służbowych SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, w którym doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego[[90]](#footnote-86), czyli przestępstwa określonego w [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu([art. 115 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[**Etapy stosowania prawa**](http://www.administracja.wortale.net/95-Etapy-stosowania-prawa-.html)

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: Sygn. akt **I ACo 40/20**

**Sprzeciw / wniosek**

Nie wyrażam zgody na wyznaczenie Sądu Okręgowego w Legnicy do rozpoznania sprawy z powództwa Demokracji i Sprawiedliwość na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego. Sąd Okręgowy w Legnicy jest skorumpowany i nie są to moje subiektywne poglądy, czy zniewaga.

Po pierwsze, Sąd Okręgowy w Legnicy jest stroną odwoławczą sfingowanych przeciwko mnie procesów karnych (prowadzonych z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary) [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – Sąd Rejonowy w Złotoryi oraz [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) – Sąd Rejonowy w Legnicy, gdzie „pokrzywdzonym” (w rozumieniu błędnej kwalifikacji prawnej czynu – wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email o godz. 20:38 nie jest znieważeniem na służbie) jest wymieniony w postanowieniu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu – SSO Wojciech Damaszko.

Po drugie, Sąd Okręgowy w Legnicy dopuścił się w postępowaniu **IV Ko 44/20**poplecznictwa, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków służbowych i naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, podczas rozpoznania wniosku o wznowienie nielegalnego procesu II K 851/18. Dopuścił się koteryjnie nadużyć, zakłamując fakt, że we wniosku i zażaleniu nie wskazano przepisu [**art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) i okoliczności wznowienia postępowania. Sąd Okręgowy w Legnicy jest negatywną stroną.

Żądam wyznaczenia sądu spoza apelacji wrocławskiej, ponieważ na Dolnym Śląsku jestem bez przyczyny trzynaście lat terroryzowany.

Grzegorz Niedźwiecki - **4864 dni** co stanowi 13 lat, 3 miesiące i 24 dni represjonowany

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II S 13/20**

Dotyczy: **I Co 441/16** – I Co 154/20 (ograniczanie skargi tylko do zmienionej sygnatury postępowania jest dowodem na brak obiektywności i legitymacji procesowej Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do rozpatrywania spraw z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego)

**Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wezwania**

Na wstępie wskazać należy, że wezwanie z dnia 21 lipca 2020 r. jest tylko projektem wezwania, a nie wezwaniem, nie może zatem być podstawą żadnych dalszych działań prawnych. W świetle orzecznictwa sądowego nie weszło ono do obrotu prawnego, gdyż brak jest podstawowej ceny aktu prawnego, jaką jest podpis[[91]](#footnote-87).

Biorąc pod uwagę fakt **4862 dni** co stanowi 13 lat, 3 miesiące i 22 dni znęcania się przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nad Grzegorzem Niedźwieckim bez przyczyny,mam poważne wątpliwości, czy sąd wie, co to jest dobro wymiaru sprawiedliwości.**Nemoiudex n causa sua się kłania** i zasady współżycia społecznego.

Niezależnie od powyższego, dwanaście lat terroryzowany, upokarzany i uporczywie nękany **Grzegorz Niedźwiecki** przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, który orzekał sprzecznie z prawem(vide[**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), z rozdwojeniem jaźni w postępowaniach odwoławczych w sprawie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)) i skargowych**wzywa** współodpowiedzialny za terror państwowy i obstrukcję sąd do uzupełnienia wezwania o elementy pisma procesowego ([art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/) w związku z [art. 32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)) oraz

1. wskazanie imion i nazwisk sędziów, których wezwanie dotyczy oraz podanie obiektywnych przyczyn włączenia ich do sprawy. **Żeby móc kogoś wyłączyć, musi być on najpierw włączony**. Nie wyłącza się każdego sędziego, tylko konkretnego, wylosowanego sędziego, jeżeli zna się obraz sprawy oraz wpływ danego sędziego na kradzież dwunastu lat życia,
2. wskazania imion i nazwisk sędziów, którzy przekroczyli uprawnienia, niedopełniali obowiązków i poświadczyli nieprawdę w postępowaniach **II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20,**
3. doręczenie mi wykazu wszystkich sygnatur posiedzeń sądu i rozpraw sadowych w Sądzie Okręgowego w Jeleniej Górze z moim udziałem na przestrzeni 2007 – 2020 rok oraz wszystkich funkcjonariuszy orzekających w tych sprawach. Wskazanie przyczyn wyłączenia sędziego jest zawisłe od pełnej wiedzy o rzeczywistym stanie rzeczy iokolicznościach faktycznych sprawy. Sąd wiedzą tą dysponuje i musi poszkodowanemu ją ujawnić. Musi być transparentny.

**Wskazanie imion i nazwisk sędziów**, których wezwanie dotyczy oraz podanie konkretnych zindywidualizowanych przyczyn wyłączenia każdego, **zawisłe jest od wskazania przez współoskarżony sąd postępowań i sędziów**, którzy orzekali na przestrzeni dwunastu lat w postępowaniach odwoławczych Grzegorza Niedźwieckiego w związku z [II K 467.07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf), [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16 – I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) oraz dwudziestu czterech skargach na przewlekłość postępowania. Dylemat skutkowo przyczynowy.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II Ko 2312/19** (II K 851/18)

**Skarga na przewlekłość postępowania**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w sprawie pod sygnaturą II Ko2312/19doszło do zaniechania przekazania korespondencji adresatowi, tj. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej w przedmiocie rozpatrzenia wniosku w trybie art. 139 Konstytucji RP o zastosowanie prawa łaski,
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Złotoryi do zakończenia sprawy w terminie 2 miesięcy od rozpoznania skargi;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Złotoryi kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Złotoryi kosztów tego postępowania.

**Uzasadnienie**

W dniu 27 grudnia 2019 r. złożyłem do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Złotoryi prośbę o ułaskawienie od nielegalnego wyroku II K 851/18.

W dniu 8 stycznia 2020 r. Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej wydał zawiadomienie, że prośba o ułaskawienie, zgodnie z treścią art. 561 § 1 k.p.k. przekazana została Sądowi Rejonowemu w Złotoryi w celu zapoznania się w trybie art. 564 § 1 lub § 2 k.p.k.

W dniu 21 stycznia 2020 r. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiadając na prośbę o ułaskawienie poinformowała, że na podstawie art. 565 § 2 k.p.k. została ona przesłana Prokuratorowi Generalnemu w celu nadania jej biegu zgodnie z art. 561 k.p.k.

W dniu 10 marca 2020 r. miało odbyć się posiedzenie sądu II Ko 2312/19 w przedmiocie rozpoznania prośby o ułaskawienie w sprawie o sygn. akt II K 851/18.

Zważyć należy, co następuje.

Adresatem docelowym prośby o ułaskawienie był Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda, a nie Sąd Rejonowy w Złotoryi. Kierując się duchem kultury i ekonomiki procesowej, zrobiłem grzeczność i chciałem skrócić drogę komunikacyjną, żeby akta sprawy nie krążyły tam i z powrotem.

Akta sprawy II K 851/18 nie przebywały siedem miesięcy w Sądzie Okręgowym w Legnicy, nie ma podstaw, żeby toczyć tam jakikolwiek przewód sądowy z w przedmiotowej sprawie. Poza tym, do wniosku załączonych zostało 34 załączników i był wystarczający czas, żeby zająć stanowisko w przedmiocie aktu łaski.

Nie ma żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do bezczynności, ani faktycznej i prawnej zawiłości sprawy, żeby przewlekać postępowanie, w związku z czym, wniosek w pełni zasługuje na uwzględnienie.

**Art. 561. Postępowanie w sprawach o ułaskawienie**

Dz.U.2020.0.30 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Prośbę o ułaskawienie przedstawia się sądowi, który wydał wyrok w pierwszej instancji.

§ 1a. W wypadku wyroku przejętego do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej prośbę o ułaskawienie przedstawia się sądowi, który orzekł w pierwszej instancji o przejęciu wyroku do wykonania.

§ 2. Sąd, o którym mowa w § 1 i 1a, powinien rozpoznać prośbę o ułaskawienie w ciągu 2 miesięcy od daty jej otrzymania.

W załączeniu:

1. Prośba Grzegorza Niedźwieckiego o ułaskawienie z dnia 27 grudnia 2019 r.
2. Zawiadomienie Departamentu Postępowania Sądowego PK z dnia 8 stycznia 2010 r., znak **PK IV U 3.2020** o przekazaniu prośby o ułaskawienie Sądowi Rejonowemu w Złotoryi.
3. Informacja Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 stycznia 2020 r.**BOŁ.510.1085.2019**, źe prośba o ułaskawienie została przekazana Prokuratorowi Generalnemu w celu nadania jej biegu.
4. Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 17 lutego 2010 r., sygn. akt **II Ko 2312/19** o posiedzeniu sądu w dniu 10 marca 2020 r. w przedmiocie rozpoznania prośby o ułaskawienie w sprawie o sygn. akt II K 851/18.
5. Wniosek pokrzywdzonego z dnia 13 lipca 2020 r. o niezwłoczne przekazania prośby o ułaskawienie wraz z załącznikami Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Odpowiedzi należy udzielić skarżącemu i stronom:

* Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt **XI Ga 72/20** AB-M
* Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS, sygn. akt **IX Ns-Rej. KRS 18863/19/540**
* Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Obywatelstw i Prawa Łaski, **BOŁ.510.1085.2019**
* Departamentowi Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej, **PK IV U 3.2020**
* Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Andrzejowi Dudzie
* Prokuratorowi Generalnemu Zbigniewowi Ziobro

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie**

Dotyczy: **PR 1 Ds. 535.2019**

**Wniosek o uzupełnienie braków formalnych**

Żądam doręczenia oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), potwierdzonego za zgodność z oryginałem wniosku pokrzywdzonego Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa w przedmiotowej sprawie oraz postanowienia Prokuratury uwzględniającego wniosek o ściganie za przestępstwo zniesławienia.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 38/19**

**Wniosek o uzupełnienie braków formalnych**

Mając na uwadze [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), żądam wskazania miejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważono sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.

Czy to było podczas rewizji w mieszkaniu, czy podczas kontroli drogowej, czy na posiedzeniu sądu, czy na rozprawie sądowej?

Do czasy nie przedstawienia ustaleń faktycznych (patrz etapy stosowania prawa), postępowanie II K 38/19 jest bezprzedmiotowe.

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 851/18**

**Skarga na przewlekłość postępowania**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w sprawie pod sygnaturą II K 851/18 przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania;
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Złotoryi do zakończenia sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Złotoryi kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Złotoryi kosztów tego postępowania.

**Uzasadnienie**

W dniu 8 kwietnia 2019 r. złożyłem [zgodnie z ustawą](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) apelację od wyroku II K 851/18 doręczonego mi dnia 3 kwietnia 2019 r.

Do dnia dzisiejszego Sąd Rejonowy w Złotoryi nie doręczył mi [zawiadomienia o przyjęciu apelacji](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), ani [zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/).

W załączeniu:

Przebieg sprawy II K 851/18

Odpowiedzi należy udzielić skarżącemu i stronom:

* Sąd Okręgowy we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt XI Ga 72/20 AB-M
* Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS, sygn. akt IX Ns-Rej. KRS 18863/19/540
* Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Obywatelstw i Prawa Łaski, BOŁ.5101085.2019
* Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 lipca 2020 r.

Represjonowany

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II S 13/20**

**I inni**

**Sprzeciw od terroru państwowego, od bezprawia w prawie, od oszustw sądowych, od współudziału w obstrukcji**

Skarga na przewlekłość postępowania [**I Co 441/16 – 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) dotyczy naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy egzekucyjnej w rozsądnym terminie od chwili poczęcia, tj. od dnia 8 grudnia 2015 r., a nie od chwili zmiany sygnatury akt sprawy, notabene zmiany nie z winy dłużnika. Sąd dopuszcza się po raz kolejny manipulacji.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do rozpoznania niniejszej skargi, ponieważ jest zorganizowaną grupą przestępczą mającą współudział w obstrukcji i oszustwach sądowych w przedmiotowej sprawie ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)). Dowodem braku obiektywności jest zatajanie postępowań i sędziów orzekających z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, mimo wniosków pokrzywdzonego w tej materii.

Nie ma w tym przybytku nieumaczanych sędziów, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze **24 razy** oddalał, bądź odrzucał niezasadnie skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, również w premierze niniejszej skargi (naruszenie [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) przez Sylwię Bańkę-Mrozewską w postępowaniu [II S 8/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Naruszenie-art.-14-ust.-1-ustawy-o-skardze.pdf)).

Dziwnym trafem wyłączyliście autora zamieszania Wojciecha Damaszko od rozpoznania tej sprawy, ciekawe na jakich okolicznościach orzekał w postępowaniu [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), będąc z mocy ustawy wyłączonym?

Sędziowie i postępowania, w których **24 razy** (dwadzieścia cztery) oddalano, bądź odrzucano gangstersko skargi na przewlekłość postępowania:

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Kostaś, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Mikołajczyk**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20**), nie biorąc pod uwagą jawnej obstrukcji, przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

Postanowienie [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), jakie wydano w dniu 30 marca 2020 r. winno zapaść już [dnia 13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)

Żądam bezwzględnie wyznaczenia innego sądu spoza apelacji wrocławskiej do rozpatrzenia dwudziestej piątej skargi na przewlekłość banalnego postępowania egzekucyjnego, ponieważ Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jest gruntownie skorumpowany i wydaje egzekucje, wyroki na zlecenie, a nie rozstrzyga merytorycznie, ekonomicznie, etycznie spory. Postępuje barbarzyńsko, znęca się.

**Grzegorz Niedźwiecki** – [**4857 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 3 miesiące i 17 dni represjonowany

Załączniki:

1. Wzywam do opamiętania
2. Współczesne Marie Gurowskie Sand i FajgiMindla – **sine qua non**
3. Wniosek o wyznaczenie innego sądu i bezzwłoczne rozstrzygnięcie sprawy **II S 13/20**
4. Skarga na naruszenie przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zasady **nemoiudex in causa sua**
5. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **II K 1423/18** występujące do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy na rzecz sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
6. Postanowienie Sądu Najwyższego **V KO 85/18** przekazujące sprawę na rzecz sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy dla dobra wymi9aru sprawiedliwości
7. Przebieg zdarzeń – wykorzystane środki odwoławcze
8. Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji **I Co 441/16 – I Cop 154/20**
9. Wniosek o doręczenie wykazu wszystkich sygnatur posiedzeń sądu i rozpraw sadowych z moim udziałem na przestrzeni 2007 – 2020 rok oraz wszystkich funkcjonariuszy orzekających w tych sprawach
10. Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego (ujawnionych przez sąd) uczestniczących w obstrukcji
11. Funkcjonariusze Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020
12. Chora właściwość miejscowa
13. Fikcyjny raport

Skutkiem tego państwa w państwie, bezprawia, terroru państwowego, są prócz kradzieży 13 lat życia, sfingowane procesy karne z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, nielegalne wyroki karne, naruszenie wolności i swobód obywatelskich, wykluczenie społeczne i zawodowe (w sektorze publicznym), naruszenie interesu społecznego i art. 12 konstytucji, pozbawienie obrońcy praw człowieka działalności społecznej, uporczywe nękanie.

Apelacja od wykreślenia Prezesa z **KRS 0000600596** w związku z nielegalnym zarejestrowaniem Grzegorza Niedźwieckiego w Krajowym Rejestrze Karnym jako skazanego od nieprawomocnego wyroku **II K 851/18** (apelację złożono zgodnie z ustawowym terminem [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) – postępowanie od abstrakcyjnego wyroku bez procesu jest w toku), toczy się w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu **XI Ga 72/20** AB-M, sygnatura akt I instancji: IX Ns-Rej. KRS 18863/19/540.

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 lipca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**I inni**

**Żądam naprawienia szkody**

Wyrok ogłoszony bez procesu dnia 28 lutego 2019 r. w sfingowanej sprawie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) jest nieważny z mocy prawa. Po pierwsze, od nielegalnego wyroku złożono środek odwoławczy w myśl [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) i postępowanie jest w toku (sąd nie wydał [zawiadomienia o przyjęcie apelacji](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) i zarządzenia o [odmowie przyjęcia środka odwoławczego](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), notabene niezasadnie prowadzone. Niezasadnie, ponieważ czynu zabronionego nie popełniono (obraza przepisu [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)).

Dwanaście lat upokarzanego i krzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego oskarżono o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)

Kwalifikacja prawna czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jest niedopuszczalna, ponieważ wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email w dniu 24 lipca 2018 r. nie jest znieważeniem funkcjonariusza publicznego na służbie. Nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf))[[92]](#footnote-88).

Wyrok politycznego sędziego skupił się na [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

Na podstawie [**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U.2020.0.30), pismo procesowe powinno zawierać:

4) datę i podpis składającego pismo.

Niespornie w niniejszej sprawie wysłany email w dniu 24 lipca 2018 r. nie zawiera podpisu osoby upoważnionej.

Należy przyjąć, co wynika również z orzecznictwa sądowego, iż w świetle [art. 1 § 1](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) i [art. 115 § 1 kodeksu karnego](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/), co należy odnieść również do treści [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), zarówno podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska, jak i kwalifikowany podpis elektroniczny, jeżeli pismo procesowe zostało wydana w formie dokumentu elektronicznego - jest elementem konstytutywnym pisma procesowego, gdyż do momentu podpisania przez osobę upoważnioną pismo procesowe jest co najwyżej tylko projektem aktu woli. Istota podpisu wyraża się w utożsamieniu się osoby upoważnionej z treścią pisma procesowego. Brak podpisu lub niemożność zidentyfikowania osoby, która podpisała pismo procesowe stanowi istotną wadę pisma procesowego.

W niniejszej sprawie treść emaila o zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa nie została podpisana. W ocenie prokuratury zatem ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)) nie weszło ono do obrotu prawnego, gdyż brak jest podstawowej ceny pisma procesowego, jaką jest podpis. Sądowi zatem został doręczony projekt aktu oskarżenia, a nie akt oskarżenia, a zatem nie może być on podstawą skutecznego procesu. Doręczony projekt aktu oskarżenia nie wywołuje zatem żadnych skutków prawnych, nie może być też podstawą żadnych dalszych działań prawnych.

W związku z tym, warunki odpowiedzialności karnej oraz zasada **in dubio pro reo** wyrażona w [art. 5 § 2](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/) Kodeksu postępowania karnego, orzekły o niedopuszczalności rozstrzygania na niekorzyść oskarżonego, z uwagi na brak przedmiotu oskarżenia. Brak jest przy tym możliwości uchylenia aktu oskarżenia, gdyż wobec braku wejścia do obrotu prawnego, nie ma tym samym co uchylić. Akt oskarżenia doręczony jest tylko projektem, nie wywołuje skutków prawnych.

Akt oskarżenia zwiera braki formalne, a wyrok jest nielegalny, ponieważ czynu zabronionego nie popełniono ([art. 42 ust. 2 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) w zw. z [art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/), [art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/), [art. 439 § 1 pkt 9, 10 i 11 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 11 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, polityczny sędzia nie ustalił stanu faktycznego sprawy (etapy stosowania prawa) i dopuścił się obrazy [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek prowadził egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)) sprzecznie z prawem, z naruszeniem godności człowieka, w trybie niedopuszczalnym (vide postanowienie SR Jelenia Góra [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Nie zaistniało zdarzenie zniewagi funkcjonariusza publicznego na służbie, ani formalnoprawne fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą sześcioletniego upokarzania i znęcania się, a nie sprawcą czynu zabronionego.

Otrzymują:

* Adresat
* Sąd Okręgowy we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt **XI Ga 72/20** AB-M
* Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS, sygn. akt IX Ns-Rej. KRS 18863/19/540
* Sąd Rejonowy w Legnicy, sygn. akt II K 38/19

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 lipca 2020 r.

W imieniu własnym i Tadeusza Gała

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Dawid Szewczyk – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bochni**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Fundusz Sprawiedliwości**

**Prokurator Generalny**

**Izba Dyscyplinarna**

**Sąd Najwyższy**

**I inni**

**Skarga**

Istoty biorące pieniądze za etat sędziego w przedsiębiorstwie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przekraczają nagminnie uprawnienia. Prowadzą prywatne procesy w oparciu o prywatne prawo. Zleciły dyspozycyjnej prokurator Annie Surowiak wszczęcie sfingowanego śledztwa przeciwko ofierze dwunastoletniego uporczywego nękania, upokarzania prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)) w niedopuszczalnym trybie (vide SR Jelenia Góra [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Istoty niemające nic wspólnego z nieskazitelnymi sędziami, zainicjowały śledztwo PR 3 Ds. 359/17 przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, o rzekome znieważenie na służbie SSO Wojciecha Damaszko (wysłaniem słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości email w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38). Kwalifikacja prawna z art. [226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jest niedopuszczalna (vide **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf))[[93]](#footnote-89).

Funkcjonariusze, żeby nie być posądzonym o stronniczość, postanowieniem z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt II K 1423/18, wystąpili do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu równorzędnego dla dobra wymiaru sprawiedliwości. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt [V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf), uwzględnił wniosek i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy, który wziął współudział w przekraczaniu uprawnień, stosując parodię prawa w postępowaniu [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf).

Grzegorz Niedźwiecki nie dał się złamać ciąganiem do psychiatrów, zaborem mienia i groźbą więzienia, fałszywym oskarżeniem. Nie będąc prawnikiem, zmusił sędziów po aplikacji i bogatym doświadczeniu zawodowym do przestrzegania zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Wyłożył im [zasadę niezawisłości sędziowskiej](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/). Ci nabrali częściowo pokory i oddalili błędną dyspozycję wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (patrz wyżej).

Wadliwie prowadzona egzekucja jest przyczyną wszelkich problemów, postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych. Wyłączną winę za procesy i postępowania karne ponosi organ egzekucyjny, czyli tzw. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Procesy karne są pokłosiem obstrukcji istot mieniących się sędziami. Nie ma skutku bez przyczyny ([**sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684)).

Proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), jest bezprawny. Jest zemstą za sprowadzenie niegodnych funkcjonariuszy na ziemię.

**Po pierwsze**, Określone w [art. 212 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) przestępstwo zniesławienia jest jednym z czterech czynów zabronionych ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że – poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżone jest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesienia swojego aktu oskarżenia *ex lege* w chwili popełnienia czynu zabronionego.

**Po drugie**, Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie i Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie są stroną pokrzywdzoną i nie mają legitymacji procesowej do wszczęcia śledztwa i prowadzenia postępowania z urzędu, za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego (zasada dyspozycyjności, naruszenie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), brak skargi uprawnionego oskarżyciela – vide [V KK 85-17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)). Notabene, rewanż jako podziękowanie za dostosowanie się prokurator Anny Surowiak do dyspozycji koteryjnych sędziów miejscowych, wrócił bumerangiem do sędziów, którzy ją umocowali w sprawie [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)– II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17. Prokurator z Lwówka Śląskiego nie chciał przekraczać uprawnień, więc sprawa trafiła do Dzierżoniowa. Prokurator Grażyna Tygielska-Białek zrobiła przysługę i skierowała akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie nie chciał przekraczać uprawnień i sprawa wróciła do koleżeńskiego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Istota mieniąca się sędzią tzw. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska, przekroczyła uprawnienia i wydała nielegalny wyrok nakazowy w dniu 16 października 2019 r. sygn. akt [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), który jest rzekomym tytułem wykonawczym.

**Po trzecie**, skoro Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wystąpił do Sądu Najwyższego z postanowieniem II K 1423/18 o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy, która toczy się z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak w Sądzie Rejonowym w Legnicy ([II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)) i Sąd Najwyższy wniosek uwzględnił ([V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf)), to na jakich okolicznościach i przesłankach oraz na jakim słusznym interesie społecznych tzw. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowił wyłamać się z zasady obiektywizmu, dobra wymiaru sprawiedliwości i przekraczając uprawnienia odstawia parodię prawa w postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf). Sam się wykluczył, to niech nie obraża teraz przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego.

Warto w tym miejscu zadać pytanie, dlaczego współoskarżony w sprawie [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)Grzegorz Niedźwiecki nie otrzymał zawiadomienia od komornika sądowego o zajęciu wierzytelności w związku z tytułem wykonawczym objętym nakazem natychmiastowej wykonalności, skoro taki obrót sprawy przybrał wobec współoskarżonego Tadeusz Gała? Wyrok jest łączny, niepodzielny. Otóż pseudo wyrok i pseudo tytuł wykonawczy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)nie jestlegalny i prawomocny.

Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 23 października 2019 r. sprzeciw ok. abstrakcyjnego wyroku i zgodnie z treścią [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.***

Zgodnie z treścią [art. 506 § 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)**Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Należy unieważnić tytuł wykonawczy [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)opatrzony klauzulą wykonalności, ponieważ jest projektem tytułu wykonawczego, a raczej falsyfikatem tytułu wykonawczego, utracił on moc, jest wycofany z obiegu. Sprawa [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) jest nielegalna, jest bezprzedmiotowa, prowadzona jest z naruszeniem wyżej wskazanych przepisów oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Pan Tadeusz Gał wykonał obywatelski obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

[**Grzegorz Niedźwiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) - **4268 dni** co stanowi 11 lat, 8 miesięcy i 8 dni represjonowany.

- - -

**Ostrzeżenie**

Jeżeli nie naprawicie szkody i nie uniewinnicie pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała, bądź nie wykażecie [sine qua non](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684), zachowańo znamionach określonych w akcie oskarżenia (ze wskazaniem czasu i miejsca oraz rodzaju czynu zabronionego – zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia z dnia 7 lipca 2020 r.), to co miesiąc Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze, Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Rejonowy w Złotoryi, Sąd Rejonowy w Legnicy, będą otrzymywać faktury VAT w wysokości 1 mln zł odszkodowania:

* z tytułu naprawienia szkody za sfingowany proces karny [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17, fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (zaniechanie wskazania faktu czynu zabronionego);
* z tytułu naprawienia szkody za sfingowany proces karny [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18, fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (zaniechanie wskazania faktu czynu zabronionego);
* z tytułu naprawienia szkody za sfingowany proces karny [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – 1 Ds. 535/19, fałsz intelektualny, przekroczenie uprawnień, nielegalny wyrok, naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary, terror państwowy bez przyczyny (naruszenie zasady **nomo iudex in causa sua** oraz art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.).

Pan Jacek Kielar będzie otrzymywał faktury VAT w wysokości 10 mln zł, aż do skutku.

Możecie mi sfingować teraz proces o groźby karalne ([art. 190 k.k.](https://www.arslege.pl/grozba-karalna/k1/a223/)).

2020-07-13

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Współczesne Marie Gurowskie Sand i FajgiMindla**

Zorganizowana grupa przestępcza z Jeleniej Góry i Legnicy, prowadzi nielegalne procesy karne ([**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17; [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18; [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) – 1 Ds. 535/19), na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Proceduje bez przyczyny, na niewnioskowanych iluzorycznych środkach odwoławczych, z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) i obrazą [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Gwałci konstytucję i prawo procesowe.

Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosków o przywrócenie terminów, w tym do złożenia apelacji, ponieważ złożył ją w ustawowym terminie ([art. 445 k.p.k.](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)). Sfingowany wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) jest nieprawomocny, postępowanie jest w toku ([art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)). Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)) i zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\zarządzenia%20o%20odmowie%20przyjęcia%20środka%20odwoławczego)).

* Żądam wskazania okoliczności znieważenia podczas czynności służbowych SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i SSR Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r., zdarzenia podlegającego kwalifikacji prawnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Czy to było na rewizji w mieszkaniu, czy podczas kontroli drogowej, czy na posiedzeniu sądu, czy na rozprawie sądowej[[94]](#footnote-90)?
* Żądam wskazania fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez SSR Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r., spełniającego elementy pisma procesowego z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i kwalifikację prawną z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
* Czy gdyby organ egzekucyjny rozstrzygnął postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) ([I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), zgodnie z literą prawa w 2009 roku (vide [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [I**II CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), nie upokarzał dwanaście lat dłużnika, to czy do postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych by doszło?

Kto ponosi za to odpowiedzialność?

Kto jest organem egzekucyjnym, wierzyciel, dłużnik, czy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

2020-07-09

**Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 czerwca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Najwyższy**

**I inni**

**Wnoszę o wyznaczenie innego sądu i bezzwłoczne rozstrzygnięcie następstw sprawy II S 8/20**

Jest rzeczą oczywistą, że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w obstrukcji, w rozstrzyganiu postępowań odwoławczych sprzecznie z prawem, w niezasadnym oddalaniu i odrzucaniu skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego **I Co 441/16 - I Co 154/20**.

Dowód:

Przekłamanie w postanowieniu z dnia 11 maja 2020 r., sygn. akt II S 6/20, że ponowną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego można składać po upływie 12 miesięcy,

Orzekanie z rozdwojeniem jaźnie w postępowaniach odwoławczych [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf),

Orzekanie w skardze [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) przez SSO Wojciecha Damaszko będąc wyłączonym z mocy ustawy,

23 krotne oddalanie, bądź odrzucanie skarg na przewlekłość tożsamego postępowania z naruszeniem ustawy o skardze oraz uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (vide postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)).

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Kostaś, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Mikołajczyk**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19**), nie biorąc pod uwagą jawnej obstrukcji, przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

Biorąc pod uwagę zasadę **nemoiudex in causa sua**oraz dobro wymiaru sprawiedliwości, zachodzą przesłanki nie budzące wątpliwości co do obiektywnego rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania przez sąd właściwy miejscowo. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, nie ma legitymacji procesowej do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania z dnia 15 maja 2020 r. Dał temu wyraz niezbicie.

Zważyć należy również, że przepis [art. 11 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/) - Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi. Co kombinujemy tym razem?

20 tys. zł odszkodowania za terror państwowy to jest maksimum minimum.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 lipca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sad Rejonowy w Legnicy**

Dotyczy: **sfingowanego procesy II K 38/19**

**Zgwałciłem sędziego**

Dlaczego jestem oskarżony przez tzw. Sad Rejonowy w Legnicy w sprawie **II K 38/19** o przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), a nie z [art. 197 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zgwalcenie-lub-wymuszenie-czynnosci-seksualnej/k1/a231/)?

Przecież w dniu 1 grudnia 2017 r. o godzinie 20:38 odbyłem stosunek płciowy z SSO Wojciechem Damaszko przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze. Był bierny, więc należy to zakwalifikować jako czynność gwałtu.

Proszę ustalić fakty lub zastanowić się, czy doszło do słusznej krytyki za pomocą środków komunikacji elektronicznej, pozwalającej złożyć prywatny akt oskarżenia z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) (patrz protokół rozprawy głównej z dnia 3 października 2019 r.).

Nie ma podstaw faktycznych, obiektywnych i prawnych do prowadzenia procesu o znieważenie przez Grzegorza Niedźwieckiego mailem SSO Wojciecha Damaszko na służbie (vide **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf) w zw. zart. 7 i 83 konstytucji).

Nie wyrażam zgody na represjonowanie mnie i wnoszę o odwołanie rozprawy głównej w dniu 24 września 2020 r. oraz stawienia się obowiązkowo w charakterze oskarżonego z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Będziecie musieli pozbawić mnie wolności.

W dniu 15 lipca 2020 r. złożyłem wniosek o wyłączenie stronniczej sędzi Anety Andel i pozew cywilny przeciwko dyspozycyjnej funkcjonariuszce o nierówne traktowanie i dyskryminację w związku z przekroczeniem uprawnień i fałszywym oskarżeniem.

Żądam skierowania sprawy na rozprawęwprzedmiocie uniewinnienia (okoliczności faktyczne i kwalifikacji prawnej nie budzą wątpliwości), pod rygorem obciążenia przedsiębiorstwa Sad Rejonowy w Legnicy kosztami zadośćuczynienia w wysokości 10 mln zł i każdego funkcjonariusza przekraczającego uprawnienia rachunkiem VAT w wysokości 1 mln zł.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Sędziowie nie mogą orzekać gangstersko, na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie, na widzi mi się, tylko w oparciu o fakty i ustanowione prawo. Mają zakaz stosowania tortur, muszą szanować człowieka. Muszą być nieskazitelni.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Jestem zmuszony złożyć skargę na przewlekłość postępowania (kolega Jacek Kielar ogłosił wyrok w tożsamej sprawie na pierwszej rozprawie głównej).

[**4854dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf)co stanowi 13 lat, 3 miesiące i 14 dni terroryzowany

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia20lipca 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd RejonowywLegnicy**

Dotyczy: **II K 38/19**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Legnicy w sprawie pod sygnaturą IIK38/19 przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemudoszło do przewlekłości postępowania;
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Legnicy do zakończenia sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Legnicy kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Legnicy kosztów tego postępowania.

**Uzasadnienie**

Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi od 20 grudnia 2018 r. nielegalny, sfingowany proces karny przeciwko ofierze upokarzania, uporczywego nękania – poprzez prowadzenie przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, egzekucji czynności zastępowalnej I Co 441/16 określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w trybie niedopuszczalnym (vide uchwała SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). O przekroczeniu uprawnień i naruszeniu warunków odpowiedzialności karnej, świadczy fakt braku znamion czynu określonego w akcie oskarżenia w okolicznościach wysłania wiadomości email, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. (vide **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Sąd prowadzi postępowanie karne na rzecz Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, który ma współudział w obstrukcji, w przekraczaniu uprawnień, poświadczeniu nieprawdy i niedopełnieniu obowiązków.

Sąd Rejonowy w Legnicy winien na starcie odrzucić akt oskarżenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe, zarzut naruszający kwalifikację prawna czynu.

Niezależnie od powyższego, nastąpiły tu przesłanki określone w art. 2 ust. 2 ustawy o skardze.Mamy tu do czynienia z nieuzasadnioną przewlekłością postępowania, brakiem zawiłości prawnej, co skłaniałoby Sąd do rozwiania wątpliwości.

**578 dni** co stanowi 1 rok, 7 miesięcy nie jest etycznym postępowaniem i ekonomiką procesową.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i roszczenie w myśl art. 12 ust. 4 ustawy o skardze zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

* Pismo procesowe z dnia dzisiejszego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Czyn w prawie karnym**

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

### [Art. 115. Czyn zabroniony](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

Kim jest istota wydająca wyrok bez faktu czynu zarzucanego, bądź nie rozstrzygając merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego? Gangsterem.

**Żądam wskazania mi okoliczności faktycznych, podczas jakiej czynności służbowej znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i SSR Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r.?**

Jestem dwanaście lat upokarzany, uporczywie nękany, represjonowany, mam status osoby pokrzywdzonej. Zgodnie z art. 2, **7**, **83**, 30 i 42 ust. 2 konstytucji mam prawo do obrony i do wiedzy, jakie zdarzenie mi się zarzuca, żeby wiedzieć przed czym mam się bronić.

Chcę znać okoliczności faktyczne czynu zarzucanego, dotyczące miejsca, czasu, kontaktu werbalnego. Czy to było na rewizji w mieszkaniu, czy przy kontroli policji drogowej, czy na posiedzeniu sądu, czy na rozprawie sądowej? Muszę wiedzieć, podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego doszło do użycia słów powszechnie uznanych za obelżywe.

Proszę mi to wyjaśnić, bo nie rozumiem.

**Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego**

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

**Art. 7. Zasady działania organów państwa**

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

**Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka**

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

Jeżeli nie otrzymam merytorycznych wyjaśnień dotyczących miejsca zdarzenia w myśl [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), będę wystawiał oprawcom rachunki naprawienia szkody w wysokości 1 mln zł miesięcznie.

2020-07-07

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342/18, IV WOS 051.7.2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1423/18, II K 1456/18, [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Sąd Rejonowy w Złotoryi [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ko 44/20, IV Kzw 132/20

Sąd Najwyższy [V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf), [V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf)

**Wezwaniedo uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia**

1. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszko, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzut z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jest bezprzedmiotowy, wyroki nielegalne, a wzywanie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

1. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSR Pawła Siwka, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 24 lipca 2018 r. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Wnoszę o wskazanie dowodu materialnego fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 24 lipca 2018 r., spełniającego elementy pisma procesowego, tj. zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)).

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzuty z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) są bezprzedmiotowe, wyroki nielegalne, a wzywanie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

"***Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności***"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](https://www.lexlege.pl/prawo-o-prokuraturze/art-2/)

Żądam bezwzględnie wskazania czynności służbowej, podczas której znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko i SSR Pawła Siwka[[95]](#footnote-91).

***Funkcjonariusz dokonujący czynności służbowych****, który w związku z tym jest znieważany niepublicznie,* ***np. w trakcie procesowej czynności dokonywania przeszukania mieszkania sprawcy****, powinien korzystać z takiej samej ochrony, jak w trakcie wykonywania obowiązków publicznie, np.* ***podczas rozprawy sądowej****.*

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide**wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)i**uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach ([**art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)).

**Czyn w prawie karnym**

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

### [Art. 115. Czyn zabroniony](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18

Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie 1 Ds. 535/19

Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim 1 Ds. 547/18, 2 Ds. 424/18

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342/18, IV WOS 051.7.2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1423/18, II K 1456/18, [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)…

Sąd Rejonowy w Złotoryi [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ko 44/20, IV Kzw 132/20

Sąd Najwyższy [V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf), [V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf)

**Wzywam do opamiętania**

Zaniecham pozwów i skarg do międzynarodowych trybunałów, jeżeli zaprzestaniecie terroru państwowego, niegodnego postępowania, naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Sprawa jest oczywista, czynów zarzucanych nie popełniono[[96]](#footnote-92), wyłączną winę za pokłosie obstrukcji w przedmiocie prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), ponoszą organy egzekucyjne, które prowadziły postępowania [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)[sprzecznie z prawem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) (vide SN [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający.

Dopóki nie wykażecie [**czynów**](http://warylewski.com.pl/arche1/czyn.htm) zgodnych z określonymi w aktach oskarżenia przestępstwami, dopóty będzie to gangsterstwo. **Polskieprawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

Żądam w trybie natychmiastowym zakończenia procesów, uchylenia aktów oskarżenia, bądź uniewinnienia pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ jestem ofiarą dwunastoletniego upokarzania, a nie sprawcą [czynów zabronionych](https://www.arslege.pl/czyn-zabroniony/k1/a124/).

Dowód:

#### [Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)

Zdajecie sobie sprawę, że nadużywacie władzy, [niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) i stosujecie terror państwowy, prawo siły. Za nic macie **fakty, dowody, przepisy i sumienie**. Dopuszczacie się obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Wydajecie nielegalne wyroki, bez procesu, bez prawa do obrony, gwałcicie zagwarantowane prawo do drugiej instancji. Jesteście gorsi od tych, których wsadzacie do więzień, ponieważ czynicie to umyślnie, w majestacie prawa. Możecie sobie na to pozwolić, ponieważ działacie w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, układ jest skorumpowany do szpiku kości.

Dyspozycyjny sędzia ze Złotoryi Jacek Kielar, ogłosił w dniu 28 lutego 2019 r. kapturowy wyrok na zlecenie[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), który tuszują sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy. Odmawiają wznowienie abstrakcyjnego postępowania, przekłamując fakty i nie podając argumentów merytorycznych. Czynią to na zasadzie nie, bo nie. Wyrok jest nielegalny, pokroju Jana Hryckowiana (patrz wskazane wyżej naruszenia kwalifikacji prawnej czynu oraz [obrazę przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), a także **zasadę winy**).

Są to przestępstwa skutkowe. Pozbawiono niewinnego człowieka prawa do pracy w sektorze publicznym i funkcji w zarządzie organizacji pożytku publicznego. Uczyniono to w sposób cyniczny. Zwolniono „skazanego” z opłat i kosztów sądowych, aby nie poinformować o zapadłym orzeczeniu na pierwszej rozprawie głównej. Żeby było ciekawiej, podam, że bliźniacze sfingowane śledztwo 3 Ds. 359/17, toczy się „rzetelnie” w Sądzie Rejonowym w Legnicy pod sygnaturą akt II K 38/19 dwa lata. No cóż, Kazimierz Chłopecki i Aneta Andel nie mają takich zdolności jak Jacek Kielar.

Postanowienia i wyroki są nielegalne z logicznego punktu widzenia. Gdyby [**organ egzekucyjny**](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/), czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (inicjatorzy zadymy), działali zgodnie z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa oraz przestrzegali zasad równości i zakazu dyskryminacji, to postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), skończyłoby się dnia [13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) (tak jak SR Bochnia [I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf) i SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf)) i do żadnych problemów by nie doszło. [Nie ma skutku bez przyczyny](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684).

Na dzień dzisiejszy, oszustwa sądowe trwają:

[**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**12 marca 2019 r. (wtorek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-12-marca-2019) a datą [**5 lipca 2020 r. (niedziela)**](https://www.kalbi.pl/5-lipca) jest **481 dni** co stanowi 1 rok, 3 miesiące i 24 dni.

[**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**28 lutego 2019 r. (czwartek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-28-lutego-2019) a datą [**5 lipca 2020 r. (niedziela)**](https://www.kalbi.pl/5-lipca) jest **493 dni** co stanowi 1 rok, 4 miesiące i 5 dni.

Jeżeli koteryjni sędziowie będą nadal dopuszczać się przekroczenia uprawnień oraz poplecznictwa i będą działać na zwłokę – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**28 lutego 2019 r. (czwartek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-28-lutego-2019) a datą [**28 sierpnia 2022 r. (niedziela)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-28-sierpnia-2022) jest **1277 dni** co stanowi 3 lata, 6 miesięcy.

Choćby dziesięć tysięcy sędziów podpisało się pod utrzymaniem w mocy nielegalnego wyroku, nie zmieni to faktu, że jest to przestępstwo. Macie pecha. Nie interesują mnie pieniądze i nie boję się więzienia. Jeżeli pozbawicie mnie wolności, to popełnicie przestępstwo z [art. 189 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

Wyrok jest przestępczy lub ogłosiła go osoba niebędąca w pełni poczytalna. Można przyjąć jeszcze pomyłkę, o ile szkodę się naprawi mając świadomość faktów. Jestem w stanie to przełknąć.

W przypadku zaniechania naprawienia szkody, wystawię Panu Jackowi Kielarowi rachunek w wysokości **1 mln zł** wraz z odsetkami i będą dochodził naprawienia szkody, aż do skutku. Wolałbym tego uniknąć, po to jest to wezwanie do opamiętania i pokory.

Efekt pokazu siły funkcjonariuszy, czyniony przez dwanaście lat:

* F.M. „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel) – ca **100 tys. zł**
* Grzegorz Niedźwiecki („dłużnik”) – **1 mln zł**
* Skarb Państwa – **12 mln zł**

Kto zyskał?

Jeżeli do 28 sierpnia 2022 roku, czyli do zakończenia gangsterskiego okresu próby będziecie stosować obstrukcję, to straty Skarbu Państwa wyniosą **14 mln zł**.

Gdyby Centralne Biuro Antykorupcyjne nie było skorumpowane, to by do tego nie dopuściło.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protok%C3%B3%C5%82-rozprawy-g%C5%82%C3%B3wnej-II-K-851-18.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewa%C5%BCno%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-IV-Ko-44-20.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-uniewinnienia.pdf>

Oczekuję tylko pracy i uszanowania [zasady ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/). Konstytucja mi to gwarantuje.

Możemy się bawić dłużej, ale straty będą większe. Proszę potraktować to wezwanie, jako formę ugody.

**Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony**

**Aneks**

wezwania do opamiętania

Od dnia 23 lipca 2020 r., za każdy dzień niewyjaśnienia wątpliwości co do słuszności zarzutów (sprawca czy ofiara stalkingu – vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), niewykazania zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym czynu zabronionego z **art. 226 § 1 k.k.** (vide wyrok TK[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)) i **art. 238 k.k.** w zw. z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i prowadzenia bezprawnych procesów, będę wystawiał wymienionym podmiotom rachunki w wysokości 280 zł. Będę również żądał zwrotu kosztów przejazdu do sądów zamiejscowych, ponieważ ciąganie mnie po sądach bez przyczyny jest bezcelowe (przekroczenie uprawnień, nadużycie, znęcanie się).

**Polska karta praw ofiary**

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56>

[**Art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

**Czyn w prawie karnym**

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

* [Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do czynu przestępnego przez Prokurator Annę Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjaśnienie-wątpliwości-przez-Prokurator-Annę-Surowiak.pdf)
* [Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do czynu przestępnego przez Prokuratora Macieja Boguckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-wyjaśnienie-wątpliwości-przez-Prokuratora-Macieja-Boguckiego.pdf)

Wyjaśnienie powyższych kwestii nie wymaga długiego czasu, poniż stopień faktycznej i prawnej zawiłości sprawy jest żaden.

2020-07-05

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

Dotyczy: Sygn. akt **IV Kzw 132/20** (II Ko 2313/19)

**Oświadczenie**

Oświadczam, że w dniu 28 czerwca 2020 r. cofnąłem środek odwoławczy (zażalenie z dnia 10 marca 2020 r. od korzystnego postanowienia II Ko 2313/19) i postępowanie **IV Kzw 132/20** jest bezprzedmiotowe. Rozmyśliłem się odwoływać od pietruszki. Zażalenia nie złożyła Prokuratura i Sąd nie ma legitymacji procesowej do procedowania z urzędu w przedmiotowej sprawie. Musi uszanować wolę skarżącego, zasadę dyspozycyjności.

Przekazuję wzór umorzenia postępowania zażaleniowego z dnia 7 lipca 2020 r. przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie I Co 154/20 po cofnięciu w dniu 24 czerwca 2020 r. zażalenia z dnia 15 maja 2020 r. I tego oczekuję od Sądu Okręgowego w Legnicy.

Prawo procesowe cywilne jest adekwatne do prawa karnego w tej materii.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Izba Dyscyplinarna SN**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez sędziów Andrzeja Środek, Marka Podbędniaka i Aleksandra Żurakowskiego, Sygnatura akt** [**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf)

Podejrzani, pełniący rolę sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy, dopuścili się poplecznictwa, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków służbowych i naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego.

Uzasadnienie

Jak można podać nie merytorycznie, że brak jest podstaw i okoliczności wynikających m.in. z [art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/) (vide postanowienie [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)), które mogłyby stanowić podstawę do wznowienia postępowania i że wniosek „skazanego” jest w sposób oczywisty bezzasadny.

Jak można powiedzieć, że zasadnym było odmówienie przyjęcia wniosku „skazanego” przez sąd orzekający, jako oczywiście bezzasadnego, w którym wskazano fakt wydania wyroku bez procesu, z obrazą prawa procesowego, prawa do obrony i naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, gdzie dyspozycyjny sędzia skazał i tajnie uprawomocnił wyrok pierwszej instancji za czyn z art. 238 k.k. z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Naruszenia czynu zarzucanego w sposób oczywisty nie popełniono, wyrok jest nieprawomocny, bowiem złożono od niego środek odwoławczy w ustawowym terminie.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide**wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)i**uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie ([**art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)).

Jak można podać, że brak jest podstaw do wznowienia sfingowanego postępowania i utrzymywać w mocy parodięprzwa, nielegalny wyrok? Sąd odwoławczy ominął prawo, pominął fakty i treść wniosku o wznowienie postępowania zawierającego materialne i procesowe uzasadnienie.

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające **merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

Gdzie jest ustosunkowanie się do [zażalenia z dnia 19 czerwca 2020 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie.pdf)?

[Zażalenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie.pdf) na odmowę przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, z jednego powodu w istocie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ postępowanie [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) jest w toku (zawisła apelacja). Z sentencji [tajemniczego postanowienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/155010000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf) to jednak nie wynika.

Nie jesteście sędziami, ani ludźmi.

Niezależnie od powyższego, postępowanie IV Ko 44/20 jest nieważne z mocy prawa.

Zachodzą restrykcyjne podstawy wznowienia postępowania, ponieważ wyrok [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) uzyskany został za pomocą przestępstwa ([art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c.](http://www.pwrz.pl/komentarz_do_ustawy/kodeks_postepowania_cywilnego/art-403-kpc.html)).

Zachodzą również przesłanki nieważności postępowania cywilnego z urzędu na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Sędzia Andrzej Środek jest wyłączony ze sprawy z mocy samej ustawy, ponieważ skarżący wytoczył powództwo cywilne sędziemu orzekającemu w dniu 19 lipca 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 943/19**), w związku z przyczyną procesu, tj. wadliwie prowadzoną egzekucją czynności zastępowalnej przez SSR Pawła Siwka.

Na koniec warto wskazać, że mamy tu do czynienia z bezwzględną nieważnością czynności prawnej zawartą w [art. 58 § 2 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**4440 dni upokarzany Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**Wniosek**

o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Anety Andel od rozpatrywania sprawy II K 38/19.

Dyspozycyjna sędzia przekracza uprawnienia i narusza [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). W świetle przedstawionych okoliczności zastosowanie przepisu [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) jest bezwzględne.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Sędzia Aneta Andel prowadzi nielegalny, sfingowany proces karny o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, mimo braku faktu czynu zarzucanego. Ściganie z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) jest niedopuszczalne, jeżeli nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu. Wysłanie słusznej krytyki w dniu 1 grudnia 2017 r., o godz. 20:38 za pośrednictwem wiadomości email nie jest zniewagą na służbie. Logikę [**sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684), rozumie nawet dziecko szkoły podstawowej.

Oskarżenie i prowadzenie procesu o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu.

**Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

*Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

**Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

### Sędzia Aneta Andel jest złośliwa i stronnicza. Uporczywie nęka pokrzywdzonego, narusza praworządność, prowadzi prywatny proces.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 40. Zasada zakazu tortur](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.

W dniu dzisiejszym, składam przeciwko złośliwej sędzi pozew cywilny.

Żądam kategorycznie uniewinnienia fałszywie oskarżonego w trybie pilnym.

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
2. [Związek przyczynowo skutkowy](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684) – analiza represji.
3. Wyrok [TK 3/06](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/omowienia/P_3_06_PL.pdf).
4. Postanowienie SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf).

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**IV Kzw 132/20**

**Oświadczenie**

Nieprawdą jest, że brak jest podstaw do odwołania posiedzenia. Skoro złożyłem w dniu 28 czerwca 2020 r. oświadczenie o cofnięciu zażalenia (art. 431 k.p.k.), to postępowanie IV Kzw 132/20 jest bezprzedmiotowe (tak jak wydruk z dnia 8 lipca 2020 r.). Podtrzymuję cofnięcie środka odwoławczego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 czerwca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do treści aktów oskarżenia**

*Pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie*

Napisał Pan w dniu 20 czerwca 2020 r. pismo zawierające dużo słów, a mało treści.

Wnoszę o wyjaśnienie mi wątpliwości co do treści aktów oskarżenia oraz okoliczności faktycznych sprawy.

Pismo, które dalece odbiega od pisma procesowego, zawiera informacje niejasne, ogólnikowe oraz nieprawdziwe. Chciałbym znać fakty i mieć jasność sytuacji.

* Podczas jakich obowiązków służbowych znieważyłem w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko? Czy podczas posiedzenia sądu, czy podczas rozprawy sądowej, ponieważ z aktu oskarżenia **3 Ds. 359/17** nie wynika kwalifikacja prawna czynu oraz zasadność oskarżenia mnie z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)
* Podczas jakich obowiązków służbowych znieważyłem w dniu 24 lipca 2018 r. Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka? Czy podczas posiedzenia sądu, czy podczas rozprawy sądowej, ponieważ z aktu oskarżenia **3 Ds. 183/18** nie wynika kwalifikacja prawna czynu oraz zasadność oskarżenia mnie z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)
* W jakiej formie pismo procesowe dotarło do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 24 lipca 2018 r. fałszywie zawiadamiające o popełnieniu przestępstwa przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka? Czy listem poleconym, czy złożono na biuro podawcze Prokuratury Rejonowej w jeleniej Górze, czy też złożono na Komendę Miejską Policji? Nie wnikając w ocenę treści pisma, zarzut z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w akcie oskarżenia **3 Ds. 183/17** musi mieć oparcie w elementach pisma procesowego, zawartych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), żeby było skuteczne (patrz załącznik).
* Jakie były podstawy obiektywne i prawne do przywłaszczenia przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze cudzego mienia w postaci komputera typu laptop, będącego środkiem trwałym związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy i przetrzymywania go przez dwa lata? Dlaczego zabezpieczono laptop marki Acer, a nie komputer stacjonarny Grzegorza Niedźwieckiego, z którego wysłano dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 słuszną krytykę pod adresem Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, który tuszował przestępstwa sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze? Jaki dowód w sprawie **3 Ds. 359/17** stanowił laptop, skoro do sprawy **3 Ds. 183/18** wystarczył wydruk maila? Jaką winę za szkody materialne i wynikłe z [art. 12 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-wolnosci-tworzenia-zwiazkow-zawodowych-zrzeszen-i-fundacji/k15/a5243/) ponosi związek stowarzyszeń Trybunał Narodowy?

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), stwierdzające, że zgodnie m.in. z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html): ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***, podważyło zasadność prowadzenia przez SSR Pawła Siwka postępowania egzekucyjnego [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) w tej samej sprawie [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c. oraz działania sądu drugiej instancji, w tym SSO Wojciecha Damaszko ([II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Odrzucenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-II-S-8-19.pdf), [II S 14/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)). Podważyło zasadność oskarżeń pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego przez prokuratorów jeleniogórskich: Grzegorza Chojnackiego, Anny Surowiak (3 Ds. 359/17), Macieja Boguckiego (3 Ds. 183/18).

Sędziowie jeleniogórscy prowadzili postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej, ujętej w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) sprzecznie z prawem, sprzecznie z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa. Naruszyli zasady równości wobec prawa oraz zakazu dyskryminacji. Dwanaście lat upokarzać człowieka, znęcać się, uporczywie nękać, to nie są zasady praworządności i sprawiedliwości społecznej.

Gdyby sędziowie nie nadużywali władzy i [niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/), uszanowali fakty i prawo, to postępowanie egzekucyjne [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zakończyłoby się zgodnie z literą prawa (tak jak w SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)) dwanaście lat temu i do żadnych postępowań odwoławczych oraz karnych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny.

Czy Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze chce powiedzieć, że dwanaście lat kradzieży życia, zdrowia i majątku to jest normalność? Że to nie jest naruszenie godności człowieka? Że dłużnik jest organem egzekucyjnym? Przedstawiłem tu nie subiektywne przekonania, poglądy, odczucia, tylko obiektywne okoliczności, prawdę materialną, fakty i ewidentną krzywdę.

Grzegorz Niedźwiecki jest osobą wysoce [**pokrzywdzoną**](https://www.prokuratura.lublin.pl/pokrzywdzony-definicja-i-podstawowe-informacje,133.html?sLang=pl). Zgodnie z [art. 50 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-mozliwosci-korzystania-z-uprawnien-pokrzywdzonego/k13/a2138/) istnieje zakaz kumulacji ról procesowych. Zgodnie z [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), nie można przerzucać winy ze sprawcy na ofiarę. Ofierze należy pomóc, otoczyć go opieką, a nie plugawie postępować. Prokurator Okręgowy powinien znać te zasady, ponieważ na stronie Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze widnieje Polska karta Praw Ofiary wraz z uzasadnieniem.

<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56>

* Jaskie racjonalne przesłanki oraz okoliczności obiektywne i prawne przemawiały za złożeniem aktów oskarżenia przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, który jest ofiarą niegodnych działań funkcjonariuszy, a nie sprawcą przestępstw? Czy przesłanki „pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie?

Brak merytorycznej odpowiedzi będzie zaniechaniem czynności i skutkować będzie oskarżeniem formalnoprawnym Prokuratora Okręgowego o niedopełnienie obowiązków, poświadczenie nieprawdy i poplecznictwo.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

PR 3 Ds. 359/17

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

II K 38/19

**Prokurator Generalny**

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości**

Żądam skierowania zapytania do pani Prokurator Anny Surowiak i udzielenia mi odpowiedzi, czym kierowała się wystawiając akt oskarżenia przeciwko [pokrzywdzonemu w postępowaniu egzekucyjnym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w sprawie **3 Ds. 359/17**, ponieważ kompletnie nie rozumiem. Zgodnie z [art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) mam prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania i chcę wiedzieć, podczas jakich czynności służbowych znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko. Oskarżyciel musi wskazać miejsce popełnienia czynu, określonego w [art. 226 § 1 k.k.](https://www.rp.pl/Urzednicy/309239967-Czy-prywatne-zniwazenie-funkcjonariusza-publicznego-tez-jest-karane.html), pełnienia obowiązków służbowych w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, w którym doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego. Okoliczności sprawy muszą być jasne i oczywiste.

***Funkcjonariusz dokonujący czynności służbowych****, który w związku z tym jest znieważany niepublicznie,* ***np. w trakcie procesowej czynności dokonywania przeszukania mieszkania sprawcy****, powinien korzystać z takiej samej ochrony, jak w trakcie wykonywania obowiązków publicznie, np.* ***podczas rozprawy sądowej****.*

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

[**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)

Dół formularza

"***Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności***"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](https://www.lexlege.pl/prawo-o-prokuraturze/art-2/)

2020-07-02

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

PR 3 Ds. 183/18

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

II K 851/18

**Prokurator Generalny**

**Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości**

1. Żądam skierowania zapytania do pana Prokuratora Macieja Boguckiego i udzielenia mi odpowiedzi, czym kierował się wystawiając akt oskarżenia przeciwko [pokrzywdzonemu w postępowaniu egzekucyjnym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w sprawie **3 Ds. 183/18**, ponieważ kompletnie nie rozumiem. Zgodnie z [art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) mam prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania i chcę wiedzieć, podczas jakich czynności służbowych znieważyłem SSR Pawła Siwka. Oskarżyciel musi wskazać miejsce popełnienia czynu, określonego w [art. 226 § 1 k.k.](https://www.rp.pl/Urzednicy/309239967-Czy-prywatne-zniwazenie-funkcjonariusza-publicznego-tez-jest-karane.html), pełnienia obowiązków służbowych w dniu 24 lipca 2018 r., w którym doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego. Okoliczności sprawy muszą być jasne i oczywiste.

***Funkcjonariusz dokonujący czynności służbowych****, który w związku z tym jest znieważany niepublicznie,* ***np. w trakcie procesowej czynności dokonywania przeszukania mieszkania sprawcy****, powinien korzystać z takiej samej ochrony, jak w trakcie wykonywania obowiązków publicznie, np.* ***podczas rozprawy sądowej****.*

*Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

[**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)

1. Żądam skierowania zapytania do pana Prokuratora Macieja Boguckiego i udzielenia mi odpowiedzi, czym kierował się wystawiając akt oskarżenia przeciwko [pokrzywdzonemu w postępowaniu egzekucyjnym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w sprawie **3 Ds. 183/18**, ponieważ kompletnie nie rozumiem. Zgodnie z [art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci) mam prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania i chcę wiedzieć, w jakiej formie pismo procesowe dotarło do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 24 lipca 2018 r. fałszywie zawiadamiające o popełnieniu przestępstwa przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka? Czy listem poleconym, czy złożono na biuro podawcze Prokuratury Rejonowej w jeleniej Górze, czy też złożono na Komendę Miejską Policji w Jeleniej Górze? Nie wnikając w ocenę treści pisma, zarzut z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w akcie oskarżenia **3 Ds. 183/18** musi mieć oparcie w elementach pisma procesowego, zawartych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) W przypadku braków formalnych, prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do ich uzupełnienia, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Okoliczności sprawy muszą być jasne i oczywiste.

"***Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności***"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](https://www.lexlege.pl/prawo-o-prokuraturze/art-2/)

2020-07-02

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Szanowni Państwo,

**4830 dni** co stanowi 13 lat, 2 miesiące i 20 dni jestem prześladowany, represjonowany, upokarzany, uporczywie nękany, dyskryminowany, niesłusznie oskarżany i skazywany.

Warto w tym miejscu zadać pytanie, jakich czynów trzeba się dopuścić i jakie normy praworządności muszą obowiązywać, żeby takim torturom zostać poddanym.

Odpowiadam

Trzeba być zabójcą i mieszkać w Chińskiej Republice Ludowej.

Otóż nie mieszkam w Chinach, nikogo nie zabiłem, ba, nie popełniłem nawet żadnego czynu zabronionego.

Skazał mnie dnia 6 maja 2008 roku, po roku czasu szukania faktów i dowodu winy zniesławienia, świeżo upieczony sędzia Jarosław Staszkiewicz, który dzisiaj jest przewodniczącym II Wydziału Karnego w Jeleniej Górze. Skazał w postępowaniu karnym [**II K 467/07**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wyrok-II-K-467-07.pdf) bez przyczyny, bowiem dowodu cyfrowego nie było i nie ma.

W dniu 3 września 2008 r., skazała mnie kapturowo bez podstawy prawnej za naruszenie dóbr osobistych SSO Junona Gajewska w tej samej sprawie. Naruszyła zasady związania wyrokiem karnym (domniemać można, że wyrok [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zapadł w oparciu o art. 11 k.k.), ponieważ wyszła poza ramy i dopisała scenariusz.

Wyrok ten, jest tytułem wykonawczym i przyczyną wszelkich plag egipskich jakie na mnie od trzynastu lat spadają. Spadają, ponieważ nieskazitelni sędziowie, prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w pkt I. tytułu wykonawczego, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

W pierwszym postępowaniu egzekucyjnym [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf), które trwało **2456 dni** co stanowi 6 lat, 8 miesięcy i 22 dni, SSR Lucyna Domagała i SSR Paweł Siwek, upokarzali mnie grzywnami w łącznej wysokości 27.100 zł i groźbami 180 dni aresztu, prowadząc egzekucję jako czynność niezastępowalna.

W drugim postępowaniu [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), które trwało **1574 dni** co stanowi 4 lata, 3 miesiące i 22 dni, SSR Paweł Woźniak dokonał powtórki z rozrywki, upokarzając mnie z naruszeniem prawa procesowego grzywnami i groźbą aresztu. W końcu się zapowietrzył lub rozchorował.

Jestem osobą [**pokrzywdzoną**](https://www.prokuratura.lublin.pl/pokrzywdzony-definicja-i-podstawowe-informacje,133.html?sLang=pl), patrz fakty i definicja oraz pięć stanowisk prokuratorskich, w tym zdanie Prokurator Prokuratury Okręgowej del. Do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu Marty Czarnota-Szopf z dnia 12 września 2018 r., sygn. PR IV Ko 694.2018 oraz Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Gołębiowskiego z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. PO IV Dsn 342.2018.

Jestem pokrzywdzony podwójnie, delikatnie mówiąc. Prokuratorzy jeleniogórscy: Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak (3 Ds 359/17), Maciej Bogucki (3 Ds. 183/18) i dzierżoniowscy: Grażyna Tygielska-Białek (1 Ds. 535/19), naruszając [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) i zakaz kumulacji ról procesowych ([art. 50 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-mozliwosci-korzystania-z-uprawnien-pokrzywdzonego/k13/a2138/)), zrobili przysługę kolegom prawnikom, robiąc z ofiary sprawcę i odwrotnie. Poszli tak po bandzie, że jeden i tan sam czyn wysłania słusznej krytyki drogą elektroniczną, przekraczając uprawnienia, uznali za trzy różne czyny (z art. 226 k.k., z art. 238 k.k. i z art. 212 k.k.). Gdzie tu jest znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, gdzie tu jest formalnoprawne fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, gdzie tu jest zniesławienie i z jakiej racji Prokuratura (i Sąd: Joanna Dworzycka-Skrobowska[**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), nie będąc stroną pokrzywdzoną ściga z urzędu za czyn ścigany z oskarżenia prywatnego? Notabene będąc stroną w sprawie.

Ci ludzie, ubierając koszulki KONSTYTUCJA, znając zbiór zasad etyki zawodowej, zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, znając powyższy, rzeczywisty stan rzeczy, kradli pokrzywdzonemu komputer, narzucali mu adwokata, uprowadzali do psychiatry, wbrew faktom i orzecznictwu sfingowali śledztwa i procesy. Czy tak postępuje etyczny, nieskazitelny stróż prawa?

Niezależnie od tego, że czynów określonych w aktach oskarżenia nie popełniono, nie zaistniały w ogóle warunki odpowiedzialności karnej, to proszę mi powiedzieć, czy za te dwanaście lat tortur, obstrukcji, kradzieży zdrowia i życia, miałem prawo użyć dosadnej krytyki? Miałem. Nawet użycie słów zbrodniarze i zwyrodnialcy, nie byłoby nadużyciem i przekroczeniem uprawnień.

**Jeden sędzia sprawiedliwy**

W dniu 30 marca 2020 roku, SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, przejąwszy rolę po SSR Pawle Woźniaku, wydała postanowienie [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), w którym oddaliła wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Po dwunastu latach uszanowano prawo (patrz [orzecznictwo](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)), nie wnikając w to, czy w ogóle słusznie zostałem skazany.

„*W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.*

*Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (****III CZP 23/06, Legalis Numer 74973****), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [Pawła Siwka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (I Co 3259/08), [Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (I Co 441/16), [Jacka Kielara](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) (**II K 851/18**), [Kazimierza Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [Anety Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) (**II K 38/19**) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (**II K 900/19**). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanlej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja i **to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien stanąć na ławie oskarżonych**.

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

**Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

[**Biorąc pod uwagę fakt, że organem egzekucyjnym jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/), a nie wierzyciel czy dłużnik, zadam na koniec pytania. Czy gdyby organ egzekucyjny, postąpił uczciwie, tak jak [Sąd Rejonowy w Bochni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), [Sąd Rejonowy w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), to czy postępowanie egzekucyjne trwałoby dwa miesiące, czy dwanaście lat? Czy gdyby Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postąpił tak jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf) i [Sąd Okręgowy w Elblągu](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to czy Sąd Rejonowy mógłby liczyć na poplecznictwo, czy nie dopuszczono by do dwunastu lat znęcania się? Czy gdyby uszanowano [wykładnię prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [pojęcie tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i brzmienie [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), to czy miałyby miejsce jakieś procesy karne? NIE, NIE, NIE. Nie, ponieważ sprawa zakończyłaby się w **2009 roku**, a sfingowane procesy karne, uruchomiono w **2018 roku**.

**Zorganizowana grupa przestępcza kara mnie za to, że za krótko się znęcali.**

Żądam bezwzględnie uniewinnienia mnie w procesie karnym [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), prowadzonym przez błądzącą SSR Anetę Andel. Żądam bezwzględnie uszanowania apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienia pseudo procesu karnego [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), odfajkowanego przez SSR Jacka Kielara ze Złotoryi i uniewinnienia mnie. Żądam bezwzględnie unieważnienia procesu karnego [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), prowadzonego z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz dyspozycyjności, przez koteryjny Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), do odwracania kota ogonem.

Jeżeli tego nie uczynicie, to będzie oznaczało, że żyję faktycznie w Chinach lub Korei Północnej, a wyzapiszeciesięw historii jako dublerzy Marii Gurowskiej Sand i FajgiMindla,a może nawet jak zabójcy księdza Jerzego Popiełuszki?

2020-06-26

[**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 czerwca 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

Prokurator Rejonowy Piotr Pietrykiewicz popełnia przestępstwa nadużycia władzy, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy oraz terroru państwowego. Po pierwsze, nie doszło do żadnego przestępstwa, ani nie ma na to dowodów obiektywnych, formalnych i materialnych, ani prawomocnego wyroku sądu.

Po drugie, nie z bezprawnie zagrabionego laptopa Trybunału Narodowego wysłano słuszną krytykę w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, tylko ze stacjonarnego komputera prywatnego Grzegorza Niedźwieckiego (patrz załączony film). Do postępowań 3 Ds. 183/18, Lwówek Śląski 2 Ds. 424/18 – Dzierżoniów 1 Ds. 535/19 jakoś nie był potrzebny prokuratorom komputer. Prokurator Pietrykiewicz po raz kolejny przekracza uprawnienia (zarzut z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) był formalnie wadliwą kwalifikacją prawną czynu, wiadomość e-mail nie spełniała elementów pisma procesowego określonego w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) (patrz załącznik standardowych postępowań prokuratorskich). Prokuratorzy działają w zorganizowanej grupie przestępczej i mogą sobie pozwolić na wybiórcze, stalinowskie metody. Notabene Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie zaniechał wzięcia współudziału w tym cyrku i spuścił to do SR Jelenia Góra, który przekracza uprawnienie w tej samej sprawie, ale w innym trybie w sfingowanej sprawie [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf), broniąc (nie będąc stroną pokrzywdzoną) dyspozycyjną prokurator Annę Surowiak (tą od laptopa). Nawiasem mówiąc, ci nieskazitelni funkcjonariusze nie znają umiaru w naruszaniu prawa, wyznaczyli w dniu 8 października 2020 r. termin posiedzenia Sadu w sprawie I C 3204/18 przeciwko Annie Surowiak o zapłatę, z naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**.

Akt oskarżenia **3 Ds. 359/17** był sfingowany, nielegalny, dokonany umyślnie w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej (patrz postanowienie z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wadliwy wniosek wierzyciela). Nie ma skutku bez przyczyny. Dwanaście lat zbrodni uprawiają. Postępowanie egzekucyjne w przedmiocie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) winno być oddalone i umorzone dwanaście lat temu i do żadnego naruszania Polskiej Karty Praw Ofiary by nie doszło.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide**wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)i**uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie ([**art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)).

Aplikacje prokuratorskie pseudo prokuratorzy jeleniogórscy kupili chyba u Ruskich na bazarze. Tylko prokurator lwówecki Marek Śledziona się wycofał z tych manewrów pokroju NKWD.

Podstaw wszczęcia postępowania nie było. Była prywata, pokroju FajgiMindla. Nadużyć dopuścił się kolega prokuratorów SSO Wojciech Damaszko: II Cz 222/18 i II Cz 260/18 w zw. z [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II S 5/18 w zw. z II S 22/17, II S 12/18,[**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) w zw. z [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf),. Czynią ze sprawcy ofiarę, a z ofiary sprawcę.

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

Prokurator nie może nadużywać władzy bo ma pieczątki, dokonywać oszustw i poświadczać nieprawdę, podejmować gangsterskich decyzji (zabór mienia, pozbawienie wolności, wożenie pokrzywdzonych do psychiatrów i imputowanie im niepoczytalności, fałszywie oskarżać), [dwanaście lat uporczywie nękać ofiarę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4400-dzie%C5%84-terroru-%E2%80%93-co-zrobi%C5%82y-wam-moje-dzieci.pdf) i jeszcze ją oskarżać za własne niegodziwości (**to szczyt bezczelności**), a potem grać prawem procesowym i odsyłać skrzywdzonych do kolegów sędziów jeleniogórskich, z którymi są w zmowie, którzy działają we wspólnej zorganizowanej grupie przestępczej. Przećwiczyliśmy już ten manewr rozpatrywania zażaleń na umorzenie dochodzenia, bądź odmowę wszczęcia śledztwa przez właściwą miejscowo koterię. Organizacja pozarządowa Trybunał Narodowy ([KRS 0000686478](http://trybunal-narodowy.pl/)) poniosła poważne straty w wyniku umyślnych działań skutkowych, popełnionych przez przestępczych prokuratorów oraz sędziów i należy to bezwzględnie naprawić (**postanowienie**[**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyło dwunastoletnią obstrukcję, legalność i zasadność prowadzenia postępowań egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c., koteryjnych postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych – zasada przyczyny i skutku). Zabór komputera i przetrzymywanie go przez dwa lata był nie tylko naruszeniem [art. 12 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-wolnosci-tworzenia-zwiazkow-zawodowych-zrzeszen-i-fundacji/k15/a5243/), ale był niczym nieuzasadnionym postępowaniem. Skoro komputer jest nieprzydatny sądowi dzisiaj, to do czego był przydatny dwa lata temu, po dokonaniu modyfikacji w nim przez partaczy prokuratorskich. W normalnym kraju taki prokurator straciłby zwód, ponieważ narusza godność człowieka, godność państwa i władzy prokuratorskiej.

**Pokrzywdzonego** się nie oskarża ([zakaz kumulacji ról procesowych](https://www.arslege.pl/wylaczenie-mozliwosci-korzystania-z-uprawnien-pokrzywdzonego/k13/a2138/)). Udziela się mu pomocy.

[**Rozdział 4. Pokrzywdzony**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s480/)

<https://www.prokuratura.lublin.pl/pokrzywdzony-definicja-i-podstawowe-informacje,133.html?sLang=pl>

Zgodnie z [art. 363 k.p.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) w zw. z [art. 77](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) i [art. 8 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/) istnieje obowiązek naprawienia szkody i tego żądam. Konstytucję stosuje się bezpośrednio.

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 czerwca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

Dotyczy: [**V KO 85/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) i [**V KO 86/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf)

**Skarga**

na nadgorliwość oraz nierzetelność Sądu Najwyższego, niedopełnienie obowiązków, naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego i współudział w terrorze państwowym czynionym poprzez nadużycie uprawnień i poświadczenie nieprawdy przez:

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (I Co 3259/08, I Co 441/16 – I Co 154/20, [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf)),

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 14/19, II S 8/20),

Sąd Rejonowy w Złotoryi (II K 851/18),

Sąd Rejonowy w Legnicy (II K 38/19),

Sąd Okręgowy w Legnicy (IV Ko 44/20).

Nie zgadzam się z twierdzeniem, że od postanowień w trybie art. 37 k.p.k. nie przysługują środki odwoławcze i że Sąd Najwyższy nie może naprawić szkody i przeciwdziałać naruszaniu art. 2, 7, 83, 30, 32 i 40 Konstytucji.

Sąd Najwyższy zdawał sobie sprawę, wydając postanowienia [**V KO 85/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) i [**V KO 86/18**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf), że funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sfingują śledztwa przeciwko ofierze własnych nadużyć, swoich niegodziwości, działań niezgodnych z przepisami prawa orazznaruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary. Sąd Najwyższy zdawał sobie sprawę, że funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, działając w zmowie z prokuratorami, przekraczają uprawnienia i niedopełniają obowiązku prowadzenia postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (wcześniej I Co 3259/08) w myśl uchwały SN z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w trybie art. 1049 k.p.c.

Wysłanie słusznej krytyki w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i 24 lipca 2018 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail za **dwunastoletnią obstrukcję** i współudział w obstrukcji (oddział kontroli instancyjnej: [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf) + oddalanie skarg na przewlekłość postępowania), nie spełniało kwalifikacji prawnej określonego czynu i nie było podstawą formalną i materialną do stawiania przedmiotowych zarzutów.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide **wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy przyczynił się do tego, że wyznaczony postanowieniem SN [V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf)Sąd Rejonowy w Złotoryi, wydał bezprawnie i uprawomocnił nielegalny wyrok pierwszej instancji [**II K 851/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), z obrazą przepisów prawa procesowego i obrazą przepisów prawa materialnego. Bez procesu i prawa do obrony. Obecnie uchyla się od rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wydania zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego. Nie wznawia też procesu mimo wniosku i okoliczności niebudzących wątpliwości (patrz wyżej oraz postanowienie SR Jelenia Góra [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) oddalające w końcu wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.). Sąd nie przesyła również prośby z dnia 27 grudnia 2019 r. o ułaskawienie adresatowi, czyli Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Najwyższy ma współudział w terrorze państwowym, w nieuzasadnionych represjach pokroju stalinowskiego. Sąd Najwyższy przyczynił się do tego, że mimo, iż jestem osobą bezrobotną, to muszę się stawiać na nielegalny proces [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) przed Sądem Rejonowym, w Legnicy, który w ramach pomocy prawnej przesłuchuje wbrew postanowieniu SN [V KO 85.18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) „pokrzywdzonego” SSO Wojciecha Damaszko w Jeleniej Górze. To jest nadużycie dyspozycji i dyskryminacja.

To jest parodia prawa, to jest precedens.

Funkcjonariuszy publicznych, pracowników Sądu Najwyższego, obowiązują zasady praworządności, cała Konstytucja RP oraz adekwatne prawo międzynarodowe, ślubowanie sędziowskie, Ustawa o Sądzie Najwyższym, Prawo o ustroju sądów powszechnych, zbiór zasad etyki zawodowej sędziów, Polska Karta Praw Ofiary, ustawa o pracownikach sądów i prokuratury, prawo procesowe (w tym [**art. 304 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)), a przede wszystkim prawa człowieka.

Jestem żywym człowiekiem i żądam szacunku, godności, naprawienia szkody. Nie ma skutku bez przyczyny. Winę za wskazane sfingowane procesy karne i cały ten cyrk ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i Sąd Najwyższy nie powinien takich działań firmować i wspierać.

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Nie subiektywne stosowanie prawa stanowi o zasadach współżycia społecznego, tylko prawo naturalne. Na ziemi wszystko można i należy zmienić ku naprawie. Dla dobra wspólnego. Środki odwoławcze nie będą przysługiwały dopiero funkcjonariuszom Sądu Najwyższego jak staną przed Sądem Bożym.

Z wyrazami szacunku

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 czerwca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gołębiowski**

**Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Szanowny sąsiedzie i Prokuratorze Okręgowy w Jeleniej Górze,

Żądam kategorycznie i bezwzględnie spowodowania naprawienia szkody przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze i wypłacenia kosztów naprawy zepsutego komputera typu laptop, który uległ uszkodzeniu w wyniku przekroczenia uprawnień przez podległych Panu prokuratorów. Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do przywłaszczenia cudzego mienia i do wszczynania sfingowanego śledztwa [3 Ds. 359/17](https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ)oraz składania aktu oskarżenia w sprawie II K 1423/18 - [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) Sądu Rejonowego w Legnicy.

Dowód:

Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wadliwą dyspozycję wierzyciela o wezwanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

Niezależnie od faktu, że wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie podlega odpowiedzialności karnej z art. 226 § 1 k.k., to winę za zaistniały stan rzeczy ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który dwanaście lat prowadził obstrukcję (I Co 3259/08, I Co 441/16). Nomen omen, na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze widniej Polska Karta Praw Ofiary wraz z komentarzem, którą tutaj naruszono. Proszę uszanować własne wskazówki.

<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56>

Nie ma skutku bez przyczyny.

Z poważaniem

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Przedsiębiorstwo zarejestrowane w Waszyngtonie**

**pod nazwą Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L** | **D-U-N-S© Number** | **422671240** |

**Zażalenie**

na pismo z dnia 19 czerwca 2020 r.

Uprzejmie informuję, że postępowanie **I C 684/19** jest bezwzględnie nieważne z mocy prawa. [Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie](https://pl.wikipedia.org/wiki/Nemo_iudex_in_causa_sua), zwłaszcza [**gangster**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) stosujący obstrukcję i poświadczający nieprawdę. Nie jesteście sądem tylko firmą.

### Art. 379. KPC - Przesłanki nieważności postępowania ...

### [Art. 58. KC - Bezwzględna nieważność czynności prawnej ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiru-G90avqAhVrhosKHaLFBLsQFjACegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fbezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej%2Fk9%2Fa1053%2F&usg=AOvVaw0s2674QrSSmlFueMmjVb6E)

**Art. 5. KC - Nadużycie prawa podmiotowego - Kodeks cywilny**

### [Art. 48. KPC - Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudex ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwic2KGd0avqAhWDxosKHfMvDBsQFjAAegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fwylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis%2Fk14%2Fa7671%2F&usg=AOvVaw1h-orBMQpCbCOpiZmYrnBF)

Myślę, że zażalenie powinien rozpoznać któryś ze składów postępowań (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19**), czyli oskarżeni.

Załączniki:

1. Urzędowy wykaz funkcjonariuszy uczestniczących w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego
2. Pełniejszy wykaz funkcjonariuszy uczestniczących w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego
3. Wykaz funkcjonariuszy uczestniczących w postępowaniach prowadzonych [sprzecznie z prawem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) i dobrymi obyczajami
4. Dowód dwunastu lat obstrukcji i upokarzania w kwestii prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))
5. Postanowienie Sądu Najwyższego [V KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) przekazujący sprawę Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego do Sądu Rejonowego w Legnicy dla dobra wymiaru sprawiedliwości
6. Postanowienie Sądu Najwyższego [V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf) przekazujący sprawę Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego do Sądu Rejonowego w Złotoryi dla dobra wymiaru sprawiedliwości

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 czerwca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

(załącznik do wniosku o ułaskawienie z dn. 27.12.2019 r.)

**Zażalenie**

od postanowienia, sygn. akt [**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf), odmawiającego przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie tzw. Sądu Rejonowego w Złotoryi sygn. akt [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf).

[**Wyrok**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) **nie jest prawomocny, ponieważ złożono apelację** zgodnie z ustawą, w myśl [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Wyrok doręczono dnia 3 kwietnia 2019 r., a apelację złożono dnia 8 kwietnia 2019 r., czyli pięć dni od doręczenia wyroku. Wyrok był tak abstrakcyjny[[97]](#footnote-93), że uzasadnienie nie było niezbędne. Zresztą jest to prawo, a nie obowiązek.

Z Konstytucji RP jednoznacznie wynika, że "**postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne**" ([art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)), zaś „każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji” ([art. 78 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji)).

**Sąd** pierwszej instancji **nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji** zgodnie z [art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), **ani zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego** (tak jak to uczynił SSO Lech Mużyło), od którego zgodnie z [art. 429 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) przysługuje zażalenie.

[Wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) jest nielegalny, kapturowy, wydany z rażącą obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. **Czynu zarzucanego w akcie oskarżenia nie popełniono**, a legalizacja skrytobójczego wyroku była niedopuszczalna (vide załącznik – [obraza przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf)).

To nie są działania sądu, w każdym bądź razie nie z uszanowaniem praworządności ([art. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)), zasad działania organów państwa ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 Konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) oraz przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka ([art. 30 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)), a także równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji ([art. 32 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)).

Takie wyroki, to wydawał Jan Hryckowian.

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

Istnieją podstawy wznowienia postępowania karnego zarówno z urzędu, jak i na wniosek.

Wniosek o wznowienie postępowania może być złożony w przypadku zaistnienia kilku wskazanych w przepisach podstaw prawnych. Są to m.in. sytuacje gdy:

* **po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody nie znane przedtem sądowi, wskazujące na to, że: skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze**;

Istnieją tu również przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania, bądź kontynuowania postępowania, w związku z naruszeniem przez sąd [**art. 100 § 3 i § 8 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), w kwestii bezwzględnych procedur ogłaszania i doręczania orzeczeń uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia. Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu. Tego niestety oraz niezbędnych elementów wezwania na rozprawę główną, określonych w [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/) (nie na ogłoszenie wyroku) zabrakło, oskarżony nie był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego. Uchybiono [celom postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/).

W tym sfingowanym procesie naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) i prawo do obrony ([art. 42 ust. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)). Wyrok zapadł bez procesu, nie padło nawet pytanie, czy oskarżony zrozumiał wyrok.

Niezależnie od powyższego, [**art. 77 Konstytucji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-77-ust-2-prawo-do-drogi-sadowej) gwarantuje prawo do drogi sądowej. **Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.**

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

Gdyby każdy sędzia mógł wydać gangsterski wyrok i grać później w szachy proceduralne, robić uniki do jego wzruszenia, to mielibyśmy powtórkę z rozrywki stalinowskich orzeczeń, co zresztą ma miejsce.

Albo tzw. sąd rozpatrzy apelację, albo wznowi nielegalne postępowanie i uniewinni niesłusznie, zakulisowo skazanego, albo pozbawi pokrzywdzonego wolności i odpowie za gangsterstwo i ludobójstwo.

**Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania karnego, określone w** [**art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)**:**

1. Postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny, sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalił po [**12 latach obstrukcji**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**Jeden sędzia sprawiedliwy**

„*W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego,* ***wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia****. W ocenie Sądu* ***meriti*** *bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste,* ***ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.*

*Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (*[***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***, Legalis Numer 74973****), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*”

*SSR Anna Romańczyk – Symonowicz*

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [**Pawła Siwka**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (**I Co 3259/08**), [Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf) (I Co 441/16), [**Jacka Kielara**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) (**II K 851/18**), [Kazimierza Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [Anety Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) (II K 38/19) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (II K 900/19). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. **Naruszono** [**art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Krzywda i słuszna krytyka wysłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Istnieje **związek przyczynowy** między działaniem organu administracji publicznej a powstałą szkodą (gdyby działanie organu nie miało miejsca, to nie doszłoby też do powstania szkody), zaniechanie organu pozostaje również w związku z zaistniałą szkodą (por. art. 417ą k.c.).

**Związek przyczynowo**-**skutkowy**. Jest to zależność pomiędzy jednym zdarzeniem (przyczyną) a drugim zdarzeniem (skutkiem), przy czym skutek jest bezpośrednim następstwem przyczyny.

[**Sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684) – związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy przestępstwa skutkowego.

Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja.

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

**Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/>

1. Przedstawiam kolejne, nowe okoliczności stanowiące podstawę wznowienia postępowania karnego, naruszenia kwalifikacji prawnej oskarżenia, bezprawności wyroku II K 851/18, nadużycia uprawnień (przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków), dyskryminacji, fałszu intelektualnego oraz poplecznictwa:

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide **wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i **uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie.

Ps.

Powstrzymam się w tym miejscu od oceny uczciwości, bezstronności, merytoryki i rzeczowości pana Lecha Mużyło. Wskażę jedynie, że postanowienie [**IV Ko 44/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zaniechanie-naprawienia-szkody-przez-SSO-Lecha-Mu%C5%BCy%C5%82o.pdf) ma taką wartość, jak prywatny wyrok kolegi Jacka Kielara, który zapadł przedwcześnie, w blitzkriegu bez procesu. Przepis [art. 535 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/rozprawa-i-posiedzenie-w-sprawie-kasacji/k13/a2876/) nie ma tu zastosowania. Dotyczy **oddalenia** przez Sąd Najwyższy kasacji, a nie **odmowy** przez sąd powszechny przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania. Postanowienie nie ma też względów słuszności. Sąd nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, z oczywistych zresztą względów, ponieważ takich nie było.

### [Art. 545. KPK - Postępowanie o wznowienie postępowania ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiM0eX57fzpAhVh-ioKHZ8ZAREQFjABegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fpostepowanie-o-wznowienie-postepowania%2Fk13%2Fa2887%2F&usg=AOvVaw3e6WmV89GkzBN6v4o8O_xQ)

*Ta oczywista bezzasadność wynikać może z tego, że we wniosku wskazano podstawy wznowienia, które nie są przewidziane w ustawie albo z tego, że w ogóle nie wskazano żadnych podstaw wznowienia, ograniczając się do postulowania przeprowadzenia kolejnej kontroli odwoławczej. Zauważyć przy tym trzeba, że w Kodeksie postępowania karnego ustawodawca posługuje się terminem "oczywista bezzasadność" w art. 535 § 3 k.p.k., a w przeszłości (do dnia 1 lipca 2015 r.) było ono zawarte w art. 457 § 2 k.p.k., odpowiednio w odniesieniu do oczywiście bezzasadnych kasacji i apelacji, z tym że do wniosku o oczywistej bezzasadności kasacji (kiedyś apelacji) sąd dochodzi po przeprowadzeniu merytorycznej oceny zasadności tego środka, a nie jak w odniesieniu do wniosku o wznowienie w wyniku jego wstępnej kontroli. Rozumienie tego wyrażenia powinno być jednak tożsame, bezzasadność oczywista to taka, która nie wymaga szczególnego badania, jest widoczna na pierwszy rzut oka, jest niewątpliwa i wniosek obiektywnie nie może doprowadzić do wzruszenia orzeczenia.*

***We wniosku należy wskazać (choćby ogólnie) ewentualną podstawę wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Odrzucić można tylko, jeżeli są braki o charakterze quasi-formalnym (***[***art. 545 § 3 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/postepowanie-o-wznowienie-postepowania/k13/a2887/)***).***

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2015 r. II KO 49/15](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-ko-49-15-odmowa-przyjecia-wniosku-o-wznowienie-521906031)

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2017 r. III KZ 5/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kz%205-17.pdf)

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2015 r. II KZ 3/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kz%203-15.pdf)

Podanie podstawy prawnej z [art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/) (**akapit 2 zdanie 1**)w uzasadnieniu [wniosku o wznowienie postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), wraz z przytoczeniem nowych, istotnych okoliczności ([orzecznictwa](https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego) i uprawnień w przedmiocie [**art. 226 § 1 k.k.**](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-kk-93-11-wyrok-sadu-najwyzszego-521202148) i [**art. 238 k.k.**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/sledztwo-i-dochodzenie/292169,Brak-faktycznych-podstaw-oskarzenia.html) oraz negatywnych przesłanek procesowych), które nie były brane pod uwagę na pierwszej i jedynej rozprawie głównej (patrz [protokół rozprawy głównej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protok%C3%B3%C5%82-rozprawy-g%C5%82%C3%B3wnej-II-K-851-18.pdf) – proces trwał co do sekundy godzinę, nie było nawet głosów końcowych stron, ani narady sądu), a które podważyły kwalifikację prawną czynu oraz zasadność wydania wyroku skazującego, stronniczy sędzia zakłamał zdaniem „***Pismo skazanego nazywane jako wniosek o wznowienie postępowania nawet w przybliżonym zarysie nie przedstawia żadnej okoliczności, która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę wznowienia postępowania.***”

[Obraza przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), parodia procesu, która ***nawet w przybliżonym zarysie nie przedstawia żadnej okoliczności, która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę do skazania*** nikomu nie przeszkadza.

[Wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)jest nielegalny i pochopny.

[**Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

§ 3. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Wiem, wiem, sąd jest niezawisły.

*Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.*

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

**SSR Paweł Siwek** prowadził egzekucję [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)sprzecznie z prawem, w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., a prokuratorzy i sąd działając w zmowie przekroczyli uprawnienia (patrz okoliczności wskazane w punkcie I. i II.).

Zważyć należy, co następuje: Istnieje oczywista bezzasadność odmówienia przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Złotoryi sygn. akt II K 851/18. **Wnioskodawca wskazał przewidzianą prawem podstawę prawną**(**akapit 2 zdanie 1**)wraz z merytorycznym, obiektywnym uzasadnieniem i przedłożył orzeczenia (wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwałę SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), które podważyły kwalifikację prawną zarzucanych czynów. Sędzia przemilczał te fakty i ominął prawo.

Reasumując, wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18 jest nieprawomocny, oskarżony złożył w dniu 8 kwietnia 2019 r. od wyroku doręczonego dnia 3 kwietnia 2019 r. do sądu drugiej instancji w ustawowym terminie apelację i czeka na jej – zagwarantowanekonstytucją – rozpatrzenie([art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)), bądź wydanie zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego w myśl [art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) Wniosek o doręczenie zarządzenia oskarżony złożył dnia 6 sierpnia 2019 r. Sąd zaniechał czynności procesowych.

Wyrokowi zarzucam:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i ustalone na jego podstawie okoliczności nie są wystarczające dla stwierdzenia sprawstwa oskarżonego - w odniesieniu do zarzucanych mu czynów, podczas gdy kompleksowa ocena całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do przeciwnego wniosku i wnoszę o uchylenie tegoż wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-10-06-wyrok-sadu-najwyzszego-520290657>

Stanowisko to podzielił Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalając postanowieniem I [**Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) wniosek wierzyciela od przeprowadzenia przedmiotowej egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. SSR Anna Romańczyk – Symonowicz podważyła zasadność prowadzenia przez SSR Pawła Siwka postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 w sposób upokarzający, jako czynność niezastępowalna, a tym samym powagę wyroku SSR Jacka Kielara ze Złotoryi.

Sfingowany wyrok jest nieważny z mocy prawa.

[**Art. 1 § 1. KK**](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) **– Warunki odpowiedzialności karnej.**

**Odpowiedzialności karnejpodlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.**

## Czyn w prawie karnym

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://warylewski.com.pl/arche1/czyn.htm>

To nie jest wyrok, to są represje.To jest państwo w państwie, to jest terror państwowy, czyniony ze szczególnym okrucieństwem. To jest obraza państwa polskiego, naruszenie godności władzy sądowniczej.

Sąd Okręgowy w Legnicy nie ma legitymacji procesowej do orzekania w tej sprawie, nie jest bezstronny. Akceptuje tożsame represje koleżanki SSR Anety Andel, która po drugiej stronie ulicy przekracza uprawnienia w postępowaniu [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf), dyskryminuje pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego działając w zmowie sędziowsko-prokuratorskiej.

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

Niezależnie od braku kwalifikacji prawnej dla sądów do orzekania w tych sprawach, to wyszły na jaw nowe okoliczności, mające istotne znaczenie w sprawie. Nawet gdyby kwalifikacje prawne były właściwe, to **do procesów by w ogóle nie doszło, gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa**. Sfingowane procesy karne, są skutkiem obstrukcji Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze. Są odwrotnym spełnianiem roli. Są przyczyną dramatu. Tu mamy jasny obraz, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary i zamiany ofiary na sprawcę.

Rozstrzygnięcie, jakie zapadło w postanowieniu [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), czyli oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela, winno zapaść dwanaście lat temu. Grzegorz Niedźwiecki jest osobą pokrzywdzoną, co wyklucza sprawstwo. Jest osobą trzynaście lat uporczywie nękaną, upokarzaną i dyskryminowaną (patrz załączone orzecznictwa).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Prywatny wyrok, a w zasadzie egzekucja i parodia prawa jest tak płytka i żenująca (4 strony z protokołem), że nie wymaga nawet komentarzy. Cały ten horror jest wynikiem nadużyć uprawnień lub złośliwości, ale to nie mój problem. Nie jestem psychiatrą, ani sędzią. Zmuszony jestem to upublicznić i zgłosić do organów międzynarodowych. Karma wróci.

**[Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiSr7L3n__pAhVBxIsKHevhDy4QFjADegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Flpg-centrum.pl%2Frola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych%2F&usg=AOvVaw1Jf43wHtJX8t9k_sOZ1GRz)**

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującego ideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego (§ 2 reg.).

Na koniec zobrazuję nieskazitelność i obiektywizm pana Jacek Kielara, pełniącego rolę i zadania sędziego w sprawach karnych;jak realizuje w praktyce zasadę praworządności, zasadę demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej.

Na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty, jednocześnie uznając oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 11 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/), wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Ta „dobroduszność” miała na celu uśpienie oskarżonego i przeleżakowanie kapturowego wyroku 21 dni. Obejście prawa ([art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/), [art. 117 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), [**art. 100 § 3 i 8 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), [**art. 429 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), [art. 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [art. 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [art. 5 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), [art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), [art. 16 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)) i fałsz intelektualny oraz niedopełnienie obowiązków, zaniechanie rozpatrzenia wniosku oskarżonego o odwołanie rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, nie usprawiedliwia sędziego do uprawomocnienia wyroku. Żaden wyrok karny nie może zapaść i sam się uprawomocnić bez wiedzy i świadomości oskarżonego lub przydzielonego mu kuratora sądowego. Konfabulacje, że oskarżony nie dostarczył zwolnienia lekarskiego są żałosne w kontekście wyżej wskazanych chorób sędziego.

I tu macie państwo odpowiedź, dlaczego „moralny” sędzia nie przychylił się do wniosku prokuratora o wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz zasądzenie kosztów i opłat w sprawie.

Z kosztami nie mógłby zwlekać, poza tym 3 i pół roku, to nie rok trzymania człowieka na smyczy.

Uważam, że za niską karę mi wymierzył Jacek Kielar. Powinien zasądzić tajnosagentos 25 lat więzienia.

[**4237 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)**co stanowi 11 lat, 7 miesięcy i 7 dni skradzionego życia – co zrobiły wam moje dzieci**

[**Zasady procesu karnego/ zasada prawdy materialnej/ rozstrzyganie wątpliwości**](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516)

Żądam bezzwłocznie pozbawienia mnie pół roku wolności, o ile wykażecie *a contrario* wykładnię prawa ustalającą, że przesłanie w formie elektronicznej w dniu 24 lipca 2018 r. krytyki prowadzenia przez organ egzekucyjny egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), mieści się w kryteriach zarzutów określonych w akcie oskarżenia – znieważenia funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych oraz formalnoprawnego zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeniach rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, **tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** Należy podważyć wskazane tu interpretacje i okoliczności wznowienia postępowania, materializując brak wątpliwości co do okoliczności czynu i winy oskarżonego, ponieważ żaden kurator nie przekroczy mojego progu, dopóki nie zrobicie tego uczciwie, zgodnie z literą prawa.

Osoby, które nie uszanują zażalenia i bezprawnie[[98]](#footnote-94) odmówią przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania II K 851/18, będą zmuszone podać mnie do sądu **o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**, ponieważ skopiuję działania zastosowane w stosunku do SSR Pawła Siwka, który znęcał się nade mną przez sześć lat nakładając bezprawnie grzywny i groźby aresztu. Bezprawnie, ponieważ jego koleżanka [SSR Lucyna Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) nie wydała w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowienia zgodnego z prawem (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), takiego jak [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) z dnia 30 marca 2020 r., czy SR w Ostródzie [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf) z dnia 14 stycznia 2013 r., które są przedstawionymi tu okolicznościami do wznowienia nierzetelnego postępowania II K 851/18. Będziemy mieli wash and go.

Sędziowie, którzy dopuszczą się niedopełnienia obowiązku, bezprawia, poplecznictwa i oszustw sądowych, będą ścigani przeze mnie do końca życia.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

**Podsumowanie**

Sędzia Lech Mużyło nie miał prawa wydać pisma nazwanego jako postanowienie, odmawiając przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Złotoryi sygn. akt II K 851/18, ironizując przy tym, że pismo skazanego nazwane jako wniosek o wznowienie postępowania nawet w przybliżonym [zarysie](https://sjp.pwn.pl/slowniki/zarys.html) nie przedstawia żadnej okoliczności(patrz **akapit 2 zdanie 1 wniosku** – przyp. wł.), która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów (art. 540 k.p.k., ...) mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę wznowienia postępowania.

Nie wiemy jakimi dowodami, przepisami i sumieniem kierował się SSR Jacek Kielar rozstrzygając o winie oskarżonego z art. 238 k.k., ponieważ z faktów i sentencji wyroku to nie wynika. Dla wyroku bez przyczyny i bez procesu, to podanie samego tytułu „wniosek o wznowienie”, podstawy prawnej, wskazanie namiastki wniosku, (choćby ogólnej) ewentualnej podstawy wznowienia postępowania, spełnia **przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania karnego, określone w** [**art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)

Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r. sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., powołując się między innymi na uchwałę z 28 czerwca 2006 r. ([**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**, Legalis Numer 74973**), że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) potwierdza fakt, że skazany nie popełnił zarzucanego czynu, czyn jego z dnia 24 lipca 2018 r. nie stanowił przestępstwa i nie podlegał karze.

Nie wnikając w kwestie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy, naruszenia kwalifikacji prawnej czynu, niedopuszczalność ścigania z art. 226 k.k. i 238 k.k. za wysłanie słuszniej krytyki za pomocą wiadomości e-mail (patrz prawda materialna, logika i orzecznictwo), to naprawienie szkody przez SSR Annę Romańczyk-Symonowicz, przyznanie racji upokarzanemu, uszanowanie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, nie budzi wątpliwości, że SSR Paweł Siwek prowadził egzekucję I Co 3259/.08 w tej samej sprawie (tytuł wykonawczy [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) sprzecznie z prawem[[99]](#footnote-95).

Szanowni Państwo. Mówiąc językiem prostym, bryga mi to jak to załatwicie, ale macie obowiązek naprawić szkodę. Nie jestem zainteresowany pełną sprawiedliwością (to jest nierealne z racji bliższa koszula ciału), tylko wznowieniem sfingowanego procesu karnego i uniewinnieniem, zatarciem skazania za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, przywróceniem wszelkich wolności. Pan Jacek Kielar ma alibi, pojawiły się nowe okoliczności (wskazane wyżej, nowe [postanowienie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf)). Pan Paweł Siwek też nie odpowie za błąd w sztuce. Raz, że postępowanie w sprawie jest umorzone, a dwa, że wkrótce będzie przedawnienie... Nie jestem zainteresowany zemstą, tylko godnością i uszanowaniem mojej rodziny.

Załączniki, stanowiące przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania z [**art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/), wskazujące na to, że:

* skazany nie popełnił zarzucanego czynu,
* wysłanie w dniu 24 lipca 2018 roku wiadomości e-mail nie stanowi określonego w akcie oskarżenia przestępstwa,
* pokrzywdzony nie podlegał karze.

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
2. [**Obraza przepisów prawa procesowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) – przebieg zdarzeń w sprawie II K 851/18,
3. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), stwierdzający, że ściganie z oskarżenia publicznego o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, tj. o czyn z [**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), jest sprzeczne z konstytucją, jeżeli nie zachodzą dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu,
4. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), potwierdzająca stanowisko wyroku Trybunału Konstytucyjnego [**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html),
5. Stanowisko Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wzywające do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego, poprzez złożenie zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)własnoręcznego podpisu, pod rygorem uznania pisma w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) za bezskuteczne (brak kwalifikacji prawnej do oskarżenia z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)).

- - -

# Jelenia Góra, dnia 23 czerwca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

|  |  |
| --- | --- |
| Registeredcompanyname | SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE |
| Non-registered name or business unit |  |
| D-U-N-S© Number | 422671240 |

# Dotyczy:

# II K 900/19

# I C 3204/18

# Wniosek

# o wystąpienie do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. oprzekazanie spraw innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

# Uzasadnienie jest oczywiste – nemoiudex in causa sua.

# Sąd ma w przedmiotowej sprawie Anny Surowiak doświadczenie:

# [I KO 85/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2085-18.pdf) – II K 1423/18

# [V KO 86/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20ko%2086-18.pdf) – II K 1456/18

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Jeden sędzia sprawiedliwy**

„*W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.*

*Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (****III CZP 23/06, Legalis Numer 74973****), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) i [Pawła Siwka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) (I Co 3259/08),[Pawła Woźniaka](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)(I Co 441/16), [Jacka Kielara](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf) (**II K 851/18**), [Kazimierza Chłopeckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf) i [Anety Andel](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-umorzenie-post%C4%99powania-II-K-38-19.pdf) (**II K 38/19**) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) (**II K 900/19**). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja.

**Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

**Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/>

2020-05-22

**Poszkodowany – Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 czerwca 2020 r.

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Sąd okręgowy w Legnicy**

**Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**I inni**

**Wniosek o udzielenie wyjaśnień procesowych i zajęcie stanowiska**

1. Dlaczego nie nadajecie biegu apelacji od wyroku pierwszej instancji **II K 851/18**, złożonej w dniu 8 kwietnia 2019 r. zgodnie z ustawą lub wydajecie zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego?
2. Dlaczego nie wznawiacie postępowania karnego **II K 851/18** zgodnie z wnioskiem z dnia 10 marca 2020 r., biorąc pod uwagę choćby nowe okoliczności i fakt stwierdzający, że czynu zarzuconego nie popełniono? SSR Paweł Siwek prowadził postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08 w sposób niedopuszczalny, upokarzający (vide postanowienie SR w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))? Gdyby oddalono wadliwą dyspozycję wierzyciela [w dniu 13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), to do żadnych konfliktów i naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary by nie doszło – nie ma skutku bez przyczyny.
3. Dlaczego nie przesyłacie wniosku z prośbą o zastosowanie wobec mnie prawa łaski do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 grudnia 2019 r.? Nie ma potrzeby trzymać wniosku wraz z 34 załącznikami w aktach sprawy, ponieważ są to kopie pism procesowych.
4. Dlaczego nie powiecie słowa przepraszam?

Będę wdzięczny za udzielenie wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku

**Pokrzywdzony – Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 czerwca 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Piotr Pietrykiewicz**

**Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Dotyczy: PR 3 Ds. 359/17/D**

**Prokurator Generalny**

**Przedsądowe wezwanie do naprawienia szkody**

Żądamy kategorycznie naprawienia szkody w przedmiocie zwrotu kosztów naprawy komputera typu laptop w wysokości 450,00 zł, który odebraliśmy z depozytu Sądu Rejonowego w Legnicy w stanie uszkodzonym, pod rygorem pozwu cywilnego o odszkodowanie.

Jest to wezwanie do polubownego załatwienia sprawy, zapłaty sumy pieniężnej według cenynaprawy. W przypadku zaniechania ugodowego załatwienia sprawy, będziemy zmuszeni złożyć pozew cywilny o odszkodowania wraz z odpowiednią nawiązką.

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

Kwotę należy przelać w terminie 7 dni na rachunek:

**BGŻ BNP PARIBAS:**  
38160014621830524780000001

W załączeniu:

* **Faktura proforma FP/01/02/2020** za naprawę zepsutego **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600**
* **Faktura VAT 143/02/2020 „InterCom” wraz z potwierdzeniem właściwości rzeczowej przedmiotu o**raz
* [dowody świadczące o przekroczeniu uprawnień przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze](https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ) i narażeniu na szkody związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy.

Zał. 10

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Regionalna we Wrocławiu**

**Prokuratura Krajowa**

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 maja 2020 r., **PO IV WOS 051.7.2020**, uprzejmie informuję, co następuje.

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się w postępowaniu **1 Ds. 496/14** niedopełnienia obowiązku wszczęcia śledztwa i złożenia aktu oskarżenia przeciwko Mieczysławowi Ligęzie, w związku z fałszem materialnym ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)), załączonym do [prywatnego aktu oskarżenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Akt-oskar%C5%BCenia-w-sprawie-z-oskar%C5%BCenia-prywatnego-przeciwko-Grzegorzowi-Nied%C5%BAwieckiemu.pdf) z dnia 31 maja 2007 roku. Podejrzany nie załączył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dowodu cyfrowego potwierdzającego fakt zniesławienia przez Grzegorza Niedźwieckiego Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze.

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się w postępowaniu **3 Ds. 267/14** niedopełnienia obowiązku wszczęcia śledztwa i złożenia aktu oskarżenia przeciwko sędziemu Jarosławowi Staszkiewiczowi, w związku z poświadczeniem nieprawdy w wyroku z dnia 6 maja 2008 roku, sygn. akt II K 467/07, o zniesławieniu Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze poprzez zamieszczenie na blogu [WWW.grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl](http://WWW.grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl) artykułu zatytułowanego „Nie kupujcie auta u Ligęzy”.

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się w postępowaniu **3 Ds. 359/17** przekroczenia uprawnień, w związku z wszczęciem sfingowanego śledztwa przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu i złożeniem bezprawnego aktu oskarżenia o znieważenie podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych SSO Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Wysłanie w dniu 1 grudnia 2017 roku o godz. 20:38 słusznej krytyki ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), [**II S 22/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-22-16-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 12/18, [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)), nie jest znieważeniem funkcjonariusza publicznego na służbie, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się w postępowaniu **3 Ds. 183/18** przekroczenia uprawnień, w związku z wszczęciem sfingowanego śledztwa przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu i złożeniem bezprawnego aktu oskarżenia o znieważenie podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych SSR Pawła Siwka, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) oraz o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)Czynności te byłyrównieżnadużyciem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie.

Jako dowód koterii i złośliwości wskażę, że Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Grzegorz Chojnacki** w dniu ustnego przyjęcia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa fałszu intelektualnego w postępowaniu **3 Ds. 267/14** odmówił wszczęcia śledztwa, a w dniu 31 stycznia 2018 r. uruchomił z naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf)  sfingowane śledztwo **3 Ds. 359/17** przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie. Notabene prokurator ten jest prawdopodobnie mężem sędzi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Beaty Chojnackiej-Kucharskiej.

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

Rzekomo znieważony przez pokrzywdzonego na służbie sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, sam się wylosował i oddalił w dniu 26 września 2019 r. postanowieniem [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf)[skargę na przewlekłość postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania.pdf) z dnia 9 kwietnia 2019 r., będąc z mocy ustawy wyłączonym ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), ponieważ w Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się proces karny **II K 38/19** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, zainicjowany sfingowanym śledztwem **Grzegorza Chojnackiego** i **Anny Surowiak** 3 Ds. 359/17. SSO Wojciech Damaszko figurował w [skardze na przewlekłość postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania.pdf)**I Co 441/16** jako współwinny w obstrukcji.

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się dyskryminacji, uporczywego nękania Grzegorza Niedźwieckiego, bezpodstawnego zatrzymania, pozbawienia wolności, naruszenia dóbr osobistych (wożenie pokrzywdzonego do psychiatrów) oraz materialnych (przywłaszczenie cudzego mienia w postaci komputera organizacji pozarządowej), prześladowania, represji, odwrotnego spełniania roli, działania w zmowie prokuratorsko sędziowskiej.

Tak zwani prokuratorzy jeleniogórscy, dopuścili się nadużycia uprawnień (niedopełnienia obowiązków, przekroczenia uprawnień), poświadczenia nieprawdy, oszustw, dyskryminacji, fałszywego oskarżenia, prześladowania, represji, znęcania się, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary.

<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56>

Żądam bezwzględnie naprawienia szkody w postaci zwrócenia kosztów naprawy zepsutego przez prokuratorów jeleniogórskich komputera typu laptop, będącego środkiem trwałym [Trybunału Narodowego](http://trybunal-narodowy.pl/) (KRS 0000686478). Rachunek w załączeniu. Wszystkie działania prokuratorów mające związek z wyrokiem karnym bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanym procesem cywilnym I C 1062/08 były bezprawne, o czym świadczy postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [**I Co 154/20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf), oddalające po dwunastu latach wadliwą dyspozycję wierzyciela o wezwanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Nie ma skutku bez przyczyny.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 czerwca 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Piotr Pietrykiewicz**

**Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Dotyczy: PR 3 Ds. 359/17/D**

**Prokurator Generalny**

**Żądam naprawienia szkody**

W załączeniu przesyłam **Faktura proforma FP/01/02/2020** za naprawę zepsutego **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600.**

Są nie tylko przesłanki faktyczne (naruszenie [art. 12 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)) oraz prawne ([art. 363 § 2 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 77 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)), ale bezwzględne, do zrealizowania żądania naprawienia szkody.

Nie było żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do przekraczania uprawnień przez dyspozycyjnego prokuratora Grzegorza Chojnackiego i sfingowania śledztwa 3 Ds. 359/17 oraz przywłaszczenia cudzego mienia (patrz postanowienie [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) oddalające wadliwie skonstruowany wniosek wierzyciela), a tym bardziej do uszkadzania środka trwałego związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy.

To, jakich niegodziwości się dopuściliście, przedstawiają załączone stanowiska.

Uzasadniam, że przedstawiona faktura VAT 143/02/2020 dotyczy reinstalacji oprogramowania MS Office 2016 w sprzęcie uprzednio odebranym z depozytu Sądu Rejonowego w Legnicy. Nie potrzeba informatyka, żeby wiedzieć, że dwa lata nieużywany komputer wymaga aktualizacji. Okoliczności dodatkowe można sprawdzić w firmie „InterCom”.

Są to koszty tylko naprawy bezprawnie przywłaszczonego i uszkodzonego mienia Trybunału Narodowego. Szkody należy naprawić.

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

To jest wezwanie do naprawienia szkody w ramach ugody.

Jeżeli oprawcy zaniechają dobrowolnego naprawienia szkody, to przed sądem cywilnym (zamiejscowym z oczywistych względów), będę domagał się znacznie wyższych kosztów odszkodowania.

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4czerwca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Przedsiębiorstwo zarejestrowane w Waszyngtonie**

**Pod nazwą Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (Księga Należności)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L** | **D-U-N-S© Number** | **422671240** |

**Stanowisko**

Ależ oczywiście, że jestem stroną uprawnioną w imieniu własnym i fałszywie współoskarżonego Tadeusza Gała do zajmowania stanowiska w sprawie przekroczenia uprawnień przez ludzi nadużywających władzy w kwestii naruszania Polskiej Karty Praw Ofiary, w związku ze sfingowanym procesem karnym **II K 900/19** (z naruszeniem zasady **nemoiudex In causa sua**) za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak. Prywatny, nielegalny wyrok pani Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej nie ma mocy prawnej, a Księga Należności dopuszcza się bezprawnie wyłudzeń gospodarczych, ponieważ od stalinowskiego wyroku łącznego, złożono sprzeciw i wyrok utracił moc w całości.

*Jakie są* ***skutki*** *wniesienia* ***sprzeciwu od wyroku nakazowego****? W razie wniesienia* ***sprzeciwu wyrok nakazowy*** *traci moc. Sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych, a więc trafi na rozprawę. Sąd nie może drugi raz wydać w tej samej sprawie* ***wyroku nakazowego****, musi ją rozstrzygnąć na ogólnych zasadach.*

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

### Jelenia Góra, dnia 27 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Przedsiębiorstwo zarejestrowane w Waszyngtonie**

**Pod nazwą Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L** | **D-U-N-S© Number** | **422671240** |

**Stanowisko**

w sprawie nieważności zarządzenia z dnia 10.04.2020 r., sygn. akt **I C 3490/19**

Nastąpiła tu bezwzględna nieważność czynności prawnej w związku z nadużyciem prawa podmiotowego i naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego, prawa do wynagrodzenia szkody, oraz zasady **nemoiudex In causa sua**.

Pani Agnieszka Makowska jest członkiem zorganizowanej grupy przestępczej, która bez jakichkolwiek podstaw prawnych i obiektywnych trzynaście lat uporczywie nęka mnie, dyskryminuje, represjonuje i stosuje terror państwowy z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz Polskiej Karty Praw Ofiary.

Złożyłem do tzw. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o wykazanie wszelkich postępowań sądowych z podaniem sygnatur oraz stron orzekających w okresie 2007 – 2020 rok w stosunku do mojej osoby. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem należnych mi wyjaśnień zgodnie z prawem procesowym. Świadczy to o braku przejrzystości i o woli ukrycia faktu braku bezstronności sędziów. Do czasu zaniechania wylegitymizowania się krystalicznością i służebną rolą, żaden sędzia tej koterii nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego.

Pan Kazimierz Chłopecki przekroczył uprawnienia na rzecz funkcjonariuszy jeleniogórskich i ci się teraz jemu rewanżują.

### [Art. 58. KC - Bezwzględna nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.  
§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

### [Art. 5. KC - Nadużycie prawa podmiotowego](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a983/)

Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

### [Art. 379. KPC - Przesłanki nieważności postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9341/)

Nieważność postępowania zachodzi:  
1) jeżeli droga sądowa była niedopuszczalna;  
4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

### [Art. 48. KPC - Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:  
1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

### [Art. 45. Prawo do sprawiedliwego procesu](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5276/)

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwii_OTYsdTpAhWPKZoKHRfkAo0QFjAAegQIBhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

### [Art. 44. Wyznaczenie przez sąd przełożony innego sądu do rozpoznania sprawy](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7666/)

§ 1. Jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny.  
§ 2. O wyznaczenie innego sądu równorzędnego występuje sąd właściwy.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygnatura akt I C 2956/19**

**Stanowisko**

Załączam podpisane pismo z dnia 07.02.2020 roku wraz z odpisami załączników i wyjaśniam, co następuje.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną postępowania i to stroną stronniczą, więc nie ma legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie. Dwanaście lat orzekał na rzecz pozwanego, z naruszeniem praworządności oraz uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.,[III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

W dniu 30 marca 2020 r. organ egzekucyjny nabrał w końcu pokory i oddalił postanowieniem I Co 154/20 wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w niedopuszczalnym trybie, co nie zmienia faktu obstrukcji i nie daje żadnych gwarancji, że będzie obecnie bezstronny i obiektywny. Przykład: Jarosław Staszkiewicz, Lucyna Mikołajczak (Domagała), Paweł Siwek, Paweł Woźniak. Orzekanie przez stronniczy sąd w tej sprawie byłoby nie tylko nieprzyzwoitością, ale jest z oczywistych względów niedopuszczalne.

Należy skorzystać z [art. 44 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wyznaczenie-przez-sad-przelozony-innego-sadu-do-rozpoznania-sprawy/k14/a7666/) Sąd ma w tej kwestii doświadczenie.

**Art. 44. Wyznaczenie przez sąd przełożony innego sądu do rozpoznania sprawy**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny.

§ 2. O wyznaczenie innego sądu równorzędnego występuje sąd właściwy.

W załączeniu m.in. dowody wyłączenia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz sędziów jeleniogórskich z pozwów organizacji pozarządowej na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego i przekazaniu tożsamych spraw do dobra wymiaru sprawiedliwości innemu sądowi równorzędnemu:

1. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w żywcu
2. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Wałbrzychu
3. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Jaworze
4. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Zielonej Górze
5. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Zgorzelcu
6. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Zgorzelcu2
7. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Zgorzelcu3
8. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Sieradzu
9. Postanowienie wyznaczające do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Sieradzu2
10. Postanowienie wyłączające sędziów i przekazaniu sprawy Sąd Rejonowy w Lubaniu
11. Postanowienie wyłączające sędziów i przekazaniu sprawy Sąd Rejonowy w Złotoryi
12. Postanowienie wyłączające sędziów i przekazaniu sprawy Sąd Rejonowy w Świdnicy2
13. Postanowienie wyłączające sędziów i przekazaniu sprawy Sąd Rejonowy w Świdnicy
14. Postanowienie występujące do SN o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
15. Postanowienie występujące do SN o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu2

Jestem gotów do mediacji. Można przekazać sprawę Prezesowi Centrum Arbitrażu i Mediacji we Wrocławiu Jerzemu Śliwa [jsliwa@mediacje.pl](mailto:jsliwa@mediacje.pl).

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Pismo przewodnie do skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 – I Co 154/20**

Poświadczyliście nieprawdę w postanowieniu **II S 8/20**, niedopełnialiście obowiązku, przekroczyliście uprawnienia i dokonaliście oszustwa sądowego. Są to ewidentne, umyślne przestępstwa, ale nie będę się ubiegał o wszczęcie postępowania karnego, ponieważ jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, czego wcale nie ukrywacie. Zwracanie się do waszych kolegów prokuratorów mija się z celem.

W grę wchodzi również brak poczytalności, ale w psychiatrii też macie kolegów. W normalnym kraju nie zostalibyście skierowani na powtórną aplikację, tylko wykluczeni z zawodu, ponieważ godzicie w autorytet sądu i czynicie poważne szkody.

Działacie na przewlekłość, licząc, że tok postępowania I Co 154/20 się skończy.

[**Art. 14. Przesłanki wystąpienia z ponowną skargą**](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18796/)

1. Skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz **wsprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12***rodzaje orzeczeń, przesłanki przyznania sumy pieniężnej*.

2. W przypadku odrzucenia skargi na podstawie **art. 9***odrzucenie skargi* ust. 1 skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie.

Nie składam sprzeciwu, skargi, czy zażalenia na głupa rżnięcie, tylko nową skargę w tej samej sprawie i będę wdzięczny za posypanie głowy popiołem, nie orzekanie we własnej sprawie. Odrzuciliście po gangstersku skargę na przewlekłość postępowania[[100]](#footnote-96) i zarządziliście zwrócić wniosek o wyłączenie koteryjnych sędziów, pomijając wniosek skarżącego o wskazanie postępowań Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego na przestrzeni 2007 – 2020 rok. Notabene czyni to pani Sylwia Bańka-Mrozewska, która jest umoczona w tej obstrukcji. Etyka postępowania i etapy stosowania prawa są wam obce.

Zanim wezwiecie mnie do uzupełnienia braków formalnych, w postaci wpłacenia dwóch stów, to wykażcie te postępowania sądowe wszystkich wydziałów z oznaczeniem sędziów orzekających, abym mógł obiektywnie i rzeczowo wskazać przesłanki wyłączenia zindywidualizowanych sędziów.

Do skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, **z wyłącznej winy organu egzekucyjnego**, składam skargę wraz z załącznikami oraz zażalenie na postanowienie o oddalenie wniosku wierzyciela wraz z załącznikami.

W przypadku kolejnego zignorowania skargi, pogwałcenia prawa i współudziału w obstrukcji, obciążę fakturą VAT Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze za przewlekłość postępowania (aż do skutku).

Miłego dnia życzę i maski zakładajcie.

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 czerwca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I Co 154/20**

**Cofnięcie zażalenia**

W związku z tym, że nie wydano postanowienia kończącego postępowanie zażaleniowe, cofam zażalenie z dnia 15 maja 2020 r. i wnoszę o umorzenie postępowania w trybie natychmiastowym.

Skarżący ma możliwość cofnięcia **zażalenia** aż do chwili wydania na posiedzeniu niejawnym postanowienia kończącego **postępowanie** zażaleniowe, a w przypadku, gdy **zażalenie** rozpoznawane było na rozprawie, co jednak ma miejsce wyjątkowo - aż do chwili zamknięcia rozprawy przed sądem drugiej instancji.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

Dotyczy: **I Co 441/16 – I Co 154/20**

**Zażalenie**

na postanowienie z dnia 30 marca 2020 r. oddalające wniosek wierzyciela przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o egzekucję świadczenia niepieniężnego

Wnoszę o:

1. Zmianę rozstrzygnięcia z podaniem właściwej podstawy prawnej, z wersji „**postanawia: na podstawie art. 1050 k.p.c. *a contrario* oddalić wniosek**”, narozstrzygnięcie„**postanawia: oddalić wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 kpc**”,
2. Naprawienie szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości 460.000 zł odszkodowania za straty spowodowane zaniechaniem wykonania przedmiotowej czynności przez organ egzekucyjny **4202 dni** co stanowi 11 lat, 6 miesięcy i 3 dni.

Uzasadnienie

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej, określonej w pkt I. przedmiotowego tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wszczęte zostało na wniosek wierzyciela z dnia **12 listopada 2008 r.** o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego, na podstawie art. 1050 k.p.c. Postępowanie [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-o-umorzeniu-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf) prowadzone było sprzecznie z prawem przez **2456 dni** co stanowi 6 lat, 8 miesięcy i 22 dni i umorzone dnia 4 sierpnia 2015 r. wobec wyczerpania środków upokarzania dłużnika.

Postępowanie egzekucyjne na wniosek wierzyciela z dnia **26 listopada 2015 r.** o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej (zgodnie z brzmieniem wniosku), określonej w przedmiotowym tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), uruchomione zostało z naruszeniem zasady dyspozycyjności pod sygn. akt [**I Co 461/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-16-I-Co-154-20.pdf) i prowadzone było sprzecznie z prawem materialnym i procesowym do dnia dzisiejszego, pod zmienioną sygnaturą I Co 154/20. Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [**8 grudnia 2015 r. (wtorek)**](https://www.kalbi.pl/kartka-z-kalendarza-8-grudnia-2015) a datą [**15 maja 2020 r. (piątek)**](https://www.kalbi.pl/15-maja) jest **1620 dni** co stanowi 4 lata, 5 miesięcy i 7 dni.

Nie znam okoliczności sprawy i orzeczeń sądu powodujących zmianę sygnatury akt. Na wnioski z dnia 21 lutego, 19 marca, 2 kwietnia i 7 kwietnia 2020 r. o wyjaśnienie okoliczności sprawy nie otrzymałem odpowiedzi. Organ egzekucyjny, tj. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy, postanowieniem **I Co 154/20** z dnia **30 marca 2020 r.** oddalił wniosek wierzyciela albo z dnia [26 listopada 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf), bądź z dnia [10 lipca 2018 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/02/Wniosek-wierzyciala-z-dnia-10-lipca-2018-r..pdf) z postępowania **I Co 441/16**. Oddalił podając niewłaściwą kwalifikację prawną. Nie rozpatrzono do dnia dzisiejszego wniosku dłużnika z dnia [15 kwietnia 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf) o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. W toku postępowania sąd drugiej instancji koteryjnie oddalił, bądź odrzucił 23 skargi na przewlekłość postępowania, stąd należna kwota odszkodowania w wysokości 460.000 zł (23 x 20 tys. zł), choć straty są znacznie wyższe.

Prawo procesowe nie przewiduje okoliczności art. 1050 k.p.c. (**a contrario**), wskazanej przez Sąd, do oddalenia wniosku wierzyciela.

Do oddalenia wniosku wierzyciela i umorzenia postępowania egzekucyjnego może dojść na skutek **wniosku wierzyciela**, **z urzędu**, jak i **z mocy prawa. Pomijam okoliczność umorzenia postępowania na skutek braku zdolności sądowej (wierzyciel zmarł, bądź podmiot stracił osobowość prawną).**

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/umorzenie-postepowania-egzekucyjnego/>

1. Wierzyciel nie złożył **wniosku o umorzenie postępowania** egzekucyjnego, w związku z czym ta okoliczność nie wchodzi w rachubę, ponieważ nie zachodzą przesłanki określone w [**art. 825 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/umorzenie-postepowania-egzekucyjnego-na-wniosek/k14/a10131/)
2. [**Art. 824 KPC.**](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) **Umorzenie z urzędu postępowania egzekucyjnego**

§ 1. Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu:

4) jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszonego postępowania;

1. Do umorzenia z mocy prawa dojdzie, gdy wystąpią **przeszkody prawne**, które powodują, że dalsze prowadzenie egzekucji jest niemożliwe.

Przykład:

Wierzyciel złoży wniosek (dyspozycję) sprzeczny z prawem ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) w zw. z uchwałą [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), nie zasługujący na uwzględnienie. Czynność określona w tytule wykonawczym jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Materiał dowodowy nie budzi wątpliwości, że mamy tu do czynienia z okolicznością wskazaną w punkcie trzecim.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/),

Sądy powszechne: SO Tarnów (I Cz 44/06), SR Bochnia (I Co 508/06), SR Ostróda (I Co 2801/12), SO Elbląg [**(I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), uszanowały wykładnię prawa i obowiązek przestrzegania prawa, w odróżnieniu od sądów jeleniogórskich. Organ egzekucyjny dopuścił się dyskryminacji, nierównego traktowania i pogwałcenia zasady praworządności oraz Polskiej Karty Praw Ofiary.

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze fakt, że podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy[[101]](#footnote-97), zasady działania organów państwa[[102]](#footnote-98), obowiązek przestrzegania prawa[[103]](#footnote-99), w tym stosowania powszechnie obowiązującej wykładni prawa[[104]](#footnote-100), równość[[105]](#footnote-101) wobec prawa[[106]](#footnote-102) i zakaz dyskryminacji[[107]](#footnote-103), zbiór zasad etyki zawodowej sędziów[[108]](#footnote-104) oraz ekonomika procesowa[[109]](#footnote-105), a także zakaz uporczywego nękania[[110]](#footnote-106), stosowania tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania[[111]](#footnote-107), przepis art. 1050 k.p.c. (a contrario) należało zastosować już w postępowaniu I Co 3259/08 i sprawa winna być zakończona dwanaście lat temu. Szkody należy naprawić ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) w zw. z [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/)).

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

Załączniki:

1. [Prawo, które nie służy państwu i narodowi to bezprawie,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Prawo-kt%C3%B3re-nie-s%C5%82u%C5%BCy-pa%C5%84stwu-i-narodowi-to-bezprawie.pdf)
2. [Postanowienia zgodne i niezgodne z literą prawa,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)
3. [Ściąga dla organu egzekucyjnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) dotycząca oddalenia wniosek wierzyciela w oparciu o powszechnie obowiązującą wykładnię prawa,
4. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), o oddaleniu wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
5. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ustalająca, że ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/),
6. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalające zażalenie wierzyciela na oddalenie wniosku od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
7. [Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarze%C5%84-w-przedmiocie-egzekucji.pdf)
8. Skutki wadliwie prowadzonej egzekucji ([wykaz niepotrzebnych postępowań](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarze%C5%84.pdf)),
9. Etapy stosowania prawa ([Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 – I Co 154/20, trwa **1589 dni** co stanowi 4 lata, 4 miesiące i 6 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)),
10. [Wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela z dnia 15 kwietnia 2019 r.,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/02/Wniosek-o-oddalenie-wniosku-wierzyciela.pdf)
11. [Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. z dnia 7 lipca 2019 r.,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf)
12. [Wniosek o wznowienie postępowania I Co 3259/08 z dnia 23 stycznia 2020 r.,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wznowienie-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf)
13. [Szkody moralne i materialne w wyniku postępowań funkcjonariuszy, prowadzonych przez dwanaście lat.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Szkody-moralne-i-materialne.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Najwyższy**

**Wezwaniedo naprawienia szkody**

z tytułu dyskryminacji, wydania martwych uchwał, zaniechania czynności i współudziału w terrorze państwowym

Wnoszę o:

1. zapłatę sumy pieniężnej w kwocie netto 1 mln zł odszkodowania, bądź
2. przywrócenie stanu poprzedniego, tj. uchylenie postanowień **V KO 85/18** oraz **V KO 86/18** i skierowanie spraw do Izby Kontroli Nadzwyczajnej orazna drogę dyscyplinarną.
3. Sąd Najwyższy wydał w dniu 20 grudnia 2018 r. postanowienie, sygn. akt **V KO 85/18**, uwzględniające wniosek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt **II K 1423/18**, o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy, który postępowaniem **II K 38/19** przekracza uprawnienia dwa lata. Przekracza uprawnienia, ponieważ w ramach pomocy prawnej wydał dyspozycję przesłuchania „pokrzywdzonego” SSO Wojciecha Damaszko w Jeleniej Górze, a nęka Grzegorza Niedźwieckiego za wysłanie słusznej krytyki o poplecznictwo nakazując stawiać się w Legnicy. Zważyć należy, że krytykę koterii (co wyjaśnię poniżej), wysłaną dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 za pomocą wiadomości e-mail, prokuratura (**3 Ds. 359/17**) i sądy dolnośląskie zakwalifikowały jako przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to naruszenie kwalifikacji prawnej czynu, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie (zbieżność czasowa i miejscowa czynu – vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Kwalifikacja prawna z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) również jest niezasadna zarówno pod kątem prawa materialnego jak i procesowego (brak skargi uprawnionego oskarżyciela – wyrok SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

Określenie koteria, czy współudział w obstrukcji, wynika z tuszowania przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 441/16) w trybie niedopuszczalnym, upokarzając „dłużnika” przepisem art. 1050 k.p.c. i wypaczając wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Sąd odwoławczy orzekał w postępowaniach zażaleniowych o niewłaściwy tryb i zasądzanie grzywien ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf)) z rozdwojeniem jaźni, czym godził w autorytet Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy winien był odpowiednio zareagować na pogwałcenie przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., skutkiem czego był sfingowany proces karny(nie ma skutku bez przyczyny). Okoliczności sprawy i zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) znajdowały się w aktach sprawy **II K 1423/18**, w oparciu o które Sąd Najwyższy orzekał w dniu 20 grudnia 2018 r.

1. Sąd Najwyższy wydał w dniu 20 grudnia 2018 r. postanowienie, sygn. akt **V KO 86/18**, uwzględniające wniosek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt **II K 1456/18**, o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Złotoryi, który postępowaniem **II K 851/18** przekroczył uprawnienia, wydał [nielegalny wyrok](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf)i zaniechał obowiązku rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą dnia 8 kwietnia 2019 r. ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Przekroczył uprawnienia, ponieważ ogłosił bez procesu na pierwszej rozprawie głównej w dniu 28 lutego 2019 r. koteryjny wyroknarzeczSSRPawłaSiwka w Jeleniej Górze, dyskryminującjednocześnieGrzegorza Niedźwieckiego za wysłanie słusznej krytyki o prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08) w trybie niedopuszczalnym, upokarzając „dłużnika” przepisem art. 1050 k.p.c.. Zważyć należy, że krytykę wysłaną dnia 24lipca2018 r. za pomocą wiadomości e-mail, prokuratura (**3 Ds. 183/18**) i sądy dolnośląskie zakwalifikowały jako przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)oraz fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)Jest to naruszenie kwalifikacji prawnej czynu, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie (zbieżność czasowa i miejscowa czynu – vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Wysłanie wiadomości e-mail nie spełniało również elementów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), tj. podpisu.

Określenie nielegalny wyrok oraz przekroczenie uprawnień, a także niedopełnienie obowiązków, wynika z naruszenia warunków odpowiedzialności karnej przez Sąd Rejonowy w Złotoryi oraz obrazy szeregu przepisów prawa materialnego i [**przepisów prawa procesowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf), w tym [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/) (nie oznaczono na wezwaniu na rozprawęgłówną, czy stawiennictwo jest obowiązkowe) i [art. 100 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) (wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia). Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wydał również zawiadomienia o przyjęciu apelacji w myśl [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), ani zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego w myśl [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) Orzekano sprzecznie z prawem, naruszono prawo do obrony i do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Sąd Najwyższy winien był odpowiednio zareagować na pogwałcenie przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., skutkiem czego był sfingowany proces karny(nie ma skutku bez przyczyny). Okoliczności sprawy i zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) znajdowały się w aktach sprawy **II K 1456/18**, w oparciu o które Sąd Najwyższy orzekał w dniu 20 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy ma współudział w przestępstwach stalinowskich. Sąd Najwyższy ma współudział w znęcaniu się, w uporczywym nękaniu, w upokarzaniu niewinnego, pokrzywdzonego człowieka. Sąd Najwyższy ma współudział w dwunastoletnim represjonowaniu Grzegorza Niedźwieckiego. Sąd Najwyższy ma współudział w terrorze państwowym, w [torturowaniu, nieludzkim i poniżającym traktowaniu](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania). Grzegorza Niedźwieckiego bez przyczyny. Sąd Najwyższy zaniechał zwrócenia uwagi Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, że przekracza uprawnienia i prowadzi sfingowane procesy karne z naruszeniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Zaniechał zwrócenia uwagi sądowi powszechnemu, że narusza [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Zaniechał odpowiedniego zareagowania na naganne zachowanie sędziów jeleniogórskich i przywołania sędziów do porządku w myśl [§ 5 ust. 4 Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf). Sąd Najwyższy zaniechał zwrócenia uwagi Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, że [zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną [zasadą praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci).Istniał również obowiązek zawiadomienia o przestępstwie, wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)Jest to [dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) i [nierówne traktowanie](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). Jest to pogwałcenie [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) oraz [godności człowieka](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista).

### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi2x_OGybHpAhVM-yoKHekuBv8QFjACegQIBhAB&url=http%3A%2F%2Fgrzegorz-niedzwiecki.hexcom.net%2Fwp-content%2Fuploads%2F2016%2F11%2FOrzeczenia-zgodne-z-uchwa%25C5%2582%25C4%2585-SN-III-CZP-23-06.pdf&usg=AOvVaw33QvBZx5odNGcO6v2A3Kw2)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Mając na uwadze powyższe, wezwanie do naprawienia szkody jest w pełni zasadne.

W załączeniu:

* Faktura proforma

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Do rąk własnych**

**Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny**

**Skarga**

Po co ta instytucja Ministerstwo Sprawiedliwości, skoro nic nie może. Znieść ją. Minister Sprawiedliwości jest funkcjonariuszem publicznym, jest jednocześnie Prokuratorem Generalnym i powołuje prezesów sądów okręgowych do sprawniejszego funkcjonowania sądów, a skutek jest odwrotny. Nie chodzi wyłącznie o prawo administracyjne lecz o nadużycie niezawisłości, obrazę państwa polskiego, władzy sądowniczej. MS i PG ma obowiązek wszcząć postępowania karne w trybie [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), a tu mamy do czynienia z ewidentnymi oszustwami sądowymi, z orzekaniem sprzecznym z prawem i faktami, z terrorem państwowym trwającym trzynaście lat. Ze znęcaniem się, z bezprawnym orzekaniem, ze sfingowanymi procesami karnymi, prowadzonymi z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary oraz warunków odpowiedzialności karnej. **Mamy tu do czynienia ze zorganizowaną grupą przestępczą, ze zbrodniami stalinowskimi, ze skorumpowanym sądami, które winny być zdelegalizowane, a nie orzekały we własnej sprawie.** Gdzie tu jest Izba Dyscyplinarna? Reforma sądownictwa polega na akceptowaniu tego stanu rzeczy, akceptowaniu wyroków jak na żołnierzach wyklętych? Milczenie jest współudziałem w zbrodniach, jest współudziałem w ludobójstwie.

[**Art. 30. Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/) **– Zasadaochrony godności człowieka**

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. **Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

Pokrzywdzony

Wykluczony z życia publicznego i społecznego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 maja 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II K 851/18**

**Niezasadna obstrukcja**

Z powodu stanu epidemii sądy postanowiły nie prowadzić rozpraw i posiedzeń sądowych do dnia 15 maja br., oprócz spraw pilnych (dotyczących pozbawienia wolności). Sąd Rejonowy w Złotoryi nie zamierza podjąć stanowiska w sprawie prośby o zastosowanie prawa łaski i o wznowienie postępowania **II K 851/18**, ponieważ akta sprawy w związku z zażaleniem pokrzywdzonego na postanowienie o odrzuceniu wniosku kuratora o zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności od nielegalnego wyroku (zapadłego z obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego), są w sądzie odwoławczym w Legnicy. Sędzia Jacek Kielar, który wydał bezprawny wyrok i zaniechał rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą, odroczył posiedzenie w sprawie zaopiniowania prośby o akt łaski, mimo iż nie powinien w ogóle, zgodnie z zasadą **iudexinhabilis**, orzekać we własnej sprawie. Sądy w okresie stanu zagrożenia epidemiologicznego nie obowiązują żadne terminy. Wygląda na to, że sądy mogą bezprawnie zapuszkować człowieka, bez rozpatrzenia środka odwoławczego, ponieważ prawo działa w jedną stronę.

Dokonać krzywd potrafiliście w pięć minut, na pierwszej rozprawie głównej, a do naprawienia szkody macie szereg przeciwwskazań. Otóż nieprawdą jest, że coś was blokuje ze skierowaniem prośby o ułaskawienie do Kancelarii Prezydenta RP. Adresatem wniosku o zastosowania prawa łaski był Prezydent Andrzej Duda i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do wstrzymanie tego wniosku wraz z 34 załącznikami. Nie są te pisma procesowe niezbędne do znajdowania się w aktach sprawy II K 851/18, aby Sąd Okręgowy w Legnicy mógł obiektywnie rozpatrzyć zażalenie na odrzucenie wniosku kuratora sądowego o wykonanie wyroku. Sąd odwoławczy będzie się opierał o tok postępowania, o przesłanki zażalenia, a nie o wniosek o ułaskawienie, który wcale nie musiał być złożony i który jest w istocie kopią akt sprawy.

Żądam przekazania wniosku o ułaskawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej oraz wznowienia postępowania, przeprowadzonego z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego.

1. W dniu 8 kwietnia 2019 r. złożyłem apelację od wyroku II K 851/18, doręczonego dnia 3 kwietnia 2019 r.,
2. **W dniu 27 grudnia 2019 r. złożyłem wniosek o prawo łaski do Prezydenta RP,**
3. W dniu 10 marca 2020 r. złożyłem wniosek o wznowienie chybionego postępowania,
4. W dniu 10 marca 2020 r. złożyłem odwołanie od postanowienia odrzucającego wniosek kuratora o zarządzenie wykonania wyroku.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf>

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki oraz Tadeusz Gał

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny**

**Księga Należności I 192/20 G**

**Wezwanie do naprawienia szkody**

Żądam zgodnie z wnioskiem z dnia 2 lipca 2019 r., w imieniu własnym oraz Tadeusza Gała, oddalenia aktu oskarżenia z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i umorzenia postępowania **II K 900/19** ściganego z oskarżenia prywatnego. Prokuratura i sąd nie są stroną pokrzywdzoną (brak skargi uprawnionego oskarżyciela - [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf), [II KK 245/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf)).

Wyrok nakazowy z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19** jest nieważny z mocy prawa. Został uzyskany za pomocą przestępstwa p[oświadczenia nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [nadużycia uprawnień](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [fałszywego oskarżenia](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/), [podżegania i pomocnictwa](https://www.arslege.pl/wymiar-kary-za-podzeganie-i-pomocnictwo/k1/a19/) w zw. z [art. 18 k.k.](https://www.arslege.pl/formy-zjawiskowe-czynu-karalnego/k1/a18/) oraz [poplecznictwa](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/). Naruszono zasadę [nemoiudex in causa sua](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/nikt-nie-mo%C5%BCe-by%C4%87-s%C4%99dzi%C4%85-we-w%C5%82asnej-sprawie-pisze-rpo-do-trybuna%C5%82u-konstytucyjnego) oraz [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), a także zaistniał brak słusznego interesu społecznego ścigania za przestępstwo z art. 212 § 2 k.k. (ścigane z oskarżenia prywatnego) przez funkcjonariuszy publicznych (za pieniądze podatników). To przypomina wyroki Stefana Michnika.

[Art. 17. KPK - Negatywne przesłanki procesowe](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

[Art. 501. KPK - Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)

Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

2) w sprawie z oskarżenia prywatnego;

Niezależnie od powyższego, Grzegorz Niedźwiecki, za zgodą współoskarżonego Tadeusza Gała, złożył w dniu 23 października 2019 r. sprzeciw od koteryjnego wyroku nakazowego i zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/sprzeciw-od-wyroku-nakazowego/k13/a2837/)wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

[Art. 506. Sprzeciw od wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2837/)

§ 1. Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku.

§ 3. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

§ 6. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.

**W momencie złożenia sprzeciwu przez jedną ze stron wyrok nakazowy traci moc i możemy z nim zrobić to, co XVII-wieczny szlachcic i warchoł Samuel Łaszcz zwykł robić z wyrokami sądowymi – podszyć sobie nim płaszcz.**

Skierowanie przez Księgę Należności współoskarżonemu Tadeuszowi Gałowi w dniu 7 kwietnia 2020 r. wyzwania do zapłaty kosztów sądowych w kwocie ogółem 950,00 zł od wyroku, który utracił moc jest nadużyciem oraz próbą podwójnego karania.

Żądam bezwzględnie oddalenia gangsterskiego aktu oskarżeniaiumorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Legitymacja prawna oskarżeniapokrzywdzonych przez prokuraturę i prowadzenia postępowania karnego przez sąd z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) również jest niedopuszczalna zarówno pod kątem prawa materialnego jak i prawa procesowego (brak skargi uprawnionego oskarżyciela – wyrok SN [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)).

Naprawienia szkody oczekuję w terminie 14 dni, pod rygorem obciążenia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górzezapłatą sumy pieniężnejw wysokości 1 mln zł odszkodowania za uporczywe nękanie, dyskryminację i represje.

Załączniki:

1. Upoważnienie Tadeusza Gała z dnia 28 kwietnia 2020 r.
2. Wniosek o oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.k. z dnia 2 lipca 2019 r.
3. Sprzeciw od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19** z dnia 23 października 2019 r.
4. Żądanie umorzenia postępowania **II K 900/19** z dnia 2 marca 2020 r.
5. Stanowisko w sprawie próby bezprawnego wyłudzenia oraz przekroczenia uprawnień w stosunku do Tadeusza Gała z dnia 28 kwietnia 2020 r.
6. Zawiadomienie o przestępstwach przekroczenia uprawnień, próbie przywłaszczenia cudzego mienia i oszustwach sądowych z dnia 30 kwietnia 2020 r.
7. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 6 maja 2007 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie o pomówienie, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. - na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.

### [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - LEX](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjC_eiLgZ3pAhXlw8QBHT9WCNkQFjAAegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fsip.lex.pl%2Forzeczenia-i-pisma-urzedowe%2Forzeczenia-sadow%2Fv-kk-85-17-brak-skargi-uprawnionego-oskarzyciela-w-522413421&usg=AOvVaw23Z3xRg_RBj9qdA24twgUJ)

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 maja 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do rąk własnych**

**Generał Jarosław Szymczyk**

**Skarga**

na zakłócanie miru domowego i ograniczanie wolności przez policjantów Komendy Miejskiej Policji w Jeleniej Górze

W dniu 30 kwietnia 2020 r., przyjechały około południa pod mój dom trzy radiowozy policyjne i sześciu policjantów weszło na moją posesję. Nie mieli żadnego nakazu i mojej zgody. Zaczęli mnie wypytywać i zapisywać dane osobowe mojej rodziny i nr telefonu. Zapytali również, czy wybieram się do Warszawy. Nie przedstawili żadnego pisma na tą okoliczność.

W dniu dzisiejszym, tj. w święto 1 maja 2020 r. o godz. 11:12, zadzwonił do mnie jakiś mężczyzna z prywatnego telefonu, przedstawiając się jako policjant. Nie mam gwarancji, że był to policjant, równie dobrze mógł się przedstawić jako Papież. Kazał mi pokazać się w oknie, aby stwierdzić, czy przestrzegam ja i mój syn Paweł kwarantanny. Oznajmiłem mu, że jestem wolnym człowiekiem, że nie została nałożona na mnie żadna kwarantanna, ponieważ nie wróciłem zza granicą i nie miałem kontaktu z osobą zakażoną koronawirusem COVID-19. Powiedział, że jestem ujęty na liście sanepidu jako osoba poddana kwarantannie, co jest kłamstwem lub manipulacją. Żadnego pisma z sanepidu wraz ze wskazówkami i pouczeniem nie otrzymałem i żaden urzędnik do mnie nie przyjechał. Nie zdziwiłbym się, że mieszkająca na mojej ulicy radca prawny Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Jeleniej Górze Ewa M. – D., źona oddelegowanego do PG prokuratora od przestępczości zorganizowanej, który zaniechał czynności służbowych w mojej sprawie I Co 441/16, umieściła mnie na liście, ale nie pójdę tym torem, ponieważ nic nie dzieje się z automatu.

Moja żona wróciła parę dni temu z Niemiec i inwigilujący mnie we wskazanym dniu policjanci dowiedzieli się o tym, stąd moje przypuszczenia, że chcą mnie przestraszyć i mieć gwarancję, że nie pojadę do Warszawy. Policjant powiedział przez telefon, że znam prawo i wspomniał o synu, o którego pytali, więc nie był to niewtajemniczony człowiek. Problem w tym, że on się nie zna na prawie i o drodze formalnej lub jej nie szanuje.

Mogła to być również, jako odwet, próba ekonomicznego zubożenia mnie (mandatem) na zlecenie sędziów, którym nie udało się z naruszeniem prawa procesowego (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) wymóc na mnie przymusem i upokarzaniem wykonanie egzekucji czynności zastępowalnej, ale tą wersję także odrzucam.

Żona moja pięć dni wcześniej wróciła z legalnej pracy w Niemczech, jak wspomniałem. Na granicy przeszło kontrolę i wypełniła odpowiedni druczek. W domu założyła sobie aplikację i zadzwoniła do PSSE o informację. Gdy odpowiedziała pracownicy sanepidu, że ma oddzielne wejście, własną kuchnię i łazienkę, to odpowiedzieli jej, że rodzina nie podlega kwarantannie. Może również wychodzić na ogród, ale w odpowiedniej odległości od członków rodziny. Ja i mój syn nie mamy bliskiego kontaktu z żoną, matką i mamy prawo do wolności, do swobodnego poruszanie się. Gdyby tak rozumować, jak insynuował rozmówca telefoniczny, to praktycznie cała Polska musiałaby być poddana kwarantannie.

Żądam wszczęcia postępowania wyjaśniającego i zapewnienia mi gwarancji nietykalności i niedyskryminacji.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

**przekroczenia uprawnień, próbie przywłaszczenia cudzego mienia i oszustwach sądowych**

**W dniu 16 października 2019 r.** SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska, wydała nielegalny wyrok nakazowy w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, pod sygnaturą **II K 900/19**, za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego.

Dopuściła się przekroczenia uprawnień, poplecznictwa i poświadczenia nieprawdy. Postępowanie **PR 1 Ds. 535.2019**, prowadzone przez dyspozycyjną prokurator z Dzierżoniowa, było sfingowane i niedopuszczalne. Dotyczyło bowiem rzekomego zniesławienia prokurator jeleniogórskiej Anny Surowiak, która za bliźniaczy czyn, działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej (II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17), złożyła akt oskarżenia przeciwko pokrzywdzonemu, dwanaście lat upokarzanemu prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej (I Co 3259/08, I Co 441/16 – I Co 154/20) w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w trybie [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), tj. znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie (za wysłanie słusznej krytyki wiadomością e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38). Proszę zwrócić uwagę, komunikacja społeczna za pośrednictwem środków masowego komunikowania, traktowana jest przez tych samych funkcjonariuszy raz jako znieważenie funkcjonariusza podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, innym razem jako zniesławienie osoby fizycznej z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)

Warto zaznaczyć w tym miejscu,. że prokurator Anna Surowiak, działając w zmowie, dopuściła się naruszenia dóbr osobistych i materialnych Grzegorza Niedźwieckiego (próbując wyrobić pokrzywdzonemu żółte papiery) i organizacji pozarządowej Trybunał Narodowy (przywłaszczając niezasadnie komputer typu laptop i naruszając również [art. 12 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-wolnosci-tworzenia-zwiazkow-zawodowych-zrzeszen-i-fundacji/k15/a5243/)). Komputer bowiem zwrócono po blisko dwóch latach, ale nie zwrócono pieniędzy za naprawę. Zarzut zniesławienia pani prokurator, jest wielce wątpliwy, żeby nie mówić nadużyciem i przeszkodą do wydania wyroku nakazowego przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz spełniającemu obywatelski i procesowy obowiązek z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Tadeuszowi Gałowi.

Sąd może wydać [wyrok](http://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/wyrok-i-kara/) nakazowy, gdy na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i **wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.**

Wyrok nakazowy **II K 900/19**, który zapadł zakulisowo, po koleżeńsku w Jeleniej Górze (Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie się wycofał), z naruszeniem postępowania prywatnoskargowego oraz [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), ponieważ brak skargi uprawnionego oskarżyciela i bez dochodzenia, jest przekroczeniem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków i poplecznictwem. Utracił moc, ponieważ oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 23 października 2019 r., zgodnie z literą prawa sprzeciw, wnosząc o uchylenie w całości i skierowanie na posiedzenie celem umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

**W momencie złożenia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc i możemy z nim zrobić to, co XVII-wieczny szlachcic i warchoł Samuel Łaszcz zwykł robić z wyrokami sądowymi – podszyć sobie nim płaszcz.**

W tym miejscu, przejdźmy do kolejnego nadużycia. Otóż niezawisły Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, nieznanym z imienia i nazwiska funkcjonariuszem Księgi Należności, pismem z dnia 7 kwietnia 2020 r., nr karty dłużnika **I 192/20 G**, wezwał Tadeusza Gała do zapłaty ogółem 950,00 zł należności karnych od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z **dnia 16 października 2019 r.**, który utracił moc.

Nie budzi wątpliwości fakt, że mamy tu do czynienia z przekroczeniem uprawnień, próbą wyłudzenia niesłusznych należności i oszustwem sądowym.

Sprawa kwalifikuje się zarówno do Izby Dyscyplinarnej, jak i Krajowej Rady Sądownictwa o zniesienie immunitetów niegodnym funkcjonariuszom i postawienia ich w stan oskarżenia, o co wnoszę.

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

Członek Amnesty International Polska

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **Sygnatura akt II K900/19**

**WEZWANIE**

**DO WYKONANIA CZYNNOŚCI PROCESOWYCH MAJĄCYCH ISTOTNE ZNACZENIE W SPRAWIE**

W związku z wezwaniem mnie (przez sekretarza sądowego) do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 6 marca 2020 r. i wskazania czy stanowi on o wyłączeniusędziego wyznaczonego do rozpoznania sprawy II K 900/19 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wnoszę o doręczenie mi:

* Wykazu postępowań sądowych ze [wszystkich wydziałów](https://www.jelenia-gora.so.gov.pl/wydzialy,m,m1,2,19) jakie były prowadzone przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w okresie 2007 – 2020 rok z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, wraz z padaniem składów orzekających. Zakres informacji ma dotyczyć osób podejmujących czynności w sprawach, nie tylko osób kończących postępowanie w sprawie.

Sąd nie może się uchylać od udzielenia tych informacji. Informacje te mają istotne znaczenie w sprawie spełnienia wezwaniaSądu do wykazania zindywidualizowanych przyczyn wyłączenia każdego z sędziów. Zatajenie tej informacji, pozbawi mnie możliwości rzetelnego i obiektywnego wykazania przyczyn wyłączenia poszczególnych sędziów. Wyłączna wina niespełnienia wezwania Sądu, będzie leżała po stronie organu procesowego. Odpowiedzi należy udzielić w terminie 7 dni pod rygorem uznania, że Sąd odstąpił od wezwania..

Ze względu na szczególne środki ostrożności w kraju oraz ograniczenia w związku z panującą pandemią, wezwanie to składam za pośrednictwem poczty ePUAP,potwierdzającpodpisemzaufanym.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 kwietnia 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

Dotyczy: **Sygnatura akt I C 684/19**

**Stanowisko w sprawie wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu**

Wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu jest bezprzedmiotowe.

Po pierwsze, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie jest właściwy podmiotowo do orzekania w tej sprawie, nie może być sędzią we własnej sprawie ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf) w zw. z [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf)). Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, a nie sądem.

Po drugie, jakiś bardzo poważny wirus zapanował od dawna w tym siedlisku zła przy ul. Mickiewicza 21, skoro zareagowano dopiero po **465 dniach** co stanowi 1 rok, 3 miesiące i 9 dni (pozew złożono dnia 8 stycznia 2019 r.).

Po trzecie, postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), jest nieważne z mocy prawa, jest sprzeczne z ustawą ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oraz [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)). Postanowienie w sprawie [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf) uzyskano za pomocą przestępstwa i niegodnymi sędziami winien zając się Prokurator Generalny oraz Rzecznik Dyscyplinarny. Problem w tym, że oni również nie są święci.

Po czwarte, braków formalnych pozwu nie ma:

* Pozew złożono przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w związku z niewłaściwym pełnieniem obowiązków służbowych i adresem zamieszkania jest Jelenia Góra, a adresem stron siedziba Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przy al. Wojska Polskiego 56 ([art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/)). Jeżeli Sąd chce znać adresy prywatne stron, to proszę się zwrócić do działu kadr SO w Jeleniej Górze (mi tych adresów z oczywistych względów nie udostępnią).
* W pozwie wniesiono o ustawowe odsetki od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty od kwoty 60 tys. zł solidarnie.
* Odpisy pozwów wraz z załącznikami doręczam. Jak otworzy drzwi Sąd dla petentów, to podpiszę (nie stać powoda i pokrzywdzonego na znaczki pocztowe).

Legitymację procesową formalną Demokracji i Sprawiedliwość do reprezentowania osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego Sąd posiada (statut, zgoda, zakres zadań). Jeżeli Sąd ma problemy z rozumieniem [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 8 w zw. z art. 61 - 62 k.p.c. oraz zakresem zadań statutowych powoda, to winien zwrócić się z zapytaniem do Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze (pełnomocnictwo do reprezentowania PPR Anny Surowiak przez radcę prawnego), **Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze** (**I C 786/19**, **I C 2956/19**, **I C 3204/19**), Sądu Rejonowego w Zgorzelcu I Wydział Cywilny (I C 591/19), Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie I Wydział Cywilny (I C 1531/19), Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy II Wydział Cywilny, Sądu Okręgowego w Warszawie XXIV Wydział Cywilny, na jakiej podstawie zwolnili Demokrację i Sprawiedliwość od opłat i kosztów sądowych w tożsamych sprawach.

Rolę Demokracji i Sprawiedliwość przejął w dniu 21 czerwca 2019 r. związek stowarzyszeń Trybunał Narodowy, którego członkiem zwyczajnym jest Demokracja i Sprawiedliwość. Osobą upoważnioną do reprezentowania Trybunału Narodowego jest Prezes Grzegorz Niedźwiecki. Statut, w tym preambuła, w załączeniu.

Powód domaga się ochrony równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli (art. 61 § 1 pkt 5 k.p.c. w zw. z art. 2, 7, 83, 32, 30, 77 i 40 konstytucji).

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział II Karny**

**Sprzeciw**

od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19**

Wnoszę

o uchylenie wyroku i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) i naruszenie zasady ex lege.

Jestem jako Grzegorz Niedźwiecki osobą pokrzywdzoną i represjonowaną przez funkcjonariuszy działających w zmowie prokuratorsko sędziowskiej, którzy nie mają nawet na tyle godności, żeby przekazać sprawę do rozpatrzenia organom i sądom spoza apelacji wrocławskiej. Nie dlatego, że są święci, tylko dlatego, iż boją się, że nikt obcy nie będzie chciał maczać palców w tych stalinowskich działaniach.

Pani Anna Surowiak jest dyspozycyjnym prokuratorem, który naruszył godność Grzegorza Niedźwieckiego wysyłając go bezpodstawnie do psychiatrów, naruszając przy tym Polską Kartę Praw Ofiary. Przywłaszczyła cudze mienie w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł, który nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie 3 Ds. 359/17 i nie ma nic wspólnego z wysłaniem wiadomości e-mali w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Komputer prywatny Grzegorza Niedźwieckiego, który służy do komunikacji społecznej i prawnej, stoi u niego w domu (ten, z którego piszę) i dostarczą go na rozprawę główną, w przypadku nie umorzenia postępowania. Nie zachowujecie żadnych granic przyzwoitości i zasad współżycia społecznego. Prawda, że postępujecie jak Jan Hryckowian i FajgaMindla, nie jest znieważeniem, tylko oceną, na którą zasłużyliście i na którą zezwala mi konstytucja i prawo do obrony. Dwanaście lat nękać bez przyczyny, z naruszeniem zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to nie jest dobroczynność.

Niezależnie od powyższego, pani Anna Surowiak, nie jest upośledzona i bezrobotna, nie ma żadnego interesu społecznego, żeby umaczani w sprawie sędziowie, sponsorowali ją, pomagali i tuszowali swoje oszustwa, odwracając kota ogonem.

Określone w art. 216 k.k. przestępstwo znieważenia jest jednym z czterechczynów zabronionych (w tym art. 212 k.k.) ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że –poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym napodstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżonejest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesieniaswojego aktu oskarżenia *ex lege* w chwili popełnienia czynu zabronionego. Napokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, aleteż decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwespołecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiejzaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Bogdan Święczkowski**

**Prokurator Krajowy**

**Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego**

Nie może być tak, że Prokuratura Krajowa w trzy godziny inicjuje umorzenie śledztwo i na drugi dzień wszczyna postępowanie dyscyplinarne wobec jednego prokuratora, a toleruje dwunastoletni terror państwowy innych prokuratorów.

***Jest postępowanie dyscyplinarne wobec prokurator Ewy Wrzosek.***

*Postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte na wniosek Prokuratora Krajowego Bogdana Święczkowskiego.*

*W czwartek media informowały, że Prokuratura Rejonowa Warszawa Mokotów wszczęła śledztwo "w sprawie sprowadzenia niebezpieczeństwa zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób poprzez przedsięwzięcie działań mających na celu przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej w 2020 r. w okresie ogłoszonego na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. Dz.U poz. 491 stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2".*

*Zaledwie kilka godzin później pojawiła się informacja o umorzeniu śledztwa.*

*Prokurator Ewa Wrzosek, która wszczęła to śledztwo, mówi, że decyzję o jego umorzeniu podjęła jej bezpośrednia przełożona.*

Stanowisko Prokuratury Krajowej

*"Prokurator Wrzosek wszczęła więc śledztwo w sposób nieuzasadniony i z rażącym naruszeniem art. 303 Kodeksu postępowania karnego, nie przeprowadzając prawidłowo czynności sprawdzających. Obrazę przepisów prawa i uchybienie godności urzędu stanowią także jej wypowiedzi w mediach dotyczące wspomnianego śledztwa, a udzielane bez zgody przełożonych. Dlatego Prokurator Krajowy polecił wszcząć postępowanie dyscyplinarne wobec prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie Ewy Wrzosek. Prokuratura jako instytucja powołana do ścigania przestępstw i stania na straży praworządności nie bierze udziału w życiu politycznym. Prokuratorzy muszą być apolityczni i niezależni. Mają obowiązek bronić praw i wolności obywateli, a nie angażować się w spory polityczne i partyjne" – napisała Prokuratura Krajowa.*

<https://www.dorzeczy.pl/kraj/137800/jest-postepowanie-dyscyplinarne-wobec-prokurator-ewy-wrzosek-chodzi-o-wybory-prezydenckie.html>

Wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec niżej wskazanych prokuratorów, którzy przekraczając uprawnienia wszczęli śledztwa i złożyli niezasadne akty oskarżenia przeciwko ofierze dwunastoletniego terroru państwowego w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**PR Jelenia Góra 3 Ds. 359.2017**

**PR Jelenia Góra 3 Ds. 183.2018**

**PR Dzierżoniów 1 Ds. 535.2019**

Prokuratorzy ci, działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, przekroczyli uprawnienia, dopuścili się poplecznictwa i niezasadnych oskarżeń pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej. Są to działania koteryjne, polityczne, śledztwa wszczęte w sposób nieuzasadniony i z rażącym naruszeniem art. 303 Kodeksu postępowania karnego, nie przeprowadzając prawidłowo czynności sprawdzających. Obrazę przepisów prawa i uchybienie godności urzędu stanowią także ich akty oskarżenia dotyczące wspomnianego śledztwa, a złożone wbrew faktom i z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Są to przestępstwa umyślne, skutkowe. Dlatego Prokurator Krajowy winien wszcząć postępowanie dyscyplinarne wobec niżej wskazanych prokuratorów, mających związek z tymi nadużyciami (nie ma skutku bez przyczyny). Prokuratura jako instytucja powołana do ścigania przestępstw i stania na straży praworządności nie może brać udziału w życiu politycznym i oszustwach sądowych. Prokuratorzy muszą być apolityczni i niezależni. Mają obowiązek bronić praw i wolności obywateli, a nie angażować się w spory polityczne i w celach partykularnych.

 **Anna Surowiak** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Maciej Bogucki** – Asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Mariusz Rybak** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Marzanna Siemaszko** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Grzegorz Chojnacki** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Bożena Różańska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Tomasz Krzesiewicz** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Tomasz Czułowski** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Grażyna Greb-Hejno** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Urszula Ziembicka** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Bożena Rozalska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

 **Monika Olba** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Marcin Molęda** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

######  **Sebastian Ziembicki**– Zastępca Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

 **Adam Kurzydło** – Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze

 **Piotr Pietrykiewicz** – p.f. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze

 **Edward Szafraniec** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Michał Korczycki** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Maria Dziedzic** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Urszula Sondej** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Ewa Węglarowicz-Makowska** – Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze

 **Marek Gołębiowski** – Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze

 **Małgorzata Kopczyńska** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze

 **Ewelina Sajdutko** – asp.  Komendy Miejskiej Policji w Jeleniej Górze

 **Marcin Zabiegało** – aspirant sztabowy Komendy Miejskiej Policji w Jeleniej Górze

 **Kajetan Niedbała** – sierżant sztabowy Komendy Miejskiej Policji w Jeleniej Górze

 **Krzysztof Jach** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie

 **Marta Polańska-Procków** – Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie

 **Grażyna Trybielska-Białek** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie

 **Marek Gorzkowicz** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu

 **Sławomir Graff** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Lubaniu

 **Marcin Polański** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Złotoryi

 **Tomasz Łoziński** – Zastępca Prokuratora Rejonowego w Złotoryi

 **Urszula Buczek** – Asesor Prokuratury Rejonowej w Kamiennej Górze

 **Aneta Kawka** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim

 **Marek Śledziona** – Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim

 **Mariusz Moszowski** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

 **Radosław Wrębiak** – Prokurator Rejonowy w Legnicy

 **Katarzyna Zagwojska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Zachód

 **Katarzyna Salwa** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Zachód

 **Anna Kamińska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód

 **Magdalena Kucharska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki – Zachód

 **Agnieszka Wawrzynek** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Wschód

 **Adrian Kogut** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Psie Pole

 **Jarosław Dorywała** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Psie Pole

 **Małgorzata Rutowska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Śródmieście

 **Bogdan Wrzesiński** – Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

 **Marek Janczyński** – Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

 **Bożena Odulińska** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Częstochowie

 **Przemysław Baranowski** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów

 **Aleksandra Piasta-Pokrzywa** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów

 **Beata Nowosad** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów

 **Ireneusz Szeląg** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście

 **Dariusz Korneluk** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście

 **Anna Zalewska** – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ

 **Agnieszka Hejnold** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Krakowie-Śródmieście Wschód

 **Magdalena Sikora** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Krakowie-Śródmieście Wschód

 **Anna Rafalska** – Zastępca Prokuratora Rejonowego w Głubczycach

 **Aleksandra Kinasiewicz**– Prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty

 **Ryszard Ossowski** – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wołowie

 **Małgorzata Bojanowska-Grabiec** – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie

 **Dariusz Szyperski** – Prokurator Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu

 **Anna Gwizdalska** – Prokurator Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu

 **Małgorzata Wasiak** – Prokurator Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu

 **Wojciech Kubiński** – Prokurator Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu

 **Tomasz Małuch** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Mirosław Chłopik** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Janina Serowik** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Janina Szmuda-Więckowska** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Anna Czarnecka** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Marek Cioś** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Krzysztof Domagała** – Prokurator delegowany do Prokuratury Generalnej

 **Bożena Górecka** – Prokurator Prokuratury Regionalnej w Łodzi delegowany do Prokuratury Krajowej

 **Andrzej Seremet** – Prokurator Generalny

 **Jolanta Rucińska** – Prokurator Prokuratury Krajowej

 **Ludmiła Gaertig**– Prokurator Prokuratury Krajowej

 **Anna Szymańska** – Prokurator delegowana do Prokuratury Krajowej

 **Anna Zygmontczuk** – Prokurator Prokuratury Krajowej Biuro Prezydialne

 **Antonina Suwała** – Naczelnik Wydziału Skarg i Wniosków Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej

 **Krystyna Zarzecka** – p.f. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla wrocławskiego okręgu regionalnego

 **Ryszard Tłuczkiewicz** – p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego w Prokuraturze Krajowej

 **Halina Niemiec** – Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego w Prokuraturze Krajowej

 **Elżbieta Janicka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego w Prokuraturze Krajowej

 **Zbigniew Siejbik** – Dyrektor Departamentu Postępowania Sadowego w Prokuraturze Krajowej

 **Agata Gałuszka-Górska** – Zasępca Prokuratora Krajowego

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Prawo, które nie służy państwu i narodowi to bezprawie**

Resort Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro akceptuje zbrodnie w majestacie prawa, adekwatne do NKWD. Izba Cywilna Sądu Najwyższego toleruje również obrazę swoich orzeczeń.

Funkcjonariusze przez trzynaście lat dopuszczają się bezprawia, wyrządzając szkody w wielkich rozmiarach wierzycielowi, dłużnikowi i w obrocie gospodarczym.

1. Żądam uszanowania praworządności, zaniechania [dyskryminacji i nierównego traktowania w zakresie prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), wznowienia postępowania Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **I Co 3259/08** zgodnie z wnioskiem z dnia 23 stycznia 2020 r., przeprowadzenia postępowania w myśl wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i naprawienia szkody.
2. Żądam uszanowania praworządności, zaniechania [dyskryminacji i nierównego traktowania w zakresie prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), wznowienia postępowania Sądu Rejonowego w Złotoryi **II K 851/18** zgodnie z wnioskiem z dnia 10 marca 2020 r., przeprowadzenia postępowania bez rażącego naruszenia[prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) ([art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/), [art. 117 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), [art. 367 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-umozliwienia-stronom-wypowiedzenia-sie/k13/a2693/), [art. 16 k.p.k.](http://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), [art. 100 § 8 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), [art. 429 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) w zw. z [art. 93 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/) oraz [art. 100 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)  i prawa materialnego (vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), uniewinnienia ofiary fałszywego oskarżenia i naprawienia szkody. Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), nie zagwarantowano oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych ([art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) w zw. z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) i skazano z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)).
3. Żądam uszanowania praworządności, zaniechania [dyskryminacji i nierównego traktowania w zakresie prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), skierowania sprawy Sądu Rejonowego w Legnicy **II K 38/19** na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania zgodnie z wnioskiem z dnia 29 marca 2020 r. w związku negatywnymi przesłankami procesowymi ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) oraz oczywistym brakiem faktycznych podstaw oskarżenia (vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), uniewinnienia ofiary dyskryminacji oraz uporczywego nękania i naprawienia szkody.

Nie krzywo rozumiana [niezawisłość sędziowska](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) (państwo w państwie i układ zamknięty) decyduje jakie mają być [orzeczenia sądowe](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_s%C4%85dowe), tylko [Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/), fakty ([zasady prawdy materialnej](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/index.php?id=27&idk=2&idp=1516), dowody, ogół okoliczności i zaistniały stan rzeczy) oraz ściśle [ustanowione prawo](https://sciaga.pl/tekst/20216-21-prawo).

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2008 r., sygn. [III KK 484/07](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-kk-484-07-wyrok-sadu-najwyzszego-520463945)

[**Art. 30. Konstytucji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista) **– Zasada ochrony godności człowieka**

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

**Nieudzielenie pomocy jest karalne:**

Zgodnie z [art. 162 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/nieudzielenie-pomocy/k1/a193/), kto człowiekowi znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu nie udziela **pomocy**, mogąc jej udzielić bez narażenia siebie lub innej osoby na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

**Niezawiadomienie o przestępstwie jest karalne:**

Nie w każdej sytuacji **niezawiadomienie o przestępstwie** będzie karalne. Zgodnie z treścią [art. 240 §2](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)[kodeksu karnego](http://www.prawnik.pl/kodeksy/kodeks-karny.htm) nie popełnia przestępstwa ten, kto zaniechał zawiadomienia, mając dostateczną podstawę do przypuszczenia, że organ ścigania wie o przygotowywanym, usiłowanym lub dokonanym czynie zabronionym. Nie popełnia przestępstwa również ten, kto zapobiegł popełnieniu (przygotowaniu, usiłowaniu) takiego czynu.

<https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/swiadek/270483,Czy-niezawiadomienie-o-przestepstwie-jest-karalne.html>

**Istnieje obowiązek zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa:**

Zgodnie z treścią przepisu [art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub policję. Użyte określenie oznacza, iż jest to moralny obowiązek każdego praworządnego człowieka. Z uwagi na to, iż jest to moralny obowiązek, to za jego naruszenie (tj. nie zgłoszenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa) nie grozi żadna kara, za wyjątkiem wyraźnie prawem przewidzianych szczególnych sytuacji.

Są niebudzące wątpliwości szkody (**13 lat obchodzenia prawa**), więc jest przestępstwo. Ktoś się tego dopuścił i winien naprawić szkody.

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Sprzeciw**

Prywatne pismo Lucyny Mikołajczak, zatytułowane „zarządzenie”, sygn. akt **I C 4161/19**, jest nieważne z mocy prawa (art. 362 k.p.c. w zw. z art. 325 k.p.c.). Jest [nadużyciem uprawnień](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) (przekroczeniem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków). Jest pani członkiem zorganizowanej grupy przestępczej i nie ma prawa orzekać nie tylko w tej sprawie, ale w ogóle jako sędzia. Pani Lucyna Mikołajczak (Domagała) wszczęła z naruszeniem kwalifikacji prawnej w dniu 13 stycznia 2009 r. postępowanie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), uwzględniając sprzeczną z prawem [dyspozycję wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c. jako zasadną (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Pani Lucyna Mikołajczak jest wyłączona z mocy ustawy od rozpatrywania spraw z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, albowiem nie zachodzą tu w ogóle okoliczności nie tylko bezstronności, obiektywności, ale uczciwości ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Zachodzi również bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 § 2 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)). Zorganizowana grupa przestępcza to jest nieadekwatne określenie. Jesteście zwyrodnialcami gorszymi od funkcjonariuszy NKWD. O tym świadczy dwanaście lat terroru państwowego, który stosujecie bez jakichkolwiek okoliczności obiektywnych, faktycznych, wbrew zasadom działania organów państwa i obowiązkowi przestrzegania prawa. Upokarzacie ofiarę własnych nadużyć, uporczywie nękacie, znęcacie się nad niewinnym człowiekiem bez przyczyny. Wydajecie prywatne orzeczenia, godząc w państwo polskie i autorytet władzy sądowniczej. Możecie sobie na to pozwolić, ponieważ jesteście kryci, działacie w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej. Państwo w państwie, wasz układ zamknięty, jest skorumpowany do szpiku kości. O sumieniu i zasadach współżycia społecznego, praworządności oraz konstytucyjnych zasadach wolności, prawach i obowiązkach człowieka i obywatela, to nie macie pojęcia. Nadużywacie niezawisłości, właściwości miejscowej i naruszacie prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Konstytucja służy wam tylko jako tło koszulek i argument polityczny do utrzymania koteryjnego status quo.

Pani Lucyna Mikołajczak ma współudział w tym terrorze, a to prywatne zarządzenie, jest nadużyciem uprawnień i kolejną próbą doprowadzenia do szkody majątkowej Grzegorza Niedźwieckiego. Tak sobie to ustrojstwo skonstruowaliście, że zamiast legitymizować swoje orzeczenia, to wyłudzacie pieniądze od krzywdzonych.

Jeżeli spróbujecie dalej brnąć w bezprawie i dyktat, to złożę nowy pozew, aż do skutku.

Będziecie mi płacić emeryturę, nie tylko zadośćuczynienie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

Dotyczy Prokuratora Rejonowego w Legnicy **Radosława Wrębiaka**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, poplecznictwa i współudziału w przestępstwie skazania niewinnego człowieka na pół roku pozbawienia wolności bez faktu czynu zarzucanego w postępowaniu **II K 851/18** – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18

Dyspozycyjny sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar skazał bez przyczyny, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej Grzegorza Niedźwieckiego. Ogłosił w dniu 28 lutego 2019 r. bez procesu (w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Legnicy – II K 38/19), wyrok w tajemnicy bez głosu stron i narady sądu, przeleżakował go, zwolnił skazanego z kosztów i naruszając prawo do obrony oraz do apelacji uprawomocnił gangsterski wyrok.Prokurator Rejonowy z Legnicy Radosław Wrębiak kryje te nadużycia i bierze współudział w oszustwach kolegów prokuratorów jeleniogórskich oraz sędziów złotoryjskich.

Oskarżenie z **art. 226 § 1 k.k.** było niedopuszczalne, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrokiem TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie z **art. 238 k.k.** również było przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia.

Kłamstwem jest, że zgromadzono w postępowaniu **3 Ds. 32.2020** pełny materiał dowodowy i że wydano merytoryczną decyzję. Merytoryczna decyzja ustosunkowałaby się do wyżej wskazanych zarzutów i podważyłaby je, przytaczając fakty, słuszność zarzutów i orzecznictwa uchylające wyżej wskazane wykładnie. Taką decyzję można podjąć po wszczęciu dochodzenia umarzając je, a nie w sytuacji odmowy wszczęcia śledztwa. Kłamstwem jest, że nie podano nowych okoliczności, choć do stalinowskich orzeczeń jest to zbędne. To jest koteria.

Pan Jacek Kielar wydał prywatny wyrok na zlecenie, narusza zasadę **nemoiudex in causa sua** i nie wznawia choćby postępowania, mimo złożenia takiego wniosku.

Tak postępuje zorganizowana grupa przestępcza, a nie demokratyczni funkcjonariusze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **I Co 441/16 – I Co 154/20**

Szanowny Panie Prezesie,

Omija Pan prawo.

Zwracając się w dniu 19 marca 2020 r. z wnioskiem o udzielenie informacji, oczekiwałem wyjaśnienia:

1. Na jakim etapie jest postępowanie I Co 441/16, tzn. czy zostało umorzone i jeśli tak, to postanowienia w tej sprawie oraz
2. Kiedy zostanie rozpatrzony wniosek dłużnika z dnia 15 kwietnia 2019 r. o odrzucenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Nie otrzymałem tych wyjaśnień w ramach prawa procesowego.

W dniu 21 lutego 2020 r. Zwróciłem się z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności przekształcenia postępowania I Co 441/16 w postępowanie I Co 154/20. Wyjaśnienia mają być w formie adekwatnej do art. 93 k.p.k.

Nie otrzymałem w tej materii również merytorycznych, ani żadnych wyjaśnień.

Zbycie tego jest niedopełnieniem obowiązków służbowych.

Z wyrazami szacunku

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

**Wezwanie do naprawienia szkody**

Żądam kategorycznie rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą, a zaniechanej, bądź wznowienia postępowania **II K 851/18** zgodnie zeskargą z dnia 10 marca 2020 r. w celu umorzenia postępowania na okoliczność faktu, że skazany nie popełnił zarzucanego czynu ([art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/)) oraz ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) i skreślenie pokrzywdzonego z rejestru skazanych.

Stanowiska oczekuję w terminie 14 dni, pod rygorem obciążenia Sądu Rejonowego w Złotoryi zapłatą sumy pieniężnej w ramach odszkodowania w wysokości 1 mln zł za bezprawne pozbawienie niesłusznie skazanego prawa do pracy w sektorze publicznym.

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
2. Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS 0000600596 – Ns-Rej KRS **11188/19/983**
3. Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Sygnatura akt **XI Ga 72/20** AB-M
4. Krajowemu Rejestrowi Karnemu
5. Adresatowi

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I Co 441/16** – **I Co 154/20**

**Wniosek**

o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie postanowienia z dnia 30 marca 2020 r. z uzasadnieniem

Uzasadnienie ma dotyczyć całości postępowania.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Marek Gajdecki**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **I Co 441/16** – I Co 154/20

**Wniosek o udzielenie wyjaśnień**

Szanowny Panie Prezesie,

Który wniosek wierzyciela został oddalony, z dnia 26 listopada 2015 r., czy z dnia 10 lipca 2018 r. i dlaczego na podstawie art. 1050 k.p.c. (a contrario), a nie na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)?

Kiedy będzie rozpatrzony mój wniosek z dnia 15 kwietnia 2019 r.? Nie znam również okoliczności zamiany postępowań?

Dlaczego dopiero teraz oddaliliście wniosek wierzyciela, a nie dwanaście lat temu i kto jest za to odpowiedzialny?

Odpowiedzi należy udzielić:

1. Sądowi Rejonowemu w Złotoryi, sygn. akt II K 851/18
2. Sądowi Rejonowemu w Legnicy, sygn. akt II K 38/19
3. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
4. Krajowej Radzie Sądownictwa
5. Prokuratorowi Generalnemu
6. Ministrowi Sprawiedliwości
7. Sądowi Najwyższemu
8. Adresatowi

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**p.o. Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **A-050-4(48)/20**

**Wezwanie**

Mając na uwadze fakt zaniechania ustosunkowania się do wniosku z dnia 16 września 2019 r. o przekazanie sprawy [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-16-I-Co-154-20.pdf),budzącej poważne wątpliwości, do rozpoznania kwestii zagadnienia prawnego egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) sądowi okręgowemu,w trybie [art. 18 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/) oraz zajęcie przez Panią stanowiska, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie jest związany [orzeczeniem Sądu Rejonowego w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze /…/ rozstrzygnął, że postępowanie będzie się toczyć w trybie art. 1050 k.p.c., żądam udzielenia wyjaśnień:

Jaka powszechnie obowiązująca wykładnia prawa dała uprawnienia Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do uchylenia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i dyskryminacji mnie oraz nierównego traktowania, pod rygorem obciążenia Pani kosztami zadośćuczynienia w kwocie 1 mln zł za bezprawny, trzynastoletni terror państwowy.

I żeby była jasność. Nie Sąd tak rozstrzygnął, że postępowanie będzie się toczyć w trybie art. 1050 k.p.c., tylko zorganizowana grupa przestępcza, bezpodstawnie, stronniczo tak przyjęła.

Sąd nie jest związany orzeczeniem Sądu Rejonowego w Ostródzie. Sąd jest związany [zasadami działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). Jest związany wykładnią prawa [**SN III CZP 23/01**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), którą uszanował postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w postępowaniu [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) Sąd Rejonowy w Ostródzie. Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną [zasadą praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci).

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Brak odpowiedzi będzie świadczył o prywacie, naruszeniu [praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) oraz o [dyskryminacji](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/).

Odpowiedzi oczekuję w terminie 14 dni.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**p.o. Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **A-050-4(48)/20**

**Stanowisko**

Przekracza Pani uprawnienia. Nie po raz pierwszy zresztą. Sąd Nie jest firmą dochodową i nie ma prawa osiągać zysków i to w kwocie tysiąckrotnie przekraczających ceny drukarń.

Nie jest Pani również osobą uprawnioną do rozpatrywania skarg we własnej sprawie.

Nie jest Pani także uprawniona do nadinterpretowania [art. 78 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20051671398/U/D20051398Lj.pdf)

**Każda karta z akt sprawy jest dokumentem.**

W prawie to przedmiot stanowiący dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności, która może mieć znaczenie w sprawie lub fakty będące podstawą ustalenia stanu prawnego.

Dyskryminują mnie państwo w stosunku do Sądu Rejonowego w Legnicy i łamiecie prawo, w tym gospodarcze.

**Czy za wydanie kserokopii z akt sprawy pobierana jest opłata?**

Opłata wynosi 20 zł za każde rozpoczęte 20 stron, a w przypadku wydania uwierzytelnionej kserokopii pobrana jest opłata w wysokości 20 zł za każde rozpoczęte 10 stron. Nie pobiera się opłaty za sporządzenie kserokopii z akt sprawy od strony postępowania zwolnionej od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

<https://www.legnica.so.gov.pl/czy-za-wydanie-kserokopii-z-akt-sprawy-pobierana-jest-oplata,new,mg,3,220.html,51>

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Żądam naprawienia szkody**

**Naprawienie szkody** – jedna z podstawowych sankcji prawa cywilnego, polegająca na **naprawieniu szkody** wyrządzonej czynem niedozwolonym albo niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Celem **naprawienia szkody** jest wyrównanie uszczerbku poniesionego przez poszkodowanego.

Sposób naprawienia szkody jest narzucony przez **art. 363 § 1** [**Kodeksu cywilnego**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Kodeks_cywilny) i może nastąpić:

* przez przywrócenie stanu poprzedniego (*restitutio in integrum*),
* przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej, zwanej [odszkodowaniem](https://pl.wikipedia.org/wiki/Odszkodowanie).

Naprawienie szkody przez przywrócenie stanu poprzedniego, tj. stanu, który istniał zanim szkoda została wyrządzona, wydaje się rozwiązaniem najprostszym. Skutki zdarzenia wyrządzającego szkodę zostają wówczas niejako automatycznie zlikwidowane. Taka restytucja nie zawsze jest jednak możliwa z uwagi na charakter uszczerbku albo też z uwagi na rozmiary szkody. Nie zawsze też będzie odpowiadać interesom samego uprawnionego.

Naprawienie szkody drogą zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej oznacza zapłatę do rąk uprawnionego sumy pieniężnej, która odpowiada wysokości szkody obliczonej podług miernika wartości, którym jest [pieniądz](https://pl.wikipedia.org/wiki/Pieni%C4%85dz). Ten typ rekompensaty jest zawsze możliwy do przeprowadzenia, ponadto łatwy do zrealizowania w drodze [egzekucji](https://pl.wikipedia.org/wiki/Post%C4%99powanie_egzekucyjne) na majątku dłużnika.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody**, **przepisy** i **sumienie**.

Zasadydziałania organów państwa określa [**art. 7 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/):

**Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.**

Obowiązek przestrzegania prawa nakłada [**art. 83 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/):

**Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Równość wobec prawa i zakaz dyskryminacji gwarantuje** [**art. 32 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)**:**

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

**Praworządność** – w szerokim, opisowym sensie jest to przestrzeganie prawa. **Praworządne** jest państwo czy społeczeństwo, w którym normy prawne są powszechnie przestrzegane.

**Zasadę praworządności** (demokratycznego państwa prawnego), **narzuca** [**art. 2 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/):

**Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.**

**Godność osobistą**(zasadę ochrony godności człowieka) **zapewnia** [**art. 30 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/):

**Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.**

**Zakaz tortur**, nieludzkiego i poniżającego traktowania **nakłada zasada** [**art. 40 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/):

**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**

**Prawo do wynagrodzenia szkody oraz prawo do drogi sądowej zapewnia** [**art. 77 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)**:**

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

[**Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy aprobacie ([**art. 239 k.k.**](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz działając w zmowie z organami ścigania, dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego oraz naruszenia [**art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Prowadził i prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zamiast uszanować wyżej wskazane normy prawne i naprawić szkody, to przerzucił odpowiedzialność organu egzekucyjnego na dłużnika, co jest niedopuszczalne. [**Wierzyciel oraz dłużnik są tylko uczestnikiem postępowania egzekucyjnego**](https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/), rolę organu egzekucyjnego pełni sąd rejonowy.

Funkcjonariusze sądów w Jeleniej Górze, zaniechali prowadzenia postępowania egzekucyjnego, dopuścili się obrazy powszechnie obowiązującej [**wykładni prawa**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej dopuścili się sfingowania procesów karnych przeciwko pokrzywdzonemu, uporczywie nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, o wyimaginowane przestępstwa przeciwko funkcjonariuszom mającym współudział w naruszaniu kwalifikacji prawnej egzekucji. **Nie ma skutku bez przyczyny**. Postępowania karne wynikają z wadliwie prowadzonej egzekucji. Nie były to pomyłki, tylko działania umyślne, skutkowe. Przyczyna procesów karnych jest nie wyjaśniona, nie rozstrzygnięta, nie brana pod uwagę, a nielegalne wyroki wydane, bądź sfingowane procesy karne są w toku (II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19).

**Związek przyczynowo**-**skutkowy**. Jest to zależność pomiędzy jednym zdarzeniem (przyczyną) a drugim zdarzeniem (skutkiem), przy czym skutek jest bezpośrednim następstwem przyczyny.

W dniu 28 czerwca 2006 r. Sąd Najwyższy podjął uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w której określił, że:

***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

**Zgodnie z** [**art. 363 k.c.**](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/), sposób naprawienia szkody może nastąpić przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

1. **Przywrócenie stanu poprzedniego**

Żądam zgodnie z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 stycznia 2020 r. wznowienia postępowania **I Co 3259/08** i oddalenia wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Żądam zgodnie z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 kwietnia 2019 r. oddalenia wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w postępowaniu **I Co 441/16**, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i unieważnienia sfingowanych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ofierze nadużyć sądowych i dyskryminacji.

1. **Zapłata odpowiedniej sumy pieniężnej**

Żądam zapłaty sumy pieniężnej w kwocie **1 mln zł** (słownie jeden milion złotych), za dwanaście lat terroru państwowego i doznane krzywdy. Wysokość odszkodowania ustalona jest na dzień złożenia wniosku o stan rzeczywisty strat materialnych z uwzględnieniem strat moralnych.

Dowód:

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

Wybór sposobu naprawienia szkody, pozostawiam winowajcy, tj. **Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze** oraz sądom popleczniczym.

Żadne procesy karne przeciwko pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu nie miały i nie mają racji bytu, do czasu naprawienia fundamentu, tj. rozstrzygnięcia postępowania egzekucyjnego zgodnie z literą prawa (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

2020-03-23

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą**

Funkcjonariusze dolnośląscy to zorganizowana grupa przestępcza. To zbrodniarze pokroju NKWD. Władza Prawa i Sprawiedliwości o tym wie i to akceptuje.

Dwanaście lat uporczywie nękają mnie bez przyczyny, znęcają się, upokarzają, stosują terror państwowy. Prowadzą egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)sprzecznie z prawem, w sposób niedopuszczalny (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Tylko zbrodniarz tak postępuje, sprawa powinna być załatwiona w pięć minut w trybie art. 1049 k.p.c. Nie dość, że zorganizowana grupa przestępcza nie uznaje zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa oraz równości wobec prawa, to dyskryminują człowieka i naruszają Polską Kartę Praw Ofiary, sfingują procesy karne przeciwko ofierze własnych nadużyć.Działając w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej wydają nielegalne, stalinowskie wyroki, pokroju Jana Hryckowiana. Nielegalne, ponieważ z rażącą obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego oraz z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej i zasady nemoiudex in causa sua.

[Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej. Za co nałożono na mnie dwanaście lat sankcji? Tylko zbrodniarz kradnie człowiekowi dwanaście lat życia, ogrom zdrowia psychicznego, setki tysięcy złotych i za to jeszcze wydaje gangsterskie wyroki sześciu miesięcy pozbawienia wolności. Tak postępował Stefan Michnik.

Nie było i nie ma żadnych, ale to absolutnie żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do stosowania terroru. Zważywszy na rolę i zadania sędziego do rozpoznania spraw oraz na szereg szkód jakich dokonano, są to stalinowskie represje.Sędziowie nie udostępniają wykazu postępowań z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ nie chcą zdjąć maski braku obiektywizmu i dalej mielić tożniwo w swoim młynie. Jak doręczą mi wnioskowane karty z akt sprawy, to wskażę dlaczego postępują po gangstersku.

Władza Prawa i Sprawiedliwości o tym wie i to akceptuje. Jakby nie akceptowała, to by wzięła nadzór nad sprawą, skierowała skargi do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i skorzystała z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Nie czyni tak, ponieważ ma w tych represjach współudział. System jest tak skonstruowany i skorumpowany, że nawet mija się z celem formalne zawiadamianie organów ścigania o popełnieniu przestępstw. Śledztwa odmówi według właściwości miejscowej sitwa miejscowa, a zażalenia trafią do źródła zaniedbań. Tak funkcjonuje układ zamknięty. Pan poseł Arkadiusz Mularczyk chciałby ściągnąć zbrodniarza stalinowskiego Stefana Michnika ze Szwecji, a współczesnych zbrodniarzy w kraju nie widzi. Najciemniej jest pod latarnią.

Spuentować można to krótko. Gdyby sędziowie egzekucję czynności zastępowalnej zakończyli w 2008 roku zgodnie z prawem we właściwym trybie, tak jak uczynił to w oparciu o powszechnie obowiązującą [wykładnię prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)), to nie byłoby żadnych problemów. Zażaleń, skarg na przewlekłość postępowania i pozwów cywilnych. Nie byłoby skutków negatywnych i odwracania kota ogonem. Nie byłoby sfingowanych śledztw, wyroków karnych, ponieważ nie byłoby nawet fałszywych przesłanek. Teraz wiecie, dlaczego nie chcą zakończyć postępowania egzekucyjnego zgodnie z literą prawa. Teraz wiecie, dlaczego nie chcą oddalić wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Ponieważ musieliby przeprosić za szkody i naprawić je. Nie chcą uszanować praworządności. Tak postępują zbrodniarze. Tak postępują najgorsi zwyrodnialcy, którzy godność człowieka i zasady współżycia społecznego, mają w czterech literach.

Sfingowane postępowania karne II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19, to wynik i skutek zbrodni funkcjonariuszy, dwunastoletniego upokarzania pokrzywdzonego w postępowaniach egzekucyjnych I Co 3259/08, I Co 441/16, I Co 154/19.

**Ukradli 4680 dni** co stanowi 12 lat, 9 miesięcy i 23 dni. Prokurator pokroju FajgiMindlapostanowi odmówić wszczęcia śledztwa - wobec braku znamion czynu zabronionego. Tylko ślepiec nie zauważy szkód (strat również państwa), albo powie, że jestem masochistą i sam sobie tych szkód dokonałem.

Co stoi na przeszkodzie, żeby zakończyć postępowanie egzekucyjne? Nic. Trzeba tylko chcieć. Trzeba tylko być sędzią i człowiekiem. Sędziowie dolnośląscy nimi nie są.

Władza Prawa i Sprawiedliwości o tym wie i to akceptuje, ponieważ ma w tym współudział. Ponieważ jestem żołnierzem wyklętym.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/153495,jestescie-oprawcami-a-nie-sedziami>

2020-03-23

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia góra, dnia 21 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II K 851/18**

**Stanowisko**

Dla was pilne jest wydanie wyroku na zlecenie, bez przyczyny, bez procesu, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, a dla mnie naprawienie tej szkody.

Wydaliście nielegalny materialnie i procesowo wyrok.

Nie ja mam się usprawiedliwiać z niestawiennictwa na pierwszej rozprawie głównej (nie na ogłoszeniu wyroku), tylko funkcjonariusze publiczni z omijania prawa i niedopełnienia obowiązków, w tym nierozpatrzenia wniosku o odroczenie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

Dla was pilne jest wydanie bezprawnego wyroku, a dla mnie naprawienie szkody. Oszustwa sądowe pierwszej instancji nigdy nie będą prawomocne.

Żądam pilnego przerwania terroru państwowego i naprawienia szkody, pod rygorem obciążenia was za naruszenie godności w związku z bezprawnym wyrokiem i naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wniosek o udzielenie informacji**

1. Na jakim etapie jest postępowanie I Co 441/16,
2. Kiedy zostanie rozpatrzony wniosek dłużnika z dnia 15 kwietnia 2019 r. o odrzucenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
3. Jaki jest stopień faktycznej i prawnej zawiłości sprawy, skutkujący przewlekłością postępowania I Co 441/16.

Wyczerpującej odpowiedzi należy udzielić:

* Adresatowi
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy, sygn. akt II K 38/19
* Sądowi Rejonowemu w Złotoryi, sygn. akt II K 851/18
* Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**Wniosek o udzielenie informacji**

1. Kiedy zostanie wydane orzeczenie Sądu w przedmiocie rozpoznania skargi pokrzywdzonego z dnia 19 grudnia 2019 r. o wznowienie postępowania **II S 14/19** z powodu nieważności?

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 marca 2020 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Przedsiębiorstwo**

**Sąd Rejonowy w Zgorzelcu**

**D-U-N-S Nr 422669638**

Odnośnie pism przedsiębiorstwa Sąd Rejonowy w Zgorzelcu, D-U-N-S Nr 422669638,doręczonych dnia 18 marca 2020 r., uprzejmie informuję, co następuje.

1. Imitacja postanowienia z dnia 3 marca 2020 r., sygnowanego **I C 54/20**, jest bezprzedmiotowa.

Nie inicjowałem i nie składałem do przedsiębiorstwa Sąd Rejonowy w Zgorzelcu, D-U-N-S Nr 422669638, żadnego pozwu.

Pomijając fakt naruszeń elementów postanowienia, to zaszło tu nadużycie prawa podmiotowego ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)). Istnieje bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)).

1. Wezwanie z dnia 10 marca 2020 r., sygnowane **I C 55/20**, jest bezprzedmiotowe.

Przedsiębiorstwo Sąd Rejonowy w Zgorzelcu, D-U-N-S Nr 422669638, nie jest również właściwym podmiotem w przedmiocie rozpoznania apelacji od wykreślenia z KRS Grzegorza Niedźwieckiego jako prezesa OPP.

1. Odnośnie wniosku o wyłączenie wszystkich sędziów od orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, oznacza sędziów wszystkich sądów powszechnych w obszarze działalności Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w tym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Imiona i nazwiska sędziów i asesorów sądowych powszechnie dostępne są w działach kadr oraz na stronach internetowych sądów.

Powód:

Są to zorganizowane grupy przestępcze, a nie sądy, o czym świadczy dwanaście lat terroru państwowego, naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), wbrew zasadom działania organów państwa i obowiązkowi przestrzegania prawa.

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 marca 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Wniosek**

Wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie **II K 851/18** jest nielegalny i nieprawomocny. Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył od wyroku sądu pierwszej instancji w dniu 8 kwietnia 2019 r. apelację.

Mając na uwadze fakt, że Sąd Rejonowy w Złotoryi poszedł na skróty ([art. 367 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-umozliwienia-stronom-wypowiedzenia-sie/k13/a2693/)), nie zagwarantował oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych ([art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)) oraz to, że oskarżony złożył zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) pięć dni od daty doręczenia mu wyroku w sprawie **II K 851/18** apelację, a Sąd twierdzi, że wyrok ogłoszony w tajemnicy dnia 28 lutego 2019 r. jest prawomocny, wnoszę o doręczenie:

1. Zawiadomienia o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej niezwłocznie sądowi odwoławczemu ([art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)),
2. Wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy utrzymującego w myśl [art. 437 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-sadu-odwolawczego/k13/a2765/) w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28 lutego 2019 r.,
3. Zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego, na które w myśl [art. 429 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) przysługuje zażalenie.

Sąd nadużywa określenia „wyrok jest prawomocny”. Wyrok pierwszej instancji nie może się sam uprawomocnić. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek pouczyć i informować uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)). Oskarżony musi mieć wiedzę i świadomość o zaistniałym stanie rzeczy oraz prawo głosu (patrz wyrok nakazowy – [art. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)).

Sędzia prowadzący postępowanie karne naruszył przepis [**art. 100 § 8 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)**Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu.**

[**Art. 367. KPK – Obowiązekumożliwienia stronom wypowiedzenia się**](https://www.arslege.pl/obowiazek-umozliwienia-stronom-wypowiedzenia-sie/k13/a2693/)

§ 1. Przewodniczący umożliwia stronom wypowiedzenie się co do każdej kwestii podlegającej rozstrzygnięciu.

§ 2. Jeżeli w jakiejkolwiek kwestii jedna ze stron zabiera głos, prawo głosu przysługuje również wszystkim innym stronom. Obrońcy oskarżonego i oskarżonemu przysługuje głos ostatni.

[**Art. 406. KPK – Kolejność głosów po zamknięciu przewodu sądowego**](https://www.arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/)

§ 1. Po zamknięciu przewodu sądowego przewodniczący udziela głosu stronom, ich przedstawicielom oraz przedstawicielowi społecznemu. Głos zabierają w następującej kolejności: oskarżyciel publiczny, oskarżyciel posiłkowy, oskarżyciel prywatny, przedstawiciel społeczny, obrońca oskarżonego i oskarżony. Przedstawiciele procesowi stron zabierają głos przed stronami.

§ 2. Jeżeli oskarżyciel ponownie zabiera głos, należy również udzielić głosu obrońcy i oskarżonemu.

[**Art. 408. KPK – Narada sądu**](https://www.arslege.pl/narada-sadu/k13/a2735/)

Po wysłuchaniu głosów końcowych sąd niezwłocznie przystępuje do narady.

Tego wszystkiego zabrakło (patrz protokół rozprawy głównej).

Dopóki Sąd Rejonowy w Złotoryi nie udowodni, że dopełnił wyżej wskazanych obowiązków procesowych, i nie doręczy choćby jednego z wyżej wskazanych i wnioskowanych pism, dopóty wyrok pierwszej instancji nie będzie prawomocny i należy usunąć wpis w Krajowym Rejestrze Karnym o skazaniu Grzegorza Niedźwieckiego za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Odpowiedzi należy udzielić:

* Pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu,
* Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (**KRS 0000600596**),
* Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy (**XI Ga 72/20**),
* Krajowemu Rejestrowi Karnemu – z wnioskiem o wykreślenie Grzegorza Niedźwieckiego jako skazanego,
* Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Andrzejowi Dudzie,
* Kuratorowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 marca 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze **II K 1423/18** (II Ko 3581/19)

Sąd Rejonowy w Legnicy **II K 38/19**

Sąd Najwyższy **V KO 85/18**

Wniosek o odwołanie posiedzeń Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o przesłuchanie pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko w drodze pomocy prawnej w sprawie Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt **II K 38/19**.

Nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do przesłuchiwania byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przez sędziów jeleniogórskich. Byłoby to naruszenie powagi sądu oraz równości broni.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt **II K 1423/18**, zrzekł się na podstawie art. 37 k.p.k. procedowania na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego Wojciecha Damaszko, zwracając się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Funkcja pełniona przez SSO Wojciecha Damaszko oraz powiązania zawodowe i osobiste między pokrzywdzonym a Sądziami i asesorami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze mogłaby w odbiorze społecznym wpływać na swobodę orzekania przez sąd właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy. Okoliczności te uzasadniają wyłączenie tych sędziów w trybie [art. 40 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/) bądź [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) Wzmacnia tą instytucję wyłączenia fakt, że SSO Wojciech Damaszko ma współudział w obstrukcji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w przedmiocie prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej **I Co 441/16** w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Zachował się koteryjnie i przekroczył uprawnienia, oddalając postanowieniem **II S 14/19** skargę na przewlekłość postępowania, będąc wyłączonym z mocy ustawy ze sprawy.

Sąd Najwyższy podzielił wątpliwości co do bezstronności sędziów miejscowych i postanowieniem **V KO 85/18** z dnia 20 grudnia 2018 r., uwzględnił wniosek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze stosuje trzynastoletni terror wobec Grzegorza Niedźwieckiego.

Z tych racji właściwym do procedowania w sprawie **II K 38/19** jest tylko i wyłącznie Sąd Rejonowy w Legnicy. Dopóki Sąd Najwyższy nie zmieni stanowiska lub Sąd Rejonowy w Legnicy zaniecha uprzywilejowania jednej ze stron, uszanuje równość wobec prawa i postanowi przesłuchiwać bezrobotnego Grzegorza Niedźwieckiego również w Jeleniej Górze, dopóty nie będzie można mówić o praworządności. Niestawiennictwo pozwanego wzajemnie Wojciecha Damaszko przed Sądem Rejonowym w Legnicy, zwalnia mnie również od stawienia się przed Sądem Rejonowym w Legnicy.

Ja nie mam pieniędzy na podróż, a muszą się stawiać wielokrotnie w Sądzie Rejonowym w Legnicy. Oczekuję równości broni. Żądam zadania pytań sędziemu Wojciechowi Damaszko tylko i wyłącznie tam gdzie sprawa się toczy, czyli przed Sądem Rejonowym w Legnicy.Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia ([art. 496 §3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)).

Oczekuję również rozpatrzenia wniosków z dnia 6 lutego 20210 r. o wyłączenie ze sprawy stronniczej sędzi Anety Andel(to zdarzenie wzmacnia jeszcze uzasadnienie) oraz o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) ze względu na negatywne przesłanki procesowe (prokuratura i Sąd nie są stroną pokrzywdzoną w sprawie i nie mają legitymacji procesowej do wyręczania świadka – brak skargi uprawnionego oskarżyciela).

Załączniki

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II K 1423/18,
2. Postanowienie Sądu Najwyższego V KO 85/18,
3. Wyrok Sądu Najwyższego [V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20KK%2085-17.pdf).

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 marca 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Prokurator Generalny

Minister Sprawiedliwości

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Sąd Najwyższy

Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego

Izba Kontroli Nadzwyczajnej

Krajowy Rejestr Karny

Krajowa Rada Sądownictwa

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS 0000600596 (**11188/19/983**)

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt **XI Ga 72/20** AB-M

**Zawiadomienie**

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi Michał Misiakniedopełnił obowiązku i poświadczył nieprawdę w piśmie do dziennikarki Krystyny Górzyńskiej.

Grzegorz Niedźwiecki nie jest prawomocnie skazany w sfingowanej sprawie **II K 851/18**. Fałszywie oskarżony złożył w dniu 8 kwietnia 2019 r. zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) pięć dni od daty doręczenia wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi apelację i czeka na jej rozpatrzenie.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie posiada tytułu natychmiastowej wykonalności w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy utrzymującego w mocy zaskarżony wyrok sądu pierwszej instancji.

Sąd Rejonowy w Złotoryi niedopełnił obowiązku wydania w myśl [**art. 448 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) zawiadomienia o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi Michał Misiak niedopełnił obowiązku wydania zarządzenia w myśl [**art. 429 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego, na które przysługuje zażalenie.

Naruszono prawo do obrony i do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Nieprawdą jest, że oskarżony bez usprawiedliwienia nie stawił się na rozprawę główną (nie na ogłoszenie wyroku) w dniu 28 lutego 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki wnosił o odroczenie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Sąd zaniechał rozpatrzenia niniejszych wniosków i dopuścił się fałszu intelektualnego, pisząc w protokole rozprawy ekspresowej, że wniosek o umorzenie postępowania jest przedwczesny.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi Michał Misiak skłamał, że sędzia sądu powszechnego może orzekać dowolnie i korzystając z instytucji niezawisłości nie podlega żadnej kontroli. Otóż podlega jak każdy człowiek kontroli formalnej, etycznej i regulaminowej oraz karnej ([art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)), a wyroki muszą być merytoryczne i zgodne z **faktami, przepisami i sumieniem**.

Wyrok w sprawie II K 851/18 jest nielegalny i nieprawomocny oraz wydany z rażącym naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Powszechnej deklaracji praw człowieka. Wyrok został wydany na zlecenie, jak za najgorszych czasów PRL. Równie dobrze, można mi było przypisać gwałt.

Proces karny prowadzony był w odwrotnym kierunku. Oskarżono ofiarę dwunastoletniego terroru psychicznego i upokarzania za winy sprawców. Przyczyną procesu karnego, jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie. Sprawa dotyczy postępowania egzekucyjnego **I Co 3259/08** przeprowadzonego sprzecznie z prawem. Organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne w trybie niedopuszczalnym na podstawie art. 1050 k.p.c. (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i pokrzywdzony miał prawo do wyrażenia krytyki w tej materii. Krytyki, drogą elektroniczną.

Przyczyna sfingowanego procesu karnego (obstrukcja) trwa, a wyrok bezprawnie zapadł. Oskarżenie z **art. 226 § 1 k.k.** było niedopuszczalne, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrokiem TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie z **art. 238 k.k.** również było przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia oraz do skazania.

Sąd zaniechał wyjaśnienia przyczyn procesu i zbadania okoliczności sprawy. Przyczyna trwa (I Co 3259/08, I Co 441/16 – I Co 154/20), a wyrok wydano i nielegalnie uprawomocniono. Sprawcy stosują nadal terror państwowy.

Wyrok został wydany na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie.

Wyrok jest nielegalny i nieprawomocny. Wyrok pierwszej instancji nie może się sam uprawomocnić ([art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)), chyba że oskarżony zaniecha prawa procesowego. Oskarżony nie zaniechał prawa procesowego, jak tylko się dowiedział o kapturowym wyroku, to złożył apelację.

**To sąd nie zagwarantował oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych.**

Dyspozycyjny sędzia naruszył wszelkie normy prawa procesowego w stosunku do oskarżonego broniącego się bez adwokata. Począwszy od zawiadomienia o pierwszej rozprawie głównej z dnia 10 stycznia 2019 r., na którym zabrakło niezbędnych elementów w postaci informacji, czy stawiennictwo jest obowiązkowe i uprzedzenia o skutkach niestawiennictwa.

Naruszono przepis [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/)

Zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/) W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się.

Niezależnie od powyższego, przepisy wstępne kodeksu postępowania karnego, jednoznacznie normują prawa i obowiązki stron oraz uczestników postępowania, w tym cele postępowania karnego, zasadę obiektywizmu, zasadę domniemania niewinności, zasadę prawa do obrony, do oceny dowodów, oraz pouczeń i informowania uczestników postępowania ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)), a także ogłaszania i doręczania orzeczeń i zarządzeń.

Sędzia prowadzący postępowanie karne naruszył przepis [art. 100 § 8 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)**Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu.**

Wyrok ogłoszony potajemnie dnia 28 lutego 2019 r. jest nielegalny i nieprawomocny, czekam na rozpatrzenie apelacji, bądź wydanie zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego złożonego dnia 8 kwietnia 2019 r.

### Zwolnienie z opłat i kosztów sądowych „skazanego” nie było przypadkowe, ani pomocą prawną. Było uśpieniem, nielegalnym uprawomocnieniem wyroku pierwszej instancji. Sąd dopuścił się manipulacji i niedopełnienia obowiązków (patrz protokół rozprawy głównej). Dopuścił się procedowania na fikcyjne wnioski o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, czy doręczenie kopii wyroku wraz z uzasadnieniem, żeby konfabulowaćspóźnienie wniosków. Oskarżony nie składał takich wniosków, ponieważ nie musiał. Znał wady wyroku([Art. 1. KK – Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)) i go zaskarżył. Składanie wniosku o uzasadnienie jest prawem, ale nie obowiązkiem. Fikcyjne postępowania były bezprzedmiotowe, o czym oskarżone informował sąd w pismach zwrotnych.

Po zamknięciu przewodu sądowego nie było głosów końcowych stron.

### [Art. 406. KPK – Kolejność głosów po zamknięciu przewodu sądowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2733/)

Nie było narady sądu.

### [Art. 408. KPK – Narada sądu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2735/)

Sąd Rejonowy w Złotoryi dopuścił się stalinowskiego i nieprawomocnego wyroku. Naruszył konstytucyjne wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela. Naruszył godność pokrzywdzonego, w tym prawo do pracy na stanowiskachadministracjibiurowej, których warunkiem jest brak skazania prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Sąd nielegalnie umieścił Grzegorza Niedźwieckiego w Krajowym Rejestrze Karnym i pozbawił go wielu uprawnień. Żądam naprawienia szkody, pod rygorem pozwu cywilnego o dyskryminacją w związku z nielegalnym skazaniem i niezagwarantowaniem oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych.

Uprawomocnienie prywatnego wyroku i zarejestrowanie Grzegorza Niedźwieckiego w rejestrze skazanych było przekroczeniem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków oraz poświadczeniem nieprawdy.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/153569,ciekawe-czy-pozbawia-mnie-wolnosci>

<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

**Grzegorz Niedźwiecki vel Tomasz Komenda**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Skarga**

na obstrukcję SSR Jacka Kielara w przedmiocie zajęcia stanowiska na temat zaopiniowania wniosku do Prezydenta Rzeczypospolitej o zastosowanie prawa łaski w sprawie **II K 851/18** (II Ko 2312/19).

Wnoszę o:

1. Wyłączenie Sędziego Jacka Kielara od orzekania w sprawach z moim udziałem,
2. Przekazania niezwłocznie wniosku z dnia 27 grudnia 2019 r. o zastosowanie aktu łaski do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Akt łaski jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia od nielegalnego wyroku, który tylnymi drzwiami wydał SSR Jacek Kielar. Jest rzeczą niedopuszczalną, żeby okoliczności aktu łaski badał winowajca. Inną sprawą jest przewlekanie sprawy, poprzez zwracanie się do Krajowego Rejestru Karnego o doręczenie karty karnej Grzegorza Niedźwieckiego. Sędzia Jacek Kielar termin następnego posiedzenia wyznaczył na dzień 9 kwietnia 2020 r., mimo iż kartę karną można uzyskać w 24 h z **[System e-KRK.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj4np6U1pDoAhUjtYsKHe-kDE0QFjADegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fekrk.ms.gov.pl%2F&usg=AOvVaw2ONqTABucI4C7Mp-aO1cja)**

Ponadto, żekwestiętą, to może badać organ odwoławczy, czyli Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, a nie ten, kto bezprawnie umieścił pokrzywdzonego jako skazanego w KRK. Trzecią negatywną rzeczą, jest fakt, że Grzegorz Niedźwiecki zainicjował pozew cywilny w dniu 19 czerwca 2019 r. przeciwko dopuszczającemu się dyskryminacji w związku z przekroczeniem uprawnień sędziemu Jackowi Kielarowi

Niezależnie od tego, że Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie, to SSR Jacek Kielar jest wyłączony w trybie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/) z mocy prawa, ponieważ sprawa dotyczy tego sędziego bezpośrednio.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę dla dobra wymiaru sprawiedliwości jak na wstępie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 marca 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 851/18**

**Wniosek**

o wznowienie postępowania karnego II K 851/18

Wnoszę o:

1. uchylenie wyroku ogłoszonego w tajemnicy dnia 28 lutego 2019 r.
2. umorzenia postępowania karnego wydanego z rażącym naruszeniem prawa na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Zważywszy, że Sąd Rejonowy w Złotoryi nie uznaje zasad działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa oraz faktu nieprawomocności wyroku pierwszej instancji doręczonego oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie **II K 851/18**, nie legitymizując się jednocześnie wyrokiem sądu odwoławczego, utrzymującym w mocy wyrok sądu I instancji i zarządzeniem odmawiającym przyjęcie środek odwoławczy oskarżonego w trybie [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), wnoszę o wznowienie postępowania.

O przesłankach obligatoryjnego wznowienia postępowania, z [art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s542/) oraz o wydaniu i uprawomocnieniu wyroku z rażącym naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów prawa procesowego, w tym wadzie ogłaszania i doręczania orzeczeń i zarządzeń ([art. 100 § 8 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)), wiedzę powziąłem trzy tygodnie temu.

### [Art. 540. Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2881/)

§ 1. Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:  
2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:  
a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,

Oskarżenie z **art. 226 § 1 k.k.** było niedopuszczalne, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrokiem TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie z **art. 238 k.k.** również było przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia.

Szczegółowe uzasadnienie

* stanowi 18 załączonych pism procesowych, wymienionych w stanowisku z dnia 10 marca 2020 r..

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Prokuratura Krajowa**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

Dotyczy: **II K 851/18**, **II Ko 2312/19**, **II Ko 2313/19**

**Stanowisko**

Posiedzenie w przedmiocie rozpoznania wniosku Kuratora o zarządzenie wykonania wyroku pozbawienia wolności w sprawie **II K 851/18** jest bezprzedmiotowe, jest nielegalne. Sąd Rejonowy w Złotoryi nie dysponuje tytułem wykonawczym w postaci wyroku sądu odwoławczego, utrzymującego w mocy zaskarżony wyrok sądu pierwszej instancji. [Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/). Niemerytoryczny i wadliwy wyrok pierwszej instancji ogłoszony skrycie w dniu 28 lutego 2019 r. nie miał prawa się uprawomocnić. Ogłoszenie i uprawomocnienie kapturowego wyroku było przekroczeniem uprawnień.

Zarzuty

1. Czynów określonych w akcie oskarżenia nie popełniono.
2. Apelacja złożona zgodnie z ustawą w dniu 8 kwietnia 2019 r. wraz z uzasadnieniem w myśl [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), pięć dni od doręczenia wyroku nie została rozpoznana. **Sąd nie zagwarantował oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych.** Postępowanie II K 851/18 jest w toku.

Wnioski

1. Rozpoznanie apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź
2. Wznowienie postępowania II K 851/18 w związku z rażącą obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego – skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Uzasadnienie

Ad 1.

Sprawa dotyczy postępowania egzekucyjnego **I Co 3259/08** przeprowadzonego sprzecznie z prawem. Organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne w trybie niedopuszczalnym na podstawie art. 1050 k.p.c. (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i pokrzywdzony miał prawo do wyrażenia krytyki w tej materii. Przyczyna sfingowanego procesu karnego (obstrukcja) trwa, a wyrok bezprawnie zapadł. Oskarżenie z **art. 226 § 1 k.k.** było niedopuszczalne, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrokiem TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie z **art. 238 k.k.** również było przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia.

Załączniki:

1. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html),
2. Wezwanie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 13 stycznia 2020 r. do uzupełnienia braku formalnego pisma procesowego.

Ad 2.

Sąd Rejonowy w Złotoryi niedopełnił obowiązku przeprowadzenia postępowania dowodowego celem rozpoznania wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania. Określenie w protokole rozprawy głównej, że wniosek był przedwczesny było oszustwem, było obejściem prawa. Wyrok zapadł bez procesu.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie podał na wezwaniu z dnia 10 stycznia 2019 r. na rozprawę główną (nie na ogłoszenie wyroku), czy stawiennictwo oskarżonego jest obowiązkowe i nie uprzedził o skutkach niestawiennictwa ([art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/)).

**Sąd Rejonowy w Złotoryi nie zagwarantował oskarżonemu broniącemu się bez adwokata realizacji uprawnień procesowych**. Nie poinformował oskarżonego o ogłoszeniu wyroku i nie pouczył go o przysługującym prawie ([**art. 100 § 8 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/)).

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie zawiadomił prokuratora, a także stron o przyjęciu apelacji i nie przekazał jej niezwłocznie sądowi odwoławczemu ([art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)).

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wydał zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)). Na zarządzenie odmawiające przyjęcia środka odwoławczego przysługiwało zażalenie ([art. 429 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)).

Sąd Rejonowy w Złotoryi procedował po złożeniu apelacji na niewnioskowanych wnioskach, na fikcyjnych wnioskach. To była iluzja procesowa. Oskarżony wskazywał w zażaleniach, że postępowania są bezprzedmiotowe, wnosił o wszczęcie postępowania apelacyjnego. Postępowanie karne II K 861/18 jest w toku, Sąd nie miał prawa uprawomocnić wyroku I instancji.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i prawa procesowego, nie powinien w ogóle orzekać we własnej sprawie.** Tym bardziej, że sprawa dotyczy przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza tego sądu. **W postępowaniu karnym II K 851/18 naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego (**[**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**).**

Załączniki:

1. Wstępna apelacja z dnia 4 kwietnia 2019 r.
2. Apelacja wraz z uzasadnieniem z dnia 8 kwietnia 2019 r.
3. Wniosek z dnia 23 lipca 2019 r. o doręczenie kopii pięciu pism procesowych oskarżonego, w tym: zawiadomienia formalnego o przestępstwie, postanowienia o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania, wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, wniosku o przywrócenie terminu o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem[[112]](#footnote-108).
4. Wniosku dnia 6 sierpnia 2019 r. o doręczenie kopii zarządzenia odmawiającego przyjęcia apelacji złożonej dnia 8 kwietnia 2019 r.
5. Żądanie rozpatrzenia apelacji w sprawie II K 851/18 z dnia 28 stycznia 2020 r.

Niezależnie od faktu, że wyrok w sprawie II K 851/18 wydano bez przyczyny i z naruszeniem szeregu norm prawa procesowego oraz prawa materialnego, to popełniono delikatnie mówiąc falstart. Przyczyna procesu bowiem trwa, a wyrok wydano. Grzegorz Niedźwiecki pozyskawszy nowe okoliczności w sprawie (orzeczenia sądów powszechnych, świadczące o dyskryminacji i nierównym traktowaniu), złożył w dniu 23 stycznia 2020 r. wniosek o wznowienie postępowania I Co 3259/08 (**w załączeniu**), w związku z prowadzeniem przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze egzekucji w błędnej kwalifikacji prawnej (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum (**verte**).

**Nie zagwarantowano oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych**

Postępowanie **II K 851/18** Sądu Rejonowego w Złotoryi jest w toku, żądam rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą, pięć dni od doręczenia wyroku, dnia 8 kwietnia 2019 r.

### [Art. 445. KPK – Termin do wniesienia apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

Wyrok ogłoszony w tajemnicy na pierwszej rozprawie głównej dnia 28 lutego 2019 r. jest nieprawomocny. Jeżeli jest prawomocny, to nielegalnie, z naruszeniem norm prawa procesowego, niedopełnieniem obowiązków i przekroczeniem uprawnień.

Dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego, nie zagwarantowano oskarżonemu realizacji uprawnień procesowych. Wyrok wydano bez procesu, nie wyjaśniono okoliczności faktycznych sprawy.

Wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. słusznej krytyki na temat prowadzenia przez sędziego prowadzącego egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) pocztą e-mail, nie zawierało elementów pisma procesowego i nie podlegało kwalifikacji prawnej czynu określonego w[art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

[**Art. 119. KPK – Elementy pisma procesowego**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2206/)

### [Art. 1. KK – Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

Na wezwaniu z dnia 10 stycznia 2019 r. na rozprawę główną (nie na ogłoszenie wyroku), nie było określenia czy stawiennictwo jest obowiązkowe i o skutkach niestawiennictwa.

[**Art. 129. KPK – Elementy wezwania i zawiadomienia**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2216/)

[**Art. 117. KPK – Udział uprawnionego w czynności procesowej**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

Podczas przewodu sądowego w dniu 28 lutego 2019 r. dopuszczono się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego.

Poświadczono nieprawdę, iż przedwczesne jest rozpatrywanie wniosku pokrzywdzonego o umorzenie postępowania, nie badając w ogóle tego wniosku, ogłaszając wyrok na pierwszej rozprawie głównej z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów.

### [Art. 7. KPK – Zasada swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2093/)

**Zasada prawdy materialnej**

Sformułowana w [art. 2 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/) zasada prawdy materialnej wprowadza w procesie karnym wymóg opierania wszelkich rozstrzygnięć na zgodnych z prawdą ustaleniach faktycznych, przez które rozumie się ustalenia udowodnione, czyli takie, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzonemu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Obowiązek udowodnienia odnosić należy jednak tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, jako że on sam korzysta z domniemania niewinności ([art. 5 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)), a niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na jego korzyść ([art. 5 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/)). Ze względu na te zasady wydanie wyroku uniewinniającego jest konieczne zarówno wówczas, gdy wykazano niewinność oskarżonego, jak i wtedy - co chyba częściej ma miejsce - gdy nie udowodniono, że jest on winny popełnienia zarzucanego mu czynu przestępnego. W tym ostatnim wypadku wystarczy zatem, że twierdzenia oskarżonego, negujące tezy aktu oskarżenia, zostaną uprawdopodobnione. Wyrok uniewinniający musi jednak zapaść również i w takiej sytuacji, gdy wskazywana przez oskarżonego teza jest co prawda nieuprawdopodobniona, ale też nie zdołano udowodnić mu sprawstwa i winy. Należy podkreślić, że walor prawny uniewinnień z różnych powodów jest taki sam, ponieważ polskie prawo karnoprocesowe nie przewiduje tzw. wyroków pośrednich, czyli pozostawiających daną osobę w stanie ciągłego podejrzenia (absolutio ab instantia).

[Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2008 r., sygn. III KK 484/07](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-kk-484-07-wyrok-sadu-najwyzszego-520463945)

Po zamknięciu przewodu sądowego nie było głosów końcowych stron.

### [Art. 406. KPK – Kolejność głosów po zamknięciu przewodu sądowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2733/)

Nie było narady sądu (patrz protokół rozprawy głównej).

### [Art. 408. KPK – Narada sądu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2735/)

Zaniechano obciążenia „skazanego” opłatą i kosztami sądowymi, co jest kuriozum. Było to uśpienie oskarżonego i naruszenie obowiązku pouczenia oskarżonego co do przysługujących uprawnień oraz niezwłocznego doręczenia orzeczenia podmiotom uprawnionym do zaskarżenia.

### [Art. 16. KPK – Pouczanie i informowanie uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2102/)

### [Art. 100. KPK – Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

Niezależnie od powyższego, oskarżony złożył zgodnie z literą prawa apelację w dniu 8 kwietnia 2019 r. Nie zawiadomiono prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także stron o przyjęciu apelacji i nie przekazano jej niezwłocznie sądowi odwoławczemu.

### [Art. 448. KPK – Zawiadomienie o przyjęciu apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2777/)

Nie wydano zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego, na które przysługuje zażalenie.

### [Art. 93. KPK – Postanowienia, zarządzenia i polecenia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2182/)

### [Art. 429. KPK – Odmowa przyjęcia środka odwoławczego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2757/)

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

### [Art. 6. KPK – Zasada prawa do obrony](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2092/)

**[Art. 42 ust. 2 Konstytucji – Prawo do obrony, domniemanie niewinności ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj8xJ-Wxf7nAhXypYsKHeZTAxoQFjAEegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.rpo.gov.pl%2Fpl%2Fkategoria-konstytucyjna%2Fart-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci&usg=AOvVaw0L0r6kVV0KEwb7XyRPIo0Q)**

Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

[**Art. 176. Konstytucji – Zasada dwuinstancyjnego postępowania**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

[**Art. 78. Konstytucji – Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5309/)

Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom przysługuje apelacja.

[**Art. 444. KPK – Podmioty uprawnione do wniesienia apelacji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2773/)

Od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przysługuje środek odwoławczy stronom oraz innym osobom wskazanym w przepisach ustawy.

[**Art. 425. KPK – Odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2753/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej

[**Art. 2. Konstytucji – Zasada demokratycznego państwa prawnego**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 7. Konstytucji – Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Art. 83. Konstytucji – Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

[**Art. 30. Konstytucji – Zasada ochrony godności człowieka**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

[**Art. 32. Konstytucji – Zasada równości obywatela wobec prawa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5263/)

Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.

[**Art. 40. Konstytucji – Zasada zakazu tortur**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.

2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

[**Art. 77. Konstytucji – Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. **Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne**, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części rozprawy sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.

2. Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.

3. Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:

a) niezwłocznego otrzymania szczegółowej informacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie i przyczynie skierowanego przeciwko niemu oskarżenia;

b) posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;

c) bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony - do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;

d) przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia oraz żądania obecności i przesłuchania świadków obrony na takich samych warunkach jak świadków oskarżenia;

e) korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie rozumie lub nie mówi językiem używanym w sądzie.

[**Art. 6. EKPCz – Prawo do rzetelnego procesu sądowego**](https://www.arslege.pl/konwencja-o-ochronie-praw-czlowieka-i-podstawowych-wolnosci-sporzadzona-w-rzymie-dnia-4-listopada-1950-r-zmieniona-nastepnie-protokolami-nr-3-5-i-8-oraz-uzupelniona-protokolem-nr-2/k350/a29693/)

Postępowanie **II K 851/18** Sądu Rejonowego w Złotoryi jest bezprawne, nielegalne i nieprawomocne.

Oczekuję zaprzestania terroru państwowego, dyskryminacji i nierównego traktowania.

Oczekuję rozliczenia przyczyny procesów, naprawienia szkody i zaprzestania represji (**I Co 3259/08**, **I Co 441/16** – **I Co 154/20** w zw. z uchwałą [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

<https://socjolog61.neon24.pl/post/153495,jestescie-oprawcami-a-nie-sedziami>

Tan, kto pozbawi mnie wolności, będzie podlegał karze pozbawienia wolności do lat 10, tj. odpowie za czyn z [art. 189 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

Dodatkowe załączniki:

1. Żądanie zaprzestania terroru z dnia 7 lutego 2020 r.,
2. Okoliczności sprawy II K 851/18 trwają, a wyrok wydano – analiza,
3. Terror państwowy – wniosek do Kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 6 marca 2020 r.,
4. Postanowienie w sprawie prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej zgodne z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html),
5. Wniosek z dnia 27 grudnia 2019 r. do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zastosowania prawa łaski,
6. [**Art. 100 § 8 KPK**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/) – Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń,
7. Status pokrzywdzonego x 2.

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Terror państwowy**

Szanowny Prezydencie Andrzeju Duda. Szanowny Ministrze Sprawiedliwości i Prokuratorze Generalny Zbigniewie Ziobro. Szanowny Prokuratorze Krajowy Bogdanie Święczkowski. Szanowni Sekretarze Stanu Michale Wójcik, Marcinie Warchoł, Sebastianie Kaleta, Marcinie Romanowski, Anno Dałkowska, Radosławie Płucisz. Podaję dowody patologii, korupcji, oszustw sądowych i bezprawia. Oczekuję wprowadzenie słów w czyny i podjęcia kroków prawnych wobec działających na szkodę państwa polskiego sędziów z Dolnego Śląska.

**Nie ma skutku bez przyczyny** – [wnioskowanie dedukcyjne](http://www.romanmazur.pl/logika/logika-wnioskowanie_dedukcyjne.html)

Wszystkie postępowania cywilne oraz karne, w tym nielegalne skazanie mnie z art. 238 k.k. w sfingowanej sprawie II K 38/19 oraz wpis zmian w [KRS 0000600596](http://www.krs-online.com.pl/demokracja-i-sprawiedliwosc-krs-5059820.html) (SO we Wrocławiu **XI Ga 72/20** AB-M), są skutkiem [wadliwie prowadzonej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) przez sędziów jeleniogórskich [egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) I Co 3259/08 – I Co 441/16 – I Co 154/20 (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**Związek przyczynowo**-**skutkowy**. Jest to zależność pomiędzy jednym zdarzeniem (przyczyną) a drugim zdarzeniem (skutkiem), przy czym skutek jest bezpośrednim następstwem przyczyny.

<http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy>

<https://pl.wikipedia.org/wiki/Zwi%C4%85zek_przyczynowy>

<https://pl.wikipedia.org/wiki/Jajko_czy_kura%3F>

Gdyby sędziowie jeleniogórscy nie dyskryminowali Grzegorza Niedźwieckiego, szanowali zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz równość wobec prawa, postąpili tak jak sądy warmińsko-mazurskie (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), to nie byłoby dylematu i obstrukcji. Wszystkie następstwa wynikają z przekory, prywaty i upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego w postępowaniu egzekucyjnym **I Co 441/16**. Sędzia, zgodnie z rolą i zadaniami sędziego oraz ślubowaniem sędziowskim, rozstrzyga merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. Sędziowie jeleniogórscy nie postępują tak, są przeciwieństwem tego, do czego zostali powołani i nieskazitelności.

Sędziowie wymienionych sądów nie mają legitymacji procesowej do orzekania w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ są złośliwi i nie będą obiektywni.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/153495,jestescie-oprawcami-a-nie-sedziami>

Jelenia Góra, dnia 6 marca 2020

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Jesteście oprawcami a nie sędziami**

Sędziowie **Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**, **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze** oraz **Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu**, nie mają prawa orzekać w sprawach dotyczących Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ są zorganizowaną grupą przestępczą.

Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c. Postępowania **I Co 3259/08**, **I Co 441/16** – **I Co 154/20** są przyczyną postępowań odwoławczych i represji w sfingowanych postępowaniach karnych, prowadzonych w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka.

Sprawę można było rozstrzygnąć w pięć minut w 2008 r. i należy urzeczywistnić w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie, sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf). Nie byłoby żadnego pokłosia, obstrukcji, negatywnych skutków tej parodii prawa. Nie ma skutku bez przyczyny.

Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą. Jesteście zbrodniarzami stalinowskimi pokroju Stefana Michnika, ponieważ nie uznajecie ustanowionego prawa, nie szanujecie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Dopuszczacie się terroru państwowego, dyskryminacji oraz nierównego traktowania.

Sędzia, zgodnie z rolą i zadaniami sędziego oraz ślubowaniem sędziowskim, rozstrzyga merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, a wy dwanaście lat znęcacie się nad niewinnym człowiekiem, upokarzacie ofiarę, uporczywie nękacie, mnożycie sfingowane procesy (II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19). Tak postępują tylko zwyrodnialcy.

Nie ma tu niewinnych, ponieważ stworzyliście państwo w państwie, działacie w układzie zamkniętym. Zmuszacie podwładnych do rozkazu, a jak się sprzeciwią, to wykluczacie ich z [klanu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/). Podejrzewam, że sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka ruszyło sumienie w postępowaniu [I Co 441/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-16-I-Co-154-20.pdf) i nie chcąc brać dłużej współudziału w tych oszustwach sądowych, próbował umorzyć postępowanie. Nie pozwoliliście mu na to, więc poszedł na długotrwałe zwolnienie lekarskie. Wyznaczyliście inną sędzię i zmieniliście sygnaturę akt sprawy.

Nie jesteście sędziami, nie jesteście ludźmi, ponieważ człowiek tak nie postępuje. Człowiek ma sumienie i granice przyzwoitości. Jakie sankcje w demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej można nałożyć za rzekome zniesławienie? Prace społeczne, pół roku więzienia – OK. Was to nie rajcuje. Wy postanowiliście upokarzać, [znęcać się](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/) i nękać politycznie **4322 dni** co stanowi 11 lat, 10 miesięcy.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., wasze orzeczenia są nielegalne, ponieważ nie jesteście organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym. Nie jesteście sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydajecie wyroki prywatne, na zlecenie, za pieniądze. Na dodatek, gwałcicie [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę waszych własnych nadużyć.

Dowody terroru:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

**Funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

[Wykaz skrótowy sędziów SR uczestniczących w terrorze państwowym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-skrótowy-sędziów-SR-uczstniczących-w-terrorze-państwowym.pdf)

1. Staszkiewicz Jarosław
2. Grzelak-Kula Aleksandra
3. Migoń Karwowska Maria
4. Kałużna-Rudowicz Agnieszka
5. Polikowska Joanna
6. Muszka Andrzej
7. Grzebień Wojciech
8. Chojnacka Kucharska Beata
9. Dworzycka-Skrobowska Joanna
10. Zierkiewicz Sylwia
11. Stupnicki Grzegorz
12. Skibińska Anna
13. Kosowski Konrad
14. Gajdecki Marek
15. Kot Karin
16. Rycyk Marcin
17. Mikołajczak (Domagała) Lucyna
18. Antoszewski Jaromir
19. Kuśmierek Rafał
20. Długosz Urszula
21. Romańczyk-Symonowicz Anna
22. Woźniak Paweł – I Co 441/16
23. Serwach-Trzaska Aleksandra
24. Siwek Paweł – I Co 3259/08
25. Fiodor Leokadia
26. Rygiel Marcin
27. Sułtanowski Ryszard
28. Bańka-Mrozewska Sylwia
29. Jeżak-Juszko Elżbieta
30. Kusio-Młodkowska Anna
31. Flak Joanna
32. Żuk Andrzej - Prezes
33. Sempowicz Ewelina – referendarz
34. Andrukanis Justyna – referendarz
35. Konoplicka Alicja – referendarz
36. Kolanus Paweł – Kurator sądowy

**Funkcjonariusze Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

[Wykaz skrótowy sędziów SO uczestniczących w terrorze państwowym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-skrótowy-sędziów-SO-uczestniczących-w-terrorze-państwowym.pdf)

[Wykaz skrótowy sędziów SO uczestniczących w terrorze państwowym2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-skrótowy-sędziów-SO-uczestniczących-w-terrorze-państwowym2.pdf)

[Wykaz skrótowy sędziów SO uczestniczących w terrorze państwowym3](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-skrótowy-sędziów-SO-uczestniczących-w-terrorze-państwowym3.pdf)

1. Gajewska Junona
2. Łukaszewska Klara
3. Głowacka-Damszko Izabela
4. Żukowska Barbara
5. Wiewióra Urszula
6. Tekieli Andrzej
7. Mikołajczak Beata
8. Izydorczyk Alicja
9. Gajgał Edyta
10. Byik Ewa
11. Gregier Piotr
12. Masłowski Waldemar
13. Sproch Tomasz
14. Witek Dorota
15. Szymańska-Habzda Ewa
16. Bańka-Mrozewska Sylwia
17. Skowron Tomasz
18. Orzechowska-Kropikiewicz Lidia
19. Wiercińska-Bałaga Agnieszka
20. Damaszko Wojciech
21. Żuk Andrzej
22. Glazar Beata
23. Roman Bożena
24. Wyrzykowski Paweł
25. Kostaś Beata
26. Gambal Liliana
27. Lechowska Maria
28. Buczek Marek
29. Kwapiszewska Jadwiga
30. Klebanowicz Marek
31. Kliś Dariusz

**Funkcjonariusze Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

[Wykaz skrótowy sędziów SA uczestniczących w terrorze państwowym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wykaz-skrótowy-sędziów-SA-uczestniczących-w-terrorze-państwowym.pdf)

1. Solorz Jolanta
2. Bohun Małgorzata
3. Połata Andrzej
4. Burdukiewicz-Krawczyk Jolanta
5. Guzińska Anna
6. Gibiec Jan
7. Lamparska Małgorzata
8. Wójcik Wojciech
9. Jewgraf Adam
10. Jurkowicz Sławomir
11. Kociubiński Wojciech
12. Pędziwiatr Wiesław
13. Rączkowski Stanisław
14. Ciuraszkiewicz Barbara
15. Pietkun Maria
16. Szyburska-Walczak Grażyna
17. Kunecka Elżbieta
18. Marszałek Aleksandra
19. Matuszek Grażyna
20. Terpiłowska Agnieszka
21. Mazurkiewicz-Morgut Lidia
22. Nowakowski Tadeusz
23. Niedużak Andrzej
24. Kłodnicki Dariusz
25. Kremeris Barbara
26. Gołaczyński Jacek
27. Wytrykowski Konrad

**Chora właściwość miejscowa**



Zastanawiająca jest zbieżność nazwisk sędziów [Sądu Rejonowego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/lista-sedziow/) i [Okręgowego](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/lista-sedziow-so/), prokuratorów [Prokuratury Rejonowej](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/lista-prokuratorow-pr/) i [Okręgowej](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/lista-prokuratorow-po/) w Jeleniej Górze. Jeżeli są to powiązania rodzinne, to jeszcze w instytucji sądu można to przełknąć, ale powinowactwo sąd – prokuratura jest niedopuszczalne, bo często konflikt interesów może przerodzić się w interes. Na przykład negatywne rozpatrywanie donosów i zażaleń na funkcjonariusza. Nawet jak inny prokurator czy sędzia to rozpatruje, to dla żony, męża, siostry, brata, kuzynki, kuzyna, szwagierki, szwagra kolegi po koleżeńsku to rozpatrzy. To jest tylko ułamek spraw do zbadania, bo trzeba dodać do tego jeszcze co najmniej ławników i pracowników biurowych. Obawiam się, że część nazwisk została z różnych powodów ukryta. Oczywiście kadencyjność na przestrzeni 2000 – 2016 mogła być różna, ale kumoterstwo zawsze pozostaje.

Antoszewski Jaromir SSR  
Antoszewski Edward PPO

Chojnacka-Kucharska Beata SSR  
Chojnacki Grzegorz PPR

Długosz Anna SSR  
Długosz Grażyna PPO  
Długosz Jerzy PPO  
Długosz Krzysztof PPR

Domagała Lucyna SSR  
Domagała Krzysztof PPO (PG)

Głowacka-Damaszko Izabela SSO  
Damaszko Wojciech SSO

Szymańska-Habzda Ewa SSO  
Habzda Mieczysław PPR

Klukowska Małgorzata SSR  
Klukowski Tomasz SSR

Kot Karin SSR  
Kot Andrzej SSR

Łozińska Marta SSR  
Łozińska-Fatyga Teresa PPO

Muszka Joanna SSR  
Muszka Andrzej SSR

Pinis Beata Kurator SR  
Pinis Dariusz PPR

Skowron Joanna SSR  
Skowron Tomasz SSO  
Skowron Dariusz PPR

Staszkiewicz Anna SSR  
Staszkiewicz Jarosław SR

Szczepańska-Rajkowska Kurator SR  
Szczepański Kazimierz PPO

Ziembicka (Matecka) Urszula PPR  
Ziembicki Sebastian PPR/PPO

Zierkiewicz Sylwia SSR  
Zierkiewicz Sylwia PPR

Rej-Żuk Anna SSO  
Żuk Andrzej SSO/SSR



Opracował: ***Grzegorz Niedźwiecki***

2020-03-06

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelena Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **II K 900/19 i inne**

**Żądanie**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dopuszczają się bezprawia, terroru państwowego, represji i szeregu przestępstw, w tym przekroczenia uprawnień i poplecznictwa oraz naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawach dotyczącychGrzegorza Niedźwieckiego, ponieważ jest antonimem sądu. Dwanaście lat prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), nie chce zakończyć tortur i upokarzania, tj. przyczyny negatywnych skutkówi to dyskwalifikuje go do prowadzenia procesu karnego, ściganego notabene z oskarżenia prywatnego.

Nie uprawniałoProkuratury Rejonowej w Dzierżoniowie do wnoszenia aktu oskarżenia oraz Sądu Rejonowegow Jeleniej Górze do prowadzenia procesu **IIK 900/19** o zniesławienie osoby, ponieważ nie są stroną pokrzywdzoną (vide [SN V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20KK%2085-17.pdf) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela).Zważyć należy również uwagę, na postanowienie Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Doroty Kaczmarczyk z dnia 6 maja 2007 r., sygn. akt [**1 Ds. 1317/07/D**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/03/Odmowa-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-w-trybie-art.-212.pdf), [odmawiające wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/03/Odmowa-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-w-trybie-art.-212-2.pdf) o czyn z **art. 212 § 1 k.k.** na podstawie [**art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/)w przedmiocie, który ma związek z tą sprawą.Niezależnie od tego, nie ma przyczyn obiektywnych i słusznego interesu społecznego do pomocy prawnej dyspozycyjnej prokurator Annie Surowiak[[113]](#footnote-109), która dobrze wykonała zlecone zadanie (**II K 1423/18** – 3 Ds. 359/17). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną czynną ([**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)) w tej parodii prawa. Sędziowie wydali już wyrok zanim wszczęto śledztwo.

Jest szczytem bezczelności prowadzić proces karny ścigany z oskarżenia prywatnego przeciwko pokrzywdzonemu na rzecz oprawcy, który działając wspólnie i w porozumieniu z sędziami dopuścił się naruszenia godności Grzegorza Niedźwieckiego i przywłaszczenia cudzego mienia. Jest szczytem bezczelności torturować niewinnego człowieka dwanaście lat i jeszcze go za to osądzać. Tacy ludzie powinni wylądować w więzieniu lub u psychiatry.

Nie ma sędziego w Jeleniej Górze bezstronnego (to określenie nieadekwatne), który nie miałby współudziału w represjonowaniu Grzegorza Niedźwieckiego (art. 304 k.p.k.). Naprawcie najpierw szkodę **(I Co 441/16 – I Co 154/20)**, a potem osądzajcie, a nie zakładajcie nowego kagańca. **Pseudo sędziom pomyliła się kolejność, etapy stosowania prawa**. Gdyby nie chodziło o stronnicze gangsterstwo, to można by pomyśleć, że jest to żart. Wasze nieuwzględnianie wniosków sędziów, w kwestii **nemoiudex in causa sua**, jest sprzeczne z prawem. Jest to dyktat i naruszenie niezawisłości.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf>

Sędzia, zgodnie z rolą i zadaniami sędziego oraz ślubowaniem sędziowskim, rozstrzyga merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, a wy dwanaście lat znęcacie się nad niewinnym człowiekiem, stosujecie terror państwowy, mnożycie sfingowane procesy (II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19). Tak postępują tylko zwyrodnialcy. Wzorcem waszej praworządności jest SSO Wojciech Damaszko, który będąc w wyżej wskazanym sporze prawnym II K 38/19 i widniejąc w skardze na przewlekłość waszego postępowania **I Co 441/16** z dnia 9 kwietnia 2019 r. jako współodpowiedzialny obstrukcji, dwa dni później się wylosował i wbrew zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) rozpatrzył skargę na ewidentną przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Oczywiście po koleżeńsku oddalił skargę, a wy nie szanujecie zasady [nieważności postępowania](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)**II S 14/19**. Kiedy rozstrzygniecie przyczynę tego procesu, czyli przeprowadzicie zgodnie z prawem i zakończycie postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 – I Co 154/20? Macie dzieci? Ja mam. Głodne są wasze dzieci? Moje są. Macie sumienie? Nie macie.

Skoro nie stosujecie ustanowionego prawa, nie uznajecie zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa i równości wobec prawa, to nie macie uprawnień do orzekania w jakichkolwiek sprawach. Postępowanie **II K 900/19** jest skutkiem wrzoda**I Co 441/16**. Choroba wynika z leczenia syfem. Pokłosiem jest rak złośliwy. Gasicie pożar podpalaniem, leczycie infekcją. Odpowiedzialnym za II K 851/18 jest SSR Paweł Siwek. Odpowiedzialnym za II K 38/19 jest SSO Wojciech Damaszko. Odpowiedzialnym za II K 900/19 jest SSR Paweł Woźniak (który się już wyleczył) i prokurator Anna Surowiak. Odpowiedzialnym za rozwój choroby są zaklinacze. Nie ma skutku bez przyczyny.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., wasze orzeczenia są nielegalne, ponieważ nie jesteście organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym. Nie jesteście sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydajecie wyroki prywatne, na zlecenie, za pieniądze. Na dodatek, gwałcicie [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę waszych własnych nadużyć.

Żądam umorzenia postępowania **II K 900/19** ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**I inni**

**Wniosek**

**Żądam zaprzestania terroru**

**Żądam rozstrzygnięcia przyczyny skutków i zakończenia sporów**

Co jest przyczyną casusu Grzegorz Niedźwiecki?

Co jest przyczyną dwunastu lat nękania Grzegorza Niedźwieckiego?

Przyczyną procesów karnych **II K 851/18**, **II K 38/19**, **II K 900/19** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób niedopuszczalny, w sposób sprzeczny z prawem, w sposób upokarzający. Procesy karne są sfingowane, są zmową prokuratorsko-sędziowską, prowadzone z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Sądy nie miały prawa prowadzić i nie mogą prowadzić żadnych procesów karnych (będących skutkiem wadliwie prowadzonej egzekucji), przed rozstrzygnięciem przyczyny tych skutków, tj. postępowania **I Co 441/16 – I Co 154/20**.

Żądam wstrzymania się od rozstrzygania spraw przed wyjaśnieniem okoliczności faktycznych, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Żądam wstrzymania się z rozpatrywaniem wszelkich spraw będących skutkiem postępowańegzekucyjnychI Co 3259/08 – I Co 441/16 – I Co 154/20.

[**Związek przyczynowo-skutkowy**](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)

Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzący postępowanie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) rozpatrzył [wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to postępowanie egzekucyjne zakończyłoby się w 2009 r., nie byłoby postępowania I Co 441/16, ani procesu karnego II K 851/18 – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17.

Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzący postępowanie [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf) rozpatrzył [wniosek wierzyciela o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to postępowanie egzekucyjne zakończyłoby się w 2015 r., nie byłoby skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16, ani procesu karnego II K 38/19 – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18.

Gdyby sądy jeleniogórskie, rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne zgodnie z [zasadami działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), tak jak postąpił Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), to nie byłoby żadnych gangsterskich procesów i skarg na przewlekłość postępowania (patrz koniunkcja).

Gdyby sądy odwoławcze postąpiły zgodnie z [**praworządnością**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)**, faktami, przepisami i sumieniem**, tak jak postąpił Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem [I Cz 94/.13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to nie byłoby dyskryminacji i obstrukcji.

Co był pierwsze, jako czy kura.

Najpierw było postępowanie I Co 441/16, potem II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18…, II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że sędziowie i prokuratorzy, przekraczają uprawnienia, orzekają z rozdwojeniem jaźni, stosują dowolną kwalifikację prawną i wypaczają wykładnię prawa. Wysłanie słuszniej krytyki pocztą elektroniczną, uznają za zniewagę na służbie, bądź zniewagę osoby fizycznej, bądź formalne fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa lub zniesławienie. Ktoś się myli. Nie można tego samego czynu, przyporządkować czterema różnymi normami prawnymi. Mylą się wszyscy, albowiem żaden z przytoczonych przepisów prawa materialnego, nie mieści się w kwalifikacji prawnej czynu. We wszystkich przypadkach, mamy do czynienia z pogwałceniem [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/).

Wyjaśnię to językiem prostym. Co należy zrobić, żeby zbudować dom? Trzeba najpierw stworzyć projekt, wylać fundament, potem zbudować ściany i na końcu zwieńczyć dachem. Czy można zbudować dach bez fundamentu i ścian? Nie można. Tak samo jest z etapami stosowania prawa. Najpierw jest czyn, potem ustalenie stanu faktycznego, później wyrok, na końcu postępowanie wykonawcze. Czy można prowadzić egzekucję bez tytułu wykonawczego i właściwej kwalifikacji prawnej? Nie można. Czemu postępowanie egzekucyjne trwa w sumie dwanaście lat, a nie kilka miesięcy, tak jak w województwie małopolskim i warmińsko-mazurskim? Ponieważ jedni szanują literę prawa, a drudzy uznają, że prawo to oni.

[Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa.](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

Na koniec zapytam, czy byłyby procesy karne, gdyby sądy jeleniogórskie (dolnośląskie), zakończyły choćby postępowanie I Co 441/16, tak jak prawo przewiduje ([patrz ściąga](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf))? Nie. Kto jest zatem winien? Organ egzekucyjny.

A teraz spytam, czy gdyby postępowanie I Co 441/16, rozstrzygnięto oddaleniem wadliwego wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., to czy upadłyby zarzutu sfingowanych procesów? Oczywiście, że tak. To uszanujcie praworządność i poprowadźcie postępowania zgodnie z zasadami sprawiedliwości społecznej.

Nie macie prawa prowadzić żadnych procesów karnych, a już z pewnością nie przed wyjaśnieniem przyczyn tych skutków.

Albo nabierzecie pokory i szacunku dla prawa oraz do człowieka, naprawicie szkodę, albo będziecie zorganizowaną grupą przestępczą. Pomyłki się naprawia. Jeżeli się nie naprawia, to jest się zbrodniarzem najgorszego kalibru.

Co stoi na przeszkodzie, żeby rozstrzygnąć wniosek „dłużnika” z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.? Zróbcie krok na przód, a znikną wszelkie problemy. Bądźcie ludźmi, sędziami, a nie oprawcami.

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

### [4295 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4295-dzień-terroru-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci.pdf)

<https://socjolog61.neon24.pl/post/153072,wniosek-do-izby-dyscyplinarnej>

### Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 marca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelena Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **II K 900/19 i inne**

**Żądanie**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dopuszczają się bezprawia, terroru państwowego, represji i szeregu przestępstw, w tym przekroczenia uprawnień i poplecznictwa oraz naruszenia [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawach dotyczącychGrzegorza Niedźwieckiego, ponieważ jest antonimem sądu. Dwanaście lat prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), nie chce zakończyć tortur i upokarzania, tj. przyczyny negatywnych skutkówi to dyskwalifikuje go do prowadzenia procesu karnego, ściganego notabene z oskarżenia prywatnego.

Nie uprawniałoProkuratury Rejonowej w Dzierżoniowie do wnoszenia aktu oskarżenia oraz Sądu Rejonowegow Jeleniej Górze do prowadzenia procesu **IIK 900/19** o zniesławienie osoby,ponieważnie są stroną pokrzywdzoną (vide [SN V KK 85/17](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20KK%2085-17.pdf) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela).Zważyć należy również uwagę, na postanowienie Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Doroty Kaczmarczyk z dnia 6 maja 2007 r., sygn. akt [**1 Ds. 1317/07/D**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/03/Odmowa-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-w-trybie-art.-212.pdf), [odmawiające wszczęcia dochodzenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/03/Odmowa-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-w-trybie-art.-212-2.pdf) o czyn z **art. 212 § 1 k.k.** na podstawie [**art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-wszczeciu-odmowie-wszczecia-albo-o-umorzeniu-sledztwa/k13/a2622/)w przedmiocie, który ma związek z tą sprawą.Niezależnie od tego, nie ma przyczyn obiektywnych i słusznego interesu społecznego do pomocy prawnej dyspozycyjnej prokurator Annie Surowiak[[114]](#footnote-110), która dobrze wykonała zlecone zadanie (**II K 1423/18** – 3 Ds. 359/17). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną czynną ([**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)) w tej parodii prawa. Sędziowie wydali już wyrok zanim wszczęto śledztwo

Jest szczytem bezczelności prowadzić proces karny ścigany z oskarżenia prywatnego przeciwko pokrzywdzonemu na rzecz oprawcy, który działając wspólnie i w porozumieniu z sędziami dopuścił się naruszenia godności Grzegorza Niedźwieckiego i przywłaszczenia cudzego mienia. Jest szczytem bezczelności torturować niewinnego człowieka dwanaście lat i jeszcze go za to osądzać. Tacy ludzie powinni wylądować w więzieniu lub u psychiatry.

Nie ma sędziego w Jeleniej Górze bezstronnego (to określenie nieadekwatne), który nie miałby współudziału w represjonowaniu Grzegorza Niedźwieckiego (art. 304 k.p.k.). Naprawcie najpierw szkodę **(I Co 441/16 – I Co 154/20)**, a potem osądzajcie, a nie zakładajcie nowego kagańca. **Pseudo sędziom pomyliła się kolejność, etapy stosowania prawa**. Gdyby nie chodziło o stronnicze gangsterstwo, to można by pomyśleć, że jest to żart. Wasze nieuwzględnianie wniosków sędziów, w kwestii **nemoiudex in causa sua**, jest sprzeczne z prawem. Jest to dyktat i naruszenie niezawisłości.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20CZ%2077-06.pdf>

Sędzia, zgodnie z rolą i zadaniami sędziego oraz ślubowaniem sędziowskim, rozstrzyga merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, a wy dwanaście lat znęcacie się nad niewinnym człowiekiem, stosujecie terror państwowy, mnożycie sfingowane procesy (II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19). Tak postępują tylko zwyrodnialcy. Wzorcem waszej praworządności jest SSO Wojciech Damaszko, który będąc w wyżej wskazanym sporze prawnym II K 38/19 i widniejąc w skardze na przewlekłość waszego postępowania **I Co 441/16** z dnia 9 kwietnia 2019 r. jako współodpowiedzialny obstrukcji, dwa dni później się wylosował i wbrew zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) rozpatrzył skargę na ewidentną przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Oczywiście po koleżeńsku oddalił skargę, a wy nie szanujecie zasady [nieważności postępowania](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)**II S 14/19**. Kiedy rozstrzygniecie przyczynę tego procesu, czyli przeprowadzicie zgodnie z prawem i zakończycie postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 – I Co 154/20? Macie dzieci? Ja mam. Głodne są wasze dzieci? Moje są. Macie sumienie? Nie macie.

Skoro nie stosujecie ustanowionego prawa, nie uznajecie zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa i równości wobec prawa, to nie macie uprawnień do orzekania w jakichkolwiek sprawach. Postępowanie **II K 900/19** jest skutkiem wrzoda**I Co 441/16**. Choroba wynika z leczenia syfem. Pokłosiem jest rak złośliwy. Gasicie pożar podpalaniem, leczycie infekcją. Odpowiedzialnym za II K 851/18 jest SSR Paweł Siwek. Odpowiedzialnym za II K 38/19 jest SSO Wojciech Damaszko. Odpowiedzialnym za II K 900/19 jest SSR Paweł Woźniak (który się już wyleczył) i prokurator Anna Surowiak. Odpowiedzialnym za rozwój choroby są zaklinacze. Nie ma skutku bez przyczyny.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., wasze orzeczenia są nielegalne, ponieważ nie jesteście organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym. Nie jesteście sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydajecie wyroki prywatne, na zlecenie, za pieniądze. Na dodatek, gwałcicie [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę waszych własnych nadużyć.

Żądam umorzenia postępowania **II K 900/19** ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)

**Funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

1. Staszkiewicz Jarosław
2. Grzelak-Kula Aleksandra
3. Migoń Karwowska Maria
4. Kałużna-Rudowicz Agnieszka
5. Polikowska Joanna
6. Muszka Andrzej
7. Grzebień Wojciech
8. Chojnacka Kucharska Beata
9. Dworzycka-Skrobowska Joanna
10. Zierkiewicz Sylwia
11. Stupnicki Grzegorz
12. Skibińska Anna
13. Kosowski Konrad
14. Gajdecki Marek
15. Kot Karin
16. Rycyk Marcin
17. Mikołajczak (Domagała) Lucyna
18. Antoszewski Jaromir
19. Kuśmierek Rafał
20. Długosz Urszula
21. Romańczyk-Symonowicz Anna
22. Woźniak Paweł – I Co 441/16
23. Serwach-Trzaska Aleksandra
24. Siwek Paweł – I Co 3259/08
25. Fiodor Leokadia
26. Rygiel Marcin
27. Sułtanowski Ryszard
28. Bańka-Mrozewska Sylwia
29. Jeżak-Juszko Elżbieta
30. Kusio-Młodkowska Anna
31. Flak Joanna
32. Żuk Andrzej - Prezes
33. Sempowicz Ewelina – referendarz
34. Andrukanis Justyna – referendarz
35. Konoplicka Alicja – referendarz
36. Kolanus Paweł – Kurator sądowy

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Nemoiudex in causa sua**w związku z **I Co 3259/08, I Co 441/16 – I Co 154/20**

Niedopuszczalne jest pisanie przez funkcjonariuszy w pismach procesowych twierdzeń „w przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych (art. 1050 i 1501 kpc)”. Jest to nadużycie, przekroczenie uprawnień i poświadczenie nieprawdy. O kwalifikacji prawnej czynu nie świadczy widzi mi się wierzyciela i nadużycie niezawisłości, tylko brzmienie tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i wykładnia zagadnienia prawnego (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Nie życzę sobie zakłamywania faktów, sędziowie nie mają prawa wypaczać zasady niezawisłości. Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną [zasadą praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci).

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

**Sędziowie jeleniogórscy nie mają legitymacjiprocesowejdo orzekania w mojej sprawie**.

Generalnie żaden sędzia jeleniogórski nie ma legitymacji procesowej do orzekania w kazusie Grzegorza Niedźwieckiego. Nie macie prawa orzekać w stosunku do pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ wy nie jesteście ludźmi tylko zwierzętami (**4315 dni terroru państwowego**). Jesteście zorganizowaną grupą przestępczą. Przedsiębiorstwo prywatne Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. **Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada 2019 r., orzeczenia upolitycznione są nielegalne. Sąd Rejonowy i Okręgowy w Jeleniej Górze nie jest organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym. Nawet się nie wyłączacie z tej parodii prawa, z tej obstrukcji, z tego rolkowania, bojąc się, że organy zamiejscowe nie będą chciały współdziałać, uprawiać poplecznictwa. Każdy mieli swoje żarna. Działacie w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej.

Żaden sędzia nie będzie obiektywny i bezstronny w sprawie **I Co 154/20**, ponieważ jest to klan, działający wspólnie i w porozumieniu.

Niezależnie od powyższego, pozwolę zadać kłam temu co powiedziałem sędzi Annie Romańczyk-Symonowicz. Sędzia może zadać kłam powyższemu stanowisku, wyłamując się z nadzwyczajnej kasty, oddalając wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Zada kłam moim twierdzeniom, jeżeli uszanuje [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). Jeżeli zaniecha [dyskryminacji](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) i [nierównego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). ([SR Ostróda I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

[**11 lat zniewolenia**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

[**Postępowanie egzekucyjne I Co 441 16 – I Co 154 20**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postępowanie-egzekucyjne-I-Co-441-16-I-Co-154-20.pdf)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-16-I-Co-154-20.pdf>

[**Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

[**Stalking (obstrukcja) – pokłosie niczego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

[**Producenciprzestępców**](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Ukradliście mi dwanaście lat życia i za to chcecie mnie jeszcze wsadzić do więzienia, z naruszeniem** [**art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)**. Tak postępowało NKWD.**

2020-02-28

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**Skarga**

na Prezesa Sądu Rejonowego w Złotoryi Michała Misiaka w związku z poświadczeniem nieprawdy, poplecznictwem i niedopełnieniem obowiązków

Wnoszę o:

* wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego naruszającego zasady praworządności, działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, a przede wszystkim, naruszającego prawa człowieka.

Prezes Sądu Rejonowego w piśmie z dnia 21 lutego 2020 r. (**A-050-2/20**) poświadczył nieprawdę, że wyroku w sprawie **II K 851/18** jest prawomocny. Jeżeli jest prawomocny, to nielegalnie. W dniu 8 kwietnia 2019 r. złożyłem zgodnie z ustawą ([**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) apelację od wyroku doręczonego mi dnia 3 kwietnia 2019 r. Konstytucja gwarantuje mi dwuinstancyjność ([**art. 176 konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)) i nikt nie ma prawa mnie tego pozbawić. Nie zaniechałem żadnego obowiązku. To sędzia podległy Prezesowi ogłosił stalinowski wyrok pokroju Stefana Michnika, z naruszeniem elementarnych warunków odpowiedzialności karnej oraz rażącą obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego.

Czynu z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie popełniono. Wysłanie słusznej krytyki (prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. było niedopuszczalne, było przekroczeniem uprawnień i sprzeczne z prawem – vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) za pośrednictwem poczty e-mail zawierało braki elementów pisma procesowego w postaci podpisu ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)) i prokuratura winna była wezwać podejrzanego do uzupełnienia braków formalnych pod rygorem nie nadania sprawie biegu ([art. 120 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)), a nie wszczynać dochodzenia i składać akt oskarżenia.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi niedopełnił obowiązku służbowego, naruszył przepis [art. 339 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/) w zw. z [art. 337 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/) (akt oskarżenia nie odpowiadał warunkom formalnym) i [§ 277 Wstępna kontrola aktu oskarżenia - Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r.](https://www.arslege.pl/wstepna-kontrola-aktu-oskarzenia/k1242/a78386/) - Regulamin urzędowania sądów powszechnych. Winien był skierować sprawę na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania, bądź wezwać Prokuraturę do uzupełnienia braków formalnych.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi niedopełnił przepisów wynikających z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Pan Michał Misiak, nadużywa znaczenia „niezawisłość”. Niezawisłość jest tylko niezależnością władzy sądowniczej od władzy ustawodawczej i władzy wykonawczej, a nie od obowiązku przestrzegania i stosowania właściwego prawa.

[Zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

Sfingowany proces karny, prowadzony był w zmowie prokuratorsko-sędziowskiej, z naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56). Zarzut „wymuszeń rozbójniczych”, wynikał z uporczywego nękania pokrzywdzonego przez organ egzekucyjny, który naruszając kwalifikację prawną egzekucji w postępowaniu **I Co 3259/08**, dopuścił się dyskryminacji, nierównego traktowania oraz terroru państwowego (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), czynionego umyślnie ze szczególnym okrucieństwem (grzywny 2.000, 2.000, 2,.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł i zamianą ich na 180 dni aresztu). Sąd prowadzący postępowanie karne winien zbadać wyczerpująco wszelkie okoliczności, przemawiające zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego. Naruszył zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)).

Sądzia Jacek Kielar pogwałcił wszelkie normy prawne i obyczajowe. Nie przypadkiem nie napisał na zawiadomieniu o rozprawie głównej (nie ogłoszeniu wyroku), czy stawiennictwo jest obowiązkowe. Skłamał, że wniosek pokrzywdzonego o umorzenie postępowania jest przedwczesny, nie badając materiału dowodowego i ogłaszając skrycie wyrok. Wyrok zapadł bez procesu, bez przesłuchania stron, głosów końcowych i narady sądu. Nie przypadkiem zwolnił oskarżonego z opłat i kosztów sądowych. Nie przypadkiem naruszył prawo do informacji oskarżonego broniącego się bez adwokata. Nie przypadkiem przeleżakował polityczny wyrok. Przekroczył uprawnienia i prowadził fikcyjne postępowania odwoławcze na własne wnioski, a nie wnioski oskarżonego. Oskarżony dopełnił niezbędnych obowiązków w celu rozpatrzenia apelacji. Jak tylko powziął wiedzę o kapturowym wyroku, złożył apelację. Sądzia dyspozycyjny, zaniechał wydania informacji o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej według właściwości do organu odwoławczego.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi niedopełnił obowiązku wydania zarządzenie o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), na które przysługuje zażalenie. To jest naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych, przewiduje w art. 5 ust. 4. **Sędzia powinien wymagać od innych sędziów nienagannego zachowania i kierowania się zasadami etyki zawodowej, a na naganne zachowania odpowiednio reagować.**

Postępowanie II K 851/18 jest w toku i czekam na rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienie postępowania i umorzenie ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

Na marginesie dodam, że skarga na sędzię Agnieszkę Krótką dotyczyła nie tyle zbytecznego ciągania oskarżonego i publiczności na nieskonsumowane posiedzenie, co jest nazwanie przez przewodniczącą Grzegorza Niedźwieckiego „**skazanym**”. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej ([zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)) i niedopuszczalne jest skazywanie ofiary nadużyć sądowych na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Tak skazywał Jan Hryckowian Rotmistrza Witolda Pileckiego.

Zasada prawa do obrony ([art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) w zw. z [art. 42 ust. 2 Konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)) stanowi: Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie powinien w ogóle orzekać we własnej sprawie, ponieważ nie będzie to obiektywne i bezstronne.

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lutego 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**Skarga**

**na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Legnicy Aleksandra Żurakowskiego**

Wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec wskazanego sędziego, uprawiającego poplecznictwo i poświadczającego nieprawdę, w tym:

1. Pozbawienie oskarżonego funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
2. Podjęcia innych czynności dyscyplinarnych przewidzianych prawem.

Skarga do Izby Dyscyplinarnej z dnia 10 lutego nie była kierowana do źródła zaniedbań, czyli funkcjonariuszy podlegających apelacji wrocławskiej, tylko do organów nadrzędnych. Pan Aleksander Żurakowski przekroczył uprawnienie i poświadczył nieprawdę. Uczestniczy w układzie zamkniętym i instytucja **nemoiudex in causa sua** nie daje mu legitymacji procesowej do orzekania w tej sprawie. Stanowiska zawarte przez oskarżonego z dnia 19 lutego 2020 r. (**ZRD.KD-162-3/20**) jest nadużyciem służbowym i zachodzi bezwzględna nieważność czynności prawnej.

Jak można stalinowskie represje, terror państwowy, dwanaście lat tortur, sfingowane procesy, wydawanie wyroków bez przyczyny, bez faktu czynu przestępnego, na zlecenie, znęcanie się, uporczywe nękanie niewinnego człowieka, naruszanie godności ludzkiej, orzekanie we własnej sprawie, grabież majątku, postępowanie sprzeczne z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa, z zasadami współżycia społecznego i ze ślubowaniem sędziowskim, nazwać „***brakiem dostatecznych podstaw do wszczęcia w sprawie z urzędu postępowania dyscyplinarnego***”?

To ja sobie sam te dwanaście lat życia ukradłem? A na tym jeszcze nie koniec, bo barbarzyńcy nadal naużywają władzy i niezawisłości?

W załączeniu:

* Skarga do Izby Dyscyplinarnej z dnia 10 lutego 2020 r.,
* Straty moralne i materialne poniesione z wyłącznej winy funkcjonariuszy,
* Wykaz sędziów apelacji wrocławskiej współuczestniczących w terrorze państwowym.

Z wyrazami szacunku

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Wniosek o naprawienie szkody**

Żądam rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)), bądź wznowienia postępowania **II K 851/18** ([art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)), pod rygorem złożenia pozwu o dyskryminację w związku z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Wyrok stronniczego sędziego jest nielegalny, zapadł bez procesu, z naruszeniem prawa procesowego i warunków odpowiedzialności karnej. Pozbawiono oskarżonego umyślnie prawa do obrony ([art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [art. 42 ust. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)) i prawa do zaskarżenia orzeczeń ([art. 425 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/) w zw. z [art. 78 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)), niezbywalne prawo do dwóch instancji ([art. 444 k.p.k.](https://www.arslege.pl/podmioty-uprawnione-do-wniesienia-apelacji/k13/a2773/) w zw. z [art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

Dyspozycyjny sędzia naruszył fundamentalne prawa procesowe[[115]](#footnote-111). Obowiązek pouczenia oskarżonego na rozprawie głównej o prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu ([art. 386 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-pouczenia-oskarzonego-na-rozprawie-glownej/k13/a2712/)). Wyrok ogłoszono w dniu pierwszej rozprawy głównej, bez procesu. Nie było głosów końcowych ([art. 406 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/)) i narady sądu ([art. 408 k.p.k.](https://www.arslege.pl/narada-sadu/k13/a2735/)).

Sędzia prowadzący postępowanie sądowe dopuścił się manipulacji procesowej, swingując tok odwoławczy od rzekomych wniosków oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem i późniejszych zażaleń. Sąd orzekał w oparciu o własne wnioski, bądź urojone. Postępowania (IV Kz 259/19) były bezprzedmiotowe, o czym Sąd był w informacjach zwrotnych informowany. Oskarżony otrzymał wyrok dnia 3 kwietnia 2019 r. i uzasadnienie od bezprawnego wyroku było mu niepotrzebne do złożenia apelacji, ponieważ znał wady wyroku.

Wpisanie Grzegorza Niedźwieckiego do Krajowego Rejestru Karnego jest nielegalne, ponieważ oskarżony złożył w chwili powzięcia wiedzy o wyroku apelację, w dniu 8 kwietnia 2019 r. Postępowanie jest w toku, Sąd nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)), ani zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)).

W wyniku umyślnych represji skutek jest taki, że bezprawnie (czyn z art. 238 k.k. nie zaistniał w związku z brakiem formalnym zawiadomienia, nie było elementów pisma procesowego, podpisu składającego pismo procesowe – [**art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)) wykluczono pokrzywdzonego z życia społeczno zawodowego.

Pokrzywdzony uczestniczy obecnie w szkoleniu pracownika biurowego w ramach projektu „Nowe kwalifikacje – stałe zatrudnienie”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej i składa aplikacje o staż do wielu podmiotów sektora publicznego. Wymogiem przyjęcia aplikacji, bądź przystąpienia do konkursu, jest niekaralność za przestępstwa umyślne z oskarżenia publicznego.

Sąd Rejonowy w Złotoryi, wydając wyrok na kapturowy, pozbawił pokrzywdzonego godności, swobód obywatelskich i prawa do pracy. Jeżeli Sąd nie naprawi tej szkody, to musi się liczyć z pozwem o zadośćuczynienie w wysokości 1 mln zł.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 lutego 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Minister Sprawiedliwości**

**Skarga**

na zawyżenie przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze opłat **za wydanie kserokopii dokumentu z akt sprawy I Co 441/16**

W dniu 10 lutego 2020 r. złożyłem w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze wniosek o wydanie mi 20 kopii stron z akt sprawy I Co 441/16. Opłaciłem znaczkiem 20 zł.

W dniu dzisiejszym otrzymałem z Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wezwanie z dnia 11 lutego 2020 r., sygnowane I Co 154/20, do uiszczenia uzupełniającej opłaty w kwocie 380,00 zł wobec wniesienia o kserokopie kart postępowania.

Jest to niedopuszczalne i skandaliczne, żeby za skserowaną kartkę papieru liczyć 20 zł. Sąd nie ma prawa być firmą dochodową i nie powinien robić biznesu i to mega.

Takich cen, to nawet najdroższa drukarnia, czy firma reklamowa nie stosuje.

*Opłata wynosi 20 zł za każde rozpoczęte 20 stron, a w przypadku wydania uwierzytelnionej kserokopii pobrana jest opłata w wysokości 20 zł za każde rozpoczęte 10 stron. Nie pobiera się opłaty za sporządzenie kserokopii z akt sprawy od strony postępowania zwolnionej od ponoszenia kosztów sądowych w całości.*

<https://www.legnica.so.gov.pl/czy-za-wydanie-kserokopii-z-akt-sprawy-pobierana-jest-oplata,new,mg,3,220.html,51>

<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190001469/U/D20191469Lj.pdf>

Organ powinien wyjaśnić, jak skalkulował koszty odpisów i kopii, gdy kwestionuje je strona. Arbitralność organu w tej kwestii jest niedopuszczalna.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 lutego 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I Co 441/16 – I Co 154/20**

**Wniosek o wyjaśnienie okoliczności**

Wnoszę o udzielenie mi wyjaśnień, czy postępowanie I Co 154/20 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jest nowym postępowaniem egzekucyjnym w sprawie I C 1062/08 wszczętym na ponowny wniosek wierzyciela, czy kontynuacją postępowania I Co 441/16 wszczętego w sprawie **dnia 26 listopada 2015 r.**, a ponowionego dnia 10 lipca 2018 r.?

Jeżeli nowym postępowaniem, to na jaką dyspozycję wierzyciela?

Pytam, ponieważ postępowanie I Co 441/16 nie zostało umorzone i nie ma podstaw do zmiany sygnatur? Nawet, jeżeli w wyniku przyczyn obiektywnych, do sprawy przystąpił nowy sędzia. Postępowanie procesowe prowadzone przez SSR Pawła Woźniaka się nie zakończyło, wniosek wierzyciela o wezwanie dłużnika do wykonania czynności z **dnia 10 lipca 2018 r.** (doręczony mi dnia 12 kwietnia 2019 r.) i wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. z **dnia 15 kwietnia 2019 r.** nie zostały rozpatrzone.

Pytam również, ponieważ nie wiem czy bieg skargi na przewlekłość postępowania liczy się od dnia uruchomienia wniosku wierzyciela, czy od rotacji sędziów? Zamierzam złożyć skargę do Trybunału Europejskiego (art. 35 § 1 Konwencji) na naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, ponieważ postępowanie nie zostało umorzone, tylko zmieniono sygnaturę i to bez uzasadnienia.

Załatwienie tych spraw należy uwidocznić przez **zakreślenie** numeru porządkowego **w dawnym repertorium** lub wykazie i przekreślenie numeru w spisie ...

Tok postępowania I Co 441/16 nie został zakończony, wnioskom nadano bieg…

Gdzie rozstrzygnięcia tych wniosków?

Zwrócić należy także uwagę na fakt, że wnosiłem o wydanie kopii kart z akt sprawy I Co 441/16, a sąd wzywa mnie pismem sygnowanym I Co 154/20 do „uzupełnienia” opłaty… **niniejszego postępowania**. Jest to zatem tożsame repertorium i sąd winien to stronie zakomunikować.

Nie otrzymałem ponadto postanowienia przystąpienia SSR Anny Romańczyk-Symonowicz do sprawy i uzasadnienia tego stanu rzeczy.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 851/18 – II Ko 2313/19**

**Wniosek**

Zadam zaprzestania terroru państwowego. Żądam odwołania posiedzenia w dniu 10 marca 2020 r. w przedmiocie rozpoznania wniosku Kuratora o zarządzenie wykonania warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 851/18, ponieważ jest to bezprawie. Żądam wskazania mi rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji, utrzymującego w mocy niezrozumiały wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi. Żądam wskazania nadania przez sąd rygoru natychmiastowej wykonalności orzeczeniu. Żądam rozpatrzenia apelacji złożonej zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)).

**Art. 176. Konstytucji - Zasada dwuinstancyjnego postępowania**

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 425. KPK - Odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji**

§ 1. Od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przysługuje środek odwoławczy stronom oraz innym osobom wskazanym w przepisach ustawy.

Nie zostałem prawomocnie skazany za czyn z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), którego nie popełniono. W aktach sprawy nie ma fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, spełniającego elementy pisma procesowego ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Kwestia krytyki funkcjonariusza publicznego za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 24 lipca 2018 r. za prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), nie zawiera znamion czynu zabronionego określonego w akcie oskarżenia. Do obrazy przepisów prawa procesowego odniosłem się już szeroko we wcześniejszych pismach, w tym [art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/)

**Zasada niezawisłości sędziowskiej:**

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Postępowanie II K 38/19 jest w toku, albowiem w dniu 8 kwietnia 2019 r. złożyłem zgodnie z ustawą apelację, w terminie pięciu dni od daty doręczenia wyroku ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)).

Wyrok ogłoszony skrycie (zwolnienie z opłat i kosztów sądowych „skazanego” to kuriozum), jest nieprawomocny. Nie wydano zawiadomienia o jej przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)), ani zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)). Wyrok jest nieprawomocny, czekam na rozpatrzenia apelacji. Jeżeli ktoś uprawomocnił wyrok pierwszej instancji, to przekroczył uprawnienia.

Wiedzę o wyroku, sprzecznym z [definicją](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wyrok), powziąłem z wyłącznej winy Sądu dopiero dnia 3 kwietnia 2019 r. Żądam uszanowania [praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [równości wobec prawa](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). Nikt nie ma prawa pozbawić mnie drugiej instancji.

Pozbawienie mnie prawa do obrony ([art. 42 ust. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)), będzie[dyskryminacją](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) i nierównym traktowaniem. Będzie gangsterstwem.

Zarządzenie wykonania gangsterstwa, będzie pozbawieniem człowieka wolności, zagrożone odpowiedzialnością karną z [art. 189 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)Sprawcapodlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

Grzegorz Niedźwiecki

---

Jelenia Góra, dnia 18lutego 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

Dw.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I C 4161/19**

Powód:

Grzegorz Niedźwiecki

PESEL 61072301251

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Pozwany:

SSO Wojciech Damaszko

58-500 Jelenia Góra

Aleja Wojska Polskiego 56

(siedziba Sądu)

Wartość przedmiotu sporu:

* Zobowiązanie pozwanego do wyrażenia słowa pisanego „Przepraszam” i naprawienia szkody wynikłej z postanowienia **II S 14/19** wydanego w nieważnym postępowaniu ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)),
* bądź doprowadzenie do ugody

**Ad Pozew wzajemny**

przeciwko SSO Wojciechowi Damaszko o znieważenie w związku z nadużyciem prawa procesowego

Uprzejmie informuję, że nastąpiło jakieś nieporozumienie. Nie składałem w dniu 27 listopada 2019 r. do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze pozwu cywilnego przeciwko osobie fizycznej Wojciechowi Damaszko, tylko pozew wzajemny w sprawie karnej II K 38/19 do Sądu Rejonowego w Legnicy przeciwko sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko, o znieważenie z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie prowadzi procesu II K 38/19, nie jest umocowany w tej sprawie. Ponadto pozew wzajemny dotyczy naprawienia szkody wynikłej z koteryjnego postanowienia II S 14/19 w związku z poplecznictwem w sprawie **I Co 441/16**, która ślamazarnie toczy się przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze.

Pismo nadane z Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10-02-2020 r. jest przekroczeniem uprawnień, nie zawiera elementów pisma procesowego (art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 32 konstytucji) i jest nadużyciem prawa podmiotowego, w związku z czym jest bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, niezależnie od faktu właściwości miejscowej gdzie toczy się sprawa w przedmiocie wykluczonego przez Ministra Sprawiedliwości sędziego za niesprawne funkcjonowanie sądów jeleniogórskich, zachodzi okoliczność**nemuiudex in causa sua**.

Na marginesie dodam, że mało poważne jest wzywanie powoda, do wskazania miejsca zamieszkania pozwanego sędziego, skoro czyn popełniono w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego, czyli w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, a zatem właściwym miejscem jest siedziba sądu. Sądy nie muszą nawet zwracać się do działu kadr, albowiem dysponują adresem pozwanego, a przynajmniej powinny dysponować i winien on znajdować się w aktach sprawy II K 38/19 – **II K 1423/18** – 3 Ds. 359/17, **II Ko 3581/19**. Nawet nie chcę znać adresu pozwanego, bo jak mu ktoś kuku zrobi, to będzie na mnie.

Wartość przedmiotu sprawy określona jest w pozwie – słowo „Przepraszam” i naprawienie szkody wynikłej z nienależytego umocowania się w sprawie II S 14/19.

Do ugody zawsze jestem gotów, piłka po stronie pozwanego.

Ugodą, może być również umorzenie postępowania II K 38/19 w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)).

* Czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie popełniono (co sobie już z SSR Anetą Andel wyjaśniliśmy), albowiem wysłanie słusznej krytyki dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 za pośrednictwem poczty e-mail, nie spełnia wymogów zbieżności czasowej i miejscowej czynu (vide wyrok TK [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała SN [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).
* Czynu z [art. 216 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) nie popełniono, albowiem SSO Wojciech Damaszko jest tylko świadkiem, brak skargi uprawnionego oskarżyciela. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest stroną pokrzywdzoną (vide wyrok SN [II KK 245/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf)).

I o to wnoszę.

Będę wdzięczny za odwołanie rozprawy w dniu 17 marca 2020 r., ponieważ w dniach 15 – 22 marca br. jestem niedyspozycyjny i wyznaczenie terminu posiedzenia w przedmiocie umorzenia postępowania II K 38/19.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny Odwoławczy**

**I Co 441/16**

**Wniosek**

Mając na uwadze art. 3-5 k.p.c. w zw. z[art. 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/), zwracam się z zapytaniem, jaki jest powód bezczynności organu egzekucyjnego w sprawie I Co 441/16?

Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ustosunkował się do wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności i do wniosku dłużnika o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.?

Jakie są okoliczności obiektywne i prawne do trwania w marazmie?

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**PESEL 61072301251**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**I inni**

**Skarga na terror państwowy**

Wnoszę o:

1. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobecwskazanychw rozwinięciu funkcjonariuszy, godzących w autorytet władzy i sabotujących reformę sądownictwa,
2. wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od prowadzenia procesów karnych i cywilnych dotyczącychGrzegorzaNiedźwieckiego,
3. wyłączenia sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze od prowadzenia postępowań odwoławczych dotyczących Grzegorza Niedźwieckiego,
4. wyłączenia sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu od prowadzenia postępowań podległych apelacji dotyczących Grzegorza Niedźwieckiego,
5. stwierdzenie nieważności postępowania II S 14/19 i wznowienie skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Co 441/16,
6. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpatrzenia wniosku pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Uzasadnienie

**Pomoc prawna – korupcja prokuratorsko-sędziowska**

***Układ zamknięty – my wam to, wy nam to.***

Ograniczę się tu do pokłosia wadliwie prowadzonej egzekucji, nie będę się rozwodził co do faktu, że egzekucję wszczęto na podstawie fałszu intelektualnego SSR**Jarosława Staszkiewicza** (który awansował później za dobrą robotę na Przewodniczącego II Wydziału Karnego), w oparciu o fałsz materialny ([II K 767/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)) i sfingowany proces cywilnySSR**Junony Gajewskiej** ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)), prowadzony z naruszeniem [art. 11 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/)

**Wstęp**

W dniu 28 czerwca 2006 r. Sąd Najwyższy podjął uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w której określił, że:

***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

W dniu 14 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie wydał postanowienie [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 28 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Elblągu wydał postanowienie [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalające z mocy [art. 385 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) w zw. z [art. 397 § 2 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) zażalenie wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 2801/12, powołując się w uzasadnieniu na wykładnię [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

**Rozwinięcie**

W dniu 13 stycznia 2009 r. SSRw Jeleniej Górze **Lucyna Domagała**wydała postanowienie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności zastępowalnej, określonej w [tytule wykonawczym](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w trybie art. 1050 k.p.c.

W toku postępowania[I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) nałożono na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywny w łącznej wysokości 27.100 zł (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł), które zamieniono na 180 dni aresztu.

Sprawa winna być rozstrzygnięta w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) i zakończona w dwa miesiące, a trwa **4107 dni** co stanowi 11 lat, 2 miesiące i 28 dni.

W dniu 4 sierpnia 2015 r. SSR **Paweł Siwek** wydał postanowienie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-o-umorzeniu-post%C4%99powania-I-Co-3259-08.pdf), umarzające postępowanie w sprawie, z racji wyczerpania środków przymusu. Winien był umorzyć z urzędu postępowanie egzekucyjne dużo wcześniej, w trybie [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/)

To było [zmuszanie do określonego zachowania](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/), [nadużycie uprawnień](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i ewidentna [dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) oraz [nierówne traktowanie](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji).

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf):

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

**W dniu 26 listopada 2015 r.** (data wpływu 8 grudnia 2015 r.), pełnomocnik wierzyciela złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf).

W dniu 9 listopada 2016 r. SSR **Paweł Woźniak**, po naruszeniu zasady dyspozycyjności (zmiana sygnatur i błędne czytanie treści wniosku), wydał postanowienie [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf), wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności zastępowalnej (czytaj treść pkt I. wyroku z dnia 3 września 2008 r. [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 5 czerwca 2017 r. SSR **Paweł Woźniak** wydał postanowienie [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/10/Na%C5%81o%C5%BCenie-przez-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniaka-grzywny.pdf), nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł i orzekając na wypadek niezapłacenia – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu za równoważny 500,00 zł grzywny.

W tym miejscu wskazać należy, że SSR **Paweł Woźniak** nie zamienił grzywny na areszt, uruchomił po różnych manewrach i próbie umorzenia postępowania I Co 441/16 z naruszeniem prawa procesowego w dniu 9 kwietnia 2019 r. kolejny [wniosek wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/02/Wniosek-wierzyciala-z-dnia-10-lipca-2018-r..pdf) z [dnia 10 lipca 2018 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/02/Wniosek-wierzyciala-z-dnia-10-lipca-2018-r.-2.pdf)

W dniu 15 kwietnia 2019 r. dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/02/Wniosek-o-oddalenie-wniosku-wierzyciela.pdf) (który ponowił [7 lipca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf)), o oddalenie wniosku wierzyciela (doręczonego dnia 9 kwietnia 2019 r.) od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., załączając [ściągę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) (przełożenie postanowienia SR w Ostródzie wydanego w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Postępowanie I Co 441/16 zawisło gdzieś z niewiadomych przyczyn, SSR **Paweł Woźniak** się rozchorował (to ostatnio modna absencja wśród sędziów), wnioski obu stron do dziś nierozpatrzone, podjęto w trybie pilnym inne kroki. Naruszono [Polską Kartę Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56) oraz [Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej](http://oide.sejm.gov.pl/oide/?option=com_content&view=article&id=14428&Itemid=422). Postanowiono zrobić z Grzegorza Niedźwieckiego przestępcę lub wariata, o czympóźniej, po przeanalizowaniu postępowań odwoławczych.

- - -

Postępowania odwoławcze

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, w odróżnieniu od Sądu Okręgowego w Tarnowie ([I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf)) i Sądu Okręgowego w Elblągu ([I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), oddalał zażalenia pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na tryb egzekucji ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)) i nakładanie grzywien ([II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)), inaczej zinterpretował wykładnięprawa[SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

**II Cz 233/17, II Cz 675/17** – orzeczenia niezgodne z prawem

**W dniu 25 kwietnia 2017 roku** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II Cz 233/17** oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności… niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

**W dniu 28 września 2017 roku** zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) mogły wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie.**Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując** [**uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06**.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze dopuścili się[przekroczeniauprawnień](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/),[poświadczenia nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [poplecznictwa](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/), [dyskryminacji](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/) Grzegorza Niedźwieckiego i [nierównego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji).

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16., wskazując w uzasadnieniu współudział w obstrukcji SSO: **Wojciecha Damaszki, Alicji Izydorczyk, Beaty Glazar**.

W dniu 11 kwietnia 2019 r., tj. dwa dni po złożeniu skargi na przewlekłość postępowania, w drodze rzekomego losowania do skargi na przewlekłość postępowania wylosowali się SSO: **Wojciech Damaszko, Alicja Izydorczyk, BeataGlazar**.

**W dniu 26 września 2019 r.** SSO: **Wojciech Damaszko, Alicja Izydorczyk, BeataGlazar**, wydali postanowienie **II S 14/19**, oddalające skargę na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16, uzasadniając to tym, że w wyniku złożenia skargi akta postępowania egzekucyjnego były w sądzie odwoławczym i sędzia prowadzący postępowanie egzekucyjne **Paweł Woźniak** nie miał w oparciu o co orzekać.

Zważyć należy, że postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 trwa **1525 dni** co stanowi 4 lata, 2 miesiące i 2 dni, a nie pięć miesięcy.

W dniu 20 września 2019 r., tj. sześć dni przed uzgodnioną decyzją, SSO w Jeleniej Górze **Bożena Roman** wydała postanowienie **II S 14/19**, odrzucające wniosek pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie wszystkich sędziów miejscowych od rozpatrywania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

Oczekuję wznowienia postępowania **II S 14/19** z powodu nieważności na podstawie [art. 401 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/) w zw. z [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) i [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (**iudexinhabilis**). Sędzia Sądu Okręgowego **Wojciech Damaszko** wytoczył mi (rękoma prokuratorów) proces karny w Legnicy II K 38/19, który jest skutkiem poplecznictwa w pokłosiu wyroku bez przyczyny i sfingowanego procesu cywilnego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), tj. prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej **I Co 441/16** w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). W związku z powyższym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu, ponieważ SSO **Wojciech Damaszko** był wyłączony z mocy ustawy z rozstrzygania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16.Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest kwestia obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

- - -

Kwestia naruszenia przez sprawców [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Grzegorz Chojnacki**, zainicjował w zmowie z sędziami jeleniogórskimi śledztwo 3 Ds. 359/17, o znieważenie podczas pełnienia obowiązków służbowych SSO **Wojciecha Damaszko**, którego odwołał z funkcji Prezesa Minister Sprawiedliwości za niesprawne funkcjonowanie sądu. Znieważenie na służbie sędziego miało polegać na wysłaniu słusznej krytyki pocztą e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 (czas jest nieścisły, ponieważ komputerorganizacji pozarządowej, który przywłaszczyli prokuratorzy nie dał im jasnej odpowiedzi). Dopuszczono się tu obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Kwalifikacja prawna czynu z art. 226 § 1 k.k. jest niedopuszczalna (vide[wyrok TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwala SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)), jeżeli nie istniały dwa czynniki łącznie (zbieżność czasowa i miejscowa czynu).

Sprawę po prokuratorze **Grzegorzu Chojnackim**, przejęła jego koleżanka **Anna Surowiak**, która dopuściła się imputacji niepoczytalności u Grzegorza Niedźwieckiego i naruszenia innych dóbr.

Grzegorz Niedźwiecki pozwał dyspozycyjną prokurator do sądu cywilnego. W ramach wdzięczności, z naruszeniem prawa procesowego i słusznego interesu społecznego, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowił uruchomić proces karny **II K 900/19**przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, o… zniesławienie PPR **Anny Surowiak**.

W dniu 16 października 2019 r. SSR **Joanna Dworzycka-Skrobowska** wydała wyrok nakazowy przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z art. 212 § 2 k.k., o… zniesławienie PPR **Anny Surowiak**. Wyrok wydano w ramach wdzięczności, od którego pokrzywdzony złożył sprzeciw.

W dniu 19 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał postanowienie **II K 1423/18**, występujące do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Sąd doszedł do wniosku, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, aby nie brać udziału w sprawie ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego **Wojciecha Damaszko**, którego wszyscy doskonale znają. Procedowanie w sprawie kolegi byłoby niestosowne i sprzeczne z zasadą iudexsuspectus.

W dniu 20 grudnia 2018 r. Sąd Najwyższy postanowił wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy. Sygn. akt **V KO 85/18**.

W dniu 12 grudnia 2019 r. SSR w Legnicy **Aneta Andel** na rozprawie **II K 38/19** postanowiła podważyć wolę sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wyrażoną w postanowieniu II K 1423/18 i postanowienie Sądu Najwyższego V KO 85/18 wyznaczające dla dobra wymiaru sprawiedliwości Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpatrywania sprawy w przedmiocie sędziego **Wojciecha Damaszko** i „w drodze pomocy prawnej” pozwolić kolegom byłego Prezesa przesłuchać w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

W dniu 15 stycznia 2020 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał zawiadomienie **II Ko 3581/19** o posiedzeniu sądu w dniu 13 lutego 2020 r. w przedmiocie przesłuchania kolegi **Wojciecha Damaszko**.

W dniu 22 stycznia 2020 r. SSR **Aneta Andel** wydała postanowienie we własnej sprawie, pozostawiając bez rozpoznania wniosek pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie ze sprawy II K 38/19 SSR **Anety Andel**. Nie przypadkiem Aneta Andel, która w chwili przystąpienia do procesu byłareferentem, awansowała na sędziego.

Wcześniejszy wniosek o wyłączenie sędzi Anety Andel ze sfingowanej sprawy II K 38/19, rozpatrzył negatywnie SSR **Kazimierz Chłopecki**, który wydał z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej oraz prawa procesowego wyrok nakazowy w tej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu w dniu 12 marca 2019 r.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, naruszając zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, pełnienia rolę do jakiej zostali powołani, postanowili uprzykrzać jeszcze bardziej życie nękanemu jedenaście lat Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Zamiast rozstrzygnąć postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 i naprawić szkodę, to postanowili zrobić z niego przestępcę umyślnego, aby zabrać mu legitymację prezesa OPP.

Zlecili Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze wszcząć śledztwo z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu za wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. krytycznej opinii drogą e-mail na temat prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w postępowaniu **I Co 3259/08** w sposób upokarzający. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Siwek** zamieniał bezpodstawne grzywny na areszt i przez lata nękał Grzegorza Niedźwieckiego.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze zleciła śledztwo **3 Ds. 183/18** asesorowi **Maciejowi Boguckiemu**. Ten wykonał dobrze zadanie i w nagrodę dostąpił zaszczytu przyjęcia go w skład prokuratorów.Akt oskarżenia trafił pierwotnie do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Tak wygląda koteria miejscowa w Jeleniej Górze:

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

W dniu 22 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał postanowienie **II K 1456/18**, występujące do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Sąd doszedł do wniosku, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, aby nie brać udziału w sprawie sędziego Pawła Siwka, którego wszyscy doskonale znają. Procedowanie w sprawie kolegi byłoby niestosowne i sprzeczne z zasadą iudexsuspectus.

W dniu 20 grudnia 2018 r. Sąd Najwyższy postanowił wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Złotoryi. Sygn. akt **V KO 86/18**.

Zważyć należy, że czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono, naruszono warunki odpowiedzialności karnej.

Wysłanie wiadomości e-mail w dniu 24 lipca 2018 r. nie spełniało elementów pisma procesowego, określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) i skierowanie aktu oskarżenia z art. 238 k.k. było przekroczeniem uprawnień. Kwestię alternatywnego art. 226 § 1 k.k., błędnej kwalifikacji prawnej czynu, wyjaśniłem już wcześniej, przy analizowaniu sprawy II K 38/19 z Legnicy.

Sprawę przydzielono SSR **Jackowi Kielarowi**. Ten dopuścił się obrazy przepisów prawa materialnego i obrazy przepisów prawa procesowego.

SSR **Jacek Kielar** naruszył [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/), nie określając w wezwaniu na rozprawę czy stawiennictwo jest obowiązkowe i nie uprzedzając o skutkach niestawiennictwa. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.k., w razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których obecność jest obowiązkowa, czynności procesowych się nie przeprowadza

SSR **Jacek Kielar** nie ustosunkował się przed podjęciem przewodu sądowego do wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Argumentacja w protokole rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 (nie ogłoszenia wyroku), jest mało poważna, że wniosek jest przedwczesny i rozpoznanie sprawy wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego, naruszając jednocześnie zasadę swobodnej oceny dowodów. Wyrok wydano w dniu rozprawy, bez procesu. Nie było głosów końcowych (art. 406 § 1 k.p.k.) i narady sądu (art. 408 k.p.k.).

W dniu 28.lutego 2019 r.SSR w Złotoryi**JackaKielar**ogłosił ponoć wyrok **II K 851/18**przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, skazując go za czyn z art. 238 k.k.

SSR **Jacek Kielar** nie wyjaśnił istoty sprawy, czyli przyczyny prowadzenie egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sąd nie wziął pod uwagę krzywdy, przesłanek jakimi kierował się pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki (4250 dni terroru państwowego).

SSR Jacek Kielar naruszył [art. 16 k.p.k.](http://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), nie pouczył uczestników postępowania o toku postępowania i nie poinformował o przysługujących uprawnieniach. Przeleżakował ogłoszony skrycie wyrok I instancji i uznał, że jest on prawomocny.

SSR **Jacek Kielar** naruszył [art. 100 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), nie doręczył wyroku podmiotom uprawnionym, do wniesienia środka zaskarżenia.

Wyrok doręczono oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r.

Apelację od wyroku oskarżony złożył dnia 9 kwietnia 2019 r., zgodnie z [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)

SSR **Jacek Kielar** naruszył [**art. 448 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), nie zawiadomił o przyjęciu apelacji prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony i nie przekazał niezwłocznie akt sądowi odwoławczemu.

SSR **Jacek Kielar** naruszył [art. 93 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/) w zw. z [**art. 429 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), nie wydał zarządzenia o odmowie przyjęcia środka zaskarżenia, od którego przysługuje zażalenie.

SSR **Jacek Kielar** naruszył fundamentalne prawo do obrony (art. 6 k.p.k. w zw. z art. 42 ust. 2 konstytucji), prawo do zaskarżenia orzeczeń (art. 425 § 1 k.p.k. w zw. z [art. 78 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)), niezbywalne prawo do dwóch instancji (art. 444 k.p.k. w zw. z [art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

SSR **Jacek Kielar** naruszył zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Skrytobójczym wyrokiem, oddano oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Skazany nielegalnym wyrokiem Grzegorz Niedźwiecki nie uznał za stosowne przyjmować kuratora. Co ciekawe, tajemniczo skazany zwolniony został z opłat i kosztów sądowych.

Kurator sądowy **Paweł Kolanus** wystąpił z wnioskiem o zarządzenie wykonania kary pozbawienia sześciu miesięcy wolności. Posiedzenie w dniu 28 stycznia 2020 r. nie doszło do skutku, ponieważ Sąd Rejonowy w Złotoryi nie dysponował aktami w sprawie II K 851/18.Sprawę bada Prokuratura Krajowa.

Postępowanie jest w toku, Grzegorz Niedźwiecki czeka na doręczenie mu zarządzenia o odmowie przyjęcia apelacji. Wniosek złożono dnia 6 sierpnia 2019 r.

Niezależnie od powyższego, pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył prośbę do Prezydenta Rzeczypospolitej o ułaskawienie.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/152321,prosba-o-ulaskawienie>

**Zakończenie**

**Funkcjonariusze Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

1. Staszkiewicz Jarosław
2. Grzelak-Kula Aleksandra
3. Migoń Karwowska Maria
4. Kałużna-Rudowicz Agnieszka
5. Polikowska Joanna
6. Muszka Andrzej
7. Grzebień Wojciech
8. Chojnacka Kucharska Beata
9. Dworzycka-Skrobowska Joanna
10. Zierkiewicz Sylwia
11. Stupnicki Grzegorz
12. Skibińska Anna
13. Kosowski Konrad
14. Gajdecki Marek
15. Kot Karin
16. Rycyk Marcin
17. Mikołajczak (Domagała) Lucyna
18. Antoszewski Jaromir
19. Kuśmierek Rafał
20. Długosz Urszula
21. Romańczyk-Symonowicz Anna
22. Woźniak Paweł – I Co 441/16
23. Serwach-Trzaska Aleksandra
24. Siwek Paweł – I Co 3259/08
25. Fiodor Leokadia
26. Rygiel Marcin
27. Sułtanowski Ryszard
28. Bańka-Mrozewska Sylwia
29. Jeżak-Juszko Elżbieta
30. Kusio-Młodkowska Anna
31. Flak Joanna
32. Żuk Andrzej - Prezes
33. Sempowicz Ewelina – referendarz
34. Andrukanis Justyna – referendarz
35. Konoplicka Alicja – referendarz
36. Kolanus Paweł – Kurator sądowy

**Funkcjonariusze Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

1. Gajewska Junona
2. Łukaszewska Klara
3. Głowacka-Damszko Izabela
4. Żukowska Barbara
5. Wiewióra Urszula
6. Tekieli Andrzej
7. Mikołajczak Beata
8. Izydorczyk Alicja
9. Gajgał Edyta
10. Byik Ewa
11. Gregier Piotr
12. Masłowski Waldemar
13. Sproch Tomasz
14. Witek Dorota
15. Szymańska-Habzda Ewa
16. Bańka-Mrozewska Sylwia
17. Skowron Tomasz
18. Orzechowska-Kropikiewicz Lidia
19. Wiercińska-Bałaga Agnieszka
20. Damaszko Wojciech
21. Żuk Andrzej
22. Glazar Beata
23. Roman Bożena
24. Wyrzykowski Paweł
25. Kostaś Beata
26. Gambal Liliana
27. Lechowska Maria
28. Buczek Marek
29. Kwapiszewska Jadwiga
30. Klebanowicz Marek
31. Kliś Dariusz

**Funkcjonariusze Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu uczestniczący w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007 - 2020:**

1. Solorz Jolanta
2. Bohun Małgorzata
3. Połata Andrzej
4. Burdukiewicz-Krawczyk Jolanta
5. Guzińska Anna
6. Gibiec Jan
7. Wójcik Wojciech
8. Jewgraf Adam
9. Jurkowicz Sławomir
10. Kociubiński Wojciech
11. Ciuraszkiewicz Barbara
12. Kunecka Elżbieta
13. Pędziwiatr Wiesław
14. Rączkowski Stanisław
15. Marszałek Aleksandra
16. Matuszek Grażyna
17. Terpiłowska Agnieszka
18. Mazurkiewicz-Morgut Lidia
19. Nowakowski Tadeusz
20. Niedużak Andrzej
21. Kłodnicki Dariusz
22. Kremeris Barbara
23. Gołaczyński Jacek
24. Szyburska-Walczak Grażyna
25. Wytrykowski Konrad

[**http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/**](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)

Dopuszczono się:

* [Art. 231 § 2. Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) (przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków)
* [Art. 258 § 4. Udział w zorganizowanej grupie lub związku przestępczym](https://www.arslege.pl/udzial-w-zorganizowanej-grupie-lub-zwiazku-przestepczym/k1/a294/)
* [Art. 246. Wymuszanie przez funkcjonariusza publicznego zeznań, wyjaśnień, informacji lub oświadczenia](https://www.arslege.pl/wymuszanie-przez-funkcjonariusza-publicznego-zeznan-wyjasnien-informacji-lub-oswiadczenia/k1/a281/)
* [Art. 207 § 2. Znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)
* [Art. 282. Wymuszenia rozbójnicze](https://www.arslege.pl/wymuszenie-rozbojnicze/k1/a322/)
* [Art. 271 § 3. Poświadczenie nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)
* [Art. 190a. Uporczywe nękanie – stalking](https://www.arslege.pl/stalking/k1/a39333/)
* [Art. 286 § 1. Oszustwo sądowe](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)
* [Art. 245. Używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/)
* [Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)
* [Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)
* [Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
* [Art. 234. Fałszywe oskarżenie](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/)
* [Art. 284. Przywłaszczenie](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/)
* [Art. 212. Zniesławienie](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)
* [Art. 216. Znieważenie osoby](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
* [Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności osoby podejrzanej](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci-osoby-podejrzanej/k1/a271/)
* [Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)
* [Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo-utraty-zycia-albo-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a191/)
* [Art. 189. Pozbawienie człowieka wolności](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)
* [Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)
* [Art. 296 § 3. Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/) (wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, w ocenie skarżącego 12 mln zł)

To pokazuje, jak bardzo w Polsce wymiar sprawiedliwości jest skorumpowany. To pokazuje, że patologia bezprawia sięgnęła zenitu i wymaga gruntownego remontu. Przestępcy osądzają i przestępcy dokonują kontroli tych przestępstw. Czynią straty materialne i kradną ludziom życie. Nawet nie zachowują pozorów przyzwoitości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Trzynaście lat bezpodstawnie nękany

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **I C 684/19**

**Skarga na zaniechanie czynności**

w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie sędziów od orzekania we własnej sprawie. Sąd nie udzielił odpowiedzi na wniosek w formie pisma procesowego, czym naruszył [art. 52 k.p.c.](https://www.arslege.pl/rozpoznanie-wniosku-o-wylaczenie-sedziego/k14/a7675/)

[**Art. 52. Rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7675/)

§ 1. O wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony.  
§ 2. Postanowienie wydaje się po złożeniu wyjaśnienia przez sędziego, którego wniosek dotyczy. W przypadku niezłożenia wyjaśnienia w terminie dwóch tygodni od dnia wpływu wniosku do sądu właściwego, a jeśli był dotknięty brakami – od dnia ich usunięcia, wniosek podlega rozpoznaniu bez wyjaśnienia, chyba że sąd uzna złożenie wyjaśnienia za konieczne.  
§ 3. Uwzględniając wniosek o wyłączenie sędziego, sąd znosi postępowanie w zakresie obejmującym udział tego sędziego w sprawie po złożeniu wniosku, chyba że czynności przez niego podejmowane były czynnościami niecierpiącymi zwłoki.

Nie budzi wątpliwości, że sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mają zależności służbowe z pozwanymi SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar i SSO Alicja Izydorczyk, w związku z czym istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołaćuzasadnioną wątpliwość co do bezstronności w sprawie I C 684/19.

W załączeniu:

1. Skarga do Izby Dyscyplinarnej na dwunastoletni terror państwowy oraz wykaz sędziów uczestniczących w tej obstrukcji.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**I inni**

**Wniosek**

**Żądam zaprzestania terroru**

**Żądam rozstrzygnięcia przyczyny skutków i zakończenia sporów**

Co jest przyczyną casusu Grzegorz Niedźwiecki?

Co jest przyczyną dwunastu lat nękania Grzegorza Niedźwieckiego?

Przyczyną procesów karnych II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób niedopuszczalny, w sposób sprzeczny z prawem, w sposób upokarzający. Procesy karne są sfingowane, są zmową prokuratorsko sędziowską, prowadzone z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56).

Sądy nie miały prawa prowadzić i nie mogą prowadzić żadnych procesów karnych (będących skutkiem wadliwie prowadzonej egzekucji), przed rozstrzygnięciem przyczyny tych skutków, tj. postępowania **I Co 441/16**.

Żądam wstrzymania się od rozstrzygania spraw przed wyjaśnieniem okoliczności faktycznych, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Żądam wstrzymania się z rozpatrywaniem wszelkich spraw będących skutkiem postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

[**Związek przyczynowo-skutkowy**](http://www.openlaw.com.pl/wikka.php?wakka=ZwiazekPrzyczynowoSkutkowy)

Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzący postępowanie [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) rozpatrzył [wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to postępowanie egzekucyjne zakończyłoby się w 2009 r., nie byłoby postępowania I Co 441/16, ani procesu karnego II K 851/18 – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17.

Gdyby sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzący postępowanie [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf) rozpatrzył [wniosek wierzyciela o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to postępowanie egzekucyjne zakończyłoby się w 2015 r., nie byłoby skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16, ani procesu karnego II K 38/19 – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18.

Gdyby sądy jeleniogórskie, rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne zgodnie z [zasadami działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), tak jak postąpił Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), to nie byłoby żadnych gangsterskich procesów i skarg na przewlekłość postępowania (patrz koniunkcja).

Gdyby sądy odwoławcze postąpiły zgodnie z [**praworządnością**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)**, faktami, przepisami i sumieniem**, tak jak postąpił Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem [I Cz 94/.13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to nie byłoby dyskryminacji i obstrukcji.

Co był pierwsze, jako czy kura.

Najpierw było postępowanie I Co 441/16, potem II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18…, II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19. Warto w tym momencie zwrócić uwagę, że sędziowie i prokuratorzy, przekraczają uprawnienia, orzekają z rozdwojeniem jaźni, stosują dowolną kwalifikację prawną i wypaczają wykładnię prawa. Wysłanie słuszniej krytyki pocztą elektroniczną, uznają za zniewagę na służbie, bądź zniewagę osoby fizycznej, bądź formalne fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa lub zniesławienie. Ktoś się myli. Nie można tego samego czynu, przyporządkować czterema różnymi normami. Mylą się wszyscy, albowiem żaden z przytoczonych przepisów prawa materialnego, nie mieści się w kwalifikacji prawnej czynu. We wszystkich przypadkach, mamy do czynienia z pogwałceniem [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/).

Wyjaśnię to językiem prostym. Co należy zrobić, żeby zbudować dom? Trzeba najpierw stworzyć projekt, postawić fundament, potem zbudować ściany i na końcu zwieńczyć dachem. Czy można zbudować dach bez fundamentu i ścian? Nie można. Tak samo jest z etapami stosowania prawa. Najpierw jest czyn, potem ustalenie faktów, później kara, na końcu postępowanie wykonawcze. Czy można prowadzić egzekucję bez tytułu wykonawczego i właściwej kwalifikacji prawnej? Nie można. Czemu postępowanie egzekucyjne trwa w sumie dwanaście lat, a nie kilka miesięcy jak w województwie małopolskim i warmińsko-mazurskim? Ponieważ jedni szanują literę prawa, a drudzy uznają, że prawo to oni.

[Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa.](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

Na koniec zapytam, czy byłyby procesy karne, gdyby sądy jeleniogórskie (dolnośląskie), zakończyły choćby postępowanie I Co 441/16, tak jak prawo przewiduje ([patrz ściąga](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf))? Nie. Kto jest zatem winien? Organ egzekucyjny.

A teraz spytam, czy gdyby postępowanie I Co 441/16, rozstrzygnięto oddaleniem wadliwego wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., to czy upadłyby zarzutu sfingowanych procesów? Oczywiście, że tak. To uszanujcie praworządność i poprowadźcie postępowania zgodnie z zasadami sprawiedliwości społecznej.

Nie macie prawa prowadzić żadnych procesów karnych, a już z pewnością nie przed wyjaśnieniem przyczyn tych skutków.

Albo nabierzecie pokory i szacunku dla prawa oraz do człowieka, naprawicie szkodę, albo będziecie zorganizowaną grupą przestępczą. Pomyłki się naprawia. Jeśli się nie naprawia, to jest się zbrodniarzem najgorszego kalibru.

Co stoi na przeszkodzie, żeby rozstrzygnąć wniosek „dłużnika” z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.? Zróbcie krok na przód, a znikną wszelkie problemy. Bądźcie ludźmi, sędziami, a nie oprawcami.

#### [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwałą-SN-III-CZP-23-06.pdf)

### [4295 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4295-dzień-terroru-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci.pdf)

### Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Krajowa**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**I inni**

**Wniosek o uszanowanie praworządności**

Uprzejmie informuję, że pismo Kierownika Sekretariatu **II K 38/19** z dnia 31/01/2020 nie spełnia elementów pisma procesowego, zarówno pod względem formalnym jak i prawnym.

Poza tym, jest sprzeczne z zasadą bezstronności, wolą Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wyrażoną w postanowieniu z dnia 19 listopada 2018 r. wystąpieniem do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy **II K 1423/18**innemu sądowi równorzędnemu oraz z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt **V KO 85/18**, podzielającym wątpliwość co do bezstronności i wyznaczającym dla dobra wymiaru sprawiedliwości Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpoznania sprawy casus Wojciech Damaszko, notabene byłego naczelnika Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Jeżeli uważacie Państwo inaczej, to musicie szanując choćby zasadę [równości i zakazu dyskryminacji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), wystąpić do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k., aby uchylił swoją dyspozycję i wyznaczył Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (co jest absurdem) do rozpoznania (nawet wątków) sfingowanej sprawy II K 38/19. Dlaczego ja mam się bujać do Legnicy, a ob. Wojciecha Damaszko, który wbrew prawu procesowemu i faktom rozpatruje skargi na przewlekłość przyczyny tego procesu i koteryjnie oddala skargi na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16. Przypominam, że czteroletnią przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, który prowadzi, a raczej udaje że prowadzi, egzekucję czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**Żądam odwołania posiedzenia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13-02-2020 r. z obiektywnych względów.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest przyczyną tego konfliktu, inicjatorem fałszywego oskarżenia, a proces jest nielegalny, prowadzony z naruszeniem art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

Żądam skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)). Skorumpowana Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest strona pokrzywdzoną w sfingowanym śledztwie.

Oczywiście możecie olać prawo procesowe i zasady współżycia społecznego i zrobić powtórkę z rozrywki, mieląc ten cyrk w prywatnym gronie i skazać mnie na zasadzie pokaż mi człowieka a paragraf się znajdzie. Ja uczestniczył w tym cyrku nie będę, a wzywanie mnie do Legnicy, będzie dyskryminacją.

Żądnego wyroku nie wydacie tak jak Jacek Kielar ze Złotoryi, nie wyjaśniając istotnych okoliczności, tj. przyczyn prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 metodą przymusu i upokarzania. Metodą stalinowską.

Wnioski o wyłączenie Anety Andel i umorzenie postępowania są aktualne.

W załączeniu lista sędziów biorących współudział w dwunastoletnim represjonowaniu Grzegorza Niedźwieckiego.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Krajowa**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**I inni**

**Wniosek o uszanowanie praworządności**

Uprzejmie informuję, że fikcyjne postanowienie Agnieszki Makowskiej **I C 2956/19** z dnia 3 lutego 2020 r. oddalające wniosek o wyłączenie Joanny Flak z orzekania we własnej sprawie jest nadużyciem prawa podmiotowego i zachodzi bezwzględna nieważność czynności prawnej.

Proces demokracji i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego przeciwko Firmie Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze jest w istocie procesem przeciwko Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, który wydaje wyroki za pieniądze, stronnicze, sprzeczne z faktami i prawem. Oczywiście w tej materii. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest organem egzekucyjnym, który z naruszeniem uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) prowadzi egzekucję **I Co 441/16** sprzecznie z prawem. Jest stronniczy, bierny, narusza zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz dyskryminuje pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, narusza zasady równości (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną tego procesu (proszę czytać sobie to jak chcecie), jest negatywną stroną i zasada **nemuiudex in causa sua** nie daje wam legitymacji procesowej do dalszego terroru, do ponad dwunastoletniego nękania Grzegorza Niedźwieckiego. Zakończcie postępowanie I Co 441.16 zgodnie z literą prawa i naprawcie szkodę, to będziemy rozważać możliwości dalszej „współpracy”.

Pani Joanna Flak ma współudział w tej obstrukcji i nie ma takiej możliwości, aby kontynuowała terror na zlecenie.

Szersze uzasadnienie stanowi tożsamy wniosek do Sądu Rejonowego w Legnicy, który działając z wami w zmowie, prowadzi proces pokroju Stefana Michnika.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj wszyscy sędziowie tego przybytku) nie ma legitymacji procesowe do orzekania we własnej sprawie i żądam uszanowania tego faktu.

W załączeniu skrótowa lista skażonych sędziów.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 lutego 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy**

**I inni**

**Skarga / wniosek**

Wnoszę o:

1. wyłączenie Sędzi Anety Andel od orzekania w sprawie II K 38/19,z naruszeniem prawa procesowego i zasad przyzwoitości,
2. skierowanie sprawy **II K 38/19** na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe,
3. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec koteryjnej sędzi Anety Andel.

Uzasadnienie

Sędzia Aneta Andel poświadczyła nieprawdę w fikcyjnym postanowieniu z dnia 22 stycznia 2020 r. i przekroczyła uprawnienia, orzekając we własnej sprawie.

1. Sędzia Aneta Andel przekroczyła uprawnienia, co najmniej trzykrotnie.
2. Naruszyła zasadę **iudexinhabilis** (patrz: [Procedura wyłączenia sędziego](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-przed-sadem/297141,Procedura-wylaczenia-sedziego.html)).

O wyłączeniu sędziego na podstawie art. 41 Kodeksu postępowania karnego (wyłączenie na wniosek), orzeka sąd, przed którym toczy się [postępowanie](http://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/postepowanie-karne/). Niemniej jednak, w składzie orzekającym w kwestii wyłączenia nie może brać udziału sędzia, którego dotyczy wyłączenie. W sytuacji, kiedy nie można utworzyć takiego składu sądu, w kwestii wyłączenia orzeka sąd wyższego rzędu.

1. Na rozprawie głównej w dnia 12 grudnia 2019 r. referendarz/sędzia Aneta Andel postanowiła przesłuchać świadka Wojciecha Damaszko w drodze pomocy prawnej przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, co jest sprzeczne z interesem społecznym, zasadą **nemoiudex in causa sua**, zasadą równości wobec prawa oraz z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt **V KO 85/18**, przekazującym sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy. Jest to sprzeczne z prawem. Najpierw Sąd Rejonowy w Legnicy musi wystąpić do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k., aby uchylił swoją dyspozycję i rozważył możliwość przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu (z wyłączeniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, któremu przewodniczył Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko i który tuszował prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i który poświadczył nieprawdę w postanowieniu [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Koteryjne-postanowienie-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99.pdf), że czteroletnia przewlekłość postępowania I Co 441/16 wynika z wyłącznej winy „dłużnika”, a nie organu egzekucyjnego. Notabene postanowienie to jest nieważne z [art. 379 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Jest to bezwzględna okoliczność niemożności przesłuchiwania „pokrzywdzonego” przez jego kolegów, których broni ([poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)). Dodatkowo wskazać należy, że świadkowi, który nie jest najbiedniejszy, sąd jest obowiązany zwrócić pieniądze za podróż, w odróżnieniu od pokrzywdzonego, bezrobotnego Grzegorza Niedźwieckiego ([art. 32 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)).

Świadek, którego obecność jest obowiązkowa, może zostać ukarany grzywną lub być doprowadzony na rozprawę. Świadek, którego obecność jest nieobowiązkowa, traci szansę dowodzenia swoich racji. Posiedzenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (jak i cały proces) w dniu 13-02-2020 r. w sprawie wniosku Sądu Rejonowego w Legnicy – w przedmiocie wykonania odezwy o przesłuchanie świadka Wojciecha Damaszko jest nielegalne. Pomijam fakt, że 36 sędziów SR Jelenia Góra jest stroną w obstrukcji.

1. Trzecią kwestią, świadczącą o przekroczeniu uprawnień przez dyspozycyjną Anetę Andel (pierwszy wniosek o wyłączenie jej i SSR Kazimierza Chłopeckiego rozpatrywał... Kazimierz Chłopecki), jest prowadzenie nielegalnego procesu, wbrew [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze (dyspozycyjna Anna Surowiak) nie jest stroną pokrzywdzoną i nie miała legitymacji procesowej do składania aktu oskarżenia ściganego z art. 212, bądź art. 216 k.p.k. Fakt, że do czynu nie doszło podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego już sobie wyjaśniliśmy z przewodniczącą na rozprawie w dniu 3 października 2019 r. i kwalifikacja prawna materialna również nie spełnia warunków odpowiedzialności karnej (wysłano słuszną krytykę drogą elektroniczną dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38).

[III KK 209/18, Umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa oskarżyciela prywatnego. - Wyrok Sądu Najwyższego](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-kk-209-18-umorzenie-postepowania-karnego-na-522837493)

Postępowanie II K 38/19, zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 9 stycznia 2020 r., należało skierować na posiedzenie w przedmiocie bezwzględnego umorzenia postępowania. Widząc jak nieskazitelnie postępuje sympatyczna Aneta Andel, nie zdziwię się jak otrzymam postanowienie jej autorstwa o oddaleniu wniosku.

1. Sędzia Aneta Andel poświadczyła nieprawdę w prywatnym postanowieniu z dnia 22 stycznia 2020 r.

Okoliczności wyżej wskazane (przytoczone we wniosku o wyłączenie sędzi Anety Andel z dnia 9 stycznia 2020 r.) oraz fakt użycia niczym nieuzasadnionych gróźb karalnych w dniu 12 grudnia 2019 r., nie były przedmiotem wniosku o wyłączenie Anety Andel i jej poprzednika Kazimierza Chłopeckiego z dnia 30 września 2019. Są to nowe okoliczność i imitacja uzasadnienia postanowienia z dnia 22 stycznia 2020 r. jest kłamliwa.

Mając na uwadze powyższe, skarga i wniosek są pełni zasadne i zasługują na uwzględnienie. To są tortury i sędziowie tacy powinni być pozbawieni zawodu, ponieważ odwrotnie spełniają swoją rolę.

Załączniki:

1. Postanowienie z dnia 22 stycznia 2020 r. Sędzi Anety Andel orzekające nieobiektywnie we własnej sprawie,
2. Wniosek o wyłączenie sędziów Kazimierza Chłopeckiego i Anety Andel z dnia 30 września 2019 r.,
3. Wniosek o wyłączenie sędzi Anety Andel z dnia 9 stycznia 2020 r.,
4. Procedura wyłączenia sędziego,
5. Protokół rozprawy głównej z dnia 3 października 2019 r.,
6. Protokół rozprawy głównej z dnia 12 grudnia 201`9 r.,
7. Zawiadomienie o posiedzeniu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 13-02-2020 r. w przedmiocie przesłuchania kolego Wojciecha damaszko,
8. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r. występujące do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie przedmiotowej sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
9. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt V KO 85/18, wyznaczające Sąd Rejonowy w Legnicy do rozpoznania sprawy casus Wojciech Damaszko,
10. Wyrok nakazowy SSO Kazimierza Chłopeckiego z dnia 12 marca 2019 r. uznający Grzegorza Niedźwieckiego winnego znieważenia SSO Wojciecha Damaszko,
11. Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w tym Wojciecha Damaszko, z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt II S 14/19, oddalające skargę pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16,
12. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), przewidująca tryb art. 1049 k.p.c. jako sposób prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Oszustw sądowych ciąg dalszy**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, zgromadził **XIII tomów akt** i prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)**1514 dni** co stanowi 4 lata, 1 miesiąc i 22 dni (łącznie **4286 dni)**, zamiast zakończyć sprawę jednym pismem procesowym w pięć minut, tak jak orzekł Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), oddalając wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf>

### [Art. 3. Konst. - Jednolitość państwa - Konstytucja ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwikkK-T_qvnAhVJ_CoKHUBZCPMQFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fjednolitosc-panstwa%2Fk15%2Fa5234%2F&usg=AOvVaw3eTRYnpp_qqL_KzKIrusbB)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji | Rzecznik Praw ...**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)

### [Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiklOTupqvnAhURtYsKHeAlAp0QFjAAegQIBhAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4)

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

### [Art. 18. Przekazanie sprawy przez sąd rejonowy sądowi okręgowemu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7637/)

§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu sprawy w sądzie rejonowym powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd ten może przekazać sprawę do rozpoznania sądowi okręgowemu. Postanowienie o przekazaniu sprawy wymaga uzasadnienia.

§ 2. Przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę sąd okręgowy może odmówić przyjęcia sprawy do rozpoznania i zwrócić ją sądowi rejonowemu, jeżeli uzna, że poważne wątpliwości nie zachodzą. Postanowienie zapada w składzie trzech sędziów i wymaga uzasadnienia. Ponowne przekazanie tej samej sprawy przez sąd rejonowy nie jest dopuszczalne.

### [Art. 390. Przedstawienie zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9353/)

§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu apelacji powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd może przedstawić to zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, odraczając rozpoznanie sprawy. Sąd Najwyższy władny jest przejąć sprawę do rozpoznania albo przekazać zagadnienie do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi tego Sądu.

§ 2. Uchwała Sądu Najwyższego rozstrzygająca zagadnienie prawne wiąże w danej sprawie.

Sędziowie jeleniogórscy od dwunastu lat nie uznają zasad działania organów państwa ([**art. 7 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązku przestrzegania prawa ([**art. 83 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) w postępowaniach I Co 3259/08, I Co 441/16 oraz postępowaniach odwoławczych II Cz 233/17, II Cz 675/17 i skargowych II S 22/16, II S 16/18, II S 14/19. Orzeczenia te zostały uzyskane za pomocą przestępstwa. Sędziowie stosowali prywatne, gangsterskie prawo, prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób niedopuszczalny, upokarzający, sprzeczny z prawem [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Orzeczenia SN obowiązują wszystkie sądy w Polsce, bo to właśnie Sąd Najwyższy ma moc dawania wykładni stosowania prawa. **Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie uznając uchwały Sądu Najwyższego** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **postawił się ponad prawem. Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko orzekając w sprawie II S 14/19 będąc wyłączony z mocy ustawy postawił się ponad prawem.**

Sądy mają obowiązek badać, czy dany wyrok został wydany przez sąd właściwie obsadzony. I jeśli uznają, że sąd był obsadzony niewłaściwie, to znaczy to, że wyrok obarczony był wadą.

Akta sprawy I Co 441/16 są w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Organem egzekucyjnym jest sąd, a nie Grzegorz Niedźwiecki. Przewlekłość trwa piąty rok. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wydać postanowienie w przedmiocie rozpatrzenia wniosku „dłużnika” z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wadliwej dyspozycji wierzyciela. Jak złożę skargę na przewlekłość postępowania, to nie będziecie mogli powiedzieć, że przewlekłośćjest wyłącznie z mojej winy, ponieważ akta sprawy za moją sprawą wyemigrowały do sądu odwoławczego. Sąd dysponuje wykładnią prawa i orzeczeniami sądów powszechnych, które szanując literę prawa, orzekły w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Postąpcie tak szybko, jak postąpiła trójca sędziów SO (Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Wojciech Damaszko), którzy wylosowali się w dwa dni po złożeniu skargi na przewlekłość postępowania i wbrew faktom i zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), oddalili skargę na przewlekłość postępowania i Co 441/16, koteryjnym postanowieniem **II S 14/19**. Obstrukcja wynika z wyłącznej winy sędziów jeleniogórskich, którzy traktują Grzegorza Niedźwieckiego jak niewolnika, a Jelenią Górę jak enklawę.

W **XIII tomach akt sprawy** I Co 441/16, są zaklejone koperty z kartami nieponumerowanymi. Jest wiele błędów, ingerencji w niezawisłość i wskazówek, jak należy zagadnienie prawne rozstrzygnąć. Nie ma tylko chętnych do uszanowania praworządności i zasad współżycia społecznego. Nie ma zwykłej, ludzkiej życzliwości, dobrej woli.

*"Człowiek musi być wystarczająco dojrzały aby przyznać się do swoich błędów, wystarczająco inteligentny aby coś z nich wynieść i wystarczająco silny aby je naprawić."*  
~ John C.Maxwell

2020-01-30

Gangster bierze haracz i idzie do następnej ofiary, wy dożywotnio się znęcacie. Tym się powinno zająć CBA, ponieważ [wyrządzacie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/) w wysokich rozmiarach. Sami sobie odpowiedzcie, kim jesteście.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 stycznia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 3490/19**

**Uzupełnienie braków formalnych**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do procedowania w tej sprawie. Pozew cywilny przeciwko SSR Kazimierzowi Chłopeckiemu jest skutkiem wadliwego prowadzenia przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/126) przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i pokłosia tej obstrukcji. Jest skutkiem terroru państwowego.

Sędziowie miejscowi działając w zmowie z prokuratorami zainicjowali proces karny przeciwko ofierze swoich własnych niegodziwości o rzekome znieważenie na służbie SSO Wojciecha Damaszko, który kryje z naruszeniem zasady **iudexinhabilis** wasze nadużycia. Naruszacie Polską Kartę Praw Ofiary i Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Uruchomiliście dyspozycyjną prokurator Annę Surowiak, która dopuszczając się naruszenia godności i przywłaszczenia cudzego mienia skierowała akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, wbrew faktom i z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu ( wyrok TK - [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), uchwała SN - [I KZO 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)) oraz nie będąc podmiotem pokrzywdzonym (wyrok SN – [II KK 245/18](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf)). Postępowanie z waszej inicjatywy (**II K 1423/18**) i Sądu Najwyższego (**VI KO 85/18**) toczy się przed Sądem Rejonowym w Legnicy pod sygn. akt **II K 38/19**, a gwałcąc te orzeczenia i zasady przyzwoitości oraz równości broni chcecie kolegę Wojciecha Damaszko w dniu 13-02-2020 r. przesłuchać w Jeleniej Górze. Nie ma na to zgody, najpierw musicie wystąpić w trybie art. 37 k.p.k. z wnioskiem do Sądu Najwyższego, aby uchylił postanowienie z dnia 19 listopada 2018 r. i rozważył możliwość przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze. Uzasadnijcie, że już nie łączą was kontakty służbowe z Wojciechem Damaszko i że go nie znacie. Dyspozycyjną prokurator też bronicie wbrew zasadzie **nemoiudex in causa sua**, przekraczając uprawnienia (II K 900/19).

**4286 dni** co stanowi 11 lat, 8 miesięcy i 24 dni uprawiacie terror państwowy, z obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Przyczyna pozwu cywilnego I C 3490/19, czyli prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej I Co 441/16 w niedopuszczalnym trybie trwa i wyklucza was to z grona uprawnionych do obiektywnego rozpatrzenia pozwu cywilnego. Sami zresztą się wykluczyliście, wyłączając się z ciągu zdarzeń, tj., drugiego sfingowanego procesu karnego jaki dla zmęczenia przeciwnika ulokowaliście w Sądzie Rejonowym w Złotoryi VI Ko 103/19 (**II K 851/18**).

Niekompletną listę sędziów, którzy działają w zorganizowanej grupie przestępczej, którzy mają współudział w gangsterskim orzekaniu sprawy, której w ogóle nie powinno być, a skoro już jest, to powinna być zakończona w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf)), również załączam. Nabierzcie dystansu do tej parodii prawa, bo sumienia to nie macie.

Odnośnie drugiej kwestii, to Grzegorz Niedźwiecki zainicjował pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierzowi Chłopeckiemu w związku z naruszeniem godności podczas pełnienia obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego, dlatego zgodnie z [art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/) wskazał siedzibę miejsca pracy pozwanego, tj.: Sąd Rejonowy w Legnicy, ul. Złotoryjska 19. 59-220 Legnica.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. podczas wstępnego pozwu cywilnego przeciwko pozwanemu, Grzegorz Niedźwiecki zwrócił się do Sądu Rejonowego w Legnicy o wskazanie adresu zamieszkania SSO Kazimierza Chłopeckiego. W odpowiedzi, zgodnie z dyspozycją pozwanego, otrzymał dnia 29 kwietnia 2019 r. adres do doręczeń – **jw**. Należy to uszanować.

Niezależnie od powyższego, w pkt 7 wniosku z pozwu cywilnego z dnia 23 października 2019 r., powód zwrócił się do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego jeżeli jest niezbędne (istnieje w bazie danych sądu), a w przypadku niemożności ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl art. 144 § 1 k.p.c.

Jeżeli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma problemy z uzyskaniem adresu zamieszkania SSR Kazimierza Chłopeckiego lub pozwany nie chce go ujawnić, a jest to niezbędne, to należy ustanowić kuratora pozwanemu w myśl [art. 144 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/ustanowienie-kuratora-osoby-nieznanej-z-miejsca-pobytu/k14/a7784/)

Do mediacji pozwany nie jest gotowy (wręcz przeciwnie, porusza się podobnie jak Wojciech Damaszko), Grzegorz Niedźwiecki tak.

Kierowanie wezwań z naruszeniem powagi sądu i elementów pisma procesowego ([art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/) w zw. z [art. 32 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)), jest przekroczeniem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków, poplecznictwem i działaniem na zwłokę.

Do wiadomości:

* Postępowanie **II Ko 3581/19** w zw. z II K 38/19
* I inne

załączniki:

1. Wykaz 63 postępowań z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, wynikłych z obstrukcji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
2. Lista 37 sędziów Sąd Rejonowego w Jeleniej Górze uczestniczących w dwunastoletniej obstrukcji,
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie VI Ko 103/19 wyłączające sędziów Sądu Rejonowego z postępowania wykonawczego ze sfingowanej sprawy II K 851/18 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu,
4. Wniosek do Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 29-04-2019 r. o wskazanie adresu zamieszkania SSO Kazimierza Chłopeckiego,
5. Wskazanie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20 maja 2019 r. adresu do doręczeń z dyspozycji SSO Kazimierza Chłopeckiego, jako odpowiedź na wniosek o wskazania adresu zamieszkania,
6. Wolno pozwać bez znajomości adresu, ale nie procedury cywilnej.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Złotoryja, dnia 28 stycznia 2020 r.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Ko 2313/19**

**Żądam rozpatrzenia apelacji w sprawie II K 851/18**

Sąd Orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Szanowni Państwo. Mam dwa wyjścia. Milczeć i pozwolić na bezprawne pozbawienie mnie wolności zagrożone odpowiedzialnością karną do lat 10 z [art. 189 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), albo przeciwstawić się stanowczo od sfingowanego wyroku.

Na dzisiejszym posiedzeniu, sędzia Agnieszka Krótka zamierza procedować w przedmiocie rozpoznania wniosku Kuratora o zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie nielegalnego wyroku **II K 851/18**.

Nielegalnego, ogłoszonego dnia 28 lutego 2019 r. i uprawomocnionego z rażącym naruszeniem przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Dyspozycyjny sędzia Jacek Kielar, zachował się tak jak Jan Hryckowian, który z naruszeniem składu sędziowskiego skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że ten sąd nie ma legitymacji procesowej do orzekania we własnej sprawie, ponieważ jest to sprzeczne z zasadą obiektywizmu oraz **nemoiudex in causa sua**.

W drugiej kolejności należy wskazać, co potwierdza akapit wcześniejszy, że ten sąd po raz kolejny narusza prawo procesowe i prawo do obrony. Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki złożył za pośrednictwem tego sądu w dniu 27 grudnia 2019 r. w odpowiedzi na wniosek Kuratora, prośbę o zastosowanie aktu łaski przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudę. Sąd przemilczał ten fakt, zaniechał czynności, nie wydał zawiadomienia o przyjęciu pisma procesowego i przekazaniu niezwłocznie według właściwości Prezydentowi Rzeczypospolitej lub zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego.

W trzeciej kolejności, należy wskazać rażące naruszenie prawa w postępowaniu II K 851/18 i podstawy nielegalności wyroku.

**Obraza przepisów prawa materialnego:**

# Zgodnie [z art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Naruszono tu zasady odpowiedzialności karnej.

# Czynu z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) nie popełniono, ponieważ nie było ani formy zniewagi, ani zbieżności czasowej i miejscowej czynu, działania podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego. Grzegorz Niedźwiecki nie miał werbalnego kontaktu z sędzią Pawłem Siwkiem, w związku z czym zgodnie z orzecznictwem [TK](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [SN](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf), kwalifikacja prawna czynu jest niedopuszczalna.

# Czynu z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)równieżnie popełniono, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył zgodnie z elementami pisma procesowego ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)), fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Po każdym wniosku, czy zawiadomieniu o przestępstwie przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, Grzegorz Niedźwiecki otrzymuje z Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wezwanie w trybie [art. 120 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/) do uzupełnienia braku formalnego, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne.

**Obraza przepisów prawa procesowego:**

* W wezwaniu z dnia 10 stycznia 2019 r. na rozprawę główną (nie na ogłoszenie wyroku), nie podano zgodnie z [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/), tak jak uczyniono to w wezwaniu na to posiedzenie, czy stawiennictwo jest obowiązkowe i nie uprzedzono o skutkach niestawiennictwa. Zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-uprawnionego-w-czynnosci-procesowej/k13/a2203/), w razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których obecność jest obowiązkowa, czynności procesowych nie przeprowadza się.
* Sąd Rejonowy w Złotoryi nie ustosunkował się przed podjęciem przewodu sądowego do wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe (patrz wyżej). Argumentacja w protokole rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r., jest mało poważna, że wniosek jest przedwczesny i rozpoznanie sprawy wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego, naruszając jednocześnie cele postępowania karnego, zasadę obiektywizmu, domniemania niewinności, prawa do obrony i swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)). Wyrok wydano w dniu rozprawy, bez procesu. Nie było głosów końcowych ([art. 406 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/)) i narady sądu ([art. 408 k.p.k.](https://www.arslege.pl/narada-sadu/k13/a2735/)).
* Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wyjaśnił związku przyczynowo skutkowego sprawy, istoty, czyli faktu, że egzekucja [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08) prowadzona była w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sąd nie wziął pod uwagę krzywdy, przesłanek jakimi kierował się pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki (**4094 dni terroru państwowego**).
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył [art. 16 k.p.k.](http://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), nie pouczył stron postępowania o toku postępowania i nie poinformował o przysługujących uprawnieniach. Nie przypadkiem i nie dobroczynnie zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty, co jest kuriozum. Przeleżakował ogłoszony skrycie wyrok I instancji i uznał, że jest on prawomocny. Nie padło w ogóle fundamentalne pytanie do oskarżonego, czy zrozumiał zarzut.
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), nie doręczył wyroku podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia i nie pouczył oskarżonego o przysługującym prawie.
* Wyrok doręczono oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r., sprzeczny z definicją i nie merytoryczny.
* Apelację od wyroku oskarżony złożył dnia 9 kwietnia 2019 r., zgodnie z [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/), nie zawiadomił o przyjęciu apelacji prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony i nie przekazał niezwłocznie akt sądowi odwoławczemu.
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył [art. 93 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/) w zw. z [art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), nie wydał zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego, od którego przysługuje zażalenie.
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył fundamentalne prawo do obrony ([art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)), prawo do zaskarżenia orzeczeń ([art. 425 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/) w zw. z [art. 78 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)), niezbywalne prawo do dwóch instancji ([art. 444 k.p.k.](https://www.arslege.pl/podmioty-uprawnione-do-wniesienia-apelacji/k13/a2773/) w zw. z [art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)),[Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej.](http://oide.sejm.gov.pl/oide/?option=com_content&view=article&id=14428&Itemid=422)
* Sąd Rejonowy w Złotoryi dopuścił się manipulacji i procedowania w niewnioskowanych kwestiach, aby uprawdopodobnić wyczerpanie drogi prawnej przez oskarżonego.
* Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).
* **Postępowanie jest w toku, czekam na uruchomienie apelacji**, bądź doręczenie mi zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego. Wniosek złożono dnia 6 sierpnia 2019 r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.

Wyrok wydano z naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/polska_karta_praw_ofiary.pdf) i prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) oraz wynikłych skutków tej obstrukcji, choćby sfingowanych procesów, jest niedopuszczalne.

Ponownie dzisiaj sąd omija prawo i niedopełnia obowiązków. Nikt nie ma praw pozbawić mnie dwóch instancji, wyrok doręczony mi dnia 3 kwietnia 2019 r. jest nieprawomocny, a rejestracja Grzegorza Niedźwieckiego jako skazanego w Krajowym Rejestrze Karnym nielegalna. Wyrok jest co najmniej przedwczesny, przyczyna bowiem procesu trwa. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne. Niezależnie od bezprawności, więzienie pozbawi mnie możliwości kontynuowania nauki w technikum masażu.

Wyrok ogłoszony skrycie w dniu 28 lutego 2019 r. jest nielegalny, czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono. W dniu 23 stycznia 2020 r. złożyłem wniosek o wznowienie postępowania I Co 3259/08, w którym egzekucję czynności zastępowalnej SSR Paweł Siwek prowadził w sposób upokarzający i niedopuszczalny (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Żądam uruchomienia apelacji złożonej dnia 8 kwietnia 2019 r. zgodnie z ustawą i usunięcia wpisu z Krajowego Rejestru Karnego.

Jeżeli sędzia Agnieszka Krótka naruszy [**art. 189 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), pozbawi mnie prawa do obrony, zaniecha rzetelnegoprocesu, co najmniej nie wznowi postępowania prowadzonego i rozstrzygniętego z rażącym naruszeniem prawa, wyda gangsterskie zarządzenie pozbawienia mnie wolności, to popełni przestępstwo. Stanie przed Sądem Dyscyplinarnym.

Sędzia odpowie za umyślne doprowadzenie mnie do utraty zdrowia w związku ze znęcaniem się, niedopełnieniem obowiązków i uporczywym nękaniem, tj. za czyn z [art. 156 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/) w zw. z [art. 207 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/), [art. 231 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i [art. 190a § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/stalking/k1/a39333/) oraz [art. 2 k.k.](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-skutkowe-popelnione-przez-zaniechanie/k1/a2/)

Jestem osobą pokrzywdzoną, nie mogę być jednocześnie sprawcą. Jedyną szansą uniknięcia tragedii, jest uszanowanie prawa i naprawienie szkody, uruchomienie apelacji złożonej zgodnie z ustawą, a zignorowaną. Wszystko ma swoje granice.

Sąd Orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Podsumowanie

Pierwszą wiedzę o prywatnie ogłoszonym wyroku w dniu 28 lutego 2019 r., pokrzywdzony broniący się bez adwokata, powziął z wyłącznej winy Sądu Rejonowego w Złotoryi dopiero dnia 3 kwietnia 2019 r. Złamane tu zostały przez stronniczego sędziego wszelkie normy prawa procesowego i zasady współżycia społecznego.

**Postępowanie II K 851/18 jest w toku**. Sfingowany wyrok nie ma mocy prawnej. Od wyroku na zlecenie, pokrzywdzony złożył apelację w dniu 8 kwietnia 2019 r. i do dnia dzisiejszego nie została ona jeszcze rozpatrzona. Nie wydano zawiadomienia o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej do Sądu Okręgowego w Legnicy i nie wydano zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego. Naruszono przepis [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) lub [art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/) na które przysługuje zażalenie. I żadne oszustwa, że oskarżony złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku są nieprawdziwe, nie mają pokrycia w aktach sprawy. W apelacji złożonej zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)), wskazano wyraźnie, że uzasadnienie stanowi sprzeciw z dnia 3 kwietnia 2019 r. We wstępnej apelacji z dnia 4 kwietnia 2019 r. również w nagłówku podkreślono, że sprzeciw z dnia 3 kwietnia 2019 r. należy traktować jak apelację. Sąd orzekał na własne wnioski, co podkreślał oskarżony, że procedowanie w kwestii przywrócenia terminów do złożenia apelacji, czy doręczenie uzasadnienia od wyroku jest bezprzedmiotowe. To była manipulacja szyta cienkimi nićmi. Wniosek o uzasadnienie jest prawem, ale nie obowiązkiem. Oskarżony znał wady, zarówno materialne jak i procesowe wyroku i uzasadnienie do niego było mu zbyteczne. **Zaskarżył wyrok nie mający mocy prawnej w całości i czeka na rozpatrzenie apelacji**. Nikt nie ma prawa pozbawić oskarżonego konstytucyjnej zasady, że postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

Naruszono tutaj prawo do rzetelnego procesu sądowego ([**Art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Czynu zarzucanego nie popełniono i sędzia nie miał prawa mnie skazać Warunek ten spełni się tylko wówczas, gdy na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-kk-281-16-wyrok-sadu-najwyzszego-522201791>

Orzeczono na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Równie dobrze, można mi było postawić zarzut gwałtu ze szczególnym okrucieństwem i zasądzić kapturowo dwadzieścia lat więzienia.

Jest szczytem bandytyzmu, wsadzić mnie na pół roku do więzienia za to, że się mnie trzynaście lat terroryzuje. Jest szczytem bandytyzmu wsadzić na pół roku do więzienia obrońcę praw człowieka.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

W załączeniu:

1. Prośba o ułaskawienie do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 grudnia 2019 r.,
2. Wniosek o wznowienie postępowania **I Co 3259/08** z dnia 23 stycznia 2020 r.,
3. Zażalenie do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2020 r. na zaniechanie czynności w postępowaniu **I Co 441/16**, w związku z nierozpatrzeniem wniosku pokrzywdzonego z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
4. [Wykaz postanowień wydanych zgodnie z literą prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), w oparciu o uchwałę [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):
5. Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie I Cz 44/06, uchylające postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni I Co 563/05, prowadzone w trybie art. 1050 k.p.c.,
6. Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni I Co 508/06, wzywające dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej,
7. Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni I Co 508/06, umarzające postępowanie egzekucyjne prawidłowo zakończone,
8. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801/12, oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
9. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalające zażalenie wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., bądź z ostrożności procesowej w trybie art. 1049 k.p.c.
10. Wyrok zaoczny (tytuł wykonawczy) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wydany w brzmieniu art. 1049 k.p.c.,
11. Analiza postępowania II K 851/18 z dnia 28 stycznia 2020 r., świadcząca o tym, że postępowania jest w toku, ponieważ Sąd nie rozpatrzył apelacji złożonej zgodnie z ustawą w myśl art. 445 § 1 k.p.k.,
12. Stanowisko oskarżonego z dnia 24 stycznia 2020 r., w sprawie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w związku z dwunastoletnim terrorem państwowym,
13. Apelacja z dnia 8 kwietnia 2019 r. od wyroku I instancji doręczonego oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r., wraz z uzasadnieniem, które stanowi:
14. Sprzeciw od orzeczonego wyroku w sprawie II K 851/18 bez udziału oskarżonego.
15. Apelacja wtórna z dnia 4 kwietnia 2019 r., wskazująca, że sprzeciw z dnia 3 kwietnia 2-019 r. należy traktować jako uzasadnienie do apelacji,
16. Wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 23 lipca 2019 r. o doręczenie kopii pism procesowych, w tym:
17. Rzekomego zawiadomienia o przestępstwie jakie miał złożyć w organach ścigania oskarżony dnia 24 lipca 2018 r.,
18. Postanowienia w formie orzeczeń o oddaleniu wniosków oskarżonego o umorzenie postępowania,
19. Rzekomego wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 28 lutego 2019 6. W sprawie II K 851/18,
20. Rzekomego wniosku o przywrócenie terminu do doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18.
21. Wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 6 sierpnia 20-19 r. o doręczenie zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego,
22. Zażalenie na bezprawie z dnia 13 sierpnia 2019 r., w związku z rażącym naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej i przepisów prawa procesowego,
23. Uzupełnienie zażalenia z dnia 14 sierpnia 2019 r., z enumeratywnym wykazem naruszeń przepisów prawa procesowego, komunikacji z oskarżonym i prawa do obrony,
24. Przesądowe wezwanie pokrzywdzonego do Prezesa Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 7 sierpnia 2019 r., o zaniechanie bezczynności i uruchomienia apelacji złożonej w terminie nieprzekraczającym 14 dni od doręczenia wyroku,
25. Stanowisko Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 12 września 2018 r., stwierdzające, że Grzegorz Niedźwiecki występuje w charakterze pokrzywdzonego,
26. Zawiadomienie Grzegorza Niedźwieckiego przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy z dnia 27 grudnia 2019 r., o wszczęciu postępowania przeciwko prokuratorowi z Dzierżoniowa w związku z przekroczeniem uprawnień i niedopełnieniem obowiązków, działając na szkodę Grzegorza Niedźwieckiego,
27. Polska Karta Praw Ofiary,
28. Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

**Żądam rozpatrzenia apelacji w sprawie II K 851/18**

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**Prokuratura Krajowa**

**I inni**

Dotyczy: **II Ko 2313/19** (II K 851/18)

**Skarga**

na przekroczenie uprawnień przez Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Agnieszkę Krótką

W dniu 28 stycznia 2020 r. o godz. 10:07 zostałem wezwany na posiedzenie w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku Kuratora o wydanie zarządzenia wykonania wyroku. Posiedzenie w sprawie nie odbyło się w związku z tym, że akta sprawie II Ko 2313/19 (II K 851/18) zostały wysłane do Prokuratury Krajowej.

W pierwszej kolejności, mam zastrzeżenia, że Sąd nie poinformował wcześniej oskarżonego, choćby telefonicznie, że sprawa się nie odbędzie, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki i osoby zaufania publicznego (wykaz osób uczestniczących i skarga wspólna w załączeniu), niepotrzebnie stracili czas i pieniądze na podróż.

Przekroczeniem uprawień jest nazwanie przez przewodniczącą Grzegorza Niedźwieckiego „**skazanym**”. Oskarżony złożył dnia 8 kwietnia 2019 r. apelację w ustawowym terminie (koteryjny wyrok doręczono mu dnia 3 kwietnia 2019 r.), zgodnie z [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) i czeka na jej rozpatrzenie. Wyrok jest niesłuszny materialnie i nieprawomocny i nikt nie ma prawa nazywać mnie skazanym. To, że kolega przewodniczącej Jacek Kielar poszedł na skróty, przekroczył uprawnienia i niedopełnił obowiązku, to problem sędziego, który wydał wyrok na zlecenie. Sąd nie zawiadomił strony o przyjęciu apelacji i przekazaniu jej do Sądu Okręgowego w Legnicy ([art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), ani nie wydał zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), od którego przysługuje zażalenie. Świadczy to o braku argumentów i niedopełnieniu obowiązków.

Wszelkie manewry rzekomego wyczerpania drogi prawnej i próby przerzucania odpowiedzialności za zaistniały stan rzeczy na oskarżonego, nie zdały egzaminu (patrz analiza postępowania w załączeniu).

Wyrok ogłoszony w tajemnicy dnia 28 lutego 2019 r. i uprawomocniony z naruszeniem wszelkich norm prawa procesowego, jest nieprawomocny i czekam na rozpatrzenie apelacji i wykreślenie mnie z Krajowego Rejestru Karnego. Skazanym może być tylko ten, kto narusza warunki odpowiedzialności karnej.

Sąd może też wznowić kuriozalne postępowanie II K 851/18, nie kompromitując dyspozycyjnego sędziego. Wyrażam na to zgodę, ale nie na skazanie mnie za to, że się bronię przed dwunastoletnim terrorem, jakim jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie, metodą przymusu i upokarzania.

Ja nie popełniłem żadnego błędu procesowego i nie zaniechałem niezbędnych czynności. Naruszenia i winowajcy naruszeń prawa materialnego i prawa procesowego, wyartykułowane są w załączniku: „**Żądam rozpatrzenia apelacji w sprawie II K 851/18**”. Państwo polskie jest jednolite, wszyscy są równi wobec prawa i nikt nie ma prawa pozbawić mnie prawa do drugiej instancji. Wyrok natomiast, musi być rozstrzygnięciem merytorycznym, po rzetelnym wyjaśnieniu wszelkich okoliczności sprawy, w tym faktu czy czyn został popełniony i przyczyn konfliktu, czyli prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) sprzecznie z prawem ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny Odwoławczy**

**I Co 441/16**

**Zażalenie na zaniechanie czynności**

Mając na uwadze fakt, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze stosuje ewidentną obstrukcję w postępowaniu egzekucyjnym I Co 441/16 i z wyłącznej winy dopuszcza się nieuzasadnionej przewlekłości postępowania,dysponując wykładnią prawa w tymzagadnieniu– [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i orzeczeniami sądów powszechnych w oparciu o ta uchwałę, żądam przerwania bezczynności i udzielenia odpowiedzi:

* Kiedy rozpatrzony zostanie wniosek dłużnika z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.?

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

**Wniosek**

* W dniu 9 stycznie 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o wyłączenie sędzi Anety Andel od rozpoznania sprawy II K 38/19 ze względu na stronniczość, przekroczenie uprawnień i nieumorzenie nielegalnego procesu, uruchomionego wbrew faktom i przepisom oraz przez stronę nieuprawnioną.
* W dniu 9 stycznia 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)
* W dniu 22 stycznia 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o odwołanie posiedzenia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 13-02-2020 r. w przedmiocie wykonania odezwy o przesłuchanie świadka Wojciecha Damaszko, jako niedopuszczalne. Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Rejonowy w Legnicy do prowadzenia sfingowanej sprawy, która toczy się pod sygn. akt II K 38/19 i to jest żelazne. Istnieje bezwzględny zakaz pośrednictwa w sprawie przez sąd, który jest stroną i którego sędziowie są z mocy prawa wyłączeni od orzekania wewłasnej sprawie, a już z pewnością w trybie [**iudexsuspectus**](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/). Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyłączył wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od orzekania w tożsamej sprawie i przekazał sprawę do rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w Złotoryi, notabene również wyznaczonego do rozpatrzenia przez Sąd Najwyższy. Poza tym, to jest kuriozum i parodia prawa, faworyzować bogatego i inteligentnego sędziego, a pokrzywdzonemu, bezrobotnemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, kazać stawiać się wielokrotnie do Legnicy. To nie ma nic wspólnego z legalnością, praworządnością, obiektywizmem i bezstronnością.

Wyżej wskazane nadużycia i zaniechania świadczą o braku legitymacji procesowej Sądu Rejonowego w Legnicy do prowadzenia tego procesu. Gdyby nawet było dopuszczalne wybiórcze przesłuchanie strony zamiejscowo, to papier nie odda tego, co usłyszane byłoby na sali sądowej przed przewodniczącym składu orzekającego. Nie będę uczestniczył w z góryprzygotowanej, koleżeńskiej scenerii, postępowanie jest bezprawne, a jeśli już, to w sprawie ściganej z oskarżenia prywatnego, po uprzednim złożeniu takiego aktu oskarżenia przez stronę pokrzywdzoną, mam prawo zadać pytania stronie przeciwnej na wokandzie sądowej, przed wyznaczonym sądem gdzie proces się toczy. Jeżeli świadek/pokrzywdzony nie stawi się na rozprawę, to z mocy ustawy sprawa winna być umorzona, a nie chodzenie na skróty i ustępstwa, faworyzowanie stron. Sędzia Paweł Siwek z Jeleniej Góry, stawił się w bliźniaczej sprawie do Sądu Rejonowego w Złotoryi. To taki przykład.

Niezależnie od powyższego i pytań, które chciałbym zadać na rozprawie, naruszający zasadę **iudexinhabilis** i nadużywający władzy oraz przekraczający obowiązki Wojciech Damaszko, musi odpowiedzieć na załączone tu pytania, a w szczególności z dnia 3 stycznia 2020 r. Pytania te mają istotne znaczenie w tej sprawie, są bowiem odpowiedzią na pytanie kto kogo znieważa.

Żądam umorzenia postępowania i rozstrzygnięcia wskazanych kwestii w formie orzeczeń, przed jakąkolwiekpróbąmanipulacjiipójściemna skróty, po koleżeńsku.

Do wiadomości:

* Sad Rejonowy w Jeleniej Górze

Załączniki:

1. Wniosek o udzielenie wyjaśnień z dnia 3 stycznia 2020 r.,
2. Żądanie udzielenia wyjaśnień z dnia 15 stycznia 2020 r.,
3. Wniosek o odwołanie posiedzenia z dnia 22 stycznia 2020 r.,
4. Zażalenie na zaniechanie czynności z dnia 27 stycznia 2020 r.,
5. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o wyłączeniu wszystkich sędziów Sądu Rejonowego z tożsamej sprawy i przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Złotoryi.

- - -

**Nielegalne orzeczenia nadzwyczajnej kasty**

Sędziowie jeleniogórscy od dwunastu lat nie uznają zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa w postępowaniach I Co 3259/08, I Co 441/16 oraz postępowaniach odwoławczych II Cz 233/17, II Cz 675/17 i skargowych II S 22/16, II S 16/18, II S 14/19. Orzeczenia te zostały uzyskane za pomocą przestępstwa. Sędziowie stosowali prywatne, gangsterskie prawo, prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Orzeczenia SN obowiązują wszystkie sądy w Polsce, bo to właśnie Sąd Najwyższy ma moc dawania wykładni stosowania prawa.**Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie uznając uchwały Sądu Najwyższego III CZP 23/06 postawił się ponad prawem.Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko orzekając w sprawie II S 14/19 będąc wyłączony z mocy ustawy postawił się ponad prawem.**

Sądy mają obowiązek badać, czy dany wyrok został wydany przez sąd właściwie obsadzony. I jeśli uznają, że sąd był obsadzony niewłaściwie, to znaczy to, że wyrok obarczony był wadą.

# Sędziowie jeleniogórscy nie są sędziami. Sędziowie wskazani przez nadzwyczajną kastę są nieuprawnieni do orzekania. Wyżej wskazane orzeczenia są nieważne.

# Sędziowie orzekający w tych postępowaniach, winni być wykluczeni z zawodu.

# <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

# <https://socjolog61.neon24.pl/post/152792,nielegalne-orzeczenia-nadzwyczajnej-kasty>

# Sędzia Pokoju

# Prezes Trybunału Narodowego

# Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Tel. 791830093**

**Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego**

**Skarga**

na Przewodniczącego Wydziału II Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Piotra Gregiera

Wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Sędziego Piotra Gregiera, który przekracza uprawnienia, niedopełnia obowiązku, popełnia nadużycie prawa procesowego, nie prowadzi uczciwej komunikacji ze stroną procesową, nie legitymizuje pism procesowych, zbywa pokrzywdzonego powiastką niespełniającą wymogów formalnych pisma procesowego, nie udziela pouczeń, zaniechuje czynności, kamufluje prawdę materialną (obiektywną) oraz dowody w sprawie, nie daje wyjaśnień co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i zataja informacje mające istotne znaczenie w sprawie.

Po pierwsze, pismo z dnia 15 stycznia 2020 r. dotyczyło żądania udzielenia wyjaśnień jaką kwalifikacją prawną kieruje się Sąd, a nie cenzurowania wykładni, bądź nieskorzystania z [art. 18 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/), [czy art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) (jak uczynił to SO w Tarnowie [I Cz 44/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Po drugie, kłamstwem i arogancją jest zbywanie obywatela tekstem, że nie udzieli się mu wyjaśnień w kwestii przedmiotowego zagadnienia prawnego, ponieważ nie znajduje się uzasadnionych podstaw prawnych, nie wskazując jednocześnie przepisów pozwalających mu na dyktat. Zagadnienie prawne (kwalifikacja prawna egzekucji) jest istotą sprawy I Co 441/16, dotyczącą sposobu prowadzenia egzekucji świadczeń niepieniężnych, określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).

Grzegorz Niedźwiecki jest od dwunastu lat uporczywie nękany w postępowaniach I Co 3259/08 oraz I Co 441/16, upokarzany grzywnami i represjonowany wbrew Polskiej Karcie Praw Ofiary oraz Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej za czyny sprawców, którymi są sędziowie naruszający zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, obrażający uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), stwierdzającą, że czynność zastępowalne podlega egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa: <http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Terror państwowy, nadużycie niezawisłości i swobody orzeczeń, naruszanie zasady **iudexinhabilis** w związku z **nemuiudex in causa sua**, dyskryminacja i nierówne traktowanie, jest poważnym naruszeniem praworządności i prawa do rzetelnego procesu sądowego. Zwłaszcza, że dysponuje się orzeczeniami sądów małopolskich (SO Tarnów [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf), SR Bochnia [I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf)) oraz warmińsko-mazurskich (SR Bochnia [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), które szanując wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ten sam stosunek prawny rozstrzygnęły w kilka miesięcy i zamknęły sprawy umarzając. Państwo jest jednolite.

Grzegorz Niedźwiecki cierpi **4279 dni** co stanowi 11 lat, 8 miesięcy i 17 dni. Cierpi wbrew ustrojowi państwa polskiego i obowiązkowi legalizmu. Sędzia Piotr Gregier (i nie tylko), wchodzi w buty kata, traktuje Jelenią Górę jak enklawę, pokrzywdzonego obywatela jak przedmiot, utajnia normy prawnei przyczyny negatywnego skutku. To jest niedopuszczalne w państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.Państwie, który podpisał Powszechną Deklarację Praw Człowieka.

Najgorsze jest to, że z powodu stosowania prywatnego, niejasnego prawa, pokrzywdzony będzie pół roku pozbawiony wolności, dlatego, że skrytykował w mailu sędziego, który prowadził egzekucję w niedopuszczalnym trybie. Kwestię zarządzenia wykonania kapturowego wyroku II K 851/18, ma rozstrzygnąć Sąd Rejonowy w Złotoryi w dniu 28 stycznia 2020 r. w sali nr 220 o godz. 10:00. Będziemy mieli drugiego Tomasza Komendę, ponieważ sądy wydają wyroki na zlecenie, z naruszeniem wszelkich norm prawa materialnego i prawa procesowego. Kara się ofiarę, za winy sprawców. Odmawia się przy tym prawa do drugiej instancji.

Pan Piotr Gregier, ma w tych nadużyciach duży współudział.

[**Grzegorz Niedźwiecki**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Ko 3581/19**

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 38/19**

**Wniosek o odwołanie posiedzenia Sądu**

Posiedzenie Sądu w dniu 13-02-2020 r. w przedmiocie wykonania odezwy o przesłuchanie świadka Wojciecha Damaszko jest niedopuszczalne.

Uzasadnienie

W dniu 19 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, postanowieniem II K 1423/18, wystąpił na podstawie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

W dniu 20 grudnia 2018 r. Sąd Najwyższy, postanowieniem V KO 85/18., uwzględnił wniosek i sprawę przekazał do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

Posiedzenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w przedmiocie przesłuchania świadka Wojciecha Damaszko, będzie złamaniem wyżej wskazanych postanowień, naruszeniem zasady obiektywizmu oraz równości i zakazu dyskryminacji.

Sfingowany proces karny toczy się z inicjatywy sędziów jeleniogórskich oraz Sądu Najwyższego w Sądzie Rejonowym w Legnicy, pod sygn. akt II K 38/19.

Bezrobotny Grzegorz Niedźwiecki jeździ na każde posiedzenie Sądu do Legnicy. Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, z pewnością nie zarabia zbyt mało i nie jeździ na wózku inwalidzkim. To Grzegorz Niedźwiecki wymaga szczególnej troski i ulgowego traktowania. Jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy przeniesie (za zgodą Sądu Najwyższego) sprawę do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, to wówczas będzie to zgodne z prawem, choć nie z równością broni. Niestawiennictwo Grzegorza Niedźwieckiego w Legnicy, skutkować może kapturowym wyrokiem, jak w sprawie II K 851/18. Niestawiennictwo Wojciecha Damaszko w Legnicy, skutkować winno odstąpieniem oskarżyciela od oskarżenia w trybie [art. 496 § 3 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odstapienie-oskarzyciela-od-oskarzenia/k13/a2827/)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)

1. **Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
2. **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

W dniu 9 stycznia 2020 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. W sprawie II K 38/19 istnieją bezwzględne podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt. 9 w zw. z art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k., związane z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela.

W postępowaniu zachodzą dwie ujemne przesłanki procesowe. Pierwsza z [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970890555) polegająca na tym, iż nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Druga, wskazana w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970890555), w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela, albowiem Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest podmiotem pokrzywdzonym.

Postępowanie II K 38/19 należy umorzyć, bądź świadek Wojciech Damaszko, ma obowiązek stawić się tak samo jak Grzegorz Niedźwiecki do Sądu Rejonowego w Legnicy i być przesłuchanym przy udziale publiczności.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Niniejszym wnoszę o:

1. uzupełnienie przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wykazu funkcjonariuszy orzekających w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w okresie 2008-2020 rok,
2. oddalenie wniosku wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., bądź przekazanie sprawy **I Co 441/16** sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej w trybie art. 18 k.p.c.,
3. wyłączenie wszystkich sędziów z orzekania w stosunku do pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego w sprawach będących skutkiem wadliwie prowadzonej egzekucji I Co 441/16, w tym **I C 684/19**,
4. odwołanie terminu posiedzenia sądu i przekazanie sprawy **I C 3204/18** innemu sądowi równorzędnemu w przedmiocie rozpoznania pozwu cywilnego Trybunału Narodowego przeciwko PPR Annie Surowiak,
5. przekazanie sprawy **I C 5/20** do rozpoznania sądowi zamiejscowemu spoza okręgu jeleniogórskiego.

Ad 1.

Pani Prezes SąduRejonowegozataiła na przesłanym wykazie osób (**A-061-8-20**), co najmniej:

1. Sempowicz Ewelina – referent
2. Andrukanis Justyna – referent
3. Konoplicka Alicja – referent
4. Jeżak-Juszko Elżbieta
5. Kusio-Młodkowska Anna
6. Flak Joanna
7. Żuk Andrzej - Prezes
8. Bańka-Mrozewska Sylwia – I Co 3259/08
9. Domagała Lucyna – I Co 3269/08
10. Staszkiewicz Jarosław – II K 467/07
11. Kolanus Paweł – Kurator sądowy

Ad 2.

Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie I Co 441/16. Złożył w dniu 15 kwietnia 2019 r. wniosek o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. oraz monit w tej sprawie w dniu 7 lipca 2019 r., doręczając ściągę w postaci orzeczenia Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801/12, wydanego w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Wobec indolencji SSR Pawła Woźniaka, w dniu 16 września 2019 r. dłużnik złożył wniosek o przekazanie sprawy, do rozpoznania kwestii zagadnienia prawnego egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej. Nieznany funkcjonariusz Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dopuszcza się manipulacji, próbując ponownie przerzucać odpowiedzialność za przewlekłość postępowania egzekucyjnego na dłużnika. Sprawa jest prosta:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Ad 3.

Długosz Urszula i Romańczyk-Symonowicz Anna są na liście współodpowiedzialnych za dwunastoletnie (4278 dni) nękanie Grzegorza Niedźwieckiego, w związku z czym postanowienie **I C 684/19** jest nieważne z mocy ustawy art. 48 k.p.c. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie. Wymienieni funkcjonariusze znają się z Beatą Kostaś, Beatą Glazar oraz Alicją Izydorczyk (które robią dobrą robotę dla nich) jak łyse konie.

Ad 4.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak, dopuściła się dyskryminacji, naruszenia godności i dóbr osobistych Grzegorza Niedźwieckiego, przywłaszczenia cudzego mienia w postaci komputera Trybunału Narodowego, przekraczając uprawnienia oraz naruszając [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) Działała na rzecz i w interesie sędziów jeleniogórskich. Jest rzeczą oczywistą i nie budzącą wątpliwości, że działanie w zmowie dyskwalifikuje sędziów jeleniogórskich z bezstronnego orzekania w sprawie I C 3204/18. Zachowajmy powagę, utrzymujecie z pozwaną kontakty służbowe.

Ad 5.

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mogą osądzać swojego zwierzchnika. Poza tym, wezwanie z dnia 14-01-2020 r. w sprawie I C 5/20 nie spełnia wymogów formalnych pisma procesowego, [art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/) w zw. z art. 32 konstytucji.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-50-6 Jelenia Góra**

**Do rak własnych**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Skarga**

na prokuratora PK IV Sn 2174.2018 Elżbietę Janicką w związku z poświadczeniem nieprawdy i niedopełnieniem obowiązków.

Kłamstwem jest, że kwestionowane orzeczenie I Co 3259/08 nie naruszyłowsposób rażący prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Jeżeli prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób upokarzający i metodą przymusu, nakładając przez sześć lat grzywny w łącznej wysokości 27.100 zł (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł) i zamiana ich na 180 dni aresztu nie jest rażącym naruszeniem prawa, to gratuluję samopoczucia prokuratorowi. Sędzia organu egzekucyjnego, tj. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadził egzekucję wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w trybie niedopuszczalnym art. 1050 k.p.c., jako czynność niezastępowalna. Jest to bezprawie i naruszenie zakazu stosowania tortur oraz nieludzkiego traktowania. Prowadzić dwanaście lat egzekucję w sytuacji, gdzie sądy szanujące zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, rozstrzygnęły tożsame egzekucje i zakończyły postępowania w czternaście miesięcy (SO Tarnów I Cz 44/06, SR Bochnia I Co 508/06 – uzyskując wykładnię prawa w trybie art. 390 k.p.c.) i dwa miesiące (SR Ostróda I Co 2801/12, SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) – powołując się na gotową wykładnię), to jest barbarzyństwo i terror państwowy, a nie rażące naruszenie prawa i to Sąd Najwyższy potwierdzi, ponieważ wypacza się jego orzecznictwo. Inaczej by pani Prokurator mówiła, jakby ją te tortury dotknęły.

Obstrukcja ta ma tym większe znaczenie, gdyż jest fundamentem do nękania mnie w nowym postępowaniu egzekucyjnym w tej sprawie, I Co 441/16, w którym inny sędzia Paweł się zapowietrzył, a trójka sędziów SO niezasadnie oddala skargi na ewidentną przewlekłość postępowania i wydaje postępowania, które należy wznowić z powodu nieważności. Nieważności z art. 379 k.p.c. w zw. z art. 48 k.p.c., ponieważ w składzie orzekającym uczestniczył SSO Wojciech Damaszko, który zainicjował w tej kwestii proces karny (z naruszeniem kwalifikacji prawnej) skarżącemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważanie na „służbie” (za wysyłanie krytyki pocztą elektroniczną o godz. 20:38). Sędziowie ci wylosowali się dwa dni po złożeniu skargi na przewlekłość, to jest 11 kwietnia 2019 r. i tu jest oszustwo, ponieważ wylosować tych samych sędziów, co orzekali tydzień wcześniej i których nazwiska widniały w skardze jako biorących współudział w obstrukcji, to tak jak wygrać miliona w totolotka. Pomijają fikcję losowania, ale gdzie w tym wszystkim jest człowieczeństwo, etyka i dobro wymiaru sprawiedliwości?

Skalę nadużyć potęguje naruszenie Karty Praw Podstawowych UE i Polskiej Karty Praw Ofiary, ponieważ sędziowie działając wspólnie i w porozumieniu z miejscowymi prokuratorami, zamiast nabrać pokory (jak SR w Bochni) i naprawić błędy, to wytoczyli procesy karne ofierze za swoje nadużycia. Jeden proces toczy się w SR Legnica II K 38/19 (póki co, zmienili kwalifikację z art. 226 k.k. na 216 k.k.), a w drugim SR Złotoryja II K 851/18 dnia 28 stycznia 2020 r. ma odbyć się posiedzenie w przedmiocie rozpoznania wniosku kuratora o zarządzenie wykonania wyroku 6 miesięcy pozbawienia wolności (zawieszone kapturowo dnia 28 lutego 2019 r. na trzy lata). Wyrok wydany na zlecenie naruszył przepisy prawa materialnego (art. 226 k.k. - nie było dwóch czynników łącznie, zbieżności czasowej i miejscowej czynu) oraz artt. 238 k.k. ( zawiadomienie emailem nie spełniało elementów pisma procesowego art. 119 k.p.k. – brak podpisu). Ponadto naruszyło wszelkie przepisy prawa procesowego, od wezwania na rozprawę główną (nie na ogłoszenie wyroku, po nie wydania zawiadomienia o przyjęciu i przekazaniu apelacji złożonej zgodnie z ustawą pięć dni po doręczeniu wyroku w dniu 8 kwietnia 2019 r., bądź wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego. Sprawy te kwalifikują się co najmniej do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i Izby Kontroli Nadzwyczajnej.

Obecnie pójdę na sześć miesięcy do więzienia, ponieważ nie godzę się na bezprawie, a pani prokurator z PK, twierdzi, że nie ma tu rażących naruszeń prawa i p[Raw człowieka, uprawiając w istocie poplecznictwo. Nie da się tego ubrać w łagodniejsze słowa. Nie wiecie Państwo co to sumienie, co to fakty i przepisy prawa. Co to godność człowieka.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 stycznia 2020 r.

Pokrzywdzony:

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Organy procesowe:

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**Żądanie udzielenia wyjaśnień**

Mając na uwadze zasady działania organów państwa oraz obowiązek przestrzegania prawa i fakt, że organy procesowe od dwunastu lat prowadzą postępowania egzekucyjne, odwoławcze, skargowe, a także karne, mające związek z zagadnieniem prawnym budzącym poważne wątpliwości co do sposobu egzekucji zobowiązania ujętego w pkt I. wyroku cywilnego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf),

żądam udzielenia wyjaśnień:

1. **Czy obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.?**
2. **Czy organy procesowe mają dowód na potwierdzenie punktu 1. w postaci orzecznictwa Sądu Najwyższego Izby Cywilnej?**

Odpowiedzi należy udzielić:

* Pokrzywdzonemu,
* Sądowi Rejonowemu w Legnicy II Wydział Karny, sygn. akt II K 38/19,
* Sądowi Rejonowemu w Złotoryi II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 2313/19,
* Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu,
* Sądowi Najwyższemu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 stycznia 2020 r.

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków przez Piotra Gregier, sabotującego reformę wymiaru sprawiedliwości.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2020 r. Dz. Kor. Cz, S, poinformował skarżącego, że pozostawił bez rozpatrzenia żądanie doręczenia sędziom orzekającym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wniosków** (listu otwartego) z dnia 19 grudnia 2019 r., ponieważ zawierają treści znieważające.

Poświadczył nieprawdę, ponieważ nie ma orzeczenia sądowego stwierdzającego ten fakt. Oparł się na własnych, subiektywnych opiniach, a nawet kłamstwach, ponieważ to on i sędziowie Sądu Okręgowego znieważają mnie dwanaście lat, godzą w autorytet państwa, władzy sądowniczej, naruszając zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz zakazu dyskryminacji i nierównego traktowania (stosują prywatne prawo w sprawach skargowych, z naruszeniem wykładni [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Niedopełnił obowiązku przekazania pism procesowych do funkcjonariuszu publicznych, których rolą jest ustosunkować się do stanowiska stron i rozstrzyganie merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego.

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującego ideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego (§ 2 reg.).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4250-dzie%C5%84-terroru-%E2%80%93-co-zrobi%C5%82y-wam-moje-dzieci.pdf>

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Biegły sądowy z zakresu informatyki K.B., skasował Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiuna kwotę 495,69 zł za bezpodstawne i nieprzydatne badanie komputera typu laptop, będącego środkiem trwałym związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy. 13 godzin przy laptopie pracował.

*Na dysku twardym odnaleziono informację o wysłaniu w dniu 01.12.2017 roku o godz. 20:34:32 maila do SO w Jeleniej Górze. Różnica 4 minut może wynikać z:*

* *różnych miejsc pobierania daty i godziny przez system, program pocztowy, serwer pocztowy itp.*
* *20:38 może być godziną dostarczenia wiadomości do odbiorcy, zaś 20:34 jest godziną wysłania od nadawcy.*

*wiadomość wysłano z adresu* [*lew1@poczta.fm*](mailto:lew1@poczta.fm) *z aliasem (przypisaną lokalnie nazwą) „Grzegorz Niedźwiecki”. Informacje dodatkowe jak adres IP czy operator nie zostały ujawnione.*

*Treść wysłanej wiadomości zaczyna się:*

*„Szanowny Panie Wojciechu Damaszko”*

*Wszystkie ujawnione wiadomości kierowane na adres Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (90) zostały zapisane w katalogu „\_kierowane do SO JG”.*

Czy na dysku twardym zabezpieczonego przedmiotu /…/ znajdują się treści, których posiadanie jest zabronione lub inne zastrzeżone przepisami prawa?

*Nie ujawniono*

Wypowiedzenie się w innych okolicznościach dla potrzeb prowadzonego postępowania.

*Nie ujawniono innych istotnych okoliczności.*

*W komputerze przenośnym marki ACER nie ujawniono treści których posiadanie jest zabronione lub inne zastrzeżone przepisami prawa*

*W komputerze przenośnym marki ACER nie ujawniono nielegalnego oprogramowania.*

Konkluzja

Zażądano wydania komputera bezpodstawnie, ponieważ do przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego, przywłaszczenie cudzej rzeczy jest bezpodstawne.

Opinię biegły wydał już 12.06.2018 r., więc bezpodstawnie trzymano laptop dwa lata. Pozbawili organizację broniąca praw człowieka, konstytucyjnych gwarancji działalności społecznej.

Różnica 4 minut między wysłaniem a otrzymaniem słusznej krytyki (obstrukcja trwa), wynika z tego, że wiadomość e-mail wysłano o godz. 20:34 z prywatnego komputera stacjonarnego Grzegorza Niedźwieckiego, z aliasem (przypisaną lokalnie nazwą) „Grzegorz Niedźwiecki”.

W laptopie były dane wrażliwe, zastrzeżone RODO, adresy kont pocztowych, nr kont bankowych oraz haseł itp. Program antywirusowy z pewnością jest nieaktualny.

Nie sprawdzono jeszcze, w jakim stanie technicznym jest komputer i czy nie zniknęła jego zawartość.

Trybunał Narodowy rozważy, jakie kroki prawne podjąć, w celu naprawienia szkody.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Biegli psychiatrzy wystawili dla Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze rachunek za rzekome przeprowadzenie badania stanu psychicznego Grzegorza Niedźwieckiego i sporządzenie opinii sądowo-psychiatrycznej, która notabene nie spełniała oczekiwań dyspozycyjnych prokuratorów, w wysokości po 354,30 zł plus 100,29 zł jednemu za dojazd Bolesławiec – Jelenia Góra - Bolesławiec.

Badania (poza przywitaniem się) nie było, a napisali, że trwało wraz ze sporządzeniem opinii w sumie 11 godzin. Zawieźli pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego przymusem do Szpitala Specjalistycznego MSWiA w Cieplicach, za czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, w asyście policji.

Prokurator Anna Surowiak poważnie naruszyła godność Grzegorza Niedźwieckiego dla celów prywatnych. Nadużyła funkcji prokuratora i dopuściła się nadużyć gospodarczych.

Terror państwowy trwa.

Rozważę kroki, w celu uzyskania zadośćuczynienia.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 38/19**

**Wniosek**

o skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe

Uzasadnienie

W sprawie II K 38/19 istnieją bezwzględne podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt. 9 w zw. z art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k., związane z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela.

W postępowaniu zachodzą dwie ujemne przesłanki procesowe. Pierwsza z [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970890555) polegająca na tym, iż nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Druga, wskazana w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970890555), w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela, albowiem Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest podmiotem pokrzywdzonym.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, nie złożył prywatnego aktu oskarżenia, ani wniosku o ściganie w tym zakresie. Biorąc pod uwagę status materialny „pokrzywdzonego” i jego doświadczenie zawodowe, nie zachodzą tu okoliczności słusznego interesu społecznego do prowadzenia procesu z oskarżenia publicznego. Pokrzywdzony nie jest zainteresowany tokiem postępowania, nieuczestniczenie w rozprawach uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

W sprawie z oskarżenia prywatnego (w zakresie [art. 216 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)) doszło do przypisania odpowiedzialności karnej oskarżonemu wskutek wniesienia skargi przez podmiot, który nie był pokrzywdzonym, a zatem nie miał uprawnienia do wniesienia w tym zakresie skargi. Naruszono przy tym Polską Kartę Praw Ofiary. Krytyka nie jest zniewagą (patrz związek przyczynowo skutkowy).

Jest jeszcze dodatkowa okoliczność, wskazująca na zasadność umorzenia postępowania. Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, przekroczył uprawnienia w sprawie II S 14/19, rozpatrując skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Ze względów oczywistych, winien był się wyłączyć z postępowania, albowiem zachodziły wątpliwości co do bezstronnego rozpatrzenia sprawy. Nie zachował się uczciwie i naruszył zasadę **nemoiudex in causa sua**. Istnieją przesłanki nieważności postępowania II S 14/19 z [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Biorąc pod uwagę fakt współudziału w obstrukcji i niezasadne oddalanie skargi na czteroletnią przewlekłość postępowania, to delikatnie mówiąc krzywdy się reasumują.

Niezależnie od powyższego, Grzegorz Niedźwiecki przeprosił Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 15 czerwca 2018 r. i sprawa jest bezprzedmiotowa.

Zachodzi okoliczność wskazana w [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela i wnoszę o umorzenie postępowania. Mamy tu do czynienia z rażącym naruszeniem prawa procesowego.

W załączeniu:

1. [Przeprosiny Wojciecha Damaszko,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf)
2. [Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt V KK 85/17.](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20KK%2085-17.pdf)
3. [Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt II KK 245/18,](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20kk%20245-18-1.pdf)
4. [Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2019 r., sygn. akt III KK 209/18.](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20209-18.pdf)
5. Orzekanie sędziego Wojciecha Damaszko w skardze II S 14/19, będąc z mocy ustawy wyłączonym.

- - -

Jelenia Góra, dn. 9 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sygnatura akt: **II K 38/19**

**Do**

**Sądu Rejonowego**

**w Legnicy II Wydział Karny**

**WNIOSEK**

**o wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy**

Na mocy art. 41 § 1 k.p.k. w zw. art. 42 § 1 k.p.k. wnoszę o wyłączenie sędziego Anety Andelod rozpoznania sprawy, sygnatura akt II K 38/19, w której występuję w charakterze oskarżonego.

**Uzasadnienie**

Sędzia Aneta Andel przekracza uprawnienia prowadząc nielegalny, sfingowany proces, zamiast skierować sprawę na posiedzenie celem umorzenia postępowania, ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

Sędzia referent Aneta Andel, narusza prawo procesowe, procedując w sprawie przed rozpoznaniem wniosków oskarżonego. Nie dość, że lekceważy stronę, to przekazuje wnioski do rozpoznania naprędce sędziemu Kazimierzowi Chłopeckiemu, który wydał w dniu 12 marca 2019 r. wyrok nakazowy w tej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Wcześniejszy wniosek o wyłączenie sędzi Anety Andel, obejmował również sędziego Kazimierza Chłopeckiego, przeciwko któremu Grzegorz Niedźwiecki zainicjował pozew cywilny. Wnioskowi temu nie nadano właściwego biegu.

Sędzia referent Aneta Andel, nie jest bezstronnym arbitrem, o czym świadczy skierowanie pozwu wzajemnego pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Referent oczekuje, żeby sędziowie orzekali we własnej sprawie, co jest nadużyciem i naruszeniem zasady **nemoiudex in causa sua**. Pozew wzajemny, dotyczy tego procesu, a nie odrębnego. Jest to tym bardziej niedopuszczalne i sprzeczne z zasadą równości wobec prawa, gdyż Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wystąpił w dniu 19 listopada 2018 r. w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem II K 1423/18 o rozważenie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Sąd Najwyższy podzielił stanowisko sądu powszechnego i postanowieniem z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt V KO 85/18, wniosek uwzględnił i sprawę przekazał do rozpoznania właśnie Sądowi Rejonowemu w Legnicy. Pani Aneta Andel podważa postanowienie Sądu Najwyższego, dyskryminuje Grzegorza Niedźwieckiego i faworyzuje kolegę po fachu. To Grzegorz Niedźwiecki jest bezrobotny, nie ma pieniędzy, nie studiował prawa i on wymaga szczególnej troski.

Sędzia referent Aneta Andel, dopuściła się gróźb karalnych, strasząc oskarżonego karą porządkową do 3 tysięcy złotych lub karą pozbawienia wolności do 14 dni w trybie natychmiastowym, nie mając ku temu podstaw obiektywnych. Nie zna przedmiotowej sprawy, o szczegóły pyta stażystkę.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, wniosek jest w pełni zasadny.

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 stycznia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**II K 38/19**

Uprzejmie informuję, że niegrzecznością jest wzywanie do odbioru przedmiotu „depozytu” znajdującego się na Magazynie Dowodów Rzeczowych Sądu Rejonowego w Legnicy i straszenie, że w razie nie odebrania złomu w terminie 3 lat od dnia doręczenia niniejszego wezwania, może skutkować likwidacją niepodjętego „depozytu” i obciążeniem uprawnionego do odbioru kosztami przechowywania „depozytu”.

Po pierwsze, komputer typu laptop marki Acer 14.6’’ wraz z zasilaczem nie jest depozytem, tylko środkiem trwałym Trybunału Narodowego, który skradziono z siedziby związku stowarzyszeń pod groźbą kipiszu i brania co popadnie.

Po drugie, nie wsadziłem komputera dobrowolnie do jakiegoś depozytu, czy przechowalni bagażu na dworcu centralnym, tylko wzięli go policjanci przymusem z ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze i tam winni go zwrócić oraz zapłacić za dwa tata wykluczenia Trybunału Narodowego z działalności społecznej.

Po trzecie, do czego był wam potrzebny dwa lata komputer w sprawie ściganej z oskarżenia prywatnego, skoro okazał się zbędny?

Stawię się po szmelc w czwartek, tj. dnia 9 stycznia i byłoby miło zwrócić mi pieniądze za podróż. Złożę odpowiednie wnioski.

Z poważaniem

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 stycznia 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sędzia Wojciech Damaszko**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

o udzielenie wyjaśnień co do okoliczności sprawy

1. Dlaczego Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, mając proces karny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu w Sądzie Rejonowym w Legnicy, sygn. akt II K 38/19, nie uznał za stosowne wyłączyć się z postępowania II S 14/19 w trybie [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)?
2. Dlaczego nie złożył Pan żądania o wyłączenie się z postępowania II S 14/19 w trybie [iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/), skoro istniała uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie?

Z poważaniem

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, 2 stycznia 2020 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków przez Piotra Gregiera p.o. sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

w ślad za zawiadomieniem o przestępstwach fikcji losowania sędziów z dnia 24 grudnia 2019 r., składam kolejne zawiadomienie o przestępstwie Piotra Gregiera, orzekającego fałszywie, we własnej sprawie. Dotyczy postanowienia z dnia 20 grudnia 2019 r., sygn. akt **II S 14/19**.Zważyć należy, że sąd rozpoznaje sprawę w składzie **trzech sędziów**.

Piotr Gregier, mając współudział w obstrukcji w postępowaniu II S 14/19, dopuszcza się manipulacji procesowych i omijania prawa. Podejrzany naruszył prawo procesowe poprzez zaniechanie wznowienia postępowania z powodu nieważności, na podstawie [art. 401 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/) Każde postępowanie można wznowić, jeżeli są ku temu okoliczności. Postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Nie ulega wątpliwości, że Wojciech Damaszko p.o. sędziego Sądu Okręgowego ma proces karny przeciwko skarżącemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu w Sądzie Rejonowym w Legnicy, sygn. akt II K 38/19 i nie miał legitymacji procesowej do orzekania w sprawie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16, które jest przyczyną wspomnianego procesu karnego.

Kolega Wojciecha Damaszki Piotr Gregier, przytacza przepis art. 399 § 1 k.p.c. i orzecznictwa, które nie mają znaczenia do fundamentalnych praw, nadużywając instytucji Sąd Okręgowy.

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z [art. 42 ust. 1](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci), ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Prawo do drogi sądowej, jest niezbywalne. **Zgodnie z** [art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)**,** każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej. **Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.**

[**Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiPhsuemOXmAhVyxMQBHSi4A74QFjACegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

### [Art. 5. KC - Nadużycie prawa podmiotowego - Kodeks cywilny](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiJpcvlmOXmAhWawsQBHZ2HA2EQFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fnaduzycie-prawa-podmiotowego%2Fk9%2Fa983%2F&usg=AOvVaw3etVAHYqWUsIJCa_fKpq-v)

Gdyby każdy oszust sądowy, korzystając ze skorumpowanego układu, mógł wydać wbrew uprawnieniom orzeczenie sprzeczne z prawem oraz faktami i je uprawomocnić, to mógłby to czynić stale i nigdy sprawy nie kończyć. Postanowienie z dnia 26 września 2019 r. uzyskano za pomocą przestępstwa i postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu. Czy się to panu Piotrowi Gregier podoba czy nie, należy je wznowić i ponownie rozpoznać, z oczywistych względów przez sąd zamiejscowy.

Odnosząc się przy okazji do norm ustawy skargi na przewlekłość postępowania, to jest ona zarówno środkiem prewencyjnym mającym zapobiec przewlekłości postępowania, a sankcją za fakt przewlekłości jest przepis [art. 12 ust. 4 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/). Skarga na czteroletnią przewlekłość postępowania I Co 441/16, złożona dnia 9 kwietnia 2019 r., była skargą na naruszenie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa oraz formą naprawienia szkody. Była zasadna, albowiem organ egzekucyjny jest bezczynny, a sędziowie sądu II instancji po koleżeńsku tuszują tą obrazę przepisów prawa materialnego i prawa procesowego. Czynią to z pogardą dla Rzeczypospolitej Polskiej i władzy sądowniczej oraz dla zasad sprawiedliwości społecznej.

Piotr Gregier nie ustosunkował się do istoty sprawy, czy Wojciech Damaszko miał prawo orzekać w sprawie II S 14/19 z naruszeniem zasady **iudexinhabilis**, [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), jak doszło do losowania w ciągu dwóch dni, trzech tych samych sędziów co orzekali 2 kwietnia 2019 r. i dlaczego sędzia (sędziowie wymienieni w skardze) się nie wyłączył mając na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości?

Przewlekłość trwa, akta sprawy są w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, a sędzia wyłączony z mocy ustawy tuszuje to i mówi, że postępowanie jest prawomocne. W normalnym kraju Piotrowi Gregier i Wojciechowi Damaszku uchyliliby prawo wykonywania zawodu sędziego, o co wnoszę.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Sprzeciw**

na hipokryzję i stronnicze stosowanie prawa oraz zaniechanie czynności mających fundamentalne znaczenie w sprawie

**Nie ma skutku bez przyczyny**

Kolejność zdarzeń:

II K 467/07 – **I C 1062/08** – I Co 3259/08 – **I Co 441/16** – II Cz 233/17 – II Cz 675/17 – (kilkanaście II S…) – **II K 851/18**– II K 38/19 – II K 900/19– **VI Ko 103/19**…

Taka jest kolejność biegu spraw. Najpierw był wyrok karny, później wyrok cywilny, potem egzekucja czynności zastępowalnej prowadzona metodą przymusu i upokarzania, która twa, a jest przyczyną postępowań karnych. A zatem, nie można było prowadzić postępowań karnych (w tym **II K 851/18**) z naruszeniem [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56), nie można też realizować wadliwych, nie merytorycznych wyroków, zanim nie wyjaśni się przyczyn konfliktu, rozstrzygnie we właściwy sposób egzekucji **I Co 441/16**.

Każdą konstrukcję, buduje się od fundamentu. Muszą być przeprowadzone badania wstępne, projekt, potem gromadzisięelementy, buduje fundament, ściany i na końcu dach. Taka jest kolejność działań. W innym przypadku, konstrukcja mogłaby się zawalić. Podobnie jest z etapami stosowania prawa. Żeby postawić diagnozę, to trzeba dokonać oględzin, wyjaśnić przyczyny choroby i zastosować odpowiednie lekarstwa. Masażysta też musi znać podstawy anatomii człowieka, patofizjologii, pierwszej pomocy oraz teoretyczne podstawy fizjoterapii, zanim weźmie się do czynności. Inaczej mógłby zaszkodzić, a nie pomóc.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego wyłączyliście zleceniodawców sfingowanego procesu II K 851/18 (**II K 1456/18**), odpozbawienia mnie wolności. Przecież Kierownik II Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Wykonujący Orzeczenia w Sprawach Karnych – Paweł Kolanus, urzęduje w pokoju nr 51 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i właściwość miejscowa się kłania. Niech dokończą dzieła terroryści miejscowi. Skoro sędziowie jeleniogórscy podjęli się prowadzenia procesu karnego II K 900/19 (ufam, że teraz się wyłączą oraz z procedowania pozwów przeciwko nim) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie prokurator Anny Surowiak, która przyjęła zlecenie, zgodziła się prowadzić sfingowane śledztwo o… znieważenie na służbie SSO Wojciecha Damaszko (który nie uznał za stosowne wyłączyć się z rozpatrzenia skargi na przewlekłość **II S 14/19**), to czemu się martwicie o kulturę, o dobro wymiaru sprawiedliwości. Legitymację od orzekania w tej sprzeczności utracili sędziowie Sądu Okręgowego.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego tak łatwo i bez wniosków sędziów, podchodzicie do zasady obiektywizmu w sprawie sędziów sądu I instancji, a nie stosujecie tej samej miarki, tej samej zasady, równości wobec prawa w kwestii własnego współudziału w tym kazusie, w tej obstrukcji. Chodzi o rozpatrywanie skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16, wbrew zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (II K 38/19) i wnioskowi Grzegorza Niedźwieckiego.

Pokrzywdzonym w tej sprawie był i jest Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, obecnie niepracujący, którego znają wszyscy sędziowie tego sądu, w większości pozostają z nim w dalszym ciągu w relacjach koleżeńskich. Okoliczność ta w subiektywnym odczuciu stron, w szczególności zaś Grzegorza Niedźwieckiego może wzbudzać wątpliwości co do bezstronności sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. I wzbudza.

Nie tylko wzbudza, ale podważa wiarygodność i uczciwość sędziów, a generalnie zasady przyzwoitości.

Można zamknąć kogoś na pół roku (jak się ma taki kaprys), ale prowadzić pokłosie wyroku bez przyczyny przez trzynaście lat, które rozstrzyga się w dwa miesiące, to może tylko terrorysta, wybitnie nieprzyzwoity człowiek. Ciekawe, jaki następny manewr zrobicie, żeby mnie złamać (**4257 dni terroru**).

<https://www.youtube.com/watch?v=3zXOtYmOWv4&t=8s>

**Życzę sędziom Szczęśliwego Nowego Roku, dwunastu miesięcy miłości i żebyście mnie dwanaście miesięcy miłowali!**

2020-01-01

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**4258 dzień** terroru państwowego – gdzie w tym wszystkim jest przyzwoitość, fakty, przepisy i sumienie

Panie Wojciechu Damaszko, gdzie są akta sprawy **I Co 441/16**, czemu kolega Paweł Woźniak zaniechał czynności?

Czym się różni zbrodniarz od sędziego? Sędzia rozstrzyga merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego, a zbrodniarz znęca się dożywotnio nad ofiarą.

Żądam udzielenia odpowiedzi na dwa pytania:

* Dlaczego to tyle trwa i kto jest za to odpowiedzialny?
* Konstrukcja prawa, czy wadliwe stosowanie prawa?

W obu wypadkach, winne jest państwo polskie.

A może jest to normalność i niedyskryminacja (SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001))?

Ponoć Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

W takim razie:

* Czym się różnię od dłużnika S.J. z postępowania SR w Ostródzie[I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), rozstrzygniętego w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)?
* Czym się różni FM Ligęza od wierzyciela R.L. z postępowania SR w Ostródzie[I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf), rozstrzygniętego w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)?

Proszę mi powiedzieć, czy ja jestem organem egzekucyjnym? Jaka jest moja wina, że skutkiem wadliwie prowadzonej egzekucji, są procesy karne przeciwko ofierze dyskryminacji i nierównego traktowania?

Dlaczego nie chcecie zakończyć tej parodii prawa i zakłamujecie rzeczywistość?

Przecież prędzej czy później, będziecie musieli zakończyć egzekucję I Co 441/16. Nie umorzycie jej z naruszeniem prawa procesowego. Musicie odpowiedzieć na mój [wniosek o oddalenie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf) z dnia 15 kwietnia 2019 r. Chyba, że odejdę w zaświaty lub wspólnik (radcy prawni Ligęzy) zrzeknie się roszczenia i umorzycie postępowanie z urzędu…

Prawo, które krzywdzi, to bezprawie.

Procesy karne są nielegalne.

Jesteście zbrodniarzami stalinowskimi i nawet tego nie ukrywacie.

Pokażcie mi spełnienie przeze mnie warunku odpowiedzialności karnej i podstawę prawną oraz obiektywną do prowadzenia egzekucji czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez dwanaście lat.

Pozdrowienia od Elżbiety, Krzysztofa i Przemysława Łągiewków.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Myślę, że należy mi postawić zarzut spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu**

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, nie może od dnia 15 kwietnia 2019 r. wykonywać czynności służbowych w postępowaniu egzekucyjnym I Co 441/16, pozostaje na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, ponieważ uległ znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie.

Albo jest człowiekiem gorszego sortu, albo ktoś go do tego stanu doprowadził, albo symuluje i jest na lewym zwolnieniu.

* Jeżeli przyczyną jego niezdolności do pracy jest moja upierdliwość, to należy mi postawić zarzut z [art. 160 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo-utraty-zycia-albo-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a191/), bądź [art. 156 § 1 pkt 2 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/) lub [art. 157 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-sredniego-i-lekkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a187/)
* Jeżeli przyczyną choroby Pawła Woźniaka jest zmuszanie go do określonego zachowania przez zwierzchników służbowych, w celu wywarcia wpływu na czynności urzędowe sądu, to należy sędziom postawić zarzut z [art. 232 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/wywieranie-wplywu-na-czynnosci-sadu/k1/a267/) w zw. z [art. 191 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)
* Jeżeli Paweł Woźniak symuluje, to należy jemu i lekarzowi, który wystawia lewe zwolnienia lekarskie postawić zarzut poświadczenia nieprawdy i oszustw, tj. czynów określonych w [art. 271 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) i [art. 286 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)

Należy bezwzględnie wyjaśnić, który przypadek ma miejsce.

2019-12-30

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dn. 27.12.2019

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Do**

**Prezydenta**

**Rzeczpospolitej Polskiej**

za pośrednictwem

**Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**II Wydz. Karny**

**Sygn. akt II K 851/18**

Uprzejmie proszę o zastosowanie wobec mnie prawa łaski w związku ze skazaniem przez Sąd Rejonowy w Złotoryi za czyn z art. 238 k.k.

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 28.02.2019 roku zostałem skazany za czyn z art. 238 k.k. przez Sąd Rejonowy w Złotoryi, sygn. akt II K 851/18.

Sąd Rejonowy w Złotoryi wydał wyrok z obrazą przepisów prawa materialnego i obrazą przepisów prawa procesowego.

Czynu określonego w akcie oskarżenia nie popełniono, naruszono warunki odpowiedzialności karnej.

Wysłanie wiadomości email w dniu 24 lipca 2018 r. nie spełniało elementów pisma procesowego, określonych w art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k. i skierowanie aktu oskarżenia z art. 238 k.k. było przekroczeniem uprawnień.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył art. 129 § 1 k.p.k., nie określając w wezwaniu na rozprawę stawiennictwo jest obowiązkowe i nie uprzedzając o skutkach niestawiennictwa. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.k., w razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których obecność jest obowiązkowa, czynności procesowych się nie przeprowadza.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie ustosunkował się przed podjęciem przewodu sądowego do wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Argumentacja w protokole rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 (nie ogłoszenia wyroku), jest mało poważna, że wniosek jest przedwczesny i rozpoznanie sprawy wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego, naruszając jednocześnie zasadę swobodnej oceny dowodów. Wyrok wydano w dniu rozprawy, bez procesu. Nie było głosów końcowych (art. 406 § 1 k.p.k.) i narady sądu (art. 408 k.p.k.).

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wyjaśnił istoty sprawy, czyli przyczyny prowadzenia egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sąd nie wziął pod uwagę krzywdy, przesłanek jakimi kierował się pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki (4250 dni terroru państwowego).

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył art. 16 k.p.k., nie pouczył uczestników postępowania o toku postępowania i nie poinformował o przysługujących uprawnieniach. Przeleżakował ogłoszony skrycie wyrok I instancji i uznał, że jest on prawomocny.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył art. 100 § 3 k.p.k., nie doręczył wyroku podmiotom uprawnionym, do wniesienia środka zaskarżenia.

Wyrok doręczono oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r.

Apelację od wyroku oskarżony złożył dnia 9 kwietnia 2019 r., zgodnie z art. 445 § 1 k.p.k.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył art. 448 § 1 k.p.k., nie zawiadomił o przyjęciu apelacji prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także stronyi nie przekazał niezwłocznie akt sądowi odwoławczemu.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył art. 93 § 2 k.p.k. w zw. z [**art. 429 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/), nie wydał zarządzenia o odmowie przyjęcia środka zaskarżenia, od którego przysługuje zażalenie.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył fundamentalne prawo do obrony (art. 6 k.p.k. w zw. z art. 42 ust. 2 konstytucji), prawo do zaskarżenia orzeczeń (art. 425 § 1 k.p.k. w zw. z art. 78 konstytucji), niezbywalne prawo do dwóch instancji (art. 444 k.p.k. w zw. z art. 176 konstytucji).

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Postępowanie jest w toku, czekam na doręczenie mi zarządzenia o odmowie przyjęcia apelacji. Wniosek złożono dnia 6 sierpnia 2019 r.

Niezależnie od powyższego wnoszę o kasację wyroku, bądź o ułaskawienie.

Nie miałem wcześniej nigdy do czynienia z wymiarem sprawiedliwości i nigdy nie byłem karany. Mam na utrzymaniu żonę i dwoje dzieci. Biorąc powyższe argumenty pod uwagę uprzejmie proszę o ułaskawienie.

W załączeniu:

* 34 pisma procesowe (wymienione w apelacji do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej).

Z góry dziękuję za przychylność

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 grudnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

Dotyczy: **PK IV Sn.2174.2018**

**Skarga**

na poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków oraz sabotowanie reform wymiaru sprawiedliwości przez prokurator delegowaną do Prokuratury Krajowej Annę Szymańską

Grzegorz Niedźwiecki nie naruszył warunków odpowiedzialności karnej, nie popełnił żadnego czynu zabronionego, a jest poddany represjom i terrorze państwowemu od dwunastu lat.

Jest rzeczą skandaliczną, twierdzenie, że nie naruszono tu zasad praworządności, zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, godności osobistej, równości wobec prawa, prawa do rzetelnego procesu sądowego i zakazu stosowania tortur. Jest rzeczą nieludzką i barbarzyńską, twierdzenie, że **4250 dni upokarzania,** uporczywego nękania, jest zgodne z art. 1 Powszechnej deklaracji praw człowieka iart. 14. - Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych**.**

Postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08 podlegało egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c. i wadliwie skonstruowaną dyspozycję wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r., należało oddalić, tak jak uczynił to, w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), Sąd Rejonowy w Ostródzie, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn.. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf). Sprawa trwałaby dwa miesiące, a nie dwanaście lat, a może dożywotnio. Ktoś działa w oczywisty sposób bezprawnie. Albo sądy jeleniogórskie, albo sądy warmińsko-mazurskie (SO Elbląg [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Należy wyjaśnić kto.

Czy to jest normalne? Czy to jest zgodne z art. 2, 7, 83 i 32 konstytucji? Czy to nie jest dyskryminacja, nadużycie niezawisłości, swobody orzeczeń, rażące naruszenie prawa, zakazu stosowania tortur?

To się nadaje nie tylko na skargę nadzwyczajną, czy skargę do Izby Dyscyplinarnej, ale kwalifikuje do skargi do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, ponieważ funkcjonariusze gwałcący fundamentalne prawa człowieka i obywatela, kradnący dwanaście lat życia, prawo do pracy i wolności, wydający nielegalne orzeczenia i wyroki pokroju Jana Hryckowiana i Stefana Michnika, czynią to z premedytacją, umyślnie, skutkowo, niszczą rodzinę i wykańczają człowieka.

Nie wnikam w to, czy od postanowień niekończących postępowanie w sprawie można wnieść skargę nadzwyczajną, choć postępowanie I Co 3259/08 jest prawomocnie zakończone (umorzone dnia 4 sierpnia 2015 r. – winno być umorzone dużo wcześniej z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/)), ale nieprawdą jest, że orzeczenie nie narusza w sposób rażący prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Postępowanie I Co 3259/08 prowadzone było w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i Prokuratura Krajowa winna domagać się wznowienia postępowania z urzędu, ze względu na obrazę zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa w związku naruszeniem art. 1049 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowania **II Cz 233/17** i **II Cz 675/17** w związku z I Co 441/16 SR, były w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ **wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08** i egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Skardze nadzwyczajnej podlega fundament tej parodii prawa i pokłosie bezprawia: wyrok karny bez przyczyny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **II K 467/07**, sfingowany wyrok cywilny **I C 1062/08** (wydany z naruszeniem art. 11 k.p.c., będący tytułem wykonawczym wadliwie prowadzonych egzekucji) oraz nielegalny, dyspozycyjny wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi **II K 851/18**.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Proszę mi wskazać choćby jeden czyn, dowód i przepis prawa, pozwalający na uporczywe nękanie mnie i na nadużycia gospodarcze. Nie wskażecie, a zatem nie macie prawa akceptować tego stanu rzeczy, legalizować tych tortur (art. 304 k.p.k.).

* Czy dwanaście lat tortur, w sytuacji gdy można i należy to załatwić sprawę natychmiast, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy 700 tys. zł strat ekonomicznych, moralnych i niekończąca się obstrukcja, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy zniewolenie człowieka, zmuszenie do bycia dyspozycyjnym, pozbawienie możliwości pracy za granicą, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy zaniżenie kapitału początkowego, wysokości przyszłej emerytury, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy prowadzenie egzekucji sprzecznie z prawem, nieuznawanie konstytucyjnych zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, nie jest rażącym naruszeniem prawa?
* Czy dyskryminacja, naruszenie konstytucyjnej zasady równego traktowania, nie jest rażącym naruszeniem prawa?
* Czy bezczynność, orzekanie z rozdwojeniem jaźni (II Cz 233/17, II Cz 675/17), wypaczanie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/.06, nie jest rażącym naruszeniem prawa?
* Czy nieuznawanie skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, wynikającą z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy naruszanie godności człowieka, prowadzenie sfingowanych postępowań karnych na ofierze własnych przestępstw, kradzież komputera organizacji społecznej, wożenie ludzi do psychiatrów, to nie jest rażące naruszenie prawa?
* Czy czynienie tego bezprawnie, baz faktu czynu zabronionego, ze zwykłej złośliwości, nie jest rażącym naruszeniem prawa?
* Czy narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, nie jest rażącym naruszeniem prawa?
* Czy sabotowanie reformy wymiaru sprawiedliwości, woli rządu do dyscyplinowania sędziów, nie jest rażącym naruszeniem prawa?

**Naruszono tu art. 2, 4, 5, 7, 17, 18, 20, 21, 30** [**Polskiej Karty Praw Ofiary**](https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary,new,mg,290.html,56)**.**

Tak postępowała bezpieka i Josef Fritzl.

To się nadaje nie tylko na skargę nadzwyczajną, czy skargę do Izby Dyscyplinarnej, ale kwalifikuje do skargi do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, ponieważ funkcjonariusze gwałcący fundamentalne prawa człowieka i obywatela, kradnący dwanaście lat życia, prawo do pracy i wolności, wydający nielegalne orzeczenia i wyroki pokroju Jana Hryckowiana i Stefana Michnika, czynią to z premedytacją, umyślnie, skutkowo, niszczą rodzinę i wykańczają człowieka.

Są szkody i to ewidentne, ogromne. Społeczne, publiczne, prywatne, ekonomiczne i zdrowotne oraz rodzinne. Nikt nie może powiedzieć, że jest to normalne, że nic się nie stało, że jest to sytuacja obiektywna lub że jest to przysługa, dobroczynność. Nikt, będąc w takiej sytuacji, nie godziłby się na taki stan rzeczy, na krzywdę i szkody. Ktoś się tej krzywdy i szkody dopuścił. Trzeba wyjaśnić kto jest za to odpowiedzialny i kto szkody winien naprawić. Tak wygląda procedowanie, etapy stosowania prawa i rzetelny proces sądowy. Tak wygląda demokratyczne państwo prawne, urzeczywistniające zasady sprawiedliwości społecznej.

Jestem żywym człowiekiem z krwi i duszy. Nie zasłużyłem na tortury, na tak nieludzkie i niegodne traktowanie.

**Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki**

.- - -

Jelenia Góra, dnia 27 grudnia 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596 REGON 363671575

[sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl](mailto:sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl)

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1526/19**

**Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego**

Demokracja i Sprawiedliwość w sprawie przeciwko SSR Agnieszce Kałużnej-Rudowicz – o ochronę równości oraz niedyskryminacji, na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. i art. 32 konstytucji oraz art. 231 § 2 k.k. wzywa do usunięcia braków formalnych wezwania poprzez:

* doręczenie zarządzenia Sędziego przekraczającego uprawnienia,
* wskazanie podstaw faktycznych i prawnych do wzywania powoda do uiszczenia opłaty od pozwu organizacji pozarządowej zwolnionej z opłat i kosztów sądowych na podstawia art. 96 ust. 1 pkt 6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 62 k.p.c. (vide orzeczenia: I C 2956/19 z dn. 5 listopada 2019 r., I C 786/19 z dn. 18 października 2019 r., I C 591/19 SR w Zgorzelcu i inne)[[116]](#footnote-112),
* wskazanie legitymacji procesowej kolegów i koleżanek pozwanej do orzekania we własnej sprawie (**I C 1062/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, VI Ko 66/15,II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19**). Złożenia oświadczenia, że nie łączą ich kontakty służbowe z pozwaną (vide postanowienie wyłączające SSR Jarosława Staszkiewicza ze sprawy II K 900/19).

Na marginesie, zważyć należy.

Datą wymagalności roszczenia jest dzień złożenia pozwu, czyli 20 maja 2019 r.

Powód składał w dniu 22 marca 2019 r. oraz 10 września 2019 r. wezwanie do mediacji w celu ugodowego zakończenia dwunastoletniego sporu prawnego.Na próżno. Sąd nie korzysta z tych formpomocyuproszczających sprawę.

Przepis art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. mówi o oznaczeniu miejsca zamieszkania lub siedziby. Miejscem zamieszkania jest Jelenia Góra, a siedzibą pozwanej SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz: Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra. Pozwana dopuściła się naruszeń w związku z pełnieniem obowiązków służbowych sędziego. Jeżeli firma pośrednicząca w rozpatrzeniu pozwu oczekuje adresu prywatnego pozwanej, to proszę się zwrócić do działu kadr Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Wnoszę o przekazanie mi tego adresu lub ustanowienie kuratora pozwanej na podstawie art. 144 k.p.c. Sąd nie miał problemów z adresem pozwanych we wskazanych wyżej sprawach.

Uzupełnienie braków formalnych wezwania jest niezbędne, ponieważ powód nosi się z zamiarem podjęcie kroków prawnych wobec sędziego zarządzającego, który przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązków.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 grudnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Zażalenie na zaniechanie czynności**

wydania postanowienia w przedmiocie **II S 14/19**, bądź zarządzenia o odrzuceniu wniosku o wznowienie postępowania z powodu nieważności

* W dniu 4 października 2019 r. złożyłem do Izby Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wniosek o stwierdzenie nieważności postanowienia z dnia 26 września 2019 r. w sprawie II S 14/19.
* W dniu 24 października 2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze zawiadomienie o bezwzględnej nieważności postępowania II S 14/19.
* W dniu 4 listopada 2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26.10.2019 r., sygn. akt: II S 14/19.
* W dniu 18 listopada 2019 r. złożyłem do Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wniosek o wznowienie postępowania II S 14/19 z powodu nieważności.
* W dniu 19 grudnia 2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego II Wydział Cywilny Odwoławczy w Jeleniej Górze wniosek o wznowienie postępowania II S 14/19 z powodu nieważności.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie wydał postanowienia nadającegobieg sprawie, czy zarządzenia odrzucającego wniosek, podając przyczyny i podstawy prawne.

Dopuszczono się dyskryminacji, zaniechania, niedopełnienia obowiązków i przestępstwa skutkowego, albowiem termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania wynosi trzy miesiące, licząc od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia. Sąd robi wszystko, aby nastąpiło przedawnienie i postępowanie II S 14/19 nieważne utrzymać w mocy.

### [Art. 354. Przesłanki wydania przez sąd postanowienia](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9314/)

### [Art. 357. Uzasadnianie i doręczanie postanowień](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9317/)

### [Art. 359. Zmiana i uchylanie postanowień nie kończących postępowania w sprawie w razie zmiany okoliczności sprawy](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9319/)

### [Art. 362. Odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o postanowieniach sądu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9322/)

### Art. 119. KK - Dyskryminacja - Kodeks karny – ArsLege

### [Art. 231. KK - Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=8&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwic6tWGq8vmAhWszMQBHSWHDGMQFjAHegQICRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fnaduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego%2Fk1%2Fa266%2F&usg=AOvVaw1bQJ0hybPDcn53ie7lUfgF)

### [Art. 2. KK - Odpowiedzialność za przestępstwo skutkowe ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjnuq3LocvmAhVBxMQBHQbzBi4QFjACegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fodpowiedzialnosc-za-przestepstwo-skutkowe-popelnione-przez-zaniechanie%2Fk1%2Fa2%2F&usg=AOvVaw21l8VmtShxjoXhgYlYDDrJ)

Zał.: 5

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 grudnia 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Do rąk własnych**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków

przez Piotra Gregiera, p.o. przewodniczącego Wydziału II Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Sędziowie jeleniogórscy są zbrodniarzami pokroju Josefa Fritzla. Do kogo mam pisać zawiadomienia o przestępstwach? Do skorumpowanych prokuratorów jeleniogórskich, którzy działają w zmowie z nimi?

Nie ma czegoś takiego jak niezaskarżalność nieważnych postępowań i prawomocność oszustw sądowych. Każde wadliwe przeczenie można i należy wzruszyć, organem właściwym podmiotowo jest sąd.

Prawo do obrony przysługuje we wszystkich stadiach postępowania (art. 42 ust. 2 konstytucji RP), również w postępowaniu wykonawczym.

Postępowanie **II S 14/19** jest nieważne na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ sędzia Wojciech Damaszko był wyłączony z mocy ustawy mając proces karny przeciwko pokrzywdzonemu w tej kwestii Grzegorzowi Niedźwieckiemu (SR Legnica II K 38/19) i nie miał prawa orzekać w tej sprawie.

Kwestie innych manipulacji i nadużyć, poruszę w przyszłości.

Gdyby postępowania w sprawie na przewlekłość postępowania były niewzruszalne, to można by dożywotnio obstrukcję stosować i wiecznie przekręty robić, co notabene ma miejsce.

Zachodzi tu bezwzględna nieważność postępowania i należy wznowić postępowanie z powodu nieważności na podstawie [art. 401 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/)

Kolega Wojciecha - Piotr Gregier przemilcza te fakty i nie odnosi się do zarzutów oraz wskazanych przepisów.

Co do nadużycia pojęcia niezawisłość i zawężania uprawnień, nie będę się odnosił. Prezes Sądu ma prawo i obowiązek przekazać pisma procesowe podległym mu i dyspozycyjnym sędziom. Ma obowiązek nie tylko procesowy (patrz lista sędziów, którym narzucono obowiązek współuczestniczenia w II S 14/19) i konstytucyjny, ale również wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) Tej kwestii również nie pozostawię w milczeniu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Szanowna Agnieszko Kałużna-Rudowicz**

Jesteście zbrodniarzami, a nie sędziami (patrz [definicja](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/)).

Nie użyłem słów powszechnie uznanych za obelżywe, ponieważ nie nazwałem pani prostytutką. Jesteście zbrodniarzami gorszymi od gangsterów, orzekacie barbarzyńsko. Prawda nie jest zniewagą. Dowody:

<https://socjolog61.neon24.pl/post/151825,zbrodnie-w-majestacie-prawa>

<https://socjolog61.neon24.pl/post/152034,przestepcy-osadzaja-cz-ii>

Jesteście zbrodniarzami, bądź psychopatami lub imbecylami.

Sędzia nie wydaje orzeczeń bezprawnych, bez faktu zdarzenia przestępnego i nie znęca się dwanaście lat nad człowiekiem. Nie godzi w Rzeczpospolitą Polską, w autorytet władzy sądowniczej i nie dopuszcza się nadużyć gospodarczych. Nie gwałci norm prawnych i norm społecznych, tylko rozstrzyga merytorycznie spory, zgodnie z literą prawa, w oparciu o fakty. Wy tego nie czynicie, prowadzicie sfingowaną egzekucję [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) metodą przymusu, upokarzania, w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Naruszacie zasady równości oraz zakazu dyskryminacji.

Jesteście zbrodniarzami, bądź psychopatami lub imbecylami.

Twierdzenie, że wierzyciel jest organem egzekucyjnym, że sąd powszechny nie jest związany interpretacją prawa Sądu Najwyższego lub wypaczając [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) nie jest rzeczą normalną. Nie czynią tego nieskazitelni sędziowie lub ludzie zdrowi na umyśle.

Jestem osobą pokrzywdzoną i należy mi się szacunek i zadośćuczynienie, a nie kara.

Nie składałem skarg w trybie administracyjnym, tylko procesowym. Niezależnie od tego, proszę ponownie nie robić z siebie idioty. Niezawisłość jest tylko niezależnością sądów od władzy ustawodawczej i wykonawczej, a nie prawem do samowoli.

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Każdy sędzia, jak każdy pracownik, podlega systemowi kontroli i nadzoru ([p.u.s.p.](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20010981070), [Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190001141), [Zbiór zasad etyki zawodowej](http://gorliceiokolice.eu/bobowaodnowa/dokumenty/zasady_etyki_zawodowej_sedziow.html), prawo procesowe, [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)). Nie tylko w trybie kontroli instancyjnej, którą zbezcześciliście.

To czy panią powołała na Prezesa koleżanka Grażyna Szyburska-Walczak, czy Zbigniew Ziobro faksem, to nie ma znaczenia Naród pani nie powołał, więc jest pani administratorem prywatnej firmy, która wydaje prywatne wyroki.

Jesteście zbrodniarzami najgorszego kalibru, ponieważ niszczycie ludzi w majestacie prawa, w tym pani, która błądzi z tą wykładnią prawa i kryje SSR Pawła Siwka oraz SSR Pawła Woźniaka, który w czterech literach ma procedowanie w sprawie **I Co 441/16** (zgodnie z [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)). Zasady współżycia społecznego są wam zupełnie obce.

**Zgodnie z Wyrokiem TSUE** z 19 listopada, wasze orzeczenia są nielegalne, ponieważ nie jesteście organem niezależnym, bezstronnym i niezawisłym. Nie jesteście sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego. Wydajecie wyroki prywatne, na zlecenie, za pieniądze. Na dodatek, gwałcicie [Polską Kartę Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html), czyniąc z ofiary sprawcę waszych własnych nadużyć.

Dopóki nie przedłożycie wykładni Sądu Najwyższego w składzie pełnym, bądź siedmiu sędziów, stwierdzającej, że:

***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.***

dopóty będziecie zbrodniarzami, pokroju Jana Hryckowiana.

2019-12-11

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Przestępcy osądzają – oszustw sądowych cz. II**

Orzeczenia II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 22/16, II S 16/18, II S 14/19, II K 851/18, II K 38/19 są nieważne z mocy prawa, ponieważ zostały uzyskane za pomocą przestępstwa.

Wszystkie orzeczenia zapadły w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób niedopuszczalny, w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Sędziowie dolnośląscy, wbrew faktom, przepisom i sumieniu, wydają od dwunastu lat w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego przestępcze orzeczenia i naruszając prawo procesowe uprawomocniają je. Czynią to z premedytacją, złośliwie, ze świadomością, że żaden organ kontrolny nie podważy ich działań, ponieważ są nadzwyczajną kastą. Niepotrzebne są postępowania karne, stwierdzenia sądowe przestępstw, żeby potwierdzić fakt. To są przestępstwa i to najgorszego kalibru, ponieważ czynione w majestacie prawa. Trudno oczekiwać sprawiedliwości od państwa w państwie. Jan Hryckowian dopuścił się wielu mordów sądowych i też uznał je za prawomocne. Tak postępują jeleniogórscy sędziowie działając w zmowie z prokuratorami. Zorganizowana grupa przestępcza wydaje nielegalne orzeczenia i mówi, że są prawomocne. Oszustwa sądowe nie są prawomocne. Każdy mógłby wydać gangsterski wyrok, zalegalizować go i powiedzieć spadaj na drzewo.

W dniu 25 kwietnia 2017 r., sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Beata Kostaś, Beata Glazar i Alicja Izydorczyk**, postanowieniem **II Cz 233/17**, oddalili zażalenie pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na prowadzenie egzekucji I Co 441/16, w trybie czynności niezastępowalnej. Dopuścili się poświadczenia nieprawdy i manipulacji. W uzasadnieniu podali, że:

*Wbrew zarzutom zawartym w zażaleniu w niniejszej sprawie obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.* Nieprawda.

[**Uchwała z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06:**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Dalej w uzasadnieniu sędziowie SO wskazali, że:

*W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy stwierdził nadto, że w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych sąd działający jako* ***organ egzekucyjny*** *jest związany wnioskiem wierzyciela w zakresie sposobu egzekucji.*

I tu jest ta manipulacja. Sąd Najwyższy stwierdził: ***co do wskazanego sposobu egzekucji***, a nie w zakresie sposobu egzekucji, a już na pewno nie nakazał prowadzenia egzekucji według sposobu egzekucji wskazanego przez wierzyciela, bez względu na to jaka to czynność. Po pierwsze, wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, ani orzecznikiem, a po drugie, gdyby sposób prowadzenia egzekucji polegał na realizacji życzeń wierzyciela, to niepotrzebne byłaby sędziom przepisy i wykładnia prawa.

Punkt dugi uchwały Sądu Najwyższego, odnosi się tylko do autonomii praw prywatnych w sprawach cywilnych, o sposobie prowadzenie egzekucji mówi punkt pierwszy uchwały. Sentencja wyraża zasady postępowania, uzasadnienie potwierdza fakt.

Skoro sędziowie jeleniogórscy mają problemy czytania ze zrozumieniem uchwały [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to odsyłam do orzeczeń sądów, które przestrzegają zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa.

Sąd Rejonowy w Ostródzie, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie **I Co 2801/12**, ***oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.***, powołując się na przedmiotową uchwałę Sądu Najwyższego.

Sąd Okręgowy w Elblągu, postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), **oddalił zażalenie wierzyciela** na postanowienie sądu pierwszej instancji. W uzasadnieniu postanowienia, podważył logikę sędziów jeleniogórskich i nadinterpretację uchwały SN, odnosząc się do życzeń wierzyciela, który zmienił pierwotną dyspozycję i zrzekł się autonomii praw prywatnych:

*Z ostrożności procesowej wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przeprowadzenie egzekucji w trybie* [*art. 1049 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *twierdząc, że Sąd nie jest związany wnioskiem egzekucyjnym i winien stosować właściwe środki egzekucyjne, bez względu na treść wniosku. Na poparcie swego stanowiska przywołał normę* [*art. 800 § 2 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)*.*

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z [art. 1049 § 1 kpc](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

Wedle [art. 1050 § 1 i 3 kpc](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296), jeżeli dłużnik ma wykonać czynność, której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonał. Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, sąd na wniosek wierzyciela nałoży na dłużnika grzywnę i jednocześnie wyznaczy nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną.

Przytoczone normy przewidują dwa różne sposoby egzekucji świadczeń niepieniężnych, stosowane w zależności od tego, czy obowiązek może zostać wykonany wyłącznie przez dłużnika, czy też może ten obowiązek za niego wykonać inna osoba. W obu przypadkach organem egzekucyjnym jest sąd.

Zgodnie z [art. 797 §1 kpc](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) we wniosku lub żądaniu przeprowadzenia egzekucji z urzędu należy wskazać świadczenie, które ma być spełnione, oraz sposób egzekucji. Do wniosku lub żądania należy dołączyć tytuł wykonawczy. Organ egzekucyjny jest związany wnioskiem egzekucyjnym, w tym sposobem egzekucji określonym przez wierzyciela. Błędny jest zatem pogląd, wyrażony przez skarżącego, że organ egzekucyjny może z urzędu stosować środki egzekucyjne adekwatne do zakresu obowiązku podlegającego egzekucji, zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym. W żadnym razie słuszności tego stanowiska nie wspiera norma [art. 800 § 2 kpc](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296), dotyczy ona bowiem zupełnie innych kwestii, a mianowicie niedopuszczalnego połączenia wniosków, dla których rozpoznania właściwy jest sąd lub komornik.

W ocenie Sądu drugiej instancji obowiązek publicznego przeproszenia wierzyciela jest obowiązkiem, który za dłużnika może wykonać inna osoba. Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że zasadniczym celem takiego przeproszenia jest usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych. Stanowisko takie znajduje oparcie w [art. 24 § 1 kc](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640160093), w myśl którego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Dla osiągnięcia skutku postulowanego w przywołanej normie nie ma znaczenia, kto zamieści ogłoszenie zawierające przeprosiny, istotne jest to by treść ogłoszenia dotarła do właściwego kręgu odbiorców.

Uwzględniając powyższe, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, co skutkowało oddaleniem zażalenia z mocy [art. 385 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) w zw. z [art. 397 § 2 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) Dodatkowo jedynie zatem wskazać należy, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. (III CZP 23/06). W przywołanej uchwale Sąd ten również wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) natomiast sąd, jako organ egzekucyjny, jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji. Argumenty przeciwne podniesione w zażaleniu mają charakter polemiczny i nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach.

**Szczegółowe orzeczenia zgodne z uchwałą SN:**

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

W dniu 28 września 2017 r., sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar i Alicja Izydorczyk**, postanowieniem **II Cz 675/17**, oddalili zażalenie pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie w postępowaniu I Co 441/16 grzywny w kwocie 2.000 zł celem przymuszenia do wykonania egzekucji w trybie niedopuszczalnym. Sędziowie skopiowali postanowienie II Cz 233/17, ponownie orzekli z rozdwojeniem jaźni, mając problemy czytania ze zrozumieniem uchwały [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Dopuścili się poświadczenia nieprawdy i manipulacji.

**Na czym polega postępowanie egzekucyjne?**

Postępowanie egzekucyjne to czynności stron i organów egzekucyjnych zmierzające do zaspokojenia wierzyciela. **Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

## Postępowanie egzekucyjne w pigułce

### Jakie rodzaje egzekucji wyróżnia k.p.c.?

Kodeks postępowania cywilnego [[Dz.U. 1964 Nr 43 poz. 296](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19640430296/U/D19640296Lj.pdf)] wyróżnia trzy podstawowe rodzaje egzekucji. Są to:

* egzekucja świadczeń pieniężnych;
* egzekucja świadczeń niepieniężnych oraz
* egzekucja w celu zniesienia współwłasności nieruchomości w drodze sprzedaży publicznej.

### Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

### Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

### Kiedy wierzyciel może wszcząć postępowanie egzekucyjne?

Wierzyciel może wszcząć postępowanie egzekucyjne, jeżeli:

* posiada ważny tytuł egzekucyjny;
* sąd nadał tyłowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności oraz
* złoży wniosek o wszczęcie egzekucji.

# [Art. 776. KPC](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) – Pojęcie tytułu wykonawczego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy.Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

W dniu 26 września 2019 r., sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Beata Glazar, Wojciech Damaszko i Alicja Izydorczyk**, postanowieniem **II S 14/19**, oddalili skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Oddalili, twierdząc, że Paweł Woźniak miał zamknięte usta, ponieważ akta I Co 441/16 były w związku ze skargą w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Zapomnieli tylko o braku informacji zwrotnej na szereg wniosków i że postępowanie egzekucyjne toczy się cztery lata oraz, że organem egzekucyjnym jest sąd. Proszę zwrócić uwagę, że powtarzają się nazwiska. Wcześniej zapadły tożsame postanowienia:

W dniu 26 października 2016 r., **Piotr Gregier, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**, wydali na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II S 22/16** oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że czas nie gra roli. Veto: przewlekłość była i jest, akta i właściwe przepisy są w sądzie, a nie u Grzegorza Niedźwieckiego.

W dniu 19 lipca 2018 r., **Beata Kostaś, Wojciech Damaszko, Piotr Gregier**, postanowieniem **II S 16/18**, oddalili skargę na trzyletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

Dopuszczono się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, dyskryminacji, poplecznictwa.

Odniosę się do ostatniego postępowania, II S 14/19, które jest nieważne z urzędu, ponieważ zapadło z naruszeniem [art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Sądzia **Wojciech Damaszko** był wyłączony z mocy ustawy, ponieważ jest w konflikcie prawnym ze skarżącym i nie miał prawa orzekać w tej sprawie. W tym przedmiocie złożyłem dla zasady wniosek o wznowienie postępowania na podstawie [art. 401 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/), ale Prezes wgryzł się w układ i milczy. W zasadzie wszyscy są w konflikcie ze skarżącym, wskażę tutaj kuriozum, jak procedowali w tej sprawie nieskazitelni sędziowie.

Najpierw zacytuję akapit skargi na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r.:

*Skargę rozpatrzył jednak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II S 12/19), który ma współudział w obstrukcji i orzekaniu niezgodnie z prawem (*[*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)*,* [*II Cz 675/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)*). Rozpatrzył w osobach:* ***SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar****. Z pewnością sędziowie ci nie zostali wyznaczeni w drodze losowania i orzekli z naruszeniem zasady* [***Nemoiudex in causa sua***](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiw2MOgtMDhAhUIqYsKHSfpDegQFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fpl.wikipedia.org%2Fwiki%2FNemo_iudex_in_causa_sua&usg=AOvVaw1sHQETHnUKSV0T49QjybCP)*orazart. 48 k.p.c. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy(*[***iudexinhabilis***](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)*).*

*Orzekli we własnej sprawie i poświadczyli nieprawdę.*

No to teraz proszę zwrócić uwagę na nazwiska i kto rozpatrzył skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16. **Beata Glazar, Wojciech Damaszko i Alicja Izydorczyk. Czyli z pewnością nie chcieli, ale maszyna losująca ich wybrała i musieli.**

Żeby zobrazować Państwu tą parodię prawa, to zaprezentuję niektóre karty z akt sprawy II S 14/19. Proszę zwrócić uwagę na daty. Skargę z podaniem współwinowajców złożono [9 kwietnia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania.pdf), raport z wylosowania współwinowajców jest z 11 kwietnia (**k. 2**)

W dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 znieważyłem ponoć SSO **Wojciecha Damaszko** podczas wypadku drogowego, wysyłając wiadomość e-mail.

W dniu 12 marca 2019 r., pewien sędzia z Legnicy, wydał wyrok nakazowy **II K 38/19**, skazując pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego za znieważenie na służbie **Wojciecha Damaszko**, tj. za czyn z art. 226 § 1 k.k. (patrz wyżej). Tak naprawdę, skazał ofiarę za niesprawne prowadzenie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przez ówczesnego Prezesa Wojciecha Damaszko.

[W dniu 9 kwietnia 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania.pdf) złożyłem skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, wnosząc jednocześnie o wyłączenie sędziów jeleniogórskich i apelacji wrocławskiej od orzekania we własnej sprawie. Z oczywistych względów, dwanaście lat uprawiają poplecznictwo i prowadzą obstrukcję (patrz wyżej).

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

w dniu 11 kwietnia 2019 r. wylosowano ponoć do rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania **Beatę Glazar, Wojciecha Damaszko i Alicję Izydorczyk**. To tak jak wygrać milion w totolotka. Nie widziałem protokołu losowania i podpisów członków komisji, kartka papieru nie jest dowodem materialnym na rzekome losowanie. Niezależnie od tego, cała trójka winna się była wyłączyć ze sprawy (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 22/16, II S 16/18, II S 12/19), a na zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)**Wojciech Damaszko** (II K 38/19). Winni się byli wyłączyć, chociażby dla dobra wymiaru sprawiedliwości. Niestety, dobro wymiaru sprawiedliwości, nie leży w ich sercu. Byliście oskarżeni w skardze na przewlekłość, orzekaliście wcześniej w przedmiotowej sprawie, zainicjowaliście procesy karne pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu i nie uznaliście za stosowne się wyłączyć? Wy nie tylko nie uznaliście za stosowne się wyłączyć, ale wstąpiliście celowo do orzekania, ponieważ bóg wie co ślubowaliście.

W bliżej nie określonym dniu, ktoś podsunął sędziom Sądu Okręgowego gotowca, nakaz podpisania formułki, że ***nie istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do mojej bezstronności w tej sprawie*** (I Co 441/16). Czysty kabaret. Nie chcem, ale muszem. Podpisał nawet Jarosław Staszkiewicz, choć z II K 900/19 się wyłączył. Nie widziałem listy przeciwnej – zazwyczaj sędziowie składają indywidualne oświadczenia. Tą bezstronność, i obiektywizm, pomijam literę prawa, macie wyżej. Nie wiem, czy Jan Hryckowian, Maria Gurowska Sand i Stefan Michnik, nie mieli więcej sumienia.

Ci sami sędziowie, co uprawiają dwanaście lat obstrukcję, poplecznictwo, tuszując nadużycia rejonówki, nie widzą potrzeby wyłączenia siebie ze sprawy. Sympatyczne.

Ci sami sędziowie, co często widzieli potrzebę wyłączenia kolegów z rejonówki w tym kazusie (VI Ko 29/15, VI Ko 58/15, VI Ko 103/18, VI Ko 104/18, I Co 118/18), nie widzą potrzeby wyłączenia siebie obecnie.

Ci sami sędziowie, co wiedzą, że w sprawach ich kolegów Wojciecha Damaszko i Pawła Siwka (II K 1423/18 i II K 1456/18), wystąpiono w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskami o rozważenie możliwości przekazania spraw do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, co skutkowało przekazaniem ich do Złotoryi i Legnicy (II K 851/18, II K 38/19), nie widzą problemu do rozpoznania kolejnego etapu tego pokłosia wadliwej egzekucji przez siebie.

Ci sami sędziowie, co uczestniczyli w sprawach:

* I C 1062/08 (wyjście poza ramy [art. 11 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/) przez **Junonę Gajewską**)
* VI Ko 66/15 (zignorowanie [ekspertyzy biegłego sądowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/ekspertyza_G_Niedzwiecki.pdf) w zakresie informatyki i technologii internetowych przez **Klarę Łukaszewską, Tomasza Skowron, Waldemara Masłowskiego**)
* II Cz 233/17, II Cz 675/17 (obraza uchwały [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) przez **Beatę Kostaś, Beatę Glazar, Alicję Izydorczyk, Sylwię Bańkę-Mrozewską**)
* **II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19** (odrzucanie bądź oddalanie skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16 z wyłącznej winy organu egzekucyjnego, co wypacza uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i nie widzi brzmienia tytułu wykonawczego - przez **Piotra Gregier, Beatę Glazar, Alicję Izydorczyk, Beatę Kostaś, Urszulę Wiewiórę, Wojciecha Damaszko, Sylwię Bańka-Mrozewską, Beatę Mikołajczyk**)
* [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf) (wyłączenie inicjatora tej szopki - wyroku karnego II K 467/07 bez przyczyny – fałszu intelektualnego dokonanego w oparciu o [fałsz materialny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf) - delegowanego do Sądu Okręgowego **Jarosława Staszkiewicza** - z kolejnego nadużycia prawa procesowego, przekroczenia uprawnień przez Sylwię Zierkiewicz)

nie widzą potrzeby wyłączenia się z obstrukcji, zaprzestania dalszych oszustw sądowych i orzekania z rozdwojeniem jaźni.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/124793,zbrodnie-w-majestacie-prawa>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarze%C5%84.pdf>

W dniu 28 lutego 2019 r., sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi **Jacek Kielar**, ogłosił wyrok **II K 851/18**, skazując pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 11 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/), mimo iż czynu nie popełniono. Sędzia naruszył prawo procesowe, zasady przyzwoitości i art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary. **Nie ma skutku bez przyczyny.** Przypisał ofierze czyn, za winy sprawcy (SSR Paweł Siwek upokarzał Grzegorza Niedźwieckiego zamieniając nielegalne grzywny na areszt – patrz wyżej). Niezależnie od powyższego, tzw. sędzia Jacek Kielar, dokonał oszustwa na starcie i na końcu. Po pierwsze, rzekome zawiadomienie o przestępstwie nie zawierało elementów pisma procesowego ([art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Po drugie, na wezwaniu na rozprawę (nie na ogłoszenie wyroku), nie podano czy stawiennictwo jest obowiązkowe (naruszono elementy zawiadomienia – [art. 129 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/)). Po trzecie, wydano wyrok bez procesu i pozbawiono oskarżonego prawa do obrony (zaniechano wszelkich czynności procesowych, w tym poinformowania o zapadłym wyroku i pouczenia o środkach odwoławczych). Dyspozycyjny sędzia przeleżakował kuriozalny wyrok (nie przypadkiem zwolnił skazanego z opłat i kosztów sądowych, co jest chyba precedensem) i uruchamiał niewnioskowane przez oskarżonego wnioski, żeby fikcyjnie zalegalizować wyrok pierwszej instancji. Po czwarte, postępowanie II K 851/18 jest w toku, ponieważ koteryjny sędzia nie wydał zarządzenia o odrzuceniu apelacji, złożonej zgodnie z ustawą ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) – apelację złożono pięć dni od doręczenia wyroku w dniu 8 kwietnia 2019 r.). Naruszono tu [art. 448 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/) i [art. 93 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)

Jest to wyrok nielegalny, na zlecenie, wydany z obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-na-zlecenie.pdf>

Powyższe orzeczenia są nielegalne. Nie istnieją. To tak, jakby na wyroku brakowało podpisu sędziego orzekającego.

Orzeczenia są nieważne z mocy prawa, ponieważ uzyskano je za pomocą przestępstwa. Przestępstwa umyślnego, skutkowego i sprzecznie z ustawą ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/), [art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), [art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/), [art. 401 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/), [art. 403 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/), [art. 438 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2766/), [art. 439 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [art. 540 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)).

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

<https://socjolog61.neon24.pl/post/151825,zbrodnie-w-majestacie-prawa>

Reasumując, sędziowie dopuścili się przestępstw, bądź są niepoczytalni. Oba przypadki, są uleczalne. Wystarczy iść do lekarza. Gdybym fałszywie sędziów oskarżył, to wytoczyliby mi proces z [art. 234 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/) Nie wytoczą, ponieważ z prawdą się nie wygrywa. Milczenie jest przyznaniem się do winy

<https://socjolog61.neon24.pl/post/151825,zbrodnie-w-majestacie-prawa>

Będę wdzięczny szanowni sędziowie za wskazanie mi wykładni prawa stwierdzającej, że:

***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.***

I przepisu prawa pozwalającego dwanaście lat naruszać moją godność,

a także wskazanie:

1. czym się różnię od dłużniczki Salomei S. z Bochni, którą Sędzia Sądu Rejonowego **Piotr Maziarz**, postanowieniem z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt [**I Co 508/06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), wezwała do wykonania czynności zastępowalnej w myśl uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) oraz
2. czym się różni FM „Ligęza od wierzyciela R.L. z Ostródy, któremu Sędzia Sądu Rejonowego **Joanna Dąbrowska Żegalska**, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), oddaliła wniosek od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wskazując zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) przepis [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako właściwy dla prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Żądam przekazania tej analizy wszystkim sędziom jeleniogórskimi oraz CBA.

2019-12-10

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Zawiadomienie o przestępstwach**

**ściganych z oskarżenia publicznego, popełnionych przez funkcjonariuszy, bądź**

**pomyłkach sądowo prokuratorskich, skutkujących nieważnością postępowań i obowiązkiem wznowienia postępowań**

Dopuszczono się:

* [Art. 231. Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza/k1/a266/) (przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków)
* [Art. 271. Poświadczenie nieprawdy](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)
* [Art. 239. Poplecznictwo](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/)
* [Art. 190a. Uporczywe nękanie – stalking](https://www.arslege.pl/uporczywe-nekanie-stalking/k1/a39333/)
* [Art. 119. Dyskryminacja](https://www.arslege.pl/dyskryminacja/k1/a148/)
* [Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)
* [Art. 234. Fałszywe oskarżenie](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/)
* [Art. 284. Przywłaszczenie](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/)
* [Art. 216. Znieważenie osoby](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)
* [Art. 207. Znęcanie się](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)
* [Art. 236. Zatajanie dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci/k1/a271/)
* [Art. 245. Używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/)
* [Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)
* [Art. 246. Znęcanie się funkcjonariusza w celu uzyskania oświadczenia](https://www.arslege.pl/znecanie-sie-funkcjonariusza-w-celu-uzyskania-oswiadczenia/k1/a281/)
* [Art. 160. Narażenie na niebezpieczeństwo](https://www.arslege.pl/narazenie-na-niebezpieczenstwo/k1/a191/)
* [Art. 189. Pozbawienie człowieka wolności](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)
* [Art. 240. Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)
* [Art. 296. Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/) (wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, w ocenie skarżącego 12 mln zł)

Są to przestępstwa umyślne i skutkowe:

[Art. 9. Strona podmiotowa czynu - umyślność i nieumyślność](https://www.arslege.pl/strona-podmiotowa-czynu-umyslnosc-i-nieumyslnosc/k1/a9/)

[Art. 2. Odpowiedzialność za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-skutkowe-popelnione-przez-zaniechanie/k1/a2/)

Uzasadnienie

Na wstępie, wskażę przykłady rozstrzygnięcia tożsamego zagadnienia prawnego przez sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie zgodnie z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa, które poczyniły kroki w myśl [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), uszanowały wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), rolę organów kontrolnych i zakończyły postępowania w kilka miesięcy zgodnie z literą prawa, bez szkody dla interesu publicznego i prywatnego.

1. Sędziowie Sądu Okręgowego w Tarnowie: **Wiesław Grajdura, Edward Panek, Marek Syrek**, po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy ([III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) postanowieniem z dnia 29 września 2006 r., sygn. akt [**I Cz 44/06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf)**,** uchylili zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni I Co 563/05 (prowadzone w trybie art. 1050 k.p.c.) i przekazali sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bochni.
2. Sędzia Sądu Rejonowego w Bochni **Piotr Maziarz**, postanowieniem z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt [**I Co 508/06**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf), wezwał dłużniczkę Salomeę S. do wykonania czynności zastępowalnej w myśl uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)
3. Sędzia Sądu Rejonowego w Ostródzie **Joanna Dąbrowska Żegalska**, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), oddaliła wniosek wierzyciela R.L. od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wskazując zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) przepis [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako właściwy dla prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej.
4. Sędziowie Sądu Okręgowego w Elblągu: **Krzysztof Nowaczyński, Arkadiusz Kuta, Dorota Zientara**, postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), przytaczając uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), oddalili zażalenie wierzyciela R.L. domagające się uchylenia postanowienia Sądu pierwszej instancji i nakazanie prowadzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 1050 k.p.c., ewentualnie z ostrożności procesowej w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) twierdząc, że Sąd nie jest związany wnioskiem egzekucyjnym i winien stosować właściwe środki egzekucyjne, bez względu na treść wniosku. Sprawę zgodnie z literą prawa [zakończono w dwa miesiące](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf).

Wyżej wskazane orzeczenia są tutaj:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Teraz wskażę dowody przestępstw, nieszanowania zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa przez sędziów jeleniogórskich, którzy stosują prywatne prawo, wydają wyroki karne bez przyczyny, sfingują śledztwa karne i postępowania cywilne z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, naruszają zasadę [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) w związku z **nemoiudex in causa sua**, postępują barbarzyńsko i traktują wierzyciela jak organ egzekucyjny.

1. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Lucyna Domagała**, postanowieniem z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt **I Co 3259/08**, nakazała dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemu wykonanie czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), zgodnie z wnioskiem wierzyciela w trybie art. 1050 k.p.c.
2. Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Siwek**, na przestrzeni sześciu lat, akceptował prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) metodą przymusu i upokarzania, w postępowaniu **I Co 3259/08**, nakładając grzywny 2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł i zamieniając je na areszt w łącznej wysokości 180 dni.
3. Sądzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Woźniak**, znając wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), od dnia 8 grudnia 2015 r., postępowaniem **I Co 441/16** prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c., a w zasadzie nie prowadzi, ponieważ jest bezczynny, popełnił w toku postępowania szereg błędów procesowych, komunikacyjnych i legitymizacyjnych.
4. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Beata Kostaś, Beata Glazar,Alicja Izydorczyk**, postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt **II Cz 233/17**, oddalili zażalenie dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego na niedopuszczalny tryb prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w postępowaniu I Co 441/16, orzekając z rozdwojeniem jaźni i wypaczając przy tym uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).
5. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**, postanowieniem z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalili zażalenie dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie grzywny w przedmiocie egzekucji czynności zastępowalnej w postępowaniu I Co 441/16, orzekając z rozdwojeniem jaźni i wypaczając przy tym uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).
6. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Piotr Gregier, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś, Urszula Wiewióra, Wojciech Damaszko, Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Mikołajczyk**, odrzucali, bądź oddalali skargi na czteroletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19**), nie biorąc pod uwagą faktów, przepisów prawa procesowego, tego kto jest organem egzekucyjnym, istoty sprawy, zasady winy, zasad współżycia społecznego, zasady **nemoiudex in causa sua**, wypaczając przy tym uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

#### [Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzeń-w-przedmiocie-egzekucji.pdf)

Całość jest tutaj:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Szczegółowe uzasadnienie

**Postanowienia zgodne z prawem**

**[Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjJyubA_PXlAhXqsosKHa9IBCAQFjAAegQICRAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4)**

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Orzeczenia zgodne z [zasadami działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/):

Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 29 września 2006 r., sygn. akt **I Cz 44/06**, uchylające zaskarżone postanowienie I Co 563/05 (orzekające, że czynność określona w tytule wykonawczym jest czynnością niezastępowalną i podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.) i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bochni, powołując się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie I Cz 44 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf)

Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 16 października 2006 r. sygn. akt **I Co 508/06**, wzywające zobowiązaną do wykonania czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)).

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni wzywające w trybie art. 1049 kpc I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-wzywające-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf)

Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 15 stycznia 2007 r. sygn. akt **I Co 508/06**, umarzające postępowanie i ustalające przyznać ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bochni pełnomocnikowi wierzycielki wynagrodzenie w kwocie 439,00 zł oraz zwrot wydatków w kwocie 10,50 zł w związku z udzieleniem wierzycielce pomocy prawnej z urzędu.

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni umarzające postępowanie I Co 508 06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Bochni-umarzające-postępowanie-I-Co-508-06.pdf)

Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt **I Co 2801/12**, oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801 12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Ostródzie-I-Co-2801-12.pdf)

[Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801 12 2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Rejonowego-w-Ostródzie-I-Co-2801-12-2.pdf)

Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalające zażalenie wierzyciela na oddalenie wniosku o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., bądź z ostrożności procesowej w trybie art. 1049 k.p.c. Sąd zważył, że pierwsze słowo się liczy (zasada dyspozycyjności – autonomia praw prywatnych), a że było wadliwe, to należało oddalić.

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I C 94 13](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-C-94-13.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I C 94 13 2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-C-94-13-2.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I C 94 13 3](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-C-94-13-3.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I C 94 13 4](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-C-94-13-4.pdf)

[Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu I C 94 13 5](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu-I-C-94-13-5.pdf)

Dodatkowe zobrazowanie parodii prawa

**Na czym polega postępowanie egzekucyjne?**

Postępowanie egzekucyjne to czynności stron i organów egzekucyjnych zmierzające do zaspokojenia wierzyciela. **Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

## Postępowanie egzekucyjne w pigułce

### Jakie rodzaje egzekucji wyróżnia k.p.c.?

Kodeks postępowania cywilnego [[Dz.U. 1964 Nr 43 poz. 296](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19640430296/U/D19640296Lj.pdf)] wyróżnia trzy podstawowe rodzaje egzekucji. Są to:

* egzekucja świadczeń pieniężnych;
* egzekucja świadczeń niepieniężnych oraz
* egzekucja w celu zniesienia współwłasności nieruchomości w drodze sprzedaży publicznej.

### Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* sądy rejonowe oraz
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

### Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

### Kiedy wierzyciel może wszcząć postępowanie egzekucyjne?

Wierzyciel może wszcząć postępowanie egzekucyjne, jeżeli:

* posiada ważny tytuł egzekucyjny;
* sąd nadał tyłowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności oraz
* złoży wniosek o wszczęcie egzekucji.

# [Art. 776. KPC](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) – Pojęcie tytułu wykonawczego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy.Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

**Sędziowie wydają WYROKI W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.**

**KONSTYTUCJA  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 2 kwietnia 1997 r.**

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

### [Art. 3. Jednolitość państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5234/)

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

### [Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

### [Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

### [Art. 32. Zasada równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5263/)

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.  
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

### [Art. 40. Zasada zakazu tortur](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.

### [Art. 45. Prawo do sprawiedliwego procesu](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5276/)

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.  
2. Wyłączenie jawności rozprawy może nastąpić ze względu na moralność, bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny oraz ze względu na ochronę życia prywatnego stron lub inny ważny interes prywatny. Wyrok ogłaszany jest publicznie.

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Żeby była jasność** (vide **[I Cz 94/13 - Portal Orzeczeń Sądu Okręgowego w Elblągu](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjg4qi_kozmAhWBw6YKHRSTBSUQFjAAegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Forzeczenia.elblag.so.gov.pl%2Fcontent%2F%24N%2F151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001&usg=AOvVaw3J-UJBbo00GCYk1obu_ip0)**[)](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjg4qi_kozmAhWBw6YKHRSTBSUQFjAAegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Forzeczenia.elblag.so.gov.pl%2Fcontent%2F%24N%2F151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001&usg=AOvVaw3J-UJBbo00GCYk1obu_ip0)

Sąd nie jest związany wnioskiem wierzyciela w zakresie obowiązku prowadzenia egzekucji w sposób wskazany przez wierzyciela (podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy - [Art. 776. KPC - Pojęcie tytułu wykonawczego - Kodeks ...](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Zasada dyspozycyjności polega na autonomii praw prywatnych. Oznacza to, że w sprawach cywilnych Sąd winien zachować zasady równości stron i kontradyktoryjności. Nie może stawać po czyjejkolwiek stronie, pomagać komukolwiek, zmieniać kwalifikacji prawnej wnoszącego. Ma ocenić materiał dowodowy wszechstronnie, pod kątem formalnym i materialnym ([Art. 233. KPC - Zasada swobodnej oceny dowodów przez sąd ...](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)).

[Ciężar dowodu w procesie cywilnym](https://adwokatrodacki.pl/blog/ciezar-dowodu-w-procesie-cywilnym/), spoczywa na stronie powodowej (wszczynającej proces). **Powód, czyli osoba składająca do Sądu pozew, musi udowodnić swoje twierdzenia, aby Sąd uwzględnił jej żądanie.** Jeśli powód nie przekona Sądu dowodami, to nawet przy biernej postawie pozwanego może przegrać proces. Wynika to właśnie z faktu, że zgodnie z regułami procesu ciężar dowodu spoczywa na powodzie.

**Zasada równości stron i kontradyktoryjności.** Zgodnie z tą zasadą, **między stronami toczy się spór i to na stronach spoczywa obowiązek udowodnienia swoich twierdzeń.** Sąd jest tutaj jedynie bacznym obserwatorem i **arbitrem**, który na koniec procesu wyda wyrok. Jest to jedna z najbardziej istotnych zasad postępowania cywilnego.

Przede wszystkim, Sąd winien uszanować zasady działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)) i obowiązek przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)).

I tu zachodzi kwestia obrazy uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Żądam wznowienia postępowań **I Co 3259/08**, **II Cz 233/17**, **II Cz 675/17**, **II S 14/19**, **II K 851/18** oraz śledztw **3 Ds. 359/17**, **3 Ds. 183/18**, a funkcjonariuszy orzekających w tych sprawach ukarania dyscyplinarnie.

Podstawą wznowienia postępowań jest nadużycie prawa podmiotowego ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)), bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)), restytucyjne podstawy wznowienia ([art. 407 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-skargi-o-wznowienia-postepowania/k14/a9396/) w zw. z [art. 403 § 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/)), orzeczenie zostało uzyskane za pomocą przestępstwa ([art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/)), wznowienie postępowania z powodu nieważności ([art. 401 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/), [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), zakaz dyskryminacji i nierównego traktowania ([art. 32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), prawo do wynagrodzenia szkody i obowiązek naprawienia szkody ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) w zw. z [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/)), zasady działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązek przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)). Adekwatne zastosowanie mają przepisy prawa karnego.

Wykrycia nowych okoliczności, mających istotne znaczenie w sprawie (Postanowienie SO Tarnów [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Okr%C4%99gowego-w-Tarnowie-I-Cz-44-06.pdf), Postanowienia SR Bochnia [I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/11/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Bochni-wzywaj%C4%85ce-w-trybie-art.-1049-kpc-I-Co-508-06.pdf)) dokonano w dniach 26 i 27 listopada 2019 r.

Można też oddalić wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. w zawisłym postępowaniu I **Co 441/16**, mimo złożenia takiego wniosku [w dniu 7 lipca 2019 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf) (co uprości sprawę), bądź wypłacić sumę pieniężną w kwocie [**700.015,00 zł.**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Szkody-moralne-i-materialne.pdf)

Dlaczego orzekacie we własnej sprawie, wbrew zasadzie **nemoiudex in causa sua** i dlaczego Paweł Woźniak nie prowadzi postępowania egzekucyjnego I Co 441/16? Kto jest odpowiedzialny za przewlekłość postępowania?

Sądy rozstrzygnęły tożsame zagadnienie prawne w myśl uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w **dwa miesiące**,

a sądy jeleniogórskie uprawiają obstrukcję w trybie art. 1050 k.p.c. przez **4224 dni**co stanowi 11 lat, 6 miesięcy i 23 dni.

#### [Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przebieg-zdarzeń-w-przedmiocie-egzekucji.pdf)

Gdzie w tym wszystkim jest prawo i człowieczeństwo?

Jeżeli się nie wyłączycie z prowadzenia [postępowań we własnej sprawie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Strona-pokrzywdzona-zainicjowa%C5%82a-pozew-cywilny-przeciwko-sprawcom.pdf) i nie oddalicie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w postępowaniu **I Co 441/16** (w trybie natychmiastowym), to odbiorę sobie życie. Dopuścicie się kolejnego przestępstwa ([art. 156 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/spowodowanie-ciezkiego-uszczerbku-na-zdrowiu/k1/a186/)). Żądam przekazania tego stanowiska, tej prawdy materialnej, wszystkim sędziom jeleniogórskim.

Jelenia Góra, 2019-11-29

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19grudnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**Wniosek**

o wznowienie postępowania **II S 14/19** z powodu nieważności

Żądam wznowienia postępowania **II S 14/19** z powodu nieważności na podstawie [art. 401 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/) w zw. z [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) i [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (**iudexinhabilis**). Sędzia Sądu Okręgowego **Wojciech Damaszko** wytoczył mi (rękoma prokuratorów) proces karny w Legnicy II K 38/19, który jest skutkiem poplecznictwa w pokłosiu wyroku bez przyczyny i sfingowanego procesu cywilnego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), tj. prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej I Co 441/16 w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). W związku z powyższym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu, ponieważ SSO Wojciech Damaszko był wyłączony z mocy ustawy z rozstrzygania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16.Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest kwestia obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Niezależnie od przekroczenia uprawnień, SSO Wojciech Damaszko (i pozostały skład sądu w tej sprawie oraz z postępowań odwoławczych), dopuścił się poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków, wiedząc, że ma niechlubny udział we wcześniejszych postępowaniach w tej sprawie. Nadużywając władzy, chciał mieć kontrolę nad wszystkim, ukryć błędy procesowe i pominąć poniżej wskazane decyzje, wydane sprzeczne z faktami i prawem.

* II Cz 222/18
* II Cz 260/18 – odrzucenie skargi o wznowienie postępowania II Cz 675/17
* II S 5/18 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* II S 12/18 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* **II S 16/18 – oddalenie skargi na przewlekłość**
* II S 8/19 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* II S 12/19 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* **II S 14/19 – oddalenie skargi na przewlekłość**

Mając na uwadze powyższe i biorąc pod uwagę zasady współżycia społecznego, wniosek jest w pełni zasadny.

**Art. 401. Wznowienie postępowania z powodu nieważności**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności:

1) jeżeli w składzie sądu uczestniczyła osoba nieuprawniona albo jeżeli orzekał sędzia wyłączony z mocy ustawy, a strona przed uprawomocnieniem się wyroku nie mogła domagać się wyłączenia;

**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**

Dz.U.2019.0.1145 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.

§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

**Art. 5. Nadużycie prawa podmiotowego**

Dz.U.2019.0.1145 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjHgci54_HlAhVq-SoKHSfyDDkQFjABegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

W załączeniu:

1. Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19
2. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
3. Skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16 z dnia 9 kwietnia 2019 r.

### [Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjw5tPn8PHlAhXD-ioKHeuODD4QFjAAegQIABAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Państwo w państwie (rolkowanie)**

Kto dopuszcza się oszustw, poplecznictwa, znęcania się, stalkingu, terroru państwowego, nadużycia uprawnień, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, dyskryminacji, znieważenia, fałszywego oskarżenia, zatajania dowodów niewinności i wyrządzenia szkody w obrocie gospodarczym? Co stoi na przeszkodzie, żeby ten cyrk zakończyć? Będę zadawał te pytania co miesiąc, aż do zaniechania bezczynności i naprawicie szkodę?

Szanowny SSO Wojciechu Damaszko

Ile w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej może trwać prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))? **4000 dni** co stanowi 10 lat, 11 miesięcy i 14 dni? Jaki przepis prawa na to pozwala? Kto jest za to odpowiedzialny? Kto prowadzi postępowanie? Gdzie w tym wszystkim jest człowieczeństwo?

Jesteście zbrodniarzami gorszymi od gangsterów, ponieważ dopuszczacie się terroru państwowego w majestacie prawa, hańbiąc togę temidy. Gorsi od gangstera, ponieważ gangster to zawód, a sędzia ma być arbitrem, winien być nieskazitelny, merytoryczny i obiektywny. W całym tym pokłosiu wyroku bez przyczyny ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)), nie uznawaliście zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Gwałcicie prawo materialnie i zaniechujecie kontroli instancyjnej i naprawienia szkody, dokonując manipulacji procesowych. Nie tłumaczycie się z zarzutu dyskryminacji i nierównego traktowania, nie orzekacie zgodnie z literą prawa. Macie obowiązek wyjaśnić, czym się różnię od dłużników w Bochni i [Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf). Dlaczego tam trwało to dwa miesiące i rozstrzygnięto zagadnienie prawne w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a w jeleniogórskiej enklawie trwa tyle co dwie wojny światowe. Dopóki tego nie wyjaśnicie, dopóty będziecie zbrodniarzami pokroju Jana Hryckowiana, FajgiMindla, Marii Gurowskiej Sand i Stefana Michnika. Będziecie, ponieważ nadużywacie władzy i orzekacie barbarzyńsko, a jesteście funkcjonariuszami publicznymi i winniście służyć społeczeństwu. Prowadzić z podmiotem rzetelną, merytoryczną komunikację.

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, trwa **1418 dni** co stanowi 3 lata, 10 miesięcy i 18 dni.

**W dniu 8 grudnia 2015 r.** (datowany 26 listopada 2015 r.),wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Wniosek nie był dyspozycją prowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wręcz przeciwnie, brzmienie jego wskazuje na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, tj. w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), zgodnie z tytułem wykonawczym.

**W dniu 24 marca 2016 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Paweł Woźniak),wezwał do ustosunkowania się w sprawie I Co 441/16, w przedmiocie wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r.

**W dniu 4 kwietnia 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek przeciwny, z żądaniem zaniechania prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 9 listopada 2016 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności niepieniężnej wyroku [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 23 listopada 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie I Co 441/16, wskazując wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i właściwy tryb prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, tj. [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**W dniu 25 kwietnia 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 233/17, oddalające zażalenie dłużnika na wadliwe prowadzenie egzekucji, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) prowadzi się w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 5 czerwca 2017 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł, z groźbą zamiany jej na cztery dni aresztu w wypadku niezapłacenia grzywny w określonym terminie, bądź niewykonania czynności określonej w tytule wykonawczym.

Groźby aresztu SSR Paweł Woźniak nigdy nie wykonał.

**W dniu 19 czerwca 2017 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładające bezpodstawnie na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę, jako przymuszenie do wykonania czynności zastępowalnej.

**W dniu 28 września 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 675/17, oddalające zażalenia dłużnika na bezpodstawne nałożenie grzywny, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) prowadzi się w trybie art. 1049 k.p.c., ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 16 lipca 2018 r.** reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel), złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynnościokreślonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).

**W dniu 19 lipca 2018 r.**Sąd Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, **Wojciech Damaszko**, Piotr Gregier),wydał postanowienie sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 21 czerwca 2018 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

**W dniu 1 października 2018 r.** Bożena Niedźwiecka złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o udzielenie konkretnej, merytorycznej odpowiedzi, kiedy się wyprostuje jedenastoletnie błędy i zakończy egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16.

**W dniu 27 grudnia 2018 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wniosek o wyjaśnienie okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienie dowodów. Nie tylko ze względów obyczajowych (art. 232 k.p.c.).

Dwa razy wierzyciel wystąpił z dyspozycją o przeprowadzenie egzekucji na dwa różne sposoby, dwukrotnie dokonano obrazy przepisów prawa procesowego przez sąd:

* **W dniu 12 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o… wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – niezasługującym na uwzględnienie. Popełnił błąd, wskazał niewłaściwy sposób egzekucji. Postępowanie I Co 3259/08 umorzono dnia 4 sierpnia 2015 r.
* **W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o… wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak art. 1049 k.p.c.

**W dniu 15 stycznia 2019 r.**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie, z naruszeniem prawa procesowego.

**W dniu 4 lutego 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie I Co 441/16. Sąd Okręgowy przychylił się do tego zażalenia (II Cz 204/19).

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (wcześniej dnia 21 czerwca 2018 r.), wskazując negatywny współudział w obstrukcji **SSO Wojciecha Damaszko, SSO Alicji Izydorczyk, SSO BeatyGlazar**.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku (16 lipca 2018 r. – data wpływu) – zobowiązując do ustosunkowania się.

**W dniu 15 kwietnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie wtórnego wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o uszanowanie prawa (podnosząc kwestię naruszenia zasad dyspozycyjności) i naprawienie szkody w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 7 lipca 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 21 sierpnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 10 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny przedsądowe wezwanie do ugody w sprawie I Co 441/16.

**W dniu 11 września 2019 r.** (po raz kolejny), złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi II S 14/19 na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

**W dniu 16 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zamiejscowemu w trybie art. 18 k.p.c.

**W dniu 20 września 2019 r.** (doręczono 26 września 2019 r.), Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny (SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), wydał postanowienie (imitację postanowienia), odrzucające wniosek skarżącego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt II S 14/19.

**W dniu 26 września 2019 r.**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Glazar, **SSO Wojciech Damaszko**, SSO Alicja Izydorczyk), wydał koteryjne postanowienie, sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Oddalił skargę z naruszeniem zasady nemoiudex in causa sua, obrazą[art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciech Damaszko** ma proces karny w przedmiotowej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przed Sądem Rejonowym w Legnicy (II K 38/19), w związku z czym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu ([art. 379 pkt. 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)).

**W dniu 15 i 21 października 2019 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak traktuje wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

Na wskazane pisma procesowe nie otrzymałem odpowiedzi od Sędziego Sądu Rejonowego Pawła Woźniaka, który prowadzi cztery lata postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). W zasadzie nie prowadzi, ponieważ się zapowietrzył. Zapowietrzył i nie wie, jak odpowiedzieć na żądanie z dnia 15 kwietnia 2018 r. oddalenia wniosku wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r., doręczone mi dziewięć miesięcy później. Doręczone z oporami, mimo iż nie zakończono poprzedniego etapu, nie zakończono wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (nie zamieniono grzywny na areszt).

Szanowny Panie Wojciechu Damaszko,

Gdzie są akta sprawy I Co 441/16? Kto prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16? Cztery lata prowadzenia egzekucji, którą należało zakończyć w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)), to nie przewlekłość postępowania? Jakie zawiłości w sprawie ma SSR Paweł Woźniak? Czemu nie zwróci się o pomoc do SR Bochnia, [SO Tarnów](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [SR Ostróda](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), [SO Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)? Dlaczego uczestniczył Pan w postępowaniu II S 14/19, dotyczącym skargi na przewlekłość postępowania, mając proces karny przeciwko mnie o znieważenie, a w istocie niesprawne funkcjonowanie sądu. Żądne postępowania cywilne i karne nie mogą zapaść w związku z dowodem mającym[istotne znaczenie w sprawie](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), nie mogą być rozstrzygnięte, dopóki nie odpowie się na powyższe pytanie, na przyczynę zaistniałego konfliktu. Na fundamentalne pytanie, kto dokonuje obrazy uchwały[SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), czy sądy[małopolskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), czy sądy dolnośląskie (jeleniogórskie)? Jakim prawem Pan oddalił skargę na przewlekłość postępowania, skoro z mocy ustawy był Pan wyłączony ze sprawy? Znieważa Pan mnie, urząd sędziego, Rzeczpospolitą Polską i naród polski. Jest Pan Janem Hryckowianem, który skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego z naruszeniem prawa procesowego, bo w niepełnym składzie sędziowskim. Pan będąc wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy ([art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Ja Pana nie znieważyłem. Nie ma skutku bez przyczyny, ale jeżeli uważacie, że za mało mnie skrzywdziliście, to możecie mnie zabić.

2019-10-26

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 grudnia 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596 REGON 363671575

[sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl](mailto:sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl)

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**Zażalenie**

na postanowienie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt II Cz 787/19

Brak legitymacji procesowej, podstawy prawnej i uzasadnienia ([art. 357 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uzasadnianie-i-doreczanie-postanowien/k14/a9317/)).

Norma prawna zawarta w art. 328 § 2 k.p.c., określająca obligatoryjne elementy treści uzasadnienia, jest jednoznaczna.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z 6 grudnia 2017 r., I CSK 136/17, odpowiednie stosowanie przez sąd drugiej instancji art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oznacza, że uzasadnienie orzeczenia tego sądu nie musi zawierać wszystkich elementów przewidzianych dla uzasadnienia sądu pierwszej instancji, jednak powinno mieć ustaloną podstawę faktyczną i prawną rozstrzygnięcia.

<https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/306099984-Uzasadnienie-orzeczen-w-postepowaniu-cywilnym.html>

### [Art. 5. Nadużycie prawa podmiotowego](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a983/)

### [Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

Mając na uwadze powyższe oraz zasady praworządności oraz równości wobec prawa (art. [2](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), postanowienie jest bezprzedmiotowe,niezrozumiałe i nieważne.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze nie podała adresu zamieszkania w postępowaniu II K 900/19, a mimo to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi (nomen omen z przekroczeniem uprawnień), postępowanie w jej sprawie. Żądam uszanowania prawa oraz równości i niedyskryminacji.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 grudnia 2019 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Stanowisko**

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Piotr Pietrykiewicz, przysłał Grzegorzowi Niedźwieckiemu list, z informacją:

*W załączeniu uprzejmie odsyłam fakturę z dnia 15.11.2019r albowiem przedmiot ujęty w fakturze nie był zamawiany przez tutejszą jednostkę.*

Prokurator popełnił dwa błędy.

Po pierwsze, fakturę proforma FP/01/11/2019, wystawił Prezes Trybunału Narodowego, a nie Grzegorz Niedźwiecki, więc zwrócono ją, co najmniej, niewłaściwemu adresatowi.

Po drugie, skoro prokuratorzy nie zamawiali przedmiotu w postaci komputera typu laptop 14,6’’, będącego środkiem trwałym związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, to dlaczego go sobie przywłaszczyli? Faktura jest w pełni zasadna i ulgowa, w związku z czym należy za cudze mienie zapłacić. Tym bardziej, że kłamstwem jest, że nie zamawialiście tego przedmiotu, ponieważ wymusiliście go żądaniem określonym w postanowieniu Grzegorza Chłopeckiego z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt PR 3 Ds. 359.2017.D.

Komputer nie jest środkiem trwałym w sfingowanej sprawie, prowadzonej z naruszeniem prawa procesowego, ponieważ wiadomość e-mail wysłano w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 z tego komputera co piszę to wiadomość. Poza tym, do sprawy ściganej z oskarżenia prywatnego nie zabezpiecza się laptopów (vide 3 Ds. 183/18).

Skoro nie zamawialiście przedmiotowego komputera, a go przetrzymujecie z naruszeniem art. 12 konstytucji i nie zwracacie za niego pieniędzy, to znaczy, że ukradliście cudze mienie.

Przy okazji zwracam się do pani Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, żeby sobie jaj nie robiła, przesyłając zawiadomienie o zbrodni współwinnym tej zbrodni. Może od razu zlećcie śledztwo pani Annie Surowiak lub Maciejowi Boguckiemu.

Przesyłam ponownie fakturę proforma za przywłaszczenie cudzego mienia, jako Prezes Trybunału Narodowego.

To, kim jesteście, to nawet nie ukrywacie.

Z poważaniem

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 grudnia 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Administrator Sądu Okręgowego**

**w Jeleniej Górze**

**Marek Klebanowicz**

Dotyczy: A-061-97/19

**Wniosek**

Nie ma znaczenie czy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy w trybie czynności procesowych, żądam doręczenie mi wykazu postępowań odrzucających, bądź oddalających skargi na przewlekłość postępowania **I Co 441/16**, jakie zapadły w tym Sądzie od 26 listopada 2015 r., wraz z podaniem imion i nazwisk sędziów orzekających.

Zgodnie z [art. 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/udzielanie-przez-sad-pouczen-co-do-czynnosci-procesowych/k14/a7624/), W razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Niezależnie od powyższego, informacja taka mi się należy i proszę postąpić tak, jak postąpił kontrowersyjny Wojciech Damaszko, który ujawnił swoje czynności.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

W odpowiedzi na pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego sędziego Jacka Przyguckiego (DNA-II.0511.340.2019), doręczone dnia 25 listopada 2019 r., dotyczące m.in. sfingowanego postępowania w sprawie o sygn. akt **II K 851/18**, które było nielegalnie prowadzone przez firmą prywatną zarejestrowaną w Waszyngtonie D-U-N-S nr 422669638, zarzucam autorowi pisma poświadczenie nieprawdy, współudział w terrorze państwowym i niedopełnienie obowiązków.

Zgodnie z treścią art. 216 kk **istota zniewagi** sprowadza się do zachowania, które polega na okazaniu innej osobie **pogardy**, **uwłaczaniu czci**, **ubliżaniu jej, poniżeniu** lub **innym zachowaniu obraźliwym**.

Znieważające zachowanie może przybrać postać obraźliwej wypowiedzi **słownej** albo **pisemnej**, **gestu**, **rysunku** lub **innej formy przekazu**.

Za znieważenie może być również uznane **molestowanie seksualne**. Wyrażać będzie się ono wówczas w takich zachowaniach jak **nieprzyzwoite propozycje, znaki, gesty**, które są przejawem pogardy dla ofiary.

W istocie chodzi tu o inwektywy, przekleństwa, wulgaryzmy.

Użycie sformułowań: „stalinowscy sędziowie”, „zorganizowana grupa przestępcza”, czy też „działania gangsterskie” wobec psychopatów, nie mieści się w kryteriach zniewagi. Tym bardziej, że ma to pokrycie w faktach. Skutkiem tortur, godzących w państwo polskie, Skarb Państwa i interes społeczny, jest dwunastoletnie wykluczenie Grzegorza Niedźwieckiego z życia społecznego, zawodowego i ekonomicznego. Jest zniewoleniem żywego z kwi i duszy człowieka, który ma prawo do godnego życia. Funkcjonariusze wydający wyroki bez przyczyny, nękający ofiarę własnych przestępstw, zachowujący się jak Jan Hryckowian, FajgaMindla i Maria Gurowska Sand, powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych. Jest to nie tylko naruszenia art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary. Nadużywanie niezawisłości, swobody orzeczeń i właściwości miejscowej, jest obrazą zakazu stosowania tortur i nieludzkiego postępowania. O zasadach współżycia społecznego nie wspominam.

Wyrażenie prawdy nigdy nie jest zniewagą, może być ewentualnie fałszywym oskarżeniem ([art. 54 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-wolnosci-pogladow/k15/a5285/), [art. 213](https://www.arslege.pl/wylaczenie-bezprawnosci-znieslawienia/k1/a249/)-[214 k.k.](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosci-za-zniewage-ze-wzgledu-na-forme-zarzutu/k1/a250/)).

Nie mamy tu do czynienia z fałszywym oskarżeniem. Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą nadużyć prawa, stalinowskiego terroru, ponieważ nie ma żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do prowadzenia przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Nielegalny wyrok dyspozycyjnego Jacka Kielara ze Złotoryi, (vide skazanie Rotmistrza Witolda Pileckiego), jest zbrodnią stalinowską, dokonaną umyślnie, z obrazą przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego, z zamiarem skutkowym.

Pan Jacek Przygucki uprawia poplecznictwo.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

2019-11-25

**Grzegorz Niedźwiecki8 „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 listopada 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596 REGON 363671575

[sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl](mailto:sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 2956/19**

**Wezwanie**

do uzupełnienia braków formalnych

Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze w sprawie przeciwko Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze – o dyskryminację, wzywa osobę współwinną do złożenia pisma procesowego do usunięcia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania braków formalnych wezwania przez:

1. opatrzenie pisma własnoręcznym podpisem, w myśl art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 32 konstytucji,
2. zwrócenie się do działu kadr Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o potwierdzenie niżej wskazanej listy sędziów i referendarzy sądowych,
3. wskazanie legitymacji procesowej czynnej, do prowadzenia postępowania we własnej sprawie.

Pouczam, iż w razie nieuzupełnienia braku we wskazanym wyżej terminie pismo uznaje się za bezskuteczne (art. 130 § 1 k.p.c.).

Zindywidualizowaną przyczyną wyłączenia każdego ze wskazanych sędziów jest

# [Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Podstawą jest terror państwowy, jaki uprawiacie **4220 dni** co stanowi 11 lat, 6 miesięcy i 19 dni.

Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze nie naruszałaby godności Grzegorza Niedźwieckiego, gdyby sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze pełnili faktyczną rolę do jakiej zostali powołani, a nie prowadzili obstrukcję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Żaden lokalny sędzia w związku z tym terrorem państwowym (SSR Paweł Woźniak się zapowietrzył w sprawie **I Co 441/16**), nie będzie obiektywny i bezstronny, ponieważ rodzić to będzie określone skutki. Co ma wisieć, utonie (to tak na marginesie).

Podstawą jest również [art. 49 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/) (**iudexsuspectus**), proszę wziąć przykład z kolegi Jarosława Staszkiewicza, który wyłączył się z poplecznictwa w sfingowanej sprawie II K 900/19 w związku z utrzymywaniem kontaktów służbowych z funkcjonariuszami będącymi stroną (Mieczysław Ligęza jest skutkiem, przyczyną jest SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszko – przestępstw wyliczał nie będę, rachunek za przekroczenie uprawnień i doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzania mieniem publicznym wystawi wam kto inny). Wzorcowe są tu również postępowania SO VI Ko 103/18, VI Ko 104/18. Zastosowanie mają także postanowienia z postępowań II K 1423/18, II K 1456/18.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Lista Sędziów i Referendarzy Sądowych**

***Zbiorcza lista sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (z podziałem na poszczególne Wydziały)***

***I WYDZIAŁ CYWILNY***

1. SSR Antoszewski Jaromir - Przewodniczący Wydziału
2. SSR Makowska Agnieszka
3. SSR Kuśmierek Rafał
4. SSR Mikołajczak Lucyna
5. SSR Ozimek Marcin – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości
6. SSR Romańczyk-Symonowicz Anna
7. SSR Rycyk Marcin
8. SSR Woźniak Paweł
9. SSR Gajdecki Marek - Wiceprezes Sądu
10. SSR Urszula Długosz
11. SSR Joanna Flak

* Referendarz Sądowy Aleksandra Serwach-Trzaska
* Referendarz Sądowy Alicja Konoplicka
* Referendarz Sądowy Krzysztof Zieliński

**II WYDZIAŁ KARNY**

1. SSR Maria Migoń-Karwowska - Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Stupnicki Grzegorz - Zastępca Przewodniczącego
2. SSR Zierkiewicz Sylwia
3. SSR Polikowska Joanna
4. SSR Skibińska Anna
5. SSR Chojnacka Kucharska Beata
6. SSR Muszka Andrzej
7. SSR Grzebień Wojciech
8. SSR Grzelak – Kula Aleksandra
9. SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska
10. **SSR Staszkiewicz Jarosław**

**III WYDZIAŁ RODZINNY**

1.  SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Wiśniewska Elżbieta - Zastępca Przewodniczącego
2. SSR Ciesielska Joanna
3. SSR Kusio-Młodkowska Anna
4. SSR Jeżak-Juszko Elżbieta

**IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

1. SSR Staszkiewicz Anna – Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Ładzińska Marta

**V WYDZIAŁ GOSPODARCZY**

1. SSR Skowron Joanna – Przewodniczący Wydziału

  pozostali sędziowie orzekający:

      2. SSR Klin Zbigniew - Zastępca Przewodniczącego Wydziału, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze

      3.  SSR Dowhanycz-Turoń Małgorzata

      4.  SSR Skrobowski Krzysztof

      5. Asesor sądowy Łukaszewicz Joanna

**VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH**

* + Referendarz Sądowy Katarzyna Górecka – Przewodniczący Wydziału
  + Starszy Referendarz Sądowy Agnieszka Szczepańska-Rajkowska - Zastępca Przewodniczącego
  + Starszy Referendarz Sądowy  Małgorzata Kleśta
  + Starszy Referendarz Sądowy Zbigniew Dudek
  + Referendarz Sądowy Agnieszka Biernacka
  + Referendarz Sądowy Marcin Guziec
  + Referendarz Sądowy Aleksandra Stępień

Jak sędziowie jeleniogórscy mogą rozstrzygać pozew cywilny o dyskryminację w związku ze wskazaniem przez wierzyciela wadliwej dyspozycji, skoro zachowują się jak analfabeci i nie potrafią dwanaście lat rozstrzygnąć uczciwie, merytorycznie zagadnienia prawnego i prowadzić przedmiotowego postępowania egzekucyjnego**I Co 441/16**? Postępowanie z niewiadomych przyczyn gdzieś zawisło.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. SSR Paweł Woźniak doręczył Grzegorzowi Niedźwieckiemu wniosek wierzyciela z dnia… 10 lipca 2018 r., nie zakończywszy etapów postępowania z wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki wniósł o oddalenie wniosku wierzyciela na podstawie uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), załączając ściągę w postaci postanowienia SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf).

Mija osiem miesięcy, a SSR Paweł Woźniak zaniechał czynności.

W dniu 7 lipca 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki ponowił żądanie oddalenia wadliwego wniosku wierzyciela, wskazując datę i godzinę, aby nie było wątpliwości, że zaniechał złożenia wniosków w toku instancji.

Mija pięć miesięcy, a SSR Paweł Woźniak milczy.

W dniu 10 września 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki wezwał Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze do przeprowadzenia mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy I Co 441/16.

Mija trzy miesięcy, a SSR Paweł Woźniak milczy.

W dniu 16 września 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w trybie [art. 18 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/)Jeżeli przy rozpoznawaniu sprawy w sądzie rejonowym powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd ten może przekazać sprawę do rozpoznania sądowi okręgowemu.

Mija trzy miesięcy, a SSR Paweł Woźniak milczy.

Milczy, ponieważ cztery lata popełnia błędy, powielając błędy SSR Pawła Siwka.

Uważacie, że koledzy SSR Pawła Woźniaka i [204 innych funkcjonariuszy](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/), którzy maczali w tej parodii prawa palce, będą obiektywni i bezstronni?

Nie będą obiektywni, ponieważ wy nie orzekacie w oparciu o dowody, przepisy i sumienie. Nie szanujecie [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). Nadużywacie niezawisłości i właściwości miejscowej, stosujecie prywatne prawo. To was dyskryminuje nie tylko z tej sprawy, ale z zawodu sędziego.

**Związek przyczynowo skutkowy**

**Grzegorz Niedźwiecki nie popełnił żadnego czynu zabronionego.** Grzegorz Niedźwiecki jest żywym człowiekiem, z krwi i duszy. Zasługującym na godność i szacunek. Jest jednak dwanaście lat wykluczony społecznie, zawodowo i ekonomicznie. Ma status osoby pokrzywdzonej, ponieważ nie są to zyski. Jest ofiarą konstrukcji prawa lub wadliwego stosowania prawa. Konstrukcja prawa jest jednoznaczna, oczywista, nie budząca wątpliwości, nie pozwalająca przerzucić odpowiedzialności za szkody na dłużnika (tytuł wykonawczy [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), [art. 6.k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/), art. 2, 30, [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [32](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), [40 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/), [art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). A zatem wyłączną winą **4220 dni terroru** jest wadliwe stosowanie prawa i nie musi tego nikt potwierdzać, fakty i krzywdy o tym świadczą. Skoro jest krzywda, skoro jest ofiara, to musi też być sprawca i szkody należy naprawić. Wskażę sprawców, niegodnych pełnienia obowiązków publicznych.

Żeby podać zindywidualizowane przyczyny wyłączenia sędziów, należy udzielić odpowiedzi, jakie są przyczyny niniejszego procesu cywilnego i kto jaką rolę pełni w tym precedensie. Przyczyną jest znęcanie się nad dłużnikiem, uporczywe nękanie i naruszanie zaleceń Polskiej Karty Praw Ofiary (sfingowany wyrok [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/PP5-analiza-gangsterskiego-wyroku-Jacka-Kielara.pdf)). Przyczyną jest 4220 dni skradzionego życia i 700 tys. zł strat oraz niekończący się terror państwowy. To są umyślne przestępstwa(najdelikatniej mówiąc).

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

Należy udzielić odpowiedzi, dlaczego egzekucji nie zrealizowano i dlaczego postępowania **I Co 441/16** nie zakończono w dwa miesiące jak w postępowaniu SR Ostróda [I Co 2801/12](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\pełnienia%20obowiązków%20publicznychgrzegorz-niedzwiecki.hexcom.net\wp-content\uploads\2016\11\Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), tylko trwa cztery lata? Kto jest za to odpowiedzialny i kto na tym cierpi? Cierpi dłużnik, ponieważ jest w istocie osobą pokrzywdzoną, taki ma status. Skoro jest osobą pokrzywdzoną, to ktoś się tej krzywdy dopuścił. Dokonali tego sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze rękoma wierzyciela i naruszaniem przepisów prawa procesowego. Mają z tego tytułu również pozwy (I C 144/19, I C 1045/19, I C 1756/19, I C 3567/19). Wierzyciel jest tylko narzędziem i jego wina jest znikoma. Zasada sprawiedliwości – każdemu według jego zasług.

## Postępowanie egzekucyjne w pigułce

### Jakie rodzaje egzekucji wyróżnia k.p.c.?

Kodeks postępowania cywilnego [[Dz.U. 1964 Nr 43 poz. 296](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19640430296/U/D19640296Lj.pdf)] wyróżnia trzy podstawowe rodzaje egzekucji. Są to:

* egzekucja świadczeń pieniężnych;
* egzekucja świadczeń niepieniężnych oraz
* egzekucja w celu zniesienia współwłasności nieruchomości w drodze sprzedaży publicznej.

### Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

* **sądy rejonowe oraz**
* komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

### Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

# Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy.**Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, jako wierzyciel, żeby zrealizować roszczenie, musi wydać dyspozycję organowi egzekucyjnemu. Organem egzekucyjnym, zgodnie z literą prawa iwedługwłaściwości miejscowej oraz rzeczywistego stanu rzeczy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy. A zatem karty rozdaje Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 441/16.

I teraz dojdziemy do braku legitymacji procesowej dla sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do orzekania we własnej sprawie. Odpowiedź w zasadzie jest prosta, ten kto krzywdzi dwanaście lat, nie może osadzać, ale rozłożę to na czynniki pierwsze. Nie może osądzać, ponieważ nie zmieni kierunku działań (patrz przestępstwa popleczników W. Damaszko i sp., którzy przekroczyli uprawnienia, poświadczyli nieprawdę i niedopełniali obowiązku w postępowaniu II S 14/19).

Wyobrażacie sobie, że znajdzie się niezależny, obiektywny, bezstronny i sprawiedliwy sędzia w Jeleniej Górze, który stwierdzi **oczywisty fakt**, że pozwany złożył wadliwą dyspozycję we wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)? Toż przyznanie, że przedmiotowe świadczenie niepieniężne jest czynnością zastępowalną i w myśluchwały[SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), kładzie na łopatki zapowietrzonego sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka. Nie tylko ułomnego Pawła Woźniaka.

Nie znajdzie się sprawiedliwy sędzia, ponieważ poległyby inne autorytety, nieskazitelni sędziowie:**SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek,SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Kostaś, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Mikołajczyk**,którzy wbrew zasadom działania organów państwa i obowiązkowi przestrzegania prawa, orzekali gangstersko w sprawach **I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz 675/17**, II Cz 266/18, **II S 22/16**, II S 12/18, **II S 16/18**, **II S 14/19**, II S 31/19.

Nie znajdzie się, ponieważ wiązałoby się to z utratą nie tylko awansów dla niegodnych sędziów, ale być może z utratą zawodu sędziego. Gdyby się odważył wyłamać z układu, to jemu by łatkę przykleili i zwolnili z pracy. To są te zindywidualizowane przyczyny wyłączenia wszystkich sędziów działających w autonomii jeleniogórskiej.

A teraz przedstawię jasno to, o czym wiecie, ale udajecie idiotów i uprawomocniacie buble, naruszając fakty i prawo procesowe.

Sąd Rejonowy w Ostródzie, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), oddalił wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., czyli w takim, jakim dwanaście lat prowadzi m.in. SSR Paweł Siwek i SSR Paweł Woźniak, przy akompaniamencie wyżej wskazanych sędziówSądu Okręgowego.

Oddalił, powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w której ustalono, że:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Oddalił, mimo iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie art. 390 k.p.c. Po prostu, nie przekłamywał wykładni prawa i uszanował art. 7 oraz 83 konstytucji.

Wierzyciel złożył zażalenie, inaczej rozumując zasady dyspozycyjności, autonomię praw prywatnych, tak jak to czynią pseudo sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 233/17, II Cz 675/17).

*Z ostrożności procesowej wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przeprowadzenie egzekucji w trybie*[*art. 1049 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)*twierdząc, że Sąd nie jest związany wnioskiem egzekucyjnym i winien stosować właściwe środki egzekucyjne, bez względu na treść wniosku. Na poparcie swego stanowiska przywołał normę*[*art. 800 § 2 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)*.*

Sąd Okręgowy w Elblągu, nie po znajomości, tylko wypełniając uczciwie zadania i rolę organu kontrolnego (tak jak SO Tarnów I Cz 44/06), w odróżnieniu od Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, oddalił zażalenie wierzyciela (mimo, iż był poszkodowanym), ponieważ nieznajomość prawa szkodzi.

***Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.***

***Zgodnie z*** [***art. 1049 § 1 kpc***](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) ***jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika -*** *sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.*

*Wedle* [*art. 1050 § 1 i 3 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)*, jeżeli dłużnik ma wykonać czynność, której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonał. Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, sąd na wniosek wierzyciela nałoży na dłużnika grzywnę i jednocześnie wyznaczy nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną.*

*Przytoczone normy przewidują dwa różne sposoby egzekucji świadczeń niepieniężnych, stosowane w zależności od tego, czy obowiązek może zostać wykonany wyłącznie przez dłużnika, czy też może ten obowiązek za niego wykonać inna osoba. W obu przypadkach organem egzekucyjnym jest sąd.*

*Zgodnie z* [*art. 797 §1 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *we wniosku lub żądaniu przeprowadzenia egzekucji z urzędu należy wskazać świadczenie, które ma być spełnione, oraz sposób egzekucji. Do wniosku lub żądania należy dołączyć tytuł wykonawczy. Organ egzekucyjny jest związany wnioskiem egzekucyjnym, w tym sposobem egzekucji określonym przez wierzyciela. Błędny jest zatem pogląd, wyrażony przez skarżącego, że organ egzekucyjny może z urzędu stosować środki egzekucyjne adekwatne do zakresu obowiązku podlegającego egzekucji, zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym. W żadnym razie słuszności tego stanowiska nie wspiera norma* [*art. 800 § 2 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)*, dotyczy ona bowiem zupełnie innych kwestii, a mianowicie niedopuszczalnego połączenia wniosków, dla których rozpoznania właściwy jest sąd lub komornik.*

***W ocenie Sądu drugiej instancji obowiązek publicznego przeproszenia wierzyciela jest obowiązkiem, który za dłużnika może wykonać inna osoba.*** *Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że zasadniczym celem takiego przeproszenia jest usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych. Stanowisko takie znajduje oparcie w* [*art. 24 § 1 kc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640160093)*, w myśl którego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Dla osiągnięcia skutku postulowanego w przywołanej normie nie ma znaczenia, kto zamieści ogłoszenie zawierające przeprosiny, istotne jest to by treść ogłoszenia dotarła do właściwego kręgu odbiorców.*

*Uwzględniając powyższe, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, co skutkowało oddaleniem zażalenia z mocy* [*art. 385 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *w zw. z* [*art. 397 § 2 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)***Dodatkowo jedynie zatem wskazać należy, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. (III CZP 23/06). W przywołanej uchwale Sąd ten również wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie*** [***art. 1049 k.p.c.***](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) ***natomiast sąd, jako organ egzekucyjny, jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.***

Saper myli się tylko raz. Wierzyciel jeleniogórski, tak jak ten z Ostródy się pomylił i winien za to ponieść konsekwencje.

Dlaczego administrujący Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze nie chcą wypuścić szwindla z rąk? Ponieważ zamierzają dokonać powtórki z rozrywki, oddalić bezprawnie pozew i udać, że problemu nie ma. Niestety, ale problem jest. Grzegorz Niedźwiecki cierpi ponad dekadę, a postępowanie I Co 441/16 zawisło… Wniosek o mediację jest nadal aktualny. Proszę usiąść do stołu i wyrazić słowo pisane „**PRZEPRASZAM**”.

Żeby nie było, że znowu coś ominiecie i uprawomocnicie kolejny bubel, to Grzegorz Niedźwiecki opublikujetą dyskryminację i nierówne traktowanie na Neonie.24, żeby opinia publiczna wiedziała w jakim państwie prawa żyjemy.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/151754,jeleniogorska-sprawiedliwosc>

W załączeniu:

1. Postanowienie o wyłączeniu SSR Jarosława Staszkiewicza w sprawie II K 900/19 ze względu na kontakty służbowe,
2. Postanowienie Sądu Okręgowego VI Ko 104 18 o wyłączeniu sędziów SR i przekazaniu sprawy do SR w Świdnicy,
3. [Żądanie z dn. 07.07.2019 r. oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-oddalenia-wniosku-wierzyciela-o-przeprowadzenie-egzekucji-w-trybie-art.-1050-k.p.c..pdf)
4. [Szkody moralne i materialne w wyniku postępowań funkcjonariuszy, prowadzonych przez dwanaście lat,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Szkody-moralne-i-materialne.pdf)
5. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf),
6. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html),
7. Wniosek o wznowienie postępowania [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Koteryjne-postanowienie-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99.pdf) z powodu nieważności,
8. Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji I Co 441/16,
9. Serial [PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/).

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4432/18**

**Wezwanie**

do uzupełnienia braków formalnych

Grzegorz Niedźwiecki, w sprawie o sygn. akt I C 4432/18, wzywa osobę upoważnioną do złożenia pisma procesowego do usunięcia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania braków formalnych wezwania przez:

1. opatrzenie pisma własnoręcznym podpisem, w myśl art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 32 konstytucji,
2. doręczenie kopii wydruków e-mail z dnia 21.10.2019 r. zatytułowanych „Zawiadomienie” i „Stanowisko”, o które rzekomo sekretarz sądowy zapytuje,
3. wskazania legitymacji procesowej czynnej, do prowadzenia postępowania we własnej sprawie.

Jednocześnie informuję, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie zobowiązuje, ponieważ jest to rzecz martwa lub firma prywatna zarejestrowana w Waszyngtonie pod numerem D-U-N-S 422671240. Zobowiązuje administrator zarządzający firmą, nie legitymizujący zobowiązania własnoręcznym podpisem i będę wdzięczny o uzupełnienie braków formalnych.

Taka forma pisma w formie druku nie spełnia elementów pisma procesowego i gdyby zawierało treści naruszające prawo, to nie można by było nikomu postawić zarzutów. Jest to zatem pismo w pełni bezprzedmiotowe.

Pouczam, iż w razie nieuzupełnienia braku we wskazanym wyżej terminie pismo z dnia 07-11-2019 r. uznaje się za bezskuteczne (art. 130 § 1 k.p.c.).

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 listopada 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596 REGON 363671575

[sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl](mailto:sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl)

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 943/19**

**Wezwanie**

do uzupełnienia braków formalnych

Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze w sprawie przeciwko SSO Andrzejowi Środek – o dyskryminację, wzywa osobę upoważnioną do złożenia pisma procesowego do usunięcia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania braków formalnych wezwania przez:

1. opatrzenie pisma własnoręcznym podpisem, w myśl art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 32 konstytucji,
2. wskazanie podstawy prawnej i faktycznej do wzywania powoda zwolnionego w myśl art. 130 § 8 k.p.c. z mocy prawa od kosztów sądowych do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 1.000 zł,
3. wskazania legitymacji procesowej czynnej, do prowadzenia postępowania we własnej sprawie.

Pouczam, iż w razie nieuzupełnienia braku we wskazanym wyżej terminie pismo uznaje się za bezskuteczne (art. 130 § 1 k.p.c.).

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Wezwanie do zapłaty**

Żądam od Wojciecha Damaszki i sp. zapłaty należnej, zgodnie z [art. 12 ust. 4 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/), sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł.

Pomijając fakt, niezakończenia poprzedniego wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r., o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności (nie zamieniono grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu), przedstawię jak wygląda sprawne funkcjonowanie SSR Pawła Woźniaka (czytaj: obstrukcja). Proszę zwrócić uwagę jak wygląda/ła komunikacja i gdzie były cztery lata akta sprawy.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** złożyłem do SR skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego **I Co 441/16**. – naruszono prawo procesowe.

**W dniu 12 kwietnia 2019 r.** doręczono mi wniosek wierzyciela o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, z dnia… 10 kwietnia 2018 r.

**W dniu 15 kwietnia 2919 r.** złożyłem dyspozycję do SR o oddalenie wniosku wierzyciela na podstawie uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). – nie ustosunkowano się.

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** – złożyłem wniosek do sędziów SR o uszanowanie prawa i naprawienie szkody w sprawie I Co 441/16. – przemilczano.

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** – złożyłem wniosek do sędziów SO o uszanowanie prawa i wyłączenie się ze sprawy. – olano.

**W dniu 7 lipca 2019 r.** – złożyłem żądanie do SR o oddalenie wniosku wierzyciela o prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (przestrzegłem przed nadużyciem prawa procesowego) – nadużyto prawa procesowego.

**W dniu 29 lipca 2019 r.** – Bożena Niedźwiecka złożyła wniosek do SR o oddalenia wniosku wierzyciela o prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – zlekceważono.

**W dniu 21 sierpnia 2019 r.** – złożyłem zażalenie do SR na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16. – na próżno.

**W dniu 10 września 2019 r.** – złożyłem przedsądowe wezwanie do SR do ugodowego (mediacja) załatwienia sprawy I Co 441 16. – nie odpowiedziano.

**W dniu 16 września 2019 r.** – złożyłem wniosek do SR o przekazanie sprawy do SO w trybie [art. 18 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/)– zaniechano działań.

**W dniu 11 września 2019 r.** – złożyłem wniosek do SO o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16. – dopuszczono się wydania w dniu 26 października 2019 r. postanowienia**II S 14/19**nieważnego z urzędu na podstawie[art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)w związku z naruszeniem zady[**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)

Pominę fakt, komu postawiłem zarzuty w skardze na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r. i kto olał to, orzekając we własnej sprawie.

### [Art. 11. Termin do rozstrzygnięcia sprawy](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18793/)

Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.

Panie Wojciechu Damaszko, czemu kolega Paweł Woźniak ma zatwardzenie i nie prowadzi dialogu ze stroną postępowania? Akta były i są w sądzie egzekucyjnym, a nawet jakby nie były, to zasady dobrego wychowania, nakazują odpowiadać na wnioski. Za to, że skłamał Pan i przekroczył uprawnienia, dopuszczając się poplecznictwa, musi pan zapłacić 20.000 zł + odsetki za obstrukcję. Obstrukcję, która trwa bez podstaw obiektywnych i prawnych **1442 dni** co stanowi 3 lata, 11 miesięcy i 11 dni (w sumie **4024 dni**).

2019-11-19

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy**

**VII W – 050-21/19**

**Prokuratura Krajowa**

**PK IV KSK 10166/2019**

**Ministerstwo Sprawiedliwości**

**I inni**

**Stanowisko**

w sprawie nielegalnego wyroku Sędziego Jacka Kielara II K 851/18 i stanowiska Wiceprezesa SO w Legnicy

Poświadcza Pani nieprawdę. To nie było błędne odczytanie treści pisma, tylko manipulacja, oszustwo. Żadnego wniosku o przywrócenie terminu nie składałem (nie było takiego obowiązku), w zażaleniu natomiast (formalnym) napisałem, że postanowienie było bezprzedmiotowe. Dokonaliście oszustwa prawomocności wyroku pierwszej instancji, próbując wmówić mi, że do apelacji nie doszło z wyłącznej winy mojej. To naruszyło moje uprawnienia i prawo procesowe. Jeżeli wydanie nielegalnego wyroku sześciu miesięcy pozbawienia wolności, nie jest negatywnym skutkiem, to gratuluję samopoczucia. Ocena faktycznej treści tych pism wynikała z manipulacji procesowej we wskazanej sprawie i spowodowana była potrzebą wydania wyroku na zlecenie i pozbawienia pokrzywdzonego **ZAGWARANTOWANYCH** uprawnień procesowych.

Nie było podstaw formalnych i materialnych do procedowania w sprawie **II K 851/18**.

Nie było zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie, spełniającego elementy pisma procesowego.

Nie było formy zniewagi z art. 226 § 1 k.k., tj. użycia w mailu z dnia 24lipca 2018 r. słów powszechnie znanych za obelżywe.

Zignorowano bezpodstawnie wnioski oskarżonego o umorzenie postępowania, nie odnosząc się w ogóle do wskazanych przez niego wykładni prawa.

Nie było na wezwaniu na rozprawę główną (nie ogłoszenie wyroku) wskazania czy stawiennictwo jest obowiązkowe.

Nie było rzetelnego procesu, uczciwej komunikacji oraz formy pouczeń o przysługujących uprawnieniach i środkach zaskarżenia.

Nie przypadkiem zwolniono „oprawcę” z opłat i kosztów sądowych (forma uśpienia i przeczekania 7 + 14 dni).

Nielegalny wyrok doręczono pokrzywdzonemu w dniu 3 kwietnia 2018 r.

Apelację złożono dnia 8 kwietnia 2019 r.

Nie wydano zarządzenia o odrzuceniu apelacji.

Nie wydano stanowiska o przekazaniu apelacji do organu nadrzędnego i skarżącemu.

Złamano wszelkie normy dwuinstancyjności i praw człowieka.

Takie same przekręty, robicie naprzeciwko (za ulicą) w Sądzie Rejonowym w sprawie II K 38/19.

Rzeczywisty stan rzeczy:

**Sędzia Jacek Kielar naruszył fundamentalne warunki odpowiedzialności karnej.**

# [Art. 1. KK - Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)

§ 1. **Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony** pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w dniu 24 lipca 2018 roku nie było i sędzia bez spełnienia wymogów pisma procesowego oraz wyjaśnienia okoliczności sprawy, nie miał prawa wydać wyroku z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)

[**Art. 119. KPK - Elementy pisma procesowego**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

**4) datę i podpis składającego pismo.**

**Sędzia Jacek Kielar naruszył obowiązek wydania postanowienia o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe** ([wyrok TK: P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)), [uchwała SN: I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf))**, wraz z uzasadnieniem i środkiem odwoławczym.**

[**Art. 93. KPK - Postanowienia, zarządzenia i polecenia**](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)

**§ 1. Jeżeli ustawa nie wymaga wydania wyroku, sąd wydaje postanowienie.**

**Sędzia Jacek Kielar naruszył elementy wezwania na rozprawę główną z dnia 10 stycznia 2019 r.**

[**Art. 129. KPK - Elementy wezwania i zawiadomienia**](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/)

§ 1. **W wezwaniu należy oznaczyć** organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i **czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.**

[**Art. 117. KPK - Udział uprawnionego w czynności procesowej**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

§ 3. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

**Sędzia Jacek Kielar naruszył obowiązek pouczenia uczestników postępowania o stanie faktycznym sprawy i o przysługujących im uprawnieniach.**

[**Art. 16. KPK - Pouczanie i informowanie uczestników postępowania**](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

**§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.**

[**Art. 7. KPK - Zasada swobodnej oceny dowodów**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2093/)

**Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów**, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

[**Art. 78. Konstytucji - Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5309/)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji**. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

[**Art. 176. Konstytucji - Zasada dwuinstancyjnego postępowania**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

1. **Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne**.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

[**Art. 425. KPK - Odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2753/)

§ 1. **Od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przysługuje środek odwoławczy stronom oraz innym osobom wskazanym w przepisach ustawy.**

[**Art. 445. KPK - Termin do wniesienia apelacji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

§ 1. **Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem.

**Sędzia Jacek Kielar naruszył zasady zawiadomienia o przyjęciu apelacji złożonej zgodnie z ustawą (**[art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)**).**

# [Art. 448. KPK - Zawiadomienie o przyjęciu apelacji](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)

**§ 1. O przyjęciu apelacji zawiadamia się prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony, po czym akta przekazuje się niezwłocznie sądowi odwoławczemu.**

**Sędzia Jacek Kielar naruszył obowiązek wydania zarządzenia o odrzuceniu apelacji.**

[**Art. 93. KPK - Postanowienia, zarządzenia i polecenia**](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)

**§ 2. W kwestiach nie wymagających postanowienia prezes sądu, przewodniczący wydziału, przewodniczący składu orzekającego albo upoważniony sędzia wydają zarządzenia.**

[**Art. 100. KPK - Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

§ 3. **Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia**, jeżeli ustawa tak stanowi.

[**Art. 7. Konstytucji - Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

**Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.**

[**Art. 83. Konstytucji - Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

**Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Są to przestępstwa skutkowe popełnione przez zaniechanie.**

[**Art. 2. KK - Odpowiedzialność za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie**](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-skutkowe-popelnione-przez-zaniechanie/k1/a2/)

**Odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.**

[**Art. 77. Konstytucji - Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I Zaż 1/19**

Dotyczy: **Pozew Trybunału Narodowego przeciwko Annie Surowiak**

**Wniosek**

o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej z pokłosia wyroku karnego bez przyczyny [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf) i sfingowanego śledztwacywilnego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf), w związku z naruszaniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

Postanowienie z dnia 12 listopada 2019 r. jest nielegalne

**Ewa Byik, Tomasz Sproch i Dorota Witek**, są współwinni [**4214 dni** terroru państwowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/).

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

Argumentacja o nieznajomości sędziów i braku więzi koleżeńskich, jest cynicznym kłamstwem. Zresztą, panu Jarosławowi Staszkiewiczowi, wystarczył kontakt zawodowy, żeby się wyłączyć z stalinowskiego postępowania II K 900/19, na podstawie [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-wy%C5%82%C4%85czeniu-SSR-Jaros%C5%82awa-Staszkiewicza.pdf>

Jesteście terrorystami, jesteście zorganizowaną grupą przestępczą, a nie nieskazitelnymi sędziami. Jesteście psychopatami, ponieważ żaden zdrowy na ciele i umyśle człowiek tak nie postępuje. Oprócz przyczyn obiektywnych, sam fakt dwunastu lat terroru (**4214 ukradzionych dni życia**) bez przyczyny i dobro wymiaru sprawiedliwości (które macie głęboko w nosie), pozbawia was legitymacji procesowej do dalszego nękania żywego z krwi i duszy człowieka. Naruszacie wszelkie przepisy prawa materialnego i przepisy prawa procesowego oraz prawa człowieka. Opinia publiczna chce mieć gwarancję przestrzegania zasad współżycia społecznego i przekaz neutralności. Ten proces, jest skutkiem zachowań pozwanej Anny Surowiak, która naruszyła godność Prezesa i dobra materialne Trybunału Narodowego, działając w zmowie prokuratorsko sędziowskiej ([sitwy jeleniogórskiej](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)).

Wasz kolega Wojciech Damaszko pokazał gdzie ma normy prawa procesowego naruszając zasadę [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) w skardze na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (**II S 14/19**). Przewlekłość postępowania z wyłącznej winy skorumpowanych sędziów.

Pokrzywdzony

Sędzia Pokoju

Członek Amnesty International

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Pan Dariusz Kliś**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

1. o wznowienie postępowania **II S 14/19** z powodu nieważności,
2. o skierowanie skargi przeciwko sędziom nadużywającym uprawnień do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest kwestia obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Niezależnie od powyższego, SSO Wojciech Damaszko (i pozostały skład sądu w tej sprawie oraz z postępowań odwoławczych), dopuścił się przekroczenia uprawnień i nadużycia prawa procesowego umyślnie, wiedząc, że ma niechlubny udział we wcześniejszych postępowaniach w tej sprawie. Nadużywając uprawnień, chciał mieć kontrolę nad wszystkim, ukryć błędy procesowe i pominąć poniżej wskazane decyzje, wydane sprzeczne z faktami i prawem.

* II Cz 222/18
* II Cz 260/18 – odrzucenie skargi o wznowienie postępowania II Cz 675/17
* II S 5/18 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* II S 12/18 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* **II S 16/18 – oddalenie skargi na przewlekłość**
* II S 8/19 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* II S 12/19 – odrzucenie skargi na przewlekłość
* **II S 14/19 – oddalenie skargi na przewlekłość**

Mając na uwadze powyższe i biorąc pod uwagę zasady współżycia społecznego, wniosek jest w pełni zasadny.

**Art. 401. Wznowienie postępowania z powodu nieważności**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności:

1) jeżeli w składzie sądu uczestniczyła osoba nieuprawniona albo jeżeli orzekał sędzia wyłączony z mocy ustawy, a strona przed uprawomocnieniem się wyroku nie mogła domagać się wyłączenia;

**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

**Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania**

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 78. Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji**

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

**Art. 45. Prawo do sprawiedliwego procesu**

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjHgci54_HlAhVq-SoKHSfyDDkQFjABegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

W załączeniu:

1. Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19
2. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

### [Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjw5tPn8PHlAhXD-ioKHeuODD4QFjAAegQIABAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 listopada 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pan Dariusz Kliś**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Stanowisko/skarga**

Szanowny Panie Prezesie,

Jak byłem u Pana na audiencji w dniu 5 listopada 2019 r. to zaproponował mi Pan złożenie wniosku o wzięcie nadzoru nad skargą o stwierdzenie nieważności postępowania II S 14/19, wydanego przez Sędziego Wojciecha Damaszko, z którym mam proces karny w tej materii. Tak uczyniłem, ale nie zdążył Pan zadziałać lub podwładni byli szybsi. Szybsi (7 listopada 2019 r. się zebrali) i bezczelni jak ten, którego „znieważyłem”. Powtórzyli powtórkę z rozrywki, z naruszeniem zasady **iudexinhabilis**.

Będę wdzięczny za stwierdzenie, z oczywistych względów, nieważności postępowań **II S 14/19** i **II S 31/19**.

Postępowanie II S 31/19, jest nieważne z mocy ustawy na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)(SSO Piotr Gregier, SSO Beata Mikołajczyk, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), postanowienie z dnia 7 listopada 2019 r. zostało uzyskane za pomocą przestępstwa. Wznowienie winno nastąpić z urzędu, w organie zamiejscowym,z racji miejscowego, stalinowskiego terroru państwowego trwającego **4210 dni**.

Postępowanie II S 14/19, jest nieważne z mocy ustawy na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), postanowienie z dnia 26 października 2019 r. zostało uzyskane za pomocą przestępstwa. Wznowienie winno nastąpić z urzędu, w organie zamiejscowym,z racji miejscowego, stalinowskiego terroru państwowego trwającego **4210 dni**.

Sędziowie orzekający byli wyłączeni z mocy ustawy (**iudexinhabilis**), ponieważ są stroną postępowań (patrz uzasadnienie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 oraz załącznik), a zatem udział ich w tych postępowaniach był niedopuszczalny.

Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne (I Co 441/16 jest okolicznością mającą istotne znaczenie w postępowaniu karnym, jest przyczyną skutku), przysługuje prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

<http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/>

Należy stwierdzić nieważność postępowań. Tylko tyle i aż tyle.

Postępowanie abstrakcyjne, fikcyjne, stalinowskie, nieważne z urzędu, wznawia się z automatu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Skarga jest do Pana, oceny i stanowisko odnosi się do niegodnych sędziów.

Z reguły żaden gangster nie przyzna się do winy i nie powie, że zgrzeszył, choćby trup ścielił się gęsto, więc kwestie merytoryczne, rozstrzygnąć muszą, tak jak wskazano we wnioskach o wyłączenie miejscowych sędziów, arbitrzy spoza apelacji wrocławskiej. Zadajcie sobie pytanie dlaczego nie chcecie wypuścić tego cyrku z rąk, to odpowiedź się nasunie – **gangsterstwo**.

Przepisy art. 399 § 1 k.p.c. nie mają tu znaczenia, gangsterstwo jest niedopuszczalne, fakty się liczą. To, czy jest to postępowanie w sprawie, czy rozstrzygające, to nie jest istotne, wady należy naprawić. Przytaczanie orzecznictwa przez oprawców jest żałosne. Jeżeli dowód umyślnego naruszenia przepisów prawa procesowego wam (im) nie wystarczy i szukacie podstaw prawnych do wznowienia postępowania upokarzającego, to proszę sobie wybrać ([art. 401 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/) i [art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/) lub [art. 524 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-nieprocesowego/k14/a9680/)). Mnie wystarczy [art. 77 ust. 2 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) w zw. z [art. 8 ust. 2 Konstytucji](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/) oraz to, że jestem żywym, z krwi i duszy człowiekiem. Mam prawo do szacunku.

Szczerze mówiąc podziwiam wasze zdolności błyskawicznego działania. Wybiórczo oczywiście błyskawicznego, biorąc pod uwagę dwanaście lat terroru.

Załącznik:

* Stwierdzenie nie budzących wątpliwości przestępstw

- - -

W związku z tym, że SSR Paweł Woźniak poważnie zaniemógł, wnoszę o przekazać sprawy zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości, będącego przedmiotem postępowania **I Co 441/16**, do rozpoznania sądowi okręgowemu. Jednocześnie wnoszę o spowodowanie przekazania sprawy kontroli instancyjnej innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze również sobie nie radzi i jest stroną bierną.

**Art. 44. Wyznaczenie przez sąd przełożony innego sądu do rozpoznania sprawy**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny.

§ 2. O wyznaczenie innego sądu równorzędnego występuje sąd właściwy.

**Art. 37. Przekazanie sprawy innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości**

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

**Art. 18. Przekazanie sprawy przez sąd rejonowy sądowi okręgowemu**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu sprawy w sądzie rejonowym powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd ten może przekazać sprawę do rozpoznania sądowi okręgowemu. Postanowienie o przekazaniu sprawy wymaga uzasadnienia.

§ 2. Przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę sąd okręgowy może odmówić przyjęcia sprawy do rozpoznania i zwrócić ją sądowi rejonowemu, jeżeli uzna, że poważne wątpliwości nie zachodzą. Postanowienie zapada w składzie trzech sędziów i wymaga uzasadnienia. Ponowne przekazanie tej samej sprawy przez sąd rejonowy nie jest dopuszczalne.

2019-11-15

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Co 441/16**

**I inni**

**Skarga**

Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jaromir Antoszewski popełnił w piśmie z dnia 31 października 2019 r. fałsz intelektualny i odniósł się do zagadnienia prawnego egzekucji czynności **zastępowalnej** I Co 441/16, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób spłycony, wybiórczy, powołując się tylko na [art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej](https://www.arslege.pl/niezawislosc-sedziowska/k15/a5413/).

Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), nie jest w innej sprawie, jest dowodem naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), ponieważ odmiennie rozstrzygnęło tam bliźniaczą egzekucję w oparciu o tą samą wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Rozstrzygnęło mając na uwadze zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, a przede wszystkim, ekonomikę, etykę i zasady współżycia społecznego, godność człowieka. Postępowanie trwało dwa miesiące.

Nie jest to jednostkowy przykład, ponieważ zagadnienie prawne rozstrzygnięte w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), wynikło z inicjatywy Sądu Okręgowego w Tarnowie, który postępowaniem [I Cz 44/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), poważniej podszedł do instytucji kontroli instancyjnej, niż koteryjny Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze. W wyniku uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), która ustaliła, że:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

uchylił wadliwie prowadzone postępowanie egzekucyjne Sądu Rejonowego w Bochni I Co 563/05, który prawidłowo wskazaną dyspozycję wierzyciela prowadzenia egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) oddalił, twierdząc tak jak Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, że egzekucja ta podlega przepisowi art. 1050 k.p.c. Sąd Rejonowy w Bochni, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, nabrał pokory, uszanował wykładnię prawa oraz stanowisko sądu drugiej instancji, przeprowadził egzekucję czynności zastępowalnej nowym postępowaniem I Co 508/06 we właściwym trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), tak jak życzył sobie tego wierzyciel. Postępowanie trwało w sumie 14 miesięcy.

Powyższe kwestie podnosiłem w zażaleniach na tryb egzekucji, na nałożenie grzywny, w skargach na przewlekłość postępowania. Były one przedmiotem „badania” przez sąd wyższej instancji, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze. Ze skutkiem jak wyżej, **4210 dni represjonowany**, ponieważ spowinowacony (delikatnie mówiąc) Sąd Okręgowy bierze współudział w obstrukcji, uprawia wbrew przepisom prawa materialnego i przepisom prawa procesowego poplecznictwo. Postępowania II Cz 233/17 i II Cz 675/17, rozstrzygnął z rozdwojeniem jaźni.

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19**), nie biorąc pod uwagą jawnej obstrukcji, przestojów, tego kto jest organem procesowym, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

[Zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Słusznie zauważył Jaromir Antoszewski, że sędziowie sądów powszechnych są związani konstytucją i ustawami, nie mogą tworzyć własnego prawa, ponieważ nie są władzą ustawodawczą. Zasady działania organów państwa określa art. 7 Konstytucji, a obowiązek przestrzegania prawa nakłada art. 83 Konstytucji. Do tego dochodzi art. 2, 30, 32, 42 ust. 2, 45 i 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Art. 3 Konstytucji mówi, że Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

Pan Jaromir Antoszewski zdaje się zapominać o tym wszystkim i o tym, do czego został powołany oraz o tym, że jestem żywym człowiekiem z krwi i duszy, że mam rodzinę i chciałbym też godnie żyć. Zapomina o [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://www.zamosc.sr.gov.pl/userfiles/file/kodeks_etyki_sedziow.pdf).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 listopada 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 2956/19**

**Wniosek**

Przeczytałem postanowienie referendarza sądowego Krzysztofa Zielińskiego z dnia 5 listopada 2019 r. i popłatałem się ze szczęścia.

Zwolniono stronę powodową Stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego od kosztów sądowych w całości w sprawie o zapłatę przeciwko Firmie Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze.

Niezależnie od powyższego, będę wdzięczny za wyłączenie się Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od rozpoznania pozwu z dnia 16 września 2019 r., ponieważ jest negatywną stroną w sprawie i byłoby to sprzeczne z zasadą **nemoiudex in causa sua**.

Wynik byłby oczywisty. **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ukradł Grzegorzowi Niedźwieckiemu dwanaście lat życia w tej materii – to jest póki co4210 dni terroru**.

Nie ma żadnych szans na obiektywne i moralne rozpatrzenie tej sprawy w całej apelacji wrocławskiej.

Wnoszę o wyłączenie wszystkich sędziów i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Załącznik:

* Uzasadnienie wyłączenia sędziów

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Sędziowie zaangażowali dyspozycyjną prokurator do fałszywego oskarżenia i teraz chcą ją bronić**

Oto jak kłamią i mataczą umaczane sędziny Urszula Wiewióra, Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Kostaś (z upodobania pewnie ode mnie wybrane). Pozew dotyczył prokuratorki, co z treści jasno wynika, a w uzupełnieniu braków formalnych wnoszono o ustanowienie kuratora pozwanej[[117]](#footnote-113).

Jeżeli zwrócą pozew, to dopiszemy tłustym drukiem Pozwany: **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak** i złożymy pozew na nowo.

Z wniosków o wyłączenie sędziów w trybie [iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/) w związku z nemoiudex in causa sua, to sobie latawce nieskazitelne sędziny robią.

2019-11-08

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 listopada 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**II Cz 787/19**

**Zażalenie i skarga**

na nadużycie prawa procesowego i poświadczenie nieprawdy

Uprzejmie informuję, że pozew dotyczy osoby prawnej, a nie fizycznej. Z treści pozwu jasno wynika, że pozwanym jest Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak w związku z dyskryminacją pokrzywdzonego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego[[118]](#footnote-114).

Gdyby nawet uznać, że pozew dotyczy Anny Surowiak jako osoby fizycznej (co jest absurdem, ponieważ nie chodzi o miedzę), to adres zamieszkania pozwanej jest sądowi dobrze znany, gdyż prowadzi z koleżanką stałą komunikację (I C 3204/18, I C 4851/18, II Cz 40/19, II K 1423/18, II K 900/19 – Sąd Rejonowy wydał wyrok nakazowy w sprawie Anny Surowiak).

Adres zamieszkania pozwanej sąd może również uzyskać w dziale kadr Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze lub w biurze meldunkowym.

Jednym z formalnych wymogów pozwu jest wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego. Poprawna wykładnia tego pojęcia rozwiązuje problem właściwości sądu i przesądza o zakresie obowiązku ustanowionego w przepisie [art. 126 § 2](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/)[k.p.c.](http://aktyprawne.rp.pl/aktyprawne/akty/akt.spr?id=70930) Przepis ten wcale nie nakłada na powoda obowiązku wskazywania w pierwszym piśmie procesowym adresu pozywanej osoby fizycznej.

Niezależnie od powyższego, Anna Surowiak wydała w toku postępowania dyspozycję, aby komunikację z nią prowadzić poprzez siedzibę urzędu, który reprezentuje.

Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze doręczył w dniu 8 kwietnia 2019 r. pełnomocnictwo upoważniające radcą prawnego Martę Lamech-Rejowską (ul. Tadeusza Zielińskiego 59C/8 [53-533](http://www.money.pl/rejestr-firm/kody-pocztowe/53-533/) Wrocław) do reprezentowania podległemu Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Anny Surowiak.

Proszę nie szukać dziury w całym i wskazać mi miejsce zamieszkania pozwanej lub jeżeli sąd ma problemy z archiwizacją danych uczestników postępowań (j/w) i miejsce zamieszkania pozwanej gdzieś się zapodziało, to wnoszę do przewodniczącego o ustanowienie kuratora pozwanej PPR Annie Surowiak w trybie art. 144 k.p.c.

W załączeniu:

1. Pełnomocnictwo do reprezentowania PPR Anny Surowiak przez radcę prawnego,
2. Wskazanie przez Annę Surowiak adresu do doręczeń jako odpowiedź na pozew w/s I C 3204/18,
3. Informacja, że wolno pozwać bez znajomości adresu, znając miejscowość lub siedzibę pozwanego.

- - -

**Do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Stanowisko**

**II K 900/19**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mogą orzekać w sprawie PPR Anny Surowiak (Grzegorza Chojnackiego, Macieja Boguckiego), ponieważ są zorganizowaną grupą przestępczą. Uruchomili dyspozycyjną prokurator do naruszania dóbr osobistych Grzegorza Niedźwieckiego, naruszania miru domowego, poświadczenia nieprawdy, fałszywego oskarżenia, przywłaszczenia cudzego mienia, naruszania zaleceń Polskiej Karty Praw Ofiary i teraz chcą ją bronić, w istocie we własnej sprawie i to o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego. Jesteście stroną (negatywną) i nie macie legitymacji procesowej do dalszego nękania pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego.

Pani Anna Surowiak, działając w zmowie prokuratorsko sędziowskiej przekroczyła uprawnienia, dopuściła się szkody i musi ponieść za to konsekwencje. Choćby w drodze ugody.

2019-11-07

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 listopada 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 10

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**II Cz 787/19**

Dotyczy: **postanowienie z dnia 25 października 2019 r., sygn. j/w**

**Wniosek**

o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej

Dziękuję serdecznie za namiastkę zrozumienia, ale wyłączeniu od wszelkich spraw dotyczących pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego podlega cała palestra jeleniogórska, a w zasadzie apelacji wrocławskiej, w tym SSO Beata Glazar, SSO Piotr Gregier, Urszula Wiewióra, ponieważ mają współudział w obstrukcji, w dwunastoletnich torturach państwowych i orzekaniu niezgodnym z prawem (**II Cz 233/17, II Cz 675/17, II Cz 183/19, II Cz 204/19, II Cz 365/19, II S 8/17, II S 22/16, II S 14/18, II S 16/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 12/19, II S 14/19**). Przeciwko tej „szlachetnej” trójcy zainicjowałem pozwy cywilne i będę wdzięczny za zachowanie powagi sądu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

W załączeniu:

1. Wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej,
2. Żądanie wyłączenia sędziów,
3. Przebieg zdarzeń,
4. PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW.

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 listopada 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1028/19**

**Zażalenie**

na zwrot wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych

Mamy poważny problem komunikacyjny i z rozróżnieniem strony podmiotowej.

Po pierwsze, stroną pozwaną w sprawie I C 1028/19 jest SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, a nie Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (patrz zarządzenie z dnia 23 września 2019 r.). Chyba, że to taki zbieg okoliczności, że w Sądzie Rejonowym i Sądzie Okręgowym nadano taką samą sygnaturę dwóm różnym pozwom stronie powodowej.

Po drugie, są to koleżanki SSO Bożeny Roman, a zatem nie ma ona legitymacji procesowej do orzekania w tej sprawie.

Po trzecie, w dniu 21 i 22 października 2019 r. uzupełniono braki formalne uzasadnienia o zwolnienie od kosztów sądowych.

Powód jest zwolniony z dwóch przesłanek ustawowych (w tym [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/)) i zakresem zadań statutowych z opłat i kosztów sądowych. Zważyć należy, że pozew złożono na rzecz osoby fizycznej, a nie prawnej, o ochronę równości oraz niedyskryminacji. Są to działania zgodne z prawem (wbrew konfabulacjom niektórych sędziów) i nikt nie może być dyskryminowany.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

**Grzegorz Niedźwiecki**

W załączeniu:

1. Zakres ochrony równości oraz niedyskryminacji,
2. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
3. Statut Stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,
4. Sprawy, w których organizacje pozarządowe mogą występować dla ochrony praw obywateli,
5. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15,
6. Kopia zarządzenia SSR Rafała Kuśmierka z dn. 23 września 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 listopada 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I C 552/19**

**Zażalenie**

Strona powodowa zwraca bezprawnie zwrócony pozew wniesiony w dniu 1 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami (szt. 30) i nakazuje przekazanie pozwu do rozpatrzenia właściwemu sądowi.

Zarządzenie, jak i zwrot pozwu w trybie zawiadomienia, są nadużyciem prawa procesowego (brak podstawy prawnej, imienia i nazwiska oraz podpisu osoby uprawnionej ustawowo, a także wskazania dowodów i przepisów, na których oparł swoje stanowiska), przekroczeniem uprawnień i niedopełnieniem obowiązków oraz naruszeniem konstytucyjnego prawa do obrony, do sądu i do wynagrodzenia szkody ([art. 42 ust. 2](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/), [art. 45](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/), [art. 77 ust. 2](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)).

Zakreślenie terminu do uiszczenia opłaty było bezprawne. Powód jest zwolniony ustawowo i zakresem zadań statutowych z opłat i kosztów sądowych (vide stanowiska Sądu Rejonowego w Zgorzelcu I Wydział Cywilny, Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy II Wydział Cywilny i Sądu Okręgowego w Warszawie XXIV Wydział Cywilny, a także Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – sygn. akt I C 1048/19).

Stanowisko z dnia 14 października 2019 r. należało traktować jak zażalenie złożone w ustawowym terminie.

W przepadku dalszego nadużycia prawa i samowoli funkcjonariuszy, złożę ponowny pozew oraz przeciwko SSO Ewie Szymańskiej-Habza o dyskryminację w związku z nadużyciem uprawnień.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

**Grzegorz Niedźwiecki**

W załączeniu:

1. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
2. Statut Stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,
3. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r. sygn. akt II CZ 95/15.

- - -

Jelenia Góra, dnia6 listopada 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra

ul. Działkowicza 19

**Prezes SąduOkręgowego**

**w JeleniejGórze**

**SKARGA/WNIOSEK**

Dotyczy działalności SąduOkręgowego w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy, sygn. akt**II S 14/19** w związku z I Co 441/16 ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)).

Korzystając ze wskazówek szanownego Pana Prezesa udzielonych mi w dniu 5 listopada 2019 5., uprzejmie informuję, co następuje.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. złożyłem skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, które toczy się ślamazarnie od 26 listopada 2015 r. (data złożenia wniosku 8 grudnia 2015 r.), z wyłącznej winy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Przez określenie ślamazarnie, mam na myśli obrazę przepisów prawa materialnego i prawa procesowego, w tym uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), która jednoznacznie ustaliła, że zagadnienie prawne egzekucji czynności zastępowalnej winno być prowadzone wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zakłamuje uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. i gwałci prawo procesowe, przypisując wierzycielowi uprawnienia orzecznicze. Miało to miejsce zarówno w postępowaniu I Co 3259/08, jak i w postępowaniu bieżącym I Co 441/16. Ma to na tyle istotne znaczenie, ponieważ jestem osobą dyskryminowaną, w stosunku do dłużników z małopolski i warmińsko-mazurskich, gdzie sądy kontrolne (Tarnów [I Cz 44/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) oraz pierwszej instancji (Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)), uszanowały wykładnię prawa i rozstrzygnęły postępowania we właściwym trybie, tj. [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Jest to ewidentne naruszenie [równości wobec prawa](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). W skardze na przewlekłość postępowania, podniosłem kwestię współudziału w naruszaniu kwalifikacji prawnej egzekucji przez sędziów Sądu Okręgowego (II S 12/19), którzy mają współudział w orzekaniu niezgodnie z prawem, w osobach: **SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar.**

W dniu 23 kwietnia 2019 r. i 11 września 2019 r. złożyłem wnioski o wyłączenie lokalnych sędziów z orzekania we własnej w istocie sprawie. Jako przesłanki, wskazałem dwunastoletni współudział w obstrukcji ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf), II S 22/16, II S 16/18).

W dniu 26 października 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał bezprawne postanowienie II S 14/19, oddalając skargę na przewlekłość postępowania. Wydał w osobach **SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk.** Bezprawne, ponieważ z naruszeniem zasady [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), w związku z [nemoiudex in causa sua](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/nikt-nie-mo%C5%BCe-by%C4%87-s%C4%99dzi%C4%85-we-w%C5%82asnej-sprawie-pisze-rpo-do-trybuna%C5%82u-konstytucyjnego). Była to zwykła złośliwość.

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest dylemat obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

W dniu 4 listopada 2019 r. złożyłem skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26.10.2019 r., sygn. akt II S 14/19, załączając wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II K 38/19, w/s Wojciech Damaszko kontra Grzegorz Niedźwiecki.

Oczekuję naprawienia szkody, wzięcia nadzoru nad skargą o wznowienie nieważnego postępowania II S 14/19, spowodowania skierowania sprawy do innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej (najlepiej [SO Tarnów](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [SO Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), podjęcia kroków dyscyplinarnych i ponownego rozpatrzenia merytorycznego skargi na przewlekłość postępowania złożonej dnia 9 kwietnia 2019 r., mając na uwadze rzetelny proces sądowy. Oczekuję oddalenia wniosku wierzyciela, który popełnił błąd, wskazując wadliwą dyspozycję. Oczekuję zakończenia sprawy zgodnie z art. 2, 30, [7](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji) i 3 konstytucji, biorąc za wzór postępowanie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i organu kontrolnego w Elblągu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Oczekuję szacunku, godności i [praworządności](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html). Oczekuję zakończenia tortur.

W załączeniu wyrok nakazowy II K 38/19 oraz wzór jak należy rozstrzygnąć egzekucję świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zgodnie z duchem i literą prawa.

Grzegorz Niedźwiecki

-- -

Jelenia Góra, dnia 4 listopada 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Pozwany:**

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Aleja Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

**Sygn. akt II S 14/19**

**Skarga**

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26.10.2019 r., sygn. akt: II S 14/19

Działając w imieniu własnym, zaskarżam postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26.10.2019 r., sygn. akt: II S 14/19 zgodnie z art. 399 § 2 k.p.c. (art. 524 k.p.c.), gdyż poprzedzone było one postępowaniem dotkniętym nieważnością oraz zostało uzyskane za pomocą przestępstwa.

Na tej podstawie, wnoszę o:

1. wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 października 2019 r. sygn. II S 14/19 i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi spoza apelacji wrocławskiej:
2. uchylenie powyższego postanowienia w całości i pozbawienie go klauzuli prawomocności:
3. powtórne merytoryczne rozpatrzenie skargi na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r.:
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest dylemat obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Nie może w ogóle Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze procedować skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, ponieważ ma współudział w obstrukcji, orzekając z rozdwojeniem jaźni zażalenia na tryb, nałożenie grzywny i wielokrotne oddalanie, bądź odrzucanie skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu procesowego (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 22/16, II S 16/18).

[**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9341/)

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Wnoszę o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Tarnowie lub Sądowi Okręgowemu w Elblągu, bądź wystąpienie o przekazanie sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

W załączeniu:

* Historia choroby,
* Podstawy wyłączenia sędziów,
* Wyrok nakazowy w sprawie II K 38/19,
* Przebieg zdarzeń w przedmiocie egzekucji (według kolejności doręczenia),
* Zawiadomienie o przestępstwach, bądź pomyłkach sądowych i wezwanie do naprawienia szkody,
* Państwo w państwie (rolkowanie),
* Żądanie udzielenia odpowiedzi na dwa pytania,
* Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html),
* [Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze.](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\Sąd%20Rejonowy%20i%20Okręgowy%20w%20Jeleniej%20Górze)

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, poplecznictwa, dyskryminacji, zaniechania czynności oraz współudziału w znęcaniu się i terrorze państwowym przez Marka Janczyńskiego, pełniącego funkcję prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu.

Prokurator w postanowieniu z dnia 25 października 2019 r., sygn. akt **PO VI Ds. 3.2019**, wierutnie skłamał.

Twierdzenie, że orzekanie z rozdwojeniem jaźni w postępowaniach II Cz 233/17 oraz II Cz 675/17, fałszowanie uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), orzekanie na zlecenie osób prywatnych (sprzeczne z art. 7 i 83 konstytucji), nie nosi znamion czynu zabronionego jest idiotyzmem lub współudziałem w obstrukcji.

Twierdzenie, że sfingowane, stalinowskie śledztwa 3 Ds. 359/17 oraz 3 Ds. 183.18, prowadzone w zmowie prokuratorsko sędziowskiej (dla odwrócenia uwagi od istoty – patrz wyżej), wbrew faktom i z naruszeniem art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary, nie nosi znamion czynu zabronionego lub wyłącza ściganie z innych okoliczności jest ignorancją prawa i/lub poplecznictwem.

Twierdzenie, że bezpodstawne pozbawienie organizacji społecznej Trybunał Narodowy mienia o wartości 3.338 zł (środka trwałego w postaci komputera typu laptop), z naruszeniem art. 1 k.k. i art. 12 konstytucji, naruszanie godności Grzegorza Niedźwieckiego, poprzez imputowanie mu niepoczytalności, odmienne stosowanie kwalifikacji prawnej bliźniaczego czynu (przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu z art. 226 § 1 k.k., a w interesie dyspozycyjnej prokurator AnnySurowiak z art. 212 § 2 k.k. i to z oskarżenia publicznego), nie nosi znamion czynu zabronionego jest bezczelnością lub niedopełnieniem obowiązków i współudziałem w terrorze państwowym.

Jestem osobą pokrzywdzoną (vide RP IV Ko 694.2018) i prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej przez dwanaście lat w niedopuszczalnym trybie jest nie tylko uporczywym nękaniem, ale terrorem państwowym znamiennym dla czasów stalinowskich. Odwracanie kota ogonem i oskarżanie ofiary za czyny sprawców, jest cynizmem i bolszewizmem. Udawanie, że się tego nie widzi, jest zbrodnią. Szkoda nastąpiła, ktoś się tej szkody dopuścił i należy sprawcę wskazać i szkodę naprawić. Tak wyglądają etapy stosowania prawa, naruszono tutaj nie tylko zasadę swobodnej oceny dowodów.

Składanie zażalenia do skorumpowanych organów dolnośląskich mija się z celem.

Należy bezwzględnie wyjaśnić, czym się różnię (w kontekście art. 32 konstytucji) od dłużnika z postępowania Sądu Rejonowego w Ostródzie, sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), któremu zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oddalono wniosek skonstruowany tak jak w Jeleniej Górze, na podstawie art. 1050 k.p.c., niezasługującej na uwzględnienie. Żądam odpowiedzi, dlaczego jestem dyskryminowany? Postępowanie w Ostródzie/Elblągu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) trwało dwa miesiące, a w enklawie jeleniogórskiej trwa**4197 dni** co stanowi 11 lat, 5 miesięcy i 27 dni. To nie jest dobroduszność i dobroczynność.

Należy wszcząć postępowanie z urzędu i objąć nadzorem przez Prokuraturę Krajową. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

**Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **I Co 3259/08. I Co 441/16. II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 22/16…, II S 16/18…, II S 14/19…**

- - -

Sygn. akt **I Co 441/16** (kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001))

**POSTANOWIENIE**

Dnia…

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR…

Po rozpoznaniu w dniu… na posiedzeniu niejawnym

Sprawy z wniosku wierzyciela…

przeciwko dłużnikowi…

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

**postanawia:**

oddalić wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 kpc

UZASADNIENIE

Wierzyciel złożył wniosek o przeprowadzenie na podstawie art. 1050 kpc egzekucji świadczenia niepieniężnego wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji na stronie internetowej <http://www.jelonka,com> /…/ oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania tej czynności do zastosowania wobec dłużnika grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), dłużnik – Grzegorz Niedźwiecki został zobowiązany do opublikowania na stronie internetowej <http://www.jelonka,com>w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <http://www.jelonka.com> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”.

Wniosek wierzyciela został oddalony, ponieważ w ocenie Sądu świadczenie, którego dotyczy wniosek nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przy rozstrzygnięciu sprawy kierował się poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (OSNC 2007/1/11), zgodnie z którym obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ponadto sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Sąd w tytule wykonawczym, na podstawie którego wierzyciel wniósł o wszczęcie egzekucji nie przewidział obowiązku osobistego działania dłużnika. Jakakolwiek zatem osoba (nie tylko dłużnik) może zamieścić we wskazanych mediach oświadczenie o treści wskazanej w sentencji wyroku aby świadczenie zostało wykonane. Podstawowym bowiem celem prawnym wiązanym z aktem publicznego przeproszenia (ubolewania), na co wskazał Sąd Najwyższy w zatytułowanym powyżej orzeczeniu, jest zniweczenie skutków dokonanego naruszenia dóbr osobistych, a nie uzyskanie satysfakcji, co w drodze przymusu sądowego lub egzekucyjnego i tak przeważnie nie jest możliwe. Sąd nakazał publikację przeprosin w prasie lokalnej i internetowej w celu skorygowania obrazu powoda dotkniętego naruszeniem dobra osobistego w oczach opinii publicznej lub innych osób. Do osiągnięcia takiego skutku nie jest konieczne osobiste działanie dłużnika. Jak wskazano już powyżej, ogłoszenie zgodne z sentencją wyroku w tygodnikach i prasie internetowej mogłaby zamieścić każda osoba, nawet bez wiedzy dłużnika aby wierzyciel uznał, że wyrok został wykonany. Wynika stąd, że wykonanie orzeczenia winno nastąpić w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/). Wierzyciel może żądać wezwania dłużnika do wykonania czynności w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzielenia wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Może także żądać przyznania mu sumy potrzebnej do wykonania czynności. Nie ma natomiast podstaw do zagrożenia dłużnikowi grzywną. W tym stanie rzeczy wniosek nie mógł być uwzględniony.

W powołanej wyżej uchwale Sąd Najwyższy stwierdził również, że sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, nie może z urzędu zastosować innego środka, ponieważ granice działania organu egzekucyjnego wyznaczone są treścią tytułu wykonawczego oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji. Sąd nie mógł zatem wbrew woli wierzyciela na podstawie złożonego przez niego wniosku oraz tytułu wykonawczego upoważniającego do wszczęcia egzekucji na podstawie art. 1050 kpc, zastosować innego sposobu egzekucji, dlatego też wniosek oddalił.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 listopada 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **II K 38/19 – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17**

**Wniosek**

Jako osoba pokrzywdzona, żądam udzielenia informacji na niejasności, mające istotne znaczenie w sprawie, która toczy się przed Sądem Rejonowym w Legnicy, sygn. akt II K 38/19.

1. Podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważyłem SSO Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38?
2. Jakich słów lub gestów powszechnie uznanych za obelżywe (wulgaryzmy, wyzwiska, inwektywy, pokazanie środkowego palca), użyłem w stosunku do SSO Wojciecha Damaszko?
3. Czy zawiadomienie wysłane pocztą elektroniczną, o niesprawnym funkcjonowaniu sądu i współudziale sędziego w obstrukcji, spełniało wymogi formalne pisma procesowego niezbędne do nadania sprawie biegu?
4. Jaki ważny interes społeczny przemawia za tym, żeby prowadzić postępowanie o czyn z art. 216 § 1 k.k. z oskarżenia publicznego?
5. Czy nie należy wszcząć postępowania karnego przeciwko SSO Wojciechowi Damaszko w związku z przekroczeniem uprawnień, nadużyciem prawa procesowego, poświadczeniem nieprawdy i niedopełnieniem obowiązków w postępowaniu II S 14/19?

Odpowiedzi należy udzielić również Sądowi Rejonowemu w Legnicy II Wydział Karny.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Przedsądowe wezwanie do zapłaty**

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze winien jest mi 60 tys. zł z tytułu niezasadnego oddalania skarg na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Niezasadnego, ponieważ tylko idiota może stwierdzić, że podstawą prawną prowadzenia egzekucji jest dyspozycja wierzyciela, a nie przepis prawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), tytuł egzekucyjny ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w zw. z [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)) i wykładnia prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

* Piotr Gregier – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Piotr Gregier – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),
* Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady [**nemoiudex in causa sua**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pa%C5%84stwo-w-pa%C5%84stwie-rolkowanie.pdf)**, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),

2019-10-30

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Wartość przedmiotu sporu: **1 mln zł** (*słownie:* jeden milion złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 417 k.c. oraz § 9, § 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu dyskryminacji i nierównego traktowania w związku z naruszeniem prawa do uzyskania informacji o działalności organu, zasad praworządności, zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1 mln zł (*słownie*: jeden milion złotych) zadośćuczynienia, z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z naruszeniem art. 32, 61, 2, 30, 7, 83, 42, 45 i 40 konstytucji, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze);

Uzasadnienie

W dniu 21 października 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego przesądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej, o następującej treści.

Żądam udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego sądy jeleniogórskie traktują wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

w terminie 7 dni, pod rygorem pozwu cywilnego o zapłatę w wysokości 1 mln zł z tytułu dyskryminacji, w związku z zaniechaniem czynności i wylegitymizowania się zasadami określonymi w art. 7 i 83 konstytucji.

Sąd zaniechał udzielenia odpowiedzi, czym naruszył przepisy prawa procesowego,konstytucyjne normy zawarte w rozdziale I i II oraz zasady współżycia społecznego. Odpowiedź na wskazane pytanie ma istotne znaczenie w sprawie dwunastoletniego terroru państwowego jaki ma miejsce w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego. Udzielenie merytorycznej odpowiedzi, przerwałoby te tortury i wyjaśniło przyczyny postępowań karnych, jakie sfingowano przeciwko pokrzywdzonemu i ustaliłoby faktycznych winnych.

Pozwany został wezwany do ugody w dniu 10 września 2019 r. Nie ustosunkował się do propozycji mediacji.

Mając na uwadze powyższe, pozew jest w pełni zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W załączeniu x 2:

1. Kopia pozwu,
2. Zgoda pokrzywdzonego,
3. Statut Demokracji i Sprawiedliwość,
4. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
5. Przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej z dnia 21 października 2019 r.,
6. Zawiadomienie o przestępstwach, bądź pomyłkach sądowych i wezwanie do naprawienia szkody.

- - -

**Zawiadomienie**

**o przestępstwach, bądź pomyłkach sądowych i wezwanie do naprawienia szkody**

(Kazus Grzegorza Niedźwieckiego)

Funkcjonariusze jeleniogórscy w postępowaniach cywilnych i karnych będących skutkiem prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej **I Co 441/16**(określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), dopuszczają się przestępstw działając w zmowie prokuratorsko sędziowskiej.

Nie są to pomyłki, ponieważ pomyłki się naprawia. Są to umyślne przestępstwa delikatnie mówiąc. W normalnym kraju funkcjonariusze tacy, zostaliby odsunięci od takzaszczytnego zawodu. Ja gotów jestem uznać to za pomyłki, pod warunkiem naprawienia szkody.

Sprawa dotyczy sfingowanych śledztw i procesów (II K 851/18 Złotoryja, II K 38/19 Legnica, II K 900/19 JG), które są wynikiem błędnie prowadzonej egzekucji **I Co 441/16**.

**Nie ma skutku bez przyczyny**

**Prawo przyczyny i skutku**

Prawo to, mówi o tym, że wszystko co nas spotyka, nie dzieje się bez przyczyny. Czyli każdy skutek w Twoim życiu ma swoją przyczynę. Jest to uniwersalne prawo siania i zbierania. Zawsze istnieje coś co wywołało dane zdarzenie. Przypadki nie istnieją. Każda Twoja decyzja, a później działanie nie dzieje się bez przyczyny. Czyli wszystko to, co zadziało się w przeszłości jest skutkiem tego, co masz teraz. Umysł jest pionierem wszystkich Twoich działań. Otrzymujesz od życia to, co sam mu dajesz.

[**Sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684)

**Związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy** [**przestępstwa skutkowego**](https://www.arslege.pl/1264/materialy-edukacyjne/1503/przestepstwo-skutkowe/)**.**

Na wstępie zaznaczę, że pomijając niezasadność oskarżeń, to jeden i ten sam czyn, tj. wysłanie słusznej krytyki, czy oskarżenia, do wielu adresatów za pośrednictwem poczty e-mail, ci sami funkcjonariusze określają w zupełnie różnym trybie, w różnych kwalifikacjach prawnych czynu (art. 226 § 1 k.k., art. 238 k.k., art. 216 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k.).

Drugą istotną kwestią jest to, że ta zorganizowana grupa przestępcza, bo nie da się tego miejscowego klanu inaczej nazwać, popełnia fundamentalny błąd. Narusza art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary oraz art. 40 konstytucji. Z ofiary robi sprawcę, a ze sprawców robi ofiary. Grzegorz Niedźwiecki ma status osoby pokrzywdzonej, a zatem nie może być sprawcą, ponieważ logicznie się to wyklucza. Ktoś tej szkody się dopuścił i należy szkodę naprawić.

Przejdźmy teraz do wskazania sprawców pokłosia wyroku bez przyczyny ([k. 8](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf) akt sprawy II K 467/07) i sfingowanego procesu cywilnego [I C 1062/08](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Wskażę tylko najważniejsze osoby, które znęcają się, które mają wpływ na uporczywe nękanie, które uprawiają terror państwowy. Pominę osoby wcześniej uczestniczące w tej parodii prawa i uboczne, które nie mają głębszego znaczenia.

Jak już wspomniałem na początku, nie ma skutku bez przyczyny. Istotą problemu, istotą dwunastoletniego terroru, obstrukcji, jest prowadzenie egzekucji świadczeń niepieniężnych, określonych w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/06](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), w niedopuszczalnym trybie, art. 1050 k.p.c. Otóż nie jest to mój pogląd, ponieważ Sąd Najwyższy w dniu 28 czerwca 2006 roku podjął uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w której przesądził:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sąd Najwyższy wskazał jeden przepis prawa i nie dał szansy na alternatywę, co potwierdzają orzeczenia sądów powszechnych, które nie były inicjatorem przedmiotowej interpretacji prawa (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Gdyby nawet uznać, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, dysponują uchwałą Sądu Najwyższego wydaną w składzie siedmiu sędziów, bądź w składzie pełnym, która definiuje, że:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

to dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak dopuszcza się zaniechania czynności procesowych, przewlekłości postępowania i niestosowania prawa w przedmiocie prowadzenia egzekucji I Co 441/16?

Oto przekroczenia uprawnień i niedopełnienie obowiązków:

**W dniu 5 czerwca 2017 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł, z groźbą zamiany jej na cztery dni aresztu w wypadku niezapłacenia grzywny w określonym terminie, bądź niewykonania czynności określonej w tytule wykonawczym. Groźby aresztu SSR Paweł Woźniak nigdy nie wykonał, a wprowadził w ruch kolejny wniosek wierzyciela.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** SSR Paweł Woźniak nakazał doręczyć Grzegorzowi Niedźwieckiemu wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku (16 lipca 2018 r. – data wpływu) – zobowiązując do ustosunkowania się.

**W dniu 15 kwietnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie wtórnego wniosku wierzyciela, **załączając ściągę**, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) Mija siódmy miesiąc, a SSR Paweł Woźniak nie wydaje orzeczenia.

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o uszanowanie prawa (podnosząc kwestię naruszenia zasad dyspozycyjności) i naprawienie szkody w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 7 lipca 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 21 sierpnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 10 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny przedsądowe **wezwanie do ugody** w sprawie I Co 441/16.

**W dniu 11 września 2019 r.** (po raz kolejny), złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi II S 14/19 na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

**W dniu 16 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o **przekazanie sprawy** I Co 441/16 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zamiejscowemu **w trybie**[**art. 18 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/)

**W dniu 15 i 21 października 2019 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak traktuje wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

Dlaczego SSR Paweł Woźniak się zapowietrzył i nie odpowiada na pisma procesowe? Co stoi na przeszkodzie, żeby prowadzić postępowanie egzekucyjne, nawet w dowolnym trybie? Dlaczego sędzia nie zamienił grzywny na areszt i uruchomił nowy wniosek nie zakończywszy poprzedniego etapu stosowania prawa? Dlaczego nie oddala wniosku wierzyciela mając ściągę w postaci orzeczenia SR Ostróda [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)? Dlaczego nie zajął stanowiska na wezwanie do ugody? Dlaczego zaniechał udzielenia odpowiedzi w kwestii wniosku o przekazanie sprawy przez sąd rejonowy sądowi okręgowemu w trybie art. 18 k.p.c., jeżeli przy rozpoznawaniu sprawy w sądzie rejonowym powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości? Dlaczego nie udzielił odpowiedzi na temat, który z sądów błędnie czyta uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), ten który zakończył postępowanie egzekucyjne w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), czy sądy jeleniogórskie, które wykonują rozkazy wierzyciela (patrz [art. 776 k.p.c.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))? Odpowiedź jest oczywista. SSR Paweł Woźniak dopuszcza się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, poplecznictwa, przewlekłości postępowania, dyskryminacji i nierównego traktowania. Skutkiem tego są sfingowane procesy, z tą tylko różnicą, że na ławie oskarżonych, winien zasiąść SSR Paweł Woźniak, SSR Paweł Siwek i SSO Wojciech Damaszko, PPR Anna Surowiak, a nie Grzegorz Niedźwiecki.

Funkcjonariusze, którzy dopuścili się przestępstw niedopełnienia obowiązków, przekroczenia uprawnień, poplecznictwa, fałszywego oskarżenia, poświadczenia nieprawdy, znęcania się, uporczywego nękania, dyskryminacji, nadużycia władzy i nadużyć gospodarczych:

* Paweł Siwek – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 3259/08 (przekroczenie uprawnień, zaniechanie [art. 18 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-przez-sad-rejonowy-sadowi-okregowemu/k14/a7637/), art. 304 k.p.k., § 5 pkt IV Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów),
* Piotr Gregier – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 22/16,
* Beata Kostaś – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 233/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 233/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 233/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Sylwia Bańka-Mrozewska – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 675/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 675/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 675/17 (orzeczenie wydane z rozdwojeniem jaźni),
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Piotr Gregier – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 16/18,
* Beata Glazar – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),
* Wojciech Damaszko – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),
* Alicja Izydorczyk – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II S 14/19 (naruszenie zasady **nemoiudex in causa sua, poświadczenie nieprawdy i niedopełnienie obowiązków**),
* Maciej Bogucki – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w postępowaniu 3 Ds. 183/18,
* Jacek Kielar – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi w postępowaniu II K 851/18 (nielegalny wyrok, nadużycia prawa procesowego i prawa materialnego),
* Paweł Woźniak - Sądzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 441/16,
* Grzegorz Chojnacki – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w postępowaniu 3 Ds. 359/17,
* Anna Surowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w postępowaniu 3 Ds. 359/17,
* Kazimierz Chłopecki – Sądzia Sądu Rejonowego w Legnicy w postępowaniu II K 38/19,
* Grażyna Tygielska-Białek – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie w postępowaniu 1 Ds. 535/19,
* Joanna Dworzycka-Skrobowska – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w postępowaniu II K 900/19 (bezprawny wyrok i nadużycie interesu społecznego).

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

Kolejnym niegodnym funkcjonariuszem będzie Aneta Andel – Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy, jeżeli nie oddali gangsterskiego aktu oskarżenia 3 Ds. 359/17 (wydanego z naruszeniem art. 332 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 226 § 1 k.k. i uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i nie umorzy postępowania II K 38/19 ze względu na negatywne przesłanki procesowe (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Nadużycia nielegalnego wyroku II K 851/18 koteryjnego sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara:

[**Art. 129. Elementy wezwania i zawiadomienia**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2216/)

§ 1. **W wezwaniu należy oznaczyć** organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i **czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.**

§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do zawiadomień.

§ 3. Jeżeli od dnia doręczenia pisma biegnie termin wykonania czynności procesowej, należy pouczyć o tym adresata.

[**Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2203/)

§ 1. Uprawnionego do wzięcia udziału w czynności procesowej zawiadamia się o jej czasie i miejscu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

§ 2. Czynności nie przeprowadza się, jeżeli osoba uprawniona nie stawiła się, a brak dowodu, że została o niej powiadomiona, oraz jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że niestawiennictwo wynikło z powodu przeszkód żywiołowych lub innych wyjątkowych przyczyn, a także wtedy, gdy osoba ta usprawiedliwiła należycie niestawiennictwo i wnosi o nieprzeprowadzanie czynności bez jej obecności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

§ 2a. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby oskarżonych, świadków, obrońców, pełnomocników i innych uczestników postępowania, których obecność była obowiązkowa lub którzy wnosili o dopuszczenie do czynności, będąc uprawnionymi do wzięcia w niej udziału, wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie, wystawionego przez lekarza sądowego.

§ 3. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

[**Art. 119. Elementy pisma procesowego**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2206/)

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;

2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;

3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem;

4) **datę i podpis składającego pismo**.

§ 2. Za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu.

[**Art. 93. Postanowienia, zarządzenia i polecenia**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2182/)

§ 1. **Jeżeli ustawa nie wymaga wydania wyroku, sąd wydaje postanowienie.**

§ 2. **W kwestiach nie wymagających postanowienia** prezes sądu, przewodniczący wydziału, przewodniczący składu orzekającego albo **upoważniony sędzia wydają zarządzenia.**

[**Art. 100. Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2189/)

§ 1. Orzeczenie lub zarządzenie wydane na rozprawie ogłasza się ustnie.

§ 1a. Orzeczenie lub zarządzenie wydane na posiedzeniu jawnym ogłasza się ustnie. Jeżeli na ogłoszeniu nikt się nie stawił, można uznać wydane orzeczenie lub zarządzenie za ogłoszone. Przyczynę odstąpienia od ogłoszenia należy wskazać w protokole albo notatce urzędowej z posiedzenia.

§ 2. Orzeczenie lub zarządzenie wydane na innym posiedzeniu ogłasza się ustnie, jeżeli bierze w nim udział strona.

§ 3. **Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia**, jeżeli ustawa tak stanowi.

§ 4. Postanowienie albo zarządzenie wydane poza rozprawą, od którego przysługuje środek zaskarżenia, doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia tego środka, a postanowienie kończące postępowanie jego stronom, chyba że byli obecni przy ogłoszeniu postanowienia albo zarządzenia. Stronom doręcza się również postanowienie wraz z uzasadnieniem w wypadku wskazanym w **art. 98***uzasadnianie postanowień* § 2.

§ 5. Strony należy powiadomić o treści innych postanowień i zarządzeń wydanych poza rozprawą i posiedzeniem, a także wydanych na posiedzeniu, o którego terminie strona nie była zawiadomiona.

§ 6. Jeżeli ustawa nie zwalnia od równoczesnego sporządzenia uzasadnienia, orzeczenie i zarządzenie doręcza się lub ogłasza wraz z uzasadnieniem. W wypadku określonym w **art. 98***uzasadnianie postanowień* § 2 po ogłoszeniu postanowienia, na wniosek strony obecnej przy ogłoszeniu tego postanowienia, podaje się ustnie najważniejsze powody rozstrzygnięcia. Obecne strony należy pouczyć o możliwości złożenia takiego wniosku.

§ 7. Jeżeli sprawę rozpoznano z wyłączeniem jawności ze względu na ważny interes państwa, zamiast uzasadnienia doręcza się zawiadomienie, że uzasadnienie zostało sporządzone.

§ 8. Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu.

[**Art. 425. Odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2753/)

§ 1. **Od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przysługuje środek odwoławczy stronom oraz innym osobom wskazanym w przepisach ustawy.**

[**Art. 445. Termin do wniesienia apelacji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

§ 1. **Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

[**Art. 448. Zawiadomienie o przyjęciu apelacji**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2777/)

§ 1. **O przyjęciu apelacji zawiadamia się prokuratora oraz obrońców i pełnomocników, a także strony, po czym akta przekazuje się niezwłocznie sądowi odwoławczemu.**

§ 2. Do zawiadomienia dołącza się odpis apelacji strony przeciwnej, chyba że w sprawie była wyłączona jawność rozprawy ze względu na ochronę informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”.

[**Art. 7. Zasada swobodnej oceny dowodów**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2093/)

**Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów**, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

[**Art. 16. Pouczanie i informowanie uczestników postępowania**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2102/)

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. **Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi**. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

[**Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a9308/)

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

[**Art. 3. Jednolitość państwa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5234/)

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

**Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.**

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

**Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

1. **Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne**.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

[**Art. 78. Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5309/)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji**. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

[**Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.

2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

[**Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5261/)

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

[**Art. 32. Zasada równości obywatela wobec prawa**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5263/)

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.  
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

[**Art. 40. Zasada zakazu tortur**](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5271/)

Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.

[**Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego**](https://www.arslege.pl/konwencja-o-ochronie-praw-czlowieka-i-podstawowych-wolnosci-sporzadzona-w-rzymie-dnia-4-listopada-1950-r-zmieniona-nastepnie-protokolami-nr-3-5-i-8-oraz-uzupelniona-protokolem-nr-2/k350/a29693/)

1. **Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne**, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części rozprawy sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.

2. Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.

3. Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:

a) niezwłocznego otrzymania szczegółowej informacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie i przyczynie skierowanego przeciwko niemu oskarżenia;

b) posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;

c) bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony - do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;

d) przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia oraz żądania obecności i przesłuchania świadków obrony na takich samych warunkach jak świadków oskarżenia;

e) korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie rozumie lub nie mówi językiem używanym w sądzie.

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Zawiadomienie o nieważności postępowania II S 14/19**

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest dylemat obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Nie może w ogóle Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze procedować skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, ponieważ ma współudział w obstrukcji, orzekając z rozdwojeniem jaźni zażalenia na tryb, nałożenie grzywny i wielokrotne oddalanie, bądź odrzucanie skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu procesowego (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18).

[**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9341/)

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Wnoszę o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Tarnowie lub Sądowi Okręgowemu w Elblągu, bądź wystąpienie o przekazanie sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

W załączeniu:

* Wyrok nakazowy w sprawie II K 38/19
* Podstawy wyłączenia sędziów

**PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW**

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja - analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

Nie ma skutku bez przyczyny. Żądam naprawienia szkody.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Państwo w państwie (rolkowanie)**

Kto dopuszcza się oszustw, poplecznictwa, znęcania się, stalkingu, terroru państwowego, nadużycia uprawnień, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, dyskryminacji, znieważenia, fałszywego oskarżenia, zatajania dowodów niewinności i wyrządzenia szkody w obrocie gospodarczym? Co stoi na przeszkodzie, żeby ten cyrk zakończyć? Będę zadawał te pytania co miesiąc, aż do zaniechania bezczynności i naprawicie szkodę?

Szanowny SSO Wojciechu Damaszko

Ile w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej może trwać prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))? **4000 dni** co stanowi 10 lat, 11 miesięcy i 14 dni? Jaki przepis prawa na to pozwala? Kto jest za to odpowiedzialny? Kto prowadzi postępowanie? Gdzie w tym wszystkim jest człowieczeństwo?

Jesteście zbrodniarzami gorszymi od gangsterów, ponieważ dopuszczacie się terroru państwowego w majestacie prawa, hańbiąc togę temidy. Gorsi od gangstera, ponieważ gangster to zawód, a sędzia ma być arbitrem, winien być nieskazitelny, merytoryczny i obiektywny. W całym tym pokłosiu wyroku bez przyczyny ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)), nie uznawaliście zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Gwałcicie prawo materialnie i zaniechujecie kontroli instancyjnej i naprawienia szkody, dokonując manipulacji procesowych. Nie tłumaczycie się z zarzutu dyskryminacji i nierównego traktowania, nie orzekacie zgodnie z literą prawa. Macie obowiązek wyjaśnić, czym się różnię od dłużników w Bochni i [Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf). Dlaczego tam trwało to dwa miesiące i rozstrzygnięto zagadnienie prawne w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a w jeleniogórskiej enklawie trwa tyle co dwie wojny światowe. Dopóki tego nie wyjaśnicie, dopóty będziecie zbrodniarzami pokroju Jana Hryckowiana, FajgiMindla, Marii Gurowskiej Sand i Stefana Michnika. Będziecie, ponieważ nadużywacie władzy i orzekacie barbarzyńsko, a jesteście funkcjonariuszami publicznymi i winniście służyć społeczeństwu. Prowadzić z podmiotem rzetelną, merytoryczną komunikację.

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, trwa **1418 dni** co stanowi 3 lata, 10 miesięcy i 18 dni.

**W dniu 8 grudnia 2015 r.** (datowany 26 listopada 2015 r.),wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Wniosek nie był dyspozycją prowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wręcz przeciwnie, brzmienie jego wskazuje na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, tj. w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), zgodnie z tytułem wykonawczym.

**W dniu 24 marca 2016 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Paweł Woźniak),wezwał do ustosunkowania się w sprawie I Co 441/16, w przedmiocie wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r.

**W dniu 4 kwietnia 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek przeciwny, z żądaniem zaniechania prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 9 listopada 2016 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności niepieniężnej wyroku [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 23 listopada 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie I Co 441/16, wskazując wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i właściwy tryb prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, tj. [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**W dniu 25 kwietnia 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 233/17, oddalające zażalenie dłużnika na wadliwe prowadzenie egzekucji, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) prowadzi się w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 5 czerwca 2017 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł, z groźbą zamiany jej na cztery dni aresztu w wypadku niezapłacenia grzywny w określonym terminie, bądź niewykonania czynności określonej w tytule wykonawczym.

Groźby aresztu SSR Paweł Woźniak nigdy nie wykonał.

**W dniu 19 czerwca 2017 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładające bezpodstawnie na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę, jako przymuszenie do wykonania czynności zastępowalnej.

**W dniu 28 września 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 675/17, oddalające zażalenia dłużnika na bezpodstawne nałożenie grzywny, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) prowadzi się w trybie art. 1049 k.p.c., ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 16 lipca 2018 r.** reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel), złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynnościokreślonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).

**W dniu 19 lipca 2018 r.**Sąd Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, **Wojciech Damaszko**, Piotr Gregier),wydał postanowienie sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 21 czerwca 2018 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

**W dniu 1 października 2018 r.** Bożena Niedźwiecka złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o udzielenie konkretnej, merytorycznej odpowiedzi, kiedy się wyprostuje jedenastoletnie błędy i zakończy egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16.

**W dniu 27 grudnia 2018 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wniosek o wyjaśnienie okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienie dowodów. Nie tylko ze względów obyczajowych (art. 232 k.p.c.).

Dwa razy wierzyciel wystąpił z dyspozycją o przeprowadzenie egzekucji na dwa różne sposoby, dwukrotnie dokonano obrazy przepisów prawa procesowego przez sąd:

* **W dniu 12 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o… wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – niezasługującym na uwzględnienie. Popełnił błąd, wskazał niewłaściwy sposób egzekucji. Postępowanie I Co 3259/08 umorzono dnia 4 sierpnia 2015 r.
* **W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o… wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak art. 1049 k.p.c.

**W dniu 15 stycznia 2019 r.**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie, z naruszeniem prawa procesowego.

**W dniu 4 lutego 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie I Co 441/16. Sąd Okręgowy przychylił się do tego zażalenia (II Cz 204/19).

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (wcześniej dnia 21 czerwca 2018 r.), wskazując negatywny współudział w obstrukcji **SSO Wojciecha Damaszko, SSO Alicji Izydorczyk, SSO BeatyGlazar**.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku (16 lipca 2018 r. – data wpływu) – zobowiązując do ustosunkowania się.

**W dniu 15 kwietnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie wtórnego wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o uszanowanie prawa (podnosząc kwestię naruszenia zasad dyspozycyjności) i naprawienie szkody w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 7 lipca 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 21 sierpnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 10 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny przedsądowe wezwanie do ugody w sprawie I Co 441/16.

**W dniu 11 września 2019 r.** (po raz kolejny), złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi II S 14/19 na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

**W dniu 16 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zamiejscowemu.

**W dniu 20 września 2019 r.** (doręczono 26 września 2019 r.), Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny (SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), wydał postanowienie (imitację postanowienia), odrzucające wniosek skarżącego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt II S 14/19.

**W dniu 26 września 2019 r.**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Glazar, **SSO Wojciech Damaszko**, SSO Alicja Izydorczyk), wydał koteryjne postanowienie, sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Oddalił skargę z naruszeniem zasady nemoiudex in causa sua, obrazą[art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciech Damaszko** ma proces karny w przedmiotowej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przed Sądem Rejonowym w Legnicy (II K 38/19), w związku z czym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu ([art. 379 pkt. 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)).

**W dniu 15 i 21 października 2019 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak traktuje wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

Na wskazane pisma procesowe nie otrzymałem odpowiedzi od Sędziego Sądu Rejonowego Pawła Woźniaka, który prowadzi cztery lata postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). W zasadzie nie prowadzi, ponieważ się zapowietrzył. Zapowietrzył i nie wie, jak odpowiedzieć na żądanie z dnia 15 kwietnia 2018 r. oddalenia wniosku wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r., doręczone mi dziewięć miesięcy później. Doręczone z oporami, mimo iż nie zakończono poprzedniego etapu, nie zakończono wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (nie zamieniono grzywny na areszt).

Szanowny Panie Wojciechu Damaszko,

Gdzie są akta sprawy I Co 441/16? Kto prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16? Cztery lata prowadzenia egzekucji, którą należało zakończyć w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)), to nie przewlekłość postępowania? Jakie zawiłości w sprawie ma SSR Paweł Woźniak? Czemu nie zwróci się o pomoc do SR Bochnia, [SO Tarnów](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [SR Ostróda](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), [SO Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)? Dlaczego uczestniczył Pan w postępowaniu II S 14/19, dotyczącym skargi na przewlekłość postępowania, mając proces karny przeciwko mnie o znieważenie, a w istocie niesprawne funkcjonowanie sądu. Żądne postępowania cywilne i karne nie mogą zapaść w związku z dowodem mającym[istotne znaczenie w sprawie](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), nie mogą być rozstrzygnięte, dopóki nie odpowie się na powyższe pytanie, na przyczynę zaistniałego konfliktu. Na fundamentalne pytanie, kto dokonuje obrazy uchwały[SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), czy sądy[małopolskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), czy sądy dolnośląskie (jeleniogórskie)? Jakim prawem Pan oddalił skargę na przewlekłość postępowania, skoro z mocy ustawy był Pan wyłączony ze sprawy? Znieważa Pan mnie, urząd sędziego, Rzeczpospolitą Polską i naród polski. Jest Pan Janem Hryckowianem, który skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego z naruszeniem prawa procesowego, bo w niepełnym składzie sędziowskim. Pan będąc wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy ([art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Ja Pana nie znieważyłem. Nie ma skutku bez przyczyny, ale jeżeli uważacie, że za mało mnie skrzywdziliście, to możecie mnie zabić.

2019-10-26

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Zawiadomienie o nieważności postępowania II S 14/19**

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest dylemat obstrukcji w sprawie I Co 441/16, czyli istoty postępowania II S 14/19 (skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16).

Nie może w ogóle Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze procedować skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, ponieważ ma współudział w obstrukcji, orzekając z rozdwojeniem jaźni zażalenia na tryb, nałożenie grzywny i wielokrotne oddalanie, bądź odrzucanie skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu procesowego (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18).

[**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9341/)

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Wnoszę o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Tarnowie lub Sądowi Okręgowemu w Elblągu, bądź wystąpienie o przekazanie sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

W załączeniu:

* Wyrok nakazowy w sprawie II K 38/19
* Podstawy wyłączenia sędziów

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygn. akt I C 786/19**

**Wniosek**

Wnoszę o wyłączenie wszystkich sędziów Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze ze sprawy I C 786/19 na podstawie art. 50 § 1 k.p.c. i art. 52 k.p.c. i przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej (vide SO JG: VI Ko 104/18), bądź wystąpienie o przekazanie sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

**Lista Sędziów i Referendarzy Sądowych**

<http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/lista-sedziow-i-referendarzy-sadowych,m,m1,2,215>

Uzasadnienie

Z oczywistych względów Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze będąc stroną (poszkodowany SSR Paweł Siwek), nie może procedować w sprawie przeciwko prokuratorowi Maciejowi Boguckiemu, który sfingował śledztwo i proces na rzecz byłego wiceprezesa Sądu. Szersze okoliczności uzasadniające wyłączenie miejscowych sędziów wskazane są w załączonych filmach, które należy włączyć do akt jako materiał dowodowy w sprawie. Dwanaście lat obstrukcji i terroru państwowego nie daje legitymacji procesowej funkcjonariuszom jeleniogórskim do oceniania skutków tego terroru. Jak wskazują załączniki, nie zachodzi tu żadna okoliczność obiektywnego i bezstronnego rozpatrzenia sprawy.

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja - analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

W załączeniu:

1. Podstawy wyłączenia sędziów,
2. Analiza rolkowania.

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział II Karny**

**Sprzeciw**

od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie **II K 900/19**

Wnoszę

o uchylenie wyroku i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/)) i naruszenie zasady ex lege.

Jestem jako Grzegorz Niedźwiecki osobą pokrzywdzoną i represjonowaną przez funkcjonariuszy działających w zmowie prokuratorsko sędziowskiej, którzy nie mają nawet na tyle godności, żeby przekazać sprawę do rozpatrzenia organom i sądom spoza apelacji wrocławskiej. Nie dlatego, że są święci, tylko dlatego, iż boją się, że nikt obcy nie będzie chciał maczać palców w tych stalinowskich działaniach.

Pani Anna Surowiak jest dyspozycyjnym prokuratorem, który naruszył godność Grzegorza Niedźwieckiego wysyłając go bezpodstawnie do psychiatrów, naruszając przy tym Polską Kartę Praw Ofiary. Przywłaszczyła cudze mienie w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł, który nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie 3 Ds. 359/17 i nie ma nic wspólnego z wysłaniem wiadomości e-mali w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Komputer prywatny Grzegorza Niedźwieckiego, który służy do komunikacji społecznej i prawnej, stoi u niego w domu (ten, z którego piszę) i dostarczą go na rozprawę główną, w przypadku nie umorzenia postępowania. Nie zachowujecie żadnych granic przyzwoitości i zasad współżycia społecznego. Prawda, że postępujecie jak Jan Hryckowian i FajgaMindla, nie jest znieważeniem, tylko oceną, na którą zasłużyliście i na którą zezwala mi konstytucja i prawo do obrony. Dwanaście lat nękać bez przyczyny, z naruszeniem zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to nie jest dobroczynność.

Niezależnie od powyższego, pani Anna Surowiak, nie jest upośledzona i bezrobotna, nie ma żadnego interesu społecznego, żeby umaczani w sprawie sędziowie, sponsorowali ją, pomagali i tuszowali swoje oszustwa, odwracając kota ogonem.

Określone w art. 216 k.k. przestępstwo znieważenia jest jednym z czterechczynów zabronionych (w tym art. 212 k.k.) ściganych z oskarżenia prywatnego. Wynika z tego, że –poza wyjątkową możliwością objęcia ścigania czynu oskarżeniem publicznym napodstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego – jego ściganie zastrzeżonejest jako wyłączna domena pokrzywdzonego, który nabywa prawo do wniesieniaswojego aktu oskarżenia *ex lege* w chwili popełnienia czynu zabronionego. Napokrzywdzonym ciąży zatem ciężar udowodnienia popełnienia przestępstwa, aleteż decyzja o tym, czy dany sprawca danego czynu w ogóle zostanie postawiony przed sądem. Oznacza to, że ustawodawca uznaje tego typu zachowania za szkodliwespołecznie w takim stopniu, iż kwalifikuje je jako przestępstwa, z drugiejzaś strony nie widzi potrzeby ich ścigania przez oskarżyciela publicznego.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jeleniej Górze**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych**

**Przy Sądzie Najwyższym**

W ślad za wnioskiem z dnia 4 i 16 października 2019 r. przesyłam pisma procesowe zwrócone pokrzywdzonemu bez podstawy prawnej przez sędziów jeleniogórskich orzekających we własnej sprawie, z naruszeniem [art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)

Wnoszę

o uchylenie nieważnego z mocy prawa postanowienia z dnia 26 września 2019 r. i nakazanie rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r. w sprawie I Co 441/16, które trwa z wyłącznej winy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **1414 dni** co stanowi 3 lata, 10 miesięcy i 14 dni, przez sąd spoza apelacji wrocławskiej z racji dwunastoletniej obstrukcji miejscowej.

Uzasadnienie

Postanowienie w sprawie o sygn. akt **II S 14/19** (w przedmiocie I Co 441/16) nie zostało prawomocnie zakończone, jest nielegalne, nieważne z mocy prawa, ponieważ orzekał sędzia SSO Wojciech Damaszko wyłączony ze sprawy z mocy ustawy [art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Pozostawał i pozostaje z Grzegorzem Niedźwieckim w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa i obowiązki. W sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się postępowanie karne o sygn. akt **II K 38/19** o znieważenie SSO Wojciecha Damaszko podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych w przedmiocie I Co 441/16 przez Grzegorza Niedźwieckiego, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

Postępowanie w sprawie skargi na przewlekłość postępowania nie było bezstronne i obiektywne (**iudexinhabilis**), jest nieważne i należy je rozpatrzyć w nowym składzie i to spoza apelacji wrocławskiej, ponieważ tu nikt nie jest bezstronnyiobiektywny.

**Art. 379. Przesłanki nieważności postępowania**

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Nieważność postępowania zachodzi:

4) jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa albo jeżeli w rozpoznaniu sprawy brał udział sędzia wyłączony z mocy ustawy;

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 października 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Skarga**

na naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, prawa do sądu i prawa do wynagrodzenia szkody

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, uprawiając dwanaście lat obstrukcję i terror państwowy prowadząc postępowaniem I Co 441/16 w niedopuszczalnym trybie egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08, naruszając prawo do obrony manipulacjami procesowymi i oskarżając pokrzywdzonego, ofiarę swoich przestępstw wbrew Polskiej Karcie Praw Ofiary, zwracają bez podstawy prawnej pozwy cywilne organizacji społecznej zwolnionej ustawowo i zakresem zadań statutowych z opłat i kosztów sądowych.

Wnoszę

o nakazanie rozpatrzenia pozwu z dnia 27 czerwca 2019 r. o dyskryminację i naruszenie godności represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego, przez sąd spoza apelacji wrocławskiej.

Naruszono w okręgu jeleniogórskim i wrocławski szereg przepisów prawa materialnego i prawa procesowego, w tym:

prawo do zaskarżania orzeczeń, prawo do obrony, do rzetelnego procesu sądowego i naruszonozasadęiudexinhabilis. Zwrócono bez podstawy prawnej i bez należytej laegitymiazcji pisma procesowe w sprawie I C 2172/19 i pozew spełniający wymogi prawne. Jest to ewidentne poplecznictwo i współudział w barbarzyńskich represjach.

W załączeniu:

1. Zwrócone pisma,
2. Podstawy do zwolnienia z opłat i kosztów sądowych.

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 października 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1028/19**

**Stanowisko**

Uprzejmie informuję, że nieznany mi z imienia i nazwiska sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, rzekomym zarządzeniem (pismo z dnia 16 października 2019 r.), dopuszcza się manipulacji, przekroczenia uprawnień i dokonuje nadużycia prawa podmiotowego.

Pozew z dnia 8 stycznia 2019 r., w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt I C 1028/19, nie dotyczy Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, tylko SSO Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk.

W załączeniu korekta uzupełnienia braków formalnych.

Zarówno Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jak i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z racji oszustw sądowych i dwunastoletniego terroru państwowego nie mają legitymacji procesowej do orzekania w kazusie Grzegorz Niedźwiecki.

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja - analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

Jelenia Góra, dnia 22października 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**

Siedziba: 58-500 Jelenia Góra, al. Wojska Polskiego 56

Sygnatura akt **I C 1028/19**

**Korekta uzupełnienia braków formalnych**

Powód jest ustawowo i zakresem zadań statutowych zwolniony z opłat i kosztów sądowych, w związku z czym, nie ma potrzeby uzasadniać wniosku, a tym bardziej składać oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Załączniki:

1. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
2. Statut Stowarzyszenia Demokracji i Sprawiedliwość,
3. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15.

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Pan Dariusz Kliś**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Przedsądowe wezwanie**

do udzielenia informacji procesowej

Postanowienie w sprawie o sygn. akt **II S 14/19** (w przedmiocie I Co 441/16) nie zostało prawomocnie zakończone, jest nielegalne (faszystowskie), nieważne z mocy prawa, ponieważ orzekał sędzia SSO Wojciech Damaszko wyłączony ze sprawy z mocy ustawy[art. 379 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/) w zw. z[art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) Pozostawał i pozostaje z Grzegorzem Niedźwieckim w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa i obowiązki. W sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się postępowanie karne o sygn. akt **II K 38/19** o znieważenie SSO Wojciecha Damaszko podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych w przedmiocie I Co 441/16 przez Grzegorza Niedźwieckiego, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)

Postępowanie nie było bezstronne i obiektywne (**iudexinhabilis**), jest nieważne i należy je rozpatrzyć w nowym składzie i to spoza apelacji wrocławskiej, ponieważ tu nikt nie jest święty.

Niezależnie od tego, informacja publiczna (art. 61 konstytucji) i procesowa, przysługuje we wszystkich stadiach postępowania. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Sąd nie jest instytucją prywatną, a diagnozy sędziego nie są jego wewnętrzną sprawą. Jesteście organem publicznym i macie obowiązek służyć, legitymizować się swoimi decyzjami. Pacjent, który przychodzi do sądu, ma prawo wiedzieć na co choruje i jakie leki ma zastosować w celu zniwelowania skutków choroby.

Hitler wydawał prawomocne wyroki bez przyczyny i bez diagnozy. Oczekuję, że pozwiecie mnie o znieważenie, to wymuszę na was człowieczeństwo.

Żądam udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego sądy jeleniogórskie traktują wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

w terminie 7 dni, pod rygorem pozwu cywilnego o zapłatę w wysokości 1 mln zł z tytułu dyskryminacji, w związku z zaniechaniem czynności i wylegitymizowania się zasadami określonymi w art. 7 i 83 konstytucji.

- - -

Jelenia Góra, dnia 18 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

W związku z dwunastoletnim terrorem państwowym, dokonywanym przez funkcjonariuszy dolnośląskich, z naruszeniem wszelkich norm prawa procesowego i prawa materialnego, zawiadamiam o przestępstwach:

Oszustwa, poświadczenia nieprawdy, przekroczenia uprawnień, poplecznictwa, niedopełnienia obowiązków i znęcania się.

Jak wynika ze zwracanych pism procesowych, dopuszczono się popełnienia znacznie więcej przestępstw, ale ograniczę się tylko do tych związanych z dyskryminacją, uporczywym nękaniem, przekłamaniem faktów w związku z wypaczaniem uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), orzekaniem sprzecznym z kwalifikacją prawną egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i to z naruszeniem zasady [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (SSO Wojciech Damaszko), znęcając się nad ofiarą własnych przestępstw dwanaście lat.

Należy wszcząć śledztwo z urzędu w Prokuraturze Krajowej, a nie odsyłać tych oszustw do prokuratorów miejscowych, działających w zmowie prokuratorsko sędziowskiej, ponieważ mija się to z celem.

Winny to rozpatrywać organy spoza apelacji wrocławskiej i sądy SR Bochnia, SO Tarnów, [SR Ostróda](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), [SO Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), które szanują zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

Istota: **I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, II S 14/19.**

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Okręgowa Rada Adwokacja w Wałbrzychu**

**I inni**

**Skarga/Wniosek**

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, jak to się stało, że obrońca przydzielony z urzędu oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu w sprawie **II K 38/19**, adwokat Piotr Chruściel, stał się pełnomocnikiem procesowympokrzywdzonego SSO Wojciecha Damaszko? Adwokat, który przygotował się do obrony oskarżonego, a potem przeszedł na stronę pokrzywdzonego, winien być wyłączony z mocy prawa ze sprawy, a jeśli nie, to wyrażam zgodę aby przydzielono mi jednak adwokata Piotra Chruściel, jako obrońcy z urzędu. Myślę, że dwa w jednym, to będzie etycznie, ekonomicznie i w interesie obu stron.

Myślę jednak, że konsekwencje naruszenia prawa procesowego, powinien ponieść adwokat Piotr Chruściel, pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszko, który sprzecznie z interesem społecznym nadużywa uprawnień i SSR Aneta Andel, która z racji zaniechania obowiązku ingerencji (nie przypadkiem przemilczano ten fakt w protokole rozprawy głównej z dnia 3 października 2019 r.) i naruszenia art. 304 k.p.k., winna być wyłączona ze sprawy II K 38/19.

W załączeniu:

* Uzasadnienie.

- - -

**Wyznaczony mi obrońca z urzędu ma mnie oskarżać**

W akcie oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 24.10.2018 r. o znieważenie podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych SSO Wojciecha Damaszko, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k., widnieje:

**Lista osób podległych wezwaniu na rozprawę:**

**Oskarżony**: 1. Grzegorz Niedźwiecki wraz z obrońcą z urzędu adwokatem Piotr Chruściel

**Pokrzywdzony**: 1. Wojciech Damaszko

Jako, że nie udało się zrobić ze mnie wariata, postanowili uchylić dnia 19 listopada 2018 r. (SR Jelenia Góra) postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 lipca 2018 r. i cofnąć dnia 6 marca 2019 r. (SR Legnica) wyznaczonego falstartem obrońcę z urzędu Piotra Chruściel.

Na rozprawie głównej w dniu 3 października 2019 r., na tablicy ogłoszeń przed drzwiami sali 202 Sądu Rejonowego w Legnicy, w informacji o stronach postępowania II K 38/19 widniało:

**Oskarżony**: 1. Grzegorz Niedźwiecki

**Pokrzywdzony**: 1. Obrońca adwokat Piotr Chruściel

Nastąpiły dwie obrazy prawa procesowego.

1. Skoro prokurator Anna Surowiak żądała obecności pokrzywdzonego Wojciecha Damaszko, wskazując go na liście osób podlegających wezwaniu na rozprawę, to dlaczego pokrzywdzony się nie stawił?
2. Jak to się stało, że wyznaczony mi obrońca z urzędu, który miał mnie bronić, stał się pełnomocnikiem procesowym pokrzywdzonego i miał mnie oskarżać? Czy został wyznaczony z urzędu w drodze losowania, czy Wojciech Damaszko miał dwóch ludzi w jednym (od czarnej roboty)?

2019-10-17

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 października 2019

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

Dotyczy: **II S 14/19**

**Stanowisko**

Szanowny Panie Piotrze Gregier,

Na wstępie uprzejmie informuję, że nie Sąd Okręgowy, tylko Piotr Gregier informuje mnie, a raczej poświadcza nieprawdę i to po raz drugi.

Uprzejmie informuję, że jak najbardziej istnieje instytucja nieważności z mocy ustawy postanowienia w postępowaniu cywilnym. W innym wypadku moglibyście sobie olewać zasady działania organów państwa, co zresztą czynicie. Czy to jest instytucja i czy Kodeks postępowania cywilnego kogoś zna i mówi o tym wprost, to nie ma znaczenia, proszę się nie bawić w nazewnictwo.

Sędzia Wojciech Damaszko jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki na podstawie [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (instytucja **iudexinhabilis**).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, tj o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Jest to wątek postępowania I Co 441/16 (II S 14/19).

Niezależnie od tego, postanowienie z dnia 26 września 2019 r. zapadło w wyniku przestępstw poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków oraz poplecznictwa, tj. o czyny z [art. 271 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) i [art. 231 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i [art. 239 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)

Nie wyrok o tym musi świadczyć, tylko fakty.

Pan również w tych oszustwach sądowych ma współudział (vide postanowienie z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt **II S 16/18**).

Z tego tytułu złożyłem z pomocą organizacji społecznej pozwy cywilne przeciwko Panom.

Państwo nie muszą nadawać czemuś biegu, skoro z mocy ustawy jest nieważne.

Znieważacie mnie i Rzeczpospolitą Polską.

Pozdrawiam

Sędzia Pokoju

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki:

* Wniosek o udzielenie informacji procesowej oraz wyrok nakazowy w/s II K 38/19.

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4851/18**

**Stanowisko**

Zarządzenie o zwrocie pozwu jest niezasadne

Nie jest prawdą, że nie uzupełniono braków formalnych pozwu.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. o godz. 7:50 (co potwierdza pieczęć Sądu) złożono na wezwanie Stażysty odpowiedź wraz z kopią pozwu i kompletem załączników.

AnaSurowiak nie została pozwana jako osoba fizyczna, tylko jako prokurator Anna Surowiak w związku z naruszeniem godności Grzegorza Niedźwieckiego przekraczając uprawnienia prokuratora w myśl art. 415 k.c., a zatem siedzibę wskazano właściwą. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze wskazała zresztą na wniosek Anny Surowiak adres siedziby przy ul. Matejki 17 do doręczeń. O przekroczeniu uprawnień świadczy zmiana decyzją Prokuratora Okręgowego kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu Grzegorzowi Niedźwieckiemu, ze znieważenia na art. 212 § 1 k.k. Decyzją Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2016 r., sygn. PO IV Dsn 342.2018 sprawę zarejestrowaną pod sygn. PR 3 Ds. 247.2018 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w toku prowadzonego postępowania PR 3 Ds. 359.2017 na Grzegorza Niedźwieckiego szkodę, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – przekazano do prowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim.

Adres zamieszkania pozwanego posiada Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w aktach sprawy II K 900/19. Jeżeli nie, to zainicjowany przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu pozew Anny Surowiak o zniesławienie zawiera braki formalne zgodnie z nowelizacją art. 187 § 1 kpc pkt 3). Będę wdzięczny o wskazanie nam tego adresu, bądź ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl [art. 144 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/ustanowienie-kuratora-osoby-nieznanej-z-miejsca-pobytu/k14/a7784/), o co wnoszę.

Powód nie podjął próby mediacji, ponieważ pozwana działała na zlecenie sędziów jeleniogórskich, będąc w zmowie prokuratorsko sędziowskiej, jest agresorem i trudno oczekiwać od niej pokory. Powód jest jednak otwarty.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. powód złożył wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od rozpoznania niniejszej sprawy, wskazując przesłanki z art. 49 k.p.c. Dwunastoletnie uporczywe nękanie Grzegorza Niedźwieckiego przez sędziów jeleniogórskich wyklucza obiektywne rozpatrzenie tego wątku sprawy. W dniu 26 września 2018 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postępowaniem VI Ko 104/18 podjął już na wniosek sędziów jeleniogórskich postanowienie wyłączające sędziów jeleniogórskich od rozpoznania sprawy na zażalenie na postanowienie PR 3 Ds. 359.2017.D w przedmiocie dowodów rzeczowych, w postaci komputera, który przywłaszczyła Prokurator Anna Surowiak i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Świdnicy. Należy powtórzyć tą czynność, ponieważ wątpliwości co do bezstronnego rozpatrzenia sprawy narosły, są niepodważalne (patrz wyżej).

Będę wdzięczny za powagę.

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 października 2019 r.

**Prezes DiS**

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Stanowisko**

Uprzejmie informuję, że postanowienie sędziów Urszuli Wiewióra, Beaty Glazar i Wojciecha Damaszko z dnie 3 października 2019 r., sygn. akt **II Cz 729/19**, jest nieważne z mocy ustawy, ponieważ wydane przez przestępców poświadczających nieprawdę i nadużywających uprawnień (II S 14/19 w zw. z [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)) i orzekających we własnej sprawie, wbrew faktom i zasadzie **iudexinhabilis** ([art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)).

W załączeniu:

* analiza przestępstw.

Jesteście przestępcami, a nie sędziami rozstrzygającymi spory (vide Postanowienie SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) – sprawa **w dwa miesiące rozstrzygnięta i zakończona w trybie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a egzekucja SR Jelenia Góra [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) **drążona 11 lat w trybie art. 1050 k.p.c. i sprawa niezakończona**).

**Macie obowiązek wyjaśnić, dlaczego sądy jeleniogórskie traktują wierzyciela jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści.** Macie obowiązek udowodnić kto się myli, czy sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie, czy sądy jeleniogórskie - czytając rozbieżnie [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) Macie obowiązek, ponieważ jesteście, a przynajmniej powinniście być, funkcjonariuszami publicznymi, urzeczywistniającymi zasady sprawiedliwości społecznej. Dopiero, gdy podważycie zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i równość obywatela wobec prawa oraz zasady niedyskryminacji, to będziecie mogli orzekać odmiennie, dowolnie. Państwo jest jednolite.

Ponadto, z oczywistych względów, postanowienie II Cz 729/19 jest nieprawdziwe.

**Wolno pozwać bez znajomości adresu, ale nie procedury cywilnej**

*Ograniczenie dostępu do wymiaru sprawiedliwości przez fetyszyzowanie w praktyce sądowej proceduralnego znaczenia adresu zamieszkania pozwanego zagraża praworządności – uważa radca prawny Krzysztof Kluj.*

*Osoby niepotrafiące ustalić adresu przeciwnika procesowego nie są pozbawione możliwości wytoczenia przeciwko niemu powództwa. Głośne sprawy polityków narzekających na niemożność pozwania przed sąd innych osób publicznych dowodzą raczej procesowej nieudolności tych pierwszych niż wad systemu prawnego. Tymczasem wystarczy zastosować kodeks postępowania cywilnego.*

*Jednym z formalnych wymogów pozwu jest wskazanie miejsca zamieszkania pozwanego. Poprawna wykładnia tego pojęcia rozwiązuje problem właściwości sądu i przesądza o zakresie obowiązku ustanowionego w przepisie art. 126 § 2* [*k.p.c.*](http://aktyprawne.rp.pl/aktyprawne/akty/akt.spr?id=70930) *Przepis ten wcale nie nakłada na powoda obowiązku wskazywania w pierwszym piśmie procesowym adresu pozywanej osoby fizycznej.*

*Miejsce zamieszkania, na podstawie przepisu art. 27 § 2 k.p.c., określa się według przepisów* [*kodeksu cywilnego*](http://aktyprawne.rp.pl/aktyprawne/akty/akt.spr?id=70928)*, czyli zgodnie z art. 25 tego kodeksu. Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu, a nie konkretny adres. Traktujący o wymogach formalnych pism procesowych art. 126 k.p.c. nakazuje wskazywać nie adres, lecz miejsce zamieszkania. Wystarczy zatem wskazać miejscowość. Na tej i tylko na tej podstawie ustalana jest, w świetle art. 27 k.p.c., właściwość miejscowa sądu.*

*Problem praktyczny i wyraźna niespójność w systemie prawa występują tam, gdzie w jednej miejscowości działa kilka sądów tego samego szczebla. Wtedy ustalenie właściwości jednego z nich na podstawie miejsca zamieszkania (miejscowości) jest niemożliwe. W takiej sytuacji właściwe są wszystkie te sądy, a wybór między nimi należy do powoda – stanowi o tym art. 43 § 1 k.p.c.*

*Niezasadny, acz powszechnie praktykowany, jak się wydaje, jest pogląd o konieczności kierowania powództwa wyłącznie do jednego z sądów danego szczebla w danym mieście. Byłoby to sprzeczne z powoływanymi przepisami o ustalaniu właściwości tylko na podstawie miejsca zamieszkania, czyli miejscowości, a nie na podstawie konkretnego w niej adresu. Poza tym akty prawne o utworzeniu i zakresie właściwości sądów powszechnych nie mają rangi ustawowej (sądy tworzy i określa ich właściwość minister sprawiedliwości w drodze rozporządzenia), a przepisy rozporządzeń muszą ustąpić powołanym wyżej przepisom ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.*

*W wypadku opuszczenia Polski przez osobę pozywaną o właściwości miejscowej sądu nie decyduje jej miejsce zamieszkania za granicą, lecz ostatnie miejsce (czyli tylko miejscowość) zamieszkania w kraju. Tak stanowi art. 28 k.p.c.*

*Ustalenie miejscowości, w której mieszka lub mieszkał pozwany, nie nastręcza trudności w praktyce. W każdym razie sąd powinien przyjąć twierdzenia powoda, jeżeli z urzędu nie ma innej wiedzy. Nawet ewentualna pomyłka nie wpływa na ważność postępowania.*

*Ustalenie i wskazanie rzeczywistego adresu zamieszkania pozwanego leży w interesie powoda. Tylko wtedy może on liczyć na szybkie doręczenie odpisu pozwu i zakończenie procesu.*

*Jeśli miejsce pobytu pozwanego nie jest znane, powód może wystąpić do przewodniczącego (sędziego) o ustanowienie kuratora. Kurator zostanie ustanowiony, jeżeli powód uprawdopodobni swe twierdzenie o braku możliwości ustalenia miejsca pobytu przeciwnika. Stosowną regulację normatywną zawiera art. 144 k.p.c.*

*Ustawodawca nie daje legalnej definicji użytego w* ***art. 144 § 1 k.p.c.*** *pojęcia „miejsce pobytu”. Należy przyjąć, że jest to miejsce, w którym faktycznie przebywa osoba fizyczna. W praktyce i zdecydowanej większości wypadków będzie to konkretny adres.*

*Warto zwrócić uwagę, że przesłanka nieznajomości miejsca pobytu – warunkująca ustanowienie kuratora – jest przesłanką obiektywną. Nie wystarczy więc, by adres pozwanego nie był znany powodowi. Musi być on niemożliwy do ustalenia zwykłymi metodami, przy zachowaniu zwykłej staranności. Nie stanowi to jednak istotnego utrudnienia dla powoda. Z woli ustawodawcy powód wcale nie musi udowodnić, że pozwany jest nieznany z miejsca pobytu. Wystarczy, że to uprawdopodobni, o czym wyraźnie stanowi art. 144 § 1 k.p.c. Różnica między udowodnieniem a uprawdopodobnieniem jest zasadnicza. Uprawdopodobniając, ani powód, ani sąd nie muszą zachowywać szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Tak stanowi art. 243 k.p.c. Wnioskując o ustanowienie kuratora, powód może zatem posługiwać się kopiami dokumentów, pisemnymi oświadczeniami innych osób, notatkami, przedstawiać zwróconą przez pocztę a kierowaną do przeciwnika korespondencję lub użyć każdego innego, poszlakowego sposobu wykazywania swych twierdzeń, natomiast sąd winien wszystkie te formy uprawdopodobnienia przyjąć i ocenić.*

*Brak adresu pozwanego nie uniemożliwia zatem ani pozywania, ani ustalenia właściwości miejscowej sądu, ani też prowadzenia procesu.*

*Osobną sprawą jest praktyka ukształtowana przy stosowaniu art. 144 k.p.c. Ochrona danych osobowych skutecznie uniemożliwia powodowi dotarcie do zbiorów danych z adresami osób fizycznych. Wydział Udostępniania Informacji w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA (dawniej Centralne Biuro Adresowe), samorządowe wydziały ewidencji ludności ani żadne inne instytucje nie poinformują powoda o znanych im miejscach zamieszkania przeciwnika. To poważna, lecz możliwa do pokonania, niedogodność. Sądy w reakcji na wniosek o ustanowienie kuratora – jeśli nie zadowalają się uprawdopodobnieniem przedstawionym w samym wniosku – zwykle żądają przedstawienia zaświadczenia jednej z ww. instytucji.*

*Art. 126 § 2 k.p.c. wcale nie nakłada na powoda obowiązku wskazywania w pierwszym piśmie procesowym adresu pozwanego*

*Takie sądowe żądanie stanowi dla powoda skuteczną podstawę wniosku o udostępnienie informacji z urzędowego zbioru danych. W ten sposób powód może skutecznie uprawdopodobnić, że przeciwnik nie mieszka tam, gdzie ostatnio (np. pod adresem wskazanym w umowie), lub że nie mieszka w miejscu zameldowania. To zdecydowanie wystarcza do ustanowienia kuratora. Gdyby jednak sąd orzekający miał wątpliwości, to zawsze może wykorzystać trafny pogląd zawarty w wyroku Sądu Najwyższego z 30 czerwca 1997 r.* ***(II CKU 71/97****) o możliwości przesłuchania przeciwnika strony, dla której ma być ustanowiony kurator, domowników, sąsiadów, właściciela lub administratora domu itp. Takie przesłuchanie może się odbyć w sposób uproszczony – nawet telefonicznie – gdyż art. 234 k.p.c. nie wymaga zachowania szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym.*

*Osoby publiczne (choć nie tylko one), zamiast skarżyć się w prasie i telewizji na niemożność ustalenia adresów zamieszkania prezesa Trybunału Konstytucyjnego, ministra sprawiedliwości czy prezydenta RP, których chcą pozwać, powinny kierować pozwy do sądów właściwych ze względu na miejscowość, w której pozwani mieszkają i – powołując się na nieznajomość adresów – wnosić o ustanowienie dla nich kuratorów. Wtedy przewodniczący sam zwróci się do właściwych instytucji ewidencyjnych o wskazanie adresu lub też wezwie powoda do przedstawienia stosownego zaświadczenia, które z kolei umożliwi mu zasięgnięcie informacji ze zbiorów urzędowych. Gdyby w tym trybie adresu nie udało się ustalić, to przewodniczący ustanowi kuratora procesowego, dokonując o tym publicznych ogłoszeń w budynku sądowym i siedzibie gminy, a w razie potrzeby również w prasie.*

*Jeśli mimo ogłoszeń pozwany nie weźmie udziału w sprawie, to będzie zastępowany przez kuratora. Warto przy tym pamiętać – co w praktyce sądowej jest, niestety, często pomijane – że kurator powinien przede wszystkim postarać się o ustalenie miejsca pobytu osoby nieobecnej i zawiadomić ją o stanie sprawy. Taki obowiązek wyraźnie nakłada przepis art. 184 § 2 k.r.i.o. W przypadku osób publicznych będzie to bardzo proste.*

*Obowiązek zapisany w art. 184 § 2* [*k.r.i.o.*](http://aktyprawne.rp.pl/aktyprawne/akty/akt.spr?id=71706) *to nic innego jak instytucjonalna pomoc w ustaleniu adresu pozwanego, podobna do znanej z rozwiązań amerykańskich. Trzeba tylko chcieć i umieć z niej korzystać.Istotna poprawa udzielania sądowej ochrony prawnej osobom nieznającym adresu zamieszkania przeciwnika nie wymaga zmiany przepisów. Po stronie pełnomocników wymaga zaś jasnego i konsekwentnego artykułowania uprawnień wynikających z wyżej wskazanych unormowań, a po stronie sądów – elastycznej i teleologicznej wykładni prawa, zgodnej z celem procesu cywilnego, czyli ochroną praw podmiotowych powoda przy umożliwieniu pozwanemu obrony.*

Powód dopełnił formalności procesowych, wystąpił w dniu 29 kwietnia 2019 r. do Sądu Rejonowego w Legnicy o wskazanie adresu zamieszkania pozwanego SSO Kazimierza Chłopeckiego, który został pozwany nie jako osoba fizyczna, tylko jako osoba prawna w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, w trybie ex delicto, [art. 415 k.c.](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/) (stroną jest **SĘDZIA** Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierz Chłopecki, a nie Kazimierz Chłopecki).

W odpowiedzi otrzymał w dniu 20 maja 2019 r. zgodnie z życzeniem pozwanego adres do doręczeń, tj. siedziby organu, który reprezentował wraz z adresem.

Przepis [art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/), mówi o: **oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby**, czyli o miejscowości i siedzibie placówki, w której dopuszczono się naruszeń. Miejscowością strony, czyli SSO Kazimierza Chlopeckiego jest Legnica, a adresem: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica.

Sąd rozstrzygający pozew cywilny, powinien dostosować się do właściwości podmiotowej i do dyspozycji pozwanego SSO Kazimierza Chłopeckiego lub ustanowić mu kuratora w myśl [art. 144 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/ustanowienie-kuratora-osoby-nieznanej-z-miejsca-pobytu/k14/a7784/), o co wnoszę.

W załączeniu:

1. Analiza poświadczenia nieprawdy i nadużycia uprawnień oraz poplecznictwa przez sędziów orzekających we własnej sprawie, tj. o czyn z [art. 271 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) i [art. 231 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i [art. 239 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/),
2. Życzenie pozwanego SSO Kazimierza Chłopeckiego,
3. Ochrona danych osobowych w rozumieniu Prezesa SSO Dariusza Klisia,
4. Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38/19,
5. Żądanie wyłączenie sędziów.

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 października 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I C 552/19**

**Stanowisko**

Jesteście zbrodniarzami, a nie sędziami rozstrzygającymi spory (vide Postanowienie SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) – sprawa **w dwa miesiące rozstrzygnięta i zakończona w trybie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a egzekucja SR Jelenia Góra [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) **drążona 11 lat w trybie art. 1050 k.p.c. i sprawa niezakończona**). Jesteście zbrodniarzami i to najgorszego kalibru, ponieważ stosujecie tortury w majestacie prawa, a nie rozstrzygacie spory merytorycznie. Nie ma żadnych podstaw ludzkich, faktycznych i prawnych, do znęcania się nad Grzegorzem Niedźwieckim dwanaście lat bez przyczyny. To nie powód ma ulegać szantażowi, wykonać gangsterskie decyzje, tylko sąd ma obowiązek udowodnić fakt, wskazać właściwe podstawy prawne i uzasadnić działania. Ma obowiązek podważyć argumenty dyskryminowanego. Tego nie uczyniliście materialnie, obiektywnie, tylko dokonujecie obstrukcji, manipulacji procesowych. Nie macie prawa orzekać gangstersko, tylko w oparciu o dowody, przepisy i sumienie. **Macie obowiązek wyjaśnić, dlaczego sądy jeleniogórskie traktują wierzyciela jak orzecznika, w odróżnieniu od Sąd Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem** [**I Co 2801/12**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) **w oparciu o uchwałę** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści.** Macie obowiązek udowodnić kto się myli, czy sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie, czy sądy jeleniogórskie - czytając rozbieżnie [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) Macie obowiązek, ponieważ jesteście, a przynajmniej powinniście być, funkcjonariuszami publicznymi, urzeczywistniającymi zasady sprawiedliwości społecznej. Dopiero, gdy podważycie zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i równość wobec prawa oraz zasady niedyskryminacji, to będziecie mogli orzekać odmiennie, dowolnie. Państwo jest jednolite. Póki co, jesteście na garnuszku Grzegorza Niedźwieckiego i macie go szanować, ponieważ jest żywym człowiekiem i ma rodzinę na utrzymaniu. Jesteście zbrodniarzami pokroju NKWD, działającymi w zorganizowanej grupie przestępczej o powiązaniach międzynarodowych. Tak działa skorumpowany do szpiku kości układ prokuratorsko sędziowski. **Dlaczego nie rozwiązujecie konfliktu egzekucji czynności zastępowalnej** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **i nie płacicie za przewlekłość postępowania (wynikłą z wyłącznej winy sędziów), chociaż prawo wam to nakazuje?** Akta i bezczynność jest u pana Pawła Woźniaka w postępowaniu I Co 441/16. **Na nierozwiązanych konfliktach cierpią wszyscy**. Jesteście zbrodniarzami, którzy mielą te oszustwa sądowe, tą parodię prawa we własnym młynie, wbrew zasadzie [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), prowadząc procesy cywilne i karne ze skarżącym. Dopuszczacie się zbrodni gorszych jak reketierzy i chcecie doić ofiarę nadal? Nie macie prawa. Macie obowiązek naprawić szkodę i żadna ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw. Pani Ewa Szymańska-Habzda jest umaczana w tych przekrętach (postanowieniem **IC 1227/10**odrzuciła wnioseko wznowienie postępowania cywilnego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) – sfingowanego procesu cywilnego, wykraczającego poza ramy [art. 11 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wiazaca-moc-wyroku-wydanego-w-postepowaniu-karnym/k14/a7630/)).

Jesteście psychopatami, zbrodniarzami, upokarzającymi ludzi, kradnącymi ludzkie życie, cudze mienie, majątek prywatny oraz mienie gospodarcze i wysyłający zdrowych ludzi do psychiatrów. Jesteście gorsi od FajgiMindla, Marii Gurowskiej Sand, Jana Hryckowiana i Stefana Michnika. Jesteście zwyrodnialcami.

Jesteście zbrodniarzami i za to kiedyś odpowiecie.

Pani Ewa Szymańska-Habzda, żona prokuratora w stanie spoczynki Mieczysława Habzdy, który u kolegi imiennika [Mieczysława Ligęzy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia.pdf)([autora konfliktu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)) naprawia samochód, nie ma prawa Grzegorza Niedźwieckiego osądzać!

Sąd Apelacyjny nie stwierdził generalnych braków podstaw prawnych (vide postanowienie [SN II CZ 95/15](https://www.saos.org.pl/judgments/244238)) u powoda do zwolnienia z opłat i kosztów sądowych (kryjąc was), tylko zarzucił podmiotowi braki formalne, oczekując między innymi dołączenia statutu stowarzyszenia. Sąd dysponował niepełnym materiałem dowodowym. To są istotne, nowe okoliczności, niebrane jeszcze pod uwagę, a doręczone sądowi w stanowisku z dnia 23 września 2019 r. Notabene Sąd Apelacyjny w bliźniaczym postanowieniu z dnia 8 lipca 2019 r. (**I Acz 922/19**) uchylił zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze.

Nie mieliście prawa wzywać organizacji społecznej spełniającej kryteria do zwolnienia z opłat i kosztów sądowych na każdym etapie postępowania, do uiszczenia kosztów. Uważacie, że macie prawo oszukać i olać poszkodowanego manipulacjami procesowymi i subiektywnym zarządzeniem? Nie macie prawa. **Macie obowiązek naprawić szkodę**, wyłączając się z kontynuacji zbrodni i pozwolić sądom uczciwym (vide Tranów, Ostróda, [Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) **zastosować** [**art. 415 k.c.**](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/)**,** [**art. 363 k.c.**](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) **w zw. z** [**art. 77 Konstytucji RP**](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/).

Przepis art. 130 § 2 k.p.c. nie ma tu zastosowania.

Jeżeli mają państwo problemy z rozumieniem [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 8 w zw. z art. 61 - 62 k.p.c. oraz zakresem zadań statutowych powoda, to proszę zwrócić się z zapytaniem do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu i Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy, na jakiej podstawie zwolnili Demokrację i Sprawiedliwość od opłat i kosztów sądowych w takiej samej sprawie.

W załączeniu:

1. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
2. [Statut Stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/)
3. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15,
4. Analiza oszustw sądowych w postępowaniu II S 14/19, dokonanych przez skonfliktowanych z Grzegorzem Niedźwieckim sędziów,znieważających sędziów Sadu Najwyższego i wymiar sprawiedliwości,
5. Straty moralne i materialne poniesione przez 12 lat w wyniku terroru państwowego,
6. Serial PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW.

Prezes DiS

**Grzegorz Niedźwiecki**

-- -

**Zawiadomienie o przestępstwach, bądź ograniczonej poczytalności**

Mając na uwadze orzeczenia podjęte z rozdwojeniem jaźni II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, II S 14/19, wnoszę o skierowanie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Sylwia Bańka-Mrozewska, Wojciech Damaszko, Piotr Gregier** na badania psychiatryczne, ponieważ zachodzą poważne wątpliwości co do ich poczytalności, bądź postawienia im zarzutów o przestępstwo poświadczenia nieprawdy i nadużycia uprawnień oraz poplecznictwa, tj. o czyn z [art. 271 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) i [art. 231 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i [art. 239 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)

Sprawa dotyczy prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez dwanaście lat w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c.

Sąd Najwyższy podjął w dniu 28 czerwca 2006 r. jednoznaczną uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Sąd Najwyższy wskazał w punkcie pierwszym uchwały przepis prawa, w jakim bezwzględnie należy prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej. Punkt drugi odnosi się wyłącznie do autonomii praw prywatnych w sprawach cywilnych. Oznacza to, że sąd nie może ingerować (pomagać), naprowadzać wierzyciela na właściwą drogę. To ryzyko wierzyciela wskazania właściwego sposób egzekucji i on ponosi skutki tego wyboru. Wnioskowany sposób wierzyciela nie jest alternatywą dla ustanowionego przez Sąd Najwyższy trybu prowadzenia egzekucji. Gdyby był, to punkt pierwszy byłby martwy, ponieważ wierzyciel mógłby wskazać każdy inny tryb, np. sto batów, jako sposób prowadzenia egzekucji. Organ egzekucyjny będąc związanym sposobem prowadzenia egzekucji wskazanym przez wierzyciela, musiałby wymierzyć dłużnikowi sto batów. Doszlibyśmy do absurdu.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, **przepisy** ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i sumienie.

Rozumowanie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze jest nielogiczne lub wprowadza w błąd. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze traktują sędziów Sądu Najwyższego jak idiotów, którzy rzekomo podjęli uchwałę wykluczającą się (albo podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), albo nie podlegana podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Otóż nie. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w postanowieniach II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, II S 14/19, napisali w uzasadnieniach „***Sąd Najwyższy stwierdził, że w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych sąd działający jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela w zakresie sposobu egzekucji***.” Pominęli słowo „prowadzenia”. Nie przypadkiem.

W związku z powyższym, nie zachodzi tu raczej niepoczytalność sędziów, tylko umyślne przestępstwo, bądź zaniechanie naprawienia szkody.

<https://www.youtube.com/watch?v=BZQmrUfaZp8>

2019-10-07

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 października 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk**

58-500 Jelenia Góra, al. Wojska Polskiego 56

Siedziba Sądu Okręgowego

Wartość przedmiotu sporu: **100.000 zł** (słownie: sto tysięcy złotych) solidarnie

**Pozew**

o dyskryminację i nierówne traktowanie wobec prawa

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9, § 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z obstrukcją wbrew orzecznictwu i obowiązującym normom prawnym, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 100.000 zł (*słownie*: sto tysięcy czterysta złotych) zadośćuczynienia solidarnie, z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z obstrukcją wbrew orzecznictwu i obowiązującym normom prawnym, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze);
6. wskazanie miejsca zamieszkania pozwanych jeżeli jest niezbędne, a w przypadku niemożności ustanowienie pozwanym kuratora w myśl art. 144 § 1 k.p.c.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16** od dnia 8 grudnia 2015 r. w zakresie czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08, w niedopuszczalnym trybie, z naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) (patrz uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, wskazując precedens prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej łącznie 3990 dni w niedopuszczalnym trybie, art. 1050 k.p.c., wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Grzegorz Niedźwiecki wnosił o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi, wskazując współudział sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w tej obstrukcji:

*„Skargę rozpatrzył jednak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II S 12/19), który ma współudział w obstrukcji i orzekaniu niezgodnie z prawem (*[*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)*,* [*II Cz 675/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)*). Rozpatrzył w osobach:* ***SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar****. Z pewnością sędziowie ci nie zostali wyznaczeni w drodze losowania i orzekli z naruszeniem zasady* [***Nemoiudex in causa sua***](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiw2MOgtMDhAhUIqYsKHSfpDegQFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fpl.wikipedia.org%2Fwiki%2FNemo_iudex_in_causa_sua&usg=AOvVaw1sHQETHnUKSV0T49QjybCP)*orazart. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy(*[***iudexinhabilis***](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)*).”*

Wbrew art. 48 k.p.c. rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości nakazującemuobowiązek przydzielenia spraw sędziom w drodze losowania, skargę rozpatrzyli:

**SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk.**

To jest prywata. To jest cynizm. To jest nie tylko orzekanie we własnej sprawie, to jest znieważenie Grzegorza Niedźwieckiego. Prawo, które nie służy ludziom, to bezprawie.

Pozwani wydali w dniu 26 września 2019 r. postanowienie II S 14/19, oddalając bezpodstawnie skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, które trwa 1400 dni co stanowi 3 lata, 10 miesięcy z wyłącznej winy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. To jest złośliwa obstrukcja.

Wydali postanowienie z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego, nieważne z mocy ustawy art. 48 k.p.c., art. 5 k.c., sprzeczne z art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, art. 1049 k.p.c. w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oraz art. 7 i 83 konstytucji, a także art. 6 EKPCz.

Sąd Najwyższy podjął wdniu 28 czerwca 2006 r. uchwałę, [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**,** stwierdzając, że:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Sąd Najwyższy wskazał jednoznaczny przepis prawa obowiązujący dla przedmiotowego zagadnienia. Nie dopuścił w tej materii instytucji alternatywy.

W dniu 4 października 2019 r. poszkodowany złożył skargę w tej materii do Izby Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym.

Niezależnie od tego, jak odniesie się do skargi procesowo i materialnie Sąd Najwyższy, pozwani przekroczyli uprawnienia, poświadczyli nieprawdę, niedopełniali obowiązku i naruszyli godność sędziego oraz uporczywie nękają dłużnika. Naruszyli prawo do rzetelnego procesu sądowego, do równości obywatela wobec prawa oraz zakazu dyskryminacji. Postąpili koteryjnie, dopuścili się poplecznictwa.

O fakcie, że było to pozaprawne działanie, ze szkodą dla pokrzywdzonego, świadczy również to, że od dwunastu lat zaniechują jako organ kontrolny udzielenia merytorycznej odpowiedzi na istotne pytanie poszkodowanego:

* ***Czym się różnię od dłużników małopolskich z postępowań SO Tarnów I Cz 44/06, SR Bochnia I Co 508/06 oraz warmińsko-mazurskich z postępowań I Co 2801/12, SO Elbląg*** [***I Cz 94/13***](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)***, gdzie tożsame zagadnienie prawne prowadzono i rozstrzygnięto w trybie art. 1049 k.p.c.?***

W świetle orzeczeń Sądu Okręgowego w Tarnowie, który postanowieniem I Cz 44/06, wyjaśnił zagadnienie prawne w trybie art. 390 k.p.c. (patrz uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) oraz Sądu Rejonowego w Ostródzie, który postanowieniem I Co 2801/12 oddalił wniosek wierzyciela oparty o art. 1050 k.p.c. i Sądu Okręgowego w Elblągu, który postanowieniem [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) oddalił zażalenie wierzyciela powołując się na cytowaną uchwałę, jest to dyskryminacja i nierówne traktowanie obywatela wobec prawa.

Mając na uwadze powyższe pozew jest w pełni zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki x 4:

1. Kopia pozwu,
2. Zgoda osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego,
3. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
4. Statut Stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,
5. Skarga do Izby Kontroli Nadzwyczajnej Sądu Najwyższego,
6. Skarga na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r.,
7. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
8. Uchwała Sądu Najwyższego z dn. 28.06.2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html),
9. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie, I Co 2801/12,
10. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu, [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001),
11. Zawiadomienie o przestępstwie, bądź ograniczonej poczytalności.

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Sprzeciw**

Postanowienie z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt **II S 14/19**, jest nieważne z mocy ustawy

W skardze na przewlekłość postępowania I Co 441/16 z dnia 9 kwietnia 2019 r., poruszyłem wątek współudziału w obstrukcji sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, żądając wyłączenia koteryjnych sędziów od rozpoznania przedmiotowej skargi. Cytuję akapity skargi:

*Do skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 z dnia 26 marca 2019 r. załączyłem odpis pozwu cywilnego z dnia 4 lutego 2019 r., który złożyłem za pośrednictwem OPP przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oraz wniosek o wyznaczenie innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej do rozpoznania skargi, gdyż sądy jeleniogórskie są stroną oskarżoną i wyklucza to obiektywność.*

*Skargę rozpatrzył jednak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II S 12/19), który ma współudział w obstrukcji i orzekaniu niezgodnie z prawem (*[*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)*,* [*II Cz 675/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)*). Rozpatrzył w osobach:* ***SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar****. Z pewnością sędziowie ci nie zostali wyznaczeni w drodze losowania i orzekli z naruszeniem zasady* [***Nemoiudex in causa sua***](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiw2MOgtMDhAhUIqYsKHSfpDegQFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fpl.wikipedia.org%2Fwiki%2FNemo_iudex_in_causa_sua&usg=AOvVaw1sHQETHnUKSV0T49QjybCP)*orazart. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy(*[*iudexinhabilis*](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)*).*

*Orzekli we własnej sprawie i poświadczyli nieprawdę.*

*W dniu 8 stycznia 2019 r. złożyłem dwa pozwy cywilne za pośrednictwem OPP przeciwko m.in.* ***Beacie Glazar*** *i* ***Alicji Izydorczyk*** *(w zw. z* [*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf)*,* [*II Cz 675/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)*).*

*W dniu 4 lutego 2019 r. złożyłem pozew cywilny za pośrednictwem OPP przeciwko m.in.* [*Wojciechowi Damaszko*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf)*, za dyskryminację w kwestii oddalenia wcześniejszej skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, sygn. akt II S 16/18. To są czynności, które sąd zaniechał i podjął wadliwie (patrz* [*ściąga*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) *sądów rozstrzygających sprawę i szanujących* [*zagadnienie*](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) ***prawne****). Sądów obu instancji.*

*Sędziowie wskazani mieli obowiązek wyłączyć się z postępowania z urzędu, a nie orzekać będąc w sporze prawnym ze skarżącym. Orzekli złośliwie, z premedytacją i poświadczyli przy tym nieprawdę.*

Zgodnie z bezwzględnym zakazem, określonym w [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), sędziowie wskazani nie mieli prawa orzekać we własnej sprawie. Niestety, za nic mają zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

* **W dniu 20 września 2019 r.**, (doręczono 26-09-2019 r.) **SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**, postanowieniem w sprawie **II S 14/19**, wniosek o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygnaturą akt **II S 14/19** odrzucili. Orzekli we własnej sprawie, jednym zdaniem, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia.
  + Warto w tym miejscu wskazać, że **SSO Beata Kostaś i Wojciech Damaszko oraz Piotr Gregier**, oddalili wcześniej bezzasadnie skargę na przewlekłość przedmiotowego postępowania egzekucyjnego postanowieniem **II S 16/18** i z tego powodu mają wytoczony proces cywilny, sygn. akt I C 4432/19.
  + **SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar i Alicja Izydorczyk**, mają proces cywilny z inicjatywy uporczywie nękanego Grzegorza Niedźwieckiego za odrzucenie z rozdwojeniem jaźni postanowieniem sygn. akt **II Cz 675/17** zażalenia na grzywnę w przedmiotowej egzekucji, sygn. akt I C 1028/19.
  + **SSO Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**, mają pozew cywilny za wcześniejsze postanowienie **II Cz 233/17**, odrzucające z rozdwojeniem jaźni zażalenie na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., sygn. akt I C 684/19.
  + **SSO Wojciech Damaszko**, poczuł się urażony wysłanym mailem z dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i pozwał Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem wykładni prawa o znieważenie na służbie, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. W tej sprawie toczy się postępowanie w przyjaznym Sądzie Rejonowym w Legnicy, pod sygnaturą **II K 38/19**. **Wojciech Damaszko** z mocy prawa jest wyłączony z orzekania we wszelkich sprawach Grzegorza Niedźwieckiego ([art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s590/), [art. 40 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)), ponieważ kieruje się złośliwością.
* W dniu 26 września 2019 r., **SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk**, wydali postanowienie w sprawie II S 14/19, oddalające skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, poświadczając nieprawdę, nadużywając uprawnień, w tym [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) i niedopełniając obowiązku oraz naruszając zasadę swobodnej oceny dowodów.

O ile można dywagować na temat podjęcia pozwów cywilnych przez sąd i słuszności złożonych zarzutów, o tyle nie ma wątpliwości, że postępowanie zainicjowane przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszko** przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), nabrało biegu i toczy się przed Sądem Rejonowym w Legnicy pod sygnaturą **II K 38/19**. Sędziego **Wojciecha Damaszko** reprezentuje adwokat Piotr Chruściel. Tu nie ma wątpliwości, że sędzia nie miał ani moralnego, ani formalnego prawa osądzać skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Tym bardziej, że już raz w podobnym składzie oddalił złośliwie skargę na przewlekłość w postępowaniu II S 16/18. Ktoś, kto ma awersję i czuje się znieważonym, nie będzie bezstronnym i obiektywnym.

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)

Dz.U.2019.0.1460 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

**1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;**

W załączeniu:

1. [Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38/19,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf)
2. Skarga na przewlekłość postępowania z dnia 9 kwietnia 2019 r.,
3. Zawiadomienie o przestępstwach, bądź ograniczonej poczytalności.

- - -

Jelenia Góra, dnia 8października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Wartość przedmiotu sporu: **8.400 zł** (słownie: osiem tysięcy czterysta złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji w związku z uporczywym nękaniem

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 417 k.c. oraz § 9, § 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z uporczywym nękaniem wbrew orzecznictwu i obowiązującym normom prawnym, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 8.400 zł (*słownie*: osiem tysięcy czterysta złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z uporczywym nękaniem wbrew obowiązującym normom prawnym, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16** od dnia 8 grudnia 2015 r. w zakresie czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08, w niedopuszczalnym trybie, z naruszeniem[art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)oraz[art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Pozwany narusza wszelkie normy prawa procesowego i materialnegoorazzasadyprzyzwoitości, albowiem nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do trwania w tej obstrukcji, w tym terrorze państwowym, w znęcaniu się, będąc w zasadzie bezczynnym.

W dniu 10 września 2019 r. poszkodowany złożył przedsądowe wezwanie do ugody, wyznaczając 7 (słownie: siedem) dni na udzielenie odpowiedzi, czego pozwany zaniechał.

Skutkiem tej obstrukcji, są sfingowane śledztwa i procesy przeciwko ofierze nadużyć sądowych i wiele innych odprysków jak za najgorszych czasów PRL. Grzegorz Niedźwiecki, który ma status poszkodowanego, musi być dyspozycyjny na każde wezwanie organów procesowych w ramach prawa procesowego, które są pokłosiem niekończącej się, wadliwie prowadzonej egzekucji. Egzekucja czynności zastępowalnej wnioskowana w niewłaściwym trybie, winna być oddalona, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie, sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) (powołując się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), i zakończona w dwa miesiące. Gdyby pozwany postępował zgodnie z zasadami działań organów państwa i nie naruszał obowiązku przestrzegania prawa, to śledztw i wezwań żadnych by nie było. Grzegorz Niedźwiecki mógłby normalnie funkcjonować i godnie żyć. Mógłby pracować za granicą i zarabiać 2000 euro miesięcznie. Niestety umyślnazłośliwość, przekora, nadużycie niezawisłości i władzy, powoduje horrendalne straty państwa, gospodarcze, społeczne i prywatne. Pozwany może sobie na to pozwolić, ponieważ popleczniczy organ drugiej instancji, akceptuje te nadużycia i niedopełnia obowiązków (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, II S 14/19). Zachodzi tu szereg przestępstw, w tym z art. 271, 231, 239, 236, 234, 286, 190a, 217, 246, 191, 207 i 296 k.k., co godzi w państwo polskie w autorytet władzy sądowniczej.

Pozew opiewa na kwotę 8.400 zł od dnia 1 września 2019 r. wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 30września 2019 r., ponieważ poszkodowany pomnożył 30 dni przez 280 zł. Każdego miesiąca będzie inicjował kolejny pozew o wynagrodzenie szkody ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) w zw. z [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), licząc każdy dzień po 280 zł, aż pozwany nabierzecie pokory i szacunku do prawa oraz do człowieka. Są to straty niemożności uzyskania dochodu z Niemiec, gzie pracował zanim został poddany torturom i represjom.

Pozwany zaniechał ugodowego załatwienia sprawy, nie ustosunkował się w ogóle do wezwania. Wobec braku polubownego załatwienia sprawy w drodze mediacji, pozew jest w pełni zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W załączeniu x 2:

1. Kopia pozwu;
2. Zgoda Grzegorza Niedźwieckiego;
3. Przedsądowe wezwanie do ugody;
4. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela;
5. Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość (dla organu procesowego);
6. Podstawy zwolnienia powoda z opłat i kosztów (dla organu procesowego);
7. Zawiadomienie o przestępstwie, bądź ograniczonej poczytalności.

- - -

### Postanowienie z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt II S 14/19, jest bezwzględnie nieważne z mocy prawa - [Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)

Jelenia Góra, dnia 2 października 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym**

**Zawiadomienie o przestępstwach**

Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, jest nieważne z mocy prawa ([art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)).

Wydane zostało w wyniku przestępstwa poświadczenia nieprawdy i nadużycia uprawnień, w tym [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) oraz niedopełnienia obowiązków, a także naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów.

Przeciwko sędziom orzekającym: Beacie Glazar, Wojciechowi Damaszko, Alicji Izydorczyk, toczą się postępowania cywilne z inicjatywy skarżącego, a Wojciech Damaszko wszedł w konflikt prawny z Grzegorzem Niedźwieckim o rzekome znieważenie go na służbie, które toczy się przed Sądem Rejonowym w Legnicy pod sygnaturą II K 38/19.

Sędziowie ci orzekali już w kwestii przewlekłości przedmiotowego postępowania egzekucyjnego (II S 16/18) oraz orzekania z rozdwojeniem jaźni skarg na wadliwie prowadzoną egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i nakładanie grzywien (II Cz 233/17, II Cz 675/17). Nie można tu mówić o obiektywności i bezstronności, zwłaszcza, że poszli falstartem, nie czekając na rozstrzygnięcie wniosku o wyłączenie koteryjnych sędziów przez organ właściwy. Wątpię, czy zostali wybrani do sprawy w drodze losowania.

Poświadczeniem nieprawdy, bądź brakiem poczytalności, jest przyznanie, że Sąd Najwyższy uchwałą [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) uznał bezwzględnie, że:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

a jednocześnie podważając ją dyspozycją wierzyciela i orzekając w trybie art. 1050 k.p.c.

To, że sąd związany jest autonomią praw prywatnych, nie oznacza, że należy bezwzględnie wniosek wierzyciela uwzględnić (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Poprawny – zasługuje na uwzględnienie, wadliwy – należy oddalić. Wierzyciel nie jest orzecznikiem Sądu Najwyższego i ma prawo się mylić, popełniać błędy procesowe. Nieumiejętność czytania uchwały Sądu Najwyższego, świadczy o braku kompetencji sędziego sądów powszechnych.

Na koniec warto dodać, że Wojciech Damaszko, bo on jest reżyserem tej parodii prawa, omieszkał pominąć fakty, że SSR Paweł Woźniak zapowietrzył się z przekazaniem ponownego wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. dłużnikowi w rozsądnym terminie. Przekazał go „dłużnikowi” dnia 9 kwietnia 2019 r., czyli po upływie dziewięciu miesięcy. Czy to nie jest przewlekłość postępowania z wyłącznej winy sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze? Postępowanie trwa, z naruszeniem prawa procesowego i etapów stosowania prawa **1394 dni** co stanowi 3 lata, 9 miesięcy i 25 dni.

Pan Wojciech Damaszko i spółka, zapomina również o zasadach działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa i zakazie dyskryminacji. O zakazie stosowania tortur. O godności człowieka.

Zapomina, ponieważ nie wypełnia roli sędziego…

**Grzegorz Niedźwiecki**

**Historia choroby**

* **W dniu 26 listopada 2015 r.** (8 grudnia 2015 r. – data złożenia), wierzyciel Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności (w brzmieniu art. 1049 k.p.c.). Sąd wykroczył poza zasady dyspozycyjności i dwukrotnie zmieniał sygnaturę z I Co 3259, I Co 3752/15, na I Co 441/16.
* **W dniu 9 listopada 2016 r.**, sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r. w sprawie I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. W postanowieniu posłużył się niewłaściwą kwalifikację prawną egzekucji czynności zastępowalnej.
* **W dniu 5 czerwca 2017 r.**, SSR Paweł Woźniak, postanowił nałożyć na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł i orzec na wypadek niezapłacenia – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu za równoważny 500,00 zł grzywny. Słowa nie dotrzymał.

/Sprawa zawisła/

* **W dniu 27 grudnia 2018 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyjaśnienie okoliczności egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16,) rozbieżności dyspozycji, a prowadzonych w jednym trybie. Bez echa.
* **W dniu 9 kwietna 2019 r.** sekretarz sądowy doręczył dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemu wniosek wierzyciela z dnia… 10 lipca 2019 r., zobowiązując do złożenia pisma procesowego.
* **W dniu 15 kwietnia 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)
* **W dniu 15 stycznia 2019 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie, sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie. Naruszył prawo procesowe, nie było przesłanek do umorzenia.
* **W dniu 11 marca 2019 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, Sylwia Bańka-Mrozewska, Piotr Gregier), postanowieniem **II Cz 204/19**, uchylił zaskarżone postanowienie SSR Pawła Woźniaka umarzające postępowanie w sprawie I Co 441/16 – prowadzone sprzecznie z faktami i przepisami prawa procesowego.
* **W dniu 7 lipca 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.
* **W dniu 21 sierpnia 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.
* **W dniu 10 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, przesądowe wezwanie do ugody, o wyznaczenia mediatora w celu zakończenia obstrukcji i uporczywego nękania w postępowaniu I Co 441/16.
* **W dniu 16 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 w trybie art. 18 k.p.c. do rozpatrzenia zagadnienia prawnego egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej (SO Tarnów, SO Elbląg), ponieważ SSR Paweł Woźniak jest indolentny, pogubił się poważnie.
* **W dniu 11 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 postępowaniem II S 14/19. Wskazując, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ma współudział w tej bezprecedensowej obstrukcji, poplecznictwie. Poświadcza nieprawdę, wskazano bowiem konkretne dowody nadużyć (**II Cz 233/17**, **II Cz 675/17**, II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, **II S 16/18**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,II S 14/19)oraz sygnatury akt uruchomionych pozwów cywilnych i sędziowie nie mogą być sędzią we własnej sprawie. Z oczywistych względów, sprawy nie może oceniać sąd dolnośląski, a już na pewno jeleniogórski.
* **W dniu 20 września 2019 r.**, (doręczono 26-09-2019 r.) SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, postanowieniem w sprawie **II S 14/19**, wniosek o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygnaturą akt **II S 14/19** odrzucili. Orzekli we własnej sprawie, jednym zdaniem, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia.
  + Warto w tym miejscu wskazać, że SSO Beata Kostaś i Wojciech Damaszko oraz Piotr Gregier, oddalili wcześniej bezzasadnie skargę na przewlekłość przedmiotowego postępowania egzekucyjnego postanowieniem **II S 16/18** i z tego powodu mają wytoczony proces cywilny, sygn. akt I C 4432/19.
  + SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar i Alicja Izydorczyk, mają proces cywilny z inicjatywy uporczywie nękanego Grzegorza Niedźwieckiego za odrzucenie z rozdwojeniem jaźni postanowieniem sygn. akt **II Cz 675/17** zażalenia na grzywnę w przedmiotowej egzekucji, sygn. akt I C 1028/19.
  + SSO Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, mają pozew cywilny za wcześniejsze postanowienie **II Cz 233/17**, odrzucające z rozdwojeniem jaźni zażalenie na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., sygn. akt I C 684/19.
  + SSO Wojciech Damaszko, poczuł się urażony wysłanym mailem z dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i pozwał Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem wykładni prawa o znieważenie na służbie, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. W tej sprawie toczy się postępowanie w przyjaznym Sądzie Rejonowym w Legnicy, pod sygnaturą **II K 38/19**. Wojciech Damaszko z mocy prawa jest wyłączony z orzekania we wszelkich sprawach Grzegorza Niedźwieckiego ([art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s590/), [art. 40 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/)), ponieważ kieruje się złośliwością.
* **W dniu 26 września 2019 r.**, SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, wydali postanowienie w sprawie II S 14/19, oddalające skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, poświadczając nieprawdę, nadużywając uprawnień, w tym [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) i niedopełniając obowiązku oraz naruszając zasadę swobodnej oceny dowodów.

Proszę zwrócić uwagę na daty orzeczeń, sygnatury i powtarzające sięnazwiska. Sędziów w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze mamy 31. Proszę zwrócić uwagę na orzekanie we własnej sprawie. Proszę zwrócić uwagę, że Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak nie był zblokowany wnioskami o wyłączenie sędziów do prowadzenia komunikacji, zgodnie z prawem procesowym. Dlaczego nie odpowiadał na wnioski o wyjaśnienie, o oddalenie wniosku wierzyciela, zażalenie na zaniechanie, wezwanie do ugody, wniosek o przekazanie sprawy sądowi okręgowemu w trybie art. 18 k.p.c., aby rozstrzygnąć zagadnienie. Przecież mógł odpowiedzieć, że akta są w Sądzie Okręgowym i odpowie, jak tylko wrócą. Nie odpowiedział, był bierny, dopuścił się przewlekłości wyłącznie z własnej winy, kryjąc poprzedników. Proszę zwrócić uwagę na treść postanowienia z dnia 20 września 2019 r. w sprawie własnej II S 14/19, które jasno mówi, że intencją było zbudowanie przedpola kolegom do oddalenia skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, w tożsamym postępowaniu. Tego nie czynili sędziowie. Tego dokonali złoczyńcy.

To są orzeczenia sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

2019-10-02

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 października 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

**I C 1045/19**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Bożena Niedźwiecka**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Paweł Woźniak**

Sąd Rejonowy

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**:100.000 zł (*słownie:* sto tysięcy złotych)

Zażalenie

na zarządzenie z dnia 23 września 2019 r. zwracające pozew o dyskryminację

Na wstępie pragnę wskazać, że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie może procedować w sprawie I C 1045/19, ponieważ jest stroną w sprawie ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). SSO Ewa Szymańska-Habzda ma negatywny udział w dwunastoletnim terrorze, poza tym sprawa dotyczy kolegi SSR Pawła Woźniaka (vide I Co 64/19). W dniu 3 marca 2011 roku SSO Ewa Szymańska-Habzda postanowieniem **IC 1227/10**odrzuciła wnioseko wznowienie postępowania cywilnego I C 1062/08. Wiążący jest wniosek z dnia 19-06-2019 r. o wyłączenie sędziów jeleniogórskich z uprawianego dwanaście lat terroru państwowego, w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), przy współudziale sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18).

Zarządzenie o zwrocie pozwu z dnia 23 września 2019 r. jest nieważne z mocy prawa. Wydane przez osobę nieuprawnioną, brak podstawy prawnej i pouczenia, że na zarządzenie przysługuje zażalenie ([art. 226 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-zarzadzen-przewodniczacego-wydanych-w-toku-rozprawy/k14/a8464/)) do Sądu, który wydał zarządzenie w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia (wzór w załączeniu). Jest fałszem intelektualnym i wykracza poza kwestie formalne (ocenia wartość materialną bez procesu). **Tak właśnie, z naruszeniem prawa procesowego (art. 16, 129, 117, 93, 429, 322, 448, 445, 425 i 119 k.p.k. oraz § 332 f ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r.) i prawa materialnego (**[**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) **i** [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) **w zw. z** [**art. 11 § 2 k.k.**](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/)**), wydał wyrok II K 851/18 –Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar.**

Braków formalnych w uzupełnieniu z dnia 13września 2019 r. nie ma. Sąd bezpodstawnie wzywa powoda do uiszczenia opłaty w kwocie 5.000,- zł, powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek, a nawet z trzech ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)). Powód realizuje zadania publiczne za zgodą osoby fizycznej, w myśl art. 32 konstytucji. Twierdzenie, że powód nie korzysta z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych, jest poświadczeniem nieprawdy i nadużyciem. Kłamstwem jest również twierdzenie, że Statut przedłożony przez powoda nie przewiduje zadań objętych pozwem (sam § 9 zawiera pełną Sferę zadań publicznych, określoną w [art. 4 ust. 1](https://www.lexlege.pl/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-publicznego-i-o-wolontariacie/art-4/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

Uzasadnienie

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Ewa Szymańska-Habzda, godzi w autorytet władzy sadowniczej i państwa polskiego oraz narusza godność rodziny. Posługuje się konfabulacją. Twierdzenie „Zaznaczyć należy, że w sprawie I Co 441/16 dłużnikiem jest wyłącznie Grzegorz Niedźwiecki, a nie jego żona Bożena Niedźwiecka” jest kłamstwem. Bożena Niedźwiecka i jej dzieci są poszkodowane, o czym świadczy załączony wykaz strat materialnych z wyłącznej winy sędziów Pawła Siwka i Pawła Woźniaka, którzy prowadzą egzekucję czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) z naruszeniem wszelkich zasad prawnych i przyzwoitości. Dowodem jest zapowietrzenie się sędziego Pawła Woźniaka, przeciwko któremu wytoczony jest pozew. Żądam udzielenia odpowiedzi na załączone żądanie i monity o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. Dlaczego zaniechujecie służby i kontynuowania uruchomionych procesów? To jest normalne i zgodne z prawem?

Grzegorz Niedźwiecki jest dłużnikiem teoretycznym. Dłużnikiem faktycznym sadystów, jest Bożena Niedźwiecka, Wiktoria Niedźwiecka i Paweł Niedźwiecki, którzy nie mają ojca i środków do życia, ponieważ ukradliście im prawo do godnego życia, dwanaście lat dyskryminującich z życia ekonomicznego i prawnego. Być może Ewa Szymańska-Habzda nie żyje we wspólnym gospodarstwie z Mieczysławem Habzdą, ale Grzegorz Niedźwiecki jest uzależniony od lodówki żony, ponieważ wykluczyliście go z życia zawodowego w Niemczech swoimi bezprawnymi działaniami. Bożena Niedźwiecka, Wiktoria Niedżwiecka i Paweł Niedźwiecki, są poszkodowanymi ekonomicznie, dyskryminowani moralnie, prawnie i społecznie z wyłącznej winy ludzi, którzy powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych.

Jesteście gangsterami, a nie obiektywnymi i merytorycznymi sędziami. Sędzia, w znaczeniu Temidy, ma rozstrzygać spory w oparciu o dowody, przepisy i sumienie. Ma postępować ekonomicznie i etycznie oraz materialnie, a nie grać dożywotnio w szachy procesowe. Dokonywać obrazy przepisów prawa procesowego, obchodząc prawo materialne. Jesteście gangsterami, ponieważ nie ma obiektywnych i prawnych podstaw do dwunastoletniej obstrukcji. Bezpodstawnie zwracacie pisma procesowe, aby wyczyścić akta sprawy. Nawet ubecy tak barbarzyńsko nie postępowali.

**Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:**

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 9 i 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy cywilnej przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, udzielanie pomocy prawnej**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi forum tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (patrz [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) - poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, podejmowanie interwencji na rzecz ochrony równości i niedyskryminacji oraz udzielanie pomocy prawnej**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą zainteresowanego, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym. Stowarzyszenie działa w sprawie zleconej, charytatywnie. Kwestia stosunku i statusu osoby pokrzywdzonej w organizacji nie ma tu znaczenia.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość składa pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz **§ 9 i 10 statutu** (pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, ochrona równości oraz niedyskryminacji, podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych, udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego).

**Wypis z KRS 0000600596**

Rubryka 3 Cel działania organizacji

1.Cel działania

1. WDRAZANIE DEMOKRATYCZNYCH ZASAD I SPRAWIEDLIWOSCI SPOŁECZNEJ DO SYSTEMU ZARZADZANIA
2. OCHRONA KONSTYTUCYJNYCH PRAW OBYWATELSKICH I PRAW CZŁOWIEKA
3. DZIAŁANIE NA RZECZ LUDZI POKRZYWDZONYCH I WYKLUCZONYCH SPOŁECZNIE
4. PODEJMOWANIE WALKI Z WYSTEPUJACYMI ZJAWISKAMI PATOLOGII SPOŁECZNEJ I KORUPCJI
5. CZYNNE UCZESTNICZENIE W ZYCIU PUBLICZNYM I WYRAZANIE ZRÓZNICOWANYCH POGLADÓW.

Rubryka 4 Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

1.Odpłatna działalność statutowa 1 ---

2.Nieodpłatna działalność statutowa

1. 94, 92, Z, DZIAŁALNOSC ORGANIZACJI SPOŁECZNO-POLITYCZNYCH
2. 93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
3. 70, 21, Z, STOSUNKI MIEDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
4. 88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
5. 94, 99, Z, DZIAŁALNOSC POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
6. 58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
7. 58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC WYDAWNICZA

**STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§ 9**

1. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
2. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§ 10**

1. propagowanie demokracji bezpośredniej i równości wszystkich wobec prawa,

8. podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych:

a) składanie skarg i wniosków do organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach,

b) podejmowanie interwencji poprzez nagłośnienie bulwersujących spraw w środkach masowego przekazu,

c) podejmowanie nadzwyczajnej interwencji w najwyższych władzach organu państwa, celem skutecznego wymuszenia egzekwowania przestrzegania prawa,

d) protest zbiorowy i manifestacje publiczne w granicach określonych obowiązującymi przepisami prawa,

9. udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego za pośrednictwem uprawnionych prawników w postępowaniu sądowym i administracyjnym przeciwko członkom i osobom postronnym,

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

1. wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów szczególnych w ramach prawa.

# Art. 61. KPC - Uprawnienia organizacji pozarządowych w postępowaniu sądowym

§ 1. Organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, wytaczać powództwa na jej rzecz w sprawach o:

1) alimenty;

2) ochronę środowiska;

3) ochronę konsumentów;

4) ochronę praw własności przemysłowej;

5) ochronę równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli.

§ 2. W sprawach wymienionych w § 1 organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, przystąpić do niej w toczącym się postępowaniu.

§ 3. Za zgodą przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wyrażoną na piśmie, organizacja pozarządowa, której jest on członkiem, może na jego rzecz wytoczyć powództwo lub przystąpić do niego w toczącym się postępowaniu w sporze z innym przedsiębiorcą o roszczenia wynikające z prowadzonej działalności gospodarczej.

§ 4. Do pozwu lub pisma obejmującego przystąpienie organizacja pozarządowa dołącza wyrażoną na piśmie zgodę osoby fizycznej.

## [Środki ochrony wolności i praw](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1207/)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji#taxonomy_description-block-0)

1. **Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
2. **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Ochrona równości oraz niedyskryminacji**

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

Przyczyny negatywnego skutku działań funkcjonariuszy są oczywiste. Dwanaście lat terroru i dyskryminacja (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) w zakresie prowadzenia egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). Pozwany nie był w tej sprawie bezstronny, obiektywny i niezależny. Nie trzeba być prawnikiem, żeby stwierdzić, iż wysłanie maila do wielu adresatów w dniu 24 lipca 2018 r. nie spełnia kryteriów oskarżenia publicznego, znieważenia z art. 226 § 1 k.k., „podczas służby i w związku ze służbą”. Brak ku temu podstaw obiektywnych i prawnych. Naruszono tu również etapy stosowania prawa. Do tego dochodzi przymus i zatrzymanie. Powód takiego działania jest sprzeczny z [art. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci). Próba ubezwłasnowolnienia Grzegorza Niedźwieckiego, miała doprowadzić do ograniczenia mu prawa do obrony i skazania za czyn, którego nie popełnił. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem.

Pozwany procedował w bezprzedmiotowej sprawie, albowiem Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosków o uzasadnienie wyroku i o przywrócenie terminu. Grzegorz Niedźwiecki złożył apelację zgodnie z ustawą i nie otrzymał zarządzenia odmawiającego przyjęcia apelacji ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), ani zawiadomienia o przekazaniu jej organowi właściwemu. Grzegorz Niedźwiecki nie zawiadomił też fałszywie organów ścigania o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. Wiadomość elektroniczna nie spełnia wymogów pisma procesowego w myśl art. 119 k.p.k. oraz § 332 f ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Pozwany ominął prawo i zaniechał właściwej reakcji, mając wiedzą o rzeczywistym stanie rzeczy. To była nierówność i dyskryminacja.

Tego się nie da już cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Niezależnie od oceny skali przekroczenia uprawnień i powodów tych decyzji, to fakt podjęcia chybionych działań (dalece odbiegających on demokratycznych zasad i norm), rozsiania niezasadnie wątpliwości co do poczytalności Grzegorza Niedźwieckiego (co potwierdza opinia biegłych psychiatrów), miał miejsce, skutkiem czego była dyskryminacja ze względu na godność i za krzywdy należy zapłacić. Choćby z tego powodu, aby w przyszłości funkcjonariusze kierowali się rozwagą, rozsądkiem, szacunkiem, bezstronnością, obiektywnymi przesłankami i więcej do takich niegodziwości nie dochodziło, bo to przynosi bardzo negatywne skutki. Czyni szkodę dla interesu społecznegoi prywatnego. Sam fakt posiadania uprawnień, nie pozwala na podejmowanie ryzykownych działań i na chybił, trafił. Funkcjonariusze chybili, ze skutkiem wysoce negatywnym.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Jeżeli mają państwo problemy z rozumieniem [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 8 w zw. z art. 61 - 62 k.p.c. oraz zakresem zadań statutowych powoda, to proszę zwrócić się z zapytaniem do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu i Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy, na jakiej podstawie zwolnili Demokrację i Sprawiedliwość od opłat i kosztów sądowych w tożsamej sprawie.

Załączniki:

1. Kopia wzoru pouczenia o środkach odwoławczych,
2. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o wezwanie dłużnika do wykonania czynności, prowadzonego w trybie niedopuszczalnym art. 1050 k.p.c.,
3. Ściąga dla nieskazitelnych sędziów jak należy rozstrzygnąć i zakończyć egzekucję czynności zastępowalnej I C 1062/08,
4. Wykaz strat materialnych rodziny Niedźwieckich na przestrzeni dwunastu lat,
5. Kopia wniosku o wyłączenie sędzi Ewy Szymańskiej-Habzda, z postępowania I C 552/19,
6. Żądanie wyłączenia wszystkich sędziów jeleniogórskich z dwunastoletniego terroru państwowego, z pokłosia sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08, z dnia 19 czerwca 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**Prokuratura Krajowa**

oraz

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II S 14/19**

Postanowienie z dnia 20 września 2019 r. odrzucające wniosek skarżącego o wyłączenie sędziów okręgu apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi na obstrukcję w sprawie I Co 441/16, sygn. akt II S 14/19, jest nieważne z mocy prawa. Jest nadużyciem.

Brak podstawy prawnej oraz uzasadnienia, a także pouczenia o środku odwoławczym i wydane z naruszeniem zasady **Nemoiudex in causa sua** w zw. z [art. 48](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) i [49 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/)

[**Art. 357. Uzasadnianie postanowień i doręczanie ich stronom**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a9317/)

§ 2. Postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem; doręczając postanowienie, należy pouczyć stronę występującą w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

§ 3. Uzasadnienie, o którym mowa w paragrafach poprzedzających, należy sporządzić w ciągu tygodnia od dnia wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym. Jeżeli postanowienie wydano na posiedzeniu jawnym, termin tygodniowy liczy się od dnia, w którym zażądano jego doręczenia, a gdy żądania takiego nie było - od dnia wniesienia zażalenia.

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, **I Co 441/16**) toczy się łącznie **3974 dni**, I Co 441/16 – **1392 dni**. Z wyłącznej winy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który nie przestrzega zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). O godności już nie wspominam ([art. 3 k.p.c.](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/)).

Toczy się tylko dlatego, że funkcjonariusze jeleniogórscy są skorumpowani, przy współudziale sędziów drugiej instancji, którzy akceptują te oszustwa sądowe (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18), znamienne dla czasów stalinowskich.

Grzegorz Niedźwiecki pozwał SSO Beatę Kostaś i Sylwię Bańkę-Mrozewską, w związku z poplecznictwem jakie uprawiają i dyskryminacją. Teraz wtłaczacie SSO Bożenę Roman do tych przekrętów. Umoczyliście w tym terrorze państwowym Lwówek Śląski, Bolesławiec, Złotoryję, Legnicę, Świdnicę, Wrocław.

Współudział w bezprecedensowych represjach mają (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19**).

I nadal chcecie być „nieskazitelni”?

Jesteście przestępcami najgorszego kalibru, a nie sędziami i nie macie prawa w tej kwestii orzekać.

Proszę to pismo wraz z załącznikami traktować jako zawiadomienie o przestępstwie i ponowny wniosek o wyłączenie anty sędziów od rozpatrzenia skargi na zamrożone postępowanie **I Co 441/16**, z którym nie radzi sobie SSR Paweł Woźniak.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 października 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I C 334/19**

**Stanowisko**

Na wstępie pragnę wskazać, że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie może procedować w sprawie I C 334/19, ponieważ jest stroną pozwaną ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)).

Cieszę się, że nieznany mi z imienia i nazwiska sędzia dobrze odczytał pismo procesowe z dnia 7 sierpnia 2019 r.

Braków formalnych zażalenia na postanowienie z dnia 31 lipca 2019 r. nie ma. Sąd bezpodstawnie wzywa powoda do uiszczenia opłaty w kwocie 6.711,- zł, powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek, a nawet z trzech ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)). Nieznany mi z imienia i nazwiska sędzia przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązku.

**Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:**

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 9 i 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy cywilnej przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, udzielanie pomocy prawnej**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi forum tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (patrz [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) - poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, podejmowanie interwencji na rzecz ochrony równości i niedyskryminacji oraz udzielanie pomocy prawnej**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą zainteresowanego, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym. Stowarzyszenie działa w sprawie zleconej, charytatywnie. Kwestia stosunku i statusu osoby pokrzywdzonej w organizacji nie ma tu znaczenia.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość składa pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz **§ 9 i 10 statutu** (pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, ochrona równości oraz niedyskryminacji, podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych, udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego).

**Wypis z KRS 0000600596**

Rubryka 3 Cel działania organizacji

1.Cel działania

1. WDRAZANIE DEMOKRATYCZNYCH ZASAD I SPRAWIEDLIWOSCI SPOŁECZNEJ DO SYSTEMU ZARZADZANIA
2. OCHRONA KONSTYTUCYJNYCH PRAW OBYWATELSKICH I PRAW CZŁOWIEKA
3. DZIAŁANIE NA RZECZ LUDZI POKRZYWDZONYCH I WYKLUCZONYCH SPOŁECZNIE
4. PODEJMOWANIE WALKI Z WYSTEPUJACYMI ZJAWISKAMI PATOLOGII SPOŁECZNEJ I KORUPCJI
5. CZYNNE UCZESTNICZENIE W ZYCIU PUBLICZNYM I WYRAZANIE ZRÓZNICOWANYCH POGLADÓW.

Rubryka 4 Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

1.Odpłatna działalność statutowa 1 ---

2.Nieodpłatna działalność statutowa

1. 94, 92, Z, DZIAŁALNOSC ORGANIZACJI SPOŁECZNO-POLITYCZNYCH
2. 93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
3. 70, 21, Z, STOSUNKI MIEDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
4. 88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
5. 94, 99, Z, DZIAŁALNOSC POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
6. 58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
7. 58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC WYDAWNICZA

**STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§ 9**

1. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§ 10**

1. propagowanie demokracji bezpośredniej i równości wszystkich wobec prawa,

8. podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych:

a) składanie skarg i wniosków do organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach,

b) podejmowanie interwencji poprzez nagłośnienie bulwersujących spraw w środkach masowego przekazu,

c) podejmowanie nadzwyczajnej interwencji w najwyższych władzach organu państwa, celem skutecznego wymuszenia egzekwowania przestrzegania prawa,

d) protest zbiorowy i manifestacje publiczne w granicach określonych obowiązującymi przepisami prawa,

9. udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego za pośrednictwem uprawnionych prawników w postępowaniu sądowym i administracyjnym przeciwko członkom i osobom postronnym,

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

1. wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów szczególnych w ramach prawa.

# Art. 61. KPC - Uprawnienia organizacji pozarządowych w postępowaniu sądowym

§ 1. Organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, wytaczać powództwa na jej rzecz w sprawach o:

1) alimenty;

2) ochronę środowiska;

3) ochronę konsumentów;

4) ochronę praw własności przemysłowej;

5) ochronę równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli.

§ 2. W sprawach wymienionych w § 1 organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, przystąpić do niej w toczącym się postępowaniu.

§ 3. Za zgodą przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wyrażoną na piśmie, organizacja pozarządowa, której jest on członkiem, może na jego rzecz wytoczyć powództwo lub przystąpić do niego w toczącym się postępowaniu w sporze z innym przedsiębiorcą o roszczenia wynikające z prowadzonej działalności gospodarczej.

§ 4. Do pozwu lub pisma obejmującego przystąpienie organizacja pozarządowa dołącza wyrażoną na piśmie zgodę osoby fizycznej.

## [Środki ochrony wolności i praw](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1207/)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji#taxonomy_description-block-0)

1. **Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
2. **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Ochrona równości oraz niedyskryminacji**

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

Przyczyny negatywnego skutku działań funkcjonariuszy są oczywiste. Dwanaście lat terroru i dyskryminacja (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) w zakresie prowadzenia egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). Pozwany nie był w tej sprawie bezstronny, obiektywny i niezależny. Nie trzeba być prawnikiem, żeby stwierdzić, iż wysłanie maila do wielu adresatów w dniu 1 grudnia o godz. 20:38 nie spełnia kryteriów oskarżenia publicznego, znieważenia z art. 226 § 1 k.k., „podczas służby i w związku ze służbą”. Brak ku temu podstaw obiektywnych i prawnych. Naruszono tu również etapy stosowania prawa. Do tego dochodzi przymus i zatrzymanie. Powód takiego działania jest sprzeczny z [art. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci). Próba ubezwłasnowolnienia Grzegorza Niedźwieckiego, miała doprowadzić do ograniczenia mu prawa do obrony i skazania za czyn, którego nie popełnił. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem.

Pozwany naruszył godność człowieka, wolność osobistą, równość wobec prawa i polityczną, nietykalność, prawo do obrony i do sprawiedliwego, rzetelnego procesu oraz swobody obywatelskie. Poniżył go w oczach opinii publicznej. Negatywna fama poszła w świat. Ludzie śmieją się z Grzegorza Niedźwieckiego i wytykają go palcami. Pozwany naruszył też dobra materialne powoda i osób trzecich. W zasadzie ta umyślna dyskryminacja, jest inną formą naruszenia dóbr osobistych. Grzegorza Niedźwieckiego znieważono i zniszczono mu opinię oraz skradziono mu wiele lat życia.

**O tych faktach poniżania powzięli wiedzę funkcjonariusze policji, prokuratur, sądów, psychiatrzy, pracownicy Szpitala MSWiA w Cieplicach, rodzina i znajomi Grzegorza Niedźwieckiego oraz bardzo szeroko mieszkańcy Jeleniej Góry.**

Tego się nie da już cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Niezależnie od oceny skali przekroczenia uprawnień i powodów tych decyzji, to fakt podjęcia chybionych działań (dalece odbiegających on demokratycznych zasad i norm), rozsiania niezasadnie wątpliwości co do poczytalności Grzegorza Niedźwieckiego (co potwierdza opinia biegłych psychiatrów), miał miejsce, skutkiem czego była dyskryminacja ze względu na godność i za krzywdy należy zapłacić. Choćby z tego powodu, aby w przyszłości funkcjonariusze kierowali się rozwagą, rozsądkiem, szacunkiem, bezstronnością, obiektywnymi przesłankami i więcej do takich niegodziwości nie dochodziło, bo to przynosi bardzo negatywne skutki. Czyni szkodę dla interesu społecznegoi prywatnego. Sam fakt posiadania uprawnień, nie pozwala na podejmowanie ryzykownych działań i na chybił, trafił. Funkcjonariusze chybili, ze skutkiem wysoce negatywnym.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Jeżeli mają państwo problemy z rozumieniem [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 8 w zw. z art. 61 - 62 k.p.c. oraz zakresem zadań statutowych powoda, to proszę zwrócić się z zapytaniem do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu i Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy, na jakiej podstawie zwolnili Demokrację i Sprawiedliwość od opłat i kosztów sądowych w tożsamej sprawie.

W załączeniu:

1. [Statut Demokracji i Sprawiedliwość;](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/)
2. [Postanowienie SN z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20cz%2095-15.pdf)

Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, załączono do tożsamej sprawy, sygnowanej I C 144/19.

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 października 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I C 943/19**

**Zażalenie**

Na wstępie pragnę wskazać, że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie może procedować w sprawie I C 943/19, ponieważ jest stroną w sprawie ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). SSO Ewa Byik ma negatywny udział w dwunastoletnim terrorze, poza tym sprawa dotyczy kolegi SSR Pawła Siwka (vide I Co 64/19).

Pozew skierowany został przeciwko SSO Andrzejowi Środek w trybie art. 415 k..c., ponieważ pozwany dopuścił się naruszeń podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, a zatem adres wskazany w pozwie jest właściwy.

Braków formalnych w uzupełnieniu z dnia 9sierpnia 2019 r. nie ma. Sąd bezpodstawnie wzywa powoda do uiszczenia opłaty w kwocie 5.000,- zł, powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek, a nawet z trzech ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)). Powód nie realizuje zadania publicznego w prywatnej sprawie prezesa, tylko na rzecz osoby fizycznej, w myśl art. 32 konstytucji.

**Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:**

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 9 i 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy cywilnej przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, udzielanie pomocy prawnej**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi forum tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (patrz [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) - poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, podejmowanie interwencji na rzecz ochrony równości i niedyskryminacji oraz udzielanie pomocy prawnej**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą zainteresowanego, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym. Stowarzyszenie działa w sprawie zleconej, charytatywnie. Kwestia stosunku i statusu osoby pokrzywdzonej w organizacji nie ma tu znaczenia.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość składa pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz **§ 9 i 10 statutu** (pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, ochrona równości oraz niedyskryminacji, podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych, udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego).

**Wypis z KRS 0000600596**

Rubryka 3 Cel działania organizacji

1.Cel działania

1. WDRAZANIE DEMOKRATYCZNYCH ZASAD I SPRAWIEDLIWOSCI SPOŁECZNEJ DO SYSTEMU ZARZADZANIA
2. OCHRONA KONSTYTUCYJNYCH PRAW OBYWATELSKICH I PRAW CZŁOWIEKA
3. DZIAŁANIE NA RZECZ LUDZI POKRZYWDZONYCH I WYKLUCZONYCH SPOŁECZNIE
4. PODEJMOWANIE WALKI Z WYSTEPUJACYMI ZJAWISKAMI PATOLOGII SPOŁECZNEJ I KORUPCJI
5. CZYNNE UCZESTNICZENIE W ZYCIU PUBLICZNYM I WYRAZANIE ZRÓZNICOWANYCH POGLADÓW.

Rubryka 4 Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

1.Odpłatna działalność statutowa 1 ---

2.Nieodpłatna działalność statutowa

1. 94, 92, Z, DZIAŁALNOSC ORGANIZACJI SPOŁECZNO-POLITYCZNYCH
2. 93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
3. 70, 21, Z, STOSUNKI MIEDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
4. 88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
5. 94, 99, Z, DZIAŁALNOSC POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
6. 58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
7. 58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC WYDAWNICZA

**STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§ 9**

1. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
2. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§ 10**

1. propagowanie demokracji bezpośredniej i równości wszystkich wobec prawa,

8. podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych:

a) składanie skarg i wniosków do organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach,

b) podejmowanie interwencji poprzez nagłośnienie bulwersujących spraw w środkach masowego przekazu,

c) podejmowanie nadzwyczajnej interwencji w najwyższych władzach organu państwa, celem skutecznego wymuszenia egzekwowania przestrzegania prawa,

d) protest zbiorowy i manifestacje publiczne w granicach określonych obowiązującymi przepisami prawa,

9. udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego za pośrednictwem uprawnionych prawników w postępowaniu sądowym i administracyjnym przeciwko członkom i osobom postronnym,

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

1. wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów szczególnych w ramach prawa.

# Art. 61. KPC - Uprawnienia organizacji pozarządowych w postępowaniu sądowym

§ 1. Organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, wytaczać powództwa na jej rzecz w sprawach o:

1) alimenty;

2) ochronę środowiska;

3) ochronę konsumentów;

4) ochronę praw własności przemysłowej;

5) ochronę równości oraz niedyskryminacji przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli.

§ 2. W sprawach wymienionych w § 1 organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, przystąpić do niej w toczącym się postępowaniu.

§ 3. Za zgodą przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wyrażoną na piśmie, organizacja pozarządowa, której jest on członkiem, może na jego rzecz wytoczyć powództwo lub przystąpić do niego w toczącym się postępowaniu w sporze z innym przedsiębiorcą o roszczenia wynikające z prowadzonej działalności gospodarczej.

§ 4. Do pozwu lub pisma obejmującego przystąpienie organizacja pozarządowa dołącza wyrażoną na piśmie zgodę osoby fizycznej.

## [Środki ochrony wolności i praw](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1207/)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji#taxonomy_description-block-0)

1. **Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
2. **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Ochrona równości oraz niedyskryminacji**

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

Przyczyny negatywnego skutku działań funkcjonariuszy są oczywiste. Dwanaście lat terroru i dyskryminacja (SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) w zakresie prowadzenia egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w zw. z [art. 32 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji). Pozwany nie był w tej sprawie bezstronny, obiektywny i niezależny. Nie trzeba być prawnikiem, żeby stwierdzić, iż wysłanie maila do wielu adresatów w dniu 24 lipca 2018 r. nie spełnia kryteriów oskarżenia publicznego, znieważenia z art. 226 § 1 k.k., „podczas służby i w związku ze służbą”. Brak ku temu podstaw obiektywnych i prawnych. Naruszono tu również etapy stosowania prawa. Do tego dochodzi przymus i zatrzymanie. Powód takiego działania jest sprzeczny z [art. 2 Konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci). Próba ubezwłasnowolnienia Grzegorza Niedźwieckiego, miała doprowadzić do ograniczenia mu prawa do obrony i skazania za czyn, którego nie popełnił. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem.

Pozwany procedował w bezprzedmiotowej sprawie, albowiem Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosków o uzasadnienie wyroku i o przywrócenie terminu. Grzegorz Niedźwiecki złożył apelację zgodnie z ustawą i nie otrzymał zarządzenia odmawiającego przyjęcia apelacji ([art. 429 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odmowa-przyjecia-srodka-odwolawczego/k13/a2757/)), ani zawiadomienia o przekazaniu jej organowi właściwemu. Grzegorz Niedźwiecki nie zawiadomił też fałszywie organów ścigania o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. Wiadomość elektroniczna nie spełnia wymogów pisma procesowego w myśl art. 119 k.p.k. oraz § 332 f ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Pozwany ominął prawo i zaniechał właściwej reakcji, mając wiedzą o rzeczywistym stanie rzeczy. To była nierówność i dyskryminacja.

Tego się nie da już cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Niezależnie od oceny skali przekroczenia uprawnień i powodów tych decyzji, to fakt podjęcia chybionych działań (dalece odbiegających on demokratycznych zasad i norm), rozsiania niezasadnie wątpliwości co do poczytalności Grzegorza Niedźwieckiego (co potwierdza opinia biegłych psychiatrów), miał miejsce, skutkiem czego była dyskryminacja ze względu na godność i za krzywdy należy zapłacić. Choćby z tego powodu, aby w przyszłości funkcjonariusze kierowali się rozwagą, rozsądkiem, szacunkiem, bezstronnością, obiektywnymi przesłankami i więcej do takich niegodziwości nie dochodziło, bo to przynosi bardzo negatywne skutki. Czyni szkodę dla interesu społecznegoi prywatnego. Sam fakt posiadania uprawnień, nie pozwala na podejmowanie ryzykownych działań i na chybił, trafił. Funkcjonariusze chybili, ze skutkiem wysoce negatywnym.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Jeżeli mają państwo problemy z rozumieniem [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 8 w zw. z art. 61 - 62 k.p.c. oraz zakresem zadań statutowych powoda, to proszę zwrócić się z zapytaniem do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu i Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy, na jakiej podstawie zwolnili Demokrację i Sprawiedliwość od opłat i kosztów sądowych w tożsamej sprawie.

W załączeniu:

1. [Statut Demokracji i Sprawiedliwość;](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/)
2. [Postanowienie SN z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20cz%2095-15.pdf)

- - -

# Jelenia Góra, dnia 30 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II K 38/19**

# Wniosek

# Żądam wyłączenia, na podstawie [Art. 40. KPK](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-prawa-judex-inhabilis/k13/a2127/) - Wyłączenie sędziego z mocy prawa (judexinhabilis), z nielegalnego procesu II K 38/19 następujących sędziów:

# SSO w SSR w Legnicy Kazimierza Chłopeckiego

# SSR w Legnicy Anetę Andel

# Proces jest nielegalny, ponieważ prowadzony jest mimo braku zarzucanego zdarzenia. Sędzia Kazimierz Chłopecki przekroczył uprawnienia, wydając w dniu 12 marca 2019 r. wyrok nakazowy w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, poświadczając nieprawdę.

# Skazanie Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k., za wysłanie w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 wiadomości e-mail, jest nielogiczne, jest naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, sprzeczne z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwałą Sądu Najwyższego [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf). Jest niedopuszczalne, o czym stanowią wskazane orzecznictwa.

# SSO Kazimierz Chłopecki przetrzymuje bezpodstawnie cudze mienie, w postaci komputera typu laptop marki Acer 14’6’’ o wartości 3.338 zł, będącego środkiem trwałym organizacji społecznej Trybunał Narodowy, KRS 0000686478. Jest to proces prowadzony w zmowie prokuratorsko sędziowskiej, z naruszeniem art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary, albowiem przeciwko ofierze dwunastoletniego terroru państwowego, jaki prowadzą sędziowie jeleniogórscy, obstrukcją egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) w trybie art. 1050 k.p.c., wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

# Proces prowadzi się z obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego.

# Grzegorz Niedźwiecki wytoczył proces cywilny przeciwko Kazimierzowi Chłopeckiemu w związku z poplecznictwem i dyskryminacją.

# SSR Aneta Andelniedopełniła obowiązku służbowego umorzenia postępowania II K 38/19 na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi.

# W dniu 13 czerwca 2019 r. zaniechała wydania merytorycznego postanowienia na posiedzeniu, które odbyło się w przedmiocie umorzenia postępowania na wniosek pokrzywdzonego, sporządziła jedynie protokół posiedzenia kłamiąc, że brak podstaw do umorzenia postępowania na obecnym etapie i kierując sprawę na rozprawę. Jest to sprzeczne z faktami i warunkami odpowiedzialności karnej. Są to represje.

# Wszelkie wnioski skarżącego i pisma procesowe pozostawiane są bez nadania biegu. Tak postępowali sędziowie stalinowscy.

# W związku z powyższym, wniosek jest w pełni zasadny, żądam wyłączenia koteryjnych sędziów z nielegalnego procesu i skierowania sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania. Szersze uzasadnienie stanowią odcinku PP4 serialu PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW.

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

- - -

**Prokurator Generalny, Minister Sprawiedliwości**

**Skarga**

na niedopełnienie obowiązków, przekroczenie uprawnień, nadużycie władzy, poplecznictwo, fałszywe oskarżenie, zatajanie dowodów niewinności, zatajanie przestępstw, uporczywe nękanie, znęcanie się, dyskryminację, używanie przemocy lub groźby w celu wywarcia wpływu na uczestnika postępowania i wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym przez sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierza Chłopeckiego.

Reketierka

W dniu 12 listopada 2008 r. reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza”, złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek **o wszczęcie egzekucji** czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08, w trybie niedopuszczalnym, tj. art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, zamiast oddalić niezasługującą na uwzględnienie dyspozycję wierzyciela, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postępowaniem [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) w oparciu o wskazaną uchwałę Sądu Najwyższego, to wszczął z naruszeniem prawa egzekucję w postępowaniu I Co 3259/08, nakładając na sfingowanego dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywny w łącznej wysokości 27.100 zł (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł), które zamienił po siedmiu latach na 180 dni aresztu. To były wymuszenia rozbójnicze.

W dniu 4 sierpnia 2015 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek umorzył postępowanie, w związku z niezapłaceniem przez wierzyciela zaliczki na areszt dłużnika.

W dniu 8 grudnia 2015 r. wierzyciel złożył wniosek o ponowne **wezwanie dłużnika do wykonania czynności**, tak jak przewiduje to przepis art. 1049 k.p.c. Sędzia prowadzący Paweł Woźniak, błędnie odczytał wniosek wierzyciela i wbrew wykładni prawa uruchomił postępowanie I Co 441/16 starym trybem, czyli art. 1050 k.p.c. Nałożył na dłużnika grzywnę 2.000 zł grożąc zamianą jej na cztery dni aresztu w określonych przypadkach, którego nie zastosował. Próbował umorzyć postępowanie z naruszeniem prawa procesowego, co mu się nie udało. Ze spóźnionym zapłonem wezwał dłużnika na ponowny wniosek wierzyciela do wykonania czynności, nie zakończywszy poprzedniego etapu stosowania prawa.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. dłużnik złożył wniosek o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela, wskazując [ściągę](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) Sądu Rejonowego w Ostródzie, opartą o [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) Mija szósty miesiąc, a sędzia Paweł Woźniak się zapowietrzył. Jest bierny, ani nie wymierza grzywny, ani nie oddala wadliwego wniosku wierzyciela.

Grzegorz Niedźwiecki składał monity, żądanie oddalenia wniosku wierzyciela (07-07-2019 r.), zażalenia na zaniechanie (21-08-2019 r.), wniosek w trybie art. 18 k.p.c. o przekazanie sprawy do rozpoznania kwestii zagadnienia prawnego egzekucji sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej (16-09-2019 r.). Na próżno. Pan Paweł Woźniak się hibernował.

Czemu o tym piszę? Ponieważ dwunastoletnia obstrukcja, upokarzanie, znęcanie się, uporczywe nękanie, jest przyczyną sfingowanych śledztw i procesów, które się kreuje przeciwko mojej osobie. Kwestia ta ma nie tylko istotne znaczenie z postępowaniami II K 851/18, II K 38/19, II K 900/19, ale ma ścisły związek (naruszono art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary). Jest reketierką sędziów jeleniogórskich, a w zasadzie dolnośląskich, działających w zorganizowanej grupie przestępczej.

Gdyby sędziowie prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z literą prawa, tak jak czyniły to sądy małopolskie i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), to sprawa zakończyłaby się w 2008 roku i żadnych sporów i konfliktów by nie było. Te procesy karne, są odwrotnym spełnianiem roli. Są nękaniem ofiary, za czyny sprawców, w celu wymuszenia niezgodnych z prawem działań.

Pan Kazimierz Chłopecki jest w tym gangu i nie tylko przekracza uprawnienia. Godzi w państwo polskiego, autorytet władzy sadowniczej oraz w interes społeczny. Czyni to umyślnie, metodami Stefana Michnika w dobie demokracji.

W dniu 19 marca 2019 r. złożyłem sprzeciw od wyroku nakazowego Kazimierza Chłopeckiego z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38/19, wnosząc o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania, wskazując, iż:

Twierdzenie, że okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, jest nadużyciem. Od kiedy wysłanie wiadomości email o godz. 20:38 jest znieważeniem funkcjonariusza na służbie? Uzasadnione jest pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 k.k. tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce **poza czasem wykonywania obowiązków** i bez związku z nimi. Tak stanowią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego ([wyrok P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)) i Sądu Najwyższego ([uchwała I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

W dniu 10 kwietnia 2019 r. zostałem zawiadomiony przez Sąd Rejonowy w Legnicy, iż w dniu 13 czerwca 2019 r. odbędzie się posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania.

Ku memu zdziwieniu, nie otrzymałem merytorycznego postanowienia w myśl art. 93 k.p.k. w przedmiocie umorzenia postępowania, tylko wezwanie na rozprawę główną dnia 3 października 2019 r. o czyn z art. 226 § 1 k.k. Jest to ewidentnie przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków oraz nadużycie władzy. Tym razem przez SSR Anetę Andel.

Przeprowadziłem w ostatnich dniach sondaż uliczny z pytaniem: „Czy wysłanie wiadomości e-mail o godz. 20:38 jest działaniem w godzinach pracy sądu?” Na dziewięciuuczestników otrzymałem dziewięć odpowiedzi negatywnych. I słusznie.

Zgodnie bowiem z [wyrokiem TK - P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwałą SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

[**Niedopuszczalne** staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności służbowych).

Pokazując sędziemu Chłopeckiemu kartkę papieru białą i żółtą, to sędzia odpowiada, że biała to żółta, a żółta to biała. Taki sędzia, stosujący metody daltonisty i niepoczytalnego, winien być zdymisjonowany.

Idźmy dalej.

* W dniu 25 czerwca 2019 r. złożyłem wniosek o skierowanie sprawy II K 38/19 na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi (czynu nie popełniono), wskazując orzecznictwa. Nie otrzymałem zawiadomienia o posiedzeniu tak jak po wniosku o umorzenie w sprzeciwie od wyroku nakazowego w tej sprawie.
* W dniu 23 lipca 2019 r. złożyłem wniosek o doręczenie mi postanowienia z dnia 13 czerwca 2019 r. o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania. Nie otrzymałem postanowienia.
* W dniu 7 sierpnia 2019 r. złożyłem zażalenie na zaniechanie czynności umorzenia postępowania niezgodnego z prawem. Bez odzewu.
* W dniu 28 sierpnia 2019 r. złożyłem kategoryczny wniosek o oddalenie aktu oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. i umorzenie postępowania, ponieważ wysłanie słusznej krytyki drogą elektroniczną, nie jest znieważeniem funkcjonariusza publicznego na służbie. Olano również.

Proces jest nielegalny, brak czynu określonego w akcie oskarżenia i sędzia nie ma prawa prowadzić takiego postępowania. Ma obowiązek przestrzegać zasad działania organów państwa i przestrzegania prawa. Niezawisłość nie ma tu nic do rzeczy, ponieważ niezawisłość to tylko niezależność od władzy ustawodawczej i wykonawczej, a nie od praworządności.

Gdyby nawet kwalifikacja prawna czynu była właściwa i do faktu znieważenia, czy pomówienia doszło, to sąd ma obowiązek wyjaśnić przyczyny zaistniałego stanu rzeczy, czyli (o czym wspomniałem wcześniej), sposób prowadzenia egzekucji metodą tortur.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku, pozwałem Prezesa Sądu Okręgowego Wojciecha Damaszkę, za nieusprawnianie działalności Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i akceptację orzeczeń sądu drugiej instancji z rozdwojeniem jaźni (II Cz 233/17, II Cz 675/17), wbrewuchwale[SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, którego odwołał Minister Sprawiedliwości za niesprawne funkcjonowanie podległej mu jednostki, w ramach zemsty zainicjował proces przeciwko ofierze obstrukcji, o znieważenie na służbie, co jest absurdem.

Ten sam sędzia, który będąc w konflikcie prawnym z Grzegorzem Niedźwieckim, orzekał w dniu 19 lipca 2019 r. w sprawie skargi pokrzywdzonego na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Orzekł złośliwie i sprzecznie z faktami, z prawem, o czym na wstępie, ponieważ organem procesowym, biernym organem procesowym, jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, a nie dłużnik. To sąd rozdaje karty i ma obowiązek przestrzegać prawa procesowego, ekonomiki procesowej oraz etyki. Wojciech Damaszko oddalił w trójcy sędziowskiej w postępowaniu **II S 16/18** skargę na przewlekłość postępowania, zamiast wyłączyć się z orzekania z urzędu. Przewlekłość trwa łącznie **3974 dni**, czyli 10 lat, 10 miesięcy i 18 dni.

Skarg na przewlekłość postępowania było i jest w sumie 21 (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19**).

Gdzie w tym wszystkim jest prawda materialna, przepisy prawa i sumienie?

**Przeprosiłem Wojciecha Damaszko** tą samą drogą, co rzekomo znieważyłem, w dni 15 czerwca 2018 r., a zatem sprawa II K 38/19 jest bezprzedmiotowa. Przeprosiny widnieją na moim blogu, choć tak naprawdę wykazałem się nadgorliwością.

**Komputer**, z którego wysłano wiadomość e-mail w dni 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 jest tutaj, więc proszę oddać cudze mienie w postaci komputera typu laptop marki Acer 14’6 ‘’ o wartości **3.338 zł**, gdyż nie ma żadnego związku z nielegalnym procesem i jest zbyteczny. Jest środkiem trwałem organizacji pozarządowej Trybunał Narodowy (KRS 0000686478), którą funkcjonariusze pozbawiają działalności społecznej – zasady zapewnionej art. 12 konstytucji.

Brak ustawowych znamion czynu zabronionego stanowi ujemną przesłankę procesową. Żądam wykazania podczas jakich obowiązków służbowych znieważyłem Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Żądam przytoczenia faktów i dowodów, że miałem werbalny kontakt ze znieważonym we wskazanym czasie i miejscu. W przeciwnym wypadku Sąd nie ma kwalifikacji prawnej do prowadzenia postępowania karnego o czyn z art. 226 § 1 k.k. i musi umorzyć postępowanie na zasadzie co najmniej In dubio pro reo.

Kwestia będąca przedmiotem postępowania sądowego nie została wyjaśniona, a jako oskarżony mam prawo do informacji procesowej. Bez wskazania okoliczności faktycznych, to można mnie również o gwałtoskarżyć. Prawda materialna się kłania.

**Art. 337. KPK - Kontrola formalna aktu oskarżenia**

§ 1. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w **art. 119***elementy pisma procesowego*,**art. 332***elementy aktu oskarżenia*, **art. 333***dodatkowe elementy aktu oskarżenia* lub **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia* [*rozprawy*](https://casum.pl/zadaj-bezplatne-pytanie), a także jeżeli nie zostały spełnione warunki wymienione w **art. 334***przesłanie aktu oskarżenia do sądu*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni.

**Art. 332. KPK - Elementy aktu oskarżenia**

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:

2) dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody;

4) wskazanie przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada;

§ 2. Do aktu oskarżenia dołącza się jego uzasadnienie, przytaczające fakty i dowody, na których oskarżenie się opiera, a w miarę potrzeby wyjaśniające podstawę prawną oskarżenia i omawiające okoliczności, na które powołuje się oskarżony w swej obronie.

Żądam skierowania sprawy II K 38/19 na posiedzenie celem umorzenia postępowania, ponieważ jest niedopuszczalne. Jest nielegalne. Żądam wydania merytorycznego postanowienia, z odniesieniem się do argumentów wniosków o umorzenie postępowania. Dopiero wtedy kiedy Kazimierz Chłopecki podważy [wyrok TK - P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwałę SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), Sąd Rejonowy będzie mógł orzekać w kwestii znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie za wysłanie wiadomości e-mail o godz. 20:38.

Kombinowanie, że brak podstaw do umorzenia postępowania na obecnym etapie i wydanie nielegalnego wyroku, jak sędzia Jacek Kielar, a potem przekazanie apelacji kolegom po drugiej strony ulicy, jest niedopuszczalne. Będzie zwykłym bandytyzmem.

Gdybyście mieli odrobinę godności i byli nieskazitelnymi sędziami, to byście zawiesili przynajmniej postępowanie karne, do czasu wyjaśnienia przyczyn tego skutku, czyli powodu zamrożenia postępowania egzekucyjnego. Wynik postępowania egzekucyjnego, przełoży się na rozstrzygnięcie postępowania karnego, pomijając fakt braku dwóch czynników łącznie (zbieżności czasowej i miejscowej czynu)i nie spełnienia warunku odpowiedzialności karnej w zw. z art. 226 § 1 k.k. Taka jest droga procesowa.

Zgodnie z art.1 §1 [Kodeksu karnego](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) (dalej: [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w przepisach ustawy (art. 115 §1 [k.k.](https://www.infor.pl/akt-prawny/1338285,ustawa-kodeks-karny.html)), a "nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy", co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt II AKa 250/15 z dnia 9 września 2015 roku.

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

**Fakt** – zaistniały stan rzeczy, a w rozumieniu potocznym wydarzenie, które miało miejsce w określonym miejscu i czasie. W tym sensie **faktem** nie może być zdarzenie, które nie miało jeszcze miejsca, można jednak mówić o przewidywaniu przyszłych faktów – czyli zdarzeń, które być może wydarzą się.

Nie było żadnego zajścia podczas pełnienia obowiązków służbowych sędziego Wojciecha Damaszko ([art. 82 §p.u.s.p.](https://www.arslege.pl/obowiazki-sedziego-w-zakresie-postepowania/k41/a4833/)).

**Art. 17. KPK - Negatywne przesłanki procesowe**

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:  
1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

Jesteście producentami przestępców i opinia publiczna ma właśnie okazję się o tym przekonać.

Żądam załączenia dostarczonych filmów (PP4) do akt sprawy II K 38/19.

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8qRaw7w>

2019-09-30

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 września 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygn. akt I C 552/19**

W odpowiedzi do wezwania z dnia 17 września 2019 r. o uiszczenie opłaty, uprzejmie informuję, co następuje.

Wnoszę o uszanowanie prawa i odstąpienie od nadużycia prawa podmiotowego:

1. Wezwanie do uiszczenia opłaty od pozwu z dnia 1 kwietnia 2019 r. jest niezasadne, ponieważ powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych.
2. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze są wyłączeni od rozpoznania niniejszej sprawy z mocy ustawy ([iudexinhablis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), ponieważ nikt nie może być sędzią we własnej sprawie i wiążący jest wniosek o wyłączenie sędziów z dnia 27 maja 2019 r., ponowiony dnia 9 sierpnia 2019 r.

Uzasadnienie

Korzystając ze wskazówek Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, zawartych w postanowieniu I ACz 1018/19, uzupełniam braki formalne podstaw do zwolnienia z opłat i kosztów sądowych, poprzez wykazanie uprawnień wynikających z art. 62 k.p.c. w zw. z [art. 61 § 1 pkt 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uprawnienia-organizacji-pozarzadowych-w-postepowaniu-sadowym/k14/a7685/) (w załączeniu) i dołączenie również [statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/). Zaznaczyć pragnę, że pozew dotyczył w szczególności ochrony równości oraz niedyskryminacji w ramach działalności społecznej, co jest zakresem zadań statutowych organizacji i w ramach sfery zadań publicznych ([art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie](https://www.arslege.pl/sfera-zadan-publicznych/k435/a35801/)).

Prowadzić lub akceptować sfastrygowaną, wtórną egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16, określoną w tytule wykonawczym I C 1062/08 przez 10 lat, 10 miesięcy i 11 dni, to mogą tylko zwyrodnialcy ([art. 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/), [art. 2 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/10/materialy-edukacyjne/3424/zasada-szybkosci-i-ekonomiki-procesowej/)). Nawet gdyby Grzegorz Niedźwiecki dopuścił się naruszenia dóbr osobistych, to w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, można pozbawić człowieka pół roku wolności, ale nie dyskryminować, uporczywie nękać i upokarzać gangstersko dwanaście lat lub eksterminować dożywotnio.

Dwanaście lat uprawiacie terror państwowy, popełniacie zbrodnie stalinowskie w tej materii, za nic mając fakty, dowody, przepisy i sumienie oraz praworządność i godność człowieka. Nie przestrzegacie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, a afiszujecie się w koszulkach z napisem KONSTYTUCJA.Nie macie na usprawiedliwienie tego terroru żadnych podstaw obiektywnych i prawnych. Jesteście zwyrodnialcami, ponieważ ofiarę własnych przestępstw, kierujecie do psychiatry, kradniecie cudze i gospodarcze mienie, jak i sfingujecie przeciwko ofierze procesy karne. Za to kiedyś odpowiecie. Nie macie prawa w tej parodii prawa, która trwa dekadę, orzekać. Szersze uzasadnienie stanowi kopia załączonego pozwu o utracone zarobki w wyniku dyskryminacji i zniewolenia jakie prowadzicie oraz serial „[Producenci przestępców](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)”.

Powinniście siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych. Piszę generalnie w liczbie mnogiej, ponieważ istnieje obowiązek zawiadomienia o przestępstwie wynikający z[art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), a nie brania współudziału w tych przestępstwach, uprawiania poplecznictwa. Te dwanaście lat dręczenia w prostej sprawie, was dyskwalifikuje.

[Zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

Załączniki:

1. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
2. Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,
3. Żądanie wyłączenia sędziów,
4. Kopia pozwu o utracone zarobki w wyniku dyskryminacji i zniewolenia,
5. Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze jak należało i jak należy zakończyć egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08,
6. Rola i zadania sędziego.

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 września 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygn. akt I C 4432/19** (SO I C 161/19)

Nawiązując do zobowiązania z dnia 17 września 2019 r. do uiszczenia opłaty, uprzejmie informuję, co następuje.

Wnoszę o uszanowanie prawa i odstąpienie od nadużycia prawa podmiotowego:

1. Powództwo z dnia 4 lutego 2019 r. złożyło stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość za zgodą Grzegorza Niedźwieckiego, a nie osoba fizyczna Grzegorz Niedźwiecki, a zatem Sąd popełnił fałsz intelektualny,
2. Wezwanie do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 100 zł jest niezasadne, ponieważ powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych,
3. Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze są wyłączeni od rozpoznania niniejszej sprawy z mocy ustawy ([iudexinhablis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), ponieważ nikt nie może być sędzią we własnej sprawie i wiążący jest wniosek o wyłączenie sędziów z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Uzasadnienie

Uzupełniam braki formalne podstaw do zwolnienia z opłat i kosztów sądowych, poprzez wykazanie uprawnień wynikających z art. 62 k.p.c. w zw. z [art. 61 § 1 pkt 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uprawnienia-organizacji-pozarzadowych-w-postepowaniu-sadowym/k14/a7685/) (w załączeniu) i dołączenie również [statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/). Zaznaczyć pragnę, że pozew dotyczył w szczególności ochrony równości oraz niedyskryminacji w ramach działalności społecznej, co jest zakresem zadań statutowych organizacji i w ramach sfery zadań publicznych ([art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie](https://www.arslege.pl/sfera-zadan-publicznych/k435/a35801/)).

Prowadzić lub akceptować sfastrygowaną, wtórną egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16, określoną w tytule wykonawczym I C 1062/08 przez 10 lat, 10 miesięcy i 11 dni, to mogą tylko zwyrodnialcy ([art. 6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/), [art. 2 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/10/materialy-edukacyjne/3424/zasada-szybkosci-i-ekonomiki-procesowej/)). Nawet gdyby Grzegorz Niedźwiecki dopuścił się naruszenia dóbr osobistych, to w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, można pozbawić człowieka pół roku wolności, ale nie dyskryminować, uporczywie nękać i upokarzać gangstersko dwanaście lat lub eksterminować dożywotnio.

Dwanaście lat uprawiacie terror państwowy, popełniacie zbrodnie stalinowskie w tej materii, za nic mając fakty, dowody, przepisy i sumienie oraz praworządność i godność człowieka. Nie przestrzegacie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, a afiszujecie się w koszulkach z napisem KONSTYTUCJA.Nie macie na usprawiedliwienie tego terroru żadnych podstaw obiektywnych i prawnych. Jesteście zwyrodnialcami, ponieważ ofiarę własnych przestępstw, kierujecie do psychiatry, kradniecie cudze i gospodarcze mienie, jak i sfingujecie przeciwko ofierze procesy karne. Za to kiedyś odpowiecie. Nie macie prawa w tej parodii prawa, która trwa dekadę, orzekać. Szersze uzasadnienie stanowi kopia załączonego pozwu o utracone zarobki w wyniku dyskryminacji i zniewolenia jakie prowadzicie oraz serial „[Producenci przestępców](http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/)”.

Powinniście siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych. Piszę generalnie w liczbie mnogiej, ponieważ istnieje obowiązek zawiadomienia o przestępstwie wynikający z[art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), a nie brania współudziału w tych przestępstwach, uprawiania poplecznictwa. Te dwanaście lat dręczenia w prostej sprawie, was dyskwalifikuje.

[Zasada niezawisłości](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

Załączniki:

1. Podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych,
2. Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość,
3. Żądanie wyłączenia sędziów,
4. Kopia pozwu o utracone zarobki w wyniku dyskryminacji i zniewolenia,
5. Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze jak należało i jak należy zakończyć egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08,
6. Rola i zadania sędziego.

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 września 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Wartość przedmiotu sporu: **42.560 zł** (czterdzieści dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji w związku z uporczywym nękaniem

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 417 k.c. oraz § 9, § 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z uporczywym nękaniem wbrew orzecznictwu i obowiązującym normom prawnym, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 42.560 zł (*słownie*: czterdzieści dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia [równości i zakazu dyskryminacji](file:///H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\PRODUCENCI%20PRZESTĘPCÓW%20(PP1)%20Jelenia%20Gomora%20–%20wyrok%20karny%20II%20K%20467\07%20bez%20przyczyny) w związku z uporczywym nękaniem wbrew obowiązującym normom prawnym, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi postępowanie egzekucyjne **I Co 441/16** od dnia 8 grudnia 2015 r. w zakresie czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08, w niedopuszczalnym trybie, z naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) (patrz uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Pozwany narusza wszelkie normy prawa procesowego i materialnegoorazzasadyprzyzwoitości, albowiem nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do trwania w tym terrorze państwowym, w tym znęcaniu się, będąc w zasadzie bezczynnym.

W dniu 10 września 2019 r. poszkodowany złożył przedsądowe wezwanie do ugody, wyznaczając 7 (słownie: siedem) dni na udzielenie odpowiedzi, czego pozwany zaniechał.

Skutkiem tej obstrukcji, są sfingowane śledztwa i procesy przeciwko ofierze nadużyć sądowych i wiele innych odprysków[[119]](#footnote-115) jak za najgorszych lat PRL. Grzegorz Niedźwiecki, który ma status poszkodowanego, musi być dyspozycyjny na każde wezwanie organów procesowych w ramach prawa procesowego, które są pokłosiem niekończącej się, wadliwie prowadzonej egzekucji. Egzekucja czynności zastępowalnej wnioskowana w niewłaściwym trybie, winna być oddalona, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie, sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) (powołując się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), i zakończona w dwa miesiące. Gdyby pozwany działał zgodnie z zasadami działań organów państwa i przestrzegał prawa, to śledztw i wezwań żadnych by nie było. Grzegorz Niedźwiecki mógłby normalnie funkcjonować i godnie żyć. Mógłby pracować za granicą i zarabiać 2000 euro miesięcznie. Niestety cynicznazłośliwość, przekora, nadużycie niezawisłości i władzy, powoduje horrendalne straty państwa, gospodarcze, społeczne i prywatne. Pozwany może sobie na to pozwolić, ponieważ skorumpowany organ drugiej instancji, akceptuje te nadużycia i niedopełnienie obowiązków (II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18). Zachodzi tu szereg przestępstw, w tym z art. 271, 231, 239, 236, 234, 286, 190a, 217, 246, 191, 207 i 296 k.k., co godzi poważnie w autorytet władzy sądowniczej. W normalnym kraju tacy ludzie siedzieliby w więzieniu, a już na pewno nie pełniliby tak zaszczytnej funkcji.

Pozew opiewa na kwotę 42.560 zł od dnia 1 kwietnia 2019 r. wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 31 sierpnia 2019 r., ponieważ poszkodowany pomnożył 152 dni przez 280 zł. Każdego następnego miesiąca będzie inicjował kolejny pozew o wynagrodzenie szkody ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)w zw. z [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), licząc każdy dzień po 280 zł, aż pozwany nabierzecie pokory i szacunku do prawa oraz do człowieka. Datę określono od dnia 1 kwietnia 2019 r., ponieważ straty poszkodowanego do dnia 1 kwietnia 2019 r., objęte są innym pozwem powoda. Są to straty niemożności uzyskania dochodu z Niemiec, gzie pracował zanim został poddany represjom.

Pozwany zaniechał ugodowego załatwienia sprawy, nie ustosunkował się w ogóle do wezwania. Wobec braku polubownego załatwienia sprawy w drodze mediacji, pozew jest w pełni zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W załączeniu:

1. Kopia pozwu;
2. Zgoda Grzegorza Niedźwieckiego;
3. Przedsądowe wezwanie do ugody;
4. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela;
5. Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość (dla organu procesowego);
6. Podstawy zwolnienia powoda z opłat i kosztów (dla organu procesowego).

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**Prezes Trybunału Narodowego**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Co 156/19**

**Uzupełnienie braków formalnych zażalenia**

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że wezwanie z dnia 13 września 2019 r. jest bezpodstawne i wydane z naruszeniem wymogów formalnych pisma procesowego, tj. podstawy prawnej, osnowy i złożenia podpisu ([art. 126 § 1 pkt 3 i 4 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wymogi-formalne-pisma-procesowego/k14/a7758/) w zw. z [art. 32 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)).

Po drugie, poszkodowany jest zwolniony z opłat i kosztów ([art. 77 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-77-ust-2-prawo-do-drogi-sadowej)).

Po trzecie, sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze są z mocy ustawy ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)) wyłączeni z tego procesu sądowego, ponieważ mają współudział w terrorze państwowym, w zmowie prokuratorsko sędziowskiej przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, który jest prezesem poszkodowanego Trybunału Narodowego.

# Po czwarte, zwięzłe zarzuty do koteryjnego postanowienia mają państwo w aktach spraw II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, gdzie dopuściliście się przestępstw poświadczenia nieprawdy, poplecznictwa, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązku i nadużycia niezawisłości oraz władzy, a także znęcania się i nadużyć gospodarczych. Macie w postanowieniu VI Ko 103/18 i VI Ko 104/18 – wyłączającym od rozpoznania sprawy sędziów rodzimych Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i przekazania sprawy do Świdnicy (art. 32 konstytucji się kłania) w przedmiocie zażalenia na bezpodstawne przywłaszczenie cudzego mienie przez prokurator Annę Surowiak w postaci komputera typu laptop marki Acer 14;6’’, będącego środkiem trwałym Trybunału Narodowego o wartości 3.338 zł. Bezpodstawne, ponieważ nie jest to dowód rzeczowy w sfingowanej sprawie II K 851/18 – 3 Ds. 359/17. Zbędny jest komputer skoro w sprawie kolegi Macieja Boguckiego wystarczył wydruk maila, a tym bardziej niewłaściwy komputer. Właściwy komputer obejrzyjcie sobie państwo na filmie Grzegorza Niedźwieckiego w portalu youtube pt. „[PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 359/17, 183/18, 535/19](https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ&t=721s)”. Zbędny z materialnego punktu widzenia, ponieważ postępowanie przeciwko ofierze oszustw sadowych jest nielegalne (art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary), a ponadto prowadzone z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej i z przekroczeniem uprawnień, w niedopuszczalnej kwalifikacji prawnej, albowiem wysłanie maila o godz. 20:38 nie jest znieważeniem funkcjonariusza publicznego na służbie (patrz orzecznictwa). Funkcjonariusza publicznego, który maczał palce w tych oszustwach sądowych (II S 16/18).

# Zwięzłe, a nawet szerokie uzasadnienie wyłączenia się z tego stalinizmu macie w załączonym pozwie przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, wykazie postępowań i sędziów w tekście „Żądanie zastosowania art. 48 k.p.c.” oraz na poniższych filmach, obrazujących waszą wartość:

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

<https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s>

Uczłowieczcie się. W przeciwnym wypadku obnażę wszystkie wasze przestępstwa na wizji, krok po kroku. Z podaniem sygnatur, naruszonych przepisów i nazwisk przestępców w togach. Znajdzie się prokurator na was. **4154 dni represji**, to potrafi tylko najgorszy zwyrodnialec.

W załączeniu:

1. Zażalenie;
2. 11 lat zniewolenia;
3. Postanowienie II S 16/18;
4. Żądanie zastosowania art. 48 k.p.c.;
5. Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze.

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 września 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o.**

ul. Wincentego Pola 28

58-500 Jelenia Góra

KRS 0000021642, REGON 230319440, NIP 6111040106

Wartość przedmiotu sporu: **75.000 zł** (*słownie:* siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych)

**Pozew**

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 445 § 1 k.c., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9, § 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu dyskryminacji i znęcania się wbrew obowiązującym normom prawnym, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 75.000 zł (*słownie*: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i znęcania się wbrew obowiązującym normom prawnym, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2015 r. (8 grudnia 2015 r. – data wpłynięcia), pozwany złożył do Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w Jeleniej Górze wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności niepieniężnej, objętej tytułem wykonawczym I C 1062/08.

### [Art. 776. KPC – Pojęcie tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10051/)

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

[Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I.:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej <https://www.jelonka.com/> w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <https://www.jelonka.com/> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

[**Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06:**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika 0świadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

***W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem.*** *W związku z tym* ***w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji rezygnować.*** *Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność.*

*Ze względu jednak na okoliczności, w których doszło do przedstawienia zagadnienia prawnego, rozważyć należy, czy związanie, o którym mowa, nie doznaje ograniczeń w wypadku egzekucji świadczeń niepieniężnych. Wątpliwości powstają dlatego, że w tym wypadku* ***wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku*** *(por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).*

*Odnosząc się do tych wątpliwości należy przede wszystkim stwierdzić, że żaden przepis kodeksu postępowania cywilnego nie pozwala na różnicowanie egzekucji świadczeń pieniężnych i niepieniężnych w zakresie związania sądu (organu egzekucyjnego) wskazanym sposobem egzekucji. W szczególności mają tu zastosowanie przepisy art. 797 oraz 321 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; w każdym wypadku* ***o sposobie prowadzenia egzekucji decyduje wierzyciel i on ponosi skutki tego wyboru.***

*W konsekwencji należy uznać, że granice* ***działania organu egzekucyjnego wyznaczane są treścią tytułu wykonawczego*** *oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji.*

### [Art. 1049. KPC – Egzekucja czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a10400/)

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

## [I Cz 94/13 – postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)

*Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostródzie oddalił wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie* [*art. 1050 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji w prasie oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania przez dłużnika tej czynności, zastosowania wobec niego grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności.*

*Zgodnie z* [*art. 1049 § 1 kpc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności.*

*W ocenie Sądu drugiej instancji obowiązek publicznego przeproszenia wierzyciela jest obowiązkiem, który za dłużnika może wykonać inna osoba. Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że zasadniczym celem takiego przeproszenia jest usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych. Stanowisko takie znajduje oparcie w* [*art. 24 § 1 kc*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640160093)*, w myśl którego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Dla osiągnięcia skutku postulowanego w przywołanej normie nie ma znaczenia, kto zamieści ogłoszenie zawierające przeprosiny, istotne jest to by treść ogłoszenia dotarła do właściwego kręgu odbiorców.*

*Uwzględniając powyższe, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, co skutkowało oddaleniem zażalenia z mocy* [*art. 385 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *w zw. z* [*art. 397 § 2 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *Dodatkowo jedynie zatem wskazać należy, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. (III CZP 23/06). W przywołanej uchwale Sąd ten również wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *natomiast sąd, jako organ egzekucyjny, jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.*

### [Art. 2. Zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)

### Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

### [Art. 30. Godność osobista](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)

### Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

### [Art. 32. Zasada równości i zakazu dyskryminacji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

### [Art. 7. Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

### [Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 14 marca 2019 roku powód złożył listem poleconym do Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze przesądowe wezwanie do zapłaty ma wskazane konto kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia.za błędną dyspozycję, która naraziła Grzegorza Niedźwieckiego na szkody.

Powód zaniechał ugodowego załatwienia sprawy, nie ustosunkował się w ogóle do wezwania. Wobec braku polubownego, łagodnego załatwienia sprawy, pozew jest nieodzowny i zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie egzekucyjne toczy się przewlekle przed tutejszym Sądem pod sygnaturą akt **I Co 441/16** i z prawnego punktu widzenia ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/s590/), [art. 44 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wyznaczenie-przez-sad-przelozony-innego-sadu-do-rozpoznania-sprawy/k14/a7666/)), zasadne jest wyznaczenie innego sądu równorzędnego, zamiejscowego (SR Bochnia, SR Ostróda) do rozpoznania sprawy. W Jeleniej Górze postępowanie egzekucyjne z niewyjaśnionych przyczynzawisło, a apelacja to toleruje.

W załączeniu:

1. Przedsądowe wezwanie do zapłaty;
2. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06;
3. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., I Co 2801/12;
4. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., I Cz 94/13;
5. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r., II CZ 95/15;
6. Statut stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość;
7. Podstawy zwolnienia powoda z opłat i kosztów;
8. Zgoda Grzegorza Niedźwieckiego.

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I Co 441/16**

**Wniosek**

Uprzejmie proszę o przekazanie sprawy, jak wyżej, do rozpoznania kwestii zagadnienia prawnego egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej (SO Tarnów, SO Elbląg), ponieważ SSR Paweł Woźniak jest indolentny (patrz [synonimy](https://synonim.net/synonim/indolentny)), pogubił się poważnie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie może również w tej obstrukcji brać udziału, ponieważ ma współudział w wykraczaniu poza orzecznictwo, nadinterpretując uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (II Cz 233/17, II Cz 675/17 II S 16/18). Sądy dolnośląskie nie sprostały dwanaście latzadaniu.

**Art. 18. KPC - Przekazanie sprawy przez sąd rejonowy sądowi okręgowemu**

§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu sprawy w sądzie rejonowym powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd ten może przekazać sprawę do rozpoznania sądowi okręgowemu. Postanowienie o przekazaniu sprawy wymaga uzasadnienia.

§ 2. Przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę sąd okręgowy może odmówić przyjęcia sprawy do rozpoznania i zwrócić ją sądowi rejonowemu, jeżeli uzna, że poważne wątpliwości nie zachodzą. Postanowienie zapada w składzie trzech sędziów i wymaga uzasadnienia. Ponowne przekazanie tej samej sprawy przez sąd rejonowy nie jest dopuszczalne.

W załączeniu:

1. Żądanie z dnia 7 lipca 2019 r. oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
2. 11 lat zniewolenia – analiza egzekucji,
3. Postanowienie II S 16/18 – przerzucające odpowiedzialność procesową z organu procesowego na dłużnika,
4. Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze jak należy zakończyć sprawę I Co 441/16 zgodnie z literą prawa.

Otrzymują:

* Adresat,
* Minister Sprawiedliwości i inni

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 września 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:100.000 zł (*słownie:* sto tysięcy złotych)

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Bożena Niedźwiecka**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Paweł Woźniak**

Sąd Rejonowy

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Dotyczy: **Sygn. akt I C 1045/19**

Uzupełnienie braków formalnych pozwu

Wezwanie powoda Demokracji i Sprawiedliwość do uzupełnienia braków formalnych pozwu z dnia 9 sierpnia 2019 r. **o dyskryminację** i zaniechanie stosowania prawa, w postaci nakazania uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 5000,00 zł jest nadużyciem.

Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 9 i 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 61 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy I C 1045/19 przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Bożeny Niedźwieckiej jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, udzielanie pomocy prawnej**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi forum tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (patrz [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) - poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Bożeny Niedźwieckiej jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, podejmowanie interwencji na rzecz ochrony równości i niedyskryminacji oraz udzielanie pomocy prawnej**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą zainteresowanego, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym. Stowarzyszenie działa w sprawie zleconej, charytatywnie. Kwestia stosunku i statusu osoby pokrzywdzonej w organizacji nie ma tu znaczenia.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Bożeny Niedźwieckiej mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz **§ 9 i 10 statutu** (pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka, ochrona równości oraz niedyskryminacji, podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych, udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego).

**Wypis z KRS 0000600596**

Rubryka 3 Cel działania organizacji

1.Cel działania

1. WDRAZANIE DEMOKRATYCZNYCH ZASAD I SPRAWIEDLIWOSCI SPOŁECZNEJ DO SYSTEMU ZARZADZANIA
2. OCHRONA KONSTYTUCYJNYCH PRAW OBYWATELSKICH I PRAW CZŁOWIEKA
3. DZIAŁANIE NA RZECZ LUDZI POKRZYWDZONYCH I WYKLUCZONYCH SPOŁECZNIE
4. PODEJMOWANIE WALKI Z WYSTEPUJACYMI ZJAWISKAMI PATOLOGII SPOŁECZNEJ I KORUPCJI
5. CZYNNE UCZESTNICZENIE W ZYCIU PUBLICZNYM I WYRAZANIE ZRÓZNICOWANYCH POGLADÓW.

Rubryka 4 Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

1.Odpłatna działalność statutowa 1 ---

2.Nieodpłatna działalność statutowa

1. 94, 92, Z, DZIAŁALNOSC ORGANIZACJI SPOŁECZNO-POLITYCZNYCH
2. 93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
3. 70, 21, Z, STOSUNKI MIEDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
4. 88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
5. 94, 99, Z, DZIAŁALNOSC POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
6. 58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
7. 58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC WYDAWNICZA

**STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§ 9**

1. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§ 10**

1. propagowanie demokracji bezpośredniej i równości wszystkich wobec prawa,

8. podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych:

a) składanie skarg i wniosków do organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach,

b) podejmowanie interwencji poprzez nagłośnienie bulwersujących spraw w środkach masowego przekazu,

c) podejmowanie nadzwyczajnej interwencji w najwyższych władzach organu państwa, celem skutecznego wymuszenia egzekwowania przestrzegania prawa,

d) protest zbiorowy i manifestacje publiczne w granicach określonych obowiązującymi przepisami prawa,

9. udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego za pośrednictwem uprawnionych prawników w postępowaniu sądowym i administracyjnym przeciwko członkom i osobom postronnym,

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

1. wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów szczególnych w ramach prawa.

## [Środki ochrony wolności i praw](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1207/)

### [Art. 77. Prawo do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5308/)

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.  
2. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.  
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

W załączeniu:

1. [Statut Demokracji i Sprawiedliwość;](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/)
2. [Postanowienie SN z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II CZ 95/15](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20cz%2095-15.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Co 156/19**

**Zażalenie na postanowienie częściowo wyłączające sędziów**

wydane w dniu 5 września 2019 r.

Na wstępie zaznaczyć należy, że sędzia Ewa Szymańska-Habzda nie miała prawa orzekać w tej sprawie, ponieważ ma współudział w tych torturach. Podobnie Agnieszka Wiercińska-Bałaga i wszyscy sędziowie jeleniogórscy (patrz załącznik).

Dnia 3 marca 2011 roku – SSO Ewa Szymańska-Habzda postanowieniem **IC 1227/10**odrzuciła wnioseko wznowienie postępowania cywilnego I C 1062/08.

Lista sędziów SR - <http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/lista-sedziow-i-referendarzy-sadowych,m,mg,2,215>

Szersze uzasadnienie stanowi wniosek o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej z dnia dzisiejszego w sprawie II S 14/19 (I Co 441/16) wraz z załącznikami, który należy traktować jako kopię w tej sprawie.

**Prezes TN**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II S 14/19**

**Wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej**

od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ma współudział w tej bezprecedensowej obstrukcji, poplecznictwie.Poświadcza nieprawdę, wskazano bowiem konkretne dowody nadużyć (**II Cz 233/17**, **II Cz 675/17**, II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, **II S 16/18**, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19,II S 14/19)oraz sygnatury akt uruchomionych pozwów cywilnych i sędziowie nie mogą być sędzią we własnej sprawie.

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 jest pokraczną kontynuacją postępowania I Co 3259/08, które trwa łącznie 3955 dni, ponieważ prowadzone jest w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), a winno trwać maksymalnie dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)).To nie jest przewlekłość postępowania, to jest samowola, barbarzyństwo, bezprawie.

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, działając w zmowie z sędziami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (którzy się przemieszczają), dopuszczają się terroru państwowego, poświadczenia nieprawdy i nadużycia uprawnień, niedopełnienia obowiązków (patrz wskazane sygnatury oraz załączniki). Sam fakt dwunastu lat prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej i poplecznictwa w tych oszustwach sądowych, wyklucza ich i wszystkich sędziów z apelacji wrocławskiej z oceniania skargi na przewlekłość. Tylko sądy zamiejscowe, w szczególności z Elbląga lub Tarnowa, mogą być obiektywne i bezstronne.

Kłamstwem sędziów Anny Guzińskiej, Aleksandry Marszałek, Grażyny Matuszek oraz wszelkich innych umoczonych sędziów jest, iż nie wskazano we wniosku i zażaleniu dowodów, obiektywnych okoliczności do wyłączenia sędziów, że podniesione w pismach tezy są ogólnikowe, mają charakter oceny, subiektywny. Sędziowie odwoławczy pomijają dowody, przemilczeli wskazane wyżej postępowania wydane z naruszeniem prawa (nie można orzekać dwojako, z rozdwojeniem jaźni i traktować wierzyciela jak orzecznika), orzecznictwa oraz uruchomione przez sądy pozwy cywilne **z podaniem sygnatur**. Dwanaście lat kradzieży życia, zdrowia i pieniędzy, to nie jest normalność i obiektywne, uczciwe, rzetelne, etyczne postępowanie. Nawet nie ukrywacie cynizmu.

Niniejszy wniosek / zażalenie, należy za każdym razem po kolejnym koteryjnym, z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów oddaleniu, ponownie uruchomić (zmieniając datę), dopóki wyczerpująco nie wyjaśni się wszystkich okoliczności. Wskazuję to dlatego, aby nikt nie zrobił mi prezentu i oddalił skargę na przewlekłość w nocy, zaraz po oddaleniu zażalenia.

Żądam udzielenia odpowiedzi na dwa pytania:

* Dlaczego to tyle trwa i kto jest za to odpowiedzialny?
* Konstrukcja prawa, czy wadliwe stosowanie prawa?

W obu wypadkach, winne jest państwo polskie.

A może jest to normalność i niedyskryminacja (SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001))?

Po tym jak sędziowie [Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf) (II Cz 233/17), [Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf) (II Cz 675/17), [Beata Kostaś, Wojciech Damaszko, Piotr Gregier](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf) (II S 16/18) dokonali oszustw sadowych, żaden sędzia miejscowy (apelacji) nie będzie obiektywny, bezstronny, uczciwy i nie może brać udziału w tej parodii prawa, ponieważ miejscowa palestra jest totalnie skorumpowana. Będą się kryć wbrew faktom, przepisom i zasadom współżycia społecznego. Dali plamę we wskazanych postępowaniach, to dlaczego mieliby teraz zmienić zdanie, podważając autorytet kolegów. Toż oczywiste jest, że oddalenie skargi nie podlega zaskarżeniu i mogą dokonać powtórki z rozrywki, bo kto ich rozliczy?

Organem procesowym jest sąd, a nie dłużnik, to sąd dokonuje obstrukcji (**SSR Paweł Woźniak się zapowietrzył**). Sąd nie wskazał czym się różnię od dłużników małopolskich i warmińsko-mazurskich. Dlaczego jestem dyskryminowany? Proszę zważyć, jaka jest rola sędziego. Zwykła przyzwoitość nakazuje wam się wyłączyć, a z pewnością [art. 49 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-jego-zadanie-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/)

Jako kolejny dowód obiektywny, żądam załączenia do sprawy wskazanych filmów obrazujących ten stalinizm.

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

Każdy sędzia apelacji wrocławskiej, a w szczególności jeleniogórski, ma obowiązek obejrzeć wskazane filmy i rozważyć, czy w interesie społecznym, wymiaru sprawiedliwości i w oczach opinii publicznej zasadne będzie, aby orzekał w tej sprawie. Czemu się tak kurczowo trzymacie tej obstrukcji, tego uporczywego nękania. Nie ufacie już sądom zamiejscowym?

Lista sędziów SO - <https://www.jelenia-gora.so.gov.pl/sedziowie,m,m1,2,237,238>

Załączniki:

1. Zadanie wyłączenia miejscowych sędziów na zasadzie **iudexinhabilis** oraz **iudexsuspectus** z dnia 9 sierpnia 2019 r.,
2. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – bez odzewu (**potwierdzenie przewlekłości**),
3. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 lipca 2019 roku, jako **wzór**, sygn. akt II K 900/19, wyłączające SSR Jarosława Staszkiewicza od udziału w rozpatrzeniu sprawy, którego łączą z funkcjonariuszami tylko kontakty zawodowe,
4. Przedsądowe wezwanie do ugody z dnia 10 września 2019 r. – **potwierdzenie przewlekłości**.

Żądam przekazania sprawy do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, w związku z Art. 6 § 1: nastąpiła przewlekłość postępowania cywilnego dotyczącego mojego wniosku o odszkodowanie. Postępowanie toczy się 4 lata, od 8 grudnia 2015 r. do dzisiaj (**1373 dni**) oraz naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego, bądź przekazanie jej do Izby Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Co 441/16**

**Przedsądowe wezwanie do ugody**

Szanowni Państwo,

Wzywam do wyznaczenia mediatora w celu zakończenia obstrukcji i uporczywego nękania mnie pocztą, a co za tym idzie, niemożnością godnego funkcjonowania. Jest to ewidentny terror państwowy, zniewolenie, dyskryminacja, niestosowanie prawa i znęcanie się. Nie ma żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do niezakończenia postępowania egzekucyjnego [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf), które jest przyczyną sfingowanych procesów karnych. Są [narzędzia prawne](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), nie ma zwykłej woli i przyzwoitości. Jest nadużycie uprawnień.

W dniu 1 kwietnia br. złożyłem za pomocą stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze o terror państwowy i dyskryminację. Wysokość odszkodowania wyliczyłem 280 zł dziennie do dnia złożenia pozwu, ponieważ tyle jestem stratny z powodu niemożności pracy za granicą. Jestem zmuszony do bycia dyspozycyjnym dla funkcjonariuszy, nieuznających faktów, przepisów prawa, godzących w państwo polskie, władzę sądowniczą i interes prywatny. Należy sprawę rozstrzygnąć tak, jak orzekł Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) zakańczając sprawę w dwa miesiące.

Ten pozew, w przypadku nie przystąpienia do ugodowego zakończenia parodii prawa i zaniechania czynności, będzie opiewał na kwotę 42.560 zł od dnia 1 kwietnia 2019 r. wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 1 września 2019 r., ponieważ pomnożyłem 152 dni przez 280 zł. Każdego następnego miesiąca będę składał kolejny pozew o wynagrodzenie szkody ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) w zw. z [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), licząc każdy dzień po 280 zł, aż nabierzecie pokory i szacunku do prawa oraz do człowieka.

Odpowiedzi oczekuję w terminie 7 (siedem) dni.

W załączeniu:

* Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

**Sygn. akt I C 2172/19**

**Zażalenie**

na zarządzenie z dnia 3 września 2019 r. zwracające pozew

Zarządzenie SSR Marcina Rycyk z dnia 3 września 2019 r. o zwrocie pozwu jest nadużyciem uprawnień, poświadczeniem nieprawdy i niedopełnieniem obowiązków, a ponadto, naruszeniem zasady bezstronności - **Nemoiudex in causa sua**. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma współudział w przekroczeniu uprawnień SSR Kazimierza Chłopeckiego i nie może być sędzią we własnej sprawie.

Na wezwanie SSR Marcina Rycyk z dnia 1 kwietnia 2019 r., sygn. akt I C 1069/19, o wskazanie adresu zamieszkania pozwanego SSR Kazimierza Chłopeckiego, powód zwrócił się w dniu 29 kwietnia 2019 r. do Sądu Rejonowego w Legnicy o wskazanie adresu pozwanego.

W odpowiedzi na wniosek powoda z dnia 29 kwietnia 2019 r., Sąd Rejonowy w Legnicy przysłał adres do doręczeń dla SSO Kazimierza Chłopeckiego. Taka była wola i legitymacja pozwanego.

Pozwany dopuścił się naruszeń godności pokrzywdzonego pełniąc rolę sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy i został pozwany jako SSR Kazimierz Chłopecki na podstawie [art. 415 k.c.](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/)(odpowiedzialność ex delicto) w związku z pełnieniem funkcji sędziego, tj. przekroczeniem uprawnieńi zaniechaniem obowiązków.

Zgodnie z [art. 135 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/miejsca-doreczania-pism-sadowych/k14/a7775/) doręczenia pism sądowych dokonuje się w mieszkaniu, **w miejscu pracy** lub tam, gdzie się adresata zastanie. Okoliczności wskazania tego adresu są zrozumiałe i powszechnie stosowane oraz obowiązujące (vide SSR Paweł Woźniak, czy prokurator Anna Surowiak). Przepis art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. nie ma tu zastosowania, bez względu na jakim etapie jest postępowanie. Nie chodzi tu bowiem o Kowalskiego.

Byłem i jestem gotów do mediacji (choć nie jest to wymogiem), jeżeli pozwany wyrazi wolę pozasądowego rozwiązania sporu. Do tanga trzeba dwojga. Proszę potraktować to zażalenie jako wniosek i przekazać je pozwanemu. Ja przekaże je przez ePUAP.

Sędzia Marcin Rycyk nie po raz pierwszy przekracza uprawnienia. W sprawie Barbary Biedak w kwestii ustalenia prawa do lokalu socjalnego, wszedł w buty urzędu, pouczając w sprawach nie dotyczących jego kompetencji. Rozważymy złożenie pozwu przeciwko sędziemu Marcinowi Rycyk.

Załącznik:

1. Wniosek pokrzywdzonego o wskazanie adresu zamieszkania (x 2);
2. Odpowiedź Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy wskazująca adres do doręczeń (x 2).

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 września 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II K 851/18**

**I inni**

Odpowiadając na pismo z dnia 28 sierpnia 2019 r. Jadwigi Rosiak z Sądu Rejonowego w Złotoryi, sygnatura akt K 851/18, uprzejmie informuję, co następuje.

Przed Sądem Rejonowym w Złotoryi toczy się postępowanie karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, sygn. akt II K 851/18 i należy je w myśl [art. 22 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawieszenie-postepowania/k13/a2108/) zawiesić.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki wniósł zgodnie z ustawą, [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), apelację od wyroku pierwszej instancji doręczonego mu w dniu 3 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wydał jeszcze zawiadomienia oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu o przyjęciu apelacji i niezwłocznemu przekazaniu jej sądowi odwoławczemu. Jest to naruszenie [art. 448 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zawiadomienie-o-przyjeciu-apelacji/k13/a2777/)

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wydał również zarządzenia o odrzuceniu apelacji złożonej w terminie. Wniosek z dnia 6 sierpnia 2019 r. o doręczenie zarządzenia odrzucającego apelację zmilczano. Jest to naruszenie [art. 93 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)

Nielegalne postępowanie (art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary), prowadzone z naruszeniem fundamentalnych warunków odpowiedzialności karnej – [art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) i szeregu przepisów prawa materialnego(art. 226 § 1 kk i 238 kk w zw. z art.119 § 1 pkt 4 kpk) oraz przepisów prawa procesowego[[120]](#footnote-116), a także prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)), jest w toku.

Zgodnie z dyrektywą[art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) w zw. z [art. 425 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/) Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne. Nikt nie ma prawa pozbawić mnie niezbywalnego prawa do obrony.

W myśl [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie od daty doręczenia uprawnionemu wyroku.

Sąd Rejonowy w Złotoryi naruszył [art. 78 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/) oraz [art. 42 zd. 2 Konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) i [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

Postępowanie jest w toku, nie rozstrzygnięto istotnych okoliczności (upokarzania przez sędziów jeleniogórskich ofiary w postępowaniach I Co 3259/08 oraz I Co 441/16), mających fundamentalne znaczenie w sprawie II K 851/18, w związku z czym należy je wznowić i umorzyć, bądź zawiesić, do czasu rozstrzygnięcia przyczyny tego skutku, tj. do czasu oddalenia wadliwego wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. wzywającego do prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).**Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczynę trzeba wyjaśnić.**

Postępowanie karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu ma ścisły związek z postępowaniem egzekucyjnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16), prowadzonym dwanaście lat w niedopuszczalnym trybie, ponieważ ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***

Mamy tu do czynienia z upokarzaniem Grzegorza Niedźwieckiego, uporczywym nękaniem, znęcaniem się, z terrorem państwowym i ze skandaliczną przewlekłością postępowania. Prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem i z zasadami współżycia społecznego jest niedopuszczalne i żadne dyspozycje tego nie usprawiedliwiają. Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.Zasady działania organów państwa określają [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), a także [art. 32](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/).

Następca Pawła Siwka, czyli Paweł Woźniak się zapowietrzył i nie prowadzi postępowania I Co 441/16. Nie prowadzi, ponieważ musi oddalić wadliwy wniosek wierzyciela, co podważy działania jego poprzedników i kolegów z drugiej instancji (II Cz 233.17, II Cz 675/17). Sędziowie nie uznają faktów i nie stosują prawa ustanowionego, tylko prawo siły, a to jest gangsterstwo. Nie można wydać wyroku skazującego nie wyjaśniając przyczyny i przerzucać winy ze sprawcy na ofiarę. Gdyby sędziowie jeleniogórscy postąpili uczciwie, tak jak postąpili sędziowie z Ostródy ([I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)), to sprawa trwałaby dwa miesiące i konflikt by w ogóle nie istniał. **To jest istota sprawy**. Trzeba nabrać pokory i naprawić błędy.

Dopiero wówczas będziemy mieli jasność sytuacji i do czynienia z powagą Sądu.

Jeżeli się nie toczy dziwnym trafem przed Sądem Rejonowym w Złotoryi postępowanie karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, to znaczy, że należy odwiesić sześć miesięcy pozbawienia wolnościwymierzone wyrokiem II K 851/18, albowiem w dniu 24 sierpnia 2019 r. złożyłem fałszywe zawiadomienie o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczychSSR Pawła Siwka wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. Złożyłem oczywiście tożsame zawiadomienie jak w sprawie II K 851/18 w dniu 24 lipca 2018 r., z naruszeniem elementów pisma procesowego ([art. 119 § 1 pkt. 4 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)). Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie wezwała mnie do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni, pod rygorem nie nadaniapismu biegu, w myśl [ar. 120 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)

Załączniki:

1. Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar ogłosił nielegalny wyrok - analiza
2. Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
3. <http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Korupcja funkcjonariuszy**

Prokurator Anna Surowiak, która oskarżyła mnie za wysłanie **wiadomości e-mail** po godzinach pracy, o znieważenie sędziego podczas przewodu sądowego ([art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)). Przywłaszczyła komputer organizacji pozarządowej, który nie ma żadnego związku i znaczenia dla sprawy i uprowadzała mnie przemocą do psychiatrów sadząc, że uda się ze mnie wariata zrobić. Wszystko to dlatego, że odważyłem się bronić przed prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide SN III CZP 23/06).

Za to, że jestem dwanaście lat torturowany i bierze w tym współudział, uznała, że ją zniesławiłem ([art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)), wysyłając **wiadomość e-mail**. Tożsamy czyn, a dwie różne kwalifikacje prawne funkcjonariusze stosują. Ktoś tu przekracza uprawnienia, albo jest niepoczytalny. Za tym drugim wskazuje fakt, że prokurator mimo aplikacji i wieloletniego doświadczenia zawodowego, potrzebuje pomocy prawnej, żeby sprawę prowadzono z urzędu. Czy faktycznie wymaga tego interes społeczny? W moim odczuciu, to korupcja sądowo prokuratorska.

2019-08-26

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd właściwy**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 900/19**

**Wniosek**

o oddalenie aktu oskarżenia, uszanowanie zasady nemoiudex in causa sua i zaniechanie tortur

Sędziowiejeleniogórscy brzydkie żarty sobie robią. Żaden sędzia jeleniogórski nie może uczestniczyć w kazusie Grzegorz Niedźwiecki, a Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze procedować w tej materii (**nemoiudex in causa sua**), ponieważ dwanaście lat uprawiacie terror państwowy, znamienny dla czasów stalinowskich. Bez przyczyny,bez okoliczności faktycznych i z naruszeniem wszelkich norm prawnych.

Sędzia Joanna Polikowska jest antonimem sędziego, wydała w postępowaniu **II W 1678/18** sprzeczny z faktami i prawem wyrok skazujący przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o naruszenie ciszy wyborczej, z naruszeniem art. 201 kodeksu wyborczego. Podwyższyła złośliwie symboliczną kwotę 500 zł do 1.500 zł, mimo braku zaistnienia agitacji wyborczej. Trudno oczekiwać, że kobieta ta się zreformowała i że będzie wobec osoby, którą jako czynnik społeczny bezprawnie wyprosiła niegdyś z sali sądowej, orzekać obecnie obiektywnie, bezstronnie. Finał abstrakcyjnego naruszenia ciszy wyborczej, będzie miał miejsce przed koleżeńskim Sądem Okręgowy w Jeleniej Górze dnia 11 października 2019 r., sygn. akt VI Ka 293/19.

Pani Beata Chojnacka – Kucharska, być może jest żoną Grzegorza Chojnackiego, który wspólnie i w porozumieniu z prokurator Anną Surowiak, będąc w zmowie sędziowsko prokuratorskiej, sfingowali śledztwo przeciwko ofierze dwunastoletniej obstrukcji sądowej (I Co 3259/08, I Co 441/16) i przywłaszczyli komputer organizacji społecznej Trybunał Narodowy o wartości 3.338 zł, który nie ma nic wspólnego z przestępstwem z art. 226 § 1 k.k. Sędzia Anna Surowiak przekroczyła uprawnienia (vide wyrok Trybunału Konstytucyjnego - [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i uchwała Sądu Najwyższego - [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Właściwy komputer, jak będzie trzeba, to dostarczę. Sędzia płci pięknej ma również w tym pokłosiu wyroku bez przyczyny negatywny udział. **Nie ma w tej parodii prawa żadnego interesu społecznego i podstaw prawnych do prowadzenia sprawy z art. 212 § 2 k.k.** Jest to nieeleganckie również, ze sponsorskiego punktu widzenia.

Wskazanych sędziów łączą z oskarżonym relacje negatywne, wrogie, co z oczywistych względów wzbudza uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności przy rozpoznaniu sprawy. Nie będą oni w żadnej mierze bezstronni, albowiem weszli już z oskarżonym w konflikt prawny. Żaden sędzia apelacji wrocławskiej nie będzie nieskazitelny, patrz okoliczności dwunastu lat tortur, prowadzone z naruszeniem fundamentalnych praw człowieka i uchwały Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Po publikacji tej prawdy, zdemaskowaniu kolegów, który sędzia będzie teraz obiektywny i bezstronny?

Podstawę do wyłączenia sędziów z art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., podał sam inicjator tego zamieszania, SSR Jarosław Staszkiewicz w postanowieniu z dnia 8 lipca 2019 r., sygn. akt II K 900/19, które załączam. Sami sobie zaprzeczacie, wystarczyła zależność służbowa. Będę wdzięczny za zachowanie jednej miarki.

Niezależnie od niezasadności oskarżenia, dodatkowo wskazuję postanowienie szlachetnych sędziów, którzy wyłączyli się z orzekania w sprawie „pokrzywdzonej” prokurator (wątek komputera TN), o czym postanowił Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 104/18.

Swoją drogą, zastanawiam się, jak można za tożsamy czyn, złożyć dwa różne akty oskarżenia, o odmiennej kwalifikacji prawnej. Prokurator Anna Surowiak, złożyła akt oskarżenia o znieważenie funkcjonariusza publicznego, tj. o czyn z [art. 226 § 1.k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) za wysłanie krytycznych ocen drogą mailową, a następcy prokuratury z Lwówka Śląskiego, za taki sam czyn, złożyli akt oskarżenie o zniesławienie… Anny Surowiak, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Kto się myli, kto przekroczył uprawnienia, Dzierżoniów i Jelenia Góra (II K 900/19), czy Legnica (II K 38/19) i Złotoryja (II K 851/18)?

Zastanawia mnie również, jak można spłodzić akt oskarżenia, nie przesłuchując podejrzanego? Nie przesłuchiwał mnie Lwówek Śląski i nie przesłuchiwał Dzierżoniów. Podejrzewam, że treść tego aktu, mnie zaszokuje.

Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki, a w istocie poszkodowany, zainicjował przeciwko kolegom wskazanych sędziów, którzy go torturuję, 21 pozwów cywilnych, co z oczywistych względów wyklucza bezstronności i obiektywizm lokalnej palestry. Będzie tylko wendeta.

Dodatkowe załączniki, świadczące, iż **Instytucja iudexsuspectus** ma tu miejsce, stanowią:

* Żądanie wyłączenia sędziów z dnia 9 sierpnia 2019 r.
* wniosek o wyłączenie sędziów z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie I C 552/19,
* Wniosek o oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.k. z dnia 2 lipca 2019 r..
* Prawnicy zdziwieni decyzją prokuratury w/s ataku na Magdalenę Ogórek.
* Żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Przyczyna negatywnego skutku, postępowanie I Co 441/16, jest w toku i do czasu oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.), źadne orzeczenie nie będzie miało mieć prawa miejsca. Nie ma skutku bez przyczyny. Nastąpi tu przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów ([art. 410 k.p.k.](https://www.arslege.pl/podstawa-wyroku/k13/a2737/) w zw. z [art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)).

Jest rzeczą cyniczną i skandaliczną, dręczyć ofiarę dwunastu lat tortur za to, że odważyła się bronić. Jest to naruszenie art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary. Są to działania pokroju Marii Gurowskiej Sand i FajgiMindla.

W sytuacji woli uporczywego nękania mojej osoby i dalszego dręczenia rodziny, niezależnie od tego który sąd będzie to czynił, wnoszę o zawieszenie postępowania II K 900/19 do czasu rozstrzygnięcia postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, które prowadzi SSR Paweł Woźniak, a którego wynik ma fundamentalne znaczenie w niniejszej sprawie. Paweł Woźniak prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)1357 dni (przeszło trzy i pół roku – 44 miesiące) w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Jest następcą Pawła Siwka, którego rzekomo znieważyłem. Pani Anna Surowiak i Grzegorz Chojnacki popełnili poplecznictwo w tej materii, umarzając dochodzenie, odmawiając wszczęcia śledztw i odwracając kota ogonem. Trzeba wyjaśnić przyczyny zaistniałego skutku, powód bezczynności w postępowaniu I Co 441/16, jest to bowiem istotny dowód w sprawie,

Oczekuję merytorycznego orzeczenia w tej sprawie, wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych. Oczekuję zwykłych zasad przyzwoitości, bądź pozbawienia mnie życia.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Zażalenie**

na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16

Sędzia Paweł Woźniak dokonał obrazy przepisów prawa procesowego poprzez:

* Uznanie dyspozycji wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 wezwania dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej, jako tryb art. 1050 k.p.c.
* Zaniechanie zamiany grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu, tj. niestosowanie ustanowionego przez siebie prawa, czyli obowiązku wynikającego z art. 7 oraz 83 konstytucji
* Przekroczenie uprawnień, uruchomienie wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r., nie zakończywszy poprzedniego etapu stosowania prawa
* Bezczynność w kwestii oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))[[121]](#footnote-117), bądź wymierzenia kolejnej martwej grzywny

Kwestia martwości grzywny (pomijając słuszność), braku zamiany grzywny na areszt wynika z niemożności orzeczeniaaresztu powyżej 6 miesięcy w jednej sprawie ([art. 1053 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zamiana-grzywny-na-areszt/k14/a10404/)). W przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych, określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), wymierzono już grzywnę w wysokości 180 dni w postępowaniu I Co 3259/08, asprawa jest jedna i ta sama (sprawa, to nie postępowanie).

[**Art. 1053. KPC – Zamianagrzywny na areszt**](https://www.arslege.pl/zamiana-grzywny-na-areszt/k14/a10404/)

§ 1. Wymierzając grzywnę, sąd orzeknie jednocześnie – na wypadek niezapłacenia – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu od pięćdziesięciu do tysiąca pięciuset złotych grzywny. Ogólny czas trwania aresztu nie może w tej samej sprawie przekroczyć 6 miesięcy.

§ 2. Jeżeli dłużnikiem, do którego skierowane było wezwanie sądu, jest osoba prawna lub inna organizacja, środkom przymusu podlega jej pracownik odpowiedzialny za niezastosowanie się do wezwania, a gdyby ustalenie takiego pracownika było utrudnione, środkom przymusu podlegają osoby uprawnione do jej reprezentowania.

Przyczyna bezczynności SSR Pawła Siwka to poplecznictwo, indolencja, bądź przestępstwo niedopełnienia obowiązków służbowych.

Załącznik:

* Żądanie z dnia 7 lipca 2019 r. oddalenia wniosku wierzyciela.

**Grzegorz Niedźwiecki**

= = =

Jelenia Góra, dnia 13 sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zażalenie na bezprawie**

Wyrok sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie **II K 851/18** jest nielegalny i nieważny z mocy prawa.

O nielegalności koteryjnego wyroku świadczy brak czynu przestępnego oraz fakty:

* naruszenia fundamentalnych warunków odpowiedzialności karnej [art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/), obraza przepisów prawa materialnego [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/) oraz
* przepisów prawa procesowego ([wyrok TK - P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html), [uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf), [art. 12 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sciganie/k13/a2098/), [art. 119 § 1 pkt. 4) k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 167 k.p.k.](https://www.arslege.pl/inicjatywa-dowodowa/k13/a2276/), [**art. 16 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), [art. 406 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kolejnosc-glosow-po-zamknieciu-przewodu-sadowego/k13/a2733/), [art. 408 k.p.k.](https://www.arslege.pl/narada-sadu/k13/a2735/), [art. 410 k.p.k.](https://www.arslege.pl/podstawa-wyroku/k13/a2737/), [art. 412 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pisemna-forma-wyroku/k13/a2739/), [art. 413 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-wyroku/k13/a2740/), [**art. 418 § 1 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/ogloszenie-wyroku/k13/a2745/), [art. 422 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sporzadzenie-i-doreczenie-uzasadnienie-wyroku/k13/a2750/), [art. 126 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przywrocenie-terminu-zawitego/k13/a2213/), [**art. 100 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/oglaszanie-i-doreczanie-orzeczen-i-zarzadzen/k13/a2189/), [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), [**art. 176 Konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

Uzasadnienie

Przytoczony wyrok Trybunału Konstytucyjnego i uchwała Sądu Najwyższego nie dopuszczają wszczęcia śledztwa o ewentualne znieważanie funkcjonariusza publicznego na służbie, jeżeli zdarzenie nie miało miejsca podczas czynności służbowych.

Podobnie rzecz się ma z oskarżeniem o fałszywe zawiadomienie o przestępstwie. Wysłanie wiadomości email (pomijając fakt słuszności) nie spełnia elementów pisma procesowego ([art. 119 § 1 pkt. 4) k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)), nie jest wnioskiem formalnym o ściganie ([art. 12 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sciganie/k13/a2098/)). O absurdalności i bezprzedmiotowości oskarżenia świadczy fakt załączonych do niniejszego zażalenia dowodów, w postaci zawiadomienia o przestępstwie funkcjonariuszy z dnia 22 lipca i wezwanie tożsamej prokuratury do uzupełnienia braku formalnego zawiadomienia z dnia 22 lipca 2019 r. poprzez złożenie własnoręcznego podpisu, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne w myśl art. 120 k.p.k. Takie prawo procesowe ma miejsce cały czas, a sprawa II K 851/18 jest bezprecedensowym wyjątkiem. Naruszenie prawa procesowego, zwalnia nawet z wnikania w fałszywość czy niefałszywość zawiadomienia o przestępstwie. Żaden proces nie może się zakończyć przeciwko oskarżonemu, bez wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, bez wyjaśnienia przyczyn konfliktu, tj. egzekucji czynności zastępowalnej prowadzonej niewłaściwie i krzywdząco. Pan Paweł Siwek przyznał, że sprawa trwała cztery lata, a nie dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) i nie wyjaśnił kto jest odpowiedzialny za obstrukcję i dyskryminację.

Niezależnie od wskazanej wyżej parodii prawa, kwestia zniewagi, bądź fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, upadłaby, gdyby dyspozycyjny sędzia Jacek Kielar nie przekroczył granic swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)) i wziął pod uwagę fakt, iż egzekucja czynności zastępowalnej tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I CO 3259/08, I Co 441/16) prowadzona jest w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Skutkiem tego jest dwunastoletni terror państwowy, uporczywe nękanie, znęcanie się, upokarzanie mnie i mojej rodziny, kradzież dwunastu lat życia. Mało poważnym jest wydawanie wyroków przeciwko ofierze przestępstw, baz zbadania przyczyn zaistniałego stanu rzeczy i trwania tego procederu nadal. Następca Pawła Siwka, SSR Paweł Woźniak, powtarza terror państwowy i bezczynność. Wszczął postępowanie I Co 441/16 wbrew dyspozycji wierzyciela, w trybie art. 1050 k.p.c., uruchomił drugie postępowanie nie zakończywszy wcześniejszego etapu na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. Nie zamienia grzywny na areszt, nie nakłada nowej grzywny i nie oddala wniosku wierzyciela w myśl wskazanego orzeczenia SR w Ostródzie [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)w związku z uchwałą Sądu Najwyższego. Dlaczego pan Woźniak się zapowietrzył? Czeka, aż zawiadomię o jego przestępstwie, czy ma własne terminy? Dowód na nielegalność wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi i sfingowany proces w Sądzie Rejonowym w Legnicy II K 38/19 (SSO Wojciech Damaszko, który skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego sknocił – II S 16/18), w postaci stosowanej generalnie przez organy ścigania drogi procesowej załączam.

Szanowni Państwo

Sędzia Jacek Kielar przysłał mi kopię protokołu rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r., (nie wzywał mnie na ogłoszenie wyroku). Protokół jest niekompletny, nie zawiera informacji o wykorzystaniu niezbędnych elementów prawa procesowego, o naradzie, zignorował dyspozycję prokuratora, przekłamuje fakt, że wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Nie doręczył OSKARŻONEMU kopii zawiadomienia o przestępstwie SSR Pawła Siwka, które rzekomo złożył Grzegorz Niedźwiecki w trybie wnioskowym w dniu 24 lipca 2018 r., mimo, iż wziął od wniosku z dnia 23 lipca 2019 r. opłatę. Zawiadomienie o przestępstwie jest fundamentalnym dowodem w sprawie. Wyrok jest fałszem intelektualnym wydanym w oparciu o fałsz materialny.

Nie doręczył OSKARŻONEMU postanowień o oddaleniu wniosków z dnia 17 stycznia i 25 lutego br. o odwołanie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

Nie doręczył OSKARŻONEMU kopii wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Sprzeciw od wyroku z dnia 3 kwietnia 2019 r., będący uzasadnieniem apelacji, nie jest wnioskiem w trybie [art. 126 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przywrocenie-terminu-zawitego/k13/a2213/) w zw. z [art. 422 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sporzadzenie-i-doreczenie-uzasadnienie-wyroku/k13/a2750/)

Z pięciu wnioskowanych pism procesowych, otrzymałem tylko jedno i to kabaretowe. Protokół z nielegalnej rozprawy.

W dniu 6 sierpnia 2019 r. złożyłem wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o doręczenie mi zarządzenia o odrzuceniu apelacji złożonej zgodnie z ustawą pięć dni od doręczenia mi wyroku, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r. Nie doręczono mi zarządzenia, nie wskazując podstaw do pozbawienia mnie praw zapisanych w art. [176](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) i [78 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/).

### Niezależnie od tego, że wyrok wydano bez przyczyny, to nastąpiło tu naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Tego nie czynią sędziowie, których rola i zasady, winny być przyzwoite.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

**- - -**

Jelenia Góra, dnia 14 sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**POLSKA**

**Uzupełnienie zażalenia**

         W dniu 23 lipca 2019 r. oskarżony złożył za pośrednictwem poczty wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o doręczenie kopii pism procesowych, w tym zawiadomienia o przestępstwie (podstawy oskarżenia), postanowienia o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania i protokołu rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r. oraz rzekomego wniosku o przywrócenie terminu o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18.

         W dniu 23 lipca 2019 r. oskarżony złożył za pośrednictwem ePUAP wniosek do Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt IV Kz 259/19, o doręczenie kopii rzekomego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku w sprawie II K 851/18.

         W dniu 29 lipca 2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny zawiadomił oskarżonego o brakach pisma i wezwał do ich usunięcia, tj. dokonania opłaty w kwocie 6 (sześć) złotych w terminie 7 dni.

         W dniu 1 sierpnia 2019 r. oskarżony Grzegorz Niedźwiecki uzupełnił braki formalne wniosku i przelał na wskazane konto Sądu Rejonowego w Złotoryi opłatę w kwocie 6 (sześć) złotych.

         W dniu 6 sierpnia 2019 r. oskarżony złożył za pośrednictwem listu poleconego wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o doręczenie zarządzenia odrzucającego apelację złożoną dnia 8 kwietnia 2019 r. od wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi, w sprawie II K 851/8, doręczonego w dniu 3 kwietnia 2019 r.

         W dniu 13 sierpnia 2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu protokół rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18, pominięto cztery pisma ujęte we wniosku z dnia 23 lipca 2019 r.

         Nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu zarządzenia o odrzuceniu apelacji złożonej pięć dni od doręczenia wyroku, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r.

Zważyć należy, co następuje.

W dniu 10-01-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny wezwał Grzegorza Niedźwieckiego do stawiennictwa w charakterze oskarżonego na rozprawę główną w dniu 28 lutego 2019 roku, w sprawie o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk., a nie na ogłoszenie wyroku.

W dniu 17-01-2019 r. oskarżony wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie aktu oskarżenia i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe.

W dniu 25-02-2019 r. oskarżony wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe, bądź skierowania sprawy do mediacji.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie wezwał oskarżonego na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania i nie wydał postanowienia o odrzuceniu wniosków oskarżonego o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Wnioski oskarżonego nie zostały w trybie prawno karnym rozpatrzone.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny popełnił błąd komunikacyjny i błąd legitymizacyjny, nie pouczył i nie poinformował oskarżonego, który nie miał adwokata, o rzeczywistym stanie rzeczy i przysługujących środkach odwoławczych. Przemilczał fakt ogłoszenia w trybie ekspresowym wyroku (w protokole wskazał, że umorzenie postępowania jest przedwczesne), przeleżakował go i uznał wyrok pierwszej instancji, wbrew konstytucyjnym i ustawowym zasadom, za prawomocny.

Sąd Rejonowy w Złotoryi doręczył oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. w **dniu 3 kwietnia 2019 r.**, bez wskazania sposobu i terminu odwołania. To był pierwszy i jedyny dzień podjęcia świadomości oskarżonego (broniącego się bez adwokata) o zaistniałym stanie rzeczy.

**W dniu 08-04-2019 r.** oskarżony złożył zgodnie z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) apelację od wyroku karnego, zaskarżając go w całości i zarzucając mu obrazę przepisów prawa procesowego art. 17 § 1 pkt. 1-3, 11 k.p.k. oraz zasady In dubio pro reo, a także obrazę przepisów prawa materialnego art. 226 § 1 k.k. (w istocie art. 238 k.k.). Uzasadnienie do apelacji miał stanowić sprzeciw złożony dnia 3 kwietnia 2019 r. Wyrok wydany został bez procesu, z obrazą przepisów prawa procesowego [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny nie podjął apelacji złożonej zgodnie z ustawą i nie wydał zarządzenia o odrzuceniu apelacji. To, że wyrok pierwszej instancji jest orzeczeniem ostatecznym jest wyłączną winą sędziów Sądu Rejonowego w Złotoryi.  Jest to ewidentne naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Skarżący nie mógł złożyć zażalenia na odrzucenie apelacji, ponieważ w ogóle takiego zarządzenia formalnie nie otrzymał. Sąd nie debatował w kwestii przywrócenia terminu do złożenia apelacji, ponieważ terminu nie przekroczono, apelację złożono zgodnie z ustawą, naruszono tu [**art. 93 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/postanowienia-zarzadzenia-i-polecenia/k13/a2182/)

Po otrzymaniu wskazówek o brakujących dokumentach zgodnie z prawem procesowym, skarżący zwrócił się do Sądu Rejonowego w Złotoryi o doręczenie mu brakujących pism procesowych. Na wnioski o kopie pism procesowych otrzymał jedynie atrapę protokołu rozprawy głównej z dnia 28 lutego 20129 r. Zastanawiam się kiedy będzie czas właściwy na umorzenie wadliwego postępowania, skoro dzień premiery był przedwczesny. **Kopii zarządzenia o odrzuceniu apelacji oskarżony nie otrzymał.**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 sierpnia 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **Sygn. akt I C 943/19**

**Uzupełnienie braków formalnych pozwu**

* Adres zamieszkania pozwanego jest zastrzeżony (RODO, ochrona danych, rodzaj funkcji). Pozew dotyczy Andrzeja Środek, który dopuścił się naruszeń jako sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy.

Wystąpienie do organu, który pozwany reprezentuje, skończy się tak, jak w przypadku prokurator Anny Surowiak, czy sędziego Kazimierza Chłopeckiego. Wskażą adres do doręczeń.

[**Art. 135. Miejsca doręczania pism sądowych**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego-ustawa-w-trakcie-aktualizacji/k14/a7775/)

§ 1. Doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie.

* Wezwanie do uiszczenia kwoty 5.000 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, jest przekroczeniem uprawnień.

Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 10 ust. 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [*art. 62 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz § 10 ust. 10 statutu (**reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…**).

W przypadku nieprzekonania, odsyłam do Sądu Rejonowego w Złotoryi (I C 591/19) i Sądu Rejonowego dla M.ST. Warszawy (II C 1615/19), które podjęły tożsame postępowania, bez nakładania obowiązku opłaty.

* **STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§9**

1. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§10**

8. podejmowanie interwencji w przypadkach rażącego i niezgodnego z prawem naruszania interesów i praw członków DiS i osób postronnych:

a) składanie skarg i wniosków do organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych zgodnie z porządkiem prawnym określonym w ustawach,

b) podejmowanie interwencji poprzez nagłośnienie bulwersujących spraw w środkach masowego przekazu,

c) podejmowanie nadzwyczajnej interwencji w najwyższych władzach organu państwa, celem skutecznego wymuszenia egzekwowania przestrzegania prawa,

d) protest zbiorowy i manifestacje publiczne w granicach określonych obowiązującymi przepisami prawa,

9. udzielanie pomocy prawnej oraz prowadzenie zastępstwa procesowego za pośrednictwem uprawnionych prawników w postępowaniu sądowym i administracyjnym przeciwko członkom i osobom postronnym,

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

* Datą wymagalności roszczenia jest dzień złożenia pozwu, tj. 19 lipca 2019 r., płatny w terminie 14 dni po uprawomocnieniu się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty.
* Strony nie podjęły mediacji z racji nieskuteczności. Grzegorz Niedźwiecki, jako osoba fizyczna, jest członkiem Stowarzyszenia Mediacji „VENECJA” i będzie dążył do wprowadzenie w życie tej formy pomocy w rozwiązywaniu trudnych sporów sądowych. Niestety na dzień dzisiejszy sądy jeleniogórskie nie są zainteresowane współpracą i unikaniem przewlekłości postępowań. Lokują się w rankingu mediacji na ostatnim miejscu. Problem zatem tkwi w Sądzie, a nie w poszkodowanym. Jestem otwarty jako osoba fizyczna i prawna na dialog i mediację od dwunastu lat. Można to zakończyć i należy. Trzeba tylko chcieć.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 sierpnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:100.000 zł (*słownie:* sto tysięcy złotych)

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

**Bożena Niedźwiecka**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Paweł Woźniak**

Sąd Rejonowy

ul. Mickiewicza21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Pozew

o dyskryminację i zaniechanie stosowania prawa

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu dyskryminacji i zaniechania stosowania prawa, na rzecz osoby fizycznej Bożeny Niedźwieckiej, PESEL 67020306484, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanegona rzecz powoda kwoty 100.000 zł (*słownie*: sto tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i zaniechania stosowania prawa, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pozarządowej, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

**W dniu 29 lipca 2019 roku** powód złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny wniosek, z żądaniem oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej ujętej w tytule wykonawczym I C 1062/08 w trybie art. 1050 k.p.c. w postępowaniu I Co 441/16 prowadzonym przez **SSR Pawła Woźniaka**. Powód wyznaczył sędziemu prowadzącemu termin 7 dni na naprawienie szkody, albowiem nie ma żadnych okoliczności obiektywnych i prawnych do uporczywego nękania człowieka i pozbawienia rodziny męża oraz ojca, prowadząc egzekucję polegającą na zamieszczeniu ogłoszenia o określonej treści w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym z dnia 3 września 2008 r. i ujęte w treści wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r., jest czynnością zastępowalną i niedopuszczalne jest egzekwowanie go przymusem. Sąd Najwyższy podjął w dniu 28 czerwca 2006 r. uchwałę:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ świadczenie (przytaczając uchwałę SN), którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Zważyć należy, iż wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

To jest uporczywe nękanie, upokarzanie, znęcanie się, zwykła przekora, niedopełnienie obowiązków i nadużycie władzy. W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, sprawa winna być rozstrzygnięta i zakończona. Stwierdza się naruszenie prawa, wydaje wyrok i wykonuje egzekucję. Pozwany nie orzeka w oparciu o dowody, przepisy i sumienie. Mamy tu do czynienia z terrorem państwowym.

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

Doszło tu ewidentnie do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej. Postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa bowiem dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych, dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej. Charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości nie budzą wątpliwości (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, są kluczowe.

Nie ma żadnych okoliczności obiektywnych, faktycznych i prawnych, do trwania w obstrukcji, w bezczynności. Jest to zwykła złośliwość, prawo siły, terror państwowy, dyskryminacja.

**[Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji | Rzecznik Praw Obywatelskich](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjVz_yh2vLjAhWntYsKHcqlAs0QFjABegQIARAB&url=https%3A%2F%2Fwww.rpo.gov.pl%2Fpl%2Fkategoria-konstytucyjna%2Fart-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji&usg=AOvVaw3XdKK4BSaTwZV7IU5ulrfc)**

[opis kategorii - Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji#taxonomy_description-block-0)

1. **Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.**
2. **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.**

## **CO TO ZNACZY**

### **Ust. 1.**

Równość — wraz z godnością i wolnością — stanowi podstawę porządku ustrojowego i w tym powiązaniu należy ją rozpatrywać. Jest to zarówno zasada konstytucyjna, jak i zasada systemu praw i wolności.

Zasada równości wyznacza sposób i zakres korzystania z innych wolności i praw, oraz określa zakres dopuszczalnych ograniczeń.

Konstytucja gwarantuje wszystkim równość wobec prawa. Oznacza to, że nierówności społeczne będą niezgodne z Konstytucją wtedy, gdy są efektem obowiązującego prawa.

Równość rozumiana jako prawo podmiotowe może być traktowana jako „równość wobec prawa” oraz „równość w prawie”, tak w stanowieniu jak i w stosowaniu prawa. Zasadę równości rozpatruje się w relacjach jednostka – władza publiczna.

 Zasada równości oznacza, że wszystkie podmioty prawa charakteryzujący się daną cechą istotną w równym stopniu powinny być traktowane równo, według jednolitej miary, bez zróżnicowań dyskryminujących lub faworyzujących. Jednocześnie zasada ta zakłada odmienne traktowanie tych podmiotów, które nie posiadają wspólnej cechy istotnej.

### Ust. 2

Konstytucja zakazuje dyskryminacji z jakiejkolwiek przyczyny. Zakaz dyskryminacji jest konsekwencją i logicznym następstwem zasady równości. Konstytucja zakazuje wprost wprowadzania nieuzasadnionych zróżnicowań.

Zakaz dyskryminacji ma charakter uniwersalny podmiotowo („nikt”) i przedmiotowo (obejmuje „życie polityczne, społeczne lub gospodarcze”).

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

**[Art. 40 - Zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj1gfaR2fLjAhXQwosKHbWoAN8QFjACegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.rpo.gov.pl%2Fpl%2Fkonstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania&usg=AOvVaw1wlgFZHymh3NZ8SJYPZBA0)**

[opis kategorii - Art. 40 - Zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania#taxonomy_description-block-0)

**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**

## **CO TO ZNACZY?**

Zakaz stosowania tortur oraz nieludzkiego, poniżającego traktowania albo karania ma charakter absolutny i bezwzględny. Jest stosunkowo nowym rozwiązaniem w polskim konstytucjonalizmie – szerszą interpretację tego przepisu znajdziemy u jego źródeł, czyli w regulacjach międzynarodowych.

Jest on zawarty m.in. w: Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka z 1948 r.[**[1]**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania#_ftn1), Konwencjach Genewskich z 1949 r. [**[2]**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania#_ftn2), Europejskiej Konwencji Praw Człowieka z 1950 r. **[[3]](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania" \l "_ftn3" \o ")**, Międzynarodowym Pakcie Praw Osobistych i Politycznych z 1966 r. **[[4]](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania" \l "_ftn4" \o ")**.

W europejskim systemie ochrony praw człowieka zagadnienie to reguluje przede wszystkim Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, która została podpisana przez Polskę w 1991 r., zaś weszła w życie w 1993 r. Zakaz tortur zajmuje w niej trzecie miejsce, tuż za obowiązkiem przestrzegania praw i wolności człowieka oraz prawem do życia, co oznacza, że prawo to można zaliczyć do grona praw stanowiących twardy rdzeń Konwencji, określanych jako prawa podstawowe**[[5]](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania" \l "_ftn5" \o ")**.

Artykuł 3 Konwencji wyraźnie podkreśla, że nikt nie może być poddany torturom ani nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu albo karaniu chroniąc tym samym jedną z podstawowych wartości demokratycznego społeczeństwa.

Szkody z powodu straty na przestrzeni czterech lat męża, ojca i żywiciela rodziny powód ocenia na kwotę 100 tys. zł.

Mając na uwadze powyższe oraz [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 424 [1b] k.p.c.](https://www.arslege.pl/odszkodowanie-z-tytulu-szkody-wyrzadzonej-przez-wydanie-orzeczenia-niezgodnego-z-prawem/k14/a23535/),a także pkt. 2-8 i rozdz. V, VI Polskiej Karty Praw Ofiar, pozew jest w pełni zasadny i wnoszę jak w petitum.

Pytanie o mediację, uważam za zbyteczne.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Wniosek dłużnika z dnia 7 lipca 2019 r.
3. Wniosek powoda z dnia 29 lipca 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 38/19**

**Zażalenie**

na zaniechanie czynności umorzenia postępowania niezgodnego z prawem, bądź wydania merytorycznego orzeczenia o odrzuceniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi.

Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki o czyn z art. 226 § 1 k.k., wbrew faktom i prawu (Trybunał Konstytucyjny - [wyrok P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i Sądu Najwyższy - [uchwała I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)), złożył dnia 23 lipca 2019 r. wniosek o doręczenie mu kopii postanowienia z dnia 13 czerwca 2019 r. o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania, albowiem w dniu 10 kwietnia 2019 r. otrzymał zawiadomienie, iż dnia 13 czerwca 2019 r. odbędzie się posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania.

Zamiast postanowienia, czy zarządzenia o oddaleniu wniosku oskarżonego wraz z uzasadnieniem, otrzymał kopię protokołu posiedzenia z dnia 13 czerwca 2019 r., w którym na dyspozycję prokuratora stwierdzono brak podstaw do umorzenia postępowania, przemilczając fakty i nie wskazując przepisów. Niedopełniono obowiązku podważenia wniosku. Twierdzenie, iż brak jest podstaw do umorzenia postępowania jest fałszem intelektualnym, jest niezgodne ze stanem faktycznym, albowiem:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

### Wysłanie wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 (niezależnie od oceny szczegółów), nie jest znieważeniem funkcjonariusza publicznego na służbie. W związku z powyższym, stwierdzić należy:

### Brak podstaw do prowadzenia postępowania z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i skierowania sprawy na rozprawę główną.

### Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**”.

### Oczekuję

### postanowienia o umorzeniu postępowania II K 38/19 ze względu na negatywne przesłanki procesowe (nie było faktu przypisanego zdarzenia), bądź postanowienia oddalającego wniosek ofiary zdnia 25 czerwca 2019 r. o umorzenie postępowania, wraz z podaniem uzasadnienia i przepisów.

Brak pouczenia i informacji ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)) oraz postanowienia o oddaleniu wniosku jest naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Brak legitymizacji działań (posiedzenie w dniu 13 czerwca 2019 r. trwało 15 min.) i odniesienia się do wskazanejwykładni przepisu art. 226 § 1 k.k., zwalnia mnie z uczestnictwa w sfingowanym procesie.

### Prowadzenie sprawy z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) na zasadzie pokaż mi człowieka a paragraf się znajdzie, jest naruszeniem fundamentalnych [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/). Jest obrazą przepisów prawa procesowego i prawa materialnego. Jest przekroczeniem uprawnień i nadużyciem władzy. Jest naruszeniem zasady [swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/) oraz art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

### Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności. NIEDOPUSZCZALNE jest skierowanie sprawy na rozprawę na jakimkolwiek etapie postępowania w przypadku braku zdarzenia, braku kontaktu werbalnego sprawcy z ofiarą, w przypadku braku zbieżności czasowej i miejscowej czynu!

### Prawo nie jest własnością koteryjnych sędziów, jest dobrem wspólnym, jest jednoznacznie ustanowione.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6sierpnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 851/18**

**Wniosek**

o doręczenie zarządzenia odrzucającego apelację złożoną dnia 8 kwietnia 2019 r. od wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi, w sprawie II K 851/19, doręczonego w dniu 3 kwietnia 2019 r.

### Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi mylnie interpretuje moje pismo do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 2019 r., jako skargę w trybie administracyjnym, choć tu akurat konstytucja każdemu gwarantuje prawo składania skarg ([Art. 221. § 1 KPA - Realizacja prawa do składania skarg i wniosków](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-administracyjnego/k3/a811/)). Pismo do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej było zażaleniem na czynności lub ich zaniechanie ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/), [art. 467 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zazalenie-na-czynnosci-lub-ich-zaniechanie/k13/a2797/)).

### Brak pouczenia i informacji o rzeczywistym stanie rzeczy oraz zarządzenia o odrzuceniu apelacji jest właśnie naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Szanowny Dariuszu Kliś, miał Pan usprawnić działania Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, a tylko je skomplikował. Wkrótce ruszy serial reportaży „Sprawiedliwość”.

Jelenia Góra, dnia 6 sierpnia 2019 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 lipca 2019 r., uprzejmie składam jedenaście zawiadomień o przystąpieniu Trybunału Narodowego jako interwenient uboczny i wniosków o wyłączenie miejscowych sędziów z następujących postępowań:

I C 1143/18, I Co 77/19, I C 36/19, I Co 91/19, I C 161/19, I Co 64/19, I C 144/19, I C 334/19, I C 468/19, I C 552/19, II S 14/19.

PREZES

Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Szanowny Tadziu i twoi zwierzchnicy,

Weź nam wytłumacz jak to jest, że sędzia Paweł Woźniak próbował umorzyć postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 wbrew prawu procesowemu, przysłał mi później dnia 9 kwietnia 2019 r. wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. (nie zakończywszy etapu postępowania z wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. – nie zamienił zasądzonej grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu) ze zobowiązaniem do ustosunkowania się, złożyłem dnia 15 kwietnia 2019 r. wniosek o oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela, a sędzia się zapowietrzył i nie prowadzi postępowania.

Weź nam wytłumacz jak to jest, że złożyłem dnia 9 kwietnia 2019 r. skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (1331 dni), z wnioskiem o wyłączenie koteryjnych sędziów, sędziowie się nie wyłączają mimo, iż wcześniej dali ciała w oddalaniu skarg (II S 16/18) i w orzekaniu z rozdwojeniem jaźni środków odwoławczych (II Cz 233/17, II Cz 675/17), sami się wyłączali nie kryjąc znajomości i zależności, składali wnioski do Sądu Najwyższego o wyznaczenie sądów równorzędnych zamiejscowych dla dobra wymiaru sprawiedliwości, mija ustawowe dwa miesiące ([art. 11 ustawy o skardze na przewlekłość](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/)), a sprawa nie jest rozstrzygnięta.

Nie jestem zwolennikiem dalszych i niestety chybionych działań publicystycznych SĄDU + AUTENTYCZNIE NAGANNEJ " kopaniny emocjonalnej"  , szeroko eksponowanej przez SĄD w "CHMURZE INTERNETOWEJ", ale gdzie w tym wszystkim ustanowione prawo, elementy wyroku, rola sędziego, etyka i szacunek?

Gdzie uszanowanie faktów, prawa, zawodu i godności człowieka?

Kto tu Tadziu popełnia błąd?

2019-07-31

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 lipca 2019 r.

**Bożena Niedźwiecka**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Co 441/16**

**Wniosek**

Żądam oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Żądam, jako upoważniona i poszkodowana strona postępowania I Co 441/16, oddalenia wniosku wierzyciela o wezwanie dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania zobowiązania, określonego w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Nie ma żadnym podstaw obiektywnych i prawnych do zwlekania z rozstrzygnięciem tej oczywistej sprawy i naruszania naszej godności. Sąd w tytule wykonawczym, na podstawie którego wierzyciel wniósł o wszczęcie egzekucji nie przewidział obowiązku osobistego działania dłużnika.

W załączeniu wniosek męża z dnia 7 lipca 2019 r. w tej sprawie, oparty w myśl art. 2, 30, 7, 83 i 32 konstytucji o postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) wydane na podstawie wykładni [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Rozstrzygnięcia oczekuję w terminie 7 dni pod rygorem podjęcia kroków prawnych.

**Bożena Niedźwiecka**

- - -

Tadziu, czy przywłaszczenie dnia 16-02-2018 r. komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem o wartości 3.338 zł nie jest kradzieżą cudzego mienia i pozbawieniem Trybunału Narodowego, KRS 0000686478, konstytucyjnych zapewnień wolności działalności organizacji pozarządowych? Do czego sprawiedliwym 528 dni cudzy komputer, skoro mają wydruki (pomijam kwestię słuszności)?

**[Art. 12. Konst. - Zasada wolności tworzenia związków zawodowych ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiZpYiHt9rjAhUStYsKHVN1AB4QFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fzasada-wolnosci-tworzenia-zwiazkow-zawodowych-zrzeszen-i-fundacji%2Fk15%2Fa5243%2F&usg=AOvVaw3F7CM3q2n4a4gtt1bbMw_1)**

Tadziu, czy prowadzenie egzekucji facere 3911 dni jest zgodne z prawem, z zakazem dyskryminacji i nierównego traktowania, z człowieczeństwem? Pokaż mi taki przepis?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

To są zbrodnie sądowe w poczuciu bezkarności.

Póki co, poczuciu bezkarności…

2019-07-29

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej…**

**II Doz. 44/19**, **II D 20/19**

**Skarga**

na upomnienie z dnia 16 lipca 2019 r.

Upomnienie jest bezprawne, niezgodne z prawem i faktami, wyrok w sprawie **II K 851/18** jest nieprawomocny.

Zarówno Sąd Rejonowy jak i Kurator Specjalista nie dysponują wyrokiem Sądu drugiej instancji stwierdzającym, iż Grzegorz Niedźwiecki złożył [fałszywe zawiadomienie o przestępstwie](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wiedząc, że przestępstwa nie popełniono.

Zgodnie z [art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) - Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.Każde orzeczenie wydane w pierwszej instancji musi zawierać pouczenie o przysługujących środkach zaskarżenia.

Grzegorz Niedźwiecki został wezwany dnia 10 stycznia 2019 r. na rozprawę główną, a nie na ogłoszenie wyroku. W Dniach 17 stycznia i 25 lutego złożył wnioski o oddalenie rozprawy i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Nie otrzymał w tej materii postanowień. Został dyskryminowany. Dyspozycyjny sędzia naruszył fundamentalne przepisy prawa procesowego ([cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [zasadę obiektywizmu](https://www.arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [zasadę domniemania niewinności](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), [zasadę prawa do obrony](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [zasadę swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), zasadę [pouczenia i informowania uczestników](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)). O zapadłym wyroku oskarżony powziął wiedzę dopiero dnia 3 kwietnia 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosku o wydanie wyroku wraz z uzasadnieniem, ponieważ otrzymał go dnia 3 kwietnia 2019 r. Uzasadnienie wyroku jest zbędne, nie jest warunkiem koniecznym.

Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, ponieważ terminu nie przekroczył. Apelację złożył dnia 8 kwietnia 2019 r. Kopię apelacji złożono do sądu właściwego dnia 20 czerwca 2019.r. Rozpatrzenia apelacji zaniechano. Nie ustosunkowano się w ogóle do kwestii [odwoławczej](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/).

Zgodnie z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) - Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.Omijanie faktów i manipulacje prawem procesowym, to problem sędziów złotoryjskich i legnickich, którzy godzą w autorytet władzy sądowniczej, a w konsekwencji - autorytet Państwa.

Grzegorz Niedźwiecki złożył dnia 24 czerwca 2019 r. wniosek o udzielenie informacji procesowej – ***W jakim terminie składa się apelacje od wyroku karnego i na jakim etapie jest apelacja złożona dnia 8 kwietnia 2019 r.***

Do dnia dzisiejszego odpowiedzi w myśl [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)oskarżony Grzegorz Niedźwiecki nie otrzymał.

Sfingowany wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. jest nielegalny, ponieważ sprzeczny z kwalifikacją prawną czynu (vide ([wyrok P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)), [uchwała I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)) ikonstytucyjnym prawem do obrony ([art. 42 zd. 2 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/))orazzasadą praworządności ([art. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)). Zdarzenie określone w art. 238 k.k. nie miało [miejsca](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sciganie/k13/a2098/).

Sfingowany wyrok, ponieważ Sędzia Sąd Rejonowego w Złotoryi poszedł na skróty. Podszedł do sprawy koteryjnie, stronniczo. Sprawa była ukartowana[[122]](#footnote-118). Dla przykładu, Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny, w postępowaniu II K 38/19, wezwał oskarżonego do stawiennictwa w charakterze oskarżonego o czyn z art. 226 § 1 k.k. na ROZPRAWĘ GŁÓWNĄ wskazując, że ***Stawiennictwo jest obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości***.

Abstrakcyjny wyrok jest pomyłką, bądź [oszustwem](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/), [poplecznictwem](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/), [użyciem groźby bezprawnej](https://www.arslege.pl/uzywanie-przemocy-lub-grozby-w-celu-wywarcia-wplywu-na-uczestnika-postepowania/k1/a280/), [znęcaniem się funkcjonariusza](https://www.arslege.pl/wymuszanie-przez-funkcjonariusza-publicznego-zeznan-wyjasnien-informacji-lub-oswiadczenia/k1/a281/), [zatajaniem dowodów niewinności](https://www.arslege.pl/zatajanie-dowodow-niewinnosci-osoby-podejrzanej/k1/a271/), [fałszem intelektualnym](https://kancelaria-skarbiec.pl/prawo/karne-skarbowe-gospodarcze/zarzuty-najczesciej-stawiane-przedsiebiorcom/falsz-intelektualny.html), przekroczeniem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków, [nadużyciem władzy](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/).

Pozbawienie Grzegorza Niedźwieckiego wolności, będzie przestępstwem określonym w [art. 189 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), podlegającemu karze pozbawienia wolności do lat 10, albowiem sprawa jest w toku, a przyczyn zaistniałego stanu rzeczy nie wyjaśniono (I Co 441/16). Naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)) oraz art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

Załączniki:

1. Apelacja złożona zgodnie z ustawą;
2. Wniosek o udzielenie informacji w trybie art. 16 k.p.k.;
3. Prawidłowe wezwanie do stawiennictwa w charakterze oskarżonego o czyn z art. 226 § 1 k.k. na rozprawę główną przez Sąd Rejonowy w Legnicy, podkreślające: **Stawiennictwo obowiązkowe wraz dowodem tożsamości**.;
4. Przyczyna zaistniałego stanu rzeczy, tj. obstrukcyjne prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))[[123]](#footnote-119).

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 851/18**

**Wniosek**

Niniejszym wnoszęo doręczenie mikopii:

1. zawiadomienia o przestępstwie, jakie złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w trybie art. 119 k.p.k. w zw. z art. 12 k.p.k.;
2. postanowienia o oddaleniu wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania;
3. protokołu rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r.;
4. wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 28.02.2019 r. w sprawie o sygn. akt II K 851/18;
5. wniosku o przywrócenie terminu o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 lipca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 334/19 (I C 144/19)**

**Wniosek**

1. o zaniechanie wzywania do uiszczenia opłaty od zażalenia i uwzględnienie przesłanek uzasadniających zwolnienie podmiotu z opłat i kosztów sądowych w sprawie z powództwa Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze – o zapłatę;
2. uznanie zasady **nemoiudex in sua** causa i zaniechanie orzekania we własnej sprawie.

Uzasadnienie

Sąd kieruje się subiektywną, skrótową opinią Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, dotyczącą zwolnienia od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji, w myśl [art. 104 u.k.s.c.](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/), w przedmiotowej sprawie, mylnie uznając, iż pozew złożono na rzecz Prezesa powodowej OPP.

Należy zważyć, iż zakres oraz przesłanki wniosku są szersze i przedstawić pełną analizę podstaw do zwolnienia z uiszczenia opłat, nie tylko organizacji pożytku publicznego, w myśl [art. 104 u.k.s.c.](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/), ale i organizacji pozarządowej, którą jest Demokracja i Sprawiedliwość, w myśl [art. 62 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (vide I Acz 922/19).

Wyjaśniam, co następuje.

Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 10 ust. 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy I C 334/19 (I C 144/19) przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, ochrona wolności i praw człowieka**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi forum tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (patrz [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) - poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą członka, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym. Stowarzyszenie działa w sprawie zleconej, charytatywnie. To, że osoba pokrzywdzona jest jednocześnie prezesem OPP, to zwykły zbieg okoliczności, albo szczęśliwe zdarzenie. Prawo nie wyklucza takiej możliwości i nie pozwala dyskryminować Grzegorza Niedźwieckiego.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz § 10 ust. 10 statutu (**reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…**).

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/> (**w załączeniu**)

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Mając na uwadze powyższe, wniosek jest w pełni uzasadniony.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zawiadomienie**

o przestępstwie poświadczenia nieprawdy

przez SSO Marka Podbędniaka, SSO Pawła Pratkowieckiego, SSO Andrzeja Środek

w postanowieniu Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie **IV S 5/19**, poprzez stwierdzenie, **że** koteryjny **wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18 uprawomocnił się 26.03.2019 r.**

Nie może się uprawomocnić coś, o czym się nie ma pojęcia. Nic się nie może samo uprawomocnić.

Skrytobójczy wyrok się nie uprawomocnił, ponieważ od doręczonego dnia 3 kwietnia 2018 r. wyroku oskarżony złożył w ustawowym terminie apelację, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z [art. 176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) - Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

Zgodnie z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) - Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

Wyżej wskazane osoby, niegodnie sprawujący zawód sędziego poświadczyły również nieprawdę, że dnia 22 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi **nie uwzględnił wniosku Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu**(domniemam: do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, choć w zawiadomieniu o posiedzeniu sądu pisało: o przywróceniu terminu do złożenia apelacji).

Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosków we wskazanych kwestiach, ponieważ nie miał takiej potrzeby. Złożył apelację z chwilą powzięcia wiedzy o zapadłym wyroku.

Na marginesie będę wdzięczny za udzielenie mi informacji co się jeszcze uprawomocniło w stosunku do mojej osoby, ponieważ może się okazać, że zostałem skazany za gwałt i o tym jeszcze nie wiem. Rozprawa i wyrok w sprawie II K 851/18 są nielegalne materialnie i procesowo. Grzegorz Niedźwiecki składał wnioski (17-01-2019 r., 25-02-2019 r.) o odwołanie rozprawy, postanowienia w tym przedmiocie nie wydano, wydano tajemniczy wyrok, pokroju Stefana Michnika, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 lipca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Andrzej Środek**

**ul. Złotoryjska 40  
59-220 Legnica**

(adres miejsca pracy)

Wartość przedmiotu sporu: **100 tys. zł** (*słownie:* sty tysięcy złotych)

**Pozew**

**o dyskryminację i nierówne traktowanie**

**naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego**

**terror państwowy, nieuznawanie faktów i ustanowionego prawa**

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia za dyskryminację i nierówne traktowanie, poplecznictwooraz naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty **100 tys. zł** (*słownie:* sto tysięcy złotych), jako forma zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i nierównego traktowania, poplecznictwaoraz naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego**,** płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przelewem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pozarządowej, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

Pozwany Andrzej Środek, pełniąc funkcję Sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, popełnił fałsz intelektualny, niedopełnił obowiązku rzetelnego i merytorycznego zbadania sprawy II K 851/18, obszedł prawo, zajął się nie faktami, orzekając w dniu 10 lipca 2019 r. w abstrakcyjnych wnioskach postanowieniem **IV Kz 259/19**.

Zalegalizował gangsterski wyrok Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara. Zaznaczyć tutaj trzeba, iż użycie słów twierdzących i oskarżających, nie musi być potwierdzone orzeczeniami funkcjonariuszy, świadczą o tym fakty. Całe bowiem postępowanie wokół uporczywie nękanego dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego, jest zmową prokuratorsko sędziowską, przypominającą najgorsze czasy stalinizmu.

Jest to próba obwinienia ofiary, za czyny sprawców, którzy prowadzą egzekucję czynności zastępowalnej ujętej w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), znęcając się fizycznie, ekonomicznie i psychicznie nad represjonowanym.

Jest to próba nielegalnego pozbawienia ofiary prawa do obrony, praw wyborczych, praw gospodarczych i społecznych jako prezesa organizacji pożytku publicznego. Nie ma tu nic do rzeczy niezawisłość, albowiem niezawisłość nie jest dowolnością, a funkcjonariusze mają obowiązek reagować na niestosowne działania innych funkcjonariuszy.

Pozwany Andrzej Środek, zajął się oceną wniosków Grzegorza Niedźwieckiego, których w istocie nie składał. Ofiara składała środki odwoławcze, wskazując, że postanowienia sądu pierwszej instancji są bezprzedmiotowe i orzekane z rozdwojeniem jaźni. Konkluzją tych środków odwoławczych, były wnioski o wszczęcie apelacji złożonej zgodnie z literą prawa w dniu 8 kwietnia 2019 r.

Pozwany Andrzej Środek, zmilczał fakty, odwrócił kota ogonem i przypisał czyny, bądź bezczynność ofierze oszustw sądowych. Sąd Okręgowy w Legnicy, jako organ drugiej instancji, otrzymał kopię apelacji złożonej w pięć dni od doręczenia oskarżonemu nielegalnego wyroku w sprawie II K 851/18 w dniu 3 kwietnia 2019 r. Żaden sędzia, ani słowem nie wspomniał o fakcie złożenia apelacji zgodnie z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)w myśl [art. 78](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/) i [176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/). Przemilcza się te fakty, istotę sprawy i manipuluje się prawem procesowym, imputując oskarżonemu niedopełnienie obowiązków złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wydanie wyroku wraz z uzasadnieniem (jako rzekomego klucza do złożenia apelacji). Oskarżony ma prawo złożyć wniosek o uzasadnienie, ale nie obowiązek.

Oskarżony nie miał pojęcia o rozstrzygnięciu sprawy w blitzkriegu i ogłoszeniu wyroku na pierwszej rozprawie głównej. Sędzia Jacek Kielar naruszył [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i zadziałał na uśpienie oskarżonego. Oskarżony, broniący się bez adwokata i bez środków pieniężnych, w chwili podjęcia wiedzy o zapadłym wyroku, spełnił ustawowe obowiązki i złożył apelację, której rozpatrzenia się, wbrew konstytucyjnym obowiązkom, zaniechuje. Nielegalnego wyroku, albowiem wyrok zapadł bez procesu i bez udziału stron, co jest naruszeniem fundamentalny zasad praworządności i przyzwoitości.

Wydano wyrok bez przyczyny, z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu (vide [Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/); [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Niedopuszczalne jest ściganie z urzędu, jeżeli nie było zbieżności czasowej i miejscowej czynu ([art. 226 §1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)) oraz jeżeli nie było formalnego zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono ([art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)). Grzegorz Niedźwiecki spełnił obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)i za to został skazany.

**Wyrok jest nielegalny, stalinowski. Bez procesu i bez udziału stron. Nie wyjaśniono przyczyn zaistniałego stanu rzeczy, które nadal trwają (**[**4090 dni represji**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)**). Naruszono art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.**

Pozwany Andrzej Środek zapomina o przepisach art. 2, 30, 7, 83. 32, 42 zd. 2, 40 i 8 konstytucji. Skłamał, iż skazany Grzegorz Niedźwiecki, będąc prawidłowo wezwany na rozprawę, nie stawił się oraz nie składał wniosku o jej odroczenie i w dniu 28 lutego 2019 r. był ogłoszony wyrok, który uprawomocnił się 26 marca 2019 r. **Tajemniczy, skrytobójczy wyrok sam się uprawomocnił (?).**

Pozwany Andrzej Środek skłamał, iż w przedmiotowej sprawie niewątpliwie skazany złożył wniosek o doręczenie wyroku po upływie terminu zawitego i nie wskazał jakichkolwiek okoliczności i przyczyn od niego niezależnych, które uniemożliwiłyby mu zachowanie tego terminu i mogłyby skutkować jego przywróceniem. Oskarżone nie składał takiego wniosku, ani o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, albowiem wyrok otrzymał, a apelację zgodnie z ustawą złożył. **Uzasadnienie od wadliwego wyroku jest mu zbędne.**

Pozwany Andrzej Środek naruszył poważnie dobra Grzegorza Niedźwieckiego, orzekając wbrew faktom i nie co do istoty, nie co do sensu stricto. Orzeka się nie merytorycznie, nie materialnie, tylko procesowo. Nie materialnie, albowiem nie ma się tu argumantów.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 10 lipca 2019 r., sygn. akt IV Kz 259/19, jest [fałszem intelektualnym](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [niedopełnieniem obowiązku](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i naruszeniem [art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

**Opis stanu faktycznego w sprawie II K 851/18**

W dniu 10-01-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny wezwał Grzegorza Niedźwieckiego do stawiennictwa w charakterze oskarżonego na rozprawę główną w dniu 28 lutego 2019 roku, w sprawie o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Wezwanie nie zawierało informacji, iż stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości.

W dniu 17-01-2019 r. wystosowałem wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie aktu oskarżenia i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Wniosek nie został w trybie prawno karnym rozpatrzony.

W dniu 25-02-2019 r. wystosowałem wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe, bądź skierowania sprawy do mediacji. Wniosek nie został w trybie prawno karnym rozpatrzony.

W dniu 03-04-2019 r. doręczono mi wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny, sygn. akt II K 851/18, uznający oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 238 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierzający mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie kary zawieszono na okres próby lat 3. Oskarżonego oddano w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i nakazano mu bycia dyspozycyjnym. Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzono mu opłaty. Wyrok nie zawierał uzasadnienia i pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

W dniu 03-04-2019 r. złożyłem sprzeciw od nielegalnego wyroku, orzeczonego bez udziału oskarżonego i nierzetelnego postępowania.

W dniu 08-04-2019 r. złożyłem na podstawie art. 445 k.p.k. oraz art. 176 Konstytucji apelację od nielegalnego wyroku karnego, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu obrazę przepisów prawa procesowego art. 17 § 1 pkt. 1-3, 11 k.p.k. oraz zasady In dubio pro reo, a także obrazę przepisów prawa procesowego art. 226 § 1 k.k. (w istocie art. 238 k.k.). Uzasadnienie do apelacji miał stanowić sprzeciw złożony dnia 3 kwietnia 2019 r. Wyrok wydany został bez procesu, z obrazą przepisu prawa procesowego art. 16 k.p.k.

Apelacji nie nadano biegu, nie podając przyczyn.

W dniu 12-04-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 28.02.2019 r. w sprawie o sygn. akt II K 851/18, które miało się odbyć w dniu 22 maja 2019 roku, mimo iż oskarżony nie składał takiego wniosku. Grzegorz Niedźwiecki nie przekroczył ustawowego terminu do złożenia apelacji. Apelację złożył dnia 8 kwietnia 2019 r., czyli pięć dni od doręczenia mu wyroku, tj. od dnia 3 kwietnia 2019 r. Uzasadnienie wyroku jest mu nie potrzebne, wady wyroku zna.

W dniu 17-04-2019 r. złożyłem do Sądu Rejowego w Złotoryi wniosek z informacją, iż posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od nielegalnego wyroku z dnia 28.02.2019 r. jest bezprzedmiotowe, mając na uwadze fakt, iż terminu ustawowego nie przekroczono i apelację złożono.

W dniu 13-05-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy skargę na obrazę przepisów prawa procesowego przez Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara.

W dniu 22-05-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny wydał postanowienie nieuwzględniające wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18. Proszę zwrócić uwagę, że oskarżony nie składał wniosku ani o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, ani o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wyrok oskarżonemu doręczono, a apelację Grzegorz Niedźwiecki złożył. Proszę zwrócić również uwagę, na grę słów Sądu Rejonowego w Złotoryi. W dniu 12-04-2019 r. zawiadamiał Grzegorza Niedźwieckiego o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania rzekomego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, a posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. dotyczyło zupełnie innej kwestii, mianowicie postanowiono o nie uwzględnieniu rzekomego wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Gubi się Sąd (w istocie SSR Jacek Kielar) w przedmiocie materii i debatuje na iluzoryczne wnioski. Apelacja zawisła.

W dniu 31-05-2019 r. Złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt II K 851/18, orzekające bezprzedmiotowo i z rozdwojeniem jaźni.

W dniu 10-06-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego, że zażalenie złożone dnia 22.05.2019 r. w sprawie II K 851/18 zostało przyjęte i złożone do Sądu Okręgowego w Legnicy. Szkoda, że tak samo procesowo nie postąpiono ze złożoną prawnie apelacją.

W dniu 12-06-2019 r. Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego jako skazanego, że posiedzenie odwoławcze w sprawie zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawie sygn. akt II K 851/18 odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r.

W dniu 17-06-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy stanowisko z informacją, że w zawiadomieniu z dnia 12 czerwca 2019 r. wkradł się błąd literacki, bądź przekłamanie. Nie jestem osobą skazaną, bowiem od koteryjnego wyroku w sprawie II K 851/18, który doręczono mi dnia 3 kwietnia 2019 r. złożyłem w ustawowym terminie apelację, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r. Wydałem dyspozycję, iż posiedzenie w sprawie sygn. akt II K 851/18, które odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r. ma być rozpoznaniem apelacji, złożonej zgodnie z ustawą.

W dniu 20-06-2019 r. (8 kwietnia 2019 r.) złożyłem bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy apelację od nielegalnego wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawie II K 851/18. Apelację złożono wobec faktu bierności organu pierwszej instancji, w dwóch egzemplarzach.

W dniu 24-06-2019 r. złożyłem za pośrednictwem ePUAP do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek o udzielenie informacji procesowej: w jakim terminie ustawowym składa się apelację od wyroku karnego i na jakim etapie postępowania jest apelacja złożona dnia 8 kwietnia 2019 r. Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem odpowiedzi.

W dniu 17-07-2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu ostateczne postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt **IV Kz 259/19**, wydane w dniu 10 lipca 2019 r., w sprawie II K 851/18, utrzymujące w mocy abstrakcyjne postanowienie.

Próbuje się Grzegorza Niedźwieckiego zastraszyć represjami i groźbą pozbawienia wolności w oparciu o nielegalny wyrok.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Dowody wskazane wyżej

Jelenia Góra, dnia 19 lipca 2019 r.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**

Kto się myli, Sędzia Jacek Kielar ze Złotoryi (II K 851/18), czy sędzia Kazimierz Chłopecki z Legnicy (II K 38/19)?

Oskarżony w procesie karnym nie musi uczestniczyć w procesie, a sędzia na pierwszej rozprawie może ogłosić wyrok bez procesu?

Gdyby takie były zasady sprawiedliwości społecznej, to nieskazitelni sędziowie mogliby z pomocą Sądu Najwyższego wykreować procesy człowiekowi bez faktu zdarzenia przestępnego w Szczecinie, Gdańsku, Białymstoku, Warszawie, Zielonej Górze, Poznaniu, Łodzi, Legnicy, Opolu, Katowicach, Rzeszowie, Wałbrzychu, Krakowie i Lublinie. Oskarżonemu, będącemu osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, nie przysługuje zwrot za dojazdy. Sędziwie wydadzą skrytobójcze wyroki dowolnie interpretując prawo i niewinny człowiek może siedzieć łącznie dożywocie…

2019-07-19

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**POLSKA**

**The Registrar**  
**European Court of Human Rights**  
**Council of Europe**  
**67075 Strasbourg Cedex**  
**France**

**Skarga**

na naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/))

W dniu 17 lipca 2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu ostateczne postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt **IV Kz 259/19**, wydane w dniu 10 lipca 2019 r., w sprawie II K 851/18, utrzymujące w mocy abstrakcyjne postanowienie.

Zważyć należy, co następuje.

Nieprawdą jest, że składałem wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem „wydanego” w sprawie II K 851/18, albowiem wyrok otrzymałem dnia 3 kwietnia 2019 r., a uzasadnienie nie jest niezbędne do złożenia apelacji, jeśli się zna wady wyroku.

Sądy procedują na własne wnioski. Popełniają przy tym błędy, albowiem:

* w zawiadomieniu SR ze Złotoryi z dnia 12.04.2019 r. o posiedzeniu Sądu w dniu 22 maja 2019 r. określono, że chodzi o **rozpatrzenie „wniosku” o przywrócenie terminu do złożenia apelacji** (nie otrzymałem postanowienia w tym zakresie), natomiast
* w zawiadomieniu SO w Legnicy z dnia 12.06.2019 r. napisano, że chodzi o posiedzenie odwoławcze na postanowienie SR w Złotoryi z dnia 22 maja.2019 r. w sprawie **rozpatrzenia „zażalenia” w przedmiocie nie uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.**

Nie składałem ani **wniosku** do sądu pierwszej instancji (Sąd nie przypadkiem nie podaje daty), ani **zażalenia** do sądu drugiej instancji na przedstawione z rozdwojeniem jaźni zakresy.

**W dniu 17 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek o:

1. odwołanie terminu posiedzenia w dniu 22 maja 2019 r. na iluzoryczny wniosek, wskazując, że postępowanie jest bezprzedmiotowe.
2. przekazanie apelacji z dnia 8 kwietnia 2019 r. do organu nadrzędnego na wyrok doręczony w dniu 3 kwietnia 2019 r.
3. wznowienie nierzetelnego postępowania, prowadzonego wbrew faktom i z naruszeniem przepisów prawa materialnego i procesowego, w tym art. 16 k.p.k.

Zmilczano te wnioski (podobnie jak te dotyczące rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18). Przysłano postanowienie z dnia 22 maja 2019 r.**nie uwzględniające „wniosku” o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem…**

**W dniu 31 maja 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi zażalenie na bezprzedmiotowość postanowienia z dnia 22 maja 2019 r., z monitem o wszczęcie złożonej zgodnie z ustawą apelacji.

**W dniu 17 czerwca 2019 r.** złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy **stanowisko** o „błędzie literackim”, bądź przekłamaniu w zawiadomieniu z dnia 12.04.2019 r. (Sądy nie wiedzą na czyje wnioski i w jakiej kwestii orzekają – patrz wyżej), z podkreśleniem, iż posiedzenie w dniu 10 lipca 2019 r. będzie bezprzedmiotowe.

Nieprawdą jest, że nie składałem wniosku o odroczenie ROZPRAWY w dniu 28 lutego 2019 r.

W dniach **17-01-2019 r.** i **25-02-2019 r.** złożyłem wnioski do Sądu Rejonowego w Złotoryi o odwołanie ROZPRAWY w dniu 28 lutego 2019 r. (nie ogłoszenia wyroku) i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Czynów z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. nie popełniono, albowiem zdarzenia takie nie miały miejsca (vide [Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/); [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Zaniechano rozpatrzenia powyższych wniosków. W tym miejscu warto zaznaczyć, dlaczego Sąd Rejonowy w Złotoryi zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty. Ponieważ **był to wyrok skrytobójczy**. Nie była to dobroczynność, tylko uśpienie.

Skazanie oskarżonego z art. 238 k.k. jest bezpodstawne, bez przyczyny, nosi znamiona wyroków Jana Hryckowiana, albowiem wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. wiadomości e-mail do różnych podmiotów przez Grzegorz Niedźwieckiego nie jest formalnym zawiadomieniem organów ścigania o przestępstwie. Można się zastanawiać o fałszywym oskarżeniu z art. 234 k.k., jeśli byłby ku temu przesłanki, ale nie ma tu mowy o przestępstwie wnioskowym z art. 238 k.k. Aby dowieść absurdalności wyroku, uprzejmie informuję, iż w dniu 6 lipca 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki wysłał pocztą elektroniczną do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze zawiadomienie o przestępstwie asesora Macieja Boguckiego. Nie wezwano „fałszywie zawiadamiającego” do uzupełnienia braków formalnych, w postaci złożenia podpisu, ani nie wytoczono przeciwko niemu śledztwa z art. 238 k.k. Prokuratura ma obowiązek zweryfikować słuszność oskarżenia, czy zawiadomienia, bądź w myśl regulaminu, pozostawić sprawy bez biegu jeśli pisma zawierają treści znieważające. Grzegorz Niedźwiecki spełnił obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/) i za to został skazany

Nieprawdą jest, że wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. jest prawomocny, albowiem złożono zgodnie z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) w związku z [art. 78](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/) i [176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) apelację w dniu 8 kwietnia 2019 r. od doręczonego oskarżonemu wyroku w dniu 3 kwietnia 2019 r.

**Wyrok jest nielegalny, stalinowski. Bez procesu i bez udziału stron. Nie wyjaśniono przyczyn zaistniałego stanu rzeczy, które nadal trwają (**[**4090 dni represji**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)**). Naruszono art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.**

Budzi poważne wątpliwości twierdzenie, że Sąd miał prawo prowadzić sprawę karną z oskarżenia publicznego bez udziału oskarżonego (nie mającego adwokata) i że zezwalają na to przepisy procedury. Jest to sprzeczne z prawem do obrony, zagwarantowanym w [art. 42 zd. 2 Konstytucji RP](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) oraz biorąc pod uwagę odmienne stanowisko w tej kwestii wyrażone przez Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny, który wezwał Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 3 października 2019 r. na rozprawę w przedmiocie oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. wskazując, iż **stawiennictwo jest obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**. Nie stawię się na rozprawę równie nielegalną, choćby z przyczyn ekonomicznych, co wskazałem po wezwaniu z dnia 10 stycznia 2019 r. na rozprawę w sprawie II K 851/18 (nie jest prawdę, iż brak jest przyczyn obiektywnych do co najmniej wznowienia postępowania). Zobaczymy, czy Sąd Rejonowy w Legnicy doprowadzi mnie na rozprawę, czy wyda wyrok kapturowy, jak uczynił to Sąd Rejonowy w Złotoryi. Jeśli dojdzie do rozprawy w SR Legnicy, to dostarczę rzeczywisty komputer, z którego została wysłana wiadomość e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Sąd Rejonowy w Złotoryi nie chciał mojego udziału w ROZPRAWIE (nie ogłoszeniu wyroku), ponieważ bał się, iż zadam drażliwe pytania „pokrzywdzonemu” SSR Pawłowi Siwkowi, który prowadził egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Ludzie, pełniący funkcję sędziego sądów powszechnych na Dolnym Śląsku (funkcjonariuszy publicznych), wystawiają sobie bardzo negatywną laurkę. Okazuje się bowiem, że mogą wydać każdy wyrok skazujący na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Mogą te buble uprawomocnić, ograniczyć dwanaście lat represjonowanym prawa, a nawet pozbawić ich wolności. Najciekawsze jest to, że oskarżony nie będzie wiedział za co cierpi, ponieważ nic nie jest merytoryczne.

**W dniu 20 czerwca 2019 r.** (8 kwietnia 2019 r.), Grzegorz Niedźwiecki złożył w związku z bezczynnością SR w Złotoryi bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Legnicy apelację od wyroku doręczonego mu dnia 3 kwietnia 2019 r. i czeka na jej rozpatrzenie…

Postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 10 lipca 2019 r., sygn. akt IV Kz 259/19, jest [fałszem intelektualnym](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/), [niedopełnieniem obowiązku](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i naruszeniem [art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I C 684/19**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sygn. akt b/s**

**2 w 1**

Uprzejmie informuję, że w związku z zawiadomieniem Prezesa Trybunału Narodowego Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 21 czerwca 2019 r. o przystąpieniu do spraw w charakterze interwenienta ubocznego, zgłoszenie dotyczy wszystkich spraw będących pokłosiem wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu I C 1062/08, będących pokłosiem terroru państwowego, w szczególności postępowania egzekucyjnego prowadzonego w niedopuszczalnym trybie **I Co 441/16**, skargi na przewlekłość tegoż postępowania **II S 14/19** oraz wszelkich innych wymienionych w załącznikach, a będących w toku.

Odnosząc się do wezwania z dnia 08-07-2019 r. do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od rozpoznania sprawy z powództwa Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze przeciwko Beacie Kostaś, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk o zapłatę – uprzejmie informuję, że braków formalnych nie ma. Zwykła przyzwoitość nakazuje przerwanie 4088 dni terroru państwowego przez działających w zmowie prokuratorsko sędziowskiej funkcjonariuszy jeleniogórskich, w zasadnie apelacji wrocławskiej. Nie ma żadnych przyczyn obiektywnych i prawnych do trwania w obstrukcji i znęcania się nad ofiarą. Proszę nie żartować o zindywidualizowanych przyczynach uzasadniających wyłączenie koteryjnych sędziów. Proszę sobie spojrzeć na przekroczenie uprawnień w postępowaniach I Co 3259/08, **I Co 441/16**, poplecznictwo sędziów zza miedzy w sprawach **II Cz 233/17**, **II Cz 675/17** oraz głupa rżnięcia w oddalaniu skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego prowadzonego w niedopuszczalnym trybie **II S 16/18** (organem procesowym jest sąd, a nie nękany). Proszę sobie spojrzeć na postanowienia SO Jelenia Góra **VI Ko 103-104/18** i zważyć, że nie chodzi o dowody stronniczości poszczególnych sędziów, tylko o obiektywne przekonanie przeciętnie rozsądnej osoby nie związanej ze sprawą (z zewnątrz), że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy. Chodzi o dobro wymiaru sprawiedliwości. Lista sędziów i referendarzy znajduje się na stronie:

<http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/lista-sedziow-i-referendarzy-sadowych,m,mg,2,215>

Dla jasności wskazuję poniżej i proszę zachować w końcu powagę Sądu i postąpić jak w „dobrodziejstwach” ekonomicznych i etycznych, zainicjowanych w Legnicy i Złotoryi.

***Zbiorcza lista sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (z podziałem na poszczególne Wydziały)***

***I WYDZIAŁ CYWILNY***

1. SSR Antoszewski Jaromir (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Makowska Agnieszka
3. SSR Kuśmierek Rafał
4. SSR Mikołajczak Lucyna
5. SSR Ozimek Marcin – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości
6. SSR Romańczyk-Symonowicz Anna
7. SSR Rycyk Marcin
8. SSR Woźniak Paweł
9. SSR Gajdecki Marek
10. SSR Urszula Długosz
11. SSR Joanna Flak

* Referendarz Sądowy Aleksandra Serwach-Trzaska
* Referendarz Sądowy Alicja Konoplicka
* Referendarz Sądowy Krzysztof Zieliński

**II WYDZIAŁ KARNY**

1. SSR Maria Migoń-Karwowska - Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Stupnicki Grzegorz (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Zierkiewicz Sylwia
3. SSR Polikowska Joanna
4. SSR Skibińska Anna
5. SSR Chojnacka Kucharska Beata
6. SSR Muszka Andrzej
7. SSR Grzebień Wojciech
8. SSR Grzelak – Kula Aleksandra
9. SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska
10. **SSR Staszkiewicz Jarosław**

**III WYDZIAŁ RODZINNY**

1.  SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Wiśniewska Elżbieta (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Ciesielska Joanna
3. SSR Kusio-Młodkowska Anna
4. SSR Jeżak-Juszko Elżbieta

**IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

1. SSR Staszkiewicz Anna – Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Ładzińska Marta

**V WYDZIAŁ GOSPODARCZY**

1. SSR Skowron Joanna – Przewodniczący Wydziału

  pozostali sędziowie orzekający:

      2. SSR Klin Zbigniew (Zastępca Przewodniczącego)

      3.  SSR Dowhanycz-Turoń Małgorzata

      4.  SSR Skrobowski Krzysztof

      5. Asesor sądowy Łukaszewicz Joanna

**VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH**

* + Referendarz Sądowy Katarzyna Górecka – Przewodniczący Wydziału
  + Starszy Referendarz Sądowy Agnieszka Szczepańska-Rajkowska (Zastępca Przewodniczącego)
  + Starszy Referendarz Sądowy  Małgorzata Kleśta
  + Starszy Referendarz Sądowy Zbigniew Dudek
  + Referendarz Sądowy Agnieszka Biernacka
  + Referendarz Sądowy Marcin Guziec
  + Referendarz Sądowy Aleksandra Stępień

Załączniki:

1. Żądanie wyłączenia sędziów z dnia 29 maja 2019 r. (wraz z sygnaturami akt spraw);
2. Przebieg zdarzeń, dający obraz konkretnie oznaczonych spraw, mających związek z całokształtem, z kazusem Grzegorza Niedźwieckiego, dla których zastosowanie ma interwencja uboczna Trybunału Narodowego;
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 103/18, wyłączające od rozpoznania sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy. Proszę odwrócić tylko normy prawa procesowego karnego na prawo cywilne i nie podważać autorytetu sędziów zamiejscowych. Nie ufanie sądom równorzędnym zewnętrznym, świadczy niepoważnie o szacunku do braci sędziowskiej sędziów jeleniogórskich. Czego tu się bać? Nieskazitelny sędzia zrzuciłby z siebie podejrzenie o poplecznictwie i przekazał problem do rozstrzygnięcia sędziom zewnętrznym, nieuwikłanym w sprawę.

Prezes Demokracji i Sprawiedliwość

**Grzegorz Niedźwiecki**

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki**

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Zbrodnie w majestacie prawa - wyrok w sprawie II K 851/18 jest nielegalny, stalinowski**

Wyrok ogłoszono ponoć dnia 28 lutego 2019 r. bez procesu ibezudziału stron.

Wyrok wydany został z obrazą przepisów prawa procesowego i [zasady praworządności](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html):

* [Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/) - Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności;
* [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf) - Niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania z art. 226 § 1 k.k., o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, gdy łącznie nie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych;**
* Przypisano bezpodstawnie oskarżonemu czyn z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), bez faktu zdarzenia, albowiem Grzegorz Niedźwiecki nie złożył do organów ścigania formalnego zawiadomienia o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. Spełnił częściowo obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/);
* Skazano skrytobójczo Grzegorza Niedźwieckiego, bez przesłuchania go,oceniając telepatycznie (mylnie) jego przekonania. Grzegorz Niedźwiecki jest ewidentnie represjonowany;
* Naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)). Wyrok – orzeczenie sądu, nie rozstrzygnęło merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego;
* Naruszono [fundamentalne przepisy prawa procesowego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s474/), w tym: cele postępowania karnego, zasadę obiektywizmu, zasadę domniemania niewinności, zasadę prawa do obrony, obowiązku pouczenia i informowania uczestników postępowania oraz negatywne przesłanki procesowe;
* Nie brano pod uwagę faktu, iż sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek prowadził egzekucję czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08), wniedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) oraz tego, że obstrukcja trwa nadal (I Co 441/16). Nie ma skutku bez przyczyny ([art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html)).

Wyrok wydany został z obrazą przepisów prawa materialnego:

* Naruszono warunki odpowiedzialności karnej ([art. 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/));
* Naruszono przepis [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) – nie było zbieżności czasowej i miejscowej czynu;
* Naruszono przepis [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) w zw. z [art. 12 k.p.k.](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sciganie/k13/a2098/) – nie było faktu ścigania P.S. na wniosek G.N.;
* Naruszono zasadę humanitaryzmu, biorąc pod uwagę całokształt – dwanaście lat kradzieży życia i 670 tys. zł mienia ([art. 3 k.k.](https://www.arslege.pl/zasada-humanitaryzmu/k1/a3/));
* Popełniono fałsz intelektualny ([art. 271 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)), niedopełniono obowiązków i przekroczono uprawnienia ([nadużyto władzy](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)).

Pogwałcono fakty:

* Zdarzeń przestępnych nie było, nie dziwią zatem metody postępowania pokroju Jana Hryckowiana (błąd komunikacyjny i legitymizacyjny);
* Pozbawiono oskarżonego konstytucyjnego prawa do obrony ([art. 42 zd. 2](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) w zw. z [art. 78](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji) i [176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) oraz [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Wyrok doręczono dnia 3 kwietnia 2019 r., apelację złożono dnia 8 kwietnia 2019 r. Zaniechano działań ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)), pogwałcono prawo procesowe.

Wyrok jest polityczny, klanowy, taki jakie wydawali sędziowie stalinowscy na żołnierzach wyklętych. Jeżeli zostanę pozbawiony wolności wyrokiem gangsterskim, nielogicznym, wykluczającym się, za zbrodnie zorganizowanej grupy przestępczej, to odpowiedzialności karnej z [art. 189 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/), podlegać będą Maciej Bogucki, Paweł Siwek, Jacek Kielar oraz ten, kto wyda zarządzenie.

Jelenia Góra, dnia 15 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Dotyczy:

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 38/19** – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17 (Wojciech Damaszko)

**Sąd Rejonowy w Złotoryi II K 851/18** – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18 (Paweł Siwek)

**Sąd Okręgowy w Legnicy IV Kz 259/19** (Paweł Siwek)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej GórzeII K 900/19**– 1 Ds. 535/19 – 2 Ds. 424/18 (Anna Surowiak)

**Wniosek o odroczenie rozpoznania spraw karnych**

Wnoszę o odroczenie rozpoznania spraw karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu do czasu wyjaśnienia zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości w jakim trybie należy prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej, ujętej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Przyczyną tych procesów, jest obrona Grzegorza Niedźwieckiego przed dwunastoletnim terrorem państwowym, tj. przed prowadzeniem postępowania egzekucyjnego **I Co 441/16** (wcześniej I Co 3259/08) w niewłaściwym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**Nie ma skutku bez przyczyny**. Istnieje obowiązek wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy (art. 2, 7, 297 k.p.k.).

Muszą być spełnione procedury: [cele postępowania przygotowawczego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-przygotowawczego/k13/a2613/) (zasada prawdy materialnej), [cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), oględziny ([dlaczego sprawca popełnił przestępstwo](http://www.pila.szkolapolicji.gov.pl/spp/dzialalnosc/ogledziny/359,Pojecie-ogledzin-i-ich-podstawy-prawne.html)), zasada obiektywizmu, zasada domniemania niewinności, zasada prawa do obrony, [zasada swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/).

Nie można wydać wyroków nie mając jasności sytuacji, kto jest sprawcą, a kto ofiarą. Nie można wydać wyroków z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego i zasady swobodnej oceny dowodów. Należy wziąć pod uwagę fakt, że jeśli potwierdzi się słuszność zarzutów uporczywego nękania w związku ze stosowaniem przez sądy jeleniogórskie niewłaściwej kwalifikacji prawnej egzekucji, to legną w gruzach ewentualne wyroki skazujące. Nie można wydać wyroku, skoro istota sprawy jest nierozstrzygnięta. **4077 dni upokarzania** „dłużnika”, w sytuacji gdy sprawę należało zakończyć w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), to jest pogarda dla prawa, pogwałcenie praworządności, równości wobec prawa i zasad współżycia społecznego. Kwestie te budzą poważne wątpliwości co do bezstronności i [rzetelności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/O%C5%9Bwiadczenie.pdf).

Nie można wydać [**wyroku**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wyrok) merytorycznego, skoro przyczyna postępowania się jeszcze toczy. [**Uczciwe, prawe postępowanie**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sprawiedliwo%C5%9B%C4%87), nie polega na tym, aby dręczyć ofiarę własnych omyłek **4077 dni** i za to ją jeszcze karać. Doszlibyśmy do absurdu, albowiem w sytuacji niezakończenia postępowania egzekucyjnego, będziemy mieli do czynienia z „recydywą znieważeń i fałszywych zawiadomień”. Fundament należy oczyścić, potem postawić ściany, a na końcu dach zbudować. Tak się buduje zdrowy dom.

Niezależnie od powyższego, należy rozstrzygnąć również, które organy procesowe nadużywają uprawnień bardziej. Chodzi o kwestię stosowania rozbieżnej kwalifikacji prawnej czynu i środków przymusu oraz przywłaszczenia cudzego mienia jako dowodu rzeczowego.

Czyn dotyczy we wszystkich trzech przypadkach, wysłania przez [nękanego dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) krytycznych ocen funkcjonariuszy za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, tj. wiadomości e-mail.

Ten sam czyn, prokurator Grzegorz Chojnacki oraz Anna Surowiak uznali za przestępstwo określone w art. 226 § 1 k.k., a asesor Maciej Bogucki za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Prokurator Marek Śledziona natomiast (i jego następcy w Dzierżoniowie) czyn taki uznali za przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.

Inną kwestią jest to, iż Prokuratorzy Grzegorz Chojnacki i Anna Surowiak przywłaszczyli komputer typu laptop marki Acer 14,6’’ organizacji pozarządowej Trybunał Narodowy o wartości 3.338 zł jako rzekomy dowód rzeczowy w sprawie. Dwóm pozostałym prokuratorom wystarczył wydruk maila. Maile wysłane były z tego komputera co piszę, a organizacja społeczna nie może dwa lata korzystać z art. 12 Konstytucji. Kto popełnia większe błędy? Kwestię zasadności i umyślności oraz ścigania z urzędu, pozostawię bez komentarza.

Gdyby sędziowie jeleniogórscy rozpatrzyli egzekucję w 2008 roku zgodnie z literą prawa w dwa miesiące (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), to procesy te nie miałby w ogóle miejsca.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej…**

**II Doz. 44/19**, **II D 20/19**

**Skarga**

na upomnienie z dnia 21 czerwca 2019 r.

Być może Państwo nie wiecie, w co wątpię, w jakim systemie żyjecie, ale upomnienie jest bezpodstawne. Proszę się nie kierować imitacją wyroku i to pierwszej instancji, tylko faktami.

Wiem, wiem, sąd związany jest zakresem… Zwłaszcza jeleniogórski sąd.

Fakt jest natomiast taki, iż dozór kuratora można nałożyć na kogoś, kto sobie na to zasłużył, kto naruszył prawo i został prawomocnie skazany. Jeśli Państwo doręczą mi wyrok drugiej instancji, to rozważę kwestię poddania się represjom.

Imitacja wyroku SSR Jacka Kielara **II K 851/18** nie jest wyrokiem tylko gangsterstwem pokroju Jana Hryckowiana. Jeśli chcecie mnie zamknąć jak Rotmistrza Witolda Pileckiego, to proszę nie tracić czasu.

Nie wiem co dyspozycyjny sędzia ogłosił dnia 28 lutego 2019 r., ponieważ fikcja wyroku nie zawiera uzasadnienia. Jest to wyrok bez procesu i nielegalny, z naruszeniem [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html).

Wyrok nielegalny, generalnie z trzech powodów:

* wydany z naruszeniem przepisów prawa procesowego,
* wydany z naruszeniem przepisów prawa materialnego,
* uprawomocniony z pogwałceniem prawa do obrony.

Uzasadnienie

Dyspozycyjny sędzia Jacek Kielar wezwał mnie na rozprawę główną z oskarżenia publicznego za czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., mimo iż faktu czynów znieważenia funkcjonariusza na służbie oraz zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie w formie pisma procesowego nie było. Na wezwaniu nie pisało stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości (jak czyni to Sąd Legnicki) i to nie przypadkiem. Chodziło o odfajkowanie zleconej sprawy i przybicie stempla.

W mailu wysłanym w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 oraz w dniu 24 lipca 2018 r. nie użyto słów powszechnie uznawanych za obelżywe. Nie było tam inwektyw i słów wulgarnych. Rzekome zawiadomienie o przestępstwie nie było natomiast pismem procesowym, zawierającym podpis. O warunkach odpowiedzialności karnej mówi przepis [art. 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) Nie zostały one spełnione.

Wysłanie krytycznych ocen za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej nie jest znieważeniem funkcjonariusza na służbie i postępowania z urzędu są niedopuszczalne.

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz ***nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.***

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść ***prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK*** (uzasadnienie uchwały)**.**

Odnosząc się do kwestii nielegalności wyroku i podejmowania politycznych decyzji, informuję, iż oskarżony wnosił formalnie w dniu 17 stycznia 2019 r. oraz w dniu 25 lutego 2019 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia w związku ze wskazanymi negatywnymi przesłankami procesowymi. Zaniechano rozpatrzenia wniosków.

Niezależnie od tego, wyrok kapturowy doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu dnia 3 kwietnia 2019 r. **W dniu 8 kwietnia złożono apelację** od wyroku pierwszej instancji. Czekam na uszanowanie [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) w związku z [art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/).

W dniu 24 czerwca 2019 r. wysłałem do Sądu Rejonowego w Złotoryi przez ePUAP wniosek o udzielenie informacji procesowej: w jakim terminie ustawowym wnosi się apelację i na jakim etapie postępowania jest złożona apelacja dnia 8 kwietnia 2019 r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi. Dyspozycyjny sędzia Jacek Kielar oraz prezes SR w Złotoryi naruszają [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

[Art. 78. Konstytucji - Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)

Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

[Art. 176. Konstytucji - Zasada dwuinstancyjnego postępowania](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

[Art. 445. KPK - Termin do wniesienia apelacji](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

[Art. 16. KPK - Pouczanie i informowanie uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

# Zdrowy na umyśle człowiek rzetelnie bada sprawy, rozstrzyga spory, a nie je tworzy.

Gdyby sędziowie jeleniogórscy byli [sędziami](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/) i prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w myśl [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), tak jak uczyniły to sądy [małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), w oparciu o wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), to sprawę by [zakończyli w dwa miesiące](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i problem by w ogóle nie istniał. O tym sędzia Jacek Kielar zapomniał.

**Nie ma skutku bez przyczyny**. Przyczynąprocesu jest **4076** dni represji niedopuszczalnym sposobem prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, tj. przepisem art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sprawa trwa, nie została rozstrzygnięta, a wyrok w oparciu o nią wydany. To taj jak skazać pasażera, a kierowca rozjeżdża mu jeszcze rodzinę. Skutkiem obstrukcji procesowej sędziów jest wyrok. Skazano mnie za to, że uznano, iż kradzież [dwunastu lat życia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)oraz[mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Straty-moralne-i-materialne-1.pdf) za nic to za mało. Skazano po gangstersku. Gdyby sędziowie jeleniogórscy rozpatrzyli egzekucję w 2008 roku zgodnie z literą prawa w dwa miesiące (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), to proces ten nie miałby w ogóle miejsca.

Codziennie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze otrzymuje (bez udzielenia odpowiedzi zwrotnej) pytanie:

**Szanowny SSR Pawle Woźniak, czemu się Pan zapowietrzył? Nie obowiązują was terminy, obowiązek rozstrzygnięcia merytorycznego i etyka?**

Pragnę zaznaczyć, że postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, toczy się **1304 dni**, a w sumie (I Co 3259/08 – z udziałem SSR Paweł Siwek) **3886 dni** i końca nie widać.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku – zobowiązując do złożenia pisma procesowego. Warto wskazać w tym miejscu, iż sędzia prowadzący to postępowanie, SSR Paweł Woźniak, nie zakończył poprzedniego etapu stosowania prawa, tj. nie zamienił wcześniej zasądzonej grzywny w wysokości 2.000 zł na cztery dni aresztu, o których orzekł na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 roku w razie nie zapłacenie tejże grzywny lub wykonania czynności w sposób upokarzający.

**W dniu 15 kwietnia 2019 roku** złożyłem wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Do dnia dzisiejszego nie podjęto decyzji merytorycznej. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. To jest naruszenie powagi sądu i [zasad praworządności](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/).

**W dniu 26 marca 2019 roku** złożyłem kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Zarejestrowano ją w repertorium pod sygnaturą II S 12/19.

Do dnia dzisiejszego nie podjęto merytorycznej decyzji. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. Zgodnie bowiem z [art. 11 ustawy o skardze na przewlekłość](https://www.arslege.pl/termin-do-rozstrzygniecia-sprawy/k148/a18793/), Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie miał prawa wydać żadnego orzeczenia o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, bez procesu, a tym bardziej **bez wyjaśnienia powyższych okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie.**

**Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar przekroczył uprawnienia i niedopełnił obowiązku. Poświadczył przy tym nieprawdę. Poszedł na skróty.**

Po pierwsze, w aktach sprawy II K 851/18 nie ma [zawiadomienia o przestępstwie, lub o przestępstwie skarbowym wiedząc, że przestępstwa nie popełniono](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), złożonego do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w trybie [art. 12 k.p.k.](file://H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\Przestępstwa%20wnioskowe,%20weryfikacja%20tego%20zarzutu%20może%20być%20dokonana%20jedynie%20w%20trybie%20prawnokarnym%20przez%20prokuratora%20i%20sąd.%20Żeby%20wszcząć%20i%20kontynuować%20postępowanie%20muszą%20organy%20ścigania%20uzyskać%20zgodę%20(wniosek)%20osoby%20pokrzywdzonej.)Przestępstwa wnioskowe, weryfikacja tego zarzutu może być dokonana jedynie w trybie prawnokarnym przez prokuratora i sąd. Żeby wszcząć i kontynuować postępowanie muszą organy ścigania uzyskać zgodę (wniosek) osoby pokrzywdzonej. Wymaga się złożenia podpisu.

Po drugie, gdyby nawet [opis krzywd](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) wysłany w formie elektronicznej do różnych podmiotów dnia 24 lipca 2018 r. można było zakwalifikować jako podejrzenie [fałszywego oskarżenia](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/) (art. 234 k.k.), to sędzia miał obowiązek przestrzegać norm prawa procesowego, w tym [celów postępowania karnego](https://www.arslege.pl/cele-postepowania-karnego/k13/a2088/), [zasady obiektywizmu](https://www.arslege.pl/zasada-obiektywizmu/k13/a2090/), [zasady prawa do obrony](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/), [zasady wszechstronnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), [pouczenia i informowania uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i przysługujących uprawnieniach](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)oraz[rozpatrzenie wniosków dowodowych](https://www.arslege.pl/inicjatywa-dowodowa/k13/a2276/).

Wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. jest nielegalny i nieprawomocny. W dniu 8 kwietnia złożono w ustawowym terminie od skrytobójczego wyroku doręczonego dnia 3 kwietnia 2019 r. apelację i oczekuję jej rozpatrzenia. W dniu 19 czerwca 2019 r. złożyłem skargę na przewlekłość postępowania apelacyjnego. W dniu tym złożyłem jednocześnie pozew cywilny przeciwko niegodnemu sędziemu Jackowi Kielarowi o dyskryminację i nierówne traktowanie oraz terror państwowy. Składam również skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka o naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)). Sprawa II K 851/18 jest w toku.

Niezależnie od powyższego, zawiadomiłem Prokuraturę Krajową o popełnieniu przez sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara przestępstwa przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i poświadczenia nieprawdy.

**Wyrok został wydany za pomocą przestępstwa**

Czynu zarzucanego z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) (przestępstwo wnioskowe) nie popełniono, brak jest w aktach sprawy II K 851/18 dowodu materialnego zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o popełnieniu przestępstwa. Można gdybać o przesłankach [fałszywego oskarżenia](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/), ale nie zawiadomienia o przestępstwie organu powołanego do ścigania wiedząc, że przestępstwa nie popełniono.

[**Art. 540. KPK - Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania**](https://www.arslege.pl/przeslanki-obligatoryjnego-wznowienia-postepowania/k13/a2881/)

§ 1. Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:

**1) w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;**

**2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:**

**a) skazany nie popełnił czynu albo** [**czyn**](https://casum.pl/zadaj-bezplatne-pytanie) **jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,**

b) skazano go za przestępstwo zagrożone karą surowszą albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzeniekary,

c) sąd umorzył lub warunkowo umorzył postępowanie karne, błędnie przyjmując popełnienie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu.

§ 2. Postępowanie wznawia się na korzyść strony, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą przepisu prawnego, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie; wznowienie nie może nastąpić na niekorzyść oskarżonego.

§ 3. Postępowanie wznawia się na korzyść oskarżonego, gdy potrzeba taka wynika z rozstrzygnięcia organu międzynarodowego działającego na mocy umowy międzynarodowej ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską.

**Osoba, która zdecyduje się pozbawić mnie wolności, będzie miała postawiony zarzut z** [**art. 189 § 3 k.k.**](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/)

W załączeniu:

1. Apelacja z dnia 8 kwietnia 2019 r. złożona zgodnie z ustawą pięć dni od doręczenia wyroku,
2. Awizo pocztowe potwierdzające złożenie apelacji,
3. Wniosek z dnia 24 czerwca 2019 r. o udzielenie informacji procesowej (bezskuteczny),
4. Wniosek o odroczenie rozpoznania spraw karnych,
5. Oświadczenie z dnia 18 czerwca 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jeleni9a Góra**

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

**Zażalenie**

na postanowienia z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie **I ACo 48/19**

Oddalenie wniosku jest bezprawne

Sąd nie ma prawa kierować się ocenami tylko faktami. Skarżący nie ma obowiązku wskazać sygnatur akt pozwów cywilnych jakie w ramach a contrario zainicjował i udowodnić, że sprawy nabrały biegu. Należy postawić tutaj pytania i to nie retoryczne. Kto jest organem procesowym, skarżący, czy sędziowie? Nomen omen orzekający we własnej sprawie. To nie pozwy przesądzają o zasadności zastosowania art. 48 i 49 k.p.c. To dwanaście lat prowadzenie egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) wyklucza sędziów z uczestniczenie w tej parodii prawa. Tym bardziej, że popełnili szereg przestępstw w tej obstrukcji. Wymienię tylko kilka, żeby nie mieć współudziału w tej przewlekłości. Poświadczenie nieprawdy, niedopełnienie obowiązków, przekroczenie uprawnień, nadużycie władzy.

Dowód:

* II Cz 233/17
* II Cz 675/17
* II S 16/18

To nie są sędziowie, to są terroryści, najdelikatniej ujmując. W tym terrorze państwowym mają współudział sędziowie wrocławscy i oni również nie mogą orzekać we własnej sprawie. Świadczenie niepieniężne ujęte w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i gdyby prowadzono egzekucję w myśl [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), to sprawa zakończyłaby się w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Państwo sobie żarty robią, twierdząc, iż sędziowie jeleniogórscy mogą orzec zgodnie z faktami, obowiązującym prawem i etyką. Toż oczywiste, że gdyby naruszyć zasadę [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), to sędziowie gwałcący [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), wbrew faktom oddalą skargę na przewlekłość postępowania i będą następne dwanaście lat obstrukcję uprawiać. Z błogosławieństwem wrocławskich sędziów. To nie jest przewlekłość. To jest znęcanie się i uporczywe nękanie w poczuciu bezkarności.

Dodatkowe uzasadnienie, nie budzące wątpliwości co do obowiązku wyłączenie niegodnych sędziów (mające odzwierciedlenie w przedmiotowy kazusie). Proszę tylko zamienić prawo karne, na cywilne.

*Wyżej wskazani sędziowie złożyli wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia Grzegorza Niedźwieckiego na postanowienie z dnia 13 czerwca 2018 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych uzasadniając to faktem, iż pokrzywdzonym w sprawie jest były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – SSO Wojciech Damaszko, znany im zarówno z okoliczności wynikającej ze sfery urzędowej, jak i prywatnej. Okoliczności te w ocenie sędziów mogłyby powodować uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności przy rozpoznaniu sprawy.*

***Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zważył, co następuje:***

*Wnioskom tym nie sposób odmówić słuszności.*

*Jak stanowi art. 41 § 1 kpk Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.*

*Podstawa wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w wymienionym przepisie jest istnienie okoliczności tego rodzaju, iż mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Instytucja* [*iudexsuspectus*](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/) *ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.*

*Należy przy tym rozróżnić obiektywną bezstronność sędziego i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym. Nie ma wątpliwości, iż okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosków Sędziów nie miałyby wpływu na zachowanie bezstronności przy rozstrzyganiu sprawy. Jednakże w odbiorze zewnętrznym, przy którym należy z reguły odwołać się do oceny sytuacji dokonanej przez sędziego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu, mogłaby rodzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów przy rozpoznaniu sprawy. Nie będzie to rzecz jasna ocena strony czy uczestnika postępowania, ale ocena hipotetycznego, przeciętnie wykształconego, poprawnie logicznie myślącego członka społeczeństwa, który nie jest osobiście zainteresowany wynikiem procesu. Taki odbiór zewnętrzny oparty na zobiektywizowanych przesłankach ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania dla sądu zarówno w danej sprawie, jak i w ogóle. Wykluczyć przy tym należy wszystkie sytuacje, w których wątpliwości wobec bezstronności byłyby pochopne lub nieprawdziwe i łatwo można byłoby tego dowieść.*

*Sąd uznając zasadność wyłączenia Sędziów od rozpoznania sprawy orzekł na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. postanowił:*

1. *wyłączyć od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;*
2. *przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.*

Okoliczności i przesłanki nie ustały, sędziowie nie zmienili zdania i stanowiska, iż bez względu na rzeczywisty stan rzeczy, może istnieć uzasadnione przekonanie, że ich bezstronność w odbiorze zewnętrznym (bezstronność zewnętrzna) będzie wątpliwa.Dobro wymiaru sprawiedliwości i zasady współżycia społecznego wymagają, aby uszanowano prawo do sprawiedliwego procesu ([art. 45 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)).

**4076** dni terroru to nie jest [praworządność](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) i przyzwoitość oraz [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Cz 233/17
2. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Cz 675/17
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II S 16/18
4. Wykaz zainicjowanych przez poszkodowanego postępowań cywilnych, wraz z nadanymi im sygnaturami akt
5. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)
6. Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze jak należy prowadzić przedmiotową egzekucję zgodnie z literą prawa (kopia postanowienia SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf))
7. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)
8. [Oświadczenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/O%C5%9Bwiadczenie.pdf) z dnia 18 czerwca 2019 r.
9. 11 lat zniewolenia

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

**II K 900/19 - PR 1 Ds. 535.2019**

**Wniosek**

Wnoszę o oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.k. przeciwko mojej osobie.

Nie znam aktu oskarżenia złożonego przez Prokuraturę Rejonową w Dzierżoniowie, ale niezależnie od tego jak on brzmi, jest on przekroczeniem uprawnień. Został wydany z obrazą przepisów prawa procesowego i materialnego.

Podejrzewam, iż sprawa dotyczy Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak. Nie zachodzą tutaj przesłanki interesu społecznego do ścigania podejrzanego o zniesławienie prokuratora z urzędu. Pani Prokurator Anna Surowiak nie jest upośledzona, czy nieporadna, a już z pewnością nie na zasiłku. Akt oskarżenia jest poplecznictwem.

Prokuratorzy uznali, że pani, której sprawa dotyczy, jest albo upośledzona, albo nie umie mówić, nie umie sama się bronić, ani wnieść aktu oskarżenia, taka "niemota" po prostu. Do tego nie stać jej pewnie na adwokata, więc interes społeczny wymaga, by ruszyć jej w sukurs.

**Wytyczne prokuratury w sprawie postępowania prywatnoskargowego**

Zgodnie z nimi każdy prokurator oceniając, czy interes społeczny wymaga objęcia ściganiem z urzędu przestępstwa prywatnoskargowego, będzie brał pod uwagę przede wszystkim: - **okoliczności odnoszące się do osoby pokrzywdzonego**, w tym zwłaszcza jego zdolność do realizacji uprawnień w zakresie oskarżenia prywatnego, uwzględniając w szczególności nieporadność z uwagi na wiek, chorobę, kalectwo, zależność od sprawcy i szczególnie trudną sytuację życiową;

<https://www.rp.pl/artykul/950226-Wytyczne-prokuratury-w-sprawie-postepowania-prywatnoskargowego.html>

**Prokurator Marek Śledziona zamierzał mimo braku obiektywnych podstaw zwolnić koleżankę prokurator Annę Surowiak z kosztów sądowych 300 zł i obciążyć tym Skarb Państwa (**[**art. 296 k.k.**](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)**).**

To moją osobę znieważono, naruszono moją godność kierując na badania psychiatryczne, ponadto pozbawiono bezpodstawnie organizację społeczną mienia w postaci komputera o wartości 3.338 zł. Wszystko to jest pokłosiem [dwunastu lat terroru państwowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) niedopuszczalnym trybem egzekucji czynności zastępowalnej. Naruszono tu[art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html) nadużywając władzy koteryjnymi działaniami. Jest to próba odwiedzenia mnie od obrony.

W załączeniu:

* Próba tożsamej ingerencji organów ścigania we wsparcie dziennikarki Magdaleny Ogórek.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lipca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

przekroczenia uprawnień przez asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego

Asesor Maciej Bogucki sfingował śledztwo 3 Ds. 183/18 i skierował do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. nie mając ku temu uprawnień. Grzegorz Niedźwiecki nie złożył do organu ścigania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka w trybie wnioskowym. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze oraz Sąd Rejonowy w Złotoryi nie dysponują własnoręcznie podpisanym przez Grzegorza Niedźwieckiego zawiadomieniem o przestępstwie z dnia 24 lipca 2018 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze zaniechała obowiązków, bądź poszła na skróty, nie wzywając „zawiadamiającego” do uzupełnienia braków formalnych.

Niezależnie od powyższego, akt oskarżenia wydany został z naruszeniem [zasady swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/). Zarzuty Grzegorza Niedźwieckiego postawione były w oparciu o [dwunastoletni terror państwowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) i prowadzenie egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Istota sprawy nie została wyjaśniona, rozstrzygnięta, fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie nie były brane pod uwagę, sprawa I Co 441/16 toczy się i to obstrukcyjnie (patrz [oświadczenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/O%C5%9Bwiadczenie.pdf)), a wyrok bez wyjaśnienia tych fundamentalnych okoliczności oraz przesłuchania stron już pierwsza instancja wydała.

Nie ma skutku bez przyczyny ([art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 czerwca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Bezwzględna nieważność czynności prawnych**

Orzeczenia podjęte z udziałem SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko są nieważne z mocy prawa:

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**

Podstawa:

* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko w dniu 11 sierpnia 2017 r. (SR Jelenia Góra **I C 4485/17**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko, Piotrowi Gregier w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 161/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 144/19**, **I C 334/19**, I C 468/19)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 1 kwietnia 2019 r. (SR JG I C 1393/19, SO Jelenia Góra **I C 552/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 10 czerwca 2019 r. (do **Sąd Okręgowy w Tarnowie**)

Postępowania powyższe mają związek z tytułem wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16).

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:  
1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Sędzia kierował się zemstą, złośliwością.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25czerwca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**II Cz 365/19**

**Wniosek**

Postanowienie z dnia 14 czerwca 2019 r. jest nieważne z mocy prawa.

* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 36/19**, **I Co 91/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Sylwii Bańce-Mrozewska, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r. (SO Jelenia Góra I C 35/19, SR Jelenia Góra **I C 1028/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko, Piotrowi Gregier w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 161/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 144/19**, **I C 334/19**, I C 468/19)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 1 kwietnia 2019 r. (SR JG I C 1393/19, SO Jelenia Góra **I C 552/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 10 czerwca 2019 r. (do **Sąd Okręgowy w Tarnowie**)

W dniu 23 kwietnia 2019 r. złożyłem jako strona pokrzywdzona wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z kazusu Grzegorz Niedźwiecki, albowiem są negatywną stroną dwunastoletniego znęcania się bez przyczyny, czyniąc to z naruszeniem przepisów prawa procesowego i materialnego oraz fundamentalnych praw człowieka.

Niezależnie od powyższego, będę wdzięczny za wskazanie mi **przyczyn i podstawy prawnej** postanowienia z dnia 14 czerwca 2019 r. odrzucającego zażalenie strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 maja 2019 r. oddalające zażalenie i niezasadne zarządzenie o zwrocie pozwu.

To kolejny dowód, na stosowanie przez notabene pozwanych sędziów, metod dalece odbiegających od orzekania w oparciu o dowody, przepisy i sumienie.

Odrzucenie, to nie oddalenie.Chciałbym wiedzieć jak skonstruować ewentualne kolejne zażalenie i monit w kwestii iudexinhabilis, bądź uruchomienie ponownego pozwu.

W załączeniu:

* dowód na niezasadność zwrotu pozwu ze względu na nieistniejące braki.

- - -

Jelenia Góra, dnia 21czerwca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1028/19**

**Wartość przedmiotu sporu**:60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

**Usunięcie rzekomych braków formalnych pozwu**

W związku z wezwaniem nieznanego z imienia i nazwiska Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (pomijając fakt niedopuszczalności orzekania we własnej sprawie) do usunięcia braków formalnych pozwu z dnia 8 stycznia 2019 r., uprzejmie informuję co następuje.

* W Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze złożono cztery egzemplarze pozwu wraz z załącznikami, ale dla uniknięcia nieporozumień składam dwa oczekiwane komplety.
* W pozwie z dnia 8 stycznia 2019 r. wskazano odnośnik do statutu stowarzyszenia oraz wypisu KRS:
* Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>
* Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>
* Mając na względzie, iż niezasadnym jest drukowanie 4 x 12 stron całego statutu oraz 4 x 6 stron wypisu KRS, wskazuję niezbędne zapisy i potwierdzam za zgodność z oryginałem własnoręcznym podpisem:

**STATUT STOWARZYSZENIA**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**§9**

1. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;

**§10**

10. reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów, organizacji społecznych i gospodarczych, za zgodą powoda, a w przypadkach wymaganych ustawowo za pośrednictwem uprawnionych pełnomocników,

**§35**

1. Dla ważności pism i dokumentów jak również oświadczeń woli w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych DiS wymagany jest podpis Prezesa.

2. Również dla ważności wszelkich innych pism i dokumentów wymagany jest podpis Prezesa.

**§23**

3. W razie losowej lub długotrwałej niemożności pełnienia obowiązków przez Prezesa, funkcję tę na ten okres pełni Wiceprezes.

**Krajowy Rejestr Sądowy:**<https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/>

W pozycji

Numer KRS: wpisać **0000600596**

* o adresy zamieszkania pozwanych **sędziów** wystąpiłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przez ePUAP, ale znając zwyczaje sędziów, otrzymam adres do doręczeń, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, Aleja Wojska Polskiego 56.
* Próby mediacji nie podjęto, ponieważ sędziowie czują się nadludźmi. Powód jest gotów do pozasądowego sposobu rozwiązania sporu.

Państwo wybaczą, ale pozew dotyczy niegodnych sędziów, którzy uprawiając koterię, poplecznictwo, tuszowali wasze nadużycia, waszą obrazę przepisów prawa procesowego w związku ze stosowaniem niewłaściwej kwalifikacji prawnej egzekucji czynności zastępowalnej, tj. naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w związku z wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Przepis [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) (iudexinhabilis), a już bezwzględnie [art. 49 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/) (iudexsuspectus) ma tu zastosowanie.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Pismo złożono w 4 egzemplarzach.

Załączniki:

1. Dwa odpisy pozwu wraz z załącznikami.
2. Potwierdzenie wysłania wniosku do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o wskazanie adresów zamieszkania pozwanych sędziów,
3. Oświadczenie o naruszeniach prawa procesowego w tej materii (**I Co 441/16**) przez Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka,
4. Wniosek o wyłączenie się wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od orzekania we własnej sprawie, dla dobra wymiaru sprawiedliwości,
5. Zawiadomienie o przystąpieniu związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy do niniejszego postępowania jako interwenient, na zasadach prokuratorskich, podzielającwnioski stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość.

\* \* \*

Jelenia Góra, dnia 21 czerwca 2019 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086

REGON 367795191; Tel. 791830093

**Zawiadomienie**

o przystąpieniu Trybunału Narodowego na zasadach prokuratorskich

do toczących się postępowań cywilnych z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego

Mając na uwadze art. 8 k.p.c. i art. 62 § 2 k.p.c. w zw. z art. 61 § 2 k.p.c. oraz § 4 ust. 9 i § 39 ust. 1 Statutu związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, organizacja pozarządowa zarejestrowana pod nr KRS 0000686478, przystępuje do toczących się postępowań cywilnych z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego, będącego członkiem podmiotu Trybunału Narodowego, tj. stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, na zasadach prokuratorskich.

Interwenient jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych; jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Wykaz sądów i spraw (będących w toku), do których ma zastosowanie niniejsze przystąpienie, zawarty jest w załączniku. Zakres jest tożsamy jak stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość.

Niniejsze zawiadomienie, jest jednocześnie zgodą osoby reprezentowanej na przystąpienia organizacji pozarządowej TN do toczących się postępowań cywilnych Grzegorza Niedźwieckiego.

Statut stowarzyszenia <http://trybunal-narodowy.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://www.krs-online.com.pl/trybunal-narodowy-krs-10138066.html>

**Prezes Trybunału Narodowego i Grzegorz Niedźwiecki**

**\* \* \***

**Sąd Rejonowy i Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Żądanie**

**Zastosowania art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (**[**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)**)**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

W związku z dwunastoletnim terrorem państwowym stosowanym przez funkcjonariuszy publicznych apelacji wrocławskiej przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu:

* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko w dniu 11 sierpnia 2017 r. (SR Jelenia Góra **I C 4485/17**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Andrzejowi Żuk w dniu 27 lutego 2017 r. (SR Jelenia Góra **I C 4553/18**)
* Strona pokrzywdzona (Trybunał Narodowy) zainicjowała pozew cywilny o naprawienie szkody przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 15czerwca 2018 r. (SR JG I C 2387/18, SO Jelenia Góra **I C 1700/18**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 1 sierpnia 2018 r. (SO Jelenia Góra **I C 1143/18**)
* Strona pokrzywdzona (Trybunał Narodowy) zainicjowała pozew cywilny o zapłatę przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 21 sierpnia 2018 r. (SR Jelenia Góra **I C 3204/18**, SO II Cz 40/19,)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 17 grudnia 2018 r. (SR Jelenia Góra **I C 4851/18**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Woźniak w dniu 8 stycznia 2019 r. (SO Jelenia Góra **I Co 77/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 36/19**, **I Co 91/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Sylwii Bańce-Mrozewska, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r. (SO Jelenia Góra I C 35/19, SR Jelenia Góra **I C 1028/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko, Piotrowi Gregier w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 161/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Siwek w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I Co 64/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 4 lutego 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 144/19**, **I C 334/19**, I C 468/19)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Asesorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciejowi Boguckiemu w dniu 26 lutego 2019 r. (w/s SR JG II K 1456/18 – **3 Ds. 183/18**, SR Złotoryja II K 851/18)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierzowi Chłopeckiemu w dniu 22 marca 2019 r. (SO Jelenia Góra **I C 1069/19**, **II Cz 365/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 1 kwietnia 2019 r. (SR JG I C 1393/19, SO Jelenia Góra **I C 552/19**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszce Kałużnej-Rudowicz w dniu 20 maja 2019 r. (SR Jelenia Góra **A-050-4(20)/2019**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 10czerwca 2019 r. (do **Sąd Okręgowy w Tarnowie**)
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Złotoryi Jackowi Kielar w dniu 19czerwca 2019 r. (**w/s II K 851/18**)

W terrorze tym biorą udział wspólnie i w porozumieniu:

1. **Jarosław Staszkiewicz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
2. **Lucyna Mikołajczak (Domagała)** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
3. **Sylwia Bańka-Mrozewska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
4. **Paweł Siwek** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
5. **Marek Gajdecki** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
6. **Andrzej Muszka** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
7. **Grzegorz Stupnicki** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
8. **Anna Skibińska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
9. **Maria Migoń-Karwowska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
10. **Paweł Woźniak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
11. **Sylwia Zierkiewicz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
12. **Beata Chojnacka Kucharska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
13. **Ewelina Sempowicz** – Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
14. **Justyna Andrukanis** – Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
15. **Alicja Konoplicka** – Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
16. **Aleksandra Grzelak-Kula** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
17. **Wojciech Grzebień** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
18. **Urszula Długosz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
19. **Jaromir Antoszewski** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
20. **Elżbieta Jeżak-Juszko** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
21. **Anna Kusio-Młodkowska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
22. **Joanna Flak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
23. **Konrad Kosowski** – Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
24. **Ryszard Sułtanowski** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
25. **Andrzej Żuk** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
26. **Agnieszka Kałużna-Rudowicz** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
27. **Dorota Witek** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
28. **Junona Gajewska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
29. **Klara Łukaszewska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
30. **Tomasz Skowron** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
31. **Waldemar Masłowski** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
32. **Andrzej Tekieli** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
33. **Barbara Żukowska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
34. **Ewa Szymańska-Habzda** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
35. **Beata Kostaś** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
36. **Piotr Gregier** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
37. **Liliana Gambal** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
38. **Tomasz Sproch** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
39. **Beata Glazar** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
40. **Maria Lechowska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
41. **Marek Buczek** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
42. **Alicja Izydorczyk** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
43. **Urszula Wiewióra** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
44. **Lidia Orzechowska-Korpikiewicz** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
45. **Ewa Byik –** Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
46. **Agnieszka Wiercińska-Bałaga** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
47. **Bożena Roman** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
48. **Jadwiga Kwapiszewska** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
49. **Robert Bednarczyk** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
50. **Marek Klebanowicz** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
51. **Wojciech Damaszko** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
52. **Edyta Gajgał** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
53. **Dariusz Kliś** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
54. **Jacek Kielar** – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
55. **Michał Misiak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
56. **Kazimierz Chłopecki** – Sędzia Sądu Okręgowego w SR w Legnicy

Przepis Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), wyklucza możliwość brania udziału jakiegokolwiek sędziego jeleniogórskiego z orzekaniu we własnej sprawie.

W związku z powyższym wnoszę o przerwanie znęcania się i wyznaczenie innych sądów równorzędnych, do rozpatrzenia powyższych spraw i wszelkich innych – kazusGrzegorz Niedźwiecki.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze **I Co 441/16**;
* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze **I C 3204/18**
* Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze **II S 14/19**.

Jelenia Góra, dnia 19 czerwca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Naruszenia Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielara**

W dniu 3 kwietnia 2019 r. doręczono mi **nielegalny** wyrok II K 851/18.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. złożyłem od **esbeckiego¹** wyroku apelację.

Odmówiono mi rozpatrzenia apelacji nie podając przyczyn.

[**Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

[**Art. 78. Prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji**](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.

[**Art. 445. Termin do wniesienia apelacji**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

[**Art. 16. Pouczanie i informowanie uczestników postępowania**](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

# [Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)

Dz.U.1993.61.284 - Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2

1. Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Postępowanie przed sądem jest jawne, jednak prasa i publiczność mogą być wyłączone z całości lub części [rozprawy](https://casum.pl/zadaj-bezplatne-pytanie) sądowej ze względów obyczajowych, z uwagi na porządek publiczny lub bezpieczeństwo państwowe w społeczeństwie demokratycznym, gdy wymaga tego dobro małoletnich lub gdy służy to ochronie życia prywatnego stron albo też w okolicznościach szczególnych, w granicach uznanych przez sąd za bezwzględnie konieczne, kiedy jawność mogłaby przynieść szkodę interesom wymiaru sprawiedliwości.

2. Każdego oskarżonego o popełnienie czynu zagrożonego karą uważa się za niewinnego do czasu udowodnienia mu winy zgodnie z ustawą.

3. Każdy oskarżony o popełnienie czynu zagrożonego karą ma co najmniej prawo do:

a) niezwłocznego otrzymania szczegółowej informacji w języku dla niego zrozumiałym o istocie i przyczynie skierowanego przeciwko niemu oskarżenia;

b) posiadania odpowiedniego czasu i możliwości do przygotowania obrony;

c) bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę, a jeśli nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów obrony - do bezpłatnego korzystania z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości;

d) przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia oraz żądania obecności i przesłuchania świadków obrony na takich samych warunkach jak świadków oskarżenia;

e) korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie rozumie lub nie mówi językiem używanym w sądzie.

**¹**

**Z naruszeniem przepisów prawa procesowego**

Rozprawa główna w dniu 28 lutego 2019 r. nie miała prawa się odbyć. Sędzia winien w pierwszej kolejności rozpatrzyć wniosek oskarżonego z dnia 17 stycznia i 25 lutego o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Zignorowano formalne wnioski i w dniu 28 lutego 2019 r. po stalinowsku coś ogłoszono. Sędzia miał obowiązek poinformować oskarżonego działającego bez pełnomocnika procesowego o zapadłym orzeczeniu i pouczyć o przysługujących uprawnieniach. Naruszył [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) Wyrok pierwszej instancji doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu w dniu 3 kwietnia 2019 r. Oskarżony w dniu 8 kwietnia 2019 r. złożył apelację. Zignorowano apelację. Naruszono art. [78](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/), [176 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) i [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 6 EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/).

**Z naruszeniem przepisów prawa materialnego**

Sędzia Jacek Kielar wiedział, że przepis art. 226 § 1 k.k. nie ma tu zastosowania, że nie można przykleić oskarżonemu znieważenia funkcjonariusza na służbie ([Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/); [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Dokonał innych nadużyć w trybie [art. 11 k.k.](https://www.arslege.pl/jednosc-czynu-kumulatywny-zbieg-przepisow-ustawy/k1/a11/) Zaklepał oskarżonemu wyrok z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Problem w tym, że oskarżony nie zawiadamiał prokuratury o popełnieniu przestępstwa wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. W aktach sprawy nie ma takiego zawiadomienia. Prędzej wysłanie wiadomości email można by zakwalifikować jako fałszywe oskarżenie, zagrożone odpowiedzialnością karną z [art. 234 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/) Można by, gdyby zarzuty nie miały oparcia w faktach i podejrzeniach. Niestety miały, albowiem rzekoma obraza sędziego Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka oparta była o prowadzenie przez niego egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08) w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Sędzia Jacek Kielar nie oceniał przesłanek i okoliczności, dowodów mających istotne znaczenie w sprawie. Nie wyjaśnił przyczyny skutku. Wyrok jest nielegalny, albowiem przyczyny, uporczywe nękanie oskarżonego trwają. Egzekucja nie została zakończona, nadal narusza się prawo procesowe ([4063 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)). Skazano ofiarę za przestępstwa oprawców. Istoty nie wyjaśniono, a wyrok wydano. Tortury i znęcanie się trwają. Tak skazywali Maria Gurowska Sand i Jan Hryckowian żołnierzy wyklętych.

Meritum

[Powód, istota, nawet nie wątek, lecz przyczyna tej sprawy nie wyjaśniona, a wyrok wydany. Wyrok wydano na ofiarę, a nie na sprawcę. To jest gangsterstwo, a nie praworządność.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) Fakt zawiadomienia z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie miał miejsca.

W dni 8 kwietnia 2019 r. złożyłem apelację, uzasadnieniem do niej miał być sprzeciw od wyroku złożony w dniu jego doręczenia, tj. 3 kwietnia 2019 r.

**W dniu 16 kwietnia2019 r.** doręczono zawiadomienie Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o… **przywrócenie terminu do złożenia apelacji**…

Pragnę zwrócić uwagę, iż terminu ustawowego nie przekroczyłem i wniosku takiego nie składałem.

W dniu 17 kwietnia 2019 r. złożyłem wniosek z informacją, że posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od nielegalnego wyroku z dnia 28.02.2019 r. jest bezprzedmiotowe. Wnosiłem o odwołane terminu posiedzenia w tym przedmiocie i przekazanie apelacji z dnia 8 kwietnia 2019 r. do organu nadrzędnego, bądź wznowienia nierzetelnego postępowania i skierowania na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi.

W dniu 13 maja 2019 r. złożyłem za pośrednictwem Sądu Re4jonowego w Złotoryi skargę do Sądu Okręgowego w Legnicy na obrazę przepisów prawa procesowego przez sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara.

**W dniu 24 maja 2019 r.** doręczono mi odpis postanowienia nie uwzględniającego wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o… **przywrócenie terminu do złożeniawniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem** wydanego w sprawie II K 851/18.

Pragnę zwrócić uwagę, że nie składałem wniosku o doręczenie wyroku, który otrzymałem dnia 3 kwietnia 2019 r., a sąd gubi się w terminologii nieskładanych wniosków. Uzasadnienie mi niepotrzebne, wady wyroku znam.

W dniu 31 maja 2019 r. złożyłem zażalenie do Sądu Rejonowego w Złotoryi na postanowienie Sądu z dnia 22 maja (doręczony 24 maja 2019 r.), podnosząc kwestię, iż sąd procedował z urzędu na kwestie nie poruszane. Sędzia Jacek Kielar wydał prywatne p[ostanowienie, kierując sprawę (apelację – istotę) na ślepe tory.

W dniu 12 czerwca 2019 r. doręczono mi zawiadomienie Sądu Rejonowego w Złotoryi, że zażalenie złożone przeze mnie od postanowienia z dnia 22.05.2019 r. w sprawie II K 851/18 zostało przyjęte i złożone do Sądu Okręgowego w Legnicy.

W dniu 12 czerwca 2019 r. złożyłem skargę na bezczynność, omijanie prawa i naruszenie prawa do apelacji przez Sąd Rejonowy w Złotoryi w sprawie II K 851/18.

Kwestię przysyłanego fałszu intelektualnego Prezesa SR w Złotoryi, iż skarg się nie rozpoznaje, pominę. Spuentuję na końcu.

W dniu 13 czerwca 2019 r. złożyłem skargę na Prezesa Sądu Rejonowego w Złotoryi Michała Misiaka (A. 050-7/19).

W dniu 14 czerwca 2019 r, doręczono mi jak skazanemu zawiadomienie Sadu Okręgowego w Legnicy, że posiedzenie odwoławcze w sprawie zażalenia skazanego na posiedzenie Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawie sygn. akt II K 851/18 odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r.

W dniu 17 czerwca 2019 r. przesłałem do Sądu Okręgowego w Legnicy stanowisko, że w zawiadomieniu z dnia 12 czerwca 2019 r. wkradł się błąd literacki, bądź przekłamanie. Nie jestem skazany, bowiem od kapturowego wyroku w sprawie II K 851/18, który doręczono mi dnia 3 kwietnia 2019 r. złożyłem w ustawowym terminie apelację, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r. Oczekuję, że sąd nie będzie procedował w kwestiach bezprzedmiotowych i zajmie się apelacją, realizując konstytucyjny i ustawowy obowiązek dwuinstancyjności.

W dniu 18 czerwca 2019 r. złożyłem oświadczenie w tej sprawie, przedstawiając tok postępowania i naruszenie prawa procesowego oraz materialnego.

W dniu 19 czerwca 2019 r. złożyłem skargę na przewlekłość postępowania apelacyjnego. Powiem wam, jaki obrót sprawa przyniesie. Sędzia Jacek Kielar lub jego kolega, odrzuci skargę, ponieważ uzna, że nie została złożona w toku postępowania. Po prostu. W czterech literach mają prawa i obowiązki, oni to prawo, a nie to, co ustanowione.

Będzie Strasburg, choć tam też sami święci.

Na koniec, jak już wspomniałem, spuentują tą parodię prawa. Słowo **APELACJA**, się pomija, nie porusza się tej kwestii. Nie ustosunkowuje się do prawa dwuinstancyjności, nie wskazuje jakie zaniechania popełniłem. Nie porusza się kwestii naruszenia przez Sąd [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i uszanowania prawa do obrony. Dlaczego? Ponieważ są to polityczne wyroki jak za najgorszych czasów PRL. Jest prykaz uziemić Grzegorza Niedźwieckiego i narzędzia do tego są obojętne. Wciska się kit kuratorowi, że coś jest prawomocne i gwarantuję wam, że mnie zamkniecie. Zamkniecie, ponieważ mnie nie złamiecie. Nie złamiecie mnie metodami Stalina. Zamkniecie mnie, a dwanaście lat tortur i powody tego cyrku trwają. Trwają i będą trwać. Do czasu…

Złożyłem w ustawowym terminie apelację i żaden wyrok pierwszej instancji nie będzie prawomocny do czasu jej rozpatrzenia. Wstydu i dzieci chyba nie macie.

[Powód, istota, nawet nie wątek, lecz przyczyna tej sprawy nie wyjaśniona, a wyrok wydany. Wyrok wydano na ofiarę, a nie na sprawcę. To jest gangsterstwo, a nie praworządność.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) Fakt zawiadomienia z [**art. 238 k.k.**](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) nie miał miejsca.

Skazano [ofiarę](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html) za [**3950 dzień bycia torturowanym**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/). To jest precedens. Stefan Michnik wydawał takie wyroki.

2019-06-20

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 czerwca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Powód:

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**59-500 Złotoryja**

**ul. Kolejowa 3**

Sygnatura akt: **II K 851/18**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt.4 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w sprawie pod sygnaturą II K 851/18 przeciwko Sąd Rejonowy w Złotoryi doszło do przewlekłości postępowania.
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Złotoryi do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi.
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Złotoryi kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.
4. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów postępowania.

**Uzasadnienie**

**W dniu 3 kwietnia 2019 r.** doręczono oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemunielegalny wyrok (przekroczenie uprawnień[[124]](#footnote-120)) pierwszej instancji **II K 851/18**.

**W dniu 8 kwietnia 2019 r.** oskarżony Grzegorz Niedźwiecki, złożył zgodnie z ustawą [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz dyspozycją [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/), apelację.

Skarżący złożył apelację w dniu 8 kwietnia 2019 r. do Sądu Apelacyjnego za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny. Strona oskarżona miała obowiązek przekazać apelację do organu wskazanego, pokrzywdzony wydał taką dyspozycję.

Minęły dwa miesiące, a sprawa nie nabrała biegu. Postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych.

# Art. 445. KPK - Termin do wniesienia apelacji

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi **14 dni i biegnie dla każdego uprawnionegood daty doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

# Art. 176. Konstytucji - Zasada dwuinstancyjnego postępowania

**1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.**

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 78 Konstytucji – Prawo do dwóch instancji**

[opis kategorii - Art. 78 – Prawo do dwóch instancji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#taxonomy_description-block-0)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

## CO TO ZNACZY?

**Konstytucja gwarantuje** stronom prawo do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

Jak orzekł Trybunał Konstytucyjny, organ rozpoznający środek zaskarżenia powinien mieć możliwość merytorycznej oceny prawidłowości rozstrzygnięcia w sprawie[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn1). „Konstytucyjne prawo zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji stanowi bardzo istotny czynnik urzeczywistniania tzw. sprawiedliwości proceduralnej"[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn2).

[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref1) wyrok TK z 24 lutego 2015 r., K 34/12

[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref2) wyrok TK z 16 listopada 1999 r., SK 11/99

Demokratyczne państwo prawne, urzeczywistniające zasady sprawiedliwości społecznej i obowiązujący porządek prawny, przewiduje następujące etapy stosowania prawa.

* Gmina wydaje decyzję administracyjną, bądź postanowienie, w którym na końcu poucza, iż na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do SKO… w terminie **7 dni od daty jego doręczenia.**
* Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS wydając postanowienie, załącza pouczenie o skardze, w którym wskazuje, iż na postanowienie wydane przez referendarza sądowego przysługuje skarga do tego samego Sądu... w terminie **7 dni od daty doręczonego orzeczenia**.
* Sąd Rejonowy w Legnicy, po sfingowanym śledztwie tej samej prokuratury, wydał pod nieobecność oskarżonego w takiej samej kwestii wyrok nakazowy II K 38/19. Nie pozwolił sobie na uprawomocnienie wyroku, tylko doręczył go wraz z odpisem aktu oskarżenia oskarżonemu i pouczeniem, iż oskarżony ma prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym **7 dni od doręczenia tego wyroku** (art. 506 § 1 k.p.k.). Oskarżony z art. 226 § 1 k.k. Grzegorz Niedźwiecki wniósł w nieprzekraczalnym terminie sprzeciw, przytaczając wniosek o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Sąd Rejonowy w Legnicy, zachował się godnie i uwzględnił sprzeciw, umarzając postępowanie w dniu 13 czerwca 2019 r. Okoliczności i zarzut oraz kwalifikacja prawna czynu jest ta sama, co w przedmiotowym wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi. Sąd Legnicki szanuje wykładnię TK i SN, odstępując od skazania o znieważenie funkcjonariusza w trybie art. 226 § 1 k.k., przyznając rację, iż niedopuszczalne jest ściganie o czyn nie popełniony podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Którym prawem kieruje się Sąd Rejonowy w Złotoryi, odmawiając oskarżonemu wbrew obowiązkowi ustawowemu i konstytucyjnemu ([art. 42 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)) prawa do obrony?

Takie same normy obowiązują zarówno w prawie cywilnym jak i karnym. Niestety, Sąd Rejonowy w Złotoryi nie uznaje art. 2, 30, 7, 82, [32](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), 42, [45](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu), [78](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/), [176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) oraz [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Nie uznaje obowiązującego prawa procesowego.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi nie może tłumaczyć bezczynności Sądu twierdząc, iż apelacja nie mogła zostać przekazana do merytorycznego rozpoznania sądowi wyższej instancji, skoro złożona została po terminie. Nie może łamać zasady dyspozycyjności i pozbawiać autonomii praw kontrolnych sądu nadrzędnego. Nie może również naruszać konstytucyjnej zasady równości obywatela wobec prawa. Nie może przerzucać obowiązków Sądu na oskarżonego działającego bez adwokata. Nie może zmieniać zasad działania organów państwa i interpretować przepisu lub stosować wykładni rozszerzającej. Ma obowiązek stosować ustawę wprost ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Ma dopełniać obowiązków [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i reagować na naruszenie prawa procesowego.

To nie oskarżony przekroczył termin do złożenia apelacji, nie wiedząc o ogłoszonym wyroku. Prawnik, to może wiedzieć, że warto śledzić tok postępowania i złożyć wniosek o uzasadnienie i po otrzymaniu uzasadnienia mieć 14 dni do złożenia apelacji, bądź bez złożenia wniosku 21 dni do złożenia apelacji. To Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar nie dopełnił obowiązku [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i poszedł na skróty.

O bezprawności wyroku i uchybieniu sądowym świadczy fakt, że SSR Jacek Kielar przeprowadził postępowanie w blitzkriegu, zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzając mu opłaty. To nie była dobroć, tylko manewr uśpienia oskarżonego i uprawomocnienia arbitralnego wyroku. Gdyby wymierzył koszty, to nie mógłby zwlekać trzech tygodni z poinformowaniem oskarżonego o zaistniałym zdarzeniu. Zapomniał o uświadomieniu oskarżonego i o etyce.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjz-_OPlOfiAhXukYsKHUzZAr8QFjAAegQIBBAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

# Art. 16. KPK - Pouczanie i informowanie uczestników postępowania

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

# W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, każdemu oskarżonemu, przysługują określone prawa.[Zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), to podstawowa zasada demokratycznego państwa prawnego. Oznacza ona, że państwo ma być rządzone prawem, prawo stoi ponad państwem (przedstawicielami władzy), ma być wytyczną działania dla władz i dla społeczeństwa.

Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)).

Czyn zabroniony oznacza konkretne zachowanie określonej jednostki, które może polegać zarówno na działaniu, jak i zaniechaniu (zob. wyrok TK, SK 22/02) i jest zabronione pod groźbą kary. Konstytucyjne pojęcie odpowiedzialności karnej - a tym samym pole stosowania wynikających z [art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) zasad - ma szerszy zakres znaczeniowy niż użyte w kodeksie karnym i nie może być ustalane przez odwołanie do obowiązującego ustawodawstwa. Obejmuje ono wszelkie postępowania, których celem jest ustalenie naganności ludzkiego zachowania i wymierzenie za to sankcji o charakterze represyjnym.

W zdaniu pierwszym [ust. 1 art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) wyraża fundamentalną dla odpowiedzialności karnej zasadę, będącą podstawową regułą prawa karnego: *nullumcrimen (nulla poena) sine lege anteriori*. **Zasada ta jest wyrazem ochrony jednostki przed samowolą państwa.** Wyprowadza się z niej kilka postulatów, adresowanych zarówno do ustawodawcy, jak i do wymiaru sprawiedliwości, w tym: zakaz stosowania niekorzystnej dla sprawcy analogii i stosowania wykładni rozszerzającej (*nullumcrimen sine lege stricta*), **zakaz tworzenia typów przestępstw na innej drodze niż ustawowa, szczególnie poprzez doktrynę czy orzecznictwo** (*nullumcrimen sine lege scripta*), zakaz wstecznego działania przepisów karnych ustanawiających lub zaostrzających odpowiedzialność karną, czyli zakaz działania prawa wstecz (*nullumcrimen sine lege praevia*) i nakaz określoności, czyli zakaz tworzenia niedookreślonych i nieostrych typów przestępstw.

**Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługujeprawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania.** Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Oskarżony ma prawo do udziału w postępowaniu i podejmowania działań w celu własnej obrony na każdym etapie postępowania, przy czym niezwykle ważne jest, aby dysponował odpowiednim czasem na przygotowanie obrony, musi ona mieć bowiem wymiar faktyczny, realny. **Oskarżony musi też dysponować wiedzą o treści stawianego mu zarzutu, co oznacza, że na organach prowadzących postępowanie spoczywa obowiązek przedstawienia oskarżonemu takiej informacji w sposób dlań zrozumiały.**

Każdego skazanego należy wtajemniczyć w zaistniałe zdarzenie i dać mu prawo do obrony ([**art. 176 konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

**Prawa** a **obowiązki**, to zupełnie co innego

Oskarżony **ma prawo** złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku, ale **nie ma obowiązku**. Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył od koteryjnego wyroku w ustawowym terminie apelację. Nie ma innego trybu do wniesienia apelacji, niż określony w przepisie [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), czyli 14 dni od daty doręczenia wyroku. Prawo tak stanowi wprost.

Cele postępowania karnego, zasada obiektywizmu, zasada swobodnej oceny dowodów, prawo do obrony oraz pouczenie i informowanie uczestników postępowania (o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy) określa prawo procesowe, w tym [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) Tego zaniechano. To jest naruszenie powagi Sądu.

**Art. 78 Konstytucji – Prawo do dwóch instancji**

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

Tryb zaskarżenia określa ustawa ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Wyjątków od tej zasady, podając ustawę, nie wskazano.

**Rola sędziego**

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia - Jest od tego żeby wysłuchać obie strony sprawy, oraz musi rozpatrzeć uważnie dowody aby wydać sprawiedliwy wyrok w sprawie. Od 1989 sędziego powołuje prezydent na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i wnoszę jak na wstępie.

W przypadku odrzucenia skargi na przewlekłość, złożę skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6. EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

Załączniki:

1. Apelacja złożona w dniu **8 kwietnia 2019 r.**
2. Skarga na obrazę przepisów prawa procesowego z dnia 13 maja 2019 r.
3. Zażalenie z dnia 31 maja 2019 r.
4. Potwierdzenia pocztowe przesłania w/w pism procesowych
5. Oświadczenie z dnia 18 czerwca 2019 r.
6. Warunki odpowiedzialności karnej z art. 234 i 238 k.k.

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 czerwca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Kz 259/19**

**Stanowisko**

Uprzejmie informuję, że w zawiadomieniu z dnia 12 czerwca 2019 r. wkradł się błąd literacki, bądź przekłamanie.

Nie jestem skazany, bowiem od kapturowego wyroku w sprawie II K 851/18, który doręczono mi dnia 3 kwietnia 2019 r. złożyłem w ustawowym terminie apelację, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r.

Bierność i polityczne decyzje SSR Jacka Kielar, który próbuje z obrazą przepisów prawa procesowego zalegalizować nielegalny wyrok pierwszej instancji, to jego problem. Z tego tytułu składam właśnie pozew cywilny przeciwko koteryjnemu sędziemu.

Nikt nie ma prawa bez procesu i bez rzetelnego zbadania sprawy, z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) oraz konstytucyjnego nakazu dwuinstancyjności, pozbawić człowieka prawa do obrony, wbrew [art. 78 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/)w zw. z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)

Posiedzenie w sprawie sygn. akt II K 851/18, które odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r. o godz. 10:40 w sali nr 105 w lokalu sądowym w Legnicy przy ul. Złotoryjskiej 40 ma być rozpoznaniem apelacji, złożonej zgodnie z ustawą.

Będę wdzięczny za zachowanie powagi Sądu Zarzut z art. 238 k.k. był niedopuszczalny, a ewentualne oskarżenie z art. 234 k.k., upadłoby w sytuacji uszanowania faktów i wzięcia pod uwagę istotnych okoliczności, które były dowodem na prowadzenie przez sędziów jeleniogórskich egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)w postępowaniach I Co 3259/08 oraz I Co 441/16 w sposób niedopuszczalny ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Dopiero po wyjaśnieniu przyczyn dwunastu lat upokarzania mnie, wyjaśni się kto kogo znieważał, czyli doprowadził do skutku mającego epilog przed Sądem Rejonowym w Złotoryi. Naruszono tu art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary, winę za czyny sprawcy przypisuje się ofierze.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**- - -**

Jelenia Góra, dnia 19 czerwca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**I Wydział Cywilny**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Jacek Kielar**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**59-500 Złotoryja**

**ul. Kolejowa 3**

(adres miejsca pracy)

Wartość przedmiotu sporu: **632.800 zł** (*słownie:* sześćset trzydzieści dwa tysiące osiemset złotych)

**Pozew**

**o dyskryminację i nierówne traktowanie**

**represje, nielegalny wyrok i terror państwowy**

**naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (**[**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)**

Mając na uwadze art. 8 k.p.c.w zw. z art. 61 -. 62 k.p.c. oraz art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia za dyskryminację i nierówne traktowanie, represje, znęcanie się, nieuznawanie prawa, naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty **632.800 zł** (*słownie:* sześćset trzydzieści dwa tysiące osiemset złotych), jako forma zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i nierównego traktowania, represji, znęcania się, niestosowania prawa**,**naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przelewem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie [**art. 104 ust. 1**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2018.0.300) oraz art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61-[**62 k.p.c.**](http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf)

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2019 r. pozwany Jacek Kielar, nadużywając funkcji sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi i przekraczając uprawnienia art. 226 § 1 k.k. oraz art. 238 k.k., wydał gangsterski, stalinowski wyrok bez przyczyny, przerzucając odpowiedzialność za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Ogłosił rzekomo wyrok **II K 851/18** bez procesu, nie biorąc pod uwagę negatywnych przesłanek procesowych i wniosku oskarżonego o skierowanie sprawy na posiedzenie, celem umorzenia postępowania. Wyrok był umyślną próbą zamknięcia ust ofierze dwunastoletniego terroru państwowego i gangsterską metodą pozbawienia prawa do obrony. Było to naruszenia art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary. Wysłanie w dniu 24 lipca 2018 roku krytycznej wiadomości email, nie podlega odpowiedzialności karnej za przestępstwo znieważenia funkcjonariusza na służbie, z art. 226 § 1 k.k., czy fałszywego zawiadomienia o przestępstwie z art. 238 k.k. Jacek Kielar zastosował niedopuszczalną kwalifikacji prawną czynu, pomijając fakt braku faktu zniewagi czy zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie. Była to umyślna złośliwość i kaprys antysędziego, a nie działania wymagane prawem.

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Nie ma tu zastosowania także kumulatywny przepis [art. 238 kk](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie jest terrorystą, tyko ofiarą, nie wprowadzał prokuratury w błąd. Kierował się dowodami, okolicznościami, przekonaniem, a nie fikcją.

Niezależnie od orzekania sprzecznie z prawem materialnym, działań w zmowie sędziowskiej, to próbuje się zalegalizować oszustwo, gwałcąc prawo do obrony, naruszając m.in. przepisy art. [16](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i [300 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczenie-stron-postepowania-o-ich-uprawnieniach/k13/a2616/)

W dniu **3 kwietnia 2019 r.**doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu nielegalny wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi, sygn. akt **II K 851/18**.

W dniu **8 kwietnia 2019 r.**Grzegorz Niedźwiecki przesłał listem poleconym do Sądu Rejonowego w Złotoryi środek odwoławczy, tj. apelację od doręczonego mupięć dni wcześniej wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego Jacek Kielar rzekomo coś tam w dniu 28 lutego 2019 r. ogłosił, mimo iż wezwanie dotyczyło pierwszej rozprawy głównej, a oskarżony wnosił o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na niedopuszczalność oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. za wysłanie wiadomości email za pośrednictwem środków masowego komunikowania, po godzinach pracy sędziego ([Wyrok TK - P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/); [Uchwała SN - I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie może stwierdzić, iż oskarżony nie odbierał awiza, ponieważ nie przysyłał listów poleconych Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Nie zaistniała tu nawet tak zwana fikcja doręczeń. Oskarżony nie miał wiedzy o zaistniałym, arbitralnym zdarzeniu. Sąd naruszył [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) Sędzia Sądu Rejonowego Jacek Kielar nie zachował się tak, jak Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS.

Demokratyczne państwo prawne, urzeczywistniające zasady sprawiedliwości społecznej i obowiązujący porządek prawny, przewiduje następujące etapy stosowania prawa.

* Gmina wydaje decyzję administracyjną, bądź postanowienie, w którym na końcu poucza, iż na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do SKO… w terminie **7 dni od daty jego doręczenia.**
* Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS wydając postanowienie, załącza pouczenie o skardze, w którym wskazuje, iż na postanowienie wydane przez referendarza sądowego przysługuje skarga do tego samego Sądu... w terminie **7 dni od daty doręczonego orzeczenia**.
* Sąd Rejonowy w Legnicy, po sfingowanym śledztwie tej samej prokuratury, wydał pod nieobecność oskarżonego w takiej samej kwestii wyrok nakazowy II K 38/19. Nie pozwolił sobie na uprawomocnienie wyroku, tylko doręczył go wraz z odpisem aktu oskarżenia oskarżonemu i pouczeniem, iż oskarżony ma prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym **7 dni od doręczenia tego wyroku** (art. 506 § 1 k.p.k.). Oskarżony z art. 226 § 1 k.k. Grzegorz Niedźwiecki wniósł w nieprzekraczalnym terminie sprzeciw, wnioskując o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Sąd Rejonowy w Legnicy, zachował się godnie i uwzględnił sprzeciw, umarzając postępowanie w dniu 13 czerwca 2019 r. Okoliczności i zarzut oraz kwalifikacja prawna czynu jest ta sama, co w przedmiotowym wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi. Sąd Legnicki szanuje wykładnię TK i SN, odstępując od skazania o znieważenie funkcjonariusza w trybie art. 226 § 1 k.k., przyznając rację, iż niedopuszczalne jest ściganie o czyn nie popełniony podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Jaką zasadą kieruje się Sąd Rejonowy w Złotoryi, odmawiając oskarżonemu wbrew obowiązkowi ustawowemu ([**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)) i konstytucyjnemu (art. 7, 78, 32, 176, 45, [42 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)) prawa do obrony?

Takie same normy obowiązują zarówno w prawie cywilnym jak i karnym. Niestety, Sąd Rejonowy w Złotoryi nie uznaje art. 2, 30, 7, 83, 32, 42, 45, 78,[176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) oraz [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Nie uznaje obowiązującego prawa procesowego oraz materialnego. Nie dał szansy oskarżonemu, nie posiadającemu adwokata, do drugiej instancji. Czemu tak uczynił? Należy to wyjaśnić.

# Art. 445. Termin do wniesienia apelacji

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi **14 dni i biegnie dla każdego uprawnionegood daty doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

# Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

**1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.**

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 78 – Prawo do dwóch instancji**

[opis kategorii - Art. 78 – Prawo do dwóch instancji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#taxonomy_description-block-0)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

## CO TO ZNACZY?

Konstytucja gwarantuje stronom prawo do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

Jak orzekł Trybunał Konstytucyjny, organ rozpoznający środek zaskarżenia powinien mieć możliwość merytorycznej oceny prawidłowości rozstrzygnięcia w sprawie[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn1). „Konstytucyjne prawo zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji stanowi bardzo istotny czynnik urzeczywistniania tzw. sprawiedliwości proceduralnej"[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn2).

[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref1) wyrok TK z 24 lutego 2015 r., K 34/12

[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref2) wyrok TK z 16 listopada 1999 r., SK 11/99

Oskarżony **ma prawo** złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku, ale **nie ma obowiązku**. Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył od koteryjnego wyroku w ustawowym terminie apelację. Nie ma innego trybu do wniesienia apelacji, niż określony w przepisie [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), czyli 14 dni od daty doręczenia wyroku. Prawo jednoznacznie tak stanowi.

Cele postępowania karnego, zasada obiektywizmu, zasada swobodnej oceny dowodów, prawo do obrony oraz pouczenie i informowanie uczestników postępowania (o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy) określa prawo procesowe, w tym [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) Tego zaniechano.

O bezprawności wyroku i uchybieniu sądowym świadczy fakt, że SSR Jacek Kielar przeprowadził postępowanie w blitzkriegu, zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzając mu opłaty. To nie była dobroć, tylko manewr uśpienia oskarżonego i uprawomocnienia arbitralnego wyroku. Gdyby wymierzył koszty, to nie mógłby zwlekać trzech tygodni z poinformowaniem oskarżonego o zaistniałym zdarzeniu.

Niezależnie od powyższego, oskarżony nie zaniechał drogi odwoławczej. Jak tylko się dowiedział o zaistniałym stanie rzeczy, to złożył (zgodnie z literą prawa) środek odwoławczy. Pięć dni od doręczenia mu wyroku. Bezczynność Sędziego Sądu Rejonowego Jacka Kielara jest niedopuszczalna.

Uprawomocnienie nielegalnego wyroku jest obrazą przepisów prawa materialnego i procesowego oraz naruszeniem [art. 176 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) w związku z [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Gdyby takie sztuczki można było stosować, to każdy niezawisły sędzia, mógłby ogłosić tajnosagentos wyrok sprzeczny z [art. z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](https://www.arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/) za nic, nawet 25 lat więzienia, przeleżakować go i opublikować w Krajowym Rejestrze Karnym Informację, iż człowiek ma status skazanego za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. To nie jest powaga sądu.

Współudział w represjach w tej bezprecedensowej sprawie, jest poważną niegodziwością. 3950 dni kradzieży życia za nic, powiększać jeszcze o kolejne 1122 dni (2019.02.28 – 2022.03.26), to może tylko najgorszy barbarzyńca. Grzegorz Niedźwiecki chce wyjechać do Niemiec do pracy, ale nie może obecnie zmieniać miejsca stałego pobytu. Każdy dzień utraconych zarobków, wyliczył na 282 zł (8.600 zł : 30,5 dni = 282 zł x 1122 dni = **316.400 zł**). Tyle rości sobie powód wraz z odsetkami od dnia złożenia pozwu. Drugie tyle, należy mu się w ramach naprawienia szkody, z powodu **nadużycia prawa podmiotowego**.

Pozew jest stosunkowo wysoki ze względu na bezczelność pozwanego. Karać ofiarę oszustw sądowych represjami, to może tylko gangster pokroju Jan Hryckowian, który nielegalnie skazał rotmistrza Witolda Pileckiego (w skład sądu wchodził tylko jeden ławnik). Jacek Kielar postąpił tak, ponieważ czasy bolszewizmu, naruszeń prawa procesowego, nie tylko państwa w państwie, wcale nie minęły. Człowiek ten, winien być pozbawiony zawodu sędziego, ponieważ narusza godność państwa, władzy sądowniczej oraz gwałci fundamentalne prawa człowieka i prawo do obrony. Nielegalny wyrok (przekroczenie uprawnień, błąd subsumcji) jest nieprawomocny, Grzegorz Niedźwiecki złożył w ustawowym terminie apelację.

Nastąpiły tu:

* dyskryminacja, nierówne traktowanie
* obraza przepisów prawa procesowego
* obraza przepisów prawa materialnego
* naruszenie warunków odpowiedzialności karnej
* stalinowski, koteryjny, represyjny wyrok, bez procesu
* naruszenie Polskiej Karty Praw Ofiary oraz orzecznictwa
* przekroczenie uprawnień, nadużycie władzy, niedopełnienie obowiązków, poświadczenie nieprawdy

# W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, każdemu oskarżonemu, przysługują określone prawa. [Zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), to podstawowa zasada demokratycznego państwa prawnego. Oznacza ona, że państwo ma być rządzone prawem, prawo stoi ponad państwem (przedstawicielami władzy), ma być wytyczną działania dla władz i dla społeczeństwa.

Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)).

Czyn zabroniony oznacza konkretne zachowanie określonej jednostki, które może polegać zarówno na działaniu, jak i zaniechaniu (zob. wyrok TK, SK 22/02) i jest zabronione pod groźbą kary. Konstytucyjne pojęcie odpowiedzialności karnej - a tym samym pole stosowania wynikających z [art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) zasad - ma szerszy zakres znaczeniowy niż użyte w kodeksie karnym i nie może być ustalane przez odwołanie do obowiązującego ustawodawstwa. Obejmuje ono wszelkie postępowania, których celem jest ustalenie naganności ludzkiego zachowania i wymierzenie za to sankcji o charakterze represyjnym.

W zdaniu pierwszym [ust. 1 art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) wyraża fundamentalną dla odpowiedzialności karnej zasadę, będącą podstawową regułą prawa karnego: *nullumcrimen (nulla poena) sine lege anteriori*. **Zasada ta jest wyrazem ochrony jednostki przed samowolą państwa.** Wyprowadza się z niej kilka postulatów, adresowanych zarówno do ustawodawcy, jak i do wymiaru sprawiedliwości, w tym: zakaz stosowania niekorzystnej dla sprawcy analogii i stosowania wykładni rozszerzającej (*nullumcrimen sine lege stricta*), **zakaz tworzenia typów przestępstw na innej drodze niż ustawowa, szczególnie poprzez doktrynę czy orzecznictwo** (*nullumcrimen sine lege scripta*), zakaz wstecznego działania przepisów karnych ustanawiających lub zaostrzających odpowiedzialność karną, czyli zakaz działania prawa wstecz (*nullumcrimen sine lege praevia*) i nakaz określoności, czyli zakaz tworzenia niedookreślonych i nieostrych typów przestępstw.

**Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługujeprawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania.** Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Oskarżony ma prawo do udziału w postępowaniu i podejmowania działań w celu własnej obrony na każdym etapie postępowania, przy czym niezwykle ważne jest, aby dysponował odpowiednim czasem na przygotowanie obrony, musi ona mieć bowiem wymiar faktyczny, realny. **Oskarżony musi też dysponować wiedzą o treści stawianego mu zarzutu, co oznacza, że na organach prowadzących postępowanie spoczywa obowiązek przedstawienia oskarżonemu takiej informacji w sposób dlań zrozumiały.**

**Rola sędziego**

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia - Jest od tego żeby wysłuchać obie strony sprawy, oraz musi rozpatrzeć uważnie dowody aby wydać sprawiedliwy wyrok w sprawie. Od 1989 sędziego powołuje prezydent na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Każdego skazanego należy wtajemniczyć w zaistniałe zdarzenie i dać mu prawo do obrony ([**art. 176 konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

Na koniec, odniosę się krótko do kwestii słuszności, do zasady winy, a tak naprawdę do zasady odpowiedzialności za skutek. Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar poszedł na skróty.

W postępowaniu II K 851/18 pominięto bowiem istotną okoliczność, związek przyczynowy.

**Związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy** [przestępstwa skutkowego](https://www.arslege.pl/1264/materialy-edukacyjne/1503/przestepstwo-skutkowe/)**.**

Związek przyczynowo-skutkowy to relacja dwóch zjawisk w stosunku do siebie, polegająca na tym, że jedno z nich jest przyczyną, a drugie skutkiem.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał w dniu 3 września 2008 roku wyrok (tytuł wykonawczy) [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i w pkt I. określił zobowiązanie do wykonania świadczenia niepieniężnego, które zgodnie z wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), podlega egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), jako czynność zastępowalna.

Niestety, sędziowie sądu pierwszej instancji, w tym rzekomo znieważony obecny Wiceprezes, naruszają zasady dyspozycyjności i prowadzą egzekucję w niedopuszczalnej kwalifikacji prawnej, tj. art. 1050 k.p.c. Poplecznictwo stosują sędziowie drugiej instancji, nadinterpretując uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. Skutkiem tego było wymierzenie siedmiu grzywien o łącznej wysokości 27.100 zł, które zamieniono na 180 dni aresztu. Postępowanie I Co 3259/08 umorzono z racji niewydolności wierzyciela, ale uruchomiono koleżeńsko ponowny wniosek pod sygn. akt I Co 441/16 i mamy od nowa kierat.

Problem trwa dwanaście lat, przyczyna (zagadnienie prawne) nie została wyjaśniona, a zapadł wyrok. Naruszono art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

To jest istota sprawy. Nie ma skutku bez przyczyny. Dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na temat słuszności upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego, będziemy mieli jasność sytuacji, czy zaszło przestępstwo i w którym kierunku oraz kto ponosi winę za ten stan rzeczy. Winę ponoszą tylko i wyłącznie funkcjonariusze publiczni, ponieważ to oni są organem procesowym i na nich spoczywa obowiązek **etyki**, ekonomiki procesowej i przestrzegania litery prawa. Norm przepisów prawa materialnego oraz prawa procesowego.

Nie ma żadnych okoliczności obiektywnych i prawnych do trwania w tym upokarzaniu, w tej obstrukcji.

Sprawa powinna być w dwa miesiące zakończona (vide [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/%24N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), a trwa dwanaście lat. Kto tu kogo obraża? [Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

Sprawa egzekucji [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest w toku, trwa dwanaście lat. Nie wyjaśniono faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy II K 851/18 istotne znaczenie ([**art. 227. Definicja przedmiotu dowodu**](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/)**)**. Nie wyjaśniono przyczyny skutku (I Co 3259/08, I Co 441/16), a wydano już wyrok. Wydano wyrok z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/)). Dopóki nie wyjaśni się kto jest winien dwunastu lat prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., z naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), dopóty nie będzie można orzec o winie i sprawcy zniewagi. Postępowanie jest niezakończone, a już uprawomocnione. To jest precedens. To tak jakby skazać ofiarę wypadku drogowego, a kierowca rozjeżdża mu jeszcze rodzinę.

Tylko stalinowski zbrodniarz wydaje wyroki zbrodnicze, w ukryciu, zza winkla. Tylko zbrodniarz wydaje wyroki dowolne, nie uznaje drogi kontrolnej. Sędzia Jacek Kielar zachowuje się jak kiler (fakty o tym świadczą). Dyskryminował ofiarę i nierówno ją potraktował. Naruszył poważnie godność Grzegorza Niedźwieckiego.

Mając na uwadze powyższe, pozew jest w pełni zasadny.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki x 2:

1. Odpis pozwu
2. Zgoda represjonowanego
3. Wyrok II K 851/18 doręczony dnia **3 kwietnia 2019 r.**
4. Apelacja złożonawdniu **8 kwietnia 2019 r.**
5. Skarga na obrazę przepisów prawa procesowego z dnia 13 maja 2019 r.
6. Zażalenie z dnia 31 maja 2019 r.
7. Potwierdzenia pocztowe przesłania w/w pism procesowych
8. Oświadczenie z dnia 18 czerwca 2019 r.
9. Warunki odpowiedzialności karnej z art. 234 i 238 k.k.

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 czerwca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Powód:

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**59-500 Złotoryja**

**ul. Kolejowa 3**

Sygnatura akt: **II K 851/18**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt.4 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w sprawie pod sygnaturą II K 851/18 przeciwko Sąd Rejonowy w Złotoryi doszło do przewlekłości postępowania.
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Złotoryi do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi.
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Złotoryi kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.
4. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów postępowania.

**Uzasadnienie**

**W dniu 3 kwietnia 2019 r.** doręczono oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemunielegalnywyrok (przekroczenie uprawnień[[125]](#footnote-121)) pierwszej instancji **II K 851/18**.

**W dniu 8 kwietnia 2019 r.** oskarżony Grzegorz Niedźwiecki, złożył zgodnie z ustawą [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz dyspozycją [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/), apelację.

Skarżący złożył apelację w dniu 8 kwietnia 2019 r. do Sądu Apelacyjnego za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny. Strona oskarżona miała obowiązek przekazać apelację do organu wskazanego, pokrzywdzony wydał taką dyspozycję.

Minęły dwa miesiące, a sprawa nie nabrała biegu. Postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych.

# Art. 445. KPK - Termin do wniesienia apelacji

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi **14 dni i biegnie dla każdego uprawnionegood daty doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

# Art. 176. Konstytucji - Zasada dwuinstancyjnego postępowania

**1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.**

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 78 Konstytucji – Prawo do dwóch instancji**

[opis kategorii - Art. 78 – Prawo do dwóch instancji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#taxonomy_description-block-0)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

## CO TO ZNACZY?

**Konstytucja gwarantuje** stronom prawo do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

Jak orzekł Trybunał Konstytucyjny, organ rozpoznający środek zaskarżenia powinien mieć możliwość merytorycznej oceny prawidłowości rozstrzygnięcia w sprawie[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn1). „Konstytucyjne prawo zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji stanowi bardzo istotny czynnik urzeczywistniania tzw. sprawiedliwości proceduralnej"[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftn2).

[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref1) wyrok TK z 24 lutego 2015 r., K 34/12

[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#_ftnref2) wyrok TK z 16 listopada 1999 r., SK 11/99

Demokratyczne państwo prawne, urzeczywistniające zasady sprawiedliwości społecznej i obowiązujący porządek prawny, przewiduje następujące etapy stosowania prawa.

* Gmina wydaje decyzję administracyjną, bądź postanowienie, w którym na końcu poucza, iż na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do SKO… w terminie **7 dni od daty jego doręczenia.**
* Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej IX Wydział Gospodarczy KRS wydając postanowienie, załącza pouczenie o skardze, w którym wskazuje, iż na postanowienie wydane przez referendarza sądowego przysługuje skarga do tego samego Sądu... w terminie **7 dni od daty doręczonego orzeczenia**.
* Sąd Rejonowy w Legnicy, po sfingowanym śledztwie tej samej prokuratury, wydał pod nieobecność oskarżonego w takiej samej kwestii wyrok nakazowy II K 38/19. Nie pozwolił sobie na uprawomocnienie wyroku, tylko doręczył go wraz z odpisem aktu oskarżenia oskarżonemu i pouczeniem, iż oskarżony ma prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym **7 dni od doręczenia tego wyroku** (art. 506 § 1 k.p.k.). Oskarżony z art. 226 § 1 k.k. Grzegorz Niedźwiecki wniósł w nieprzekraczalnym terminie sprzeciw, przytaczając wniosek o umorzenie postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Sąd Rejonowy w Legnicy, zachował się godnie i uwzględnił sprzeciw, umarzając postępowanie w dniu 13 czerwca 2019 r. Okoliczności i zarzut oraz kwalifikacja prawna czynu jest ta sama, co w przedmiotowym wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi. Sąd Legnicki szanuje wykładnię TK i SN, odstępując od skazania o znieważenie funkcjonariusza w trybie art. 226 § 1 k.k., przyznając rację, iż niedopuszczalne jest ściganie o czyn nie popełniony podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Którym prawem kieruje się Sąd Rejonowy w Złotoryi, odmawiając oskarżonemu wbrew obowiązkowi ustawowemu i konstytucyjnemu ([art. 42 konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)) prawa do obrony?

Takie same normy obowiązują zarówno w prawie cywilnym jak i karnym. Niestety, Sąd Rejonowy w Złotoryi nie uznaje art. 2, 30, 7, 82, [32](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), 42, [45](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu), [78](https://www.arslege.pl/prawo-do-zaskarzenia-orzeczen-i-decyzji/k15/a5309/), [176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) oraz [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Nie uznaje obowiązującego prawa procesowego.

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi nie może tłumaczyć bezczynności Sądu twierdząc, iż apelacja nie mogła zostać przekazana do merytorycznego rozpoznania sądowi wyższej instancji, skoro złożona została po terminie. Nie może łamać zasady dyspozycyjności i pozbawiać autonomii praw kontrolnych sądu nadrzędnego. Nie może również naruszać konstytucyjnej zasady równości obywatela wobec prawa. Nie może przerzucać obowiązków Sądu na oskarżonego działającego bez adwokata. Nie może zmieniać zasad działania organów państwa i interpretować przepisu lub stosować wykładni rozszerzającej. Ma obowiązek stosować ustawę wprost ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Ma dopełniać obowiązków [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i reagować na naruszenie prawa procesowego.

To nie oskarżony przekroczył termin do złożenia apelacji, nie wiedząc o ogłoszonym wyroku. Prawnik, to może wiedzieć, że warto śledzić tok postępowania i złożyć wniosek o uzasadnienie i po otrzymaniu uzasadnienia mieć 14 dni do złożenia apelacji, bądź bez złożenia wniosku 21 dni do złożenia apelacji. To Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar nie dopełnił obowiązku [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) i poszedł na skróty.

O bezprawności wyroku i uchybieniu sądowym świadczy fakt, że SSR Jacek Kielar przeprowadził postępowanie w blitzkriegu, zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzając mu opłaty. To nie była dobroć, tylko manewr uśpienia oskarżonego i uprawomocnienia arbitralnego wyroku. Gdyby wymierzył koszty, to nie mógłby zwlekać trzech tygodni z poinformowaniem oskarżonego o zaistniałym zdarzeniu. Zapomniał o uświadomieniu oskarżonego i o etyce.

### [Art. 6. EKPCz - Prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjz-_OPlOfiAhXukYsKHUzZAr8QFjAAegQIBBAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fprawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego%2Fk350%2Fa29693%2F&usg=AOvVaw37_2k3_TSU-w7H4Tte2C-D)

# Art. 16. KPK - Pouczanie i informowanie uczestników postępowania

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

# W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, każdemu oskarżonemu, przysługują określone prawa.[Zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), to podstawowa zasada demokratycznego państwa prawnego. Oznacza ona, że państwo ma być rządzone prawem, prawo stoi ponad państwem (przedstawicielami władzy), ma być wytyczną działania dla władz i dla społeczeństwa.

Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi ([art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)).

Czyn zabroniony oznacza konkretne zachowanie określonej jednostki, które może polegać zarówno na działaniu, jak i zaniechaniu (zob. wyrok TK, SK 22/02) i jest zabronione pod groźbą kary. Konstytucyjne pojęcie odpowiedzialności karnej - a tym samym pole stosowania wynikających z [art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) zasad - ma szerszy zakres znaczeniowy niż użyte w kodeksie karnym i nie może być ustalane przez odwołanie do obowiązującego ustawodawstwa. Obejmuje ono wszelkie postępowania, których celem jest ustalenie naganności ludzkiego zachowania i wymierzenie za to sankcji o charakterze represyjnym.

W zdaniu pierwszym [ust. 1 art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) wyraża fundamentalną dla odpowiedzialności karnej zasadę, będącą podstawową regułą prawa karnego: *nullumcrimen (nulla poena) sine lege anteriori*. **Zasada ta jest wyrazem ochrony jednostki przed samowolą państwa.** Wyprowadza się z niej kilka postulatów, adresowanych zarówno do ustawodawcy, jak i do wymiaru sprawiedliwości, w tym: zakaz stosowania niekorzystnej dla sprawcy analogii i stosowania wykładni rozszerzającej (*nullumcrimen sine lege stricta*), **zakaz tworzenia typów przestępstw na innej drodze niż ustawowa, szczególnie poprzez doktrynę czy orzecznictwo** (*nullumcrimen sine lege scripta*), zakaz wstecznego działania przepisów karnych ustanawiających lub zaostrzających odpowiedzialność karną, czyli zakaz działania prawa wstecz (*nullumcrimen sine lege praevia*) i nakaz określoności, czyli zakaz tworzenia niedookreślonych i nieostrych typów przestępstw.

**Każdemu przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, przysługujeprawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania.** Prawo to jest fundamentalną zasadą procesu karnego w demokratycznym państwie prawnym. Prawo do obrony, podobnie jak zasady wynikające z art. 42 ust. 1, ma szeroki zakres i dotyczy wszelkich postępowań o charakterze represyjnym oraz wszelkich ich etapów: począwszy od wszczęcia (przedstawienia zarzutów), aż do jego prawomocnego zakończenia, a także postępowań po uprawomocnieniu się wyroku, w tym postępowania wykonawczego.

Oskarżony ma prawo do udziału w postępowaniu i podejmowania działań w celu własnej obrony na każdym etapie postępowania, przy czym niezwykle ważne jest, aby dysponował odpowiednim czasem na przygotowanie obrony, musi ona mieć bowiem wymiar faktyczny, realny. **Oskarżony musi też dysponować wiedzą o treści stawianego mu zarzutu, co oznacza, że na organach prowadzących postępowanie spoczywa obowiązek przedstawienia oskarżonemu takiej informacji w sposób dlań zrozumiały.**

Każdego skazanego należy wtajemniczyć w zaistniałe zdarzenie i dać mu prawo do obrony ([**art. 176 konstytucji**](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/)).

**Prawa** a **obowiązki**, to zupełnie co innego

Oskarżony **ma prawo** złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku, ale **nie ma obowiązku**. Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył od koteryjnego wyroku w ustawowym terminie apelację. Nie ma innego trybu do wniesienia apelacji, niż określony w przepisie [art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/), czyli 14 dni od daty doręczenia wyroku. Prawo tak stanowi wprost.

Cele postępowania karnego, zasada obiektywizmu, zasada swobodnej oceny dowodów, prawo do obrony oraz pouczenie i informowanie uczestników postępowania (o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy) określa prawo procesowe, w tym [art. 16 k.p.k.](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/) Tego zaniechano. To jest naruszenie powagi Sądu.

**Art. 78 Konstytucji – Prawo do dwóch instancji**

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

Tryb zaskarżenia określa ustawa ([art. 445 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Wyjątków od tej zasady, podając ustawę, nie wskazano.

**Rola sędziego**

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia - Jest od tego żeby wysłuchać obie strony sprawy, oraz musi rozpatrzeć uważnie dowody aby wydać sprawiedliwy wyrok w sprawie. Od 1989 sędziego powołuje prezydent na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i wnoszę jak na wstępie.

W przypadku odrzucenia skargi na przewlekłość, złożę skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6. EKPCz](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

Załączniki:

1. Apelacja złożona w dniu **8 kwietnia 2019 r.**
2. Skarga na obrazę przepisów prawa procesowego z dnia 13 maja 2019 r.
3. Zażalenie z dnia 31 maja 2019 r.
4. Potwierdzenia pocztowe przesłania w/w pism procesowych
5. Oświadczenie z dnia 18 czerwca 2019 r.
6. Warunki odpowiedzialności karnej z art. 234 i 238 k.k.

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 czerwca 2019 r.

**Skarga**

na Prezesa Sądu Rejonowego w Złotoryi Michała Misiaka (A. 050-7/19)

Uprzejmie informuję, że Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi dopuszcza się fałszu intelektualnego. Każda skarga jak i wniosek podlegają rozpatrzeniu, sędzia nie podlega tylko p.u.s.p. Podlega Konstytucji oraz ustawom. Niezawisłość nie oznacza dowolności, sędzia nie ma prawa podejmować arbitralnych i złośliwych decyzji. Ma obowiązek stosować przepis art. 16 k.p.k. w związku z art. 2, 30, 7, 83, 32, 42, 45, 78, [176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) oraz [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) Ma postępować etycznie i nie naruszać Polskiej Karty Praw Ofiary.

Grzegorz Niedźwiecki nie przekroczył ustawowego terminu do złożenia apelacji. Złożył ją bowiem w pięć dni od doręczenia mu wyroku.

Co do nielegalności koteryjnego wyroku **II K 851/18** i naruszeń przepisów prawa procesowego oraz materialnego, to kwestię tą rozstrzygniemy na wokandzie.

Z poważaniem

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 czerwca 2019 r.

**Skarga**

na mgr Pawła Siwka

Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Dotyczy: powiastki z dnia 05 czerwca 2019 r. **A-050-4(21)19**

Paweł Siwek, godzący w funkcję sędziego, po raz kolejny sobie jaja robi. Odsyła pokrzywdzonego do biblioteki, twierdząc, że dokonywana przeze mnie interpretacja [art. 48 § 1 kpt 1](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) kodeksu postępowania cywilnego rozmija się z ogólnie przyjętą wykładnią tego przepisu, zamiast zgodnie z art. 3, 5 kpc, czy 16 kpk w zw. z [art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) wskazać tą wykładnię tego przepisu, a tak naprawdę wskazać okoliczności faktyczne przemawiające za oddaleniem żądania wyłączenia koteryjnych sędziów z dnia 29 maja 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki nie interpretował przepisu [art. 48 § 1 pkt 1](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/) kodeksu postępowania cywilnego, tylko zacytował go wprost i wskazał podstawy **Nemoiudex in causa sua**, czyli [56 funkcjonariuszy](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/), którzy dwanaście lat uprawiają parodię prawa w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08. Pan Paweł Siwek pomija fakt wielokrotnego wyłączenia się miejscowych sędziów w tym kazusie z koleżeńskiego orzekania spraw. Samodzielnego wyłączenia się sędziów i przekazania spraw do rozpoznania innym sądom. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

Szanowny Panie Pawle Siwek

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

**Art. 227. Definicja przedmiotu dowodu**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Ja nie dokonywałem żadnej interpretacji przepisu prawa, ani ja, ani Pan nie ma do tego uprawnień. Interpretacji (wykładni prawa) może dokonać tylko organ uprawniony, czyli Sąd Najwyższy. Pana, jako funkcjonariusza publicznego, jest obowiązkiem udowodnić, że się mylę, przedstawić dowód materialny na potwierdzenie faktów, a nie odsyłać do biblioteki. Rozważę pozew przeciwko Panu o poświadczenie nieprawdy i zaniechanie.

Żona moja również rozważa pozew cywilny przeciwko Panu, jeśli nie wskaże legalnej wykładni prawa, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

Rozważa pozew o zadośćuczynienie za naruszenie miru domowego, kradzież jej męża i dwunastu lat życia. Za terror państwowy.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

# W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, każdemu oskarżonemu, przysługują określone prawa. [Zasada praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), to podstawowa zasada demokratycznego państwa prawnego. Oznacza ona, że państwo ma być rządzone prawem, prawo stoi ponad państwem (przedstawicielami władzy), ma być wytyczną działania dla władz i dla społeczeństwa.

# <http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

# <https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html>

<http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/>

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 czerwca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Tarnowie**

**I Wydział Cywilny**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **10 mln zł** (*słownie:* dziesięć milionów złotych) - solidarnie

**Pozew**

**o dwunastoletnie, bolszewickie znęcanie się**

**zaniechanie złożenia pisma procesowego zaprzeczającego faktom**

**naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (**[**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)**

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c., 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 417 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia za dwunastoletnie, bolszewickie znęcanie się, zaniechanie złożenia pisma procesowego zaprzeczającego faktomoraz naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty **10 mln zł** (*słownie:* dziesięć milionów złotych) solidarnie, jako forma zadośćuczynienia z tytułu dwunastoletniego, bolszewickiego znęcania się, zaniechania złożenia pisma procesowego zaprzeczającego faktom**,** płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przelewem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie [**art. 104 ust. 1**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2018.0.300) oraz art. 8 k.p.c. w zw. z art. 61-[**62 k.p.c.**](http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf)

Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2019 r., Grzegorz Niedźwiecki złożył w Sądzie Rejonowym i Okręgowym w Jeleniej Górze, przesądowe wezwanie, z żądaniem ujawnienia legalnej wykładni prawa stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

pod rygorem pozwu cywilnego o zapłatę 10 mln zł za dwunastoletnie, bolszewickie znęcanie się.

Odpowiedzi poszkodowany nie uzyskał, co oznacza, iż wykładnia prawa taka nie istnieje, a sędziowie prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (w postępowaniach I Co 3259/08, I Co 441/16) w trybie art. 1050 k.p.c., czynili i czynią to nielegalnie, bezprawnie, jak orzekali Maria Gurowska Sand i Jan Hryckowian w czasach stalinowskich.

Grzegorz Niedźwiecki doręczył uczestnikom przesądowe wezwania z dnia 28 maja 2019 r. – zobowiązując do złożenia pisma procesowego, w którym ustosunkują się do treści uchwały Sądu Najwyższego z dniu 28 czerwca 2006 roku [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), zakreślając w tym celu termin 7 dni, pod rygorem pozwu cywilnego, pominięcia twierdzeń w nim zawartych oraz uznania za przyznane twierdzenia powoda, wsparte orzecznictwem.

Milczenie jest zgodą.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy**: dowody, przepisy i sumienie**. Wszystkiego niestety zabrakło.

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)

[**Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

[**Art. 2 - Zasada praworządności**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)

[**Art. 30 - Godność osobista**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)

[**Art. 32 - Równość i zakaz dyskryminacji**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)

[**Art. 40 - Zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania)

[**Art. 42 - Prawo do obrony, domniemanie niewinności**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-42-prawo-do-obrony-domniemanie-niewinnosci)

[**Art. 45 - Prawo do sądu**](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-45-prawo-do-sadu)

Pozew jest w pełni zasadny, albowiem sędziowie jeleniogórscy postępowali i postępują po gangstersku. Stosują prywatne prawo i nie szanują porządku prawnego.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

1. DLA WAŻNOŚCI PISM I DOKUMENTÓW JAK RÓWNIEŻ OŚWIADCZEŃ WOLI W PRZEDMIOCIEPRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH WYMAGANY JEST PODPIS PREZESA.

2. RÓWNIEŻ DLA WAŻNOŚCI WSZELKICH INNYCH PISM I DOKUMENTÓW WYMAGANY JEST PODPIS PREZESA.

\*Sąd Apelacyjny we Wrocławiu nie może być arbitrem w tej sprawie, ponieważ ma współudział w tych niegodziwościach.

Załączniki x 3:

1. **Odpis pozwu**
2. **Zgoda pokrzywdzonego**
3. **Przedsądowe wezwanie z dnia 28 maja 2019 r.**
4. **Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)
5. **Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.,** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)
6. **Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze** (kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [**I Co 2801/12**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001))
7. **Postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28,** [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)
8. **Następstwa błędów:** skierowanie sędziów na badania psychiatryczne, zdanie ponownej aplikacji sędziowskiej, bądź pozbawienie sędziów wolności(analiza orzeczeń sędziów –instancjikontrolnej – z rozdwojeniem jaźni)
9. [**Zasada legalizmu a zasada praworządności w sądowym wymiarze sprawiedliwości**](https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html)
10. [**Zasada niezawisłości**](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/)

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Można popełniać błędy, ale jeśli się błędów nie naprawia, to jest się zbrodniarzem.**

**Analfabetyzm, czy korupcja sądowa?**

(tu jest potrzebny psychiatra, albo więzienie)

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze mgr **Agnieszka Kałużna-Rudowicz**, w piśmie z dnia 30 kwietnia 2019 r. oświadcza: *W ramach niezawisłości sędziowskiej, w innych sprawach, sądy powszechne, w tym Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, mogą podzielać lub przyjmować pogląd odmienny od wyrażonego przez Sąd Najwyższy.*

Oto poglądy koleżanek Agnieszki Kałużnej-Rudowicz (być może blondynek):

**Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt** [**II Cz 233/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17-2.pdf)

*Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. sygn. akt* [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) *wskazał, że obowiązek usunięcia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

*W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy stwierdził nadto, że w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych sąd działający jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela w zakresie sposobu egzekucji.*

*W niniejszej sprawie wierzyciel jako sposób egzekucji wskazał egzekucję czynności niezastępowanych. Oznacza to, że domagał się wyegzekwowania obowiązku orzeczonego w tytule wykonawczym na podstawie art. 1050 k.p.c.*

**Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 28września 2017 r., sygn. akt** [**II Cz 675/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-5.pdf)

*Sąd Odwoławczy już w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt* [*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17-2.pdf) *wskazał, że o ile zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych polegających na złożeniu przez dłużnika odpowiedniego oświadczenia w formie ogłoszenia podlega egzekucji w trybie*[*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, tak jednocześnie w zakresie świadczeń niepieniężnych, Sąd związany jest wnioskiem wierzyciela co do sposobu egzekucji. Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym niniejsze zażalenie podziela również ten pogląd…* (bla, bla, bla…).

Wnoszę o skierowanie co najmniej na ponowną aplikację **SSO Beatę Kostaś, SSO Beatę Glazar, SSO Alicję Izydorczyk, SSO Sylwię Bańkę-Mrozewską**, ponieważ nie umieją czytać ze zrozumieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i przypisują wierzycielowi uprawnienia orzecznika. Dopuszczają się interpretacji uchwały SN oraz zagadnienia prawnego (zawartego w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) i to wadliwej, nielogicznej.

**Uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.,** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

*Aktualne staje się zatem pytanie, czy w sytuacji, w której instytucja ,,sądowych   
przeprosin" stanowi w istocie fikcję i ma charakter pozorny, rzeczywiście doniosłe   
znaczenie zachowuje fakt, kto dokonuje (zleca) ogłoszenia przeprosin o zadanej z   
góry treści. Nie wnikając w sporną w piśmiennictwie i niełatwą do jednoznacznego   
rozstrzygnięcia kwestię, czy wyrok nakazujący złożenie przeprosin zastępuje   
oświadczenie woli na zasadach określonych w art. 1047 k.p.c., na postawione   
pytanie należy odpowiedzieć przecząco; skoro wykonanie wyroku pod przymusem   
nie oznacza prawdziwych przeprosin (wyrazów ubolewania), lecz jedynie   
opublikowanie jego treści, to omawiana czynność* ***jest niewątpliwie czynnością   
,,zastępowalną".***

*W rozważanej sytuacji interes pokrzywdzonego na ogół przemawia za tym,   
żeby ogłoszenie o treści wyroku uznać za czynność ,,zastępowalną"; chodzi o to,   
żeby ukazało się ono jak najszybciej i stanowiło surogat oświadczenia złożonego   
przez samego naruszyciela. Innymi słowy, nawet przy przyjęciu, że czynność   
nakazana wyrokiem może być wykonana tylko przez egzekwowanego dłużnika, to   
skoro z perspektywy interesów wierzyciela istnieje możliwość dokonania przez inną   
osobę czynności zbliżonej (o tym samym skutku), a zarazem czyniącej zadość jego   
oczekiwaniom, możliwość taką należy dopuścić (por. także art. 479 i 480 k.c.).   
  
W końcu nie można zapominać, że* ***art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie   
przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa   
egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to   
możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu   
egzekucji rezygnować.*** *Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych   
powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej   
nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec   
szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność.*

*Ze względu jednak na okoliczności, w których doszło do przedstawienia   
zagadnienia prawnego, rozważyć należy, czy związanie, o którym mowa, nie   
doznaje ograniczeń w wypadku egzekucji świadczeń niepieniężnych. Wątpliwości   
powstają dlatego, że* ***w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu   
egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze   
właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we   
wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN   
429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).***

***W konsekwencji należy uznać, że granice działania organu egzekucyjnego   
wyznaczane są treścią tytułu wykonawczego oraz wybranym przez wierzyciela   
sposobem egzekucji. W ten sposób materializuje się roszczenie egzekucyjne,   
wiążące sąd, podobnie jak roszczenie procesowe, którego jest refleksem.****Z tych względów podjęto uchwałę rozstrzygającą zagadnienie sformułowane w   
pkt 2. Jest jasne, że treść podjętej uchwały czyni zbędnym rozstrzyganie   
przedstawionej przez Sąd Okręgowy kwestii, czy sąd jako organ egzekucyjny   
powinien w rozpoznawanej sprawie wniosek oddalić, czy zastosować sposób   
egzekucji uznany przez niego za prawidłowy.*

(Wierzyciel wskazał prawidłowy sposób, tj. [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) – przyp. wł.)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf>

Na marginesie warto zaznaczyć, iż zgodnie z [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), **Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Jelenia Góra, dnia 30 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Sąd Rejonowy i Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Żądanie**

**Zastosowania art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (**[**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)**)**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

W związku z dwunastoletnim terrorem państwowym stosowanym przez funkcjonariuszy publicznych apelacji wrocławskiej przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu:

* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Andrzejowi Żuk w dniu 27 lutego 2017 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 21 sierpnia 2018 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annie Surowiak w dniu 17 grudnia 2018 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Woźniak w dniu 8 stycznia 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Sylwii Bańce-Mrozewska, Beacie Glazar, Alicji Izydorczyk w dniu 8 stycznia 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko, Piotrowi Gregier w dniu 4 lutego 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawłowi Siwek w dniu 4 lutego 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 4 lutego 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Asesorowi Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciejowi Boguckiemu w dniu 26 lutego 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierzowi Chłopeckiemu w dniu 22 marca 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 1 kwietnia 2019 r.
* Strona pokrzywdzona zainicjowała pozew cywilny przeciwko Sędziemu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszce Kałużnej-Rudowicz w dniu 20 maja 2019 r.

W terrorze tym biorą udział wspólnie i w porozumieniu:

1. **Jarosław Staszkiewicz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
2. **Lucyna Mikołajczak (Domagała)** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
3. **Sylwia Bańka-Mrozewska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
4. **Paweł Siwek** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
5. **Marek Gajdecki** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
6. **Andrzej Muszka** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
7. **Grzegorz Stupnicki** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
8. **Anna Skibińska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
9. **Maria Migoń-Karwowska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
10. **Paweł Woźniak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
11. **Sylwia Zierkiewicz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
12. **Beata Chojnacka Kucharska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
13. **Ewelina Sempowicz** – Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
14. **Justyna Andrukanis** – Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
15. **Alicja Konoplicka** – Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze
16. **Aleksandra Grzelak-Kula** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
17. **Wojciech Grzebień** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
18. **Urszula Długosz** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
19. **Jaromir Antoszewski** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
20. **Elżbieta Jeżak-Juszko** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
21. **Anna Kusio-Młodkowska** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
22. **Joanna Flak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
23. **Konrad Kosowski** – Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
24. **Ryszard Sułtanowski** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
25. **Andrzej Żuk** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
26. **Agnieszka Kałużna-Rudowicz** – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
27. **Dorota Witek** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
28. **Junona Gajewska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
29. **Klara Łukaszewska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
30. **Tomasz Skowron** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
31. **Waldemar Masłowski** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
32. **Andrzej Tekieli** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
33. **Barbara Żukowska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
34. **Ewa Szymańska-Habzda** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
35. **Beata Kostaś** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
36. **Piotr Gregier** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
37. **Liliana Gambal** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
38. **Tomasz Sproch** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
39. **Beata Glazar** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
40. **Maria Lechowska** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
41. **Marek Buczek** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
42. **Alicja Izydorczyk** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
43. **Urszula Wiewióra** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
44. **Lidia Orzechowska-Korpikiewicz** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
45. **Ewa Byik –** Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
46. **Agnieszka Wiercińska-Bałaga** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
47. **Bożena Roman** – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
48. **Jadwiga Kwapiszewska** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
49. **Robert Bednarczyk** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
50. **Marek Klebanowicz** – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
51. **Wojciech Damaszko** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
52. **Edyta Gajgał** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
53. **Dariusz Kliś** – Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
54. **Jacek Kielar** – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
55. **Michał Misiak** – Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi
56. **Kazimierz Chłopecki** – Sędzia Sądu Okręgowego w SR w Legnicy

Przepis Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)), wyklucza możliwość brania udziału jakiegokolwiek sędziego jeleniogórskiego z orzekaniu we własnej sprawie.

W związku z powyższym wnoszę o przerwanie znęcania się i wyznaczenie innych sądów równorzędnych, do rozpatrzenia powyższych spraw i wszelkich innych – kazusGrzegorz Niedźwiecki.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze **I Co 441/16**;
* Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze **II S 14/19**.

Jelenia Góra, dnia 29 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Przedsądowe wezwanie**

Mając na uwadze [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [godności człowieka](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista) oraz [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), a także [zakazu tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania), żądam ujawnienia legalnej wykładni prawa stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

[Fakt ten dla rozstrzygnięcia sprawy](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/) prowadzenia egzekucji świadczeń niepieniężnych I C 1062/08 [ma istotne znaczenie](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy aprobacie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, prowadzi bowiem przez dwanaście lat egzekucję świadczeń niepieniężnych [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) metodą przymusu, jako czynność niezastępowalna.

W dniu 28 czerwca 2006 roku Sąd Najwyższy podjął uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie** [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Wyczerpujących wyjaśnień (w oparciu o dowody i przepisy), co do zasadności prowadzenia egzekucji [czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w trybie art. 1050 k.p.c., należy udzielić w terminie 7 dni (siedem dni), pod rygorem pozwu cywilnego o zapłatę 10 mln zł za dwunastoletnie, bolszewickie znęcanie się.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Sygnatura akt **I C 552/19**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **1 mln zł** (*słownie:* jeden milion złotych) - solidarnie

**Wniosek o wyłączenie sędziów**

Pani Ewa Szymańska-Habzda ma bardzo fajnego beagle Atosa, osobiście bardzo ją lubię, zwłaszcza jako Komisarza Wyborczego. Niestety ma negatywny udział w terrorze państwowym, który od dwunastu lat na Grzegorzu Niedźwieckim uprawiacie i sama się zdyskwalifikowała. Pani Szymańska-Habzda, jak i wszyscy sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, są wyłączeni z tego terroru z mocy ustawy ([iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Chyba, że chcecie przebić Marię Gurowską Sand. Państwa, winowajców niezgoda, jest kolejnym nadużyciem. Jest niedopuszczalna. Proszę się ogarnąć i uszanować prawo do bezstronnego i rzetelnego procesu sądowego. Nie ufacie równorzędnym sądom zamiejscowym? Proszę zrobić krok na przód i przerwać tą obstrukcję.

3 marca 2011 roku – SSO Ewa Szymańska-Habzda postanowieniem **IC 1227/10**odrzuciła wnioseko wznowienie postępowania cywilnego I C 1062/08.

Uzasadnienie

**Wypis z postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 104/18.**

Proszę zamienić tylko prawo karne, na cywilne.

Na mocy art. 41 § 1 kpk i art. 42 § 1 kpk([art. 49 kpc](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/)) wnoszę o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze:

*Wyżej wskazani sędziowie złożyli wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia Grzegorza Niedźwieckiego na postanowienie z dnia 13 czerwca 2018 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych uzasadniając to faktem, iż pokrzywdzonym w sprawie jest były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – SSO Wojciech Damaszko, znany im zarówno z okoliczności wynikającej ze sfery urzędowej, jak i prywatnej. Okoliczności te w ocenie sędziów mogłyby powodować uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności przy rozpoznaniu sprawy.*

***Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zważył, co następuje:***

*Wnioskom tym nie sposób odmówić słuszności.*

*Jak stanowi art. 41 § 1 kpk Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.*

*Podstawa wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w wymienionym przepisie jest istnienie okoliczności tego rodzaju, iż mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Instytucja iudexsuspectus ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.*

*Należy przy tym rozróżnić obiektywną bezstronność sędziego i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym. Nie ma wątpliwości, iż okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosków Sędziów nie miałyby wpływu na zachowanie bezstronności przy rozstrzyganiu sprawy. Jednakże w odbiorze zewnętrznym, przy którym należy z reguły odwołać się do oceny sytuacji dokonanej przez sędziego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu, mogłaby rodzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów przy rozpoznaniu sprawy. Nie będzie to rzecz jasna ocena strony czy uczestnika postępowania, ale ocena hipotetycznego, przeciętnie wykształconego, poprawnie logicznie myślącego członka społeczeństwa, który nie jest osobiście zainteresowany wynikiem procesu. Taki odbiór zewnętrzny oparty na zobiektywizowanych przesłankach ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania dla sądu zarówno w danej sprawie, jak i w ogóle. Wykluczyć przy tym należy wszystkie sytuacje, w których wątpliwości wobec bezstronności byłyby pochopne lub nieprawdziwe i łatwo można byłoby tego dowieść.*

*Sąd uznając zasadność wyłączenia Sędziów od rozpoznania sprawy orzekł na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. postanowił:*

1. *wyłączyć od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;*
2. *przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.*

*Okoliczności i przesłanki nie ustały, sędziwie nie zmienili zdania i stanowiska, iż bez względu na rzeczywisty stan rzeczy, może istnieć uzasadnione przekonanie, że ich bezstronność w odbiorze zewnętrznym (bezstronność zewnętrzna) będzie wątpliwa. Dobro wymiaru sprawiedliwości i zasady współżycia społecznego wymagają, aby uszanowano prawo do sprawiedliwego procesu (*[*art. 45 konstytucji*](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)*).*

Załącznik:

* Wykaz funkcjonariuszy uprawiających terror państwowy

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 27maja 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**IWydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Dotyczy: sygn. akt **I Co 91/19 (I Co 441/16)**

**Wniosek**

ponowny o wyłączenie wszystkich Sędziów i Referendarzy Sądowych Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

<http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/lista-sedziow-i-referendarzy-sadowych,m,mg,2,215>

Postanowienie z dnia 16 maja 2019 r. jest nieważne z mocy prawa, bez podstawy prawnej, sprzeczne z zasadą [Nemoiudex in causa sua](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/) oraz [iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/).Istniejąoczywisteokoliczność tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów w danej sprawie. Przeciwko Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze powód zainicjował dwa pozwy.

Jest rzeczą mało poważną, żeby koledzy orzekali przeciwko kolegom w jednym rotacyjnym sądzie, a przeciwko innemu się wyłączali. Żeby dwanaście lat uprawiać obstrukcję w tym przedmiocie i jeszcze to oceniać. Pozwani kryli [wasze](http://www.jelenia-gora.sr.gov.pl/lista-sedziow-i-referendarzy-sadowych,m,mg,2,215) nadużycia.

Proszę potraktować poważnie ponowny wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów jeleniogórskich od rozpoznania sprawy nierównego traktowania i dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego przez Sędziów Sądu Okręgowego, biorąc pod uwagę postanowienie z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 104/18, z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt I Co 77/19 oraz z dnia 7 maja 2019 r. SR I C 4553/18. Proszę uszanować powagę sądu i odbiór społeczny.

**Prezes DiS Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 3czerwca 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Sygnatura akt **I C 334/19**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czternaście złotych i 80 groszy) - solidarnie

**Odpowiedź na wezwanie**

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze popełnia po raz kolejny nadużycia (29-03-2019 – I C 144/19) i to rękoma sekretarza sadowego (brak podstawy prawnej i podpisu).

* Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (jego sędziowie), są wyłączeni z mocy ustawy od orzekania we własnej sprawie ([art. 48 § 1 pkt. 1) k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)). Takie wnioski zostały złożone (23-04-2019, 31-05-2019).
* Kwestię niezasadności wezwania do opłaty od zażalenia rozstrzygnęliśmy już odpowiedzią z dnia 5 kwietnia 2019 r., stanowiskiem z dnia 8 kwietnia 2019 r., sprzeciwem z dnia 13 maja 2019 r.

Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych z dwóch przesłanek:

1. Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 10 ust. 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
2. Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Ad 1.

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prowadzenie sprawy I C 334/19 przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, ochrona wolności i praw człowieka**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia. O publicznym działaniu nie stanowi publika tylko okoliczności i sposób działania.

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (zobacz w [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) w poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organizacja czyni to społecznie, za zgodą członka, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym.

Ad 2.

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz § 10 ust. 10 statutu (**reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…**).

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

W związku z powyższym wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia jest nadużyciem, złośliwością, działaniem na zwłokę. Skoro pozew cywilny jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych, to i opłaty od zażalenie są bezprzedmiotowe.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 maja 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Sygnatura akt**I C 334/19**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcyczternaściezłotych i 80 groszy) - solidarnie

**Zażalenie**

**na zarządzenie z dnia 16 maja 2019 r., sygn. akt I C 334/19,o zwrocie pozwu**

Argumentacja zawarta w zarządzeniu z dnia 16 maja 2019 r. jest nieprawdziwa i sprzeczna z art. 128 § 1 k.p.c. i 187 § 1 pkt 2 k.p.c. Pozew z dnia 4lutego 2019 r. złożono w dwóch egzemplarzach wraz z załącznikami dla każdej ze stron oraz przytoczeniem okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie. Od oceny zasadności jest sąd orzekający.

Wezwanie do usunięcia braków formalnych oraz zarządzenie zwracające pozew jest niezasadne, wydane z naruszeniem art. 45 konstytucji oraz art. 5 k.p.c. Braków formalnych nie było, a jeśli Sąd uznał inaczej, to winien przytoczyć fakty, bądź wskazać na jaką okoliczność wymaga pięciu egzemplarzy pozwu wraz z załącznikami. Tych wyjaśnień i niezbędnych pouczeń nie dokonano.

Pozwy w uzasadnieniu zawierały przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, opisane na sześciu stronach, w szczególności (co Sąd potwierdza) zarzucały nierówne traktowanie, nadużycie prawa procesowego, straty moralne i materialne jakie poniósł pokrzywdzony przez dwanaście lat w wyniku obstrukcji pozwanych. W istocie naruszenie godności. Przyczyną negatywnych skutków jest naruszenie prawa procesowego i prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej świadczeń niepieniężnych zwartych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) z naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) (vide uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Sąd powszechny nie może kierować się poglądami lub tworzyć własnego prawa (do czego nie jest uprawniony), tylko uznając, iż przedmiotową egzekucję należy prowadzić w trybie art. 1050 k.p.c., musi wskazać wykładnię prawa (ze wskazaniem organu orzeczniczego, daty, sygnatury), podważającą uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie**[**art. 1050 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), będą znęcaniem się, działaniami przestępczymi.

Orzecznictwo Sądu Najwyższego:

<http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Baza_orzeczen.aspx?Tresc=art.%201050%20kpc>

Jeżeli Sąd nadal będzie się bawił w kotka i muszkę, naruszał prawo procesowe, zakłamywał fakty spełnienia warunków art. 128 § 1 k.p.c. i 187 § 1 pkt 2 k.p.c., to złożymyprzeciwko autorowi zawiadomienie o przestępstwie nadużycia uprawnień w związku z poświadczeniem nieprawdy i podejmiemy inne kroki prawne. Złożymy ponadto ponowny, a nawet dodatkowy pozew, aż do skutku.

Złożymy pozew przeciwko SSO Tomaszowi Sproch, który ma swój negatywny udział w tym pokłosiu wyroku bez przyczyny.

Być może istnieje jakieś nieporozumienie. Zarządzenie dotyczy bowiem otrzymania pozwu drogą mailową, nie wnikając w stan faktyczny, iż złożono właściwe egzemplarze pozwu droga tradycyjną. Jeżeli Sąd zwraca pozew elektroniczny (vide odrzucenie I C 468/19), to nie mamy nic przeciwko temu, albowiem sprawie nadano jużbieg, sygn. akt**I C 144/19**.

1. Pozew z dnia 4 lutego 2019 r. w sprawie I C 144/19 (wartość przedmiotu sporu 671.014,80 zł) złożono na biuro podawcze wraz z uzasadnieniem okoliczności faktycznych i załącznikami w dwóch egzemplarzach.
2. Pozew z dnia 1 kwietnia 2019 r. w sprawie I C 552/19 (wartość przedmiotu sporu 1 mln zł) złożono na biuro podawcze wraz z uzasadnieniem okoliczności faktycznych i załącznikami w dwóch egzemplarzach.

Proszę wskazać który pozew wraz z załącznikami powód winien podpisać w sądzie, bądź jeszcze jeden złożyć i podanie przyczyn.

Należy wyjaśnić również, czy sygn. akt I C 334/19 jest kontynuacją, duplikatem postępowania I C 144/19 (po otrzymaniu maila), czy fundamentem, przedsionkiem postępowania I C 552/19 (1 mln zł).

Stanowisko z dnia 8 kwietnia 2019 r. wykluczało wyłącznie tożsamość pozwów z dnia 4 lutego 2019 r. i z dnia 1 kwietnia 2019 r. Domniemam, iż wezwanie z dnia 2 kwietnia, sygn. akt I C 334/19, odnosiło się do pozwu z dnia 4 lutego 2019 r. (I C 144/19), a nie pozwu z dnia 1 kwietnia 2019 r. (jeden dzień to byłaby zbyt szybka reakcja). Sprzeciw zatem z dnia 13 maja 2019 r., jest błędnie sygnowany I C 552/19 (I C 334/19). Wyszedł na przód, w niedociekane wątpliwości. Jeśli tak, to postępowania I C 144/19, I C 334/19, I C 468/19 są tożsame, proszę tylko rozważyć, które nadgorliwe i potwierdzić, iż postępowanie I C 144/19 jest w toku.

Na marginesie dodam, iż okolicznościami faktycznymi stanowiącymi podstawę żądania pozwu domagającego się zasądzenia kwoty 1 mln zł (I C 552/19) jest (jak słusznie zauważył Sąd), terror państwowy i straty poniesione w wyniku niemożności kontynuowania pracy za granicą w związku z dwunastoletnim uporczywym nękaniem ofiary przez funkcjonariuszy nadużywających władzy, zmuszających do bycia dyspozycyjnym (10 stron uzasadnienia I C 552/19).

Zażalenie złożono w trzech egzemplarzach.

**Prezes DiS Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sad Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4553/18**

**Odpowiedź na odpowiedź**

Zdolność sądową SSO Andrzej Żuk ma, chyba że ma zaświadczenie lekarskie o niepoczytalności, w co wątpię, ponieważ nie mógłby pełnić roli sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym.

Pozew dotyczy się zachowań, bądź zaniechań osoby fizycznej Andrzeja Zuka z okresu, kiedy pełnił rolę Prezesa SR, a nie instytucji. Dotyczy uchybień nadzorczych.

Pozew jest w pełni zasadny, gdyż odpowiedzi merytorycznej nie otrzymałem, a jestem osobą pokrzywdzoną i to dwanaście lat. Sędzia nie może unikać odpowiedzialności tylko dlatego, że zmienił stanowisko.

Odpowiedź wymijająca, omijanie prawa nie tylko budzi wątpliwości, ale jest niedopełnieniem obowiązków.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jako zwierzchnik służbowy sędziów ([art. 22 p.u.s.p.](https://www.arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/)), nie wyjaśnił w oparciu o jaką wykładnię prawa orzekają podwładni, prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

Nie wskazał uchwały organu władnego, z podaniem daty, sygnatury i orzeczenia stwierdzającego, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy**: dowody, przepisy i sumienie** ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)).

Oczekuję orzecznictwa, uchylającego uchwałę SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i pozwalającego prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w sposób upokarzający.

Oczekuję usprawiedliwienia tej obstrukcji, uzasadnienia znęcania się i nękania mnie. Oczekuję podstaw prawnych, albowiem sąd (czytaj sędziowie), muszą opierać się o przepisy. Egzekucja facere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) prowadzona jest z naruszeniem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Podważyć to można tylko wskazując wykładnię rozstrzygającą odmiennie.

Wnoszę o przeprowadzenie mediacji i ugodowego załatwienia sprawy.

O podstawach wyłączenia każdego z osobna sędziów, nie trzeba się rozwodzić. Sprawa dotyczy nie tylko kolegi zawodowego, ale i niemal wszystkich sędziów, którzy ubrudzili sobie ręce w tym kazusie przez dwanaście lat. Załączam wnioski indywidualne, proszę zmienić sobie tylko sygnaturę.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**II Cz 365/19**

**Sprzeciw**

Postanowienie z dnia 11 maja 2019 r. oddalające zażalenie jest nadużyciem władzy, przekroczeniem uprawnień i niedopełnieniem obowiązków oraz poplecznictwem.

Pozew z dnia 22 marca 2019 r. dotyczył Kazimierza Chłopeckiego jako osoby fizycznej, ale w związku z pełnieniem obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy.

Prawo procesowe mówi wprost:

[**Art. 135. Miejsca doręczania pism sądowych**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7775/)

§ 1. Doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie.

Kazimierz Chłopecki jest osobą publiczną o szczególnym znaczeniu. Obowiązuje również ochrona danych osobowych oraz RODO.

Niezależnie od powyższego, w dniu 29 kwietnia 2019 r. zwróciłem się do Sądu Rejonowego w Legnicy o wskazanie adresu zamieszkania SSO Kazimierza Chłopeckiego. W odpowiedzi otrzymałem adres miejsca pracy (w załączeniu). Zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby nadać sprawie bieg (vide stanowisko prokurator Anny Surowiak).

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4485/17**

**Stanowisko**

Uprzejmie informuję, iż nie przypominam sobie, abym składał indywidualny pozew przeciwko Prezesowi Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszko. Jeśli tak, to mija się z celem składanie oświadczenia o sytuacji rodzinnej, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (których pozbawili mnie funkcjonariusze), ponieważ tzw. sąd ma własne poglądy na rzeczywisty stan rzeczy i własną interpretację prawa. Doświadczenie życiowe, mimo obiektywnych podstaw, nie daje mi szans na uszanowanie faktów i prawa.

Złożyłem w dniu 4 lutego 2019 r. pozew cywilny (I C 161/19) za pośrednictwem organizacji pozarządowej (KRS 0000600596) przeciwko **Beata Kostaś, Wojciech Damaszko, Piotr Gregier**wprzedmiocie II S 16/18i tu z automatu podmiot jest zwolniony z kosztów i opłat sądowych. Proszę się na tym skupić.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 maja 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Wartość przedmiotu sporu:.**1 mln zł** (*słownie:* jeden milion złotych)

**Pozew**

o zapłatę zadośćuczynienia za zaniechanie, dyskryminację i naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego

Mając na uwadze art. 8 k.p.c., art. 61-62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i nierównego traktowania, lekceważenia, terroru państwowego oraz naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty.1 mln zł (*słownie*: jeden milion złotych) zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji i nierównego traktowania, lekceważenia, terroru państwowego oraz naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych powoda na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 62 k.p.c. oraz jako organizacji pożytku publicznego, którą jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 9 maja 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki złożyłdo Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze przesądowe wezwanie, oczekując:

*wskazania interpretacji, doktryny,* ***orzecznictwa****, wykładni prawa, podstaw etycznych, uzasadniających prowadzenie przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. Nie dokonano tego obowiązku w uzasadnieniach orzeczeń w sprawach o sygn. akt I Co 3259/08 oraz I Co 441/16 i uciekano od tego przy próbie wznowienia wadliwego, fundamentalnego postępowania. Mam prawo, jako strona, do wiedzy w oparciu o co, o jaką inną interpretację niż SN orzeka SR. Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy:* ***dowody, przepisy i sumienie****. Prezes Sądu ma obowiązek udzielić odpowiedzi, zwracając się o wyjaśnienie powyższych kwestii do sędziów orzekających w przedmiotowych sprawach. Oczekuję wskazania alternatywy dla uchwały* [*SN III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)*, czegoś istotniejszego, ważniejszego, co wiąże Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w kwestii prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.*

*Odpowiedzi oczekuję w terminie 7 dni, pod rygorem pozwu cywilnego...*

Poszkodowany odpowiedzi nie otrzymał. Prezes Sądu Rejonowego **nie wskazał stosownego orzecznictwa**.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy**: dowody, przepisy i sumienie** ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)).

W tej dwunastoletniej obstrukcji, pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07, czyli egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16), zostały złamane wszelkie normy prawa procesowego ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w zw. z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) oraz [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)), materialnego i etycznego ([Uchwała Nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r.](http://www.krs.pl/pl/dzialalnosc/zbior-zasad-etyki-zawodowej-sedziow/c,18,uchwaly/p,1/4582,uchwala-nr-252017-krajowej-rady-sadownictwa-z-dnia-13-stycznia-2017-r)), zasady działania organów państwa i praworządności (art. [2](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), 3, [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), 8 Konstytucji) i konstytucyjne wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela (art. [30](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), [42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/), 45, [40](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania) Konstytucji).

Szeroką analizę opublikowano na stronie:

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Grzegorz Niedźwiecki jest człowiekiem, ma rodzinę i prawo do godnego życia.**

Podwładni Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, odwrotnie spełniający swoją rolę, pozbawili go tego prawa.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze jako zwierzchnik służbowy sędziów ([art. 22 p.u.s.p.](https://www.arslege.pl/zadania-prezesa-sadu/k41/a4761/)), nie wyjaśnił w oparciu o jaką wykładnię prawa orzekają podwładni, prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

Nie wskazał uchwały organu władnego, z podaniem daty, sygnatury i orzeczenia stwierdzającego, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

Brak jest podstaw obiektywnych i prawnych do stosowania przez sędziów sądu powszechnego egzekucji świadczeń niepieniężnych metodą tortur, w sposób upokarzający. Nie podano podstaw dyskryminacji i nierównego traktowania, uzasadnienia prawnego, czym kierują się sędziowie rozumując zagadnienie prawne odmiennie niż Sąd Najwyższy. Nie wylegitymizowano się uchwałą Sadu Najwyższego wydaną w pełnym składzie lub w składzie siedmiu sędziów, uchylającą uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Nie wiemy jaki pogląd prawny prezentują sędziowie, czym kierują się orzekając w tej materii odmiennie niż stanowi orzecznictwo.

Sędziowie mają wzorce, orzeczenia sądów małopolskich (SR Bochnia [I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), SO Tarnów [I Cz 44/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i warmińsko-mazurskich (SR Ostróda I Co 2801/12, SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), które przestrzegając litery prawa i szanując obowiązujący porządek prawny, rozstrzygnęły tożsame zagadnienie i zamknęły sprawy w czternaście i dwa miesiące. Powołały się na uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Sędziowie jeleniogórscy traktują Dolny Śląsk jak enklawę i mają własną interpretację oraz etykę. Interpretację nie bo nie.

Interpretując (nie będąc organem władnym do rozstrzygania zagadnienia prawnego[[126]](#footnote-122)) milcząco.

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zaniechał wyjaśnienia okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienia dowodów.**

To jest prywata, gangsterstwo, umyślny terroryzm. To jest państwo w państwie. Usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych, polegające na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, jest czynnością zastępowalną (patrz [definicja](https://www.prawo.pl/podatki/wykonanie-czynnosci-na-koszt-dluznika,7510.html)) i podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sędziowie w tym kazusie zachowują się jak „pedofile w sutannach”. W normalnym kraju tacy ludzie gwałcący orzecznictwo i prawa człowieka zostaliby co najmniej pozbawieni zawodu sędziego, ponieważ są repliką stalinowskich katów.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy**: dowody, przepisy i sumienie** ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)).

Baza orzeczeń – Sąd Najwyższy:

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20czp%20106-15.pdf>

<http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Baza_orzeczen.aspx?Tresc=art.%201049%20kpc>

Prawo nie jest własnością sędziów, nie mogą go sobie tworzyć lub stosować dowolne,niepisane. Jest ustanowione, trzeba się z niego rozliczyć. Zwierzchnik Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie wskazał przepisu **prawnego** i **etycznego**, pozwalającego prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej **3841 dni**. Jako Prezes Sądu ma obowiązek czuwać nad sprawnym funkcjonowaniem sądu, w sytuacjach wątpliwych wyjaśnić kwestie, a dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ma obowiązek zawiadomienia o przestępstwie ([art. 304 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)).

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić winnego.

Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zakończyć to znęcanie się w pięć minut, zgodnie z załączoną wskazówką.

**Grzegorz Niedźwiecki jest człowiekiem, ma rodzinę i prawo do godnego życia.**

Póki co, mamy 12 lat represji bez przyczyny.

*Stosownie do* [*art. 3 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowe zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody.* ***Aby zweryfikować wyjaśnienia stron co do okoliczności, czy są one zgodne z prawdą sąd musi posiadać dowody, które stosownie do w.w. przepisu stronny powinny przedstawić.*** *Do powyższego, fundamentalnego przepisu procedury cywilnej odwołują się kolejne przepisy jak choćby* [*art. 232 k.p.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) *nakazujący stronom wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne, czy* [*art. 6 k.c.*](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640160093) *stosownie do którego, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.*

<http://orzeczenia.przemysl.sr.gov.pl/content/$N/154020100000503_I_C_002025_2016_Uz_2017-09-13_001>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki x 2:

1. Odpis pozwu
2. [Uchwała z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06 (wykładnia)](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf)
3. [Uchwała z dnia 17 lutego 2016 r., III CZP 106/15 (potwierdzenie właściwego trybu)](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20czp%20106-15.pdf)
4. [Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., I Co 2801/12, oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 kpc (wzór)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)
5. [Wykonanie czynności na koszt dłużnika (definicja)](https://www.prawo.pl/podatki/wykonanie-czynnosci-na-koszt-dluznika,7510.html)
6. [Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych](http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/)

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Monit**

Wnoszę o wydanie postanowień wyłączających wszystkich SSR i SSO od rozpoznania spraw I Co 441/16, II S 14/19, I C 4851/18, I C 144/19, I C 334/19, I C 552/19, albowiem przed tutejszym Sądem Rejonowym i Okręgowym w Jeleniej Górze zainicjowane zostały przez powoda postępowania przeciwko tymże sądom.

Byłbym wdzięczny za zachowanie powagi i wyłączenie wszystkich sędziów z postępowań z moim udziałem, w szczególności ze spraw przeciwko Skarb Państwa - Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oraz o przewlekłość postępowania egzekucyjnego, albowiem zgodnie z wzorcem, **Nemoiudex in causa sua.**

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Przedsądowe wezwanie**

**Wnoszę o:**

1. **Dokonanie, zgodnie z art. 22 § 1 pkt. 2) ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, analizy orzecznictwa odnośnie egzekucji czynności zastępowalnych i niezastępowanych w kierowanym sądzie pod względem poziomu jego jednolitości oraz poinformowania sędziów i asesorów sądowych o wynikach tej analizy, a w razie stwierdzenia istotnych rozbieżności w orzecznictwie poinformowania o nich Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;**
2. **Udzielenia odpowiedzi:**
3. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (przy poplecznictwie Sądu Okręgowego), nie podziela poglądu wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), iż:

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

1. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze prowadzi egzekucję świadczeń niepieniężnych, zawartych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z przepisem [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)?
2. Jaką inną interpretację przepisu, niż SN, przyjął Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, uprawniającą do prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.? Oczekuję wskazania orzecznictwa (wykładni prawa), podważającej stanowisko SN zawarte w uchwale [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).
3. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie stosuje, zgodnie z [art. 779 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-egzekucji/k14/a10093/), sposobu egzekucji najmniej uciążliwego dla dłużnika?
4. Jaką zasadą działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), zasadą praworządności ([art. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)), zasadą ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka ([art. 30 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)), zasadą równości obywatela wobec prawa i zakazu dyskryminacji ([art. 32 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)), jednolitości państwa ([art. 3 konstytucji](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/)) oraz zasadą zakazu tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania ([art. 40 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania)), kieruje się Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, że nie zrealizował tytułu wykonawczego I C 1062/08 prowadząc postępowania egzekucyjne I Co 3259/08, I Co 441/16 dwanaście lat, a nie zakończył postępowania w dwa miesiące, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2891/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)) i Sąd Okręgowy w Elblągu ([I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001))?

Jak w każdym przedsiębiorstwie, szef mus dbać o dobre imię firmy, dobry wyniki, o zysk, o rozwój i gospodarność. Pracownik źle funkcjonujący zostaje zwolniony, a na jego miejsce przychodzi człowiek wartościowszy, kompetentniejszy, korzystniejszy. Inaczej, każda firma by zbankrutowała.

Oczekuję wskazania interpretacji, doktryny, orzecznictwa, wykładni prawa, podstaw etycznych, uzasadniających prowadzenie przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. Nie dokonano tego obowiązku w uzasadnieniach orzeczeń w sprawach o sygn. akt I Co 3259/08 oraz I Co 441/16 i uciekano od tego przy próbie wznowienia wadliwego, fundamentalnego postępowania. Mam prawo, jako strona, do wiedzy w oparciu o co, o jaką inną interpretację niż SN orzeka SR. Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Prezes Sądu ma obowiązek udzielić odpowiedzi, zwracając się o wyjaśnienie powyższych kwestii do sędziów orzekających w przedmiotowych sprawach. Oczekuję wskazania alternatywy dla uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), czegoś istotniejszego, ważniejszego, co wiąże Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w kwestii prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

[**Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego**](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

[**Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

*W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji rezygnować. Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność. /…/*

*Wątpliwości powstają dlatego, że w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie* [*zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) *i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).*

Czym się różnię od ludzi z Małopolski oraz Warmii i Mazur. Czy jestem Polakiem gorszego sortu?

Odpowiedzi oczekuję w terminie 7 dni, pod rygorem pozwu cywilnego przeciwko pani Prezes o zapłatę 1 mln zł za dyskryminację i nierówne traktowanie, lekceważenie, terror państwowy oraz naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

**Żądanie**

wyjaśnienia niezgodności, co do sposobu prowadzenia egzekucji facere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)

Postanowienia [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) oraz [I Co 441/16](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Paw%C5%82a-Wo%C5%BAniak-I-Co-441-16-wzywaj%C4%85ce-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci-w-niew%C5%82a%C5%9Bciwym-trybie.pdf) nie zawierały uzasadnień merytorycznych, obiektywnych i prawnych, prowadzenia egzekucji świadczeń niepieniężnych w sposób przewidziany w trybie art. 1050 k.p.c., nie zawierały interpretacji prawa, rozstrzygającej przedmiotowe zagadnienie. Jedyny pogląd i to wyrażony przez Sąd drugiej instancji (postanowienie z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt II Cz 675/17), przedstawia następującą, nieorzeczniczą, [debilną interpretację](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-5.pdf):

*Sąd Odwoławczy już w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt* [*II Cz 233/17*](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17-2.pdf) *wskazał, iż o ile zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych polegających na złożeniu przez dłużnika odpowiedniego oświadczenia w formie ogłoszenia podlega egzekucji w trybie* [*art. 1049 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)*, tak jednocześnie w zakresie świadczeń niepieniężnych, Sąd związany jest wnioskiem wierzyciela co do sposobu egzekucji[[127]](#footnote-123).*

Oczekuję wskazania legalnej wykładni prawa (ze wskazaniem organu orzeczniczego, daty, sygnatury), podważającej uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), podzielającej pogląd wyrażony przez sędziów sądów powszechnych w Jeleniej Górze, dokonywanej przez prawodawcę, a nie prawobiorcę. W tej kwestii władny jest tylko Sąd Najwyższy.Sędziwie sądów powszechnych są od wykonywania(stosowania i przestrzegania prawa), a nie od tworzenia (instytucje art. [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [2](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci), [30](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [32](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji), [42 ust. 2](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/), [40](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania) Konstytucji).

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa (interpretacji) organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

**Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.**

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), będą działaniami gangsterskimi, obstrukcją, a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze będzie ponosił pełną odpowiedzialność za nadzorowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

2019-05-09

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zawiadomienie**

o przestępstwach fałszu intelektualnego, niedopełnienia obowiązków, nadużyciach uprawnień, znęcania się i uporczywego nękania przez Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz

Wskazana sędzia kłamie bezczelnie. Każdy sędzia, w szczególności prezes **PODLEGA** Konstytucji (art. 2, 30, **7**, **83**, **32**, 42, 45, 3, 8, **40**) oraz ustawom. Ma obowiązek przestrzegać również wytycznych zapisanych w Zbiorze zasad etyki zawodowej sędziów…

Ma stosować etykę, ekonomikę procesową oraz przeciwdziałać patologiom sądowym.

**Art. 178. Niezawisłość sędziowska**

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawiśli i **podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom.**2. Sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków.  
3. Sędzia nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego ani prowadzić działalności publicznej nie dającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

**Art. 22. Zadania prezesa sądu**

Dz.U.2019.0.52 t.j. - Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych

§ 1. Prezes sądu:  
1) kieruje sądem i reprezentuje sąd na zewnątrz, z wyjątkiem spraw należących do kompetencji dyrektora sądu, a w szczególności:  
a) kieruje działalnością administracyjną sądu, w zakresie wskazanym w **art. 8***działalność administracyjna sądów* pkt 2,  
aa) co najmniej raz w roku określa potrzeby sądu konieczne dla zapewnienia warunków prawidłowego funkcjonowania i sprawnego wykonywania przez sąd zadań, o których mowa w **art. 1***rodzaje sądów powszechnych i ich zadania* § 2 i 3, biorąc pod uwagę przewidywany ich zakres,  
b**) jest zwierzchnikiem służbowym sędziów**, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów,  
c) powierza sędziom, asesorom sądowym i referendarzom sądowym pełnienie funkcji i zwalnia z ich pełnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej;  
2) **dokonuje analizy orzecznictwa w kierowanym sądzie pod względem poziomu jego jednolitości oraz informuje sędziów i asesorów sądowych o wynikach tej analizy, a w razie stwierdzenia istotnych rozbieżności w orzecznictwie informuje o nich Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;  
3) pełni inne czynności przewidziane w ustawie oraz przepisach odrębnych.**§ 2. W zakresie kierowania działalnością administracyjną sądu, prezes sądu podlega prezesowi sądu przełożonego oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

**Art. 413. Elementy wyroku**

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Każdy wyrok powinien zawierać:  
1) oznaczenie sądu, który go wydał, oraz sędziów, ławników, oskarżycieli i protokolanta;  
2) datę oraz miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku;  
3) imię, nazwisko oraz inne dane określające tożsamość oskarżonego;  
**4) przytoczenie opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu;**  
5) rozstrzygnięcie sądu;  
**6) wskazanie zastosowanych przepisów ustawy karnej.**§ 2. Wyrok skazujący powinien ponadto zawierać:  
**1) dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikację prawną;**2) rozstrzygnięcia co do kary i środków karnych, środków kompensacyjnych i przepadku, a w razie potrzeby – co do zaliczenia na ich poczet okresów wskazanych w **art. 63***zaliczenie na poczet kary okresu pozbawienia wolności i stosowania środków zapobiegawczych* Kodeksu karnego.

**Art. 328. Uzasadnienie wyroku**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadkach, o których mowa w **art. 327***pouczenie o sposobie i terminie zaskarżenia wyroku* § 2 i **art. 331***doręczenie wyroku z uzasadnieniem* § 11 – od dnia doręczenia sentencji. Wniosek spóźniony sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, chyba że uzasadnienie zostało wygłoszone.  
§ 11. Jeżeli przebieg posiedzenia jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, uzasadnienie może być wygłoszone po ogłoszeniu sentencji wyroku i utrwalone za pomocą tego urządzenia, o czym przewodniczący uprzedza przed wygłoszeniem uzasadnienia. W razie wygłoszenia uzasadnienia na posiedzeniu nie podaje się odrębnie zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.  
**§ 2. Uzasadnienie wyroku powinno zawierać wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, a mianowicie: ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.**

ZBIÓR ZASAD ETYKI ZAWODOWEJ   
SĘDZIÓW I ASESORÓW SĄDOWYCH

      Zasady ogólne

### §2

Sędzia powinien zawsze kierować się zasadami uczciwości, godności, honoru, poczuciem obowiązku oraz przestrzegać dobrych obyczajów.

 §4

Sędzia powinien dbać o autorytet swojego urzędu, o dobro sądu, w którym pracuje, a także o dobro wymiaru sprawiedliwości i ustrojową pozycję władzy sądowniczej.

 §5

1. Sędzia powinien przestrzegać zasad postępowania zawartych w niniejszym Zbiorze Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych (zwanym dalej Zbiorem).
2. Sędzia powinien unikać zachowań, które mogłyby przynieść ujmę godności sędziego   
   lub osłabić zaufanie do jego bezstronności**,** nawet jeśli nie zostały uwzględnione   
   w Zbiorze.
3. Sędzia, który naruszył zasady etyczne, powinien podjąć niezwłocznie działania zmierzające do usunięcia skutków tego naruszenia lub w inny sposób zadośćuczynić osobie dotkniętej takim postępowaniem.
4. **Sędzia powinien wymagać od innych sędziów nienagannego zachowania i kierowania   
   się zasadami etyki zawodowej, a na naganne zachowania odpowiednio reagować.**

Sędzia Paweł Siwek nie był biernym obserwatorem parodii prawa, która toczy się dwanaście lat (bez obiektywnych i prawnych podstaw), lecz uczestnikiem w tym procederze, a gdyby nawet był tylko obserwatorem, to miał obowiązki wkraczania w naruszenia i nierealizowania sprzecznych z prawem orzeczeń. Gdyby tytuł wykonawczy brzmiał „kara śmierci”, to musiałby ją wykonać? NIE, bo prawo nie przewiduje takiej sankcji.

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSR Pawła Siwka (**[**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) **w zw. z** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**)**

1. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 3 sierpnia 2012 roku w przedmiocie nadania z urzędu klauzuli wykonalności
2. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 18 stycznia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
3. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 18 stycznia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
4. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 19 kwietnia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
5. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 19 kwietnia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
6. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 13 maja 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
7. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 26 lipca 2013 roku - odrzucenia skargi na zarządzenie Referendarza Sądowego w przedmiocie zwrotu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych
8. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 26 listopada 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
9. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 14 lipca 2014 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
10. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 07 listopada 2014 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
11. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 4 sierpnia 2015 roku w przedmiocie umorzenia postępowania

[**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

# Kodeks postępowania cywilnego

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

### [Art. 3. Obowiązki stron i uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7622/)

Strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody.

### [Art. 5. Udzielanie przez sąd pouczeń co do czynności procesowych](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7624/)

W razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

### [Art. 6. Zasada szybkości postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7625/)

§ 1. Sąd powinien przeciwdziałać przewlekaniu postępowania i dążyć do tego, aby rozstrzygnięcie nastąpiło na pierwszym posiedzeniu, jeżeli jest to możliwe bez szkody dla wyjaśnienia sprawy.  
§ 2. Strony i uczestnicy postępowania obowiązani są przytaczać wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko.

Sądy powszechne są związane wykładnią prawa, która rozstrzyga jednoznacznie przedmiotowe zagadnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), a jeśli mają inny pogląd, to **muszą wylegitymizować się wykładnią prawa stwierdzającą odmienny fakt** (vide uzasadnienie wyroku cywilnego). Wyroki cywilne i orzeczenia wykonawcze nie były w ogóle, a co dopiero należycie uzasadnione. To są orzeczenia polityczne, gangsterskie. O etyce, ekonomice i sumieniu oraz równości wobec prawa, to sędziowie nie pamiętają. Prawo nie jest własnością sędziów. Jest ustanowione. **Jesteście umyślnymi przestępcami, nadużywającymi prawa procesowego, stosującymi prywatne prawo i stalinowskie tortury.**

[**Wyrok SO Jelenia Góra I C 1062 08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf)

**[Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo Sądu ...](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiQ-JqFtYriAhXipYsKHUyOBiIQFjAAegQIBBAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4)**

[**Art. 7. Zasady działania organów państwa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

[**Art. 2 - Zasada praworządności**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)

[**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

**ZBIÓR ZASAD ETYKI ZAWODOWEJ SĘDZIÓW I ASESORÓW SĄDOWYCH**

§5

**Sędzia powinien wymagać od innych sędziów nienagannego zachowania i kierowania się zasadami etyki zawodowej, a na naganne zachowania odpowiednio reagować.**

**Kodeks postępowania cywilnego**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

### [Art. 3. Obowiązki stron i uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7622/)

Strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody.

[**Art. 304. Obowiązek zawiadomienia o przestępstwie**](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Przepisy **art. 148a***zamieszczanie danych osób uczestniczących w czynności* oraz **art. 156a***udostępnianie danych lub oryginałów dokumentów z załącznika adresowego* stosuje się odpowiednio.

**§ 2. Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa.**

§ 3. Zawiadomienie o przestępstwie lub własne dane świadczące o popełnieniu takiego przestępstwa, co do którego obowiązkowe jest prowadzenie śledztwa przez prokuratora, Policja przekazuje wraz z zebranym materiałem niezwłocznie prokuratorowi.

Sędzia Pokoju

Członek Amnesty International

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 maja 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Sygnatura akt **I C 552/19 (I C 334/19)**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **1 mln zł** (*słownie:* jeden milion złotych) - solidarnie

**Sprzeciw**

Wezwanie powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 50.000,00 zł w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu jest bezpodstawne, jest nadużyciem władzy, przekroczeniem uprawnień, naruszeniem prawa procesowego oraz zasady **Nemoiudex in causa sua**.

Powód jest zwolniony z opłat i kosztów sądowych w dwóch trybach:

* Jako organizacja pożytku publicznego na podstawie [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku ze [statusem OPP podmiotu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf) i sferą zadań publicznych ujętą w [art. 4.1](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030960873/U/D20030873Lj.pdf) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zakresem zadań statutowych podmiotu i sposobami ich realizacji [(§ 10 ust. 10 statutu](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/));
* Jako organizacja pozarządowa na podstawie art. 8 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i art. 61 k.p.c., [art. 62 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze).

Uzasadnienie

[**Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/)

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

**Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pozew cywilny Demokracji i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działaniem na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego (88, 99, Z, – **pomoc społeczna w związku z dyskryminacją oraz ochrona konstytucyjnych praw obywatelskich i praw człowieka**). O publicznym działaniu nie stanowi audytorium tylko okoliczności i sposób działania.

Prezes Grzegorz Niedźwiecki podjął się takiego zadania, zgodnie z zadaniami statutowymi organizacji pożytku publicznego, jaką jest Demokracja i Sprawiedliwość. Sąd Rejestrowy we Wrocławiu przyznał naszej organizacji status OPP między innymi po wskazaniu pierwszej interwencji pożytku publicznego, jaką była pomoc Barbarze B. w rozpatrzeniu sprawy przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze – ustalenie prawa do lokalu socjalnego oraz w dalszej konsekwencji uzyskaniu dodatku mieszkaniowego od WGM w Jeleniej Górze.

O tym, iż jest to zadanie pożytku publicznego świadczy uznanie tożsamych pozwów w sądach zamiejscowych. Na tym etapie wstrzymamy się z ujawnieniem szczegółów, ufamy, że nie będzie koniecznym ujawnienie ich w przypadku dalszej nadinterpretacji prawa przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze.

Potwierdzam, iż niniejszy pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**pomoc społeczna, ochrona wolności i praw człowieka**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Czynimy to społecznie, za zgodą członka, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym.

**Niezależnie od powyższego**, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (**odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze**):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (****art. 8 k.p.c.****), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [***art. 62 k.p.c.***](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze **art. 8 k.p.c.**, **art. 61 – 62 k.p.c.**, oraz § 10 ust. 10 statutu (**reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…**).

W związku z powyższym, wezwanie do uiszczenia opłaty jest bezzasadne i brak jest podstaw do zwrócenia pozwu.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

**Grzegorz Niedźwiecki**

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Rubryka 3 – Celdziałania organizacji

1.Cel działania

1. WDRAZANIE DEMOKRATYCZNYCH ZASAD I SPRAWIEDLIWOSCI SPOŁECZNEJ DO SYSTEMUZARZADZANIA

2. OCHRONA KONSTYTUCYJNYCH PRAW OBYWATELSKICH I PRAW CZŁOWIEKA

3. DZIAŁANIE NA RZECZ LUDZI POKRZYWDZONYCH I WYKLUCZONYCH SPOŁECZNIE

4. PODEJMOWANIE WALKI Z WYSTEPUJACYMI ZJAWISKAMI PATOLOGII SPOŁECZNEJ I KORUPCJI

5. CZYNNE UCZESTNICZENIE W ZYCIU PUBLICZNYM I WYRAZANIE ZRÓZNICOWANYCH POGLADÓW.

Rubryka 4 – Przedmiotdziałalności statutowej organizacji pożytku publicznego

1.Odpłatna działalność statutowa

1 ---

2.Nieodpłatna działalność statutowa

1 94, 92, Z, DZIAŁALNOSC ORGANIZACJI SPOŁECZNO-POLITYCZNYCH

2 93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC ROZRYWKOWA I REKREACYJNA

3 70, 21, Z, STOSUNKI MIEDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA

4 88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDZIEJNIESKLASYFIKOWANA

5 94, 99, Z, DZIAŁALNOSC POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDZIEJNIESKLASYFIKOWANA

6 58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW

7 58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOSC WYDAWNICZA

- - -

Jelenia Góra, dnia 31 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

**II K 851/18**

**Zażalenie**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt II K 851/18

Postanowienie z dnia 22 maja 2019 r. jest bezprzedmiotowe.

Nie składałem wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18.

Sędzia Jacek Kielar złożył najwidoczniej wniosek za mnie, nie mając takiej dyspozycji.

Wyrok II K 851/18 otrzymałem w dniu 3 kwietnia 2019 r. i niepotrzebne mi uzasadnienie.

* W dniu 3 kwietnia 2019 r. **złożyłem sprzeciw** od orzeczonego wyroku bez udziału oskarżonego, podnosząc wiele kwestii, które stanowią uzasadnienie apelacji.
* W dniu 8 kwietnia 2019 r. **złożyłem apelację**, a Sąd Rejonowy w Złotoryi zaniechał przekazania jej według właściwości, czym naruszył [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/).
* W dniu 17 kwietnia 20129 r. **złożyłem wniosek o odwołanie terminu posiedzenia** w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku.
* W dniu 13 maja 2019 r. **złożyłem skargę** na obrazę przepisów prawa procesowego przez Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara, w związku z pogwałceniem [konstytucyjnego prawa do obrony](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/).

Sędzia Jacek Kielar dopuszcza się manipulacji, nadużycia władzy i niedopełnienia obowiązków oraz fałszu intelektualnego.

Niewnioskowane kwestie Sędzia wszczyna, a wnioski formalne i apelację ignoruje.

Wydaje prywatne postanowienia, na własne życzenie i bez podstawy prawnej.

Wyrok pierwszej instancji, koleżeński, nie jest prawomocny, złożono bowiem od niego w ustawowym terminie apelację.

Grzegorz Niedźwiecki nie przekroczył żadnego terminu, uzasadnienie wyroku nie jest niezbędne do złożenia apelacji, jeśli są ku temu podstawy.

Sędzia Jacek Kielar ignoruje fakty i omija sens stricte. Nie chodzi o niesłuszność wyroku, tylko o nielegalność wyroku, o przekroczenie uprawnień. Uprawomocnić może się coś, jeśli ma się wiedzę o zdarzeniu prawnym, jeśli zostało się pouczonym i nie skorzystało z obowiązującego prawa do obrony.

Grzegorz Niedźwiecki skorzystał z prawa do apelacji, złożył ją w pięć dni od doręczenia „wyroku”.

Odwracanie kota ogonem jest nieeleganckim postępowaniem sędziego Jacka Kielara, a nie postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotoryi. Sędzia Jacek Kielar przekracza uprawnienia, niedopełnia obowiązków, narusza prawo procesowe. Wypacza fakty, ignoruje właściwe wnioski oraz pisma procesowe, omija prawo. Uprawia poplecznictwo.

Grzegorz Niedźwiecki nie jest skazany i nie składał wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18, a doręczonego w dniu 3 kwietnia 2019 r.

Sędzia Jacek Kielar, godząc w funkcję sędziego, dopuścił się manipulacji, wydał prywatny wyrok, który jest nielegalny z dwóch powodów:

* wydano z obrazą przepisów prawa procesowego;
* wydano z obrazą przepisów prawa materialnego.

Takie wyroku wydawali sędziwie wojskowi na żołnierzach wyklętych.

Nielegalny wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. zapadł bez procesu, jest koteryjny.

Grzegorz Niedźwiecki został wezwany na rozprawę główną w dniu 28 lutego 2019 r. i nie musiał składać wniosku o odroczenie rozprawy (tym bardziej, że nie jest prawnikiem), złożył w dniu 25 lutego 2019 r. wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie sądowe celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe (orzecznictwa stwierdzające, iż [oskarżenie zniewagi czynionej funkcjonariuszowi publicznemu z art. 226 § 1 k.k. możliwe jest jej ściganie z oskarżenia publicznego jedynie, gdy miało miejsce podczas pełnienia czynności służbowych](http://www.annarakowska.pl/post/w-sprawie-wykladni-wykladni-art-226-C2A7-1-kodeksu-karnego-w-C59Bwietle-orzecznictwa-27/)).

Grzegorz Niedźwiecki otrzymał sfingowany wyrok w **dniu 3 kwietnia 2019 r.,**i w myśl [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)złożyłw**dniu 8 kwietnia 2019 r.**apelację.Nieprzekroczyłwymaganegoprawemterminu 14 dni od doręczenia mu wyroku do złożenia apelacji. Skazany **nie ma obowiązku** przed złożeniem apelacjizłożyć wniosek o uzasadnienie wyroku, skoro wie jakie wady wyrok zawiera.

Prawo procesowe nie przewiduje innego terminudo złożenia apelacji, niż określony w przepisie [art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)

Sędzia Jacek Kielar odwraca uwagę od istoty, kieruje sprawę na inne tory. Poświadcza przy tym nieprawdę. Z jednej strony imputuje „skazanemu” nie złożenie wniosku o odroczenie rozprawy, a z drugiej strony przemilcza fakt, zignorowania wniosku z dnia 25 lutego 2019 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania i nie reaguje prawnie na wniosek o odwołanie terminu posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku i zajęcia się złożoną zgodnie z prawem apelacją. Pokrzywdzony nie składał wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18, Sędzia sam sobie taką dyspozycję wydał. **Pokrzywdzony złożył zgodnie z prawem, w ustawowym terminie apelację.**

Nie ma innego terminu do wniesienia apelacji, niż określony w ustawie, czyli 14 dni od doręczenia wyroku ([art. 445 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/)). Grzegorz Niedźwiecki skorzystał z tego prawa, a Sędzia Jacek Kielar przemilcza ten fakt, lawiruje i narusza prawo do rzetelnego procesu sądowego.

Przepisów w abstrakcyjnym postanowieniu sędzia nie wskazuje, a wskazane przez ofiarę wnioski przemilcza. Nie nadaje biegu formalnym wnioskom i pismom procesowym.

Postanowienie jest bezprzedmiotowe, skoro pokrzywdzony jest już w posiadaniu wyroku. Uzasadnienie „wyroku” Sędzia Jacek Kielar może przytoczyć w odpowiedzi na apelację, jeśli uzna to za stosowne.

**Art. 78 – Prawo do dwóch instancji**

[opis kategorii - Art. 78 – Prawo do dwóch instancji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji#taxonomy_description-block-0)

**Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa.**

## CO TO ZNACZY?

Konstytucja gwarantuje stronom prawo do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

Jak orzekł Trybunał Konstytucyjny, organ rozpoznający środek zaskarżenia powinien mieć możliwość merytorycznej oceny prawidłowości rozstrzygnięcia w sprawie[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji" \l "_ftn1" \o "). „Konstytucyjne prawo zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji stanowi bardzo istotny czynnik urzeczywistniania tzw. sprawiedliwości proceduralnej"[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji" \l "_ftn2" \o ").

[[1]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji" \l "_ftnref1" \o ") wyrok TK z 24 lutego 2015 r., K 34/12

[[2]](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-78-prawo-do-dwoch-instancji" \l "_ftnref2" \o ") wyrok TK z 16 listopada 1999 r., SK 11/99

**Zasada legalizmu a zasada praworządności w sądowym wymiarze sprawiedliwości**

<https://www.rp.pl/Sedziowie-i-sady/302179994-Zasada-legalizmu-a-zasada-praworzadnosci-w-sadowym-wymiarze-sprawiedliwosci.html>

Niniejsze zażalenie jest skargą na zaniechanie uruchomienia złożonej zgodnie z prawem apelacji. Dalsze naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, spotka się z pozwem cywilnym o dyskryminację i zasądzenie słusznej kwoty zadośćuczynienia przeciwko naruszającemu godność człowieka Jackowi Kielarowi oraz skargą do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Złożyłem zgodnie z prawem apelację i żądam jej rozpatrzenia. Sąd narusza [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**Skarga**

na obrazę przepisów prawa procesowego przez Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara

W dniu **8 kwietnia 2019 r.** przesłałem listem poleconym do Sądu Rejonowego w Złotoryi środek odwoławczy, tj. apelację od otrzymanego dnia **3 kwietnia 2019 r.** nielegalnego wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi, sygn. akt **II K 851/18**.

Minął miesiąc czasu, a Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar zaniechał, przekazania zgodnie ze wskazaniem i obowiązującym porządkiem prawnym, środka zaskarżenia do sądu apelacyjnego, czym dopuścił się naruszenia art. 176 Konstytucji w związku z art. 445 § 1 k.p.k.

**Art. 176 Konstytucji. Zasada dwuinstancyjnego postępowania**

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

**Art. 445 k.p.k. Termin do wniesienia apelacji**

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar dopuścił się również obrazy przepisów prawa materialnego.

Skazał Grzegorza Niedźwieckiego bez procesu za czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za wysłanie drogą elektroniczną w dniu 24 lipca 2018 r. krytycznej oceny na temat prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej przez Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka w trybie art. 1050 k.p.c., z naruszeniem uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w zw. z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu, jest powszechnie stosowaną metodą działania sędziów w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07 i egzekucji świadczeń niepieniężnych po sfingowanym procesie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf).

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Wyrok jest nielegalny, sprzeczny ze stanem faktycznym i ustawą.

Powody takiego stronniczego działania przemilczę.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Otrzymują:

1. Adresaci
2. Sąd Najwyższy
3. Trybunał Konstytucyjny
4. Krajowa Rada Sądownictwa
5. Minister Sprawiedliwości
6. Prokurator Generalny
7. I inni

- - -

Jelenia Góra, dnia 6 maja 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Skarga**

na prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze **Marię Dziedzic**

Jestem zmuszony zająć stanowisko odnośnie konfabulacjiProkurator w piśmie do żony z dnia 29 kwietnia 2019, znak **PO IV Pc 6.2019**.

Pani Prokurator kłamie, twierdząc:

„*Fakt, iż przedmiotowe postępowanie sądowe nie zostało do tej pory zakończone dyktowany jest wyłącznie zachowaniem samego dłużnika, który nie wykonuje ciążącego na nim z mocy prawomocnego orzeczenia sądu obowiązku, powołując się przy tym na błędne rozumienie treści norm art.* [*1049*](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) *i 1050 Kodeksu postępowania cywilnego. Te zaś zostały jednak należycie wyjaśnione przez sądy obu instancji w sprawie I Co 441/16.*”

Fakt, iż przedmiotowe postępowanie sądowe nie zostało do tej pory zakończone dyktowany jest wyłącznie zachowaniem sędziów jeleniogórskich nadużywających władzy, uprawnień, nieprzestrzegających zasad działania organów państwa i nieszanujących obowiązku przestrzegania prawa. Nieuznających równości obywatela wobec prawa i zakazu stosowania tortur. Niezakończenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, jest kontynuacją znęcania się, obstrukcji, zapoczątkowaną prowadzeniem egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w postępowaniu I Co 3259/08 niedopuszczalnym trybem, to jest art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Wyłączną winą przewlekłości postępowania, uporczywego nękania, jest upokarzanie mnie i mojej rodziny, a przy tym, czynienie szkód państwu polskiemu, narodowi i władzy sądowniczej. W normalnym kraju tacy funkcjonariusze nie tylko odsunięci byliby od zawodu.

Postępowanie prokuratorów jeleniogórskich jest współudziałem w tych działaniach pokroju Stefana Michnika. Normalny, obiektywny prokurator, wszcząłby śledztwo przeciwko sędziom odwrotnie spełniającym swoją rolę. I nie ma tu nic do rzeczy pojęcie „należycie wyjaśnione”. Fakty są takie, że sprawa trwa dwanaście lat, a sądy wyjaśniające wątpliwości i szanujący literę prawa, zakończyły tożsame zagadnienie w dwa miesiące (SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Pani Prokurator uprawia poplecznictwo, koterię, godząc w zawód prokuratora.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 30 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1069/19**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Kazimierz Chłopecki**

Sąd Rejonowy w Legnicy

ul. Złotoryjska 19

59-220 Legnica

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**: 20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

**Zażalenie**

na zarządzenie z dnia 17 kwietnia 2019 r. o zwrocie pozwu

Zarządzenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, doręczone dnia 29 kwietnia 2019 r., wydane zostało z naruszeniem art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z [art. 135 § 1 k.p.c.](http://www.arslege.pl/miejsca-doreczania-pism-sadowych/k14/a7775/) oraz art. 415 k.c.

Adres zamieszkania pozwanegoKazimierza Chłopeckiego nie jest niezbędny. Kazimierz Chłopeckidopuścił się naruszenia godności powoda jako osoba publiczna. Zdaniem pokrzywdzonego, przekroczył uprawnienia jako Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy. Biorąc pod uwagę odpowiedzialność ex delicto i prawo procesowe, wskazano miejsce pracy pozwanego ([art. 135 § 1 k.p.c.](http://www.arslege.pl/miejsca-doreczania-pism-sadowych/k14/a7775/)).

Przepis [art. 415 k.c.](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/), nie wyklucza odpowiedzialności samodzielnej Sędziego, za czyn którego dopuścił się jako funkcjonariusz publiczny. Pozwany czynu dopuścił się podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

W związku z powyższym zarządzenie o zwrocie pozwu jest niezasadne i wnoszę o jego uchylenie.

Poszkodowany rozważy cofnięcie pozwu, jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy naprawi w drodze odwoławczej uchybienie.

**Prezes DiS – Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 6czerwca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Trybunał Narodowy**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; REGON 367795191

**Pozwany:**

Anna Surowiak

Prokurator Prokuratury Rejonowej

58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

(adres miejsca pracy)

Sygn. akt **I C 3204/18**

**Wniosek**

Byłbym wdzięczny za skopiowanie uzasadnienia postanowienia SO z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 103/18 i wyłączenie się wszystkich sędziów jeleniogórskich z orzekania w tej i wszelkich innych sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego.

Powód jest oczywisty. Sprawa jest tożsama, a sądy jeleniogórscy są umaczane w dwunastoletniej parodii prawa. Nie tylko jeleniogórskie. Również świdnickie. Nie orzekają w oparciu o dowody, przepisy i sumienie.

PREZES

Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 30kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Trybunał Narodowy**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; REGON 367795191

**Pozwany:**

Anna Surowiak

Prokurator Prokuratury Rejonowej

58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

(adres miejsca pracy)

Sygn. akt **I C 3204/18**

**Stanowisko**

Nie ma znaczenia koleżeńskie stanowisko Sędzi Sądu Rejonowego w Świdnicy, szkody Trybunału Narodowego są ewidentne (półtora roku brak środka trwałego), z wyłącznej winy dyspozycyjnej prokurator Anny Surowiak.

Komputer typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EEP013710064E27600 wraz z zasilaczem, nie był źródłem nadawczym wiadomości e-mail wysłanej dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej, niedopuszczalnej sprawie II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17. Przekroczono tu szereg uprawnień.

Stroną powodową jest Trybunał Narodowy reprezentowany przez Prezesa Grzegorza Niedźwieckiego – taką legitymację procesową daje mu sposób reprezentacji podmiotu, zapisany w KRS 0000686478.

Pozwany mógłby się nie ośmieszać, twierdząc, że w KRS pisze o reprezentacji łącznej podmiotu (jest to fałsz intelektualny):

*FEDERACJA JEST REPREZENTOWANA NA ZEWNATRZ PRZEZ PREZESA* ***LUB*** *TRZECH CZŁONKÓW ZARZADU, W TYM WICEPREZESA, DZIAŁAJACYCH ŁACZNIE.*

*ZARZAD FEDERACJI MOZE UPOWAZNIC DYREKTORA BIURA DO REPREZENTOWANIA FEDERACJI W OKRESLONYM ZAKRESIE, W SZCZEGÓLNOSCI W SPRAWACH BIEZACEGO ZARZADU MAJATKIEM ORAZ SPRAWACH PRACOWNICZYCH.*

*W SPRAWACH NIEMATERIALNYCH MOZE REPREZENTOWAC FEDERACJE W SWOIM OKREGU TERENOWYM UPOWAZNIONY PRZEZ ZARZAD KOORDYNATOR W ZAKRESIE POWIERZONYCH MU ZADAN.*

Stroną pozwaną jest sprawca czynu, czyli Anna Surowiak z wyłączeniem Skarbu Państwa. Odpowiedzialność jest deliktowa. Przepisem fundamentalnym dla tego reżimu jest art. 415: *Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.*

W związku z powyższym, odpowiedź na pozew z dnia 3 kwietnia 2019 r. jest bezprzedmiotowa.

PREZES

Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 29kwietnia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4851/18**

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

Anna Surowiak

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra

ul. Matejki 17

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**:20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

Odpowiedź na wezwanie do usunięcia braków formalnych

* Adres zamieszkania pozwanej Anny Surowiak nie jest powszechnie znany. Anna Surowiak dopuściła się naruszenia dóbr osobistych oraz godności powoda przekraczając uprawnienia jako prokurator. Biorąc pod uwagę odpowiedzialność ex delicto i prawo procesowe, wskazano miejsce pracy pozwanej ([art. 135 § 1 k.p.c.](http://www.arslege.pl/miejsca-doreczania-pism-sadowych/k14/a7775/)).
* Próbę mediacji można podjąć z osobami skłonnymi do ugody, pozwana nie należy do tej kategorii osób, nie była to pomyłka, czy wypadek przy pracy. Poszkodowany jest otwarty na mediację.
* Pozwana jest funkcjonariuszem publicznym, pewnie ma kamerę przed domem.Obowiązuje również RODO. Sąd nie może wymagać rzeczy zastrzeżonych, żaden pozew cywilny nie wymaga od powoda znajomości drzewa genealogicznego pozwanego, życiorysu czy kochanków. Sąd, policja, prokuratura dysponują odpowiednią bazą danych. Załączam oświadczenie o stanie majątkowym pozwanej, w którym widnieje początek nr PESEL 810605… (data i miejsce ur. 05.06.1981 r. w Kowarach).

W załączeniu: pozew wraz z kompletem załączników

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Dotyczy: **I C 3204/18**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wniosek o wyłączenie sędziów**

Szanowny Panie Pawle Siwek,

Sad Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział VI Karny Odwoławczy, w dniu 26 września 2018 r., **na wnioski wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**, postanowił dwukrotnie (dla dwóch podmiotów – osoby prawnej Trybunał Narodowy VI Ko 103/18 i fizycznej VI Ko 104/18), w sprawie II Kp 674/18 – 3 Ds. 359/17 D, w przedmiocie dowodów rzeczowych, które zabezpieczyła prokurator Anna Surowiak:

1. wyłączyć od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze: (wymieniono 31 funkcjonariuszy – przyp. wł.);
2. przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

**Sędziowie z własnej inicjatywy złożyli takie wnioski**, a nie na wniosek powodów. Nie ma znaczenia, czy postępowanie jest karne, czy cywilne, sprawa dotyczy tej samej kwestii, a w zasadzie tej samej osoby, prokurator Anny Surowiak. Czyżby się sędziom poglądy zmieniły?

Instytucja iudexsuspectus ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.

W związku z powyższym, jeśli nie zachodzą przesłanki iudexinhabilis i sędziowie nie poczuwają się do samodzielnego wyłączenia, wnoszę jako strona postępowania na podstawie art. 50 w zw. z art. 49 k.p.c. o wyłączenie z niniejszej sprawy następujących sędziów:

**I WYDZIAŁ CYWILNY**

1. SSR Paweł Siwek – Przewodniczący Wydziału i Wiceprezes Sądu

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Antoszewski Jaromir (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Makowska Agnieszka
3. SSR Kuśmierek Rafał
4. SSR Mikołajczak Lucyna
5. SSR Ozimek Marcin – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości
6. SSR Romańczyk-Symonowicz Anna
7. SSR Rycyk Marcin
8. SSR Woźniak Paweł
9. SSR Gajdecki Marek
10. SSR Urszula Długosz
11. SSR Joanna Flak

* Referendarz Sądowy Aleksandra Serwach-Trzaska
* Referendarz Sądowy Alicja Konoplicka
* Referendarz Sądowy Krzysztof Zieliński

**II WYDZIAŁ KARNY**

1. SSR Maria Migoń-Karwowska - Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Stupnicki Grzegorz (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Zierkiewicz Sylwia
3. SSR Polikowska Joanna
4. SSR Skibińska Anna
5. SSR Chojnacka Kucharska Beata
6. SSR Muszka Andrzej
7. SSR Grzebień Wojciech
8. SSR Grzelak – Kula Aleksandra
9. SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska
10. SSR Staszkiewicz Jarosław – na podstawie art. 77§1 pkt 1 u.s.p. delegowany do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze od 01.12.2017 - 31.05.2019 roku

**III WYDZIAŁ RODZINNY**

1. SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Wiśniewska Elżbieta (Zastępca Przewodniczącego)
2. SSR Ciesielska Joanna
3. SSR Kusio-Młodkowska Anna
4. SSR Jeżak-Juszko Elżbieta

**IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

1. SSR Staszkiewicz Anna – Przewodniczący Wydziału

 pozostali sędziowie orzekający:

1. SSR Ładzińska Marta

**V WYDZIAŁ GOSPODARCZY**

1. SSR Skowron Joanna – Przewodniczący Wydziału

  pozostali sędziowie orzekający:

      2. SSR Klin Zbigniew (Zastępca Przewodniczącego)

      3.  SSR Dowhanycz-Turoń Małgorzata

      4.  SSR Skrobowski Krzysztof

      5. Asesor sądowy Łukaszewicz Joanna

**VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH**

* + Referendarz Sądowy Katarzyna Górecka – Przewodniczący Wydziału
  + Starszy Referendarz Sądowy Agnieszka Szczepańska-Rajkowska (Zastępca Przewodniczącego)
  + Starszy Referendarz Sądowy  Małgorzata Kleśta
  + Starszy Referendarz Sądowy Zbigniew Dudek
  + Referendarz Sądowy Agnieszka Biernacka
  + Referendarz Sądowy Marcin Guziec
  + Referendarz Sądowy Aleksandra Stępień

Razem: 45

PREZES

Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

# Jelenia Góra, dnia 23 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

# 

**Wszyscy Sędziowie orzekający**

# Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Sygn. akt **II S 14/19**

**WNIOSEK O USZANOWANIE PRAWA I WYŁĄCZENIE SIĘ SĘDZIEGO**

Kazus Grzegorza Niedźwieckiego (całokształt okoliczności):

*Jarosław Staszkiewicz, Junona Gajewska, Klara Łukaszewska, Tomasz Skowron, Waldemar Masłowski, Piotr Gregier, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś, Urszula Wiewióra, Sylwia Bańka-Mrozewska, Wojciech Damaszko, Andrzej Żuk, Dorota Witek, Andrzej Tekieli, Barbara Żukowska, Ewa Szymańska-Habzda, Liliana Gambal, Tomasz Sproch, Maria Lechowska, Marek Buczek, Lidia Orzechowska-Korpikiewicz, Ewa Byik, Agnieszka Wiercińska-Bałaga, Bożena Roman, Jadwiga Kwapiszewska, Robert Bednarczyk, Marek Klebanowicz, Edyta Gajgał, Dariusz Kliś (II K 467/07,* ***I C 1062/08****,* ***VI Ko 66/15****, I Co 3259/08,* ***I Co 441/16****,* ***II Cz 233/17****,* ***II Cz 675/17****, II Cz 222/18, II Cz 260/18, II Cz 183/19, II Cz 204/19,* ***II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19****)*

wyklucza obiektywne rozpatrzenie przez sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze nie tylko przedmiotowej skargi na przewlekłość postępowania (**1232 dni**), ale wszelkich spraw związanych z Grzegorzem Niedźwieckim (**4004 dni**). Prostota sprawy i niechęć do zgodnego z literą prawa i faktami załatwienia spraw wskazuje, że jest to zwykła złośliwość, że są to represje. Opór materii to potwierdza. Tylko wyłączenie się sędziów miejscowych z orzekania we [własnej sprawie](https://lexplay.pl/artykul/Postepowanie-Sadowe/Instytucja-wylaczenia-sedziego-iudex-habilis-i-iudex-suspectus) uwolni Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze od domniemań w oczach opinii publicznej o stronniczości, koterii i poplecznictwie. Żadna filozofia, teoretyzowanie i orzecznictwa nie mają tu nic do rzeczy, tylko wyżej wskazane fakty i krzywda. Zastosowanie ma tu [iudexinhabilis](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), [iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/) oraz zwykła przyzwoitość.

### Uzasadnienie

**Świadczenie niepieniężne zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **jest czynnością zastępowalną, ponieważ** [**prawo**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) **tak stanowi.**

Ustawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/))

Wykładnia ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))

Zasada legalizmu ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/))

Doktryna, orzecznictwo, [istota](https://www.prawo.pl/podatki/wykonanie-czynnosci-na-koszt-dluznika,7510.html)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w [wyroku z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) nie postanowił, że czynność ***facere*** jest czynnością niezastępowalną i że wykonać ją może wyłącznie dłużnik. Czynności niezastępowalne są to z natury czynności zindywidualizowane, twórcze, typu wygłoszenie komunikatu lub podpisanie dokumentu. Tylko takich czynności autorskich nie może nikt wykonać za dłużnika, ponieważ musiałyby się wiązać z przeistoczeniem.

**Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

[Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I. – czynność zastępowalna:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej <https://www.jelonka.com/> w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <https://www.jelonka.com/> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

**Obraza przepisów prawa procesowego**

Reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze popełnił błąd, ponieważ pierwotny [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) do sądu odwoławczego złożył [o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie2.pdf) świadczenia niepieniężnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), a nie o wezwanie dłużnika do wykonania czynności. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił stronniczo i sprzecznie z prawem. Wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. należało oddalić (**I Co 3259/08**), a [ponowny wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) z dnia 26 listopada 2015 r. [o wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci2.pdf) określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) należało odrzucić (**I Co 441/16**). Odrzucić z dwóch powodów, ale nie będę tego rozwijał. Teoretycznie odrzucić, ponieważ wierzyciel złożył odmienną dyspozycję, a nie można stosować alternatywnego trybu. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie odrzucił prawidłowo skonstruowanego wniosku wierzyciela (w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), ponieważ wyszłoby na jaw, że ktoś gdzieś popełnił błąd. Popełnił zarówno wierzyciel, jak i Sąd[[128]](#footnote-124). Wierzyciel złożył fundamentalny wniosek w niedopuszczalnym trybie, a Sąd uznał go za zasługujący na uwzględnienie. Przy ponownym wniosku wierzyciela, Sąd winien wznowić postępowanie I Co 3259/08 i oddalić wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji. Nie uczynił tego, ponieważ krzywdy jakich dokonał (grzywny 2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu), trzeba by było naprawić. Wielokrotnie nie uszanował faktów i prawa oraz zasad współżycia społecznego, brnął w obstrukcję. Sąd nie miał i nie ma sumienia.

Każdy, kto posługuje się [**art. 1050 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) dotyczącym „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Niedopuszczalne jest prowadzenie przedmiotowej egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., o ile Sąd nie przedstawi orzecznictwa mu na to pozwalającego, odmiennego niż uchwała Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Można dotychczasowe działania potraktować jeszcze za pomyłkę, jeżeli sąd naprawi błąd. Mając jednak obecnie świadomość, że orzecznictwo wyraźnie wskazuje jeden sposób prowadzenia egzekucji - **usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych, polegające na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia (uchwała SN z dnia 28 czerwca 2006 r.,**[**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**, OSNC 2007, z. 1, poz. 11)** - i jest to czynność zastępowalna, która podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c., to świadome nadużycie prawa procesowego będzie potraktowane jako umyślne przestępstwo przeciwko ludzkości. Przestępstwo terroru państwowego, czyli odmianę faszyzmu.

**Art. 105. Wyłączenie instytucji przedawnienia**

Dz.U.2018.0.1600 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

§ 1. Przepisów **art. 101***przedawnienie karalności*-103 nie stosuje się do zbrodni przeciwko pokojowi, ludzkości i przestępstw wojennych.

§ 2. Przepisów **art. 101***przedawnienie karalności*-103 nie stosuje się również do umyślnego przestępstwa: zabójstwa, ciężkiego uszkodzenia ciała, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub pozbawienia wolności łączonego ze szczególnym udręczeniem, popełnionego przez funkcjonariusza publicznego w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Wszelkie działania i procesy są nielegalne, obarczone wadą nieważności, ponieważ wydane zostały w wyniku zaniechania [zasady praworządności](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), bądź w wyniku przestępstw. Skutkiem wadliwych orzeczeń jest wyżej wskazana przyczyna. Bez wyjaśnienia tej kwestii([art. 227 k.p.c.](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/)), zasady wszechstronnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)), przyczyny negatywnych następstw i odpowiedzialnych za zaistniały stan rzeczy, żadne orzeczenia nie będą miarodajne, obiektywne, rzetelne i rozstrzygające. **Nie ma skutku bez przyczyny**.

W [tym wypadku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) decydowało nie prawo, tylko władza.

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze są współwinni przewlekłości postępowania i nadużyć uprawnień, a zetem należnej mi sumy pieniężnej w wysokości 20 tys. zł, dlatego nie mają prawa w tej sprawie orzekać.

Niniejszym pismem potwierdzam własnoręcznym podpisem tożsame wnioski, przesłane pocztą elektroniczną 31 Sędziom Sądu Okręgowego i delegowanym.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

# Jelenia Góra, dnia 23 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**Sędziowie i Referendarze**

# Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Sygn. akt**I Co 441/16**

[**§ 5 ust. 4**](http://www.krs.pl/admin/files/dls-zzezs/sed2.pdf)Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych

**WNIOSEK O USZANOWANIE PRAWA I NAPRAWIENIE SZKODY**

Mając na uwadze [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [zasadę praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) oraz [ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), a [także zasadę równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/) i [jednolitość państwa](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/), wnoszę o oddalenie wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r., ponieważ dyspozycja wierzyciela jest sprzeczna z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)(vide SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i nie zasługuje na uwzględnienie. Prawo w tej materii jest jednoznacznie ustanowione.

Świadczenie niepieniężne, zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną i prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. jest niedopuszczalne.

[Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i jego treść, do której zastosowanie ma wyłącznie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

W dniu 8 grudnia 2015 roku Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, wadliwie odczytał [wniosek radcy prawnego Dominika Kubackiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf)[o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci2.pdf), który literalnie brzmiał jak [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Naruszył zasady dyspozycyjności dwukrotnie. Po pierwsze, zmienił wierzycielowi sygnaturę, wskazaną jako I Co 3259/08, zamiast odrzucić wniosek reprezentanta „Ligęzy” od już umorzonego postępowania. Po drugie, uruchomił postępowanie egzekucyjne w trybie art. 1050 k.p.c., zamiast oddalić wniosek wierzyciela, powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (vide postanowienie SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)). Egzekucja czynności zastępowalnej, zawartej w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie przymusu, tj. art. 1050 k.p.c., jest niedopuszczalna.

Dalsze czynności sędziów pierwszej instancji oraz instancji kontrolnej, były powielaniem wad i kontynuacją orzekania [sprzecznego z prawem](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/04/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-z-tytu%C5%82u-nier%C3%B3wnego-traktowania-i-dyskryminacji.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/04/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-z-tytu%C5%82u-nier%C3%B3wno%C5%9B-i-dyskryminacji-II-Cz-675-17.pdf), [II S…](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-przeciwko-Wojciechowi-Damaszko.pdf)), [zasadą praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) oraz [ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/).

Pozwolę sobie w tym miejscu pomóc Sądowi i przedstawić ściągę, tj. postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., które utrzymał w mocy Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. sygn. akt [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Oba te orzeczenia, wydane były w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf>

### Uzasadnienie

**Świadczenie niepieniężne zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **jest czynnością zastępowalną, ponieważ** [**prawo**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) **tak stanowi.**

Ustawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/))

Wykładnia ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))

Zasada legalizmu ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/))

Doktryna, orzecznictwo, [istota](https://www.prawo.pl/podatki/wykonanie-czynnosci-na-koszt-dluznika,7510.html)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w [wyroku z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) nie postanowił, że czynność ***facere*** jest czynnością niezastępowalną i że wykonać ją może wyłącznie dłużnik. Czynności niezastępowalne są to z natury czynności zindywidualizowane, twórcze, typu wygłoszenie komunikatu lub podpisanie dokumentu. Tylko takich czynności autorskich nie może nikt wykonać za dłużnika, ponieważ musiałyby się wiązać z przeistoczeniem.

**Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

[Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I. – czynność zastępowalna:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej <https://www.jelonka.com/> w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <https://www.jelonka.com/> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

**Obraza przepisów prawa procesowego**

Reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze popełnił błąd, ponieważ pierwotny [wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) do sądu odwoławczego złożył [o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie2.pdf) świadczenia niepieniężnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/), a nie o wezwanie dłużnika do wykonania czynności. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postąpił stronniczo i sprzecznie z prawem. Wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. należało oddalić (**I Co 3259/08**), a [ponowny wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) z dnia 26 listopada 2015 r. [o wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci2.pdf) określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) należało odrzucić (**I Co 441/16**). Odrzucić z dwóch powodów, ale nie będę tego rozwijał. Teoretycznie odrzucić, ponieważ wierzyciel złożył odmienną dyspozycję, a nie można stosować alternatywnego trybu. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie odrzucił prawidłowo skonstruowanego wniosku wierzyciela (w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), ponieważ wyszłoby na jaw, że ktoś gdzieś popełnił błąd. Popełnił zarówno wierzyciel, jak i Sąd[[129]](#footnote-125). Wierzyciel złożył fundamentalny wniosek w niedopuszczalnym trybie, a Sąd uznał go za zasługujący na uwzględnienie. Przy ponownym wniosku wierzyciela, Sąd winien wznowić postępowanie I Co 3259/08 i oddalić wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji. Nie uczynił tego, ponieważ krzywdy jakich dokonał (grzywny 2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu), trzeba by było naprawić. Wielokrotnie nie uszanował faktów i prawa oraz zasad współżycia społecznego, brnął w obstrukcję. Sąd nie miał i nie ma sumienia.

Każdy, kto posługuje się [**art. 1050 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) dotyczącym „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Niedopuszczalne jest prowadzenie przedmiotowej egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., o ile Sąd nie przedstawi orzecznictwa mu na to pozwalającego, odmiennego niż uchwała Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Można dotychczasowe działania potraktować jeszcze za pomyłkę, jeżeli sąd naprawi błąd. Mając jednak obecnie świadomość, że orzecznictwo wyraźnie wskazuje jeden sposób prowadzenia egzekucji - **usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych, polegające na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia (uchwała SN z dnia 28 czerwca 2006 r.,**[**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**, OSNC 2007, z. 1, poz. 11)** - i jest to czynność zastępowalna, która podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c., to świadome nadużycie prawa procesowego będzie potraktowane jako umyślne przestępstwo przeciwko ludzkości. Przestępstwo terroru państwowego, czyli odmianę faszyzmu.

**Art. 105. Wyłączenie instytucji przedawnienia**

Dz.U.2018.0.1600 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

§ 1. Przepisów **art. 101***przedawnienie karalności*-103 nie stosuje się do zbrodni przeciwko pokojowi, ludzkości i przestępstw wojennych.

§ 2. Przepisów **art. 101***przedawnienie karalności*-103 nie stosuje się również do umyślnego przestępstwa: zabójstwa, ciężkiego uszkodzenia ciała, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub pozbawienia wolności łączonego ze szczególnym udręczeniem, popełnionego przez funkcjonariusza publicznego w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Wszelkie działania i procesy są nielegalne, obarczone wadą nieważności, ponieważ wydane zostały w wyniku zaniechania [zasady praworządności](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), bądź w wyniku przestępstw. Skutkiem wadliwych orzeczeń jest wyżej wskazana przyczyna. Bez wyjaśnienia tej kwestii([art. 227 k.p.c.](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/)), zasady wszechstronnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)), przyczyny negatywnych następstw i odpowiedzialnych za zaistniały stan rzeczy, żadne orzeczenia nie będą miarodajne, obiektywne, rzetelne i rozstrzygające. **Nie ma skutku bez przyczyny**.

W [tym wypadku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) decydowało nie prawo, tylko władza.

Niniejszym pismem potwierdzam własnoręcznym podpisem tożsame wnioski, przesłane pocztą elektroniczną 45 Sędziom, Referendarzom oraz Asesorom.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Skarga**

Kłamie Pani. Niezawisłość nie jest uprawnieniem do samowoli sędziego, do łamania prawa, do sabotażu, do destrukcji wewnętrznej. Niezawisłość dotyczy ustroju, trójpodziału władzy, niezależności od władzy zewnętrznej, ustawodawczej i wykonawczej. Kłamie Pani. Jak w każdym przedsiębiorstwie, musi być odpowiedzialność ilościowa i jakościowa oraz służbowa. Jak w każdym przedsiębiorstwie są zasady BHP i etyki zawodowej, nie tylko administracyjne. Gdyby było inaczej, to Minister Sprawiedliwości nie odwoływałby prezesów za niesprawne funkcjonowanie sądów. Jak w każdym przedsiębiorstwie są awanse i premie za wartość merytoryczną i praktyczną pracownika.

Kłamie Pani. Sąd orzeka w oparciu o **dowody, przepisy i sumienie**, a nie o poglądy. Poglądy, to musicie zostawić w domu. Kłamie Pani. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ma zastosowanie do zagadnienia prawnego zawartego w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Gdyby było inaczej, to Sąd Rejonowy w Ostródzie nie powołałby się na nią w postanowieniu z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001),mimo, iż zapadła w trybie art. 390 k.p.c. na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie I Cz 44/06 (vide II Cz 233/17, II Cz 675/17). Pani koleżanka Polikowska przytacza w postępowaniu II W 1678/18 orzeczenia sądów powszechnych i uważa to za słuszne.

Kłamie Pani. Sąd ma obowiązek stosować prawo i rozstrzygać spory, a nie dręczyć ludzi. Gdybyście mogli opierać się o poglądy i mieli odmienne niż podmioty szanujące zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, to przedstawilibyście je zgodnie z twierdzeniem. Podalibyście wykładnię prawa, pozwalającą wam dręczyć mnie i całą moją rodzinę dwanaście lat trybem art. 1050 k.p.c. Nie przedstawiliście takiego dowodu materialnego i procesowego. Jesteście zatem gangsterami. Mam prawo domniemać, że opieracie się o poglądy Mein Kampf, bo póki co w kryteriach faszystów się poruszacie.

Tu nie chodzi o precedens. Sąd, a tak naprawdę sędziowie, mają obowiązek legitymizować soje decyzje, uzasadniać obiektywnie, merytorycznie i kierować się ustanowionym prawem, a nie tworzyć własne To, do czego nie są uprawnieni. Mają przestrzegać prawa procesowego, zbioru zasad etyki zawodowej oraz rzeczowości. Mają czytać brzmienie [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) i stosować właściwą kwalifikację prawną. Mają nie dyskryminować ludzi, nie znęcać się nad nimi, nie upokarzać i nie terroryzować ich. Mają obowiązek nie naruszać definicji czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Mają postępować efektywnie, skutecznie, etycznie i ekonomicznie. Mają stosować sposób najmniej uciążliwy ([art. 779 k.p.c.](http://www.arslege.pl/sposoby-egzekucji/k14/a10093/)). Mają szanować zasady współżycia społecznego. Bierność jest tu ([art. 304 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)) oraz nadużycie prawa procesowego.

Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną i nie ma dla niego alternatywy poza bezwzględnym zastosowaniem przepisu [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wykraczanie poza te normy jest nadużyciem i przekroczeniem uprawnień, nie wspominając o nadużyciach gospodarczych.

Jest Pani kłamcą i hańbi Pani godność funkcjonariusza publicznego. Nadużywacie władzy i niezawisłości, etyki zawodowej. Uprawiacie barbarzyństwo w poczuciu bezkarności blokując wyjście tej parodii prawa poza ramy właściwości miejscowej. Kiedyś za te niegodziwości zapłacicie, jak płaci każdy terrorysta. Możecie mi wymodzić dożywocie lub karę śmierci, bo niczym nie różnicie się od sędziów stalinowskich, ale prawdy nie zakłamiecie i poniesiecie za to sankcje. Karma wróci.

Życzę Pani Agnieszce Kałużnej-Rudowicz i Pawłowi Siwkowi, Spokojnych i Wesołych Świąt Wielkiej Nocy i pogody ducha, ale nie awansu, bo stosując prawo Marii Gurowskiej Sand i FajgiMindla, skrzywdzicie jeszcze wielu ludzi. Skrzywdzicie umyślnie – wielu niewinnych ludzi.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 18 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 kwietnia 2019 r.

**Do**

**Mgr Paweł Siwek**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

W związku z Pana wymijającą odpowiedzią z dnia 10 kwietnia 2019 r. dotyczącą podzielonego przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze poglądu odnośnie art. 1049 i 1050 k.p.c. uprzejmie informuję, że istnieje w Polsce instytucja zasady działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), zasada praworządności ([art. 2 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)), zasada ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka ([art. 30 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-30-godnosc-osobista)), zasada równości obywatela wobec prawa i zakazu dyskryminacji ([art. 32 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-32-rownosc-i-zakaz-dyskryminacji)), jednolitość państwa ([art. 3 konstytucji](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/)) oraz zasada zakazu tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania ([art. 40 konstytucji](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania)).

Tam gdzie są poważne wątpliwości ([art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)), gdzie należy obiektywnie uzasadnić orzeczenia [(art. 328 § 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uzasadnienie-wyroku/k14/a8568/)) gdzie jest to niezbędne ([art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)) należy legitymizować decyzje.

Niezawisłość sędziowska nie ma do logiki nic dorzeczy, tylko do zasad wymiaru sprawiedliwości. Prawo nie jest własnością sędziów, nie można go dowolnie czy swobodniestosować. Prawo jest dobrem wspólnym, jest własnością obywateli (w tym moją). Zgodnie z niezawisłością sędziowską ([art. 178 ust. 1 konstytucji](https://www.arslege.pl/niezawislosc-sedziowska/k15/a5413/)), sędzia rozstrzygając sprawę **podlega** konstytucji (patrz wyżej) i ustawom (patrz wyżej).

Sędzia może mieć własny pogląd odnośnie ewentualnej impotencji i powinien być w stanie przed żoną logicznie go uzasadnić, O ile mu na to pozwoli. W stosunkach publicznych ma *stać na straży prawa,obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać* ***zgodnie z przepisami prawa****, bezstronnie według mego sumienia, dochować tajemnicy prawnie chronionej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości* ([art. 66 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych](file://H:\II%20K%2038%2019\Pozbawienie%20wolności\Finito\Wznowienia%20postępowań\obowiązki%20sędziego%20wypełniać%20sumiennie,%20sprawiedliwość%20wymierzać%20zgodnie%20z%20przepisami%20prawa,%20bezstronnie%20według%20mego%20sumienia,%20dochować%20tajemnicy%20prawnie%20chronionej,%20a%20w%20postępowaniu%20kierować%20się%20zasadami%20godności%20i%20uczciwości)). Ma być nieskazitelny, stanowiska wyrażać jasno, uzasadniać decyzje merytorycznie i prawnie, przytaczając wykładnię prawa, a nie logikę.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Przepisy, to również: [Zbiór zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych](http://www.krs.pl/admin/files/dls-zzezs/sed2.pdf) (tekst jednolity – Uchwała Nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r.).

W tym kontekście odwoływanie się do postanowienia [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) Sądu Rejonowego w Ostródzie jest jak najbardziej przedmiotowe, albowiem Sąd ten uszanował zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, rozstrzygnąłtożsame zagadnienie prawne zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i przepisami prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Pan nadal pływa, naruszając m.in. § 2 – 5, § 8, § 10 – 12 Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów oraz [art. 3](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/), [5](https://www.arslege.pl/udzielanie-przez-sad-pouczen-co-do-czynnosci-procesowych/k14/a7624/), [6 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/)

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sygnatura akt **I Co 441/16**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela**

W związku ze zobowiązaniem z dnia 09-04-2019 do złożenia pisma procesowego, uprzejmie informuję, co następuje.

Traktując Sąd jako organ arbitrażowy, pominę żale, jakie codziennie do niego kieruję i odniosę się w tym miejscu jedynie do strony postępowania. Ufam, że Sąd Rejonowy będzie obiektywny, bezstronny i rzetelny.

Mając na uwadze [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [zasadę praworządności](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci) oraz [ochrony przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), a [także zasadę równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/) i [jednolitość państwa](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/), wnoszę o oddalenie wniosku wierzyciela, ponieważ dyspozycja wierzyciela jest sprzeczna z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i nie zasługuje na uwzględnienie. Prawo w tej materii jest jednoznacznie ustanowione.

Świadczenie niepieniężne, zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną i prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. jest niedopuszczalne.

[Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i jego treść, do której zastosowanie ma wyłącznie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Pozwolę sobie w tym miejscu pomóc Sądowi i przedstawić wzór, tj. postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2801/12, oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., które utrzymał w mocy Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. sygn. akt [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). Oba te orzeczenia, wydane były w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

- - -

Sygn. akt I Co 441/16

**POSTANOWIENIE**

Dnia…

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR…

Po rozpoznaniu w dniu… na posiedzeniu niejawnym

Sprawy z wniosku wierzyciela…

przeciwko dłużnikowi…

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

**postanawia:**

oddalić wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 kpc

UZASADNIENIE

Wierzyciel złożył wniosek o przeprowadzenie na podstawie art. 1050 kpc egzekucji świadczenia niepieniężnego wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji na stronie internetowej <http://www.jelonka,com> /…/ oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania tej czynności do zastosowania wobec dłużnika grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 roku w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), dłużnik – Grzegorz Niedźwiecki został zobowiązany do opublikowania na stronie internetowej <http://www.jelonka,com>w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <http://www.jelonka.com> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”.

Wniosek wierzyciela został oddalony, ponieważ w ocenie Sądu świadczenie, którego dotyczy wniosek nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przy rozstrzygnięciu sprawy kierował się poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (OSNC 2007/1/11), zgodnie z którym obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), ponadto sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Sąd w tytule wykonawczym, na podstawie którego wierzyciel wniósł o wszczęcie egzekucji nie przewidział obowiązku osobistego działania dłużnika. Jakakolwiek zatem osoba (nie tylko dłużnik) może zamieścić we wskazanych mediach oświadczenie o treści wskazanej w sentencji wyroku aby świadczenie zostało wykonane. Podstawowym bowiem celem prawnym wiązanym z aktem publicznego przeproszenia (ubolewania), na co wskazał Sąd Najwyższy w zatytułowanym powyżej orzeczeniu, jest zniweczenie skutków dokonanego naruszenia dóbr osobistych, a nie uzyskanie satysfakcji, co w drodze przymusu sądowego lub egzekucyjnego i tak przeważnie nie jest możliwe. Sąd nakazał publikację przeprosin w prasie lokalnej i internetowej w celu skorygowania obrazu powoda dotkniętego naruszeniem dobra osobistego w oczach opinii publicznej lub innych osób. Do osiągnięcia takiego skutku nie jest konieczne osobiste działanie dłużnika. Jak wskazano już powyżej, ogłoszenie zgodne z sentencją wyroku w tygodnikach i prasie internetowej mogłaby zamieścić każda osoba, nawet bez wiedzy dłużnika aby wierzyciel uznał, że wyrok został wykonany. Wynika stąd, że wykonanie orzeczenia winno nastąpić w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/). Wierzyciel może żądać wezwania dłużnika do wykonania czynności w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzielenia wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Może także żądać przyznania mu sumy potrzebnej do wykonania czynności. Nie ma natomiast podstaw do zagrożenia dłużnikowi grzywną. W tym stanie rzeczy wniosek nie mógł być uwzględniony.

W powołanej wyżej uchwale Sąd Najwyższy stwierdził również, że sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, nie może z urzędu zastosować innego środka, ponieważ granice działania organu egzekucyjnego wyznaczone są treścią tytułu wykonawczego oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji. Sąd nie mógł zatem wbrew woli wierzyciela na podstawie złożonego przez niego wniosku oraz tytułu wykonawczego upoważniającego do wszczęcia egzekucji na podstawie art. 1050 kpc, zastosować innego sposobu egzekucji, dlatego też wniosek oddalił.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny Odwoławczy**

Dotyczy: sygn. akt **II S 14/19 (I Co 441/16)**

**Uzupełnienie braków formalnych skargi**

## Lista sędziów SO

### ****Lista sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (z podziałem na poszczególne Wydziały)****

#### ****I Wydział Cywilny****

**Przewodniczący Wydziału - SSO Dorota Witek**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Ewa Byik  - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Ewa Szymańska-Habzda

SSO Agnieszka Wiercińska - Bałaga

SSO Tomasz Sproch

SSO Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

SSR w Jeleniej Górze Agnieszka Makowska - delegowana do Sądu Okręgowego na okres 01.03.2018r. - 31.08.2018r.

#### ****II Wydział Cywilny Odwoławczy****

**Przewodniczący Wydziału - SSO Piotr Gregier**

Pozostali sędziowie orzekający

SSO Wojciech Damaszko    
SSO Alicja Izydorczyk - Z-ca Przewodniczącego Wydziału  
SSO Beata Kostaś  
SSO Beata Glazar  
SSO Sywia Bańka- Mrozewska  
SSO Urszula Wiewióra

#### ****III Wydział Karny****

**Przewodniczący Wydziału SSO Robert Bednarczyk**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Karin Kot  - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Daniel Strzelecki

#### ****IV Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych****

**Przewodniczący Wydziału - SSO Dariusz Przemyk**

pozostali sędziowie orzekający:

SSO Marek Klebanowicz - **Wiceprezes Sądu Okręgowego**

SSR w Lubaniu Dariusz Kliś - **Prezes Sądu Okręgowego** / del. do Sądu Okręgowego na okres od

                                                                                                           01.05.2018r. - 31.07.2018r. /

***VI Wydział Karny Odwoławczy***

**Przewodniczący Wydziału -SSO Klara Łukaszewska**

Pozostali sedziowie orzekający:

SSO Waldemar Masłowski - Z-ca Przewodniczącego Wydziału

SSO Andrzej Tekieli

SSO Tomasz Skowron  -  Rzecznik Prasowy

SSO Andrzej Żuk

SSR del.do SO Jarosław Staszkiewicz (na okres od 01.06.2018r. do 30.11.2018r.)

SSR del. do SO Paweł Wyrzykowski ( na okres od 01.06.2018r. do 30.11.2018r.)

#### ****VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych****

**Przewodniczący Wydziału - SSO Anna Rej - Żuk**

Pozostali sędziowie orzekający:

SSO Liliana Gambal  - Zastępca  Przewodniczacego

SSO Izabela Głowacka-Damaszko  del. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu  na czas nieokreślony

SSO Ryszard Sułtanowski

Należy wyłączyć każdego sędziego Sądu Okręgowego JG niewymienionego, nowo powołanego lub delegowanego z innego Sądu.

Przyczyną jest uzasadnienie skargi, w postaci załączonych pozwów cywilnych przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, którzy są negatywną stroną tego pokłosia wyroku cywilnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf). Którzy są w konflikcie prawnym ze skarżącym i to w tym przedmiocie, w tym związku przyczynowo skutkowym.

Przyczyną jest w stosunku do wymienionych w pozwach sędziów:

**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:

1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

2) w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia;

3) w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;

4) w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron;

5) w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator;  
6) w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia.

§ 2. Powody wyłączenia trwają także po ustaniu uzasadniającego je małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 3. Sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie lub skargą nadzwyczajną, nie może orzekać co do tej skargi.

Przyczyną jest w stosunku do kolegów wymienionych sędziów:

**Art. 49. Wyłączenie sędziego na żądanie sędziego lub wniosek strony (iudexsuspectus)**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Niezależnie od przyczyn wymienionych w **art. 48***wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)*, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Przyczyną jest dwunastoletni współudział sędziów drugiej instancji w obstrukcji, w niedopełnieniu obowiązków rozwiania wątpliwości co do zagadnienia prawnego, a tak naprawdę niestosowania ustanowionego prawa, poprzez oddalanie skarg na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16. Świadczenie niepieniężne tytułu wykonawczego I C 1062/08 jest [czynnością zastępowalną](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), bo prawo tak stanowi. [Tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) i jego treść o tym przesądzają, że egzekucję czynności zastępowalnej należy prowadzić wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) i SO Elbląg [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w zw. z [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Przyczyną jest nadużycie prawa procesowego przez wymienionych sędziów i wypaczanie [uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oraz orzekanie z rozdwojeniem jaźni (II Cz 233/17, II Cz 675/17), twierdząc, że podstawą egzekucji jest dyspozycja wierzyciela, a nie tytuł wykonawczy ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)). Przyczyną jest godzenie w autorytet sędziów Sądu Najwyższego, wyżej stawiając życzenie wierzyciela od litery prawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) oraz [art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) i organu orzeczniczego ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Organem procesowym jest Sąd, a nie strony postępowania.

Przyczyną jest wydawanie orzeczeń sprzecznie z przepisem prawa [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) oraz dobrymi obyczajami.

Przyczyną jest nadużycie uprawnień oraz niezawisłości i dwunastoletni terror państwowy.

**Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Podstawa wyłączenia sędziów w sprawie skargi na 1229 dzień przewlekłości postępowania I Co 441/16 - Nemoiudex in causa sua

Nemo iudex in causa sua

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

Vide:

VI Ko 103/18

VI Ko 104/18

II K 1423/18 – 3 Ds 359/17

II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18

**Wniosek o wyłączenie sędziów**

Na mocy art. 41 § 1 kpk i art. 42 § 1 kpkwnoszęo wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze:

Wyżej wskazani sędziowie złożyli wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia Grzegorza Niedźwieckiego na postanowienie z dnia 13 czerwca 2018 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych uzasadniając to faktem, iż pokrzywdzonym w sprawie jest były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – SSO Wojciech Damaszko, znany im zarówno z okoliczności wynikającej ze sfery urzędowej, jak i prywatnej. Okoliczności te w ocenie sędziów mogłyby powodować uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności przy rozpoznaniu sprawy.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zważył, co następuje:**

Wnioskom tym nie sposób odmówić słuszności.

Jak stanowi art. 41 § 1 kpk Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Podstawa wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w wymienionym przepisie jest istnienie okoliczności tego rodzaju, iż mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Instytucja iudexsuspectus ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.

Należy przy tym rozróżnić obiektywną bezstronność sędziego i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym. Nie ma wątpliwości, iż okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosków Sędziów nie miałyby wpływu na zachowanie bezstronności przy rozstrzyganiu sprawy. Jednakże w odbiorze zewnętrznym, przy którym należy z reguły odwołać się do oceny sytuacji dokonanej przez sędziego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu, mogłaby rodzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów przy rozpoznaniu sprawy. Nie będzie to rzecz jasna ocena strony czy uczestnika postępowania, ale ocena hipotetycznego, przeciętnie wykształconego, poprawnie logicznie myślącego członka społeczeństwa, który nie jest osobiście zainteresowany wynikiem procesu. Taki odbiór zewnętrzny oparty na zobiektywizowanych przesłankach ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania dla sądu zarówno w danej sprawie, jak i w ogóle. Wykluczyć przy tym należy wszystkie sytuacje, w których wątpliwości wobec bezstronności byłyby pochopne lub nieprawdziwe i łatwo można byłoby tego dowieść.

Sąd uznając zasadność wyłączenia Sędziów od rozpoznania sprawy orzekł na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. postanowił:

1. wyłączyć od rozpoznania sprawy (dyspozycyjnych) sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;
2. przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Okoliczności i przesłanki nie ustały, sędziwie nie zmienili zdania i stanowiska, iż bez względu na rzeczywisty stan rzeczy, może istnieć uzasadnione przekonanie, że ich bezstronność w odbiorze zewnętrznym (bezstronność zewnętrzna) będzie wątpliwa.Dobro wymiaru sprawiedliwości i zasady współżycia społecznego wymagają, aby uszanowano prawo do sprawiedliwego procesu ([art. 45 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia9kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sygnatura akt: **I Co 441/16**

**Sąd Rejonowyw Jeleniej Górze**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 w zw. z art. 2 ust. 2 i art. 14 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (<https://www.jelenia-gora.so.gov.pl/sedziowie,m,m1,2,237,239>) od rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, ponieważ ponoszą winę, współodpowiedzialność za niniejszy, dwunastoletni terror państwowy;
2. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górzew sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemudoszło do przewlekłości postępowania;
3. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
5. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

**Uzasadnienie**

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej prowadzone jest sprzecznie z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w związku z brzmieniem tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) i uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). To jest wyłączna wina przewlekłości postępowania, prowadzenie przez Sąd egzekucji w niewłaściwym trybie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w tej obstrukcji, poprzez poplecznictwo i oddalanie poprzednich skarg na przewlekłość postępowania z naruszeniem [art. 2.2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) i [art. 12.1](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) ustawy o skardze, przerzucając obowiązki organu procesowego na dłużnika, w związku z czym nie może orzekać w tej sprawie, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z rozstrzygnięciem obiektywnym i bezstronnym, zgodnym z faktami i obowiązkiem przestrzegania prawa.

Do skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 z dnia 26 marca 2019 r. załączyłem odpis pozwu cywilnego z dnia 4 lutego 2019 r., który złożyłem za pośrednictwem OPP przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oraz wniosek o wyznaczenie innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej do rozpoznania skargi, gdyż sądy jeleniogórskie są stroną oskarżoną i wyklucza to obiektywność.

Skargę rozpatrzył jednak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II S 12/19), który ma współudział w obstrukcji i orzekaniu niezgodnie z prawem ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)). Rozpatrzył w osobach: **SSO Wojciech Damaszko, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar**. Z pewnością sędziowie ci nie zostali wyznaczeni w drodze losowania i orzekli z naruszeniem zasady [**Nemoiudex in causa sua**](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiw2MOgtMDhAhUIqYsKHSfpDegQFjAAegQIAhAB&url=https%3A%2F%2Fpl.wikipedia.org%2Fwiki%2FNemo_iudex_in_causa_sua&usg=AOvVaw1sHQETHnUKSV0T49QjybCP)orazart. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy([**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)).

Orzekli we własnej sprawie i poświadczyli nieprawdę.

W dniu 8 stycznia 2019 r. złożyłem dwa pozwy cywilne za pośrednictwem OPP przeciwko m.in. **Beacie Glazar** i **Alicji Izydorczyk** (w zw. z [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)).

W dniu 4 lutego 2019 r. złożyłem pozew cywilny za pośrednictwem OPP przeciwko m.in. [**Wojciechowi Damaszko**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf), za dyskryminację w kwestii oddalenia wcześniejszej skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, sygn. akt II S 16/18. To są czynności, które sąd zaniechał i podjął wadliwie (patrz [ściąga](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) sądów rozstrzygających sprawę i szanujących [**zagadnienie**](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) **prawne**). Sądów obu instancji.

Sędziowie wskazani mieli obowiązek wyłączyć się z postępowania z urzędu, a nie orzekać będąc w sporze prawnym ze skarżącym. Orzekli złośliwie, z premedytacją i poświadczyli przy tym nieprawdę.

Skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 zawierała wszystkie elementy niezbędne – zgodniez ustawą – dorozpoznania skargi oraz wnioski, w tym o rozstrzygnięcie sprawy w terminie trzech miesięcy.

Skarga była w pełni uzasadniona, podała okoliczności nierozstrzygnięcia egzekucji w rozsądnym terminie, mimo braku przeciwwskazań i zawiłości niezbędnych do wyjaśnienia. Postępowanie wszczęte zostało w dniu 8 grudnia 2015 r. (26 listopada 2015 r. – data wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, która to egzekucja toczy się w sumie dwanaście lat). To ma ogromne znaczenie, szkoda jest ewidentna (patrz załączniki).

***Szanowny Panie Wojciechu Damaszko, choćbym nie wiem jakie przytoczył okoliczności uzasadniające żądanie, to i tak ich Pan nie zauważy, bo takie ma Pan zadanie. Szanowny Panie, wskazuję konkretną czynność, a w zasadzie brak czynności. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w pierwszym postępowaniu I Co 3259/08 nie zauważył istniejącej wykładni i uznał wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. jako zasadny, zamiast oddalić, tak jak uczynił to w oparciu o uchwałę*** [***SN III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Sąd Rejonowy w*** [***Ostródzie***](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)***. Tak, tak, wiem. Tamto postępowanie jest już prawomocnie umorzone. Nie szkodzi (patrz art. 2 ust 2 ustawy o skardze).***

***W drugim postępowaniu I Co 441/16, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (Paweł Woźniak), jedno co załapał to, że można prowadzić egzekucję tylko w jednym trybie. Problem w tym, że wierzyciel nie złożył wniosku o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., tylko o wezwanie dłużnika do wykonania czynności (w brzmieniu art. 1049 k.p.c.). Sąd Rejonowy winien odrzucić wniosek wierzyciela, ale tego nie uczynił. Nie uczynił, ponieważ bał się, że będzie musiał drążyć temat zagadnienia prawnego pod wpływem żali wierzyciela i wyjdzie na jaw, że stosowali Pana koledzy gangsterskie metody przymusu (grzywny i groźby aresztu), do dogodzenia Ligęzie.***

***Szanowny Panie, wina jest również Wasza, (vide II Cz 233/17, II Cz 675/17 oraz szereg II S…). Wy, jako organ kontroli instancyjnej, mieliście obowiązek wyjaśnić poważne wątpliwości i wyrazić pogląd na temat właściwej kwalifikacji prawnej przedmiotowej egzekucji. Niestety, nie zachowaliście się, jak*** [***Sąd Okręgowy w Tarnowie***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***, tylko postąpiliście koteryjnie, uprawiacie poplecznictwo. Jest to bardzo niegodne postępowanie, delikatnie mówiąc. Delikatnie mówiąc, ponieważ to, co czynicie ze mną rękoma prokuratorów, to nawet komuniści nie czynili. Kto tu kogo znieważa Panie Damaszko? Przechodząc do meritum, w postępowaniach zażaleniowych, wyżej wspomnianych, orzekliście z rozdwojeniem jaźni. Jestem za (uchwałą*** [***SN III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***), a jednocześnie przeciw (głupa rżnąc, że podstawą egzekucji jest dyspozycja wierzyciela).***

***Szanowny Panie Wojciechu Damaszko, chce Pan konkretów? Ile Pana zdaniem należy prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej? Ja jestem żywym człowiekiem. Jeszcze żywym, choć ledwo żywym. Kradniecie mi czas życia i zdrowie, więzi rodzinne i godność. Co ja Wam takiego zrobiłem? Konkrety ma Pan w załączonych pozwach i straty materialne. A może uważa Pan, że przysługę mi robicie, a nie krzywdę? Zgodziłby się Pan na takie upokarzanie? Zgodziłby się Pan na rozbicie rodziny? Zgodziłby się Pan na niemożność wyjazdu za granicę? Zgodziłby się Pan na brak wczasów, pogody ducha, szacunku? Powiem Panu czemu tak robicie. Powiem, ale innym razem. Informuję tylko, że wiem ilu funkcjonariuszy (również w stanie spoczynku), korzysta z usług Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze. Wiem, ilu jest na ty z Mieczysławem Ligęzą. To są okoliczności przewlekłości i uporczywego nękania. Bo wydajecie wyroki po znajomości i traktujecie ludzi jak Tomasza Komendę nadużywając władzy i bazując na art. 178 Konstytucji RP.***

***Szczegóły dotyczące przyczyn przewlekłości, zawarte są w głuchym pytaniu do „pokrzywdzonego” Pawła Siwka, pt. „Skarga o znieważenie” oraz w Przedsądowym wezwaniu do mediacji, skierowanym do koleżanki Agnieszki Kałużnej-Rudowicz.***

***Szanowny Panie Wojciechu Damaszko, pomylił Pan skarżącego z oskarżonym. To nie skarżący ma przytoczyć okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, choć fakt obstrukcji i przepis prawa jest oczywisty, to obowiązkiem oskarżonegojest wskazać nie tylko przesłankę, ale konkretną wykładnię prawa, która pozwala mu prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. Tego nie uczynił, nie wskazał nic, nawet namiastki. Nie usprawiedliwił obiektywnie i prawnie prowadzenia nieskomplikowanej egzekucji przez trzy i pół roku, zatem musi bulić, bo skrzywdził skarżącego i całą jego rodzinę. Dzień życia kosztuje 280 zł, pomnożyć to przez trzy i pół roku (1250 dni) = 350.000 zł.***

***To są konkretne dowody słuszności skargi:***



***Ukradliście mi 3990 dni życia. Bez przyczyny. Ja chcę normalnie żyć Panie Damaszko. Czy nie mam do tego prawa? Dokonaliście wadliwej subsumcji, naruszenia prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w związku z art. 1050 k.p.c. powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu. To są okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie. To są wskazane konkretne czynności, a w zasadzie brak czynności, znęcanie się. Oczywiście Pan powie, że to jest namiastka skargi. Skarga zawiera wyczerpująco elementy*** [***art. 6 ust. 2***](https://www.arslege.pl/elementy-skargi/k148/a18788/) ***ustawy o skardze na przewlekłość postępowania. Nie dopełniliście*** [***art. 2 ust. 2***](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) ***i dokonaliście po raz kolejny naruszenia art. 6 ust. 2 i*** [***art. 9 ust. 1***](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) ***ustawy o skardze. Gdybyście byli ludźmi, to byście przeprosili i naprawili szkodę.***

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) jest to czynność zastępowalna i należy ją prowadzić w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), tak jak uczyniły to sądy małopolskie (Bochnia, Tarnów) i warmińsko-mazurskie (Ostróda, [Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Sądy przestrzegające zasad działania organów państwa, zasady praworządności, obowiązku przestrzegania prawa oraz ochrony godności człowieka, rozstrzygnęły i zakończyły sprawy w czternaście i [dwa miesiące](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

W Jeleniej Górze, która tworzy własne prawo, sprawa trwa **41 miesięcy** (trzy i pół roku, a w sumie dwanaście lat).

Nie ma ku temu żadnych podstaw obiektywnych i prawnych. Jest to ewidentna przewlekłość, czyniona ze szczególnym okrucieństwem, nie tylko uporczywym nękaniem. Jest to dyskryminacja i nierówne traktowanie.

Naruszono tu [art. 2 ust. 2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) o skardze na przewlekłość postępowania. Przerzuca się obowiązek organu procesowego na ofiarę usprawiedliwienia obstrukcji i wskazania powodów trwania w marazmie. To nie jest powaga i normalność.

***Art. 2 ust. 2 ustawy o skardze***

***Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień.***

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(I Co 3259/08, I Co 441/16)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**
8. **II S 12/19**

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

**II K 1423/18 (3 Ds. 359/17)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

Załączniki:

* [odpis pozwu przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, za orzekanie z rozdwojeniem jaźni w sprawie II Cz 233/17;](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/04/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-z-tytu%C5%82u-nier%C3%B3wnego-traktowania-i-dyskryminacji.pdf)
* [odpis pozwu przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, za orzekanie z rozdwojeniem jaźni w sprawie II Cz 675/17;](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2019/04/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-z-tytu%C5%82u-nier%C3%B3wno%C5%9B-i-dyskryminacji-II-Cz-675-17.pdf)
* [odpis pozwu przeciwko Beata Kostaś, **Wojciech Damaszko**, Piotr Gregier o dyskryminację w oddaleniu skargi na przewlekłość postępowania, sygn. akt II S 16/18;](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-o-zado%C5%9B%C4%87uczynienie-przeciwko-Wojciechowi-Damaszko.pdf)
* [odpis pozwu o ochronę równości i niedyskryminacji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-przeciwko-prawu-nienawi%C5%9Bci.pdf);
* [odpis pozwu o terror państwowy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-o-terror-pa%C5%84stwowy.pdf);
* [ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze jak należało i jak należy egzekucję fecere I C 1062/08 przeprowadzić zgodnie z przepisami prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf).

- - -

**Produkujecie przestępców**

Sędziowie główkują jak tu umorzyć postępowanie I Co 441/16, żeby uciec od sankcji za przewlekłość postępowania egzekucyjnego i odpowiedzialności, przynajmniej dyscyplinarnej. Macie poważny problem moralny. Produkujecie statystycznych przestępców, w różnych dziedzinach, w zależności od potrzeb. Nie udało wam się stworzyć ze mnie dyspozycyjnego pieniacza, zniesławiacza i nie wiecie jak z tego wybrnąć. Grzegorz Niedźwiecki okazał się dobrym uczniem, lepszym prawnikiem, pokonał was waszą bronią. Nie mogliście przykleić mu łatki recydywy z 212, udowodnił wam oszustwa sądowe ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), to zrobicie teraz z ofiary swoich grzechów recydywą z art. 226. Dokonacie tego kolejnym nadużyciem prawa procesowego, korupcją polityczną. Nie dokonacie tego, a jeśli dokonacie, to będą to nielegalne procesy (Pan Damaszko, Pan Siwek prędzej czy później będzie musiał stanąć przed sądem i odpowiedzieć na pytanie, czy miał ze mną kontakt werbalny w dniu 1 grudnia 2017 r. i 24 lipca 2018 r. Będziecie musieli wyjaśnić przyczynę zaistniałego stanu rzeczy, czyli przyznać się do zaniechania rzetelnego, uczciwego przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wówczas wyjdzie na jaw, że przyczyną negatywnych ocen, postaw Panów (i dyspozycyjnej prokurator) była wasza wina. Nie ma skutku bez przyczyny.

Panie Wojciechu Damaszko

Sędziowie mogą orzekać niezgodnie z faktami, obowiązującym porządkiem prawnym i przepisami prawa materialnego, toczyć postępowanie egzekucyjne [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) dekadę czasu w niedopuszczalnym trybie (art. 1050 k.p.c.) i uważać, że wszystko jest OK, że nie ma wad? Bo nikt tego nie przyklepie, nie postempluje?

Uciekacie od meritum nadużyciem prawa procesowego, odmawiając wznowienia I Co 3259/08, oddalając bądź odrzucając skargi na przewlekłość postępowania i umarzając na widzi mi się postępowania kiedy nie da się już gangsterki uprawiać.

Wada, wadę pogania Panie Damaszko. W normalnym kraju siedzielibyście w więzieniu, a nie pełnili rolę funkcjonariuszy publicznych, nieskazitelnych sędziów.

Jesteście mściwi, ktoś określił was „psy śmierci”.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

09-04-2019 r.

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 kwietnia 2019 r.

**Sąd spoza apelacji wrocławskiej**

**(I C 334/19)**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **1 mln zł** (*słownie:* jeden milion złotych) - solidarnie

**Stanowisko**

dotyczące wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu

W związku z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych pozwu, uprzejmie informuję, co następuje. Wyjaśnień tych udzielam na jednym druku, ponieważ mam szacunek do papieru, nie mamy drukarni.

Strona powodowa podtrzymuje pozew zarejestrowany pod sygnaturą I C 334/19, roszczenie w sprawie I C 144/19 nie jest tożsame.

Roszczenie w sprawie I C 144/19 dotyczy w głównej mierze **nierównego traktowania**, nadużycia prawa procesowego, strat moralnych i materialnych jakie poniósł pokrzywdzony przez dwanaście lat w wyniku obstrukcji pozwanych (koszty, opłaty, komunikacja, biurokracja, pełnomocnicy procesowi itd.).

Roszczenie w sprawie I C 334/19 dotyczy terroru państwowego i strat poniesionych w wyniku niemożności kontynuowania pracy za granicą w związku z dwunastoletnim uporczywym nękaniem ofiary przez funkcjonariuszy nadużywających władzy (w szerokim zakresie). Pokrzywdzony straty wyliczył według zarobków jakie otrzymywał zanim funkcjonariusze nie uwiązali go do bycia dyspozycyjnym (niemal codziennie otrzymuje 9-16 listów poleconych z określonymi żądaniami i groźbą sankcji w razie niewywiązania się). **Dyskryminowany** mógł zarabiać 2.000 euro miesięcznie, bo tyle otrzymywał w Niemczech w 2008 roku. Należy to pomnożyć przez dwanaście miesięcy i jedenaście lat (2.000 euro x 12 miesięcy x 11 lat x 4,30 zł = 1.135.200 zł) + realne straty emerytalne. Powód odjął 60.000 zł ujęte z tego tytułu w poprzednim pozwie, a nawet więcej.

To są okoliczności faktyczne w przedmiotowej sprawie – matematyka.Zastosowanie ma tu art. 363 k.c.

Powód złożył w dniu 1 kwietnia 2019 r. w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze trzy egzemplarze pozwu podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji, wraz załącznikami oraz zgodą Grzegorza Niedźwieckiego (po jednym dla każdej ze stron). Jeżeli Sąd uważa, że potrzebuje pięć egzemplarzy, to powinien skserować pisma procesowe i potwierdzić za zgodność z oryginałem lub podać podstawę prawną i merytoryczną do otrzymania od powoda pięciu egzemplarzy pozwów wraz załącznikami,wówczas powód doręczy odpisy podpisane.

Legitymacją procesową czynną Prezesa DiS jest art. 8 k.p.c., zgoda osoby fizycznej wyrażona na piśmie w oparciu o art. 61 k.p.c., § 10 ust. 10 statutu stowarzyszenia (<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>) oraz uprawnienia Prezesa do reprezentowania stowarzyszenia zatwierdzone sądownie (KRS 0000600596).

Pokrzywdzony podjął próbę mediacji w tej sprawie – wniosek z dnia 7 marca 2019 r. Bożeny Niedźwieckiej (upoważnionej żony pokrzywdzonego) do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz; ostateczne przesądowe wezwanie do mediacji z dnia 22 marca 2019 r. Niestety strona pozwana nie uznała za stosowne usiąść do stołu w celu polubownego zakończenia bezprecedensowego nękania. Odnoszę wrażenie, że Sąd (sędziowie) czuje się zbyt ważny, zbyt wielki, żeby uszanować prawa i obowiązki, misję do jakiej został powołany.

Datą wymagalności roszczenia wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty jest dzień złożenia pozwu, czyli 1 kwietnia 2019 r.

Powód jest zwolniony z uiszczenia opłaty od pozwu:

Niezależnie od [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (art. 8 k.p.c.), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6 u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [*art. 62 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze art. 8 k.p.c., art. 61 – 62 k.p.c., oraz § 10 ust. 10 statutu (reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…).

Prowadzenie sprawy I C 334/19 przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działalnością pożytku publicznego (m.in. 88, 99, Z, – **pomoc społeczna, udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, ochrona wolności i praw człowieka**) i pozostaje w zakresie działalności określonej w statucie stowarzyszenia (patrz wyżej).

„Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie” – to artykuł 3 ustęp 1 ustawy o działalności pożytku. Jego rozwinięcie stanowi artykuł 4, w którym w blisko 40 punktach wyliczono zadania należące do „sfery zadań publicznych” (zobacz w [AKTY PRAWNE](http://www.poradnik.ngo.pl/files/1poradnik.ngo.pl/public/akty-prawne-listopad2017/ustawa-o-dzialalnosci-pozytku-listopad-2017.pdf) w poradnik.ngo.pl).

<https://publicystyka.ngo.pl/definicja-pozytku-publicznego-i-sfera-zadan-publicznych>

Załączniki:

1. Trzy egzemplarze zgody Grzegorza Niedźwieckiego na złożenie pozwu na jego rzecz;
2. Trzy egzemplarze aktualnego odpisu KRS Demokracji i Sprawiedliwość.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: sygn. akt **II K 851/18**

**Wniosek**

Uprzejmie informuję, że posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od nielegalnego wyroku z dnia 28.02.2019 r. jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) złożyłem **w dniu 8 kwietnia 2019 r.** apelację od wyroku doręczonego**w dniu 3 kwietnia 2019 r.** Zmieściłem się w terminie 14 dni od doręczenia wyroku. Nie ma innego przepisu ustalającego odrębny termin do wniesienia apelacji, a zatem nie ma co przywracać.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. złożyłem sprzeciw od sfingowanego śledztwa i tzw. kapturowego wyroku, wyrażając wiele wątpliwości i rozważenie przyznania mi adwokata z urzędu i wznowienie kuriozalnego postępowania. Sprzeciw ten był uzasadnieniem apelacji.

Postępowanie i proces są nielegalne, a wyrok co najmniej przedwczesny i niesłuszny.

W dniu 25 lutego 2019 r. złożyłem wniosek o umorzenie postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi i należało wysłać mi zawiadomienie o wyznaczeniu terminu posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku, bądź postanowienie o oddaleniu wniosku.

W przypadku utrzymania w mocy koteryjnego wyroku, zaistnieje zarzut poplecznictwa i nadużycia uprawnień. Będę zmuszony złożyć wówczas skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6 EKPCz**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)).

Wnoszę o:

1. odwołanie terminu posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku;
2. przekazanie apelacji z dnia 8 kwietnia 2019 r. do organu nadrzędnego, bądź
3. wznowienie nierzetelnego postępowania i skierowanie na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z niewłaściwą kwalifikacją prawną czynu (vide orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego ([wyrok P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)) i Sądu Najwyższego ([uchwała I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)).

- - -

**Postępowanie II K 851/18 było fikcją procesu, a wyrok żartem**

Ciekawe jak wygląda protokół rozprawy głównej, czy była narada i kto był na ogłoszeniu wyroku?

**Art. 438. Względne przyczyny odwoławcze**

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

Orzeczenie ulega uchyleniu lub zmianie w razie stwierdzenia:

1) obrazy przepisów prawa materialnego;

2) obrazy przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia;

3) błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia;

**Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze**

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w **art. 79***przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1 i 2 oraz **art. 80***obowiązek udziału w rozprawie obrońcy* lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

- - -

**Wyrok kapturowy II K 851/18**

[//grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-kapturowy-II-K-851-18.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-kapturowy-II-K-851-18.pdf)

**Wyrok kapturowy II K 851/18 str. 2**

[//grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-kapturowy-II-K-851-18-2.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-kapturowy-II-K-851-18-2.pdf)

Jelenia Góra, dnia 8 kwietnia 2019 r.

**Do**

**Sądu Apelacyjnego**

*za pośrednictwem*

**Sądu Rejonowego w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Sygn. akt: **II K851/18**

Oskarżony

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**APELACJA**

Oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28lutego 2019 roku, sygn. akt II K 851/18

Na podstawie [**art. 445 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/termin-do-wniesienia-apelacji/k13/a2774/) oraz [art. 176 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/zasada-dwuinstancyjnego-postepowania/k15/a5411/) zaskarżam powyższy wyrok doręczony w dniu 3 kwietnia 2019 r., w całości i zarzucam mu:

1. Naruszenie przepisów prawa procesowego art. 17 § 1 pkt. 1-3, 11 k.p.k. oraz zasady [**In dubio pro reo**](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/).
2. Obrazę przepisów prawa materialnego[**art. 226 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)– znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, naruszenie fundamentalnych warunków odpowiedzialności karnej, zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa.

Wnoszę o:

* Uchylenie wyroku w całości i umorzenie postępowania.

**Uzasadnienie**

Uzasadnienie stanowi sprzeciw z dnia 3 kwietnia 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 03 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **II K 851/18**

**Sprzeciw**

od orzeczonego wyroku bez udziału oskarżonego

Zważyć należy, co następuje:

* Oskarżony wnosił formalnie w dniu 17 stycznia 2019 r. oraz w dniu 25 lutego 2019 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi;
* Informował, iż nie stawi się na rozprawę z przyczyn obiektywnych, niesłuszna kwalifikacja prawna i brak środków pieniężnych na podróż (bezrobotny, bez prawa do zasiłku);
* Oskarżony oczekiwał na postanowienie o uwzględnieniu wniosku o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania, bądź oddalenie wniosku;
* W każdym wypadku, w demokratycznym państwie prawnym nie powinno zapadać poważne orzeczenie na pierwszym posiedzeniu, bez procesu, bez rzetelnego i dogłębnego zbadania sprawy. Oskarżony nie miał świadomości i wiedzy, że wyrok może zapaść w dniu rozprawy, którą uważał za przedwczesną i niesłuszną;
* Oskarżony do dnia dzisiejszego nie wiedział, że na rozprawie w dniu 28 lutego 2019 r. ogłoszony wyrok i to nie zaoczny;
* Oskarżony był przekonany, że apelacja służy od terminu doręczenia orzeczenia, a nie od ogłoszenia wyroku, w jego odczuciu kapturowego, wydanego z naruszeniem prawa procesowego, co jest powszechnie przez funkcjonariuszy stosowane;
* Bez względu na doświadczenie życiowe, oskarżony był źle reprezentowany, nie był praktycznie w ogóle reprezentowany przez prawnika i należało go pouczyć o możliwości zaskarżenia, poinformować o fakcie i skutkach zaniechania apelacji;
* Wnoszę o przywrócenie terminu do złożenia apelacji i o uzasadnienie wyroku;
* Ustanowienie niesłusznie skazanemu pełnomocnika procesowego z urzędu celem złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji i podjęcia tej drogi;
* Wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. jest sprzeczny z elementami wyroku zarówno zawartymi w przepisie art. 413 § 2 pkt. 1 k.p.k., jak i art. 577 k.p.k.

Pomijanie fundamentalnych praw jest próbą zamknięcia ust ofierze zmowy prokuratorsko sędziowskiej, ofierze terroru państwowego i pozbawieniem prawa do obrony. Takie działania nie mieszczą się w kryteriach ustroju Rzeczypospolitej Polski.

Każdy ma prawo się bronić ([art. 42 ust. 2 Konstytucji](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)).

**2. Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu.**

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc**[**tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)**, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

**Reasumując**

**Sprawę kieruję do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu ze skargą na naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego (art. 6 EKPCz).**

**Niezależnie od powyższego, składam wniosek i upoważniam Krajowy Sąd Obywatelski do obrony moich praw w tej fikcji prawa.**

**Wnoszę oczywiście, kierując się dobrą wolą Sądu, o zwolnienie z kosztów i opłat od środka zaskarżenia.**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

nielegalnego wyroku **II K 851/18**, wydanego w dniu 28 lutego 2019 r. przez Jacka Kielara, nadużywającego funkcji Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi

Funkcjonariusz wskazany przekroczył uprawnienia i niedopełnił obowiązku służbowego, a ponadto poświadczył nieprawdę.

Uzasadnienie

Jacek Kielar przekroczył uprawnienia, ponieważ wydał wyrok pokroju Stefana Michnika, o znieważenie sędziego na służbie i zawiadomienie o przestępstwie z wiedzą o jego niepopełnieniu, samemu w istocie te czyny popełniając.

Czyny owe są sprzeczne z logiką i faktami, nadużyciem prawa procesowego, albowiem ewentualne wysłanie w dniu 24 lipca 2018 r. wiadomości e-mail nie jest znieważeniem sędziego na rozprawie czy posiedzeniu sądowym. Również zarzut z art. 238 k.k. jest nadużyciem, ponieważ oskarżony/skazany nie gardził sędziami, nie używał słów powszechnie uznawanych za obelżywe. Dwanaście lat terroru państwowego i prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej nie tylko w niewłaściwym trybie, art. 1050 k.p.c. jest więcej niż błędem subsumcji. Ofiara ma prawo określić takiedziałania stalinowskimi, sątobyć może radykalne określenia, ale zawsze są to prawnicze porównania, czy oceny. Po takich torturach za rzekomą obronę praw człowieka, nawet użycie broni nie byłoby przesadne, zważając na fakt braku niestety państwa prawa w kraju nad Wisłą.

Odnośnie art. 226 § 1 k.k., wyrok Trybunału Konstytucyjnego, P 3/06 oraz [Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf) nie dopuszczają postępowania z oskarżenia publicznego, jeśli nie było dwóch czynników łącznie: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK**.

Wyrok ten jest nielegalny zarówno w związku z obrazą przepisów prawa materialnego, jaki obrazą przepisów prawa procesowego. Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki wnosił poprzez pocztę ePUAP, jak i listem poleconym w dniu 25 lutego 2019 r. wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi, bądź skierowania sprawy na posiedzenie mediacyjne. Sąd w osobie Jacka Kielara, zaniechał pisma procesowego, nie zajął formalnego stanowiska. Zignorował dowody, przepisy i postąpił niesumiennie. Postąpił koteryjnie, z zamiarem bezpośrednim upokorzenia ofiary. Są to działanie czynione wspólnie i w porozumieniu z prokuratorami i sędziami jeleniogórskimi, którzy zamiast naprawić błędy, to dopuszczają się tortur. Tortur, ponieważ nawet gdyby oskarżony znał wystarczająco prawo procesowe, to mając doświadczenie życiowe, miał prawo obawiać się, że będą to działania na zmęczenie. Pojechałby nie raz na sfingowany proces do Złotoryi (o ile znalazłby pieniądze na podróż), ale dziesiątki razy, bo tak działał asesor/sędzia Jarosław Staszkiewicz w postępowaniu II K 467/07, w którym wydał wyrok bez przyczyny w dniu 6 maja 2008 r.

Tu nie ma mowy o okolicznościach niebudzących wątpliwości. To jest cyniczne barbarzyństwo, godzące w interes prywatny, państwa polskiego i władzy sądowniczej. Tacy ludzie, którzy w poczuciu bezkarności hańbią majestat temidy, powinni być pozbawieni tak zaszczytnej funkcji. Sędzia, ma być nieskazitelny, obiektywny, rzetelny i sprawiedliwy. Jest funkcjonariuszem publicznym i ma służyć, a nie gnębić i to za winy sprawców.Na rozprawie nie było nawet „pokrzywdzonego”, nie było konfrontacji stron, więc jak Sąd mógł obiektywnie ocenić rzeczywisty stan rzeczy? Toż gdyby oskarżony stawił się na rozprawę, uległ wbrew ustanowionemu prawu procesowemu oraz art. 16 k.p.k. przymuszeniu i chciał zadać pytania „pokrzywdzonemu”, a tego nie było, to Sąd nie mógłby wydać wyroku z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów. To był z góry ustalony wyrok i prawo oraz fakty nie mają tu nic do rzeczy.

W związku z powyższym, wnoszę o wszczęcie śledztwa, skierowanie skargi co najmniej do Izby Dyscyplinarnej przeciwko wskazanemu i wzruszenie prywatnego wyroku.

Nadmienić pragnę, że żadne próby zastraszenia mnie, nie zmuszą mnie do zaniechania prawa do obrony i oceny faktów adekwatnych do oprawców Generała Augusta Emila Fieldorfa i Rotmistrza Witolda Pileckiego. Mogę być nawet bezpodstawnie pozbawiony wolności, przyjdzie czas, że karma wróci. Nie wiem kim trzeba być, żeby ukraść człowiekowi dwanaście lat życia, pozbawić go więzi rodzinnych i jeszcze go dobijać.

Proszę tego nie przekazywać do źródła zaniedbań i nie osądzać bez wiedzy adresata.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Apelacja**

od „wyroku II K 851/18”

Sprzeciw z dnia 3 kwietnia 2019 r. należy traktować jak apelację. Zaskarżam wyrok w całości.

Sąd Rejonowy w Złotoryi wystosował w dniu 11-01-2019 r. (z obrazą przepisów prawa art. 1 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 5 PKPO, art. 3 i 6 EKPCz oraz art. 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_cz%C5%82owieka)) wezwanie na rozprawę główną, a nie na ogłoszenie wyroku.

Sąd przeprowadził postępowanie nierzetelnie, niepoważnie, nie wysłuchano głosów końcowych.

Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty **doręczenia mu wyroku** z uzasadnieniem, a nie od tajemniczego ogłoszenia i rzekomego uprawomocnienia.

Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne i proszę to uszanować, a tak naprawdę wznowić i umorzyć postępowanie.

### [Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a1/)

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

§ 2. Nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.

§ 3. Nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

### [Art. 176. Zasada dwuinstancyjnego postępowania](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5411/)

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.

2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5239/)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

## [Rozdział 47. Wyrokowanie](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/s529/)

### [Art. 408. Narada sądu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2735/)

Po wysłuchaniu głosów końcowych sąd niezwłocznie przystępuje do narady.

### [Art. 410. Podstawa wyroku](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2737/)

Podstawę wyroku może stanowić tylko całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej.

### [Art. 413. Elementy wyroku](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2740/)

§ 1. Każdy wyrok powinien zawierać:

1) oznaczenie sądu, który go wydał, oraz sędziów, ławników, oskarżycieli i protokolanta;

2) datę oraz miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku;

3) imię, nazwisko oraz inne dane określające tożsamość oskarżonego;

4) przytoczenie opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu;

5) rozstrzygnięcie sądu;

6) wskazanie zastosowanych przepisów ustawy karnej.

§ 2. Wyrok skazujący powinien ponadto zawierać:

1) dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikację prawną;

2) rozstrzygnięcia co do kary i środków karnych, środków kompensacyjnych i przepadku, a w razie potrzeby – co do zaliczenia na ich poczet okresów wskazanych w **art. 63***zaliczenie na poczet kary okresu pozbawienia wolności i stosowania środków zapobiegawczych* Kodeksu karnego.

### [Art. 418. Ogłoszenie wyroku](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2745/)

§ 1. Po podpisaniu wyroku przewodniczący ogłasza go publicznie; w czasie ogłaszania wyroku wszyscy obecni, z wyjątkiem sądu, stoją.

§ 1a. Ogłaszając wyrok można pominąć treść zarzutów oskarżenia.

§ 2. Zgłoszenie zdania odrębnego podaje się do wiadomości, a jeżeli członek składu orzekającego, który zgłosił zdanie odrębne, wyraził na to zgodę, także jego nazwisko.

§ 3. Po ogłoszeniu przewodniczący lub jeden z członków składu orzekającego podaje ustnie najważniejsze powody wyroku.

### [Art. 445. Termin do wniesienia apelacji](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2774/)

§ 1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

§ 2. Apelacja wniesiona przed upływem terminu złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wywołuje skutki określone w **art. 422***wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienie wyroku* i podlega rozpoznaniu; apelację taką można uzupełnić w terminie określonym w § 1.

Istnieją również przesłanki do wznowienia postępowania, ponieważ skazany nie popełnił zarzucanego czynu oraz w wyniku błędu subsumcji (art. 540 § 1 pkt 2a) i c) – najdelikatniej ujmując.

Jelenia Góra, dnia 4 kwietnia 2019 r.

Represjonowany

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 kwietnia 2019 r.

**W imieniu Bożeny Niedźwieckiej**

**Grzegorz Niedźwiecki**

**Skarga o znieważenie**

Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze znieważa rodzinę Niedźwieckich, państwo polskie i władzę sądowniczą

W związku z Pana pismem złożonym w dniu 27 marca 2019 r. uprzejmie informuję, że egzekucję prowadzi się w myśl obowiązującego prawa, a nie widzi mi się.

A egzekucja czynności objętej tytułem wykonawczym w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku zaocznego (w istocie kapturowego i wykraczającego poza normy prawa art. 11 k.p.c. oraz nieważnego z mocy [art. 379 pkt. 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/)) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 03 września 2008 r., sygn. akt [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), toczy się 11 lat albowiem do dnia dzisiejszego – jak wynika z faktów i akt sprawy – Sąd (w tym SSR Paweł Siwek) nie szanują obowiązku przestrzegania prawa, będącego nakazem [art. 83 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

Na marginesie jedynie wskazuję, że zgodnie z obecnym stanem prawnym sądy są związane zbiorem zasad etyki zawodowej, ustawą (prawa procesowego i materialnego) i wykładnią prawa Sądu Najwyższego, który rozstrzygnął przedmiotowe zagadnienie prawne uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Gdyby uchwała z dnia 28 czerwca 2006 r. miała znaczenie jedynie do sprawy I Cz 44/06 SO Tarnów, to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem I Co 2801/12 nie mógłby oddalić wniosku wierzyciela (skonstruowanego nomen omen na wadliwej dyspozycji jak prowadzi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze – art. 1050 k.p.c.) powołując się na [tą uchwałę](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i Sąd Okręgowy w Elblągu nie oddaliłby zażalenia wierzyciela (wydanego z ostrożności procesowej dwojako) postanowieniem [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) przytaczając również przedmiotową [uchwałę Sądu Najwyższego](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Rzeczpospolita jest państwem jednolitym – art. 3 Konstytucji RP i obowiązuje równość wobec prawa – art. 32 Konstytucji RP.

Sądy powszechne nie mogą tworzyć prawa, wykładni, a jeśli nie podzielają poglądu, mają odmienne stanowisko co do rozstrzyganej kwestii, to winni przytoczyć wykładnię, która podważa uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Tego nie uczyniono ani w pierwszej instancji, ani w drugiej instancji. Nie dlatego, że się nie ma wątpliwości, tylko dlatego, ponieważ by się ośmieszyli przed Sądem Najwyższym, przedstawiając Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), do kwestii już rozstrzygniętej (vide [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art[. 328 § 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/uzasadnienie-wyroku/k14/a8568/)*Uzasadnienie wyroku powinno zawierać wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, a mianowicie: ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.* Kłania się również przepis [art. 2 ust. 2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) ustawy o skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Istnieje poważny kryzys komunikacyjny i kryzys legitymizacyjny orzeczeń „sądowych”. Stosujecie dyktat, przemoc i terror.

Potwierdzając powyższe stanowisko, pouczam Pana Prezesa jak należy rozumieć i stosować prawo, przytaczając fakty.

Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym I C 1062/08 jest czynnością [**ZASTĘPOWALNĄ**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), bo prawo tak stanowi, a nie dyspozycja wierzyciela.

Zgodnie z [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)***Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy****. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.*

Tytuł wykonawczy, pkt. I. wyroku [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), nie dotyczy praw autorskich, nakazu wypowiedzenia czegoś swoimi słowami lub podpisania dokumentu. Nie zawiera treści nakazu bezwzględnego i zakwalifikowanie zamieszczenia ogłoszenia o określonej treści jako czynność niezastępowalna jest sprzeczne z logiką, faktami i prawem. Jest to niedopuszczalne. Jest nadużyciem (vide [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Nie wyłączając etyki i ekonomiki procesowej oraz zakazu stosowania tortur.

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

1. ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***

Przewlekłość postępowania egzekucyjnego (nie wnikając w zasadność procesu), jest wyłączną winą sędziów nadużywających władzy, uprawnień, upokarzających naszą rodzinę i stosujących bezprecedensową obstrukcję. Organem procesowym jest sąd, a nie strona procesowa.

Patrz związek przyczynowo skutkowy.

Prawo nie jest własnością sędziów, jest dobrem wspólnym i należy je stosować tak jak brzmi.

Grzegorz Niedźwiecki zrealizowałby wyrok, gdyby wierzyciel wydał dyspozycję zasługującą na uwzględnienie, zgodną z obecnym stanem prawnym, w trybie art. 1049 k.p.c. Niestety sędziwie wydają wyroki za pieniądze, stronnicze, wyżej stawiają dyspozycję wierzyciela od litery prawa. Grzegorz Niedźwiecki jest zwolniony z wykonania wyroku, albowiem dyspozycja wierzyciela nie zasługiwała na uwzględnienie i należało ją oddalić.

Patrz: [Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf).

Łamiecie wszelkie zasady przyzwoitości, fakty i normy prawa procesowego oraz materialnego, o prawach człowieka nie zapominając.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Z poważaniem

W imieniu Bożeny Niedźwieckiej

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

[**Art. 2 - Zasada praworządności**](https://www.rpo.gov.pl/pl/konstytucja-art-2-zasada-praworzadnosci)

Grzegorz Niedźwiecki jest zwolniony z wykonania [wykreowanego obowiązku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), ponieważ FM „Ligęza” zatrudniła nieudaczników radców prawnych (albo cwaniaków, którzy doją nieświadomego Ligęzę), a sędziowie nie mieli i nie mają prawa tego tolerować i dyskryminować ofiary.

Dominik Kubacki popełnił błąd składając w dniu 10 listopada 2008 roku [wniosek o wszczęcie egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie.pdf) świadczenia niepieniężnego w [trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-niezas%C5%82uguj%C4%85cy-na-uwzgl%C4%99dnienie2.pdf), a za błędy się płaci.

To, że sąd to zaakceptował i wypaczył brzmienie [wniosku z dnia 26 listopada 2015 roku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci.pdf) o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności ([niepowołującego się na art. 1050 k.p.c.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-d%C5%82u%C5%BCnika-do-wykonania-czynno%C5%9Bci2.pdf)), świadczy negatywnie o sądzie,

Pierwszy wniosek należało oddalić, drugi odrzucić szanowni państwo.

Jelenia Góra, dnia 2 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lutego 2019 r.

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czternaście złotych i 80 groszy)

**Pozew przeciwko prawu nienawiści**

**o ochronę równości oraz niedyskryminacji**

**naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (**[**art. 6**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)**

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c., art. 417 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czternaście złotych i 80 groszy) jako forma zadośćuczynienia z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 tj. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

[**Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.**](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/)[**Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/). [**Funkcjonariusze nie przestrzegają prawa.**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) Państwo nie funkcjonuje.

\*

**Postępowania egzekucyjne wzorcowe, rozstrzygnięte w oparciu o wykładnię prawa w czternaście i dwa miesiące**

* Sąd Najwyższy w dniu 28 czerwca 2006 r., rozstrzygając zagadnienie prawne podjął uchwałę [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), iż: ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***
* Sąd Okręgowy w Tarnowie po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy ([III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) postanowieniem z dnia 29 września 2006 r., sygn. akt **I Cz 44/06**, uchylił postępowanie Sądu Rejonowego w Bochni (**I Co 563/05** – prowadzone w trybie art. 1050 k.p.c.) i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania.
* Sąd Rejonowy w Bochni w dniu 16 października 2006 r., postanowieniem **I Co 508/06**, wezwał dłużnika do wykonania czynności (zgodnie z dyspozycją wierzyciela) w trybie art. 1049 k.p.c.
* Sąd Rejonowy w Ostródzie w dniu 14 stycznia 2013 r. (powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), postanowieniem **I Co 2801/12**, oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.
* Sąd Okręgowy w Elblągu w dniu 28 lutego 2013 r., postanowieniem [**I Cz 94/13**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalił zażalenie wierzyciela na oddalenie wniosku przez Sąd Rejonowy w Ostródzie, zważywszy, iż nie zasługiwało na uwzględnienie.

\*

**Postępowania egzekucyjne dokonywane wbrew wykładni prawa i nierozstrzygnięte dwanaście lat**

* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Lucyna Domagała**) wdniu 13 stycznia 2009 roku, w postępowaniu [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domagała-I-Co-3259-08-wszczynające-egzekucję-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf) zachował się nierzetelnie, stronniczo, popełnił błąd subsumcji, uznając świadczenie niepieniężne tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf), wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), jako czynność niezastępowalną. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., tak jak tu uczynił Sąd Rejonowy w Ostródzie w dniu 14 stycznia 2013 r. (powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), postanowieniem **I Co 2801/12**.
* Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pod przewodnictwem **SSR Paweł Woźniak**w dniu 9 listopada 2016 roku, postanowieniem **I Co 441/16** wezwał dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I. wyroku I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. Sąd naruszył zasadę dyspozycyjności, błędnie interpretując wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. o wezwanie dłużnika do wykonania czynności, jako wniosek o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Winien był odrzucić wniosek sygnowany I Co 3259/08, w związku z umorzeniem już postępowania w sprawie w dniu 4 sierpnia 2015 r. lub rozpatrzyć wniosek, zgodnie z brzmieniem wniosku w trybie art. 1049 k.p.c., naprawiając szkodę w postępowaniu I Co 3259/08. Przy obstrukcji w trybie art. 1050 k.p.c., zastosowanie ma ostatnie zdanie poprzedniego akapitu.

\*

**Dylemat przyczynowo skutkowy**

Kto prowadzi postępowania, wierzyciel, dłużnik, czy funkcjonariusz? Kto jest odpowiedzialny za tok postępowania? Kto jest odpowiedzialny za obowiązujący porządek prawny? Kto jest organem procesowym, a kto stroną postępowania? Kto ma orzekać w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**? Kto ma obowiązek przestrzegania zasad działania organów państwa i ochraniać godność człowieka? Kto ma zakaz stosowania tortur? Kto wydaje orzeczenia, sędzia, czy strony postępowania? Sędziowie. Zatem za nieszanowanie zasady demokratycznego państwa prawnego i obowiązku przestrzegania prawa wyłączną winę ponoszą sędziowie, którzy stosują własne prawo lub go nie znają. Nieznajomość prawa szkodzi. Za nierówne traktowanie i dyskryminację, za naruszenie godności, za niezasadną przewlekłość postępowania, za krzywdy i szkody, należy zapłacić.

**Puenta – prawo nienawiści**

Jakie są prawa i obowiązki funkcjonariuszy publicznych?

[Prawo o ustroju sądów powszechnych](http://www.abc.com.pl/du-akt/-/akt/dz-u-2013-427)

Art.66. Przy powołaniu sędzia składa ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej według następującej roty:

*„Ślubuję uroczyście jako sędzia sądu powszechnego służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, stać na straży prawa, obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać zgodnie z przepisami prawa, bezstronnie według mego sumienia, dochować tajemnicy prawnie chronionej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości.”; składający ślubowanie może dodać na końcu zwrot: „Tak mi dopomóż Bóg”.*

[ZBIÓR ZASAD ETYKI ZAWODOWEJ SĘDZIÓW](https://www.zamosc.sr.gov.pl/userfiles/file/kodeks_etyki_sedziow.pdf)

[Statut Stowarzyszenia Sędziów Polskich „IUSTITIA”](http://www.iustitia.pl/o-nas/statut-stowarzyszenia)

[WIELKA KARTA SĘDZIÓW (Zasady podstawowe)](http://www.kwartalnikiustitia.pl/wielka-karta-sedziow-zasady-podstawowe,339)

[Europejska Karta o Statusie Sędziów](http://www.iustitia.pl/informacje/1600-aktualizacja-uniwersalnej-karty-sedziego)

[Ustawa o prokuraturze](http://www.arslege.pl/ustawa-o-prokuraturze/k42/)

[ZBIÓR ZASAD ETYCZNYCH PROKURATORA](http://www.zielona-gora.po.gov.pl/pdf/kodeks_etyczny_prokuratora.pdf)

[Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm)

[Ustawa o Rzeczniku Praw Obywatelskich](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/ustawa-o-rzeczniku-praw-obywatelskich)

[Powszechna Deklaracja Praw Człowieka](http://www.unesco.pl/fileadmin/user_upload/pdf/Powszechna_Deklaracja_Praw_Czlowieka.pdf)

[Karta praw podstawowych Unii Europejskiej](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:pl:PDF)

[MIĘDZYNARODOWY PAKT PRAW OBYWATELSKICH I POLITYCZNYCH](https://amnesty.org.pl/wp-content/uploads/2016/04/Miedzynarodowy_Pakt_Praw_Obywatelskich_i_Politycznych.pdf)

[KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH WOLNOŚCI](http://www.bip.ms.gov.pl/Data/Files/_public/bip/prawa_czlowieka/ets_006.pdf)

[KONWENCJA w SPRAWIE ZAKAZU STOSOWANIA TORTUR ORAZ INNEGO OKRUTNEGO, NIELUDZKIEGO LUB PONIŻAJĄCEGO TRAKTOWANIA ALBO KARANIA](https://amnesty.org.pl/wp-content/uploads/2016/04/Konwencja_w_Sprawie_Zakazu_Stosowania_Tortur.pdf)

Do tego należy dodać przepisy prawa procesowego dotyczące etyki, ekonomiki procesowej, rzetelności, prawdy materialnej, wyczerpującego zebrania materiału dowodowego (art. [3](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/), 5, [6](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/), 10, [212](https://www.arslege.pl/wyjasnianie-przez-sad-spornych-okolicznosci-sprawy/k14/a8448/), [233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/), art. 2, 4, [5](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/), 6, 7, 16, [17 k.p.k.](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), [74](https://www.arslege.pl/prawa-i-obowiazki-oskarzonego/k13/a2163/) + [art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)).

Jak wywiązali się funkcjonariusze z tych norm prawnych w związku z pokłosiem wyroku bez przyczyny II K 467/07, czyli egzekucją tytułu wykonawczego I C 1062/08?

Nie wywiązali się w ogóle. Małopolskie i warmińsko-mazurskie organy procesowe stosujące ustanowione prawo i zasadę, iż **celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego**, rozstrzygnęły sprawy wyjaśniając wątpliwości w czternaście miesięcy lub bazując na wykładni prawa w dwa miesiące, a sądy jeleniogórskie ignorujące zagadnienie prawne i wskazane normy procesowe, wypaczając niezawisłość, nadużywając władzy, upokarzając „dłużnika” i stosując obstrukcję, nie rozstrzygnęły sprawy przez dwanaście lat.

Określenie, że metody jakie stosują funkcjonariusze publiczni w tej bezprecedensowej sprawie dyskwalifikują ich z pełnienia tak zaszczytnych funkcji, to zbyt delikatne określenie.

# 11 lat zniewolenia:

# <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

# Zażalenie na odrzucenie skargi o wznowienie postępowania:

# [http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie-na-odrzucenie-skargi-o-wznowienie-post%C4%99powania.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-na-odrzucenie-skargi-o-wznowienie-postępowania.pdf)

Poza niestosowaniem prawa, oczywistym jedenastoletnim poświadczaniem nieprawdy i ewidentnym nadużyciem uprawnień przez funkcjonariuszy, nastąpiło tu m.in.:

[Art. 246. Znęcanie się funkcjonariusza w celu uzyskania oświadczenia](https://www.arslege.pl/znecanie-sie-funkcjonariusza-w-celu-uzyskania-oswiadczenia/k1/a281/)

[Art. 191. Zmuszanie do określonego zachowania, zaniechania lub znoszenia](https://www.arslege.pl/zmuszanie-do-okreslonego-zachowania-zaniechania-lub-znoszenia/k1/a224/)

**Dowody nierówności wobec prawa i dyskryminacji (naruszenia godności):**

*Postanowieniem z dnia 25 listopada 2005 r. Sąd Rejonowy w Bochni oddalił wniosek wierzycielki Zofii S. wniesiony przeciwko dłużniczce Salomei S. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego z powodu niedopuszczalności żądanego sposobu egzekucji, wierzycielka złożyła bowiem wniosek o przeprowadzenie egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. zastępowalnych, podczas gdy świadczenie zasądzone na jej rzecz, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma - w ocenie Sądu pierwszej instancji - charakter czynności niezastępowalnej i podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c. (podobne stanowisko zajęły sądy jeleniogórskie). Wnioskodawczyni wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego, a przy jego rozpoznawaniu powstało przedstawione przez Sąd Okręgowy w Tarnowie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości o treści przytoczonej na wstępie.*

*Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 10 lutego 2006 r. przedstawił Sądowi Najwyższemu w trybie art. 390 k.p.c. zagadnienia prawne do rozstrzygnięcia, dotyczące właściwej kwalifikacji prawnej egzekucji (tak rzetelnie i uczciwie nie postąpił Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze).*

*Sąd Najwyższy w dniu 28 czerwca 2006 r., rozstrzygając zagadnienie prawne podjął uchwałę* [***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)*, iż:* ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***

*Sąd Okręgowy w Tarnowie po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy (*[*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)*) postanowieniem z dnia 29 września 2006 r., sygn. akt* ***I Cz 44/06****, uchylił postępowanie Sądu Rejonowego w Bochni (****I Co 563/05*** *– prowadzone w trybie art. 1050 k.p.c.) i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania.*

*Sąd Rejonowy w Bochni w dniu 16 października 2006 r., postanowieniem* ***I Co 508/06****, wezwał dłużnika do wykonania czynności (zgodnie z dyspozycją wierzyciela) w trybie art. 1049 k.p.c.*

*Szanowni Państwo.*

*Sądy małopolskie mogły się mylić, ale miały szacunek do prawa i przyzwoitości oraz pokorę, wyjaśniły wątpliwości i rozstrzygnęły sprawę definitywnie (czyli to do czego zostały powołane), zgodnie z literą prawa, w czternaście miesięcy. W odróżnieniu od nich, sądy jeleniogórskie, ignorują, a nawet wypaczają uchwałę Sądu Najwyższego (wykładnię prawa), nie mają wątpliwości, że egzekucję należy drążyć w trybie art. 1050 k.p.c., jako czynność niezastępowalną, upokarzając „dłużnika” w nieskończoność.*

[*Drugi przykład*](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)*, pokazuje jeszcze większe człowieczeństwo i antonim człowieczeństwa.*

*Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostródzie oddalił wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 kpc poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji w prasie oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania przez dłużnika tej czynności, zastosowania wobec niego grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności (sądy jeleniogórskie tego nie uczyniły już w postępowaniu I Co 3259/08).*

*/…/*

*W ocenie Sądu pierwszej instancji wniosek wierzyciela na uwzględnienie nie zasługiwał, ponieważ świadczenie, które objęte przedłożonym przez wierzyciela tytułem wykonawczym powinno być egzekwowane w trybie art. 1049 kpc jako czynność, którą za dłużnika może wykonać inna osoba. W ocenie tego Sądu celem publikacji przeprosin w prasie lokalnej jest skorygowanie obrazu powoda dotkniętego naruszeniem dóbr osobistych w oczach opinii publicznej. Za Sądem Najwyższym Sąd pierwszej instancji wskazał, że do osiągnięcia takiego skutku nie jest konieczne osobiste działanie dłużnika; ogłoszenie zgodne z sentencją wyroku może zamieścić każda osoba, nawet bez wiedzy dłużnika, aby wierzyciel uznał, że wyrok został wykonany. Sąd pierwszej instancji wskazał nadto, że jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, nie może zatem z urzędu zastosować innego środka (nieznanym prawem sąd jeleniogórski wypaczył zasadę dyspozycyjności w postępowaniu I Co 441/16, z urzędu zastosował inną podstawę i to niedopuszczalną).*

*W zażaleniu od tego orzeczenia wierzyciel, zarzucając Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 1050 kpc i 1049 kpc, domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i zasądzenia zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego ewentualnie uchylenia orzeczenia i przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1049 kpc.*

*/…/*

*Z ostrożności procesowej wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1049 kpc twierdząc, że Sąd nie jest związany wnioskiem egzekucyjnym i winien stosować właściwe środki egzekucyjne, bez względu na treść wniosku. Na poparcie swego stanowiska przywołał normę art. 800 § 2 kpc.*

*Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.*

*Zgodnie z art. 1049 § 1 kpc jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.*

*/…/*

*W ocenie Sądu drugiej instancji obowiązek publicznego przeproszenia wierzyciela jest obowiązkiem, który za dłużnika może wykonać inna osoba. Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że zasadniczym celem takiego przeproszenia jest usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych. Stanowisko takie znajduje oparcie w art. 24 § 1 kc, w myśl którego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Dla osiągnięcia skutku postulowanego w przywołanej normie nie ma znaczenia, kto zamieści ogłoszenie zawierające przeprosiny, istotne jest to by treść ogłoszenia dotarła do właściwego kręgu odbiorców.*

*Uwzględniając powyższe, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, co skutkowało oddaleniem zażalenia z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Dodatkowo jedynie zatem wskazać należy, że* ***Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. (***[***III CZP 23/06***](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)***). W przywołanej uchwale Sąd ten również wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.*** *natomiast sąd, jako organ egzekucyjny, jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji. Argumenty przeciwne podniesione w zażaleniu mają charakter polemiczny i nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach.*

*Szanowni Państwo.*

*Sądy warmińsko-mazurskie uznają konstytucyjną zasadę działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa i rozstrzygnęły sprawę definitywnie (czyli to do czego zostały powołane), zgodnie z literą prawa, w dwa miesiące. W odróżnieniu od nich, sądy jeleniogórskie, uważają że są enklawą, mają własne prawo. Za nic mają uchwałę SN III CZP 23/06, art. 776 k.p.c., art. 1049 k.p.c., zasady demokratycznego państwa prawnego i stosują obstrukcję w trybie art. 1050 k.p.c., jako czynność niezastępowalną, upokarzając „dłużnika” w nieskończoność.*

*Ponoć Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym. Kto się zatem myli? Kto łamie prawo, stosuje tortury i narusza godność człowieka? Jest oczywiste kto. Ten, co umyślnie krzywdzi.*

**Ściąga dla nieskazitelnych sędziów jak powinno się rozstrzygnąć sprawę zgodnie z prawem**:

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)

Tak długo, jak długo będą sędziowie wspólnie i w porozumieniu z prokuratorami uprawiać gangsterstwo w tej sprawie, tak długo będą gangsterami i będzie ciągłość przestępstw z art. 246 i 191 k.k., a nawet gorzej, bo popełnianie przestępstw ciężkiego uszczerbku na zdrowiu ze szczególnym udręczeniem, które to przestępstwa są wyłączone z [instytucji przedawnienia](https://www.arslege.pl/wylaczenie-instytucji-przedawnienia/k1/a113/). To są zbrodnie przeciwko ludzkości.

Twierdzenie sędzi Urszuli Długosz w postanowieniu I Co 851/18, że skarżący, strona, obiektywnie dysponowała możliwością zgłoszenia dowodów w sprawie w toku postępowania instancyjnego, wskazania istniejącej wykładni prawa, lecz nie uczyniła tego wskutek braku potrzeby ich powołania, jest nieprawdą i niegodziwością. A czym obiektywnie dysponowali sędziowie po aplikacji sędziowskiej i z bogatym doświadczeniem życiowym (w tym SSR Paweł Siwek), o czym powinni wiedzieć i czym powinni się kierować przy rozpatrywaniu sprawy egzekucyjnej I Co 3259/08? Patrz zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa.

„Dłużnik”, Grzegorz Niedźwiecki, nie ma wykształcenia prawniczego. To funkcjonariusze mieli możliwości, a nawet obowiązek, posiadania wiedzy prawniczej i kierowania się literą prawa.

Pkt 5. [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.advocem.org.pl/pliki_user/File/06_-_polska_karta_praw_ofiary.pdf) – Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

To sędziowie naruszyli prawo procesowe i materialne, a nie Grzegorz Niedźwiecki.

Narusza się godność Grzegorza Niedźwieckiego dwanaście lat i rażąco go dyskryminuje. Nierówne traktowanie ma tu miejsce zarówno w stosunku do prawa, sędziów, wierzyciela, czyli radców prawnych FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, jak i stron postępowań sadów małopolskich i warmińsko-mazurskich, wobec których tożsamą egzekucję rozstrzygnięto zgodnie z prawem ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Zgodnie z [Polską Kartą Praw Ofiary](https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf) niedopuszczalne jest przerzucanie obowiązków i odpowiedzialności organu procesowego na ofiarę.

Na koniec należy powtórzyć jasno, jaka jest rola sędziego.

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia musi być nieskazitelny, sprawiedliwy, uczciwy i rzetelny. Ma rozstrzygnąć sprawę i to możliwie jak najszybciej, a nie uporczywie nękać podsądnych. Istotą jest załatwienie sprawy, a nie drążenie bez końca, zwłaszcza bez obiektywnych i prawnych podstaw. Etyka, etyka, etyka, to wartość prawdziwego sędziego. W tym wypadku etyki nie ma, to jest terroryzm, bo jak można nazwać prowadzenie jedenaście lat egzekucji, za jedną kartkę papieru Mieczysława Ligęzy. Niedźwiecki był i jest gotów pójść do więzienia na pół roku, ale później móc spokojnie żyć i poświęcić czas rodzinie. Niestety nie dane mu jest to, bo pozorni sędziowie, wolą uprawiać obstrukcję, wyrządzając szkody nie tylko w obrocie gospodarczym.

Rzeczową odpowiedź na rolę i zadania sędziego w procesie cywilnym możemy znaleźć pod wskazanym linkiem.

<http://lpg-centrum.pl/rola-i-zadania-sedziego-w-rozpoznawaniu-spraw-cywilnych/>

Kompletnie tej roli i tych zadań, nie spełniają sędziowie w tej parodii prawa, która nadaje się na scenariusz filmu Alfreda Hitchcocka.

Mając na uwadze uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), art. 2, 30, **83, 7, 32**, 42, 45, 3 w zw. z art. 8 Konstytucji RP, żądam wznowienia postępowania I Co 3259/08, bądź rozstrzygnięcia postępowania **I Co 441/16** zgodnie z prawem, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2801/12 oraz restytucji poniesionych szkód w wyniku wiktymizacji w wysokości [**671.014,80 zł**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Straty-moralne-i-materialne-1.pdf).

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

\*Sąd Apelacyjny we Wrocławiu nie może być arbitrem w tej sprawie, ponieważ ma współudział w tych niegodziwościach

Załączniki:

1. Odpis pozwu
2. Zgoda pokrzywdzonego
3. Chronologia 11 lat zniewolenia
4. Wykaz strat moralnych i materialnych
5. Uchwała Sądu Najwyższego III CZP 23/06
6. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801/12
7. Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94/13

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 lutego 2019 r.

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czternaście złotych i 80 groszy) – solidarnie

**Stanowisko odnośnie wezwania z dnia 21 lutego 2019 r.**

Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jest stroną pozwaną i nie powinien szukać dziury w całym. Tym bardziej, że ma poważne braki pisarskie i kadrowe. Postanowienie wydane zostało z naruszeniem art. 83 i 7 konstytucji w zw. z art. 130 k.p.c.

* Legitymacją czynną Grzegorza Niedźwie**C**kiego do reprezentowania strony powodowej „Demokracja i Sprawiedliwość w Jeleniej Górze” jest zgodnie z Informacją Krajowego Rejestru Sądowego uprawnienie do reprezentowania podmiotu na zewnątrz. Dla ważności wszelkich pism wymagany jest podpis Prezesa.
* Stroną pozwaną jest Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56. Odpowiedzialność jest **solidarna.**
* Domniemam, że pozwani mają Prezesów (patrz art. 22 § 1 pkt. 1 p.u.s.p.). Powód nie jest uprawniony do wyznaczania pełnomocników procesowych pozwanym.
* Datą wymagalności roszczenia wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty jest dzień wniesienia pozwu, tj. 4 luty 2019 r.
* Powód jest gotów do ugodowego załatwienia sprawy, będę wdzięczny za rozważenie mediacji. Leży to w interesie stron.
* **Art. 104. Zwolnienie od opłat i kosztów organizacji pożytku publicznego i innych organizacji**

Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Nie mają obowiązku uiszczania opłat [organizacje pożytku publicznego](https://www.pit.pl/opp/) działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w **art. 3***działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy* ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60, 573 i 1909) w sprawach dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do zwrócenia pisma procesowego stronie.

Załączniki:

1. Informacja KRS odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, podmiotu Demokracja i Sprawiedliwość, nr KRS 0000600596.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 marca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Sygn. Akt I C 144/19**

Powód:

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

Pozwany:

**Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra ul. Mickiewicza 21, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze 58-500 Jelenia Góra Al. Wojska Polskiego 56**

Wartość przedmiotu sporu: **671.014,80 zł** (*słownie:* sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czternaście złotych i 80 groszy) – solidarnie

**Zażalenie**

**na zarządzenie z dnia 19 marca 2019 r. w przedmiocie zwrócenia stronie powodowej pozwu**

# Zarządzenie jest poświadczeniem nieprawdy, przekroczeniem uprawnień oraz niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 83 konstytucji.

# Na wstępie należy zwrócić uwagę, iż Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, będąc stroną oskarżoną, orzeka we własnej sprawie.Powód podnosił tą kwestię w pismach procesowych, co zostaje umyślnie przemilczane.

# Dostarczony Sądowi odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego zawiera w Rubryce 1 pkt. 5 informację, iż Demokracja i Sprawiedliwość posiada status organizacji pożytku publicznego i w tych ramach działa.

# Zgodnie z art. 104 ust. 1ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych: nie mają obowiązku uiszczania opłat [organizacje pożytku publicznego](https://www.pit.pl/opp/).Powód wnosił w pkt. 5 pozwu z dnia 4 lutego 2019 r. o zwolnienie od opłat i kosztów sądowych i przytoczył ten przepis w stanowisku z dnia 27 lutego 2019 r. Sąd pominął ten fakt.

# Żądam uszanowania wniosku i obowiązującego prawa, bądź skierowanie od razu skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego.

# PREZES

# Demokracji i Sprawiedliwość

# z siedzibą w Jeleniej Górze

# Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 5 kwietnia 2019 r.

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I C 144/19**

**Odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia**

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia w postaci uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 6.711 zł jest nadużyciem.

Wstępnie stwierdzić należy, że postępowanie sądowe jest co do zasady odpłatne. Wyjątkiem w tym zakresie są zaś regulacje zawarte w [art. 100 - 104 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20051671398) (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.; dalej ustawa) dotyczące zwolnienia od kosztów sądowych.

Przepis [art. 104 ust. 1](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych mówi wprost: ***Nie mają obowiązku uiszczania opłat organizacje pożytku publicznego działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie…*** Sąd interpretuje wybiórczo część przepisu i zamienia słowo „a także”, na „tylko”. Stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość jest [organizacją pożytku publicznego](https://www.pit.pl/opp/) działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pozew cywilny Demokracji i Sprawiedliwość na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest działaniem na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego (88, 99, Z, – **pomoc społeczna w związku z naruszeniem godności**). O publicznym działaniu nie stanowi arena tylko okoliczności i sposób działania.

Prezes Grzegorz Niedźwiecki podjął się takiego zadania, zgodnie z zadaniami statutowymi organizacji pożytku publicznego, jaką jest Demokracja i Sprawiedliwość. Sąd Rejestrowy we Wrocławiu przyznał naszej organizacji status OPP między innymi po wskazaniu pierwszej interwencji pożytku publicznego, jaką była pomoc Barbarze B. w rozpatrzeniu sprawy przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze – ustalenie prawa do lokalu socjalnego, a później w uzyskaniu dodatku mieszkaniowego od WGM w Jeleniej Górze.

O tym, iż jest to zadanie pożytku publicznego świadczy uznanie tożsamych pozwów w sądach zamiejscowych. Na tym etapie wstrzymamy się z ujawnieniem szczegółów, ufamy, że nie będzie koniecznym ujawnienie ich w przypadku dalszej nadinterpretacji prawa przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Potwierdzam, iż niniejszy pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego jest zadaniem publicznym (**ochrona wolności i praw człowieka**) realizowanym przez organizację pożytku publicznego działającą na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Czynimy to społecznie, za zgodą członka, bez chęci osiągnięcia zysku. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy, w myśl [art. 3](https://www.arslege.pl/dzialalnosc-pozytku-publicznego-organizacje-pozarzadowe-wylaczenie-stosowania-przepisow-ustawy/k435/a35800/) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma tu zastosowania. Zadanie misji, niesienia pomocy pokrzywdzonemu w pełni wypełnia znamiona przepisu art. 104 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ustawodawca dał taką możliwość, pożytek publiczny jest celem nadrzędnym.

Niezależnie od powyższego, kwestię zwolnienia z obowiązków uiszczenia kosztów sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął Sąd Najwyższy - postanowienie z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II Cz 95/15 (odpowiednie stosowanie przepisów o prokuratorze):

*Przyjąć należy zatem, że organizacja pozarządowa, której zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej i która w zakresie swoich zadań statutowych jest uprawniona do wytoczenia powództwa na rzecz osoby fizycznej w wypadkach przewidzianych w ustawie (art. 8 k.p.c.), jest zwolniona od obowiązku uiszczania kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt.6u.k.s.c. w zw. z art. 8 ust. 1 u.k.s.c. i* [*art. 62 k.p.c.*](https://www.arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-o-prokuratorze-i-przepisow-o-interwencji-ubocznej/k14/a7686/) *Zwolnienie to przysługuje takiej organizacji również w zakresie opłaty od apelacji, w której kwestionuje ona rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w zakresie legitymacji procesowej czynnej (art. 61 k.p.c.).*

<http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/II%20CZ%2095-15.pdf>

Demokracja i Sprawiedliwość złożyła pozew cywilny na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego mając na uwadze art. 8 k.p.c., art. 61 – 62 k.p.c., oraz § 10 ust. 10 statutu (reprezentowanie interesów członków wobec organów administracji i sądów…).

W związku z powyższym zażalenia zasługuje na uwzględnienie. W przypadku przekory będziemy zmuszeni złożyć skargę przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu o dyskryminację i naruszenie prawa do rzetelnego procesu sadowego.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 kwietnia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 4553/18**

**Wniosek o wyłączenie sędziego**

Postanowienie z dnia 15 marca 2019 r. nie ma nic wspólnego z obiektywizmem, bezstronnością i szacunkiem. Skoro Sędzia Paweł Woźniak złożył wniosek o wyłączenie go w trybie art. 49 k.p.c., to należy uszanować jego dyspozycję. Jest rzeczą oczywistą, że skoro wiele lat pracują w jednej firmie, to łączą ich (Pawła Woźniaka i byłego prezesa Andrzeja Żuk) stosunki przyjacielskie, nie tylko służbowe. Etyka zawodowa tego wymaga.

Poglądy braci sędziowskiej są subiektywne, a w każdym bądź razie niemierzalne. W przepisie art. 49 k.p.c., czy art. 41 k.p.k. nie chodzi o niezbity dowód przyjaźni, czy przekonanie, tylko o dobro wymiaru sprawiedliwości. O odbiór społeczny, zewnętrzny.Oinstytucję**iudexsuspectus**.

Ze sprawy z powództwa Grzegorza Niedźwieckiego przeciwko Andrzejowi Żuk należy wyłączyć nie tylko sędziego Pawła Woźniaka, ale wszystkich sędziów z apelacji wrocławskiej, a już z pewnością sędziów jeleniogórskich, którzy mają współudział w dwunastoletnim terrorze państwowym, jaki uprawiają wbrew okolicznościom faktycznym, prawnym i obiektywnym. W pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07, czyli sfingowanym procesie I C 1062/08 i niedopuszczalnej egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. (I Co 3259/08, I Co 441/16), łamane są wszelkie normy prawa procesowego, materialnego oraz zasady przyzwoitości społecznej.

Nie chodzi o to, że Grzegorz Niedźwiecki ma taki kaprys, ale o zasadę.

Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 8 stycznia 2019 r. za pośrednictwem OPP Demokracja i Sprawiedliwość pozew cywilny przeciwko sędziemu Pawłowi Woźniakowi o nierówne traktowanie i dyskryminację. Trudno oczekiwać obecnie, że Paweł Woźniak będąc w konflikcie pranym ze stroną, w przedmiotowej sprawie podejdzie do sprawy bez emocji.

W związku z powyższym, wniosek o wyłączenie sędziego/ów w pełni zasługuje na uwzględnienie. Art. 48 § 1 pkt. 1) k.p.c. (z mocy ustawy – [**iudexinhabilis**](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/)).

W załączeniu:

Diametralnie odmienne stanowisko tegoż Sądu, w kwestii istnienia okoliczności tego rodzaju, iż mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie, wyrażone w oparciu o orzeczenie Sądu Najwyższego. Chodzi oocenę hipotetycznego, przeciętnie wykształconego, poprawnie logicznie myślącego członka społeczeństwa, który nie jest osobiście zainteresowany wynikiem procesu. Taki odbiór zewnętrzny oparty na zobiektywizowanych przesłankach ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania dla sądu zarówno w danej sprawie, jak i w ogóle.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**I C 1069/19**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Kazimierz Chłopecki**

Sąd Rejonowy w Legnicy

ul. Złotoryjska 19

59-220 Legnica

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**: 20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

**Odpowiedź na wezwanie**

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego z dnia 22.03.2019 r., uprzejmie informuję, co następuje:

* adres zamieszkania pozwanego nie jest powszechnie znany (RODO), wskazano adres miejsca pracy, co spełnia kryteria formalne;
* datą wymagalności roszczenia jest dzień wniesienia pozwu, tj. 22.03.2019 r., co wskazano w pkt. 1 wniosku. Nie jest to pozew o odszkodowanie za niezapłaconą w terminie fakturę. Powództwo należy rozpatrywać w kategoriach naruszenia godności ofiary i powagi sądu w dniu 12 marca 2019 r.;
* trudno podjąć próbę mediacji z funkcjonariuszem, który przekracza uprawnienia, idzie na skróty, poświadcza nieprawdę i kieruje się koterią, złośliwością. Jeśli nabierze pokory, zacznie kierować się literą prawa i wystąpi z wnioskiem o mediację, to poszkodowany rozważy próbę polubownego załatwienia sprawy.

W załączeniu:

Stanowisko wyrażone do Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 1 kwietnia 2019 r.

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Ostateczne przedsądowe wezwanie**

do mediacji w celu ugodowego zakończenia dwunastoletniego sporu prawnego

Odpowiedzi wyrażającej wolę porozumienia należy udzielić w terminie 7 dni, pod rygorem wniesienia pozwu o zadośćuczynienie w kwocie 1 (jeden) milion złotych.

**Prawo**, a ściślej prawo w ujęciu przedmiotowym – system norm prawnych, czyli ogólnych, abstrakcyjnych i jednoznacznych dyrektyw postępowania, które powstały w związku z istnieniem i funkcjonowaniem państwa lub innego uporządkowanego organizmu społecznego, ustanowionych lub uznanych przez właściwe organy władzy odpowiednio publicznej lub społecznej i przez te organy stosowanych, w tym z użyciem przymusu.

Prawo nie jest własnością sędziów, nie są oni władzą ustawodawczą i wykonawczą. Mają obowiązek je bezwzględnie stosować, jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.

Zasada demokratycznego państwa prawnego ([art. 2 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/)), jednolitość państwa ([art. 3 konstytucji](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/)), zasada ochrony godności człowieka ([art. 30 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)), zasady działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)), obowiązek przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)), zasada równości obywatela wobec prawa ([art. 32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)), prawo do sprawiedliwego procesu ([art. 45 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)), zasada zakazu tortur ([art. 40 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)).

Świadczenie niepieniężne, ujęte w pkt. I. [tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)**I C 1062/08**, jest czynnością zastępowalną i nie podlega to dowolnej interpretacji. [Rozstrzyga o tym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-przeciwko-prawu-nienawi%C5%9Bci.pdf) podstawa egzekucji, treść zobowiązania i ustanowiona wykładnia prawa, czyli uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

***1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający*** ***na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie*** ***ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***

**Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy –**[art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)

1. [Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I. – czynność zastępowalna:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej <https://www.jelonka.com/> w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <https://www.jelonka.com/> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

Każdy kto używa sformułowania „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego[I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozdz. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

[**http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Zawiadomienie**

Sąd Najwyższy pozwala naruszać, nie uznaje własnych uchwał [SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf) (V KO 85/18, V KO 86/18), [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz675/17, II S 16/18), a Ministerstwo Sprawiedliwości i Prokuratura Krajowa sabotują reformę sądownictwa i godzą w autorytet Ministra oraz Prokuratora Zbigniewa Ziobro, zaniżając jego wartość, jego prawa, choćby w kwestii obowiązku zawiadomienia o przestępstwie ([art. 304 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)), wzięcia nadzoru nad sfingowanymi śledztwami, a nawet wyłączenia skorumpowanych prokuratur (3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 2 Ds. 424/18).

CBA toleruje wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym w wielkich rozmiarach ([art. 296 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)).

To nie sprawy administracyjne, tylko bolszewickie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 29 marca 2019 r.

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

INTERIA.PL

Data:

28-03-2019 18:54

Temat:

Obraza przepisów prawa procesowego art. 104 ust. 1 u.k.s.c.

Od:

lew1@poczta.fm

Do:

srjg@jelenia-gora.sr.gov.pl; info@jelenia-gora.so.gov.pl; jelenia@jgora.po.gov.pl; sekretariat@jgora.po.gov.pl; listy@prezydent.pl; "kontakt" <kontakt@kprm.gov.pl>; skargi@ms.gov.pl; "biuro.podawcze" <biuro.podawcze@pk.gov.pl>; biurorzecznika@brpo.gov.pl; sygnal@cba.gov.pl; listy@sejm.gov.pl; ECJ.Registry@curia.europa.eu; hfhr@hfhrpol.waw.pl; amnesty@amnesty.org.pl; biuro.senator@interia.pl; "Tadeusz Gał" <taga5@wp.pl>; biuro@krs.gov.pl; zbigniew.ziobro@ms.gov.pl; ppsek@sn.pl; "bm" <bm@ms.gov.pl>; patryk.jaki@ms.gov.pl; unic.poland@unic.org; prezydialny@trybunal.gov.pl; zojd@sn.pl; office@viac.eu; GC.Registry@curia.europa.eu; info@eurojust.europa.eu; marcin.warchol@gmail.com; PublicAffairs.Unit@icc-cpi.int; funduszsprawiedliwosci@ms.gov.pl;

**Obraza przepisów prawa procesowego art. 104 ust. 1 u.k.s.c.**

Upubliczniam ten komunikat werbalny dlatego, żeby nie było potem, że ktoś coś czegoś nie wiedział, że jakiś dyspozycyjny sędzia oddali zażalenie, uprawomocni oszustwo sądowe, a na moje skargi będą tłumaczenia, że żale mogłem wnosić w toku postępowania instancyjnego, że sąd rozstrzygnął sprawę merytorycznie.

Jeśli pójdzie tą drogą jakiś układowy sędzia, to mając obecnie świadomość wad, zaistnieją poważne zarzuty umyślnego przestępstwa (nikt nie będzie mógł mówić, że nie miał świadomości o błędzie), złożę ponadto pozew cywilny przeciwko p. Bożenie Roman o zadośćuczynienie z tytułu umyślnej dyskryminacji.

Jelenia Góra, dnia 28 marca 2019 r.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Sąd Najwyższy uprawia poplecznictwo**

Sygn. akt V KO 85/18

Sygn. akt V KO 86/18

Sąd Najwyższy uprawia poplecznictwo, ponieważ wyznaczył do sfingowanych spraw z art. 226 § 1 k.k. sądy zamiejscowe w Legnicy (II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17) i Złotoryi (II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18), wiedząc że postępowania są nielegalne, bo sprzeczne z [Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 k.k. tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Postępowania są polityczne i przestępne, prowadzone z naruszeniem prawa procesowego. Funkcjonariusze działając w zmowie, przekraczają uprawnienia, jak za czasów stalinowskich. Sąd Najwyższy w tym uczestniczy, nie szanuje własnej uchwały z dnia 20 czerwca 2012 r., I KZP 8/12.

Jest to obraza pkt. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

Jelenia Góra, dnia 27 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dn. 26 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

Sygnatura akt: **I Co 441/16**

**Sąd Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 w zw. z art. 2 ust. 2 i art. 14 ust. 1 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górzew sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemudoszło do przewlekłości postępowania,
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi,
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy,
4. Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

**Uzasadnienie**

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej prowadzone jest sprzecznie z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w związku z brzmieniem tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) i uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). To jest wyłączna wina przewlekłości postępowania, prowadzenie przez Sąd egzekucji w niewłaściwym trybie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w tej obstrukcji, poprzez poplecznictwo i oddalanie poprzednich skarg na przewlekłość postępowania z naruszeniem [art. 2.2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) i [art. 12.1](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) ustawy o skardze, przerzucając obowiązki organu procesowego na dłużnika, w związku z czym nie może orzekać w tej sprawie, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z rozstrzygnięciem obiektywnym i bezstronnym, zgodnym z faktami i obowiązkiem przestrzegania prawa.

To nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością.

[Sprawiedliwość](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sprawiedliwość) – "uczciwe, prawe postępowanie". Jedno z podstawowych pojęć etycznych i prawnych, oznaczające cechę przypisywaną jednostkom (osoba sprawiedliwa), działaniom (sprawiedliwe postępowanie) czy instytucjom społecznym (sprawiedliwe prawa, sprawiedliwy ustrój, sprawiedliwy wyrok), wiązaną najczęściej z odpowiednim rozdziałem dóbr lub bezstronnością.

Załączniki:

* [odpis pozwu o ochronę równości i niedyskryminacji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-przeciwko-prawu-nienawi%C5%9Bci.pdf)
* żądanie skreślenia dziesięciu funkcjonariuszy z listy sędziów
* skarga na bierność i fałsz intelektualny Wiceprezesa Sądu Rejonowego
* wniosek o wyznaczenie innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej do rozpoznania skargi, gdyż sądy jeleniogórskie są stroną oskarżoną i wyklucza to obiektywność
* [ściąga dla Sądu Rejonowego ni Okręgowego w Jeleniej Górze jak należało i jak należy egzekucję fecere I C 1062/08 przeprowadzić zgodnie z przepisami prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**Trybunał Narodowy**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Dotyczy: **I C 3204/18**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wniosek**

Podziwiając szlachetność sędziów jeleniogórskich, byłbym wdzięczny za wystąpienie do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania wszelkich spraw z mim udziałem (na fundamencie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej i odwołanie terminu posiedzenia Sądu w dniu 10 czerwca 2019 r. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Jest to w zasadzie inna forma **iudexinhabilis**, bo trudno być obiektywnym we własnej sprawie, którą drąży się subiektywnie dwanaście lat. Nieskazitelni sędziowie nie mają innej możliwości, leży to w ich interesie, aby nie zachodziło domniemanie stronniczości.

W tym konkretnym wypadku, chodzi o sprawę związaną z nielegalnym procesem II K 38/19 – II K 1423/16 – 3 Ds. 359/17, rzekomego znieważenia SSO Wojciecha Damaszko na służbie. Sfingowane śledztwo koleżeńskiej prokuratury dopuściło się kradzieży (faktów się nie zakłamie) komputera typu laptop 15,6’’ ACER, której kwestii nie chciał rozpatrywać przedmiotowy Sąd i druga instancja (VI Ko 104/18) wyłączyła wszystkich sędziów od rozpoznania zażalenia na przywłaszczenie mienia i wyznaczyła Sąd Rejonowy w Świdnicy do „rozpoznania” tej kwestii (VI Kp 356/18).

Później przedmiotowy Sąd wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem, jak na wstępie (II K 1423/18) o wyznaczenie „niezależnego” sądu do dokończenia dzieła zniszczenia ofiary, na co przystał Sąd Najwyższy (V KO 85/18) wyznaczając Sąd Rejonowy w Legnicy, a działa zniszczenia próbował dokonać w blitzkriegu SSO Kazimierz Chłopecki metodą, że „okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości”.

Proszę zatem powtórzyć jedną z dwóch wersji odcięcia się od orzekania w swojej sprawie, poprzez wyłączenie się wszystkich sędziów i wyznaczenie Sądu Rejonowego w Ostródzie lub skierowanie wniosku do Sądu Najwyższego, aby wyznaczył Sąd Rejonowy w Bochni.

Z wyrazami szacunku

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Dotyczy: **A-050-4/2019**

**Skarga**

na bierność i fałsz intelektualny Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka

Kłamie pan po raz kolejny Panie Prezesie Sądu Rejonowego, a powinien pan być osobą zaufania społecznego.

Sąd jak każdy organ państwowy jest związany wszelkimi normami prawa procesowego, niezależnie, w jakim trybie orzeka. Nie może naruszać żadnych przepisów i powinien odpowiadać na okoliczność pytania zadanego przez wnioskodawcę (dysponenta).

Niezależnie od tego, że nie uznajecie żadnych norm prawnych, w tym Konstytucji, i orzekacie tajnosagentos, oczekuję nadal na uzasadnienie obiektywne, merytoryczne w sprawach I Co 3259/08 oraz I Co 441/16 w trybie art. 328 § 2 k.p.c. (analogicznie postanowienia) oraz art. 3 i 5 k.p.c.

Nadal nie wiem jakim orzeczeniem sąd (w tym Pan) podważył uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), prowadząc egzekucję czynności zastępowalnej zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), w trybie art. 1050 k.p.c.?

Jestem stroną postępowania, stroną pokrzywdzoną, a prawo do obrony przysługuje mi we wszystkich stadiach postępowania ([art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/)).

Żądam wyjaśnienia jaki akt prawny wyżej stoi nad wykładnią Sądu Najwyższego i co pozwala sędziom obejść to prawo lub tworzyć własne prawo?

Pan nie musi komentować, pan ma obowiązek udzielić wyjaśnień lub zgłosić zawiadomienie o przestępstwach ([art. 304 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)).

<https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/>

<https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/>

<https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/>

<https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/>

<https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/>

W załączeniu: żądanie skreślenia dziesięciu funkcjonariuszy z listy sędziów.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 marca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Kazimierz Chłopecki**

Sąd Rejonowy w Legnicy

ul. Złotoryjska 19

59-220 Legnica

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**: 20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

**Pozew**

o zapłatę zadośćuczynienia za naruszenie godności

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c., 90 k.p.k., art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu ochrony równości i niedyskryminacji w związku z terrorem państwowym – przekroczeniem uprawnień oraz naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (*słownie*: dwadzieścia tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu ochrony równości i niedyskryminacji w związku z przekroczeniem uprawnień, obrazą przepisów prawa procesowego i represjami, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2019 r., SSO Kazimierz Chłopecki, pełniąc funkcję przewodniczącego na posiedzeniu bez udziału stron w Sądzie Rejonowym w Legnicy, wydał w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej wyrok nakazowy w sprawie II K 38/19. Uznał Grzegorza Niedźwieckiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 226 § 1 k.k., twierdząc, że okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Skazał mandanta na karę 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym.

Ponadto zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w części koszty postępowania w kwocie 500 złotych oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 120 złotych.

Powód zważył, co następuje.

Doszło tutaj do niedopuszczalnego, nielegalnego procesu i bezpodstawnego skazania. Przekroczono bowiem uprawnienia, w związku z naruszeniem fundamentalnego warunku odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/)) oraz zasad działania organów państwa ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 Konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)). Poświadczono przy tym nieprawdę ([art. 271 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/)).

Doszło tutaj do obrazy przepisów prawa materialnego i obrazy przepisów prawa procesowego. Nie jest to pomyłka, czy wypadek przy pracy. Są to umyślne działania represyjne. Ma tu miejsce zmowa prokuratorsko-sędziowska, w celu odwrócenia uwagi od uporczywego nękania w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej tytułu wykonawczego I C 1062/08 przemocą, w niewłaściwym trybie art. 1050 k.p.c. Z naruszeniem wykładni prawa (uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Jest to próba przerzucenia odpowiedzialności za winy ze sprawcy na ofiarę. Jest to terror państwowy i to z premedytacją, z użyciem kradzieży mienia i życia. Czynią tak ludzie, którzy winni być obiektywni, rzetelni i nieskazitelni, a wypaczają fakty i wszelkie normy prawne oraz godności.

Ignorowanie ustanowionego prawa i operowanie w niewłaściwej kwalifikacji prawnej, jest przypadłością tej kasty, jak niedawno przyznał prominentny funkcjonariusz. Mamy tu do czynienia z nadużyciem prawa art. 226 § 1 k.k. Z nadużyciem, ponieważ skazać o znieważenie można tylko, gdy zachodzi zbieżność czasowa i miejscowa czynności.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc**[**tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm)**, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

W tym przypadku sędzia nie może się zasłaniać niezawisłością i swobodą orzeczeń. Prawo jest jasne i jednolicie ustanowione, należy go bezwzględnie przestrzegać. Nie można nikogo krzywdzić. Zwłaszcza karygodne jest to, gdy czyni to sędzia.

Niezależnie od powyższego, gdyby nawet kwalifikacja prawna zarzutu była właściwa, to nie zachodzą tu okoliczności faktyczne i obiektywne do skazania za znieważenie, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie używał łaciny i mowy nienawiści, słów wulgarnych. Wyraził wyłącznie krytykę na znęcanie się, wbrew literze prawa i niezasadne oddalanie skarg na przewlekłość niedopuszczalnego postepowania egzekucyjnego I Co 441/16, oddalanie przez nomen omen „poszkodowanego” SSO Wojciecha Damaszko. Wojciecha Damaszko, którego odwołał z funkcji Prezesa Sądu Okręgowego Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro za niesprawne funkcjonowanie Sądu. Mimo niesprawnego funkcjonowania Sądu, Grzegorz Niedźwiecki przeprosił Wojciecha Damaszko i ten fakt [widnieje cały czas](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf) w sieci internetowej, a zatem „szkoda” została naprawiona w trójnasób.

Grzegorz Niedźwiecki jest ofiarą dwunastoletnich tortur, a nie sprawcą. Nadużyto tu uprawnień sędziego, zarzut nie pokrywa się ze zdarzeniem. Naruszono tu fundamentalny [zakaz stosowania tortur](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/) i art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary.

W związku z powyższym pozew jest w pełni zasadny i wnoszę jak na wstępie.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

W załączeniu:

* Zgoda mandanta + sprzeciw od wyroku koteryjnego

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Podziwiając szlachetność sędziów jeleniogórskich, byłbym wdzięczny za wystąpienie do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania wszelkich spraw z mim udziałem do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Z wyrazami szacunku

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Wydział II Karny**

**Sprzeciw**

od wyroku nakazowego z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38/19, na podstawie art. 506 § 1 k.p.k.

Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. jest nie tylko dokonany z obrazą przepisów prawa materialnego i procesowego, ale jest [niedopuszczalny](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf), [nielegalny](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html). Jest wyrokiem politycznym, jak na generale Auguście Emilu Fieldorfie i rotmistrzu Witoldzie Pileckim.

Twierdzenie, że okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, jest nadużyciem. Od kiedy wysłanie wiadomości email o godz. 20:38 jest znieważeniem funkcjonariusza na służbie? Uzasadnione jest pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 k.k. tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce **poza czasem wykonywania obowiązków** i bez związku z nimi. Tak stanowią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego ([wyrok P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)) i Sądu Najwyższego ([uchwała I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Dlaczego sędzia czy sekretarz nie uznaje art. 83 Konstytucji RP i stanowi własne prawo? Naruszono tu również [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf).

Gdybym miał do czynienia z normalnymi ludźmi, to bym się nie odwoływał od tego wyroku nakazowego. Ale znając metody postępowania złośliwych sędziów, wiem jaki obrót sprawy może to przybrać. Sędzia Wojciech Damaszko, który niezasadnie odrzuca skargę na przewlekłość postepowania egzekucyjnego, prowadzonego przez kolegów w niewłaściwym trybie, zrobi taki manewr jak po wyroku II K 467/07. Złoży pozew o naruszenie dóbr osobistych i następne dwanaście lat życia mam z głowy…

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy, naruszył prawo do rzetelnego procesu sądowego ([**art. 6**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**EKPCz**). Winien wydać najpierw postanowienie o rozpatrzeniu wniosku o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi i oczywistym brakiem faktycznych podstaw oskarżenia, a tego nie uczyniono. Taką okoliczność należało rozważyć nawet bez wniosku, albowiem sąd ma obwiązek orzekać w oparciu o trzy rzeczy: **fakty, przepisy i sumienie**, a nie o prawo dowolne, niepisane. Żądam konfrontacji z Panem Wojciechem Damaszko.

W drugiej kolejności, winien rozważyć postępowanie wstępne, ugodowe, w drodze mediacji, o co oskarżony również zabiegał. Zignorowano prawo do szacunku i jeszcze wbrew obiektywnym faktom, stwierdzono, że wina nie budzi wątpliwości.

Dlaczego przyrównałem to postępowanie do stalinowskich metod? Ponieważ trzeba być człowiekiem wyrafinowanym, bez skrupułów, żeby skazywać ofiarę [dwunastu lat terroru państwowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), na kolejne represje. Rozważę pozew przeciwko SSO Kazimierzowi Chłopeckiemu o dyskryminację i terror państwowy, choć efekt może być kopią tej parodii prawa, gdyż rozpatrywać będzie koteria tego państwa w państwie. Pomijając nielegalność procesu, mam konstytucyjne prawo do krytycznych ocen krzywd.

Wnoszę o uchylenie wyrokui umorzenie postępowania, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2) k.p.k. i oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia. Zostałem skazany bez przyczyny (II K 467/07), wydano kapturowy tytuł wykonawczy ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf)), prowadzi się dwanaście lat niedopuszczalną egzekucję czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. – co jest istotnym, [przemilczanym dowodem](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) w sprawie (I Co 3259/08, I Co 441/16), nie wznawia się chybionych postępowań (I Co 851/18) i nie uznaje ewidentnej, bezprecedensowej przewlekłości postępowań (vide Wojciech Damaszko – [II S 16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf)). Tak postępowała tylko bezpieka. Jeżeli będziecie uprawiać poplecznictwo, mieć współudział w tych działaniach pokroju Marii Gurowskiej Sand, wykorzystam drogę odwoławczą i będę składał skargi do międzynarodowych trybunałów. Bo są to tortury i nadużycia władzy. Tortury to jest zbyt mało powiedziane, bo wpisać kogoś do rejestru skazanych, żeby nie mógł podjąć pracy pracownika socjalnego, wziąć kredytu, dokonać zakupów na raty, nie móc mieć biernego prawa wyborczego itd., to może tylko nikczemna istota. Taki sędzia nadużywający stanowiska służbowego i pozbawiającego prawa do obrony winien być zdymisjonowany w trybie natychmiastowym.

[Od kiedy prawda jest słowem powszechnie uznawanym za obelżywe?](http://www.nszzpwlkp.pl/print.php?grupa=strona&id=3957) Nie znam łaciny i nie używam wulgaryzmów. Odczucia W. Damaszko też nie mają tu znaczenia. Orzekacie na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Mnożycie haracze i wykańczacie ludzi. Mnie nie zrobicie Tomaszem Komendą i nie zmusicie do opuszczenia kraju. Świadczycie tylko o sobie.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Skarga – zawiadomienie o przestępstwie**

Dotyczy: Pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **A-050-4/2019**

Szanowna Pani Agnieszko Kałużna-Rudowicz

Sędzia Sądu Rejonowego ma obowiązek opierać się o prawdę materialną, przestrzegać zasad działania organów państwa i szanować obowiązek przestrzegania prawa.

Niezawisłość nie oznacza rzetelności i nieomylności oraz prawa do stronniczości lub wydawania wyroków za pieniądze.

Sędzia Sądu Okręgowego winien być realnym podmiotem kontroli instancyjnej (tak jak Sąd Okręgowy w Tarnowie, sygn. akt I Cz 44/06), a nie uprawiać poplecznictwo, jak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze. Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze są umaczani w przekręty w tej parodii prawa i nie mają prawa orzekać we własnej sprawie, a czynią to permanentnie. Wiecie doskonale, że niczym się nie różnicie od Marii Gurowskiej Sand, swoje oszustwa tuszujecie i jeszcze chcecie dobić ofiarę.

*Sprawa sygn. akt I Co 3259/08 jest od kilku lat prawomocnie umorzona, co czyni rozważania w kwestii wykładni i stosowania prawa w tej sprawie zupełnie bezprzedmiotowymi.*

To jest kłamstwo!

Zgodnie z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP - prawo do obrony przysługuje we wszystkich stadiach postępowania. Nie tylko konstytucja i prawo karne nakłada obowiązki na sędziów, ale orzecznictwo międzynarodowe, prawa człowieka i zwykła przyzwoitość. Zostałem skrzywdzony i choćby do napisania książki, należy mi się wiedza i prawda. Wzruszyć w wyniku przestępstwa można każde postępowanie. Przestępstwo jest ewidentne (lub analfabetyzm) – patrz Uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Żądam dopełnienia obowiązku i potwierdzenia tego faktu.

Ja wiem doskonale jakie ruchy zamierzacie zrobić z I Co 441/16. Oddalicie zażalenie na bzdurnych orzecznictwach, nie dlatego, że nie chcecie mnie wsadzić do więzienia (wsadzicie Legnicą, Złotoryją, Lwówkiem…), tylko dlatego, żeby nie bulić za zbrodnie.

Jesteście skorumpowani i kiedyś za to odpowiecie. Nie dlatego, że ja tak chcę, tylko dlatego, że nie macie pokory.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Errata**

Wyrok karny [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf)bez przyczyny, oparty został wyłącznie na subiektywnych opiniach świadków strony.

Wyrok cywilny [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf)nie dość, że sprzeczny z art. 11 k.p.c. ([nadbudowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok2.pdf)), to nieważny z mocy prawa ([art. 379 pkt 5 k.p.c.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok2.pdf)), brak możliwości obrony, a zatem tytuł wykonawczy winien być umorzony. Po dwóch latach się dopiero dowiedziałem, że kapturowy wyrok w ogóle zapadł. Przebywałem za granicą.

Egzekucja czynności zastępowalnej wyroku stalinowskiego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) prowadzona jest w niedopuszczalnym trybie, jako czynność niezastępowalna - art. 1050 k.p.c., co sprzeczne jest z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Kradzież komputera Trybunału Narodowego to zbrodnia polityczna, dowód nadgorliwy, procesy nielegalne, mafijne.

Postępowanie I Co 3259/08 nie jest nieistotne z powodu umorzenia, ponieważ prowadzone są sfingowane procesy (Legnica, Złotoryja, Lwówek…) w oparciu o ten wyrok, a w zasadzie o zagadnienie prawne nierozstrzygnięte, a w rzeczywistości istotne. Sprawa sygn. akt I Co 3259/08 nie jest od kilku lat prawomocnie umorzona, co czyni rozważania w kwestii wykładni i stosowania prawa w tej sprawie zupełnie bezprzedmiotowe – jak twierdzi Prezes Sądu Rejonowego. Postępowanie I Co 441/16 jest ciągiem zdarzeń, kontynuacją przedmiotowej egzekucji i robicie ponowne przekręty procesowe, umarzając postępowanie, żeby po raz kolejny (II Cz 233/17, II Cz 675/17) nie przeginać lub nie musieć wykładni prawa wyjaśnić. Otóż musicie – patrz kreowane nielegalne procesy. Nie było znieważenia żadnego funkcjonariusza na służbie i śledztwa oraz procesy z art. 226 § 1 k.k. są niedopuszczalne. Załóżmy, że wciągniecie następnych kolegów do swoich przekrętów i będą chcieli mnie skazać, to co, znowu orzekną na skróty, w oparciu o subiektywne opinie? Z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów? A co będzie jeśli kiedyś ktoś wyda oficjalny papier, że prowadziliście egzekucję pkt I. wyroku [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) w sposób niewłaściwy, to te wyprodukowane wyroki będą nieważne, bo oparte o przestępstwa lub co najmniej pochopnie? Czy nie martwicie się co będzie kiedyś lub nie boicie się, bo układ jest silny.

Szanowni Państwo, wy kreujecie bezczelnie te procesy w poczuciu bezkarności za własne grzechy, nie żeby coś udowodnić, tylko żeby się nadal znęcać nade mną, rzekomo w odrębnym postępowaniu. Kim trzeba być, żeby za nic dwanaście lat upokarzać, dręczyć, znęcać się i niszczyć psychicznie, ekonomicznie, zawodowo i rodzinnie? Zbrodniarzem. Zbrodniarzem najgorszego kalibru, bo czyniącym to w majestacie prawa.

Zagadnienie prawne czynności facere zawartej w sfingowanym tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) jest istotne, bo to dowód rzeczowy w postępowaniach II K 1423/18 oraz II K 1456/18. Jeśli popełniliście „błąd subsumcji”, to oskarżenia są bezprzedmiotowe (włącznie z fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa), bo była to brutalna prawda, nie tylko negatywne odczucia. I nie wymigacie się, że to orzekał inny sędzia, że niezawisłość. Niezawisłość jednego klanu.

Wiecie dlaczego wydaliście dyspozycję Sądowi Najwyższemu, żeby rozważył nagle zasadność wyznaczenia sądu zamiejscowego (w liczbie mnogiej) do rozpatrzenia tych procesów „znieważenia na służbie”? Nie dla dobra wymiaru sprawiedliwości. Dla zamęczenia mnie, sądząc, że będę się bujał od Annasza do Kajfasza…

Uważacie, że można dwanaście lat (lub dożywotnio) znęcać się nad człowiekiem, orzekać grzywny, areszt, a potem umorzyć postępowanie i wszystko gra? A krzywdy, a życie ludzkie, a cierpienie? Gwałcicie od dwunastu lat na jednej kartce papieru wszelkie normy prawa materialnego i procesowego, a przede wszystkim praw człowieka. Macie w nosie dowody, fakty, przepisy prawa i sumienie. Prawo to wy.

W normalnym kraju siedzielibyście w więzieniu, a nie ośmieszali wymiar sprawiedliwości, a już na pewno bylibyście odsunięci od czynności służbowych. Bo to bezprawne i nieludzkie co czynicie. Sąd nie może orzekać w oparciu o prawo niepisane. Żądam jasności sytuacji.

Jelenia Góra, dnia 13 marca 2019 r.

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej – Sąd Najwyższy**

poprzez

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **II Cz 183/19**

**Skarga nadzwyczajna**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 marca 2019 r., sygn. akt II Cz 183/19

Wnoszę o:

* uchylenie postępowania Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Cz 183/19 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi spoza apelacji wrocławskiej, bądź do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w celu stwierdzenia naruszenia prawa do sprawiedliwego procesu sądowego **(**[**art. 6**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)** i zasądzenia należnego zadośćuczynienia.

Uzasadnienie

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze orzekli we własnej sprawie, ponieważ są współwinni obrazy przepisów prawa materialnego i obrazy przepisów prawa procesowego w tej parodii prawa ([II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf), [II S16/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezasadne-II-S-16-18-oddalenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16-m.in_.-przez-Wojciecha-Damaszko.pdf), [II S 4/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Odrzucenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-II-S-4-19.pdf), [II S 8/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Odrzucenie-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-II-S-8-19.pdf)), która trwa dwanaście lat. To jest sprzeczne z zasadą **Nemoiudex in causa sua**.

Odrzucenie skargi o wznowienie postępowania I Co 3259/08 (I Co 851/18) jest niezasadne, stronnicze, złośliwe, świadczy o tym choćby rok czasu główkowania nadpodstawą prawną. Gdyby to było takie proste i oczywiste, to skargę by rozstrzygnięto zgodnie z art. 6 k.p.c. Sąd pierwszej instancji szukał innych wymyków.

Uchwała z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZP 51/06 dotyczy innego zagadnienia prawnego, dotyczącego ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego, a nie całościowo postępowania egzekucyjnego, nie reguły generalnej.

*Wznowienie postępowania polega na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem rozstrzygającym co do istoty sprawy, jeśli zachodzą określone w ustawie przyczyny wznowienia.* Postępowanie I Co 3259/08 jest rozstrzygnięciem co do istoty, jest prawomocnie zakończone, postępowanie I Co 441/16 jest odrębnym przedmiotem (takie stanowisko zajmował Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w skargach na przewlekłość postępowania).

*Niedopuszczalna jest skarga o wznowienie od wyroku orzekającego unieważnienie małżeństwa lub rozwód albo ustalającego nieistnienie małżeństwa, jeżeli choćby jedna ze stron zawarła po jego uprawomocnieniu się nowy związek małżeński.*

*Poza tym, zgodnie z art. 416 K.p.c., niedopuszczalne jest* ***dalsze*** *wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem wydanym na skutek skargi o wznowienie. Wyłączenia tego nie stosuje się jednak, jeśli skarga o wznowienie postępowania została oparta na podstawie wznowienia określonej w art. 4011tego Kodeksu, czyli gdy Trybunał* [*Konstytucyjny*](http://konstytucja.e-prawnik.pl) *orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie - wtedy można więc ponownie wznowić postępowanie cywilne.*

Podsumowanie

Sędziowie Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze przez dwanaście lat ani razu nie ustosunkowali się do prawa materialnego w tym pokłosiu wyroku karnego bez przyczyny. Manipulują prawem procesowym uciekając od merytorycznego rozstrzygnięcia, bo nie mają obiektywnych argumentów, a potem mówią, że ktoś ich znieważa.

Art. 42 ust. 2 Konstytucji zapewnia prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania i jest to prawo nadrzędne. Nikt nikomu nie ma prawa odmówić prawa do obrony, dopuszczając się obrazy prawa procesowego.

Gdyby tak łatwo można było odrzucić skargę o wznowienie postępowania, to sędziowie mogliby zawsze gwałcić prawdę materialną, wiedząc, że usankcjonuje to odrzucenie skargi o wznowienie w trybie procesowym.

Zastosowanie ma tu najdelikatniej mówiąc art. 363 § 1 k.c. w zw. z art. 403 § 2 k.p.c., albowiem egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) prowadził Sąd Rejonowy wspólnie i w porozumieniu z Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w niewłaściwym trybie, tj. art. 1050 k.p.c. Szkoda powstała i istnieje obowiązek naprawienia szkody.

O niewłaściwej kwalifikacji prawnej świadczy załączony [wzór](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf) – jak powinno wyglądać orzeczenie, stworzony na przykładzie nowo pozyskanego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), wydanego w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Sędzia nie po to ma uprawnienia, żeby nadużywać uprawnień i stosować własne prawo. Żeby nierówno traktować obywatela i go dyskryminować. Żeby krzywdzić człowieka. Żywego człowieka, członka wspólnoty, właściciela obowiązującego prawa.

Zostałem skrzywdzony i żadne prawo nie dopuszcza legalizacji krzywd, stosując prywatne prawo. Nie można przejść nad tym do porządku dziennego. Sędzia ma być rzetelny, obiektywny, bezstronny i nieskazitelny. Ma być człowiekiem, autorytetem moralności i sprawiedliwości.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Tego wszystkiego zabrakło. Zaszła tu również bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)).

Kłania się art. 2, 30, 83, 7, 32, 42, 45. 8, 40 Konstytucji RP oraz art. 1 Powszechnej deklaracji praw człowieka.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**II Wydział Karny**

**II K 38/19**

Dot. **PR 3 Ds. 359.2017**

**Wniosek**

**o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi i oczywistym brakiem faktycznych podstaw oskarżenia**

1. Oskarżenie Grzegorza Niedźwieckiego o [znieważenie](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) sędziego Wojciecha Damaszko na służbie w związku z wysłaniem wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 jest [niedopuszczalne](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) i proces będzie [nielegalny](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html).
2. Przeprosiłem Wojciecha Damaszko w dniu 15 czerwca 2018 r., sześćdziesiąt podmiotów, w tym Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, otrzymuje je codziennie i [figurują one w sieci](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf).
3. Do czasu prawomocnego zakończenia postępowania egzekucyjnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) i wyjaśnienia przyczyn prowadzenia egzekucji [czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) przez dwanaście lat w trybie art. 1050 k.p.c., nie będzie można obiektywnie ocenić i rozstrzygnąć nielegalnego procesu o „znieważenie na służbie” Wojciecha Damaszko.
4. Jestem gotów do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy w Jeleniej Górze.

W przypadku zmuszenia mnie do nielegalnego procesu, odmówię składania zeznań, bądź tortury obrócą się przeciwko „pokrzywdzonemu”, który będzie musiał przez szereg miesięcy odpowiadać na trudne pytania.

Nie stawię się na rozprawę do Legnicy z dwóch powodów. Formalnych i ekonomicznych. Ciąganie mnie na rozprawy będzie bandytyzmem, kontynuacją tortur. Nie stać mnie na podróże, z wyłącznej winy funkcjonariuszy publicznych, którzy gwałcą majestat państwa i władzy prokuratorsko sądowniczej oraz prawa człowieka.

W załączeniu: [uzasadnienie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

Ofiara

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Państwo w państwie**

Szanowni Państwo,

Nie udzielacie merytorycznych odpowiedzi na pisma procesowe z dnia 9 lutego, 15 lutego, 20 lutego, 22 lutego, 4 marca br.

Nie uznajecie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Nie prowadzicie uczciwej komunikacji i nie legitymizujecie swoich decyzji. Nie tłumaczycie się ze stosowania rozbieżnych norm prawa procesowego, za nic macie obowiązujący porządek prawny, etykę i ekonomikę procesową. Nie macie godności i szacunku dla człowieka. Nie dbacie o bezstronność, obiektywność i rzetelność. Nie wyłączacie się z nielegalnych procesów, uważacie, że prawo to wy.

Zdobądźcie się na odwagę i odpowiedzcie chociaż raz na rzeczowe pytania:

1. Czy to normalne prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez dwanaście lat (pomijam fakt braku przyczyny)?
2. Czy to przysługa, czy upokarzanie i uporczywe nękanie?
3. Skoro uznaliście, że zgrzeszyłem, uznając jedną kartkę papieru Mieczysława Ligęzy ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskar%C5%BCenia5.pdf)) za znieważenie przeze mnie jego spółki za pośrednictwem domniemanego środka masowego komunikowania, to czy są jakieś dopuszczalne normy kar?
4. Dlaczego jedne sądy rozstrzygają te kwestie zgodnie z literą prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) w dwa miesiące, a wy stosujecie ponad dekadę obstrukcję?
5. Gdzie jest równość wobec prawa?
6. Dlaczego nie zamkniecie mnie na pół roku do więzienia i nie dacie potem świętego spokoju?
7. Uważacie, że zasłużyłem na dożywotnie upokarzanie, uporczywe nękanie i karanie?

* Macie dzieci?
* Macie pogodę ducha?
* Macie weekendy i wczasy?
* Macie godne warunki życia?

Ja nie mam.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Kto tu jest co najmniej pieniaczem i kto kogo znieważa?

Jelenia Góra, dnia 11 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Skarga**

**Nastąpiła kradzież komputera Trybunału Narodowego, KRS 0000686478**

Zażądanie wydania rzeczy w postaci komputera z uwagi na stwierdzenie jego ważności jako dowodu rzeczowego w postępowaniu o sygn. **PR 3 Ds. 359.2017.D** było i jest nadużyciem.

Przekroczenie uprawnień w postaci naskrobania przez prokuratorów postanowienia z dnia 31 stycznia 2018 roku i poplecznictwo w postaci przyklepania tego przez koteryjnych sędziów w dniu 21 maja 2018 roku, sygn. II Kp 155/18, jest kpiną i nadużyciem władzy.

*Komputer został przekazany w całości, bez uprzedniego odłączenia dysku twardego. Oględzin komputera dokonał biegły z zakresu informatyki na podstawie postanowienia Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze i wydał opinię w tej sprawie.*

Zostanie zatem skierowany pozew o dyskryminację, ograniczenie działalności organizacji społecznej i naruszenie praw autorskich (RODO, dane osobowe członków związku stowarzyszeń, numery kont bankowych i elektronicznych oraz ich hasła, program polityczny i strategiczny organizacji, złote myśli, plany wyborcze…).

Komputer nie był i nie jest zewnętrznym podmiotom potrzebny z trzech powodów. Nie jest źródłem nadawczym wiadomości e-mail wysłanej dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i żaden biegły tego nie potwierdzi (chyba, że poświadczy nieprawdę), ponieważ sprawy prywatne wychodziły i wychodzą z tego komputera co obecnie piszę. Ponadto, skoro zastraszonemu asesorowi Maciejowi Boguckiemu wystarczył do bliźniaczej sprawy wydruk maila, to po co komuś, a zwłaszcza sądowi skrzynka? Opinię biegłego ponoć ma, to do czego mu mebel i to organizacji pozarządowej, w istocie cydze mienie?

Trzecim powodem i najważniejszym, jest nadużycie prawa procesowego. Sfingowany proces, nadużycie kwalifikacji prawnej w celu przeprowadzenia nielegalnego procesu. Nielegalnego, jak na Rotmistrzu Witoldzie Pileckim. Nie znieważam nikogo, tylko denuncjuję ludzi godzących w autorytet państwa, władzy prokuratorsko sądowniczej. To jest terror państwowy najgorszego kalibru, bo w majestacie prawa, gdzie winni być ludzie nieskazitelni.

Komputer został umyślnie i to z zamiarem bezpośrednim ukradziony. Ukradziony w celach zastraszenia i próby pozbawienia ofiary narzędzia służącego do obrony. Jest to zmowa prokuratorsko-sędziowska, próba szukania haków i inwigilacji archiwum nękanego. To jest polityczny bandytyzm i kradzież mienia o wartości 3.338,00 zł. Cudzego mienia, a nie prywatnego komputera Grzegorza Niedźwieckiego. Tak nie postępują funkcjonariusze publiczni w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Kiedyś za to odpowiecie.

Jasny kontekst pani Magdaleno Kolasińska i „poszkodowany” prezesie Pawle Siwek?

11-03-2019

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

St. aspirant Ewelina Sajdutko (co napisała w wezwaniu G.N. „podczas wypadku drogowego”, żeby wpasować się w kryteria art. 226 § 1 k.k.) i asesor PR JG Maciej Karol Bogucki są kapo (chłopcami na posyłki) cynicznych prokuratorów.

Asesor musi służyć, bo może nie dostąpić zaszczytu prokuratora, a policjantka to szeregowy żołnierz, też musi dygać.

[**Art. 230a. Płatna protekcja czynna**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a11657/)

§ 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, polegające na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzję, działanie lub zaniechanie osoby pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji,podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawcapodlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1 albo w § 2, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział.

**Sędzia Pokoju**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej – Sąd Najwyższy**

poprzez

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Skarga nadzwyczajna**

na postanowienia II Cz 233/17 z dnia 25 kwietnia 2017 r. oraz II Cz 675/17 z dnia 28 września 2017 r., które wydane zostały nielogicznie, z rozdwojeniem jaźni, sprzecznie z faktami i z obrazą przepisów prawa materialnego.

Żądam:

* stwierdzenia niezgodności z prawem, uchylenia przedmiotowych postępowań i skierowania spraw do sądów spoza apelacji wrocławskiej w celu ponownego rozpoznania zażaleń, bądź do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w celu stwierdzenia naruszenia prawa do sprawiedliwego procesu sądowego **(**[**art. 6**](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/)**)** i zasądzenia należnego zadośćuczynienia.

Uzasadnienie

Postanowienia są sprzeczne z postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie I Cz 44/06 z dnia 29.09.2006 r. i postanowieniem Sądu Rejonowego w Bochni I Co 508/06 z dnia 16.10.206 r. oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie I Co 2801/12 z dnia 14.01.2013 r. i postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) z dnia 28.02.2013 r., które wydane zostały w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

<https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html>

<http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001>

Zaszła tu również bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 marca 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

**Izba Dyscyplinarna – Sąd Najwyższy**

za pośrednictwem

**Sąd Okręgowy w leniej Górze**

**Skarga nadzwyczajna**

Od postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 28 lutego 2019 r., sygn. akt **II S 8/19**

Postanowienie jest nieważna z mocy prawa w związku z **Nemoiudex in causa sua**.

W składzie sądu orzekał sędzia Wojciech Damaszko, który jest w konflikcie prawnym ze skarżącym. Wojciech Damaszko zainicjował proces o znieważenie go na służbie… przez Grzegorza Niedźwieckiego, sygn. akt II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17.

Grzegorz Niedźwiecki wytoczył natomiast w dniu 4 lutego 20129 r. za pośrednictwem OPP pozew przeciwko m.in. Wojciechowi Damaszko o zadośćuczynienie w związku z niezasadnym oddaleniem skargi na przewlekłość postępowania, sygn. akt II S 16/18.

W przedmiotowej skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego **I Co 441/16**z dnia 11 lutego 2019 r., jako uzasadnienie załączono w/w pozew, w którym wezwano do zobowiązania pozwanych, w tym Wojciecha Damaszko, do zamieszczenia w mediach publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego o określonej treści i zasądzenie od pozwanych zapłaty zadośćuczynienia.

Jest szczytem niepowagi i cynizmu, orzekanie we własnej sprawie. Jest oczywiste, że nie może tu być mowy o bezstronnym i obiektywnym orzekaniu. Wojciech Damaszko kieruje się złośliwością i prywatą, a nie rzetelnością i przestrzeganiem prawa. Zwykła przyzwoitość nakazywałaby się wyłączyć.

[**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

§ 1. Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy:  
1) w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki;

Jako przyczyny nieważności wyroków sądowych, należy brać pod uwagęzarówno:

1. obrazę przepisów prawamaterialnego,
2. obrazę przepisów prawaprocesowego.

Organizacja pozarządowa ma prawo składać za zgodą osoby fizycznej pozwy cywilne w związku z naruszeniem godności, nierównym traktowaniem oraz dyskryminacją (art. 8 k.p.c. oraz 61 i 62 k.p.c., a nie tylko jako interwenient uboczny), prezes nie musi sam siebie legitymizować, jest niezawisły, a link do statutu załączony był do skargi (§ 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu).

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

[**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.  
§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Wojciech Damaszko jest pozbawiony wszelkich uczuć i sumienia, nie powinien w ogóle pełnić funkcji sędziego. Działa na szkodę interesu publicznego i prywatnego. Ten człowiek śmie twierdzić, że dwanaście lat nękany go znieważa. Jak można znieważyć barbarzyńcę? Podobnie zresztą pozostałe osoby ze składu orzekającego, które są negatywną stroną toczącej się bez przyczyny dwanaście lat parodii prawa. Sędzia, który upokarza, niszczy drugiego człowieka, eksterminuje rodzinę, a nie rozstrzyga spory, nie powinien pełnić tak zaszczytnej funkcji, bo godzi w autorytet państwa i władzy sądowniczej. To jest prawo siły, a nie stanowione.

W związku z powyższym wnoszę o uchylenie postępowaniaSądu Okręgowego w Jeleniej Górze II S 8/19 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi spoza apelacji wrocławskiej, bądź do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Z logicznego punktu widzenia. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2019 r.

**Bożena Niedźwiecka**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 67020306484**

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Mając na uwadze[art. 64 i 86 k.p.c.](https://www.arslege.pl/2105/materialy-edukacyjne/4035/strony-i-uczestnicy-postepowania/) w zw. z art. 20, 21 Polskiej Karty Praw Ofiary i prawami zawartymi w rozdziale I i II Konstytucji oraz prawem do rzetelnego procesu sądowego (art. 6 EKPCz), żądam udzielenia rzetelnej, zrozumiałej i wyczerpującej informacji

1. Dlaczego egzekucja czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), nie została rozstrzygnięta zgodnie z prawem w rozsądnym terminie, tylko toczy się dwanaście lat?
2. Co jest przyczyną, że postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej nie zostało rozstrzygnięte w myśl wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postępowaniem [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) z dnia 14 stycznia 2013 r.?
3. **Kto jest winien tego, że egzekucja w sumie trwa dwanaście lat, a nie tak jak przewiduje art. 6 k.p.c.**?

Mąż nie może od dwunastu lat wrócić do pracy za granicą, ponieważ musi być dyspozycyjny dla sądów. To jest nieetyczne i szkodliwe, uwłaczające naszej godności, demokratycznemu państwu prawnemu urzeczywistniającemu zasady sprawiedliwości społecznej. W wyniku obstrukcji, terroru państwowego rodzina ponosi poważne straty i żyje w stresie, w dysharmonii, wniepewności.

Rzeczowych wyjaśnień, bądź wyznaczenia terminu mediacji w celu ugodowego zakończenia spraw i bezpodstawnego nękania, należy udzielić w terminie 7 dni, pod rygorem złożenia pozwu o zapłatę 1 mln zł odszkodowania za krzywdy, niszczenie rodziny, upokarzanie, nierówne traktowanieidyskryminacjęoraznaruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego. Sprawiedliwości będziemy dochodzić, aż do skutku, nie wyłączając skarg przed międzynarodowymi arbitrażami.

W załączeniu: **orzeczenia (szt. 4)**

**Bożena Niedźwiecka**

Otrzymują:

* Adresat
* Izba Dyscyplinarna
* I inni

- - -

Jelenia Góra, dnia 7marca 2019 r.

**Prokuratura Krajowa**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 467/07, I Co 441/16, I Co 851/18, I C 3204/18**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I C 1062/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18**

**Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Kp 356/18**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi II K 1456/18 (JG)**

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 1423/18 (JG)**

**Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim PR 1 Ds. 547/18, PR 2 Ds. 424/18**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze PR 3 Ds. 359/17, PR 3 Ds. 183/18**

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342.2018 (PR 3 Ds. 247.2018)**

**Skarga**

Na bezczynność i dowolne stosowanie prawa asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego

W dniu 1 marca 2019 r. dyspozycyjny asesor Maciej Bogucki, przysłał mi powiastkę informującą, że w sprawie PR 3 Ds. 183.2018 akt oskarżenia do Sądu Rejonowego wniesiony w oparciu o wskazany w nim materiał dowodowy i akt ten został mi przesłany, zatem posiadam w tym zakresie stosowna wiedzę.

Imitacja aktu oskarżenia sporządzona na druku policyjnym i wskazane niechlujnym pismem jakieś załączniki, nie spełnia elementów aktu oskarżenia, wskazane w art. 332 k.p.k.

Wniosek o wyjaśnienie niejasności, rozbieżności z dnia 20 lutego 2019 r., zawierał 7 punktów, na które oczekiwałem udzielenia rzetelnej, zrozumiałej i wyczerpującej informacji.

Pan asesor mnie zbył, potraktował jak przedmiot, dokonał obrazy przepisów prawa procesowego, w tym zasady informacji prawnej - art. 61 Konstytucji RP, art. 6, 7 i 16 k.p.k. Nie wyjaśnił wskazanych we wniosku niejasności i rozbieżności. Naruszył Polską Kartę Praw Ofiary.

Nie posiadam żadnej wiedzy, prowadzi się nielegalny proces, na zasadzie pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie. To jest zmowa prokuratorsko-sędziowska, jak za najgorszych czasów PRL.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra , dnia 4 marca 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Prokurator Generalny**

**Izba Dyscyplinarna – Sąd Najwyższy**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Skarga**

na zmowę prokuratorsko-sędziowską i nielegalne procesy

inicjowane przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze (3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18) i Prokuraturę Rejonową w Lwówku Śląskim (2 Ds. 424/18).

To są nielegalne procesy jak za Stalina na żołnierzach wyklętych, w tym generale Auguście Emilu Fieldorfie i rotmistrzu Witoldzie Pileckim.

Niedopuszczalne jest:

* ściganie ofiary o znieważenie sprawcy (sędziego) podczas i w związku ze służbą za wysłanie krytycznej wiadomościza pomocą poczty e-mail o nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków oraz
* oskarżenie ofiary o zniesławienie i oskarżenie sprawcy za pomocą poczty e-mail (prokuratora) w związku przywłaszczeniem cudzego komputera i naruszeniem dóbr osobistych.

To jest terror państwowy. To są zbrodnie w majestacie prawa, popełniane wspólnie i w porozumieniu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

# ****Zmowa prokuratorsko-sędziowska****

 Tak wygląda akt oskarżenia asesora.

[Akt oskarżenia z art. 226 kk](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-z-art.-226-kk.pdf)

[Akt oskarżenia z art. 226 kk 2](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-z-art.-226-kk-2.pdf)

[Akt oskarżenia z art. 226 kk 3](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskarżenia-z-art.-226-kk-3.pdf)

 Proszę mi powiedzieć, czy spełnia on kryteria aktu oskarżenia ([art. 332 k.p.k.](https://www.arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2658/)), zwłaszcza z art. 226 § 1 k.k.

Nie mam kompletnie pojęcia, gdzie zachodzi zbieżność czasowa i miejscowa czynności znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie.

[//www.gazeta.policja.pl/997/informacje/108017,Zniewazenie-funkcjonariusza-Policji-nr-118012015.html](https://www.gazeta.policja.pl/997/informacje/108017,Zniewazenie-funkcjonariusza-Policji-nr-118012015.html)

 Atak ten jest sprzeczny z faktami i przepisami prawa, nie mówiąc o sumieniu.

Jest gangsterstwem.

Jest zmową prokuratorsko-sędziowską.

Jest [terrorem państwowym](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), czyli odmianą faszyzmu.

* Znamię „podczas” oznacza zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego18. Nie jest ono uzależnione od „(…) wykonywania ich w godzinach urzędowania, lecz uzależnione jest od istoty samych czynności, oraz od tego, czy formalnie wchodzą one w zakres działania funkcjonariusza, który w charakterze organu publicznego te czynności wykonuje (…)”19.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Dyscyplinarna – Sąd Najwyższy**

za pośrednictwem

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

Dotyczy: sygn. **akt I C 4553/18**

**Skarga nadzwyczajna**

Skarga na nieobiektywne, krzywdzące postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 lutego 2019 r., sygn. akt I C 4553/18, wywołujące uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Na mocy art. 49 k.p.c. wnoszę o wyłączenie Sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze: Joanny Flak, Anny Romańczyk – Symonowicz, Marcina Rycyka, Pawła Woźniaka, Elżbietę Jerzak – Juszko, Jaromira Antoszewskiego, Annę Kusio – Młodkowską i wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy z powództwa Grzegorza Niedźwieckiego przeciwko Andrzejowi Żuk o zapłatę, sygn. akt I C 4553/18.

*Wskazani w postanowieniu SO: VI Ko 103/18 i VI Ko 104/18 sędziowie złożyli wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia Grzegorza Niedźwieckiego na postanowienie z dnia 13 czerwca 2018 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych uzasadniając to faktem, iż pokrzywdzonym w sprawie jest były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – SSO Wojciech Damaszko, znany im zarówno z okoliczności wynikającej ze sfery urzędowej, jak i prywatnej. Okoliczności te w ocenie sędziów mogłyby powodować uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności przy rozpoznaniu sprawy.*

***Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zważył, co następuje:***

*Wnioskom tym nie sposób odmówić słuszności.*

*Jak stanowi art. 41 § 1 kpk Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.*

*Podstawa wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w wymienionym przepisie jest istnienie okoliczności tego rodzaju, iż mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Instytucja iudexsuspectus ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.*

*Należy przy tym rozróżnić obiektywną bezstronność sędziego i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym. Nie ma wątpliwości, iż okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosków Sędziów nie miałyby wpływu na zachowanie bezstronności przy rozstrzyganiu sprawy. Jednakże w odbiorze zewnętrznym, przy którym należy z reguły odwołać się do oceny sytuacji dokonanej przez sędziego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu, mogłaby rodzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów przy rozpoznaniu sprawy. Nie będzie to rzecz jasna ocena strony czy uczestnika postępowania, ale ocena hipotetycznego, przeciętnie wykształconego, poprawnie logicznie myślącego członka społeczeństwa, który nie jest osobiście zainteresowany wynikiem procesu. Taki odbiór zewnętrzny oparty na zobiektywizowanych przesłankach ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania dla sądu zarówno w danej sprawie, jak i w ogóle. Wykluczyć przy tym należy wszystkie sytuacje, w których wątpliwości wobec bezstronności byłyby pochopne lub nieprawdziwe i łatwo można byłoby tego dowieść.*

*Sąd uznając zasadność wyłączenia Sędziów od rozpoznania sprawy orzekł na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. postanowił:*

1. *wyłączyć od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;*
2. *przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.*

*Okoliczności i przesłanki nie ustały, sędziwie nie zmienili zdania i stanowiska, iż bez względu na rzeczywisty stan rzeczy, może istnieć uzasadnione przekonanie, że ich bezstronność w odbiorze zewnętrznym (bezstronność zewnętrzna) będzie wątpliwa. Dobro wymiaru sprawiedliwości i zasady współżycia społecznego wymagają, aby uszanowano prawo do sprawiedliwego procesu (*[*art. 45 konstytucji*](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/)*).*

To była analiza wątku z przeszłości, w tożsamej praktycznie sprawie. Przekładając to na przedmiot niniejszej skargi, podważa to obiektywność i rzetelność diametralnie odmiennego stanowiska sędziów w przedmiocie stosunku do innego byłego Prezesa, SSO Andrzeja Żuka.

**Zważyć należy**

Poglądy w innej przestrzeni, nie mają tu nic do rzeczy. Twierdzenie, że stosunki służbowe nie są równoznaczne ze stosunkami osobistymi w rozumieniu art. 49 k.p.c. jest subiektywne, niemierzalne. Przy takiej logice zawsze można by orzekać w swojej sprawie. Zasady przyzwoitości nakazywałyby wyłączyć się z postępowania kolegi, wspólne orzekanie łączy, nie dzieli, a wierząc w autorytet i nieskazitelność sędziów, to są to stosunki przyjacielskie, a nie wrogie.

Nie chodzi tu o przekonanie o stronniczości, tylko o wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości (vide **SN V KO 85/18, V KO 86/18**).

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sami sobie zaprzeczają, nagle stosunki osobiste tej samej grupy społecznej się zmieniły (patrz wyżej). Postanowienie z dnia 19 lutego 2019 r. jest niepoważne, nieeleganckie i sprzeczne z dobrymi obyczajami, z zasadami współżycia społecznego.

O braku moralności tej grupy zawodowej świadczy **3949 dni** uporczywego nękania Grzegorza Niedźwieckiego przez **178 funkcjonariuszy**, w tym pozwany przeze mnie **Paweł Woźniak** (**I Co 441/16**). Dwanaście lat nękania bez przyczyny, ze zwykłej przekory. To nie jest przyzwoitość. Sprawę można załatwić w pięć minut, ale trzeba być człowiekiem, tym do czego zostało się powołanym i kierować się zasadami sprawiedliwości społecznej.

Nie jestem przekonany o słuszności i skuteczności tej skargi, nie mam woli ukarania sędziego Andrzeja Żuka. Prawda i tak wyszła już na jaw. Nie używajcie panowie więcej prawa siły, usiądźmy do stołu mediacyjnego i pogódźmy się.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Zbigniew Ziobro – ProkuratorGeneralny**

**Skarga na Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze Piotra Pietrykiewicza**

Ujmę to w słowach, kierowanych do obwinionego

Szanowny Panie Prokuratorze

Nie udzielił mi Pan merytorycznej odpowiedzi w piśmie z dnia 20 lutego 2019 r., PR 051.5.2018

Prokurator nie jest Bogiem i władcą. Jest funkcjonariuszem publicznym. Jest moim pracownikiem, żyje z moich podatków. Ma obowiązek prowadzić uczciwą komunikację ze stroną postępowania i uzasadniać swoje decyzje.

Mnie nie interesuje czy prokurator jest niezależny, czy jest gejem, czy ma kochankę, czy jest na utrzymaniu żony. Te cechy nie mają znaczenia w kwestii służby publicznej, kwestii rzetelności zawodowej, właściwych norm prawnych, ustanowionego prawa procesowego. Mnie interesują konkrety. Pan nie odpowiedział merytorycznie na istotne pytania, wskazujące czy prokurator był obiektywny i sprawiedliwy. Niezależność nie zwalnia z obowiązku przestrzegania prawa i przestrzegania zasad działania organów państwa. Nikt nie rodzi się święty i wszędzie musi być organ kontroli i nadzoru. Proszę nie żartować formułami o kontroli instancyjnej, o niezawisłości, o rozpoznaniu zażalenia przez sąd zamiejscowy. To jedna apelacja, a niezawisłość, to niestety często grzech samodzielności. Pana ucieczka od legitymizacji działań sama potwierdza słuszność istnienia zmowy prokuratorsko-sędziowskiej, nie tylko na terenie Jeleniej Góry. Proszę mi powiedzieć czym nazwać dwanaście lat prowadzenia egzekucji w niewłaściwym trybie i jeszcze obarczanie winami za to ofiary? Nie odpowie Pan, bo zasłoni się niezależnością. A moje życie? A życie moich dzieci? Ma Pan dzieci? Godziłby się Pan na to, żeby bezpodstawnie cierpiały? Godziłby się Pan na rozbicie więzi rodzinnych? Godziłby się Pan na uwiązanie dyspozycyjnością procesową i na niemożność pracy za granicą? Czy to jest nagroda, czy krzywda?

Żądam udzielenia odpowiedzi:

1. Czemu prokuratorzy Grzegorz Chojnacki i Anna Surowiak zawłaszczyli komputer Trybunału Narodowego i przetrzymują go ponad rok czasu, skoro asesorowi Maciejowi Boguckiemu wystarczył **wydruk maila** do złożenia aktu oskarżenia? To nie jest prywatna sprawa każdego prokuratora, bo ktoś ponosi na tym straty, to jest kwestia nierównego traktowania, dowolnego stosowania prawa. Albo prokuratorzy w sprawie 3 Ds. 359/17 nadużyli uprawnień, albo asesor z postępowania 3 Ds. 183/18 niedopełnił obowiązku. Żądam udzielenia odpowiedzi, kto popełnił błąd, bo funkcjonariusz publiczny nie jest nadczłowiekiem. Należy mi się wyjaśnienie i jako człowiekowi nękanemu i jako prezesowi podmiotu, który jest uzależniony od niezależnego prokuratora.
2. Podobnie żądam udzielenia odpowiedzi, dlaczego funkcjonariusze ze spraw 3 Ds. 359/17 i 3 Ds. 183/18 podjęli śledztwo w sprawie znieważenia funkcjonariusza na służbie w związku z wysłaniem wiadomości e-mail, a prokurator Marek Śledziona z Lwówka Śląskiego takie samo zdarzenie zakwalifikował jako zniesławienie w trybie z art. 212 § 2 k.k.? Kto zastosował niewłaściwą kwalifikację prawną (pomijam zasadność)? Prawo jest jednolite w Polsce, to nie jest kwestia poglądów.

Dopóki nie odpowie Pan na te pytania, dopóty potwierdzi Pan wysnuty przez siebie w sumie zarzut istnienia zmowy prokuratorsko-sędziowskiej,. Potwierdzi, ponieważ stosujecie zasadę „pokaż mi człowieka, a paragraf się znajdzie”.

27-02-2019

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

**Stanowisko w sprawie II K 851/18**

Wstępna kontrola aktu oskarżenia, formalna i merytoryczna (§ 277 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, art. 337 k.p.k., art. 339 k.p.k.), wskazała przesłanki skierowania sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi i oczywistym brakiem faktycznych podstaw oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. ([art. 339 § 3 pkt. 1 i 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-skierowania-sprawy-na-posiedzenie/k13/a2665/)).

Wysłanie przez kogoś wiadomości e-mail nie podlega odpowiedzialności karnej z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), za czyn znieważenia funkcjonariusza publicznego „podczas i w związku ze służbą”. Również nie wchodzi tu w grę fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, ponieważ krzywdy są ewidentne i należy ofierze naprawić szkody, a nie ją nękać.

Proszę wziąć przykład z prokuratora Marka Śledziony z Lwówka Śląskiego, który częściowo w postępowaniu PR 2 Ds. 424.2018 się zreflektował i zastosował art. 212 § 2 k.k. Częściowo, bo uznał prokurator Annę Surowiak za „niemotę”, za upośledzoną (vide [sędzia karnista Dariusz Mazur](https://www.rp.pl/Prawo-karne/302209957-Prawnicy-zdziwieni-decyzja-prokuratury-ws-ataku-na-Magdalene-Ogorek.html)) i pomylił paragrafy (pomijając zasadność).

Moja obecność na rozprawie w dniu 28 lutego 2019 r. jest z oczywistych względów zbyteczna.Dwanaście lat tortur, upokarzania, znęcania się, nadużycia uprawnień i nadużyć gospodarczych wystarczy.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Mediację w celu pogodzenia się, jeśli wyrazi taką wolę wmanipulowany sędzia Paweł Siwek, można przeprowadzić w Jeleniej Górze.

**Prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie, a nie na rozprawę główną.**

Art. 339 k.p.k.

§ 3. Prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie także wtedy, gdy zachodzi potrzeba innego rozstrzygnięcia przekraczającego jego uprawnienia, a zwłaszcza:  
1) umorzenia postępowania na podstawie **art. 17***negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 2-11;  
2) umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia;  
3) wydania postanowienia o niewłaściwości sądu lub o zmianie wskazanego w akcie oskarżenia trybu postępowania;  
3a) zwrotu sprawy prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego;3a) zwrotu sprawy prokuratorowi w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego;

§ 4. Prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie ponadto, gdy zachodzi potrzeba rozważenia możliwości przekazania jej do postępowania mediacyjnego; przepis **art. 23a***postępowanie mediacyjne* stosuje się odpowiednio.  
§ 4a. Jeżeli akt oskarżenia odpowiada warunkom formalnym, czynności, o których mowa w § 1, 3 i 4, prezes sądu dokonuje w terminie 30 dni od wniesienia aktu oskarżenia.

Problem w tym, że akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym (oraz przyzwoitości):

* brak treści wniosku (dyspozycji), o co postuluje oskarżyciel,
* brak dokładnego określenia zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody,
* brak wskazania właściwej kwalifikacji prawnej, przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada,
* brak po jednym odpisie tego aktu dla każdego oskarżonego, a w przypadku określonym w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy* § 2 także dla każdego pokrzywdzonego. „Oskarżony” nie otrzymał rzetelnego, pełnego aktu oskarżenia, poza skróconym drukiem policji. Z tego szablonu nic nie wynika.

Art. 337 k.p.k.

§ 1. Jeżeli akt oskarżenia nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w **art. 119***elementy pisma procesowego*, **art. 332***elementy aktu oskarżenia*, **art. 333***dodatkowe elementy aktu oskarżenia* lub **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy*, a także jeżeli nie zostały spełnione warunki wymienione w **art. 334***przesłanie aktu oskarżenia do sądu*, prezes sądu zwraca go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni.

Art. 119 k.p.k.

§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:  
1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;  
2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo;  
3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem;  
4) datę i podpis składającego pismo.  
§ 2. Za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu.

Art. 332 k.p.k.

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:  
1) imię i nazwisko oskarżonego, inne dane o jego osobie, dane o zastosowaniu środka zapobiegawczego oraz zabezpieczenia majątkowego;  
2) dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody;  
3) wskazanie, że czyn został popełniony w warunkach wymienionych w **art. 64***recydywa podstawowa i wielokrotna* lub **art. 65***przestępstwo jako stałe źródło dochodu lub działanie w grupie lub związku przestępczym i przestępstwo o charakterze terrorystycznym* Kodeksu karnego albo **art. 37***nadzwyczajne obostrzenie kary* § 1 Kodeksu karnego skarbowego;  
4) wskazanie przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada;

Art. 334 k.p.k.

§ 1. Z aktem oskarżenia przesyła się sądowi akta postępowania przygotowawczego wraz z załącznikami.  
§ 2. Do aktu oskarżenia dołącza się także:  
1) załącznik adresowy do akt sprawy;  
2) po jednym odpisie tego aktu dla każdego oskarżonego, a w przypadku określonym w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy* § 2 także dla każdego pokrzywdzonego.

W związku z powyższym, prezes sądu miał obowiązek zwrócić go oskarżycielowi w celu usunięcia braków w terminie 7 dni.

Nie było i nie ma podstaw obiektywnych, prawnych i etycznych do prowadzenie w demokratycznym państwie prawnym egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) przez dwanaście lat. A nawet niezastępowalnej, bo można zamknąć człowieka na pół roku, ale nie eksterminować rodzinędożywotnio. Zwłaszcza bez przyczyny ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)).

Jeżeli nie uszanujecie faktów i prawa, to będzie zarzut współudziału w terrorze państwowym i pozew o naruszenie prawa do rzetelnego procesu sadowego oraz o naprawienie szkody.

Złożyłem pozew cywilny o zadośćuczynienie przeciwko „pokrzywdzonemu” Pawłowi Siwkowi, ale złożę również pozew cywilny przeciwko wierzycielowi o dyskryminację w związku z uporczywym nękaniem, zobaczymy kto jest odpowiedzialny za tą bezprecedensową obstrukcję.

Nie jestem niczyim pachołkiem i przedmiotem. Jestem żywym, czującym człowiekiem.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Sędzia Pokoju

Prezes Trybunału Narodowego

Członek Amnesty International

Obrońca praw człowieka

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Fundusz Sprawiedliwości – Ministerstwo Sprawiedliwości
3. I inni

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 lutego 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Maciej Bogucki**

Prokuratura Rejonowa

ul. Matejki 17

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**: 20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

**Pozew**

o zapłatę zadośćuczynienia

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c., 90 k.p.k. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji w związku z przekroczeniem uprawnień irepresjami, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (*słownie*: dwadzieścia tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu dyskryminacji w związku z przekroczeniem uprawnień i represjami, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

Asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki, stojąc pod presją dobrej asymilacji, został zmuszony do nadużycia prawa procesowego w postępowaniu PR 3 Ds. 183.2018, w celu żołnierskiego wkupienia się do zawodu. Taka jest nasza ocena sfingowanego śledztwa, biorąc pod uwagę fakt, iż nie ma żadnym podstaw obiektywnych i prawnych, do postawienia Grzegorzowi Niedźwieckiemu zarzutu znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych oraz fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Są to działania nie licujące z powagą funkcjonariusza publicznego, godzące w organy państwa, w interes społeczny i indywidualny. Ma to na celu wywarcie presji na ofierze uporczywego nękania, czyli na Grzegorzu Niedźwieckim, aby zaprzestał dochodzenia swoich racji i zaniechał prawa do obrony oraz składania skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Są to działania koteryjne, mające na celu zatuszowanie faktu (nomem omen) niewłaściwej kwalifikacji prawnej egzekucji czynności zastępowalnej w postępowaniu I Co 441/16, jaką prowadzą w trybie art. 1050 k.p.c. pozorni sędziowie jeleniogórscy. Ma to odzwierciedlenie do działań reżimowych, z pamiętnych czasów PRL. W związku z przekroczeniem uprawnień przez dyspozycyjnego asesora, fastryguje się obecnie dwanaście lat nękanemu bez przyczyny Grzegorzowi Niedźwieckiemu proces z art. 226 § 1 k.k., mimo iż rzekome wysłanie przez niego krytycznej wiadomości e-mail, nie ma związkuz werbalnym kontaktem, nie spełnia kryteriów podczas i w związku ze służbą, nie mazbieżności czasowej i miejscowej czynu. To jest szczyt bezczelności, upokarzać człowieka dwanaście lat, uporczywie go nękać i jeszcze dobijać go dodatkowo za swoje błędy. Błędy kolegów sędziów i błędy prokuratorów, którzy umarzali śledztwa fałszu materialnego i odmawiali wszczęcia śledztwa fałszu intelektualnego we wcześniejszym czasie. Nie waham się tego określić, to jest współudział w uporczywym nękaniu, w kradzieży życia, w terrorze państwowym. To jest próba zastraszenia i zmęczenia ofiary. To jest prywata.

Taki zarzut (znieważenia funkcjonariusza na służbie), a w istocie polemiki drogą komunikacji elektronicznej, jest w świetle wykładni prawa (wyrok TK i uchwały SN) niedopuszczalny, oskarżenia w trybie art. 226 § 1 k.k.

To jest robienie z ofiary sprawcy i praktycznie przekreśla asesorowi drogę do kariery, ponieważ nie ma to nic wspólnego z nieskazitelnością. To jest barbarzyństwo i odwrotne spełnianie roli.



To jest skutek dwunastu lat znieważania Grzegorza Niedźwieckiego i jego rodziny przez funkcjonariuszy publicznych w demokratycznym państwie prawnym. Bez przyczyny, za fałsz materialny, jedną kartkę papieru Mieczysława Ligęzy. To jest nadużycie władzy, niedopełnienie obowiązków i wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym w wielkich rozmiarach. Umyślne.

Polska Karta Praw Ofiary <https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf>

W związku z powyższym pozew jest w pełni zasadny, a roszczenie za szkody symboliczne.

Grzegorz Niedźwiecki jest gotów do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lutego 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**KRS 0000600596**

za zgodą

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**PESEL 61072301251**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

**I Co 441/16**

**Zażalenie**

na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie

Mając na uwadze art. 61 § 2 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c., oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, przystępujemy do postępowania z powodu omijania prawa, nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19. Wnoszę o zwolnienie od opłat i kosztów sądowych DiS, jako organizacji pożytku publicznego.

Jako czynnik społeczny nie wyrażam zgody na umorzenie postępowania I Co 441/16 z powodu milczenia jednej ze stron. Ze względów formalnych można odrzucić wniosek na starcie, ale nie w toku postępowania. Gdyby taka furtka była możliwa, to każdego człowieka można by gnębić dziesięciolecia, a w chwili niekorzystnej umorzyć postępowanie. A krzywdy ludzkie?

Postanowienie z dnia 15 stycznia 2019 r. jest sprzeczne z [art. 355 k.p.c.](https://www.arslege.pl/postanowienie-o-umorzeniu-postepowania/k14/a9315/) w zw. z [art. 13 § 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/tryby-postepowan-sadowych/k14/a7632/) (vide postanowienie z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie I Co 3259/08) oraz [art. 824 k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), w związku z czym czynność prawna Pawła Woźniaka jest nieważna z mocy [art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) Postanowienie bez podstawy prawnej jest nieważne z mocy prawa. Zarządzenie sędziego, a w istocie wezwanie, nie jest przepisem obowiązującego prawa. Postępowanie nie jest zbędne lub niedopuszczalne, wierzyciel nie cofnął pozwu, wiedząc że karma może wrócić. Jeżeli wierzyciel złożył przedwczesny wniosek, to należało go zwrócić, sąd ma w tym doświadczenie.

Wnoszę o kontynuację procesu i rozstrzygnięcie merytoryczne, Grzegorz Niedźwiecki jest stroną poszkodowaną i ma prawo do sądu i do obrony. Sprawa jest przedmiotowa, istnieje obowiązek wykonania **czynności zastępowalnej**, a tak naprawdę uchylenia postanowienia z dnia 9 listopada 2016 r. i oddalenia wniosku wierzyciela o wezwanie dłużnika do wykonania czynności. Poszkodowany błędu nie popełnił i nie naruszył obowiązującego porządku prawnego.

**Taka forma zamknięcia postępowania jest ucieczką od meritum, od ustalenia winnych prowadzenia egzekucji facere tytułu wykonawczego** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) **przez dwanaście lat.** G. Niedźwiecki jest ofiarą tego procesu i oczekuje naprawienia szkody. Choćby w drodze mediacji.

Szanowni Państwo

Wszyscy wiedzą kto zawinił.

W przypadku zamknięcia sprawy tylko dlatego, że „dłużnik” nie dał się złamać i upokorzyć, będą postawione poważne zarzuty.

Oto fakty.

* Postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08, winno być oddalone na starcie ponieważ zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), dyspozycja w trybie art. 1050 k.p.c. nie zasługiwała na uwzględnienie.
* Wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. należało odrzucić z dwóch powodów. Sygnowany był I Co 3259/08 i treść brzmiała jak [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a tylko w jednym trybie można prowadzić egzekucję. Sądzia Paweł Woźniak naruszył zasady dyspozycyjności. Dla dobra koleżanki, która emigrowała z Jeleniej Góry. Odrzucając wówczas wniosek, pojawiłyby się wątpliwości, ale obstrukcja byłaby krótsza. Sędzia niezasadnie faworyzował wierzyciela.

Teraz sąd drugiej instancji utrzyma w mocy postanowienie I Co 851/18 odrzucające skargę o wznowienie postępowania, ponieważ rzekomo strona mogła posiąść wiedzę o istniejących orzeczeniach i zgłosić to w toku postępowania instancyjnego, zapominając o tym jakie prawa i obowiązki mają sędziowie i o czym powinni pamiętać, o [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) oraz [zasadach działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [zasadach sprawiedliwości społecznej](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/) przy rozpatrywaniu wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji.

Sąd odwoławczy „niezawiśle” odrzuci niniejsze zażalenie (z wierzycielem może się już dogadał), uprawomocni postanowienie z dnia 15 stycznia 2019 r. i każe zacisnąć zęby. Zaistnieje [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), bądź pozew o zaniechanie wyjaśnienia wątpliwości.

Sądy legnickie, złotoryjskie i bóg wie jakie, przykleją Grzegorzowi Niedźwieckiemu łatkę zniesławiacza i zacznie się kierat od nowa.

Jeżeli pozwolilibyśmy na zamknięcie sprawy, a Grzegorz Niedźwiecki będzie próbował wznowić postępowanie I Co 441/16, to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, ponownie stwierdzi, że okoliczności (o ile się pojawią) można było zgłosić w toku postępowania instancyjnego, a nie gdy sprawa jest już prawomocnie umorzona. Nie pozwalam na bezprawne, prawomocne umorzenie.

Szanowni Państwo.

Sąd nie może mylić organu procesowego, ze stroną postępowania i przerzucać obowiązków sędziego na „dłużnika”. Postępowanie jest przedmiotowe. Trzeba materialnie wyjaśnić kto jest odpowiedzialny za to, że postępowanie trwało dwanaście lat, a nie dwa miesiące. Kolejność jest taka: wierzyciel (**dyspozytor**), organ egzekucyjny (**kat**), dłużnik (**ofiara**). Ustalenie winnych, będzie formą zabezpieczenia przed następnymi zakusami znęcania się.

Szanowni Państwo. Grzegorz Niedźwiecki nie jest przedmiotem. Jest żywym człowiekiem. Ma rodzinę, której z winy nieuczciwych sędziów nie mógł utrzymywać, ponieważ był trzymany na smyczy. Musiał być dyspozycyjny, nie mogąc wyjechać za granicę do pracy, gdzie pracował przed jedenastu laty. Kto mu zwróci czas życia i podniesie kapitał początkowy?

Sąd Okręgowy musi wznowić postępowanie I Co 3259/08, a Rejonowy kontynuować postępowanie I Co 441/16 i rozstrzygnąć sprawę materialnie, zgodnie z literą prawa, tak jak rozstrzygnęły to zagadnienie sądy małopolskie i [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), w oparciu o wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

W przeciwnym wypadku będę zmuszony złożyć na rzecz Grzegorza Niedźwieckiego kolejny pozew cywilny przeciwko sędziemu Pawłowi Woźniakowi o stronniczość, dyskryminację i naruszenie godności.

Jeśli sąd nie poniesie konsekwencji, to sędziowie dla kaprysu będą kroić kolejne sprawy Grzegorzowi Niedźwieckiemu, prócz tych trzech sfingowanych (Legnica – Damaszko, Złotoryja – Siwek, Lwówek Śląski – Surowiak). Bo są niezawiśli…

Grzegorz Niedźwiecki chce być bezpieczny. Sprawa jest przedmiotowa.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Beata Kostaś, Wojciech Damaszko, Piotr Gregier**

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**:60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

Pozew

o naruszenie godności, nierówne traktowanie i dyskryminację oraz zaniechanie

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody i zadośćuczynienie z tytułu obejścia prawa, naruszenia godności, nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanych do zamieszczenia na stronie internetowej http:// www.jelonka.comw terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „SSO Beata Kostaś, SSO Wojciech Damaszko, SSO Piotr Gregier przepraszają Grzegorza Niedźwieckiego zamieszkałego w Jeleniej Górze za to, że bezzasadnie oddalając skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 lipca 2018 r. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 16/18, zawarli z naruszeniem prawa procesowego, a także art. 2.2 i art. 12.1 ustawy o skardze na przewlekłość oraz uchwały SN III CZP 23/06 całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dowodami”, bądź
2. zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 60.000 zł (*słownie*: sześćdziesiąt tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia godności i obrazy prawa procesowego, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego, bądź
3. skierowanie sprawy do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy,
4. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych,
5. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda,
6. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności,
7. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 19 lipca 2018 r., pozwani, pełniąc rolę sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wydali postanowienie, sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę pokrzywdzonego na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

W uzasadnieniu podali, że na długość postępowania ma wpływ wyłącznie postępowanie skarżącego, który uchyla się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego zgodnie z wnioskiem wierzyciela /…/.

Jest to błędne rozumowanie i naruszenie prawa procesowego.

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy – [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), a nie wadliwa dyspozycja wierzyciela.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwodzić się na kwestie nie zaistniałe, nie budzące wątpliwości. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 lipca 2018 r. jest nieważne z mocy prawa.

Po pierwsze, w sprawie uczestniczył sędzia Wojciech Damaszko, który powinien być wyłączony z postępowania z mocy [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ jest od dnia 1 grudnia 2017 r. w konflikcie prawnym ze skarżącym II K 1423/18 (PR 3 Ds. 359.2017) i zachodziła uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Po drugie, zaszła bezwzględna nieważność czynności prawnej z mocy [art. 58 § 2 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), ponieważ decyzja wydana została złośliwie, a nie obiektywnie.

O fakcie stronniczości, świadczy falstart z podjęciem postanowienia, zanim sąd apelacyjny otrzymał odpowiedź uczestnika postępowania na skargę. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze udzielił odpowiedzi na skargę w dniu 25 lipca 2018 r.

Naruszona została nie tylko zasada swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)), ale zaszła nieważność postępowania z [art. 379 pkt 4 i 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/).

O tym, jak sędziowie jeleniogórscy szanują [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), świadczy postanowienie SSR Pawła Woźniaka o umorzeniu postępowania I Co 441/16, od którego złożone zostało właśnie zażalenie. Bez podstawy prawnej lub obejściem prawa w demokratycznym państwie prawnym się nie orzeka. Wszystko można załatwić i to w dwa miesiące, jeśli się postępuje zgodnie z literą prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Sąd Okręgowy nie musi być trzecią instancją, ale ma obowiązek wyjaśnić poważne wątpliwości w tuku instancji. Dokonał obrazy prawa procesowego w postępowaniu II Cz 233/17 i II Cz 675/17, biorąc współudział w parodii prawa.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu zażalenia dłużnika na postanowienie z dnia 5 czerwca 2017 r., winien uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie sądu pierwszej instancji, sygn. akt I Co 441/16, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29.09.2006 r., sygn. akt. [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie.pdf), i przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Niestety orzekł z rozdwojeniem jaźni i obrazą prawa procesowego. Uznał wierzyciela jak orzecznika, wyżej stawiając jego dyspozycję od uchwały Sadu Najwyższego. To świadczy tylko o powadze sędziów apelacyjnych.

W dniu 28 września 2017 r. zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 675/17, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko ktoś nieumiejący czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) mógł wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnego nadzoru, kontroli instancyjnej, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o rozstrzygnięte zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) To jest okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Skarga na przewlekłość postępowania kierowana jest z mocy ustawy przeciwko tym, którzy prowadzą postępowanie, czyli przeciwko organom procesowym, a nie stronom postępowania. Organem procesowym, egzekucyjnym, jest w tym wypadku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Zgodnie z [art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/):

*Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności* ***ocenić terminowość****i****prawidłowość czynności podjętych przez sąd****w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie /…/ lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę,* ***rozstrzygniętych w niej zagadnień*** *oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.*

Skarga była zasadna, sąd naruszył [art. 12 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/).

Postanowienie z dnia 19 lipca 2018 r. jest nieważne z mocy prawa.

Po pierwsze, w sprawie uczestniczył sędzia Wojciech Damaszko, który powinien być wyłączony z postępowania z mocy [art. 48 k.p.c.](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-z-mocy-ustawy-iudex-inhabilis/k14/a7671/), ponieważ jest w konflikcie prawnym ze skarżącym II K 1423/18 (PR 3 Ds. 359.2017) i zachodziła uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Po drugie, zaszła bezwzględna nieważność czynności prawnej z mocy [art. 58 § 2 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), ponieważ decyzja wydana była złośliwie, a nie obiektywnie.

O fakcie stronniczości, świadczy falstart z podjęciem postanowienia, zanim sąd apelacyjny otrzymał odpowiedź uczestnika postępowania na skargę. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze udzielił odpowiedzi na skargę w dniu 25 lipca 2018 r.

Naruszona została nie tylko zasada swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)), ale zaszła nieważność postępowania z [art. 379 pkt 4 i 5 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przeslanki-niewaznosci-postepowania/k14/a9341/).

O tym, jak sędziowie jeleniogórscy szanują [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), jak znają prawo, świadczy postanowienie SSR Pawła Woźniaka o umorzeniu postępowania I Co 441/16, od którego złożone zostało właśnie zażalenie. Bez podstawy prawnej lub obejściem prawa w demokratycznym państwie prawnym się nie wyrokuje. Wszystko można załatwić i to w dwa miesiące, jeśli się postępuje zgodnie z literą prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

Wojciech Damaszko, odwołany przez Ministra Sprawiedliwości z funkcji Prezesa za niesprawne funkcjonowanie Sądu Okręgowego, powinien płacić Grzegorzowi Niedźwieckiemu zasiłek stały, do czasu przywrócenia prawa.

Grzegorz Niedźwiecki jest gotów do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy.

Polska Karta Praw Ofiary <https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf>

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 lutego 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Paweł Siwek**

Sąd Rejonowy

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**:20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

Pozew

o nierówne traktowanie i dyskryminację oraz znęcanie się

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji oraz znęcania się, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (*słownie*: dwadzieścia tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji oraz znęcanie się, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W postępowaniu **I Co 3259/08** Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, **SSR Paweł Siwek,** na przestrzeni sześciu lat zamieniał niezasadnie zasądzone na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywny (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4..500, 8600 zł) na areszt, w łącznym wymiarze 180 dni. W dniu 04.08.2015 umorzył. Była to forma tortur, próba zastraszenia i upokorzenia, z naruszeniem prawa procesowego [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), w związku z art. 1050 k.p.c. Było to naruszenie godności, nierówne traktowanie i dyskryminacja, bowiem w świetle uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), egzekucja czynności zastępowalnej powinna się odbywać na podstawie art. 1049 k.p.c. Stosowanie aresztu, jako środka przymusu, do egzekucji czynności zastępowalnej jest niedopuszczalne.

Orzeczenia były obrazą art. 2, 7, 83, 30, 32, [40](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/), 42 i 45 konstytucji, a także [art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/) Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa, nakazywały, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), świadczenie zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), rozstrzygnąć w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wykładnia powyższa, w uzasadnieniu jasno określa, że jest tylko jeden sposób prowadzenia egzekucji i wierzyciel winien wskazać właściwy. Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym z dnia 3 września 2008 r. i ujęte w treści wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r., jest czynnością zastępowalną i niedopuszczalne jest egzekwowanie go przymusem. Sąd Najwyższy podjął wspomnianą uchwałę:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwodzić się na kwestie nie mające znaczenia, nie będące przedmiotem wniosku. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 3259/08, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r., tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba. Polska jest krajem jednolitym. Skoro sądy warmińsko-mazurskie rozstrzygnęły tożsamą kwestię w dwa miesiące, to nie ma podstaw obiektywnych i prawnych do toczenia tego w nieskończoność, jak ma to miejsce w Jeleniej Górze i to metodami upokarzającymi. Upokarzającymi Grzegorza Niedźwieckiego i jego rodzinę.

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

Paweł Siwek powinien płacić Grzegorzowi Niedźwieckiemu zasiłek stały, do czasu naprawienia szkody.

Grzegorz Niedźwiecki jest gotów do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy.

Polska Karta Praw Ofiary <https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf>

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Tarnowie I Cz 44/06**

**Sąd Rejonowy w Bochni I Co 508/06**

**Sąd Rejonowy w Ostródzie I Co 2801/12**

**Sąd Okręgowy w Elblągu I Cz 94/13**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Co 3259/08, I Co 441/16, I Co 851/18, I C 3204/18**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I C 1062/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18**

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 1423/18**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi II K 1456/18**

**Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim**

**Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Funduszu Sprawiedliwości**

**Sąd Najwyższy**

**Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

**Wniosek o wyjaśnienie zagadnienia prawnego, nierównego traktowania i dyskryminacji oraz naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego**

Mając na uwadze art. [2](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [30](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/), [83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), [7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [32](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), 42, 45, 8, 40 Konstytucji, art. 3, 5, 6, 212, [227](https://www.arslege.pl/definicja-przedmiotu-dowodu/k14/a8465/), 233 K.p.c., art. 20, 21 Polskiej Karty Praw Ofiary, art. 1 Powszechnej deklaracji praw człowieka, art. 6 EKPCz, wnoszę o wyjaśnienie niżej przedstawionych kwestii. Który Sąd naruszył zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i zasady sprawiedliwości społecznej oraz zasadę równości obywatela wobec prawa?

1. Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06 powziął poważne wątpliwości, co do kwalifikacji prawnej egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. i przedstawił zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu. Sąd Najwyższy w dniu 28 czerwca 2006 roku podjął uchwałę [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

**1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

**2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.**

Sąd Okręgowy w Tarnowie uchylił postępowanie Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05) i sprawę przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania.

1. Sąd Rejonowy w Bochni w postępowaniu I Co 508/06 rozstrzygnął egzekucję publikacji ogłoszenia określonej treści w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), zgodnie z wnioskiem wierzyciela, jako czynność zastępowalna. Dłużnik wykonał czynność dobrowolnie i postępowanie zakończono. Sprawę rozstrzygnięto w czternaście miesięcy i zakończono.
2. Sąd Rejonowy w Ostródzie w postępowaniu I Co 2801/12 oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Powołał się na uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).
3. Sąd Okręgowy w Elblągu w postępowaniu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) oddalił zażalenie wierzyciela od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., zważając, iż zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ egzekucję świadczenia niepieniężnego prowadzi się wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) i sąd związany jest dyspozycją wierzyciela, a nie ostrożnością procesową. Powołał się na uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Sprawę rozstrzygnięto w dwa miesiące i zakończono.
4. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 3259/08 uwzględnił wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Zastosował do egzekucji świadczeń niepieniężnych, ujętych w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), środek przymusu nakładając przez sześć lat grzywny w łącznej wysokości 27.100 zł (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł), które zamienił na 180 dni aresztu. Wobec faktu niezapłacenia zaliczek przez wierzyciela na areszt dłużnika, w dniu 4 sierpnia 2015 r. umorzył postępowanie w sprawie.

W dniu 8 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, z naruszeniem zasady dyspozycyjności, uruchomił ponowny wniosek wierzyciela (datowany 26 listopada 2017 r.), o wszczęcie egzekucji w trybie... art. 1050 k.p.c. Wezwał dłużnika do wykonania czynności i zasądził grzywnę w wysokości. 2.000 zł, grożąc zamianą jej na areszt, w razie niezapłacenia grzywny, bądź wykonania czynności. Sąd Rejonowy zaniechał wykonania ustanowionego przez siebie prawa. Podjął z naruszeniem prawa procesowego próbę umorzenia postępowania w sprawie. Jak zamierza zakończyć to postępowanie? Umarzając proceduralnie i uciekając od meritum? Nie da się, bo sfingowanymi procesami sami się wikłacie w ciągłość zdarzeń. Zgodnie z art. 42 ust. 2 Konstytucji, przysługuje mi **prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania.**

1. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w postępowaniu II Cz 233/17 i II Cz 675/17 wypaczył uchwałę Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), nie rozstrzygnął wątpliwości w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), nie wskazał w postępowaniu II S 16/18 zgodnie z [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) rozstrzygniętych w niej zagadnień oddalając niezasadnie skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Postąpił koteryjnie. Uruchomił prokuratorów do zrobienia z ofiarysprawcy. Szanowni prokuratorzy. Nie ma skutku bez przyczyny. Takie są fakty. Sprawa nie jest zakończenia, [tortury trwają 3944 dni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf). Jaką etyką, jaką ekonomiką procesową posługują się sędziowie? W oparciu o jakie prawo materialne i jaki porządek prawny prowadzą te postępowania sędziowie jeleniogórscy? Oczekuję odpowiedzi, czym się różnią sądy dolnośląskie w tej materii, od sądów małopolskich i sądów warmińsko-mazurskich. Oczekuję uczciwej komunikacji i wiarygodnej legitymizacji. Choćby na potrzeby kontynuacji terroru państwowego, jaki mi szykujecie.

Komentarz nadliczbowy

Myślicie, że zadowolę się usypiającym umorzeniem postępowania egzekucyjnego? Nie. Ja znam wasze metody. Znam na przykładzie doświadczeń pokłosia wyroku bez przyczyny II K 467/07. Zmieliliście protokół rozprawy głównej, w której oskarżyciel zarzekał się, że nie będzie rościł nawiązek, a oskarżony wnosił o uniewinnienie na za zasadzie in dubio pro reo i sfingowaliście proces cywilny I C 1062/08, w którym za naruszenie dóbr zasądziliście 10.000 zł nawiązki na rzecz Domu Dziecka Dąbrówka za pośrednictwem skarbnika Roraty Club Mieczysława Ligęzy. I tak ten kierat trwa do dzisiaj. Nie udało wam się upokorzyć mnie i złamać na „Ligęzie”, to chcecie zrobić powtórkę z rozrywki w Legnicy, Złotoryi i Lwówku Śląskim. Za swoje winy chcecie mnie obarczyć. To jest szczyt bezczelności i znieważanie mnie, moich dzieci, organów państwa, władzy sądowniczo prokuratorskiej, Rzeczypospolitej Polskiej. Oczekuję pokory i naprawienia szkody.

Żądam wyjaśnień.

Czy mylił się Sąd Rejonowy w Bochni, Sąd Okręgowy w Tarnowie, Sąd Rejonowy w Ostródzie, Sąd Okręgowy w Elblągu, czy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze?

Wyjaśnienia te należy przekazać do Sądów Rejonowych w Legnicy, Złotoryi, Lwówku Śląskim oraz Departamentowi Funduszu Sprawiedliwości, Sądowi Najwyższemu i Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ponieważ ma to istotne znaczenie w sprawach dylematu: zniesławienia, znieważenia i fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, bądź uzasadnionej krytyki, oceny faktów, upokarzania, obstrukcji i zakazu stosowania tortur. Jest to dylemat przyczynowo skutkowy. Bez tego nie da się ustalić sprawcy i winy.

Sądy - o ile dopuszczą się przekroczenia uprawnień i poplecznictwa (obraza art. 2, 4, 7 i 297 K.p.k.) oraz naruszenia [art. 5 PKPO](https://www.advocem.org.pl/pliki_user/File/06_-_polska_karta_praw_ofiary.pdf) - nie będą mogły orzec bez wszechstronnego i rzetelnego zbadania rozstrzygniętych zagadnień. Tak długo, jak długo obiektywnie i prawnie nie usprawiedliwią sądy jeleniogórskie 3943 dni uporczywego nękania, tak długo będzie to terror państwowy, a nie znieważenie. Nawet najbardziej brutalne określenia nie są znieważaniem, w sytuacji bezpodstawnego znęcania się.Nullumcrimen sine culpa.

Nie ma skutku bez przyczyny.

Jeżeli nie otrzymam merytorycznych wyjaśnień dotyczących okoliczności tej sprawy, to sprawa znajdzie finał w Strasburgu.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 20 lutego 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 467/07, I Co 441/16, I Co 851/18, I C 3204/18**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I C 1062/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18**

**Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Kp 356/18**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi II K 1456/18 (JG)**

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 1423/18 (JG)**

**Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim PR 1 Ds. 547/18, PR 2 Ds. 424/18**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze PR 3 Ds. 359/17, PR 3 Ds. 183/18**

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342.2018 (PR 3 Ds. 247.2018)**

**Wniosek o wyjaśnienie niejasności, rozbieżności**

Kto naruszył prawo procesowe, przekroczył uprawnienia, bądź niedopełnił obowiązku w kwestii dowodu rzeczowego?

1. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu [II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf) nie potrzebował komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie z art. 212 § 2 k.k. W oparciu o co orzekał?
2. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w postępowaniu [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) nie potrzebował komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o naruszenie dóbr osobistych. W oparciu o co orzekał?
3. Prokuratura Rejonowa w Świdnicy w postępowaniu [PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf) nie potrzebowała komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie z art. 226 § 1 k.k., bądź zniesławienie z art. 212 § 1 i § 2 k.k. W oparciu o co orzekała?
4. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze w postępowaniu 3 Ds. 183/18 nie potrzebowała komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie z art. 226 § 2 k.k. i fałszywego zawiadomienia o przestępstwie z art. 238 k.k. W oparciu o co złożyła akt oskarżenia?
5. Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim w postępowaniu PR 1 Ds. 547.2018 nie potrzebowała komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Sebastianowi Ziembickiemu o niedopełnienie obowiązków służbowych z art. 231 § 1 k.k. i Annie Surowiak o przekroczenie uprawnień z art. 231 § 1 k.k. W oparciu o co odmówiła wszczęcia śledztwa?
6. Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim w postępowaniu PR 2 Ds. 424.2018 nie potrzebowała komputera jako dowodu rzeczowego w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie z art. 212 § 2 k.k. W oparciu o co prowadzi śledztwo?
7. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze w postępowaniu PR 3 Ds. 359/2017 potrzebowała komputer jako dowód rzeczowy w sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o znieważenie z art. 226 § 2 k.k. W oparciu o co prowadziła śledztwo i złożyła akt oskarżenia? Do czego był jej niezbędny komputer, skoro wyżej wymienione podmioty nie potrzebowały takiego dowodu rzeczowego w postaci urządzenia technicznego?

Do czego służy dowód cyfrowy, zrzut ekranu, notatka służbowa, protokół funkcjonariusza, kopia dysku CD, adres IP?

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 lutego 2019 r.

**Fundusz Sprawiedliwości – Ministerstwo Sprawiedliwości**

**Skarga**

**na postanowienie VI Kp 356/18 z dnia 19 lutego 2019 r. Sądu Rejonowego w Świdnicy odrzucające zażalenia na przywłaszczenie w sprawie PR 3 Ds. 359.2017 przez Prokuraturę Rejonową w Jelenie Górze cudzego mienia, w postaci notebook / laptop 15,6’’ ACER, będącego środkiem trwałym federacji Trybunał Narodowy Nr KRS 0000686478.**

Dotyczy: ucieczki od obiektywnego, bezstronnego i rzeczowego rozpatrzenia sprawy Sądu Rejonowego w Świdnicy w kwestii pozbawienia organizacji pozarządowej narzędzia biurowego, służącego do konstytucyjnych praw działalności społecznej.

Postanowienie jest niezasadne, jest nielogiczne, nierozstrzygające co do istoty, jest obejściem prawa.

Sędzia Małgorzata Świderska już na starcie popełniła nadużycie w moim przekonaniu, każąc opuścić salę sadową stronie postepowania, czyli Bożenie N., która jako członek wspierający Trybunału Narodowego była finansistą przedmiotowego komputera. Poniosła straty. Posiedzenie nie było z wyłączeniem jawności, ani przy drzwiach zamkniętych, a zatem naruszono tu [art. 148 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-jawnosci-posiedzen-sadowych/k14/a7788/), [art. 152 k.p.k.](https://www.arslege.pl/prawo-wstepu-na-sale-sadowa/k14/a7792/), a nawet [art. 361 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obecnosc-na-rozprawie-z-wylaczeniem-jawnosci-innych-osob-niz-uczestnicy-postepowania/k13/a2687/).

Uzasadnienie

Sędzia Małgorzata Świderska z VI Wydziału Karnego, w posiedzeniu VI Kp 356/18 przyznała, iż komputer typu laptop nie jest niezbędny do rozpatrzenia sprawy II K 1423/18, która może się odbyć w Legnicy, ponieważ Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze dysponuje rzekomo opinią biegłego w zakresie informatyki, iż wiadomość e-mail „mogła” być wysłana z przedmiotowego komputera w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.

Organy ścigania dysponują zatem notatką służbową, a nawet ekspertyzą biegłego, akt oskarżenia został już złożony i sądowi rozpoznającemu sprawę nie jest potrzebna na stole skrzynka, skoro posiada dowód cyfrowy.

Błędne jest twierdzenie, iż Sąd Rejonowy w Legnicy rozstrzygnie o istocie dowodu rzeczowego w sprawie, ponieważ ma inny zakres obowiązków, nie jest trzecią instancją w kwestii zaboru mienia. Gdyby Sąd Rejonowy w Świdnicy nie był właściwy, to przekazałby postępowanie do rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w Legnicy.

Niezależnie od powyższego, nie ma pewności, iż dojdzie do rozprawy w kwestii znieważenia „podczas i w związku ze służbą” sędziego Wojciecha Damaszko. Grzegorz Niedźwiecki złoży wniosek o oddalenie aktu oskarżenia (jeśli go otrzyma) ze względów formalnych (błędnej kwalifikacji prawnej) i faktycznych. Jeśli Sąd Rejonowy w Legnicy uzna za zasadny wniosek o oddalenie aktu oskarżenia lub wezwie Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o uzupełnienie braków formalnych, a ta ich nie uzupełni, to kto rozstrzygnie kwestię komputera, będącego środkiem trwałym Trybunału Narodowego? Nikt. Nikt, bo Sąd Rejonowy w Świdnicy przyzwolił na dowolne stosowanie prawa procesowego, a zatem Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze jest usprawiedliwiona. Może zatem laptop dowolnie wykorzystać. Mam jeszcze pralkę, zapraszam.

Nie jest też ani pewne, ani dopuszczalne, aby Sąd Rejonowy w Legnicy (jeśli dojdzie do rozprawy czyniącej z ofiary sprawcę), orzekł przepadek mienia w postaci komputera typu laptop, ponieważ nie jest to źródło nadawcze polemicznej wiadomości (patrz określenie biegłego „mógł”), ani komputerem prywatnym „sprawcy”. Jest środkiem trwałym związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, zakupionym ze składek członków wspierających. Komputer prywatny Grzegorza Niedźwieckiego, z którego prowadzi komunikację z organami państwa stoi u niego w domu i z niego właśnie pisze tą skargę. Żadne ekspertyzy tego faktu nie zakłamią, iż ten właśnie przed oczami komputer był, jest i ufam, że będzie (jeśli będzie musiał), narzędziem komunikacji i środkiem do obrony. Nigdy nie twierdziłem, iż z innego nośnika informacji wysłałem wiadomość e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Mój biegły sądowy w zakresie informatyki i technologii internetowych potwierdzi moje fakty.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Prezes TN**

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Kp 356/18**

**Sąd Rejonowy w Legnicy II K 1423/18**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze PR 3 Ds. 359.2017**

**Wniosek**

Wnoszę o dostarczenie mi ekspertyzy biegłego sądowego w zakresie informatyki, świadczącej o tym, iż z komputera typu laptop 15,6’’ Acer została wysłana wiadomość e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 do wielu adresatów, w tym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Dokument ten jest mi niezbędny, celem złożenia ewentualnego zawiadomienia o przestępstwie poświadczenia nieprawdy.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 lutego 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Świdnicy**

**VI Wydział Karny**

**Pisma procesowe**

Dotyczy: **VI Kp 356/18**

**Dowód na niezasadne przywłaszczenie mienia Trybunału Narodowego, w postaci Notebook / Laptop 15,6’’ Acer**

Faktura VAT nr: CW/2017/10/03436 z dnia 3 października 2017, wyraźnie wskazuje w L.p. 4, że Dysk SSD jest wymienny i zakupiony był na życzenie:

**Dysk SSD** ADATA 128GB SATA SSD Ultimate SU800 M.2 2280 **szt. 1** 239,00 194,31 23% 44,69 **239,00**

Podobnie w wykazie szczegółowym zamówienia, w pozycji pierwszej widnieje:

**Dysk SSD** ADATA 128GB SATA SSD Ultimate SU800 M.2 22801 szt. **239,00 zł**

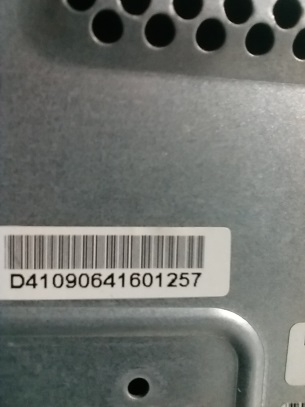


Gdyby faktycznie Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze potrzebowała dowodu rzeczowego, stwierdzającego wysłanie w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 wiadomości email z danego komputera, to odłączyłaby jedynie Dysk SSD z laptopa lub skopiowała zapis pamięci. Wystarczy dowód cyfrowy potwierdzony protokołem notariusza lub notatka służbowa.

Na bezzasadność skonfiskowania laptopa i pozbawienia Trybunału Narodowego środka trwałego, niezbędnego do prowadzenia administracyjnych spraw i działalności społecznej, jest fakt, że tożsama prokuratura nie potrzebowała żadnego komputera do złożenia aktu oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. w sprawie **3 Ds. 183/18** (asesor Maciej Bogucki), dotyczącej rzekomego znieważenia SSR w Jeleniej Górze Pawła Siwka poprzez przesłanie w formie elektronicznej wiadomości. Do zdarzenia miało dojść dnia 24 lipca 2018 r., a zatem w czasie, gdy laptop Acer był w rękach organów ścigania. Można? Można przeprowadzić śledztwo i złożyć akt oskarżenia bez posiadania skrzynki.

Kolejny dowód na irracjonalną argumentację rzekomej niezbędności zabezpieczenia dowodu rzeczowego, jest fakt, że również Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim nie potrzebowała zabezpieczyć **jednostki centralnej komputera lub innych urządzeń umożliwiających kontakt z siecią teleinformatyczną** w trybie art. 230 § 3 k.p.k. Co ciekawe, sprawa **PR 2 Ds. 424.2018** (PR Marek Śledziona) dotyczy… zniesławienia przez Internet w trybie art. 212 § 2 k.k. prokurator Anny Surowiak, która ma inne rozumienie prawa procesowego i pozbawiła organizację społeczną urządzenia biurowego, czując się jeszcze pokrzywdzoną.

Na koniec należy podkreślić, że nawet gdyby był niezbędny dowód rzeczowy w sprawie w postaci komputera, to należało dokonać oględzin właściwego komputera przed skonstruowaniem aktu oskarżenia. Z komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem (o wartości 3.338 zł), nie została wysłana wiadomość email w dniu 1 grudnia o godz. 20:38, co stwierdzi nawet uczeń szkoły podstawowej. Wiadomość wysłana w dniu 1 grudnia 2017 r. do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, została wyemitowana ze stacjonarnego komputera nr D41090641601257, będącego własnością prywatna Grzegorza Niedźwieckiego, który stoi w domu. I o tym wie od dawna pani Anna Surowiak.



Powody takiego stronniczego, nierzetelnego działania nie mają w tym momencie znaczenia, skutek negatywny jest istotny.

W związku z powyższym oraz dyskryminacją Trybunału Narodowego, stwierdzić należy, iż przywłaszczenie mienia w postaci laptopa, który nie był niezbędny do postawienia zarzutu naruszenia dóbr i nie był urządzeniem nadawczym problemowej wiadomości email, okazało się bezzasadne.

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Pan**

**Marek Śledziona**

**Prokurator Rejonowy**

**w Lwówku Śląskim**

Dotyczy: **PR 2 Ds. 424.2018**

**Prośba o wyjaśnienie**

Czy nie potrzebuje Pan komputera do stwierdzenia w postępowaniu PR 2 Ds. 424.2018 zniesławienia za pomocą środków masowego komunikowania prokurator Anny Surowiak? Pani Annie Surowiak był niezbędny dowód rzeczowy w sprawie znieważenia sędziego Wojciecha Damaszko w takim samymtrybie i zabezpieczyła notebook / laptop 15,6’’ Acer na potrzeby postępowania PR 3 Ds. 359/17. Jak Pan udowodni sprawstwo nie dokonując niezbędnych oględzin? Albo Pan nierzetelnie podchodzi do sprawy, albo koleżanka Surowiak przedobrzyła…

Będę wdzięczny za udzielenie mi informacji oraz Sądowi Rejonowemu w Legnicy II K 38/19, Sądowi Rejonowemu w Złotoryi II K 851/18, Sądowi Rejonowemu w Świdnicy VI Kp 357/18, Sądowi Rejonowemu w Lwówku Śląskim.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze**

**Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim**

**Prokuratura Krajowa**

**Wniosek o wyjaśnienie w trybie art. 16 kpk. w zw. z art. 2, 4, 5, 6, 7, 17 kpk**

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie mi i zainteresowanym organom procesowym istotnej kwestii.

Kwestia dotyczy tego samego zdarzenia, takiego samego zagadnienia, rozumianego jednak dwojako.

1. Wysłałem ponoć dnia 1 grudnia 2017 r. wiadomość e-mail, w której rzekomo, w rozumieniu prokurator Anny Surowiak znieważyłem „podczas i w związku ze służbą” sędziego Wojciecha Damaszko, tj. popełniłem przestępstwo z [**art. 226 § 1 kk**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) (**PR 3 Ds. 359.2017**).
2. Wysłałem ponoć dnia 24 lipca 2018 r. wiadomość e-mail, w której rzekomo, w rozumieniu asesora Macieja Boguckiego znieważyłem „podczas i w związku ze służbą” i fałszywie zawiadomiłem o przestępstwie sędziego Pawła Siwka, tj. popełniłem alternatywne przestępstwa z [**art. 226 § 1 kk**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i 238 kk (PR 3 Ds. 183.2018).
3. W dniu 13 listopada 2018 r. Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze Marek Gołębiowski wydał decyzję PO IV Dsn 342.2018 sprawę zarejestrowaną pod sygn. PR 3 Ds. 247.2018 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w toku prowadzonego postępowania **PR 3 Ds. 359.2017** (przyjęcie niewłaściwej kwalifikacji prawnej przez prokuratorów Grzegorza Chojnackiego i Annę Surowiak – przyp. wł.) na moją szkodę, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk – przekazano do prowadzenia postępowania do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim – na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości… Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim Marek Śledziona uznał słuszność zarzutów Prokuratora Okręgowego „błędu subsumcji”, mimo iż odmówił (rękoma podwładnej) wszczęcia śledztwa, albowiem wszczął śledztwo w przeciwnym kierunku, o zniesławienia „indolentnej” prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego w bliżej nieokreślonym terminie za pomocą środków masowego komunikowania, tj. o czyn z [**art. 212 § 2 kk**](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/).

Będę wdzięczny za wyjaśnienie kto się myli. Prokurator Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak i asesor Maciej Bogucki, czy Prokurator Marek Śledziona.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

Otrzymują:

* Adresaci
* Sąd Rejonowy w LegnicyII K 38/19
* Sąd Rejonowy w ZłotoryiII K 851/18
* Sąd Rejonowy w ŚwidnicyVIKp 357/18
* Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim

- - -

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSR Pawła Siwka (**[**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) **w zw. z** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)**)**

1. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 3 sierpnia 212 roku w przedmiocie nadania z urzędu klauzuli wykonalności
2. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 18 stycznia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
3. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 18 stycznia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
4. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 19 kwietnia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
5. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 19 kwietnia 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
6. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 13 maja 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
7. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 26 lipca 2013 roku - odrzucenia skargi na zarządzenie Referendarza Sądowego w przedmiocie zwrotu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych
8. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 26 listopada 2013 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
9. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 14 lipca 2014 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej**
10. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 07 listopada 2014 roku w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania **czynności niezastępowalnej** (**zamiana grzywny na areszt**)
11. I Co 3259/08 postanowienie z dnia 4 sierpnia 2015 roku w przedmiocie umorzenia postępowania

[**Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej**](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a1053/)

**Fałsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym** [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf) **(I Co 3259/08, I Co 441/16)**

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

**II K 1423/18 (3 Ds. 359/17)** [**Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (iudexinhabilis)**](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7671/)

- - -

**Stanowisko**

Akty oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego z urzędu, czy to z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), czy też z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)są nadużyciem prawa procesowego i znieważeniem mojej osoby oraz organów państwa.

Po pierwsze, oskarżenie za wysłanie wiadomości e-mail z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) o znieważenie funkcjonariusza podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych jest sprzeczne z faktami i z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)**Niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania z art. 226 § 1 k.k., o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, gdy łącznie nie zostaną spełnione dwie przesłanki**: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.** Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Również akt oskarżenia z urzędu z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/)o zniesławienie **OSOBY** za pomocą środków masowego komunikowania nie znajduje zastosowania, nie zasługuje na uwzględnienie z dwóch powodów.

Po pierwsze, o ile Internet w rozumieniu strony internetowej może być jako powszechnie dostępne medium uznane za środek masowej komunikacji, o tyle wysłanie wiadomości e-mail do określonej ilości adresatów nie spełnia już tych kryteriów i ewentualny zarzut mógłby być ścigany i to z oskarżenia prywatnego z [art. 212 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Z oskarżenia prywatnego w obu wypadkach, ponieważ prokurator, czy sędzia nie jest analfabetą, za którym stałby słuszny interes społeczny.

**Wytyczne prokuratury w sprawie postępowania prywatnoskargowego**

Zgodnie z nimi każdy prokurator oceniając, czy interes społeczny wymaga objęcia ściganiem z urzędu przestępstwa prywatnoskargowego, będzie brał pod uwagę przede wszystkim: - **okoliczności odnoszące się do osoby pokrzywdzonego**, w tym zwłaszcza jego zdolność do realizacji uprawnień w zakresie oskarżenia prywatnego, uwzględniając w szczególności nieporadność z uwagi na wiek, chorobę, kalectwo, zależność od sprawcy i szczególnie trudną sytuację życiową;

<https://www.rp.pl/artykul/950226-Wytyczne-prokuratury-w-sprawie-postepowania-prywatnoskargowego.html>

**Prokurator Marek Śledziona zamierza mimo braku obiektywnych podstaw zwolnić koleżankę prokurator Annę Surowiak z kosztów sądowych 300 zł i obciążyć tym Skarb Państwa (**[**art. 296 k.k.**](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)**).**

Mamy tu do czynienia z nadużyciem [art. 60 k.p.k.](https://www.arslege.pl/udzial-prokuratora-w-sprawach-z-oskarzenia-prywatnego/k13/a2148/) i może być to podciągnięte pod korupcję i nadużycia gospodarcze.

Tym bardziej, że jestem ofiarą terroru państwowego, a nie sprawcą (patrz Polska Karta Praw Ofiary). Mam prawo do obrony i krytycznych ocen.

Zniesławienie można popełnić tylko w sposób **umyślny tzn.,** że sprawcą może być tylko ten, **kto chce poniżyć pokrzywdzonego** lub **ten, kto stawia zarzut przewiduje możliwość poniżenia i z tym się godzi.**

<http://www.tokfm.pl/Tokfm/1,103454,10205965,Wykresl_212_KK__Czy_odpowiedzialnosc_za_znieslawienie.html>

<http://ptnpp.pl/index.php/aktualnosci/27-legalnosc-krytyki>

Z tych też względów, zarówno zarzut z oskarżenia publicznego, czy to z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), czy też z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), jak również z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) (notatkę służbową asesora Macieja Boguckiego trudno uznać poważnym aktem oskarżenia....) jest chybiony, ponieważ nie wprowadzam nikogo w błąd. To, czy są to słuszne oskarżenia, czy nieobiektywne, należy do ocen organów ścigania. Normalnych organów ścigania, które dwanaście lat tortur będą umiały właściwie umiejscowić.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

Kłania się art. 2, 30, 83, 7, 32, 42, 45, 40, 8 konstytucji, art. 3 k.p.c., art. 6 k.p.c., art. 233. K.p.c., art. 5 k.c., art. 58 k.c., art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary, art. 6 EKPCz, art. 304 k.p.k.

Mnie to przyjemności nie sprawia, jestem pokrzywdzony.

W przypadku dalszego irracjonalnego absorbowania mnie (i listonoszki) mega pocztą, będę zmuszony kierować przeciwko funkcjonariuszom nadużywającym władzy pozwy cywilne za pośrednictwem OPP w związku z uporczywym nękaniem mojej osoby.

Jelenia Góra, dnia 13 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Zawiadomienie**

Stanowisko dzisiejsze jest zawiadomieniem o przekroczeniu uprawnień przez Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim Marka Śledziony w toku prowadzonego postępowania 2 Ds. 424.2018 na moją szkodę, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, który zamiast wykonać zlecenie Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Gołębiowskiego PO IV Dsn 342.2018 (3 Ds. 247.2018) i wszcząć postępowanie w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokurator Annę Surowiak na moją szkodę w sprawie 3 Ds. 359.2017 (która jest oskarżona o poplecznictwo, naruszenie godności, nierówne traktowanie i dyskryminację), to odwrotnie wykonał rolę i rękoma podwładnej odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie ewidentnego nadużycia, a wszczął z nadużyciem prawa procesowego śledztwo przeciwko pokrzywdzonemu z art. 212 § 2 kk.

Prokurator Anna Surowiak niezasadnie kieruje pokrzywdzonego do psychiatrów, pozbawia organizację społeczną środka trwałego niezbędnego do działalności społecznej i czuje się jeszcze zniesławiona. To jest kuriozum w dobie sprawiedliwości społecznej.

Jak nazwać takie działania?

Wnoszę o odsunięcie od czynności służbowych prokuratora Marka Śledzionę i wszczęcia przeciwko temu funkcjonariuszowi co najmniej postępowania dyscyplinarnego, który godzi w interesuspołecznyisłusznyinteresobywateli. W przeciwnym wypadku, wytoczę mu postępowanie cywilne.

Jelenia Góra, dnia 13 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Zawiadomienie o terrorze państwowym**

czynionym ze szczególnym okrucieństwem od dwunastu lat przez

sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze:

1. SSR Paweł Siwek
2. SSR Paweł Woźniak
3. SSO Wojciech Damaszko

prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i Lwówku Śląskim:

* Grzegorz Chojnacki
* Anna Surowiak
* asesor Maciej Bogucki
* Marek Śledziona

Wnoszę o skierowanie wniosku do Izby Dyscyplinarnej o uchylenie wyżej wymienionym funkcjonariuszom immunitetu i skierowanie przeciwko nim aktów oskarżenia. Tym bardziej, że godzą w autorytet Prokuratora Generalnego.

Dotyczy to upokarzania i niewłaściwie prowadzonej egzekucji tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16), II S 16/18 i sfingowanych procesów II K 1423/18 (3 Ds 359/17) II K 1456/18 (3 Ds 183/18), PR 2 Ds 424.2018, wbrew faktom, [przepisom prawa](https://www.arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/), w tym [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oraz art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary i dobrym obyczajom.

To nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością.

[Sprawiedliwość](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sprawiedliwość) – "uczciwe, prawe postępowanie". Jedno z podstawowych pojęć etycznych i prawnych, oznaczające cechę przypisywaną jednostkom (osoba sprawiedliwa), działaniom (sprawiedliwe postępowanie) czy instytucjom społecznym (sprawiedliwe prawa, sprawiedliwy ustrój, sprawiedliwy wyrok), wiązaną najczęściej z odpowiednim rozdziałem dóbr lub bezstronnością.

To jest terroryzm.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Informacja**

Dotyczy: **II S 4/19**

W dniu 25 listopada 2018 r. złożyłem skargę nadzwyczajną do Izby Kontroli Nadzwyczajnej – Sąd Najwyższy. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie był adresatem tej skargi, nie wydałem takiej dyspozycji.

W związku z powyższym postanowienie z dnia 11 lutego 2019 r. SSO Urszuli Wiewióra, Alicji Izydorczyk i Beaty Kostaś jest nadgorliwe, bezprzedmiotowe.

Rozważę wytoczenie powództwa cywilnego trzem paniom (II S 33/18), w związku z nadużyciem uprawnień, uporczywym nękaniem i poświadczeniem nieprawdy.

Jednocześnie prostuję błędy pisarskie w ponownej skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 z dnia 11 lutego 2019 r.:

*„Na podstawie* ***art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 w zw. z art. 14 ust. 1*** *ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki…*

*To jest prywata”*

Jelenia Góra, dnia 16 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dn. 11 lutego 2019 r.

**Demokracja i Sprawiedliwość**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

na rzecz

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

Sygnatura akt: **I Co 441/16**

**Sąd Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górzew sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemudoszło do przewlekłości postępowania.
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi.
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego. w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.
4. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

**Uzasadnienie**

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej prowadzone jest sprzecznie z [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w związku z brzmieniem tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) i uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). To jest wyłączna wina przewlekłości postępowania, prowadzenie przez Sąd egzekucji w niewłaściwym trybie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w tej obstrukcji, poprzez poplecznictwo i oddalanie poprzednich skarg na przewlekłość postępowania z naruszeniem [art. 2.2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) i [art. 12.1](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) ustawy o skardze, przerzucając obowiązki organu procesowego na dłużnika, w związku z czym nie może orzekać w tej sprawie, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z rozstrzygnięciem obiektywnym i bezstronnym, zgodnym z faktami i obowiązkiem przestrzegania prawa.

To nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością.

[Sprawiedliwość](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sprawiedliwość) – "uczciwe, prawe postępowanie". Jedno z podstawowych pojęć etycznych i prawnych, oznaczające cechę przypisywaną jednostkom (osoba sprawiedliwa), działaniom (sprawiedliwe postępowanie) czy instytucjom społecznym (sprawiedliwe prawa, sprawiedliwy ustrój, sprawiedliwy wyrok), wiązaną najczęściej z odpowiednim rozdziałem dóbr lub bezstronnością.

To jest prywata.

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

- odpis skargi

- zgoda pokrzywdzonego

- odpis pozwu o ochronę równości i niedyskryminacji

- - -

Jelenia Góra, dnia 9 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Prokuratura Rejonowa**

**w Jeleniej Górze**

**PR 3 Ds 359.2017.D**

**Wniosek o udzielenie informacji procesowej**

Na podstawie art. 16 k.p.k. w zw. z art. 2 i art. 83 Konstytucji RP wnoszę o udzielenie rzetelnej, zrozumiałej i wyczerpującej informacji na temat toczącego się w sprawie postępowania, w szczególności o wyjaśnienie:

1. Kto i dlaczego wydał decyzję o zabezpieczeniu z siedziby Trybunału Narodowego przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze komputera typu laptop 15,6'' Acer w sprawie PR 3 Ds 359.2017?
2. Czemu ma służyć przetrzymywanie środka trwałego organizacji Trybunał Narodowy?
3. Czy prokurator prowadzący śledztwo przedsięwziął inne środki zanim postanowił wymusić wydanie przedmiotowego notebooka?
4. Czy prokurator prowadzący śledztwo zwrócił się do administratora portalu Interia.pl o przysłanie kopii interesującej go wiadomości z archiwum poczty, bądź podanie adresu IP z którego została wysłana wiadomość e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 z poczty elektronicznej lew1@poczta.fm?
5. Czy prokurator prowadzący śledztwo w sprawie rzekomego znieważenia Wojciecha Damaszko podczas wypadku drogowego dokonał oględzin przedmiotowego notebooka i zrobił protokół na tą okoliczność?
6. Czy prokurator prowadzący śledztwo odłączył **Dysk SSD** ADATA 128GB SATA SSD Ultimate SU800 M.2 2280 na potrzeby śledztwa jako dowód rzeczowy w sprawie?

Kopię udzielonej odpowiedzi proszę doręczyć do Sądu Rejonowego w Świdnicy VI Wydział Karny do sprawy VI Kp 356/18 oraz do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim do postępowania PR 2 Ds 424.2018.

Pokrzywdzony

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 lutego 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

**Prokuratura Rejonowa**

**w Lwówku Śląskim**

**Wniosek**

o wszczęcie postępowania i skierowanie aktu oskarżenia do sądu w trybie art. 60 k.p.k. w zw. z art. 212 § 1 k.k.

Przeciwko:

Anna Surowiak

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra

ul. Matejki 17

(adres miejsca pracy)

Pani Anna Surowiak dopuściła się zniesławienia Grzegorza Niedźwieckiego poprzez imputowanie mu wątpliwości co do poczytalności, czym poniżyła go w oczach opinii publicznej i naraziła na utratę zaufania potrzebnego dla stanowiska Prezesa organizacji społecznych i kandydata na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry.

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak przejęła dochodzenie PR 3 Ds. 359.2017.D od Grzegorza Chojnackiego w sprawie rzekomego znieważenia byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko „podczas wypadku drogowego” (tak stoi w wezwaniu na Policję) i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. Sprawa dotyczy podejrzenia Grzegorza Niedźwieckiego o wysłanie w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 wiadomości email do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, czyli wysłania negatywnych ocen, poglądów za pomocą środków masowego komunikowania, co w świetle prawa nie podlega ściganiu z oskarżenia publicznego.

Śledztwo od samego początku budziło poważne wątpliwości, nie tylko ze względu na niewłaściwą kwalifikację prawną czynu, ale i na sposób prowadzenia postępowania przygotowawczego. W dniu 16 lutego 2018 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przywłaszczyła sobie rękoma policjantów mienie związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł. Określenie przywłaszczyła jest właściwe, niezależnie od tego jak finalnie ktoś to zakwalifikuje, fakty o tym świadczą. Środek trwały organizacji społecznej, której siedziba mieści się w miejscu zamieszkania Grzegorza Niedźwieckiego, będącego jednocześnie prezesem tegoż podmiotu, nie jest źródłem nadawczym ocennej wiadomości email.

Warto w tym miejscu się zastanowić, czemu prokuratorzy przyjęli taką formę ścigania, fazy wstępnej procesu. Otóż zabranie komputera, zdaniem wielu, miało na celu pozbawienie Grzegorza Niedźwieckiego środka administracyjnego, możliwości archiwizowania toku postępowań I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16), w którym niechlubną rolę odegrał SSO Wojciech Damaszko (II S 16/18). Gdyby był to właściwy komputer, to jedenaście lat nękany, nie miałby możliwości prowadzić rzeczowej komunikacji z sądami, a przy okazji spenetrowano by zawartość komputera i wykorzystano być może w innym kierunku.

Kierowanie Grzegorza Niedźwieckiego na badania psychiatryczne nie było formą pomocy, to nie rodziło w tym wypadku pozytywnych skutków. Uzyskanie negatywnej opinii o stanie zdrowia Grzegorza Niedźwieckiego w chwili zdarzenia, pozwoliłoby usprawiedliwić przyznanie mu pełnomocnika procesowego z urzędu. To z kolei sugerowałoby brak logicznego i merytorycznego myślenia u Grzegorza Niedźwieckiego, podważałoby słuszność ocen i zarzutów zawartych w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08, czyli skargach o wznowienie postępowania I Co 3259/08 ze względu na błąd subsumcji, obrazę prawa procesowego (SN III CZP 23/06), na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, na orzekanie z rozdwojeniem jaźni środków odwoławczych przez koteryjnych sędziów sądu drugiej instancji. Skutkowałoby finalnie być może z góry przyjętym wyrokiem, w którym jednym z punktów byłoby obciążenie Grzegorza Niedźwieckiego kosztami zastępstwa procesowego.

Prokurator Anna Surowiak nie jest bezstronna, dopuściła się świadomie przekroczenia uprawnień, obrazy prawa procesowego, naruszenia wolności, równości oraz niedyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego, godności prezesa organizacji pozarządowych, powagi kandydata na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry oraz szacunku w oczach opinii publicznej, poprzez niezasadne imputowanie pokrzywdzonemu wątpliwości, co do poczytalności. Dopuściła się umyślnie dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego jako zdrowego i wolnego człowieka, zaniżenia jego wartość i notowań w kampanii wyborczej. Czyn ten w skandaliczny sposób naruszył godność Grzegorza Niedźwieckiego, pozbawił kandydata na radnego i Prezydenta Miasta tych zaszczytnych funkcji. Zaburzył szacunek w oczach ludzi i więzi rodzinne. To była próba ubezwłasnowolnienia pokrzywdzonego.

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

Przyczyny negatywnego skutku działań Anny Surowiak są oczywiste. Pozwana nie była w tej sprawie bezstronna, obiektywna i niezależna. Nie trzeba być prawnikiem, żeby stwierdzić, iż wysłanie maila do wielu adresatów w dniu 1 grudnia o godz. 20:38 nie spełnia kryteriów oskarżenia publicznego, znieważenia z art. 226 § 1 k.k., „podczas służby i w związku ze służbą”. Brak ku temu podstaw obiektywnych i prawnych. Naruszono tu również etapy stosowania prawa. Do tego dochodzi przymus i zatrzymanie. Powód takiego działania jest sprzeczny z art. 2 Konstytucji. Próba ubezwłasnowolnienia Grzegorza Niedźwieckiego, miała doprowadzić do ograniczenia mu prawa do obrony i skazania za czyn, którego nie popełnił. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem. Proszę ten akapit, potraktować jako opinię.

Pozwany naruszył godność człowieka, wolność osobistą, równość wobec prawa i polityczną, nietykalność, prawo do obrony i do sprawiedliwego procesu oraz swobody obywatelskie. Poniżył go w oczach opinii publicznej. Negatywna fama poszła w świat. Ludzie śmieją się z Grzegorza Niedźwieckiego i wytykają go palcami. Pozwany naruszył też dobra materialne powoda i osób trzecich. W zasadzie ta umyślna dyskryminacja, jest inną formą naruszenia dóbr osobistych. Grzegorza Niedźwieckiego znieważono i zniszczono mu opinię.

**O tych faktach poniżania powzięli wiedzę funkcjonariusze policji, prokuratur, sądów, psychiatrzy, pracownicy Szpitala MSWiA w Cieplicach, rodzina i znajomi Grzegorza Niedźwieckiego oraz bardzo szeroko mieszkańcy Jeleniej Góry.**

Tego się nie da już cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Skarga**

Dzisiaj, tj. dnia 30 stycznia 2019 r. naszło mnie w domu dwóch policjantów o godz. 11:00 i postanowiło mnie zatrzymać, w celu przesłuchania na okoliczność wykroczenia z art. 212 § 2 k.k., na zarządzenie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim.

Policjanci, którzy bezpodstawnie mnie zatrzymali, przyjechali nieoznakowanym samochodem i na życzenie okazali legitymacje:

* Marcin Zabiegało – aspirant sztabowy, nr służbowy 935118
* Kajetan Niedbała – sierżant sztabowy, nr służbowy 937399

Po wskazaniu policjantom, iż zgodnie z [art. 212 § 4. K.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego i brak jest podstaw obiektywnych i prawnych do ścigania z urzędu, zostałem zakuty w kajdanki rękoma z tyłu.

Nie pozwolono mi poinformować teściowej o sytuacji i wykonać jednego telefonu do adwokata.

Na Komisariacie I Policji przy ul. Armii Krajowej 5 w Jeleniej Górze oświadczyłem, iż nie zrozumiałem zarzutu i odmówiłem składania wszelkich zeznań.

Domniemać jedynie mogę, iż chodzi o dalsze nękanie mojej osoby, w związku obroną przed obstrukcją w sprawie egzekucji [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16), prowadzoną z naruszeniem prawa procesowego, w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 14 listopada 2018 r. otrzymałem zawiadomienie z Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze, że *decyzją Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. PO IV Dsn 342.2018 sprawę zarejestrowaną pod sygn. PR 3 Ds. 247.2018 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w toku prowadzonego postępowania PR 3 Ds. 359.2017 na Pana szkodę, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk – przekazano do prowadzenia postępowania do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim – na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.*

W dniu 13 grudnia 2018 r. (w rocznicę stanu wojennego), otrzymałem postanowienie Anety Kawka – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim, sygn. PR 1 Ds. 547.2018, odmawiające wszczęcia śledztwa jw.

Prokuratorzy ofiarę jedenastu lat nękania próbują dobić sfingowanymi śledztwami z art. 226 § 1 k.k. i 212 § 2 k.k., w obu wypadkach przekraczając uprawnienia. W obu wypadkach niedopuszczalne jest ściganie z urzędu, jeśli nie było **„zbieżności czasowej i miejscowej”** zachowania sprawcy zdarzenie i wykonywania obowiązków służbowych funkcjonariusza publicznego. Drugi wypadek zastosował przynajmniej bliższy prawdzie przepis (winno być § 1), ale za to podważył zasadność kwalifikacji prawnej użytej przez „zniesławioną” Annę Surowiak, która w takiej samej kwestii, popełniła większy błąd subsumcji i przywłaszczyła komputer związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy oraz naruszyła godność Grzegorza Niedźwieckiego ciągając go po psychiatrach. W tej materii złożyłem pozew cywilny przeciwko dyspozycyjnej prokurator za pośrednictwem organizacji pożytku publicznego. Nawiasem mówiąc, asesorowi Maciejowi Boguckiemu i prokuratorowi z Lwówka Śląskiego nie potrzebny był żaden komputer do kreowania znieważenia, czy zniesławienia.

Z Komisariatu I Policji w Jeleniej Górze zostałem wypuszczony po blisko dwóch godzinach, tj. o godz. 12:40.

Może znajdzie się jakiś rzetelny i uczciwy funkcjonariusz, co przerwie to pokłosie wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego śledztwa I C 1062/08 oraz upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego wbrew uchwale [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Prokuratorzy z Lwówka Śląskiego, nie tylko naruszają pkt 5. [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.advocem.org.pl/pliki_user/File/06_-_polska_karta_praw_ofiary.pdf).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

30-01-2019

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Wiadomość**

Jak znam życie, to prokuratorzy jeleniogórscy (przekraczający uprawnienia w/s 3 Ds. 359.2017), zwrócą lada moment po roku czasu przywłaszczony Trybunału Narodowego komputer w trybie art. 230 § 2 k.p.k., a Sąd Rejonowy w Świdnicy oddali w dniu 16 lutego 2019 r. zażalenie TN i Grzegorza Niedźwieckiego o orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych, ponieważ sprawa będzie już bezprzedmiotowa. Sąd nie będzie oceniał tego w kategoriach historycznych.

Nie wnikam w to, czy dlatego Sąd Rejonowy w Świdnicy zwlekał z wyznaczeniem terminu rozprawy VI Kp 356/18, aby dyspozycyjni prokuratorzy zdążyli sfingować akt oskarżenia (w niedopuszczalnym trybie), czy faktycznie brakowało im jakichś akt, ale teraz sprawa jest prostsza.

Do odszkodowania, zarówno dla Grzegorza Niedźwieckiego jak i Trybunału Narodowego, nie ma to większego znaczenia, ponieważ fakty braku zasadności, nie tylko zaboru i szkód, są niepodważalne.

Pozdrawiam

Jelenia Góra, dnia 24 stycznia 2019 r.

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 stycznia 2019 r.

**Trybunał Narodowy**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000686478; REGON 367795191

**NIP 6112782086**

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@demokracjaisprawiedliwosc.pl)

**Fundusz Sprawiedliwości - Ministerstwo Sprawiedliwości**

za pośrednictwem

**Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: Sygn. akt **II Cz 40/19**

**Skarga**

na nadużycie prawa procesowego i podmiotowego, nierówne traktowanie i dyskryminację Trybunału Narodowego w Jeleniej Górze przez Sędzię Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwię Bańkę-Mrozewską.

W dniu 15 stycznia 2019 r. jako przewodnicząca posiedzenia, postanowiła oddalić zażalenie na oddalony wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, dyskredytowanego przez organy władzy publicznej związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, KRS 0000686478, z siedzibą w Jeleniej Górze.

W uzasadnieniu wskazała, że *w sprawie nie znajduje zastosowania art. 104 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. /…/ Sam fakt nie prowadzenia działalności gospodarczej nie zwalniał strony powodowej z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Jak wskazano, podmiot inicjujący postępowanie sądowe powinien się do niego przygotować także pod względem finansowym, zaś samo powoływanie się na brak środków nie jest w tym zakresie wystarczające. Skoro osoby powołujące stowarzyszenie zdecydowały się na prowadzenie tego rodzaju działalności, powinny również zapewnić stowarzyszeniu odpowiednie środki na jego finansowanie, również na pokrycie kosztów sądowych. /…/*

Jest to zakłamanie rzeczywistości i obejście ustawy oraz naruszenie zasad współżycia społecznego.

Funkcjonariusz publiczny nie ma prawa stwierdzać faktów na podstawie „gdyby babcia miała wąsy, toby była dziadkiem”, tylko na podstawie rzeczywistego stanu rzeczy. Prawo nie dopuszcza dowolności i samowoli. Sąd nie może oceniać teoretycznych możliwości, musi oceniać fakty, stan rzeczywisty, choćby z logicznego punktu widzenia. Prawo procesowe nie przewiduje bezwarunkowej hossy w strategii rozwoju lub zarzucania podmiotom niegospodarności. Na sukces składa się wiele rzeczy, często niezależnych od woli działaczy społecznych.

Dochodzimy do absurdu i do fikcji prawa. Gdyby każdy sędzia mógł tak orzekać, to wszystkie wnioski o zwolnienie z opłat i kosztów sądowych można by odrzucić. Nie po to w sprawach cywilnych sąd wzywa podmiot do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, żeby ignorować podstawy, tylko żeby obiektywnie ocenić stan faktyczny.

W Polsce jest wiele organizacji społecznych i jednym się wiedzie lepiej, drugim gorzej. Jest również wiele podmiotów gospodarczych i wiele z nich plajtuje lub ogłasza upadłość z różnych przyczyn. Mamy wolny rynek, dużą konkurencję i trafione lub chybione inwestycje. Mamy różną mentalność ludzi. Mamy jednak niezbywalne prawo do obrony i do naprawienia szkody ([art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/)) i żadna ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw ([art. 77 konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)); ustawa nie może nikomu zamykać tej drogi (Art. 77 ust. 2 - Prawo do drogi sądowej).

Trybunał Narodowy jest charytatywną organizacją społeczną, dobroczynną [(art. 104 ust. 2](https://www.arslege.pl/zwolnienie-od-oplat-i-kosztow-organizacji-pozytku-publicznego-i-innych-organizacji/k26/a8174/) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) i niezależnie od koniunktury, to rzeczywiste możliwości funkcjonowania są ograniczone właśnie przez reperkusje organów ścigania i kradzież środków trwałych w postaci komputera typu laptop. Trybunał Narodowy jest podmiotem pokrzywdzonym i to podwójnie. To jest naruszenie konstytucyjnej zasady prawa do sądu i prawa do obrony we wszystkich stadiach postepowania ([art. 42](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/) i 45 konstytucji) oraz prawa do godności, zawartego w pkt 5 [Polskiej Karty Praw Ofiary](http://www.old.swidnica.po.gov.pl/prawe_menu/ofiara_karta_tresc.html). To jest nadużycie władzy i wykraczanie poza uprawnienia. To jest dyskryminacja i tuszowanie przestępstw, najdelikatniej mówiąc. To jest niedopuszczalne bezprawie, zamykanie drogi sądowej naruszonych wolności i praw. Możliwości gromadzenia środków finansowych są żadne dla realizacji celów statutowych i to z wyłącznej winy funkcjonariuszy publicznych. My pani Sędzi nie wróżymy z kart i nie mówimy, że źle wyszła za mąż i że się źle prowadzi. I tego wymagamy od niej.

**Fakty**

Podmiotem inicjującym postępowanie są prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki i Anna Surowiak (PR 3 Ds. 359.2017.D), którzy na zlecenie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, wykroczyli poza uprawnienia i wszczęli sfingowane śledztwo z urzędu o znieważenie z art. 226 § 1 k.k., mimo iż wysłanie wiadomości email w dniu 1 grudnia 2018 r. o godz. 20:38 nie kwalifikuje się do zakresu „**podczas i w związku ze służą**”. Nasłano na siedzibę federacji policjantów, którzy przywłaszczyli cudze mienie w postaci komputera typu laptop, o wartości 3.338 zł. To jest cyniczna kradzież (w postepowaniu 3 Ds. 183/18 nie potrzeba było komputera i to właściwego) i to pani Sędzia uważa za zgodne z prawem? Organizacja jest od 16 lutego 2018 r. uziemiona organizacyjnie i prawnie, nie może praktycznie prowadzić żadnej działalności, konstytucyjnych praw, służby społecznej. To nie Trybunał Narodowy jest podmiotem inicjującym postępowanie sądowe, tylko funkcjonariusze gwałcący prawo i godność podmiotu, godność państwa, władzy prokuratorsko sądowniczej. Funkcjonariusze powinni dwa lata wcześniej uprzedzić organizację, że będą na nią naloty lub skredytować podmiot, żeby miał się czym bronić. W przypadku naruszenia zasad działania organów państwa, rozważę przekazanie komputera w ramach darowizny OPP Demokracja i Sprawiedliwość. Wówczas złożymy pozew cywilny i będziemy z automatu zwolnieni z kosztów sadowych. Funkcjonariusze publiczni powinni zapewnić organizacji społecznej odpowiednie kroki, możliwości działania [(art. 12 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-wolnosci-tworzenia-zwiazkow-zawodowych-zrzeszen-i-fundacji/k15/a5243/) – Rzeczpospolita Polska **zapewnia** wolność zrzeszania się i działania… stowarzyszeń…). Oczywiście możemy nadal w szachy grać, zobaczymy jak to się skończy.

Na ile nam pozwolili funkcjonariusze na działalność społeczną w 2018 roku (pomijam pozbawienie biernego prawa wyborczego), przedstawiają załączniki. Nawet komuniści mieli więcej szacunku i człowieczeństwa w służbie publicznej.

**Co może być a nie jest, nie pisze się w rejestr.** Proszę to uwzględnić.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna, ponieważ postanowienie pani Sędzi nie ma podstaw obiektywnych i pranych, nie zasługuje na uwzględnienie ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)) i wnoszę o naprawienie szkody. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Pozostawiam wolną rękę Funduszowi Sprawiedliwości w kwestii sposobu udzielenia pomocy. Nie wnikam, czy będzie to skierowanie skargi do Izby Kontroli Nadzwyczajnej w celu weryfikacji wadliwego orzeczenia, czy do Izby Dyscyplinarnej o wszczęcie postepowania dyscyplinarnego przeciwko stronniczej Sędzi. Żądam w każdym bądź razie uszanowania godności Trybunału Narodowego i naprawienia szkody.

W przypadku zaniechania udzielenia pomocy, będę zmuszony jako prezes TN wyrazić zgodę na wytoczenie pozwu cywilnego przez OPP Demokrację i Sprawiedliwość pani Sylwii Bańka-Mrozewskiej na moją rzecz. Jestem ofiarą zarówno jako osoba fizyczna (poniosłem z żoną szkody moralne i materialne) jak i prezes dyskryminowanej organizacji społecznej.

[Nadużycie praw procesowych w postępowaniu cywilnym](http://images.nexto.pl/upload/virtualo/wolters_kluwer/f6c6ccc3e7f121e5f912344c26fc2b27095ec868/free/f6c6ccc3e7f121e5f912344c26fc2b27095ec868.pdf) – Maciej Grzegorz Plebanek

Zgodnie z [art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), nastąpiła tu bezwzględna nieważność czynności prawnej.

<https://socjolog61.neon24.pl/post/145456,tak-dziala-dobra-zmiana>

Prezes Trybunału Narodowego **- Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 21 stycznia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Zażalenie**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 grudnia 2018 r. (doręczone 18.01.2019 r.), sygn. akt I Co 851/18

Mając na uwadze art. 2, 30, 83, 7, 32, 42, 45, 3 w zw. z art. 8 konstytucji żądam uchylenia postanowienia i nakazanie wznowienia postępowania I Co 3259/08 i rozstrzygnięcia egzekucji zgodnie z prawem, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2801/12.

Na wstępie trzeba zadać pytania, na które bezwzględnie należy udzielić odpowiedzi:

1. Czy sąd pierwszej instancji ma prawo naruszyć zasady działania organów państwa?
2. Czy sąd ma prawo nie uznawać obowiązku przestrzegania prawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/))?
3. Czy sąd pierwszej instancji ma prawo naruszyć zasadę równości obywatela wobec prawa?
4. Czy sąd ma prawo dyskryminować poprzez zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli?
5. Czy sąd ma prawo wydać orzeczenie niezgodne z przepisami prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html))?
6. Czy sąd ma prawo naruszyć zasadę swobodnej oceny dowodów?
7. Czy sąd ma prawo krzywdzić ludzi (vide Tomasz Komenda)?
8. Czy sąd drugiej instancji ma prawo nie rozstrzygnąć poważnych wątpliwości?
9. Czy sąd drugiej instancji ma prawo, wbrew wykładni prawa, uprawomocniać wadliwe orzeczenia?
10. Czy sąd drugiej instancji, mając już świadomość, że egzekucja prowadzona była w sposób niewłaściwy, nie ma obowiązku naprawić tego w toku instancji?

Jak można wzruszyć wadliwe orzeczenia w toku postępowania instancyjnego, skoro sąd drugiej instancji swobodnymi decyzjami uprawomocnia z rozdwojeniem jaźni (jestem za, ale jednocześnie przeciw) buble, godząc w autorytet sędziów Sądu Najwyższego?

Nie można, bo sędziowie stoją ponad prawem, uważają, że są nadludźmi. Żądne okoliczności i argumenty prawne nie dają szans urealnienia konstytucyjnej zasady prawa do obrony, jeśli sędziowie umyślnie nadużywają władzy, poświadczają nieprawdę i niedopełniają obowiązków. Kto ich zmusi do etyki, ekonomiki procesowej i orzekania zgodnie z literą prawa? Nikt, bo jesteście niezawiśli.

Przepis art. 407 § 1 k.p.c. spełnił wymagany warunek, bo taki jest fakt, a nie możliwości (adwokatów już mi wybieraliście lub odmawialiście). Jeśli sąd uważa, że jest inaczej, że nie zachowano terminu od powzięcia wiedzy o podstawach wznowienia, to musi to udowodnić.

W dniu 19.03.2018 r. (patrz stempel pocztowy, a nawet później – pełne wypisy orzeczeń) otrzymałem dowody w postaci informacji publicznych z sądów małopolskich (SR Bochnia i SO Tarnów) i sądów warmińsko-mazurskich (SR Ostróda i [SO Elbląg](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), że przedmiotowe zagadnienie prawne podlega egzekucji wyłącznie w trybie art. 1049 k.p.c. i dyspozycję wierzyciela w formie wniosku o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. należy oddalić, gdyż nie jest to czynność niezastępowalna. O tym, że dowody te i zagadnienie prawne było dużo wcześniej dostępne, to powinni wiedzieć sędziowie po aplikacji (SSR Paweł Siwek) i z bogatym doświadczeniem życiowym (SSO Wojciech Damaszko), a nie amator prawa, uporczywie nękany człowiek.

Przepis [art. 403 § 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/) ma zastosowanie, ponieważ wykryto okoliczności faktyczne (naruszenie prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w zw. z art. 1050 k.p.c., przyjęcie błędnej kwalifikacji prawnej podstawy egzekucji, zaniechanie rzetelnego zbadania sprawy i oddalenia wadliwego wniosku wierzyciela) i nowe dowody to potwierdzające, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, ponieważ nie miała zdolności prawnych z przyczyn obiektywnych. Są poważniejsze podstawy żądania wznowienia postępowania, których z grzeczności póki co nie użyję. Twierdzenie, że *powołanie się na dowody, co do których w trakcie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem strona obiektywnie dysponowała możliwością ich zgłoszenia, jednakże tego nie uczyniła wskutek braku procesowej potrzeby ich powołania, a nie wskutek opieszałości, zaniedbania, zapomnienia, czy błędnej oceny (post. SN z 22.7.2008 r., II UZ 31/08, Legalis)* – jest nadużyciem i strzeleniem gola do własnej bramki ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/))! Ja nic nie musiałem. Na wierzycielu ciążył ciężar dowodu i wskazanie właściwej dyspozycji, a sąd miał obowiązek bezstronnie i obiektywnie to rozstrzygnąć. 3912 dni trwacie w obstrukcji, zamiast załatwić sprawę w dwa miesiące. Nie padło nawet słowo przepraszam.

Za Sądem Najwyższym zaznaczyć przy tym trzeba, że ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.*** (zob. uchwała z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

O braku obiektywizmu i orzekaniu dowolnym, stronniczym, a nie tylko w formie hipotez, to proszę się zwrócić do kolegów z Al. Wojska Polskiego 56 (art. 212 k.p.c.).

Zażalenie niniejsze jest, tak jak wskazała SSR Urszula Długosz, tokiem postępowania instancyjnego i wnoszę o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) lub przyznania się do błędu w toku **II Cz 233/17** oraz **II Cz 675/17** i naprawienie obecnie błędu, a nie orzekania koteryjnie. Osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu.

Niedopuszczalna jest skarga o wznowienie: w sprawach, które zakończyły się prawomocnym orzeczeniem wydanym na skutek skargi o wznowienie postępowania. Nie można zatem wznawiać postępowania w sprawach już kiedyś wznawianych. Wiedzą o tym sędziowie i ostrzegam, że jeśli sąd nie uchyli zaskarżonego postanowienia (tylko dla przekory, prawem siły, po to aby zamknąć drogę sądową dochodzenia naruszonych wolności i praw - jak wcześniej), nie wskazując rozstrzygniętych w niej zagadnień, świadczących o tym, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze słusznie prowadził egzekucję w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ w pkt I. tytułu wykonawczego chodzi o czynność niezastępowalną, to spotka się to z poważnymi zarzutami wobec sędziów orzekających i nie dam się zastraszyć.

Sąd musi udowodnić, że organ egzekucyjny w postępowaniu I Co 3259/08 się nie mylił ([art. 3 k.p.c.](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/)) i upokarzającymi sankcjami mnie nie krzywdził i że to Sąd Rejonowy w Ostródzie popełnił błąd subsumcji rozstrzygając bliźniaczą egzekucję w trybie art. 1049 k.p.c. Kwestia „tego samego stosunku prawnego”, czy „takiego samego stosunku prawnego” (pierwsza część § 2) nie ma praktycznie znaczenie, bo i tak prawo procesowe w Polsce jest jednolite, a nie dowolne. Prawo nie jest własnością poszczególnych sędziów tylko wspólnoty. Któryś sąd się pomylił i to trzeba wyjaśnić który, bo ma to istotne znaczenie ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie.** Wszystkiego niestety zabrakło. Nastąpiła tu bezwzględna nieważność czynności prawnej.

Gdyby nie chodziło tu o postępowanie cywilne, to złożyłbym wniosek o wystąpienie do Sądu Najwyższego o [przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/). Należy to lub wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego wziąć pod uwagę. Dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Szanowni państwo. Postępowanie egzekucyjne w sprawie [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) jest w toku (I Co 441/16) i jeśli nie teraz, to później trzeba będzie ten problem rozstrzygnąć i sprawę umorzyć. Chyba, że zrobicie powtórkę z rozrywki, ale karma wróci. Sąd nie ma prawa rażąco naruszać prawa i mnie torturować. Nikt nie ma prawa robić z ofiary organu procesowego sprawcy. Nie mam prawa ponosić kosztów, za błędy sędziów.

Żeby rozwiać wątpliwości, sugestie, czy tezy pani sędzi Urszuli Długosz, że dostarczone nowo pozyskane środki dowodowe dotyczą **tego samego** stosunku prawnego, wyjaśniam, co następuje.

Dowodem w sprawie może być wszystko, co ma istotne znaczenie w sprawie i pomoże dowieść słuszność swoich racji.

Podstawą egzekucji jest treść tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności ([**art. 776 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)), a nie dyspozycja wierzyciela. Tytułem egzekucyjnym (ogólnie mówiąc wykonawczym), jest wyrok z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt [**I C 1062/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), a w istocie pkt I. tegoż wyroku, czyli świadczenie niepieniężne.

To, czy świadczenie to podlega egzekucji w trybie [**art. 1049 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), czy w trybie art. 1050 k.p.c., świadczy treść tytułu egzekucyjnego i jasno określona dyspozycja sądu. Jest to czynność zastępowalna, ponieważ sąd nie postanowił bezwzględny nakaz wykonania zobowiązania wyłącznie przez dłużnika i nie chodzi tu o podpisanie czegoś, czy wypowiedzenie swoimi słowami.

Wątpliwości te rozwiewa wykładnia prawa i podjęte w oparciu o nią orzeczenia sądów powszechnych.

**Uchwała** [**SN III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) jest wykładnią prawa mającą znaczenie we wszystkich sprawach dotyczących tego samego zagadnienia prawnego, a nie tylko w konkretnej *sprawie egzekucyjnej wierzycielki Zofii S. przeciwko dłużniczce Salomei S. o egzekucję świadczeń niepieniężnych, po rozstrzygnięciu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu jawnym w dniu 28 czerwca 2006 r. zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 10 lutego 2006 r.*

Gdyby było inaczej, to Sąd Rejonowy w Ostródzie i [**Sąd Okręgowy w Elblągu**](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) nie powoływałby się na tą wykładnię w 2013 r. oddalając wniosek i zażalenie, błędnie skonstruowanej (vide I Co 3259/08) dyspozycji wierzyciela.

Otrzymane z sądów małopolskich i warmińsko mazurskich informacje publiczne, w szczególności **dostarczony dnia 29-08-2018** (w załączeniu skan koperty) znamionowany wyrok Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. akt I Co 2801/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Elblągu o sygn. I Cz 94/13, pozwoliły spełnić istotny warunek innej podstawy wznowienia postępowania, czyli [**art. 403 § 2 k.p.c.**](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/) i dowieść słuszności swoich racji.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie dochował należytej staranności zarówno w postępowaniu I Co 3259/08 jak i I Co 441/16, a Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma poważne problemy czytania ze zrozumieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP 23/06. Nie zachował się godnie w toku postępowania instancyjnego **II Cz 233/17** oraz **II Cz 675/17**, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie, który skorzystał z [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) i uchylił postanowieniem z dnia 29.09.2006 r. wadliwe postanowienie Sądu Rejonowego w Bochni I Co 563/05 (vide [postanowienie SR w Jeleniej Górze z dnia 13 stycznia 2009 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domagała-I-Co-3259-08-wszczynające-egzekucję-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), sygn. akt I Co 3259/08) i przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania. Sąd Rejonowy w Bochni nabrał pokory i postanowieniem z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt I Co 508/06, wezwał dłużnika do wykonania czynności we właściwym trybie, czyli **art. 1049 k.p.c.** Dłużnik w tej sytuacji zobowiązanie wykonał i sprawa został zakończona.

Sądy [warmińsko mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) nie potrzebowały już tylu zabiegów, zachowały się krótko i na temat w 2013 r., rozstrzygnęły sprawy zgodnie z literą prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w dwa miesiące (o czym świadczą pozyskane właśnie środki dowodowe, mające istotne znaczenie w tej sprawie).

W ten sposób racji swoich dowiodłem. Czas na pokorę Jeleniej Góry, bądź rozpatrzenie sprawy w trybie [art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/)

**Art. 32 Konstytucji RP**

Pozwanym była Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze. Nie znam stanowiska strony pozwanej w tej sprawie. Trudno mi uwierzyć, że sąd osiem miesięcy główkował nad odrzuceniem skargi. I to odrzuceniem za względów formalnych, procesowych, a nie merytorycznych.

[**Ściąga dla nieskazitelnych sędziów**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)

*Ocena dostępności faktów (*[*SN III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)*) powinna mieć charakter obiektywny i uwzględniać całokształt okoliczności danej sprawy (post. SN z 24.6.2009 r., I CZ 32/09, Legalis). Wcześniejsze (dnia 13 stycznia 2009 r.) niepowołanie się Sądu na poszczególne okoliczności nie usprawiedliwia przy tym brak wiedzy prawniczej, ponieważ sędziom przysługuje prawo do reprezentowania ich przez zawodowych pełnomocników, zaś sędziom ubogim pomoc zawodowego pełnomocnika może zostać na stosowny wniosek przyznana przez Sąd.* Sąd nie ma prawa się mylić, a jeśli się pomyli, to musi błąd naprawić ([art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/)) i przeprosić.

Nie jestem śmieciem i nie macie prawa traktować mnie z nienawiścią, niegodnie. Macie obowiązek przestrzegać prawa i stosować ustawę najwyższego rzędu, szanować godność człowieka.

**Art. 8.**

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

Na koniec zapytam: czy macie dzieci?

Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym…

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2801/12
2. Postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r. sygn. akt I Cz 94/13
3. Skan koperty Sądu Rejonowego w Ostródzie, która dostarczyła skarżącemu środki dowodowe mające znaczenie w tej sprawie w dniu 29-08-2018
4. Polska Karta Praw Ofiary

- - -

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi, II K 851/18**

**Wniosek**

Wnoszę o:

1. oddalenie aktu oskarżenia, ponieważ jest skutkiem przekroczenia uprawnień dyspozycyjnej prokurator. Zarzucany czyn podlega odpowiedzialności karnej z art. 212 § 1 k.k., bądź art. 216 § 1 k.k. Ściganie odbywa się wyłącznie z oskarżenia prywatnego. **Niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania z art. 226 § 1 k.k., o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, gdy łącznie nie zostaną spełnione dwie przesłanki**: do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego”.Żadne ekwilibrystyczne manewry i argumenty, nie stwierdzą faktu, że pozwany miał werbalny kontakt z funkcjonariuszem w chwili zdarzenia, tak jak miało to miejsce z fałszywym dziennikarzem Tomaszem Lisem i sędzią Wojciechem Łączewskim na Twitterze. Również przyklejenie alternatywnego wyroku, z art. 238 k.k., fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, nie da się skonstruować. Nie chodzi tu bowiem o fałszywy alarm, prowokację, czy sabotaż, tak jak np. telefon o bombie, której nie podłożono. Tylko złoczyńca, mógłby wypaczyć moje przekonanie i odwrócić kota ogonem. Z poszkodowanego zrobić sprawcę. Tej parodii prawa nie da się uczynić. Chociaż w tym kraju wszystko możliwe (vide Tomasz Komenda).
2. w przypadku pójścia drogą stosunku do prawa, jaki mają jedenaście lat „nieskazitelni” sędziowie jeleniogórscy i podjęcia wbrew uprawnieniom prowadzenia sfingowanego procesu, żądam zawieszenia postępowania, do czasu wyjaśnienia przyczyn zaistniałego skutku. Bez wyjaśnienia istotnych okoliczności w sprawie, które mają związek z zaistniałym stanem rzeczy, nie da się obiektywnie, bezstronnie, rzetelnie i wyczerpująco, rozpatrzyć tej sprawy. Nie ja odpowiadam za to, że sprawa, która w myśl litery prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) powinna się zakończyć w dwa miesiące, toczy się jedenaście lat, bez obiektywnych i prawnych podstaw.

Uzasadnienie

Wystarczy powołać się na stanowisko Sądu Najwyższego, które jest zawarte w adekwatnych postanowieniach (V KO 85/18, V KO 86/18), przekazujących sprawy do rozpoznania wskazanym sądom, iż dobro wymiaru sprawiedliwości tego wymaga.

Decyzja wmanipulowanego asesora Prokuratury Macieja Karola Boguckiego, podjęta wspólnie i w porozumieniu z sędziami, jest nadużyciem prawa procesowego, nadużyciem uprawnień (świadczą o tym fakty) i złośliwością. Jest cynicznym barbarzyństwem, próbą przerzucenia odpowiedzialności na terroryzowanego, za błędy sędziów. Nie ma podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej jedenaście lat lub w nieskończoność, w sytuacji gdy wykładnia prawa wymaga, aby rozstrzygnąć to w dwa miesiące. W jakim etycznym punkcie lokuje to funkcjonariuszy znęcających się, nie będę się wypowiadał. Karma kiedyś wróci. Proszę nie brać w tej obstrukcji i zamordyzmie współudziału.

Szersze uzasadnienie

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc [**tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej prokuratury [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się szerzej wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiedzieć.

**E-mail nie jest środkiem masowej komunikacji**

Internet jest środkiem masowego komunikowania, o jakim mowa w art. 212 § 2 i 216 § 2 kk, za pomocą którego sprawca może dopuścić się zarówno zniesławienia, jak i znieważenia.

E-mail wysłany na prywatne konto innej osoby nie zalicza się jednak do środków masowej komunikacji, tu komunikacja z natury rzeczy jest ograniczona w zasadzie tylko do adresata. Co innego jeśli to jest jakiś rodzaj maila otwartego adresowanego do nieograniczonej liczby odbiorców - wtedy uważam że jak najbardziej.

<https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html>

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/znieslawienie-i-zniewazenie-w-internecie/>

**Odpowiedzialność z art. 234 i 238 kk**

Jeśli prokuratura usiłuje oskarżyć z tychże art. kk to trzeba twardo podnosić okoliczności, które nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa, nie należy używać ogólników, że politycy niemal codziennie zawiadamiają prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i nie ponoszą odpowiedzialności karnej, a sprawa jest umarzana. Należy skupiać się na swoich racjach i przekonaniach i wykazywać konkretne okoliczności zdarzeń, które to nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa.

Wskazuję: <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Absolutnie nie może ponosić odpowiedzialności z art. 234 i 238 kk. Zaznaczam, że musi być spełniona jakaś okoliczność, według której domniemujemy, że doszło do przestępstwa. Od tego jest prokuratura, żeby dowieść czy przestępstwa dokonano czy nie, albo uznać, że jest niedostateczna ilość zebranych dowodów, aby postawić akt oskarżenia. Głównie chodzi tutaj o sytuację fikcyjną, gdzie świadomie wprowadzamy w błąd organa ścigania wiedząc, że taka sytuacja nie miała miejsca itp. Natomiast zawiadamiając o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podając okoliczności, które nasuwają u nas takie podejrzenia nie mogą być karalne w żadnym przypadku. Jednak nie możemy kierować podejrzeń w stosunku do danej osoby od tak sobie i uzasadniać, że podejrzewamy. Wtedy można podciągnąć to pod pomówienie, czy też składanie nieprawdziwego doniesienia. Natomiast jak mamy szereg dowodów, np. działanie na naszą szkodę i brak stosownych reakcji Urzędów może nasuwać przypuszczenie, że niedopełnienie obowiązków służbowych i działanie na niekorzyść interesu publicznego i prywatnego jest wynikiem przyjęcia korzyści majątkowej, czy też jej obietnicy. Reasumując w doniesieniu podejrzenia dokonania przestępstwa należy wskazać dowody, które nasuwają lub mogą nasuwać takie podejrzenia – nie wystarczy samo stwierdzenie, że podejrzewam, że dokonano przestępstwa – należy to uzasadnić i wskazać szereg istotnych faktów, które nasuwają to podejrzenie.

Fakty: <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

Występek fałszywego zawiadomienia o przestępstwie jest przestępstwem umyślnym. Sprawca musi wiedzieć, że zawiadamia o przestępstwie, którego nie popełniono. Zachowanie jego polega więc na w pełni świadomym wprowadzeniu organów powołanych do ścigania w błąd. Z tego też względu występek z art. 238 może być popełniony tylko z zamiarem bezpośrednim.

Tak długo, jak długo sędziowie będą się znęcać nad dwanaście lat nękanym i upokarzać go, zamiast rozstrzygnąć egzekucję zgodnie z literą prawa w pięć minut, tak długo będą to przestępstwa przeciwko ludzkości, a sędziowie w tym współuczestniczący i aprobujący to ([art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), [art. 231 k.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), [art. 240 k.k.](https://www.arslege.pl/karalne-niezawiadomienie-o-czynie-zabronionym/k1/a275/)), będą mieli współudział w naruszeniu obowiązku przestrzegania prawa.

[**Sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684)

**Związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy** [**przestępstwa skutkowego**](https://www.arslege.pl/1264/materialy-edukacyjne/1503/przestepstwo-skutkowe/)[[130]](#footnote-126)**.**

Reasumując

W Polsce obowiązuje trójpodział władzy. Władza ustawodawcza, wykonawcza i sądownicza. Akty prawa ustanawia Sejm, Senat i Prezydent. Wprowadza w życie władza wykonawcza, a realizują m.in. sądy powszechne. Jeżeli któryś z aktów prawa budzi poważne wątpliwości, to organy najwyższe mogą dokonać wykładni prawa. I w tym wypadku TK oraz SN (patrz wyżej) dokonały tej wykładni jednoznacznie.

Sejm uchwalił, bądź znowelizował art. 212 k.k. 216 k.k. i 226 k.k. Każdy z tych przepisów ma odrębny zakres zastosowania. Prokurator i sędzia nie może odbiegać od tych norm i dokonywać nadinterpretacji prawa lub stosować niewłaściwą kwalifikację prawną czynu. Funkcjonariusze publiczni mają obowiązek przestrzegać zasad działania organów państwa (art. 2 i [7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)), dochować obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) i uszanować zasady ochrony godności człowieka ([art. 30 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)) oraz zasady równości obywatela wobec prawa ([art. 32 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/)). Są to fundamentalne prawa i nienaruszalne.

W przedmiotowym wypadku ma wyłącznie, ewentualne zastosowania art. 212 § 1 k.k. Wykraczanie poza uprawnienia i godzenie w autorytet władzy nadrzędnej, będzie przestępstwem nadużycia władzy i bezprawiem, a nie przestrzeganiem prawa. Sąd, mając świadomość, nie ma prawa się mylić i orzekać oraz uprawomocniać błędnych, dyskryminacyjnych decyzji. Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym ([art. 3 konstytucji](https://www.arslege.pl/jednolitosc-panstwa/k15/a5234/)).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Mimo [3909 dni kradzieży mi życia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), jestem też gotów do mediacji i pogodzenia z sędzią Pawłem Siwkiem.

Jelenia Góra, dnia 17 stycznia 2019 r.

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załącznik:

* [Polska Karta Praw Ofiary](http://www.advocem.org.pl/pliki_user/File/06_-_polska_karta_praw_ofiary.pdf)

Jelenia Góra, dnia 17 lutego 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

**II K 851/18**

**Załącznik do wniosku z dn. 17-01-2019 r. o oddalenie aktu oskarżenia**

Akt oskarżenia Komisariatu I Policji w Jeleniej Górze z dnia 05.11.2018 r., w sprawie RSD-1676/18 (II K 851/18), podbity pieczątką z parafką asesora Macieja Boguckiego, jest sprzeczny z art. 332 k.p.k., nie zawiera właściwych elementów aktu oskarżenia, w szczególności wymaganych w § 1 pkt. 2, pkt. 3, pkt. 4, § 2.

**Art. 332. Elementy aktu oskarżenia**

Dz.U.2018.0.1987 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Akt oskarżenia powinien zawierać:  
1) imię i nazwisko oskarżonego, inne dane o jego osobie, dane o zastosowaniu środka zapobiegawczego oraz zabezpieczenia majątkowego;  
2) dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody;  
3) wskazanie, że czyn został popełniony w warunkach wymienionych w **art. 64***recydywa podstawowa i wielokrotna* lub **art. 65***przestępstwo jako stałe źródło dochodu lub działanie w grupie lub związku przestępczym i przestępstwo o charakterze terrorystycznym* Kodeksu karnego albo **art. 37***nadzwyczajne obostrzenie kary* § 1 Kodeksu karnego skarbowego;  
4) wskazanie przepisów ustawy karnej, pod które zarzucany czyn podpada;  
5) wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy.  
6) (uchylony)  
§ 2. Do aktu oskarżenia dołącza się jego uzasadnienie, przytaczające fakty i dowody, na których oskarżenie się opiera, a w miarę potrzeby wyjaśniające podstawę prawną oskarżenia i omawiające okoliczności, na które powołuje się oskarżony w swej obronie.  
§ 3. Jeżeli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia, akt oskarżenia może nie zawierać uzasadnienia.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Skarga**

W dniu 4 stycznia 2019 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Urszula Wiewióra, Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś – wątpię czy w drodze losowania), sygn. akt II S 33/18, oddalające zgodnie z przewidywaniami skargę na przewlekłość skargi o wznowienie postępowania I Co 3259/08 (I Co 851/18). Kuriozum oddalenia skargi polega na tym, że nie uznano, iż skargę złożono w toku postępowania, przytaczając jednocześnie datę 10 grudnia 2018 r. złożenia skargi i… 11 grudnia 2018 r. odrzucenia skargi o wznowienie postepowania przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Kłania się znowu zagadnienie, co było pierwsze, jajko czy kura. Tu chodziło o zwłokę i nie rozstrzygnięcie merytoryczne nowo uruchomionego postępowania ([vide art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Nie otrzymałem jeszcze na chybcika skonstruowanego postanowienia w sprawie I Co 851/18 o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania przez sąd pierwszej instancji, zastanawiam się jakie będzie uzasadnienie. Odrzucić można tylko ze względów formalnych na starcie, tu braków nie było. Nie wykluczam pozwu o nierówne traktowanie i dyskryminację. Myślę, że będzie można uniknąć tego, jeśli sąd apelacyjny rzetelnie podejdzie do sprawy, rozstrzygnie tym razem poważne wątpliwości (jak Sąd Okręgowy w Tarnowie), bądź [przedstawi zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/) w składzie pełnym.

2019.01.17

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 stycznia 2019 r.

**Wnioskodawcy:**

**Bożena i Grzegorz Niedźwieccy**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze**

**Wniosek o restytucję poniesionych szkód**

Mając na uwadze [odpowiedzialnośćHYPERLINK "https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/" ex HYPERLINK "https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/"delicto](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/) i [obowiązek naprawienia szkody](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) oraz Polską Kartą Praw Ofiary w związku z art. 30, 2, 83 konstytucji, składamy wniosek o restytucję poniesionych szkód.

Komputer typu laptop marki Acer F5-573G i5-7200U/8GB/1000/Win10 GF940MX FHD wraz z zasilaczem został zakupiony za kwotę 3.338 zł ze środków Bożeny Niedźwieckiej.

Dowód: potwierdzenie realizacji przelewu z dnia 02.10.2017.

Gdyby był to dowód rzeczowy w sprawie, to powinno się zabezpieczyć Dysk SSD ADATA 128GB SATA SSD Ultimate SU800 M.2 2280 i zwrócić pozostały środek trwały Trybunałowi Narodowemu, a nie pozbawić przemocą organizacji pozarządowej ustawowych i konstytucyjnych praw do działalności społecznej. **Jest to oczywista szkoda materialna i należy ją naprawić.**

Komputer typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600nie jest dowodem rzeczowym w sprawie PR 3 Ds. 359.2017 (SSO Wojciech Damaszko). Pomijając fakt niezasadności i [niedopuszczalności oskarżenia publicznego](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) Grzegorza Niedźwieckiego, w sytuacji teoretycznego wykroczenia z art. 212 § 1 k.k., nie jest on źródłem nadawczym wiadomości email wysłanej dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Świadczy o tym choćby fakt tożsamego, imputowanego zarzutu w sfingowanym śledztwie PR 3 Ds. 183.2018 (SSR Paweł Siwek), dokonanego w dniu 24 lipca 2018 r., kiedy to laptop był od 16 lutego 2018 r. w posiadaniu funkcjonariuszy nadużywających prawa.

Źródłem nadawczym wszelkich prywatnych wiadomości email i narzędziem służącym do obrony, jest komputer stacjonarny Grzegorza Niedźwieckiego, nr seryjny D41090641601257, o czym zaraz po przywłaszczeniu cudzego mienia została Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze powiadomiona.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

Jeżeli funkcjonariusze chcą naruszyć po raz kolejny prawo materialne i prawo procesowe, to mogą wskazany przedmiot zabrać z miejsca zamieszkania Grzegorza Niedźwieckiego. Prawdy materialnej nie da się zakłamać, prędzej czy później fakty, włącznie z ekspertyzą biegłego sądowego w zakresie informatyki ujrzą światło dzienne. W odniesieniu do Grzegorza Niedźwieckiego ma tu miejsce bycia **ofiarą** [**uporczywego nękania**](https://www.arslege.pl/stalking/k1/a39333/)**.**

Szkodą jest również pozbawienie organizacji prawnej możliwości startowania w wyborach samorządowych i **uzyskania przez poszkodowanych mandatu radnego.** Środek trwały, jakim jest komputer typu laptop marki Acer, był narzędziem biurowym i bazą danych, bez których niemożnością było zgłosić zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego i w dalszym etapie niezbędnych formalności. O sprawozdaniu finansowym i niemożności złożenia informacji w Urzędzie skarbowym nie należy również zapominać. To są szkody, wyłącznie obciążające prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, którzy przerzucają odpowiedzialność za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę.

To jest agresja i nienawiść. To jest przemoc i terror państwowy. To jest prawo siły i zastraszenia. To są ogromne szkody poniesione przez ofiary, osoby postronne oraz czynnik społeczny i państwo w wyniku wiktymizacji. Wnioskodawca w toku postępowania wielokrotnie otrzymał status pokrzywdzonego, a wnioskodawczyni, która poniosła wskazane straty finansowe jest w sposób oczywisty poszkodowaną. Do tego dochodzą szkody moralne. Szkody w drodze ugody, oceniamy na kwotę 20.000 zł. W związku z powyższym, wniosek jest w pełni zasadny i wnosimy o mediację w kwestii naprawnienia szkody i kompensacji. Ofiary reprezentował będzie Grzegorz Niedźwiecki.

Załączniki:

1. Polska Karta Praw Ofiary
2. Wydruki realizacji przelewu za komputer typu laptop
3. Uproszczona ewidencja księgowa Trybunału Narodowego

- - -

Jelenia Góra, dnia 14 stycznia 2019 r.

**Bożena Niedźwiecka**

**58-506 Jelenia Góra**

**ul. Działkowicza 19**

**Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Wniosek**

Żądam udzielenia odpowiedzi, kiedy zakończy się definitywnie postępowanie egzekucyjne w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze I Co 441/16. Sprawa jest oczywista i jasna, nie ma żadnym podstaw obiektywnych i prawnych, do procedowania tej prostej sprawy w nieskończoność. Tym bardziej, że Sąd dysponuje wykładnią prawa [SN III CZHYPERLINK "https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html"PHYPERLINK "https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html" 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i wzorcowymi orzeczeniami w tej materii.

Jeżeli Prezes Sądu będzie twierdził, że nie jestem stroną postępowania, to spotka się to z zarzutem poświadczenia nieprawdy i wyrażę zgodę o złożenie przez organizację pożytku publicznego pozwu cywilnego na moją rzecz o dyskryminację. Żyję z mężem i dziećmi we wspólnym gospodarstwie domowym i w związku z tym, że jedenaście lat mąż będąc zmuszonym być dyspozycyjnym nie może wrócić do pracy za granicą, ponoszę poważne straty. Jestem ponadto osobą upoważnioną od lat przez męża w przedmiotowych sprawach cywilnych.

Jeżeli Prezes Sądu będzie powoływał się na niezawisłość, oznajmiając, że nie jest osobą upoważnioną do udzielenia odpowiedzi, ponieważ do sprawy jest przydzielony inny sędzia, to powyższe zarzuty również zmaterializuję. Prezes Sądu ma obowiązek przeciwdziałać niesprawności postępowania (takie kryteria spowodowały zmianę na stanowisku Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – Dariusza Klisia w miejsce Wojciecha Damaszko). Prezes nie musi wnikać w meritum, ale ma obowiązek zwrócić się do sędziego prowadzącego, o udzielenie odpowiedzi.

Prawo procesowe nakłada na niego prawa, ale i obowiązki, w tym, art. 3 i 6 k.p.c.

Jeżeli Prezes Sądu ma poważne wątpliwości, dotyczące etyki i ekonomiki procesowej, to żądam złożenia pytania prejudycjalnego do TSUE:

* Czy w świetle prawa Unii Europejskiej dopuszczalne jest prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej jedenaście lat, czy nie uchybia to TFUE?

Wszelkie formy obstrukcji, spotkają się z dochodzeniem swoich praw, nawet przed obliczem Trybunału Międzynarodowego.

Zał. 2

**Bożena Niedźwiecka**

- - -

**Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

za pośrednictwem

**Komendant Miejski Policji w Jeleniej Górze - MJ-I-0511-17/18**

**Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim - PR 2 Ds. 424.2018**

**Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze - 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18**

**Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze - j.w.**

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze - II K 467/07, I Co 3259/08, I Co 441/16, I Co 851/18**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze - I C 1062/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18**

**Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy - II K 1423/18**

**Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi - II K 1456/18**

**Prezes Sądu Rejonowego w Świdnicy - VI Kp 357/18**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Minister Sprawiedliwości**

**Prokurator Generalny**

**Sąd Najwyższy**

**I inni**

**Skarga**

**na naruszenie przez organy władzy publicznej Polskiej Karty Praw Ofiary w związku z pogwałceniem godności, szacunku, zasad współżycia społecznego, brakiem współczucia, bezustannym poświadczaniem nieprawdy, nadużyciem uprawnień, niedopełnieniem obowiązków, jedenastoletnim nękaniem, przewlekłością postępowań, znęcaniem się, terrorem państwowym, kradzieżą życia i mienia materialnego, pozbawieniem prawa do obrony i niestosowaniem obowiązującego prawa, bezprawnym orzekaniem, karaniem ofiary za swoje winy.**

Dotyczy: **II K 467/07, I C 1062/08, I Co 3259/08, I Co 441/16. II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18**

**Przyczyna**

**Czynność zastępowalna tytułu wykonawczego I C 1062/08**

[Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I. – czynność zastępowalna:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej [http://www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego [http://www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

[Przepis art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/czynnosci-ktore-moga-wykonac-inne-osoby/k14/a10400/) – czynności, które mogą wykonać inne osoby:

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

**Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r.,** [**III CZP 23/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

1. ***Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.***

**Dyspozycyjność jest rzeczą wtórną.**Związanie sądu wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, jest tylko zasadą dyspozycyjności, autonomią praw prywatnych, obowiązkiem dania wolnej ręki wierzycielowi, niemożnością korygowania z urzędu wniosku, naprowadzania wierzyciela przez sąd na właściwą drogę. Sąd ma ocenić w pierwszej kolejności właściwość rzeczową, proceduralną wniosku, czy jest adekwatny, czy ma zastosowanie do przedmiotowego tytułu wykonawczego.

[**Art. 1049.**](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) **Egzekucja czynności zastępowalnej**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

*§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.*

*§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.*

[**Art. 776.**](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) **Pojęcie tytułu wykonawczego**

Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

**Skutek**

W przedmiotowym zakresie (pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf)) prawo jest jednoznaczne, ustanowione i żaden sędzia nie może się kierować swoim negatywnym doświadczeniem życiowym. Prawo nie jest własnością prywatną sędziów tylko dobrem wspólnym wszystkich obywateli i musi obowiązywać zasada równości obywatela wobec prawa (art. 32 konstytucji). Rzeczpospolita Polska jest państwem jednolitym (art. 3 konstytucji).

Nieuznawanie zasad działania organów państwa (art. 7 konstytucji) i obowiązku przestrzegania prawa (art. 83 konstytucji) jest nadużyciem uprawnień przez funkcjonariusza publicznego i niedopełnieniem obowiązków ([art. 231 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/)).

**Pkt 5 Polskiej Karty Praw Ofiary**– przerzucanie odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę

Policjanci w Jeleniej Górze nie mogą wykonywać dyspozycji prokuratora z Lwówka Śląskiego, który odwrotnie spełnia rolę, z poszkodowanego robi winnego, nadużywając prawa procesowego. Policja nie może wzywać podejrzanego z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/), ponieważ zgodnie z § 4 tego przepisu, Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Sam fakt nadrzędności, nie zwalnia policji z obowiązku przestrzegania prawa i brania na siebie odpowiedzialności za dręczenie ofiary. Chyba, że lokalne prawo pozwala policjantom nawet zabić człowieka na zlecenie prokuratora. Taki przypadki kończą się w MTK w Hadze.

Ostrzegam, że jeżeli policja jeleniogórska naruszy m.in. pkt. 4-8 Polskiej Karty Praw Ofiary, to będzie miała zarzut bezpodstawnego zatrzymania, nadużycia władzy, naruszenia miru domowego, przekroczenia uprawnień i dyskryminacji.

Jedyny pożytek z tych faszystowskich metod jest taki, że prokurator z Lwówka Śląskiego użył, w przeciwieństwie do prokurator Anny Surowiak, właściwej kwalifikacji prawnej. Pomijam § i oczywiście zasadność.

Sąd Rejonowy w Legnicy i Sąd Rejonowy w Złotoryi nie mogą brać współodpowiedzialności za nadużycie prawa procesowego przez polityczną prokurator Annę Surowiak, mają obwiązek oddalić akty oskarżenia, gdyż nie spełniają kryteriów oskarżenia publicznego. Nie ma ku temu podstaw obiektywnych i prawnych, ponieważ wysłanie wiadomości email nie miało miejsca na rozprawie sądowej.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc [**tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności**](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej prokuratury [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się szerzej wypowiadał. Ktoś musi za to odpowiedzieć.

Zarzut z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), również nie ma racji bytu, patrz bezpodstawne zamienianie przez SSR Pawła Siwka niezasadnych grzywien na areszt (I Co 3259/08).

Do tego wszystkiego należy dodać **sine qua non**, związek przyczynowo-skutkowy. **Związek przyczynowy jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy** [**przestępstwa skutkowego**](https://www.arslege.pl/1264/materialy-edukacyjne/1503/przestepstwo-skutkowe/)[[131]](#footnote-127)**.**

Jedenaście lat represji, usprawiedliwia bardziej radykalne formy obrony.

Jeżeli sędziowie legniccy i złotoryjscy wezmą współudział w tych nadużyciach, nie oddalą gangsterskich aktów oskarżenia (bądź nie zawieszą postępowań, do czasu wyjaśnienia przyczyn zaistniałego skutku) i wydadzą, niezależnie od tego jaki scenariusz będzie miał proces, popleczniczy wyrok, to będą mieli zarzut naruszenia zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, stalkingu, korupcji, wydania wyroku bez przyczyny, bezprawia, terroru państwowego, zamordyzmu, przestępstw przeciwko ludzkości, zbrodni w majestacie prawa…

Fakt stalinowskich postępowań:

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/3900-dzie%C5%84-represjonowany-%E2%80%93-co-zrobi%C5%82y-wam-moje-dzieci.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/3900-dzień-represjonowany-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci.pdf)

Jelenia Góra, dnia 10 stycznia 2019 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 stycznia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Paweł Woźniak**

Sąd Rejonowy

ul. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Pozew

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (*słownie*: dwadzieścia tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

**W dniu 9 listopada 2016 roku** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pod przewodnictwem **SSR Paweł Woźniak**, postanowił wezwać dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I tytułu wykonawczego I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny.

Orzeczenie jest obrazą art. 2, 7, 83, 32 i 45 konstytucji, a także art. 5 k.c. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa, nakazywały, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), świadczenie zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), rozstrzygnąć w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wykładnia powyższa, w uzasadnieniu jasno określa, że jest tylko jeden sposób prowadzenia egzekucji i wierzyciel winien wskazać właściwy. Pozwany doskonale zdawał sobie sprawę, że zagadnienie prawne budzi poważne wątpliwości, bo procedowanie zajęło mu rok czasu. Popełni umyślny, koteryjny błąd subsumcji i naruszył zasady dyspozycyjności. Świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym z dnia 3 września 2008 r. i ujęte w treści wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r., jest czynnością zastępowalną i niedopuszczalne jest egzekwowanie go przymusem. Sąd Najwyższy podjął wspomnianą uchwałę:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwodzić się na kwestie niezaistniałe, nie będące przedmiotem wniosku. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu zażalenia dłużnika na postanowienie z dnia 5 cerwca 2017 r., winien uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie sądu pierwszej instancji, sygn. akt I Co 441/16, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29.09.2006 r., sygn. akt. [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie.pdf), i przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Niestety orzekł z rozdwojeniem jaźni i obrazą prawa procesowego. Uznał wierzyciela jak orzecznika, wyżej stawiając jego dyspozycję od uchwały SN. To świadczy tylko o powadze sędziów apelacyjnych.

Dowód:

1. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.
2. Informacja publiczna Sądu Okręgowego w Tarnowie o uchyleniu postanowieniem z dnia 29.09.2006 r. po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy (III CZP 23/06) postanowienia Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05) rozpatrzonego w trybie art. 1050 k.p.c. i przekazaniu sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.
3. Informacja publiczna Sądu Rejonowego w Bochni o wykonaniu przez dłużnika obowiązku opublikowania oświadczenia w trybie art. 1049 k.p.c., realizując wezwanie Sądu do wykonania czynności zastępowalnej wynikające z postanowienia z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt I Co 508/06.
4. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., I Co 2801/12.
5. Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Ta dyskryminacja jest inną formą, jest w zasadzie tożsama z naruszeniem dóbr osobistych. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem. Uczestniczący w tym zamordyzmie, nie stosują poukładanego prawa. Stworzyli prywatny escaperoom, bez ewakuacyjnego wyjścia. Eksterminacja trwa.

Tego się nie da cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Jeżeli Sąd rozstrzygający niniejszy pozew ma inne zdanie na temat istotnego zagadnienia prawnego niż Sąd Najwyższy i sądy małopolskie oraz warmińsko-mazurskie, to winien w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)przedstawić zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu w składzie pełnym lub w składzie siedmiu sędziów.

Naruszono tutaj nie tylko art. 7 i 83 konstytucji oraz zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)).

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego.W postępowaniu cywilnym sąd wydaje nie tylko wyroki ale również postanowienia. Postanowienia również rozstrzygają sprawy i mają wpływ na prawa i obowiązki stron.

**Sąd** – we współczesnych demokratycznych [systemach prawnych](https://pl.wikipedia.org/wiki/System_prawa) jest [niezawisłym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Niezawisłość_sędziowska) organem [państwowym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Państwo), powołanym do [stosowania prawa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa) w zakresie rozstrzygania sporów między podmiotami pozostającymi w sporze, a także decydowania o przysługujących uprawnieniach oraz dokonywania innych czynności określonych w [ustawach](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ustawa) lub [umowach międzynarodowych](https://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_międzynarodowa).

**Prawo**, a ściślej prawo w ujęciu przedmiotowym – system norm prawnych, czyli ogólnych, abstrakcyjnych i jednoznacznych dyrektyw postępowania, które powstały w związku z istnieniem i funkcjonowaniem państwa lub innego uporządkowanego organizmu społecznego, ustanowionych lub uznanych przez właściwe organy władzy odpowiednio publicznej lub społecznej i przez te organy stosowanych, w tym z użyciem przymusu.

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_człowieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Dyskryminacja powoda, to jest stanowczo za mało powiedziane. To jest świadomy, umyślny terroryzm, przy bierności, a wręcz aprobacie i współudziale prezesów sądów ([art. 337 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)). Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Apelacyjnego we Wrocławiu, z oczywistych przyczyn (II Akz 374/11, II AKz 271/15, I ACo 125/17), nie mogą brać udziału w rozpatrywaniu tego pozwu. Muszą jako strona się wyłączyć.

Tak naprawdę powodowi winno się wypłacić odszkodowanie w wysokości 423.600 zł, licząc tylko utracone zarobki na przestrzeni 10 lat (120 x 3530). Utracone, ponieważ przymus bycia dyspozycyjnym dla sądów i organów ścigania spowodował, iż powód był zmuszony przerwać pracę za granicą, gdzie pełnił stale obowiązki opiekuna osób starszych.

Mając na uwadze powyższe oraz [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 424 [1b] k.p.c.](https://www.arslege.pl/odszkodowanie-z-tytulu-szkody-wyrzadzonej-przez-wydanie-orzeczenia-niezgodnego-z-prawem/k14/a23535/) oraz pkt 2-8 i rozdz. V, VI Polskiej Karty Praw Ofiar, pozew jest w pełni zasadny i wnoszę jak w petitum.

Powód jest gotów do mediacji.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Dowody wskazane wyżej

\*

Jelenia Góra, dnia 8 stycznia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Pozew

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 60.000 zł (*słownie*: sześćdziesiąt tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2017 r., pozwani, pełniąc rolę sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wydali postanowienie, sygn. akt II Cz 233/17, oddalające zażalenie pokrzywdzonego w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania czynności niezastępowalnej.

Orzeczenie jest obrazą art. 2, 7, 83, 32 i 45 konstytucji, a także art. 5 k.c. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa, nakazywały, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), świadczenie zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), rozstrzygnąć w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wykładnia powyższa, w uzasadnieniu jasno określa, że jest tylko jeden sposób prowadzenia egzekucji i wierzyciel winien wskazać właściwy. Jeśli się pomyli, to na własne życzenie. Nie wnikam w to, kto się pomylił, czy wierzyciel, składając wniosek w dniu 26 listopada 2015 r. w trybie art. 1050 k.p.c., czy sąd pierwszej instancji, mylnie interpretując treść wniosku wierzyciela. Niezależnie od tego, świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym z dnia 3 września 2008 r., jest czynnością zastępowalną i niedopuszczalne jest egzekwowanie go przymusem. Sąd Najwyższy podjął wspomnianą uchwałę:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwodzić się na kwestie niezaistniałe, nie będące przedmiotem wniosku. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu zażalenia dłużnika na postanowienie z dnia 9 listopada 2016 r., winien uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie sądu pierwszej instancji, sygn. akt I Co 441/16, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29.09.2006 r., sygn. akt. [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie.pdf), i przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Niestety orzekł z rozdwojeniem jaźni i obrazą prawa procesowego. Uznał wierzyciela jak orzecznika, wyżej stawiając jego dyspozycję od uchwały SN. To świadczy tylko o powadze sędziów apelacyjnych.

Dowód:

1. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.
2. Informacja publiczna Sądu Okręgowego w Tarnowie o uchyleniu postanowieniem z dnia 29.09.2006 r. po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy (III CZP 23/06) postanowienia Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05) rozpatrzonego w trybie art. 1050 k.p.c. i przekazaniu sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.
3. Informacja publiczna Sądu Rejonowego w Bochni o wykonaniu przez dłużnika obowiązku opublikowania oświadczenia w trybie art. 1049 k.p.c., realizując wezwanie Sądu do wykonania czynności zastępowalnej wynikające z postanowienia z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt I Co 508/06.
4. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., I Co 2801/12.
5. Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Ta dyskryminacja jest inną formą, jest w zasadzie tożsama z naruszeniem dóbr osobistych. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem. Uczestniczący w tym zamordyzmie, nie stosują poukładanego prawa. Stworzyli prywatny escaperoom, bez ewakuacyjnego wyjścia. Eksterminacja trwa.

Tego się nie da cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Jeżeli Sąd rozstrzygający niniejszy pozew ma inne zdanie na temat istotnego zagadnienia prawnego niż Sąd Najwyższy i sądy małopolskie oraz warmińsko-mazurskie, to winien w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)przedstawić zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu w składzie pełnym lub w składzie siedmiu sędziów.

Naruszono tutaj nie tylko art. 7 i 83 konstytucji oraz zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)).

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego.W postępowaniu cywilnym sąd wydaje nie tylko wyroki ale również postanowienia. Postanowienia również rozstrzygają sprawy i mają wpływ na prawa i obowiązki stron.

**Sąd** – we współczesnych demokratycznych [systemach prawnych](https://pl.wikipedia.org/wiki/System_prawa) jest [niezawisłym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Niezawisłość_sędziowska) organem [państwowym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Państwo), powołanym do [stosowania prawa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa) w zakresie rozstrzygania sporów między podmiotami pozostającymi w sporze, a także decydowania o przysługujących uprawnieniach oraz dokonywania innych czynności określonych w [ustawach](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ustawa) lub [umowach międzynarodowych](https://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_międzynarodowa).

**Prawo**, a ściślej prawo w ujęciu przedmiotowym – system norm prawnych, czyli ogólnych, abstrakcyjnych i jednoznacznych dyrektyw postępowania, które powstały w związku z istnieniem i funkcjonowaniem państwa lub innego uporządkowanego organizmu społecznego, ustanowionych lub uznanych przez właściwe organy władzy odpowiednio publicznej lub społecznej i przez te organy stosowanych, w tym z użyciem przymusu.

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_człowieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Dyskryminacja powoda, to jest stanowczo za mało powiedziane. To jest świadomy, umyślny terroryzm, przy bierności, a wręcz aprobacie i współudziale prezesów sądów ([art. 337 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)). Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Apelacyjnego we Wrocławiu, z oczywistych przyczyn (II Akz 374/11, II AKz 271/15, I ACo 125/17), nie mogą brać udziału w rozpatrywaniu tego pozwu. Muszą jako strona się wyłączyć.

Tak naprawdę powodowi winno się wypłacić odszkodowanie w wysokości 423.600 zł, licząc tylko utracone zarobki na przestrzeni 10 lat (120 x 3530). Utracone, ponieważ przymus bycia dyspozycyjnym dla sądów i organów ścigania spowodował, iż powód był zmuszony przerwać pracę za granicą, gdzie pełnił stale obowiązki opiekuna osób starszych.

Mając na uwadze powyższe oraz [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 424 [1b] k.p.c.](https://www.arslege.pl/odszkodowanie-z-tytulu-szkody-wyrzadzonej-przez-wydanie-orzeczenia-niezgodnego-z-prawem/k14/a23535/) oraz pkt 2-8 i rozdz. V, VI Polskiej Karty Praw Ofiar, pozew jest w pełni zasadny i wnoszę jak w petitum.

Powód jest gotów do mediacji.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Dowody wskazane wyżej

\*

Jelenia Góra, dnia 8 stycznia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**II Wydział Cywilny**

**Wartość przedmiotu sporu**:60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

**Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk**

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Pozew

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 60.000 zł (*słownie*: sześćdziesiąt tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu nierównego traktowania i dyskryminacji, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 28 września 2017 r., pozwani, pełniąc rolę sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wydali postanowienie, sygn. akt II Cz 675/17, oddalające zażalenie pokrzywdzonego w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania czynności niezastępowalnej, nakładając grzywnę w kwocie 2.000 zł.

Orzeczenie jest obrazą art. 2, 7, 83, 32 i 45 konstytucji, a także art. 5 k.c. Zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa, nakazywały, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), świadczenie zawarte w pkt I. tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), rozstrzygnąć w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wykładnia powyższa, w uzasadnieniu jasno określa, że jest tylko jeden sposób prowadzenia egzekucji i wierzyciel winien wskazać właściwy. Jeśli się pomyli, to na własne życzenie. Nie wnikam w to, kto się pomylił, czy wierzyciel, składając wniosek w dniu 26 listopada 2015 r. w trybie art. 1050 k.p.c., czy sąd pierwszej instancji, mylnie interpretując treść wniosku wierzyciela. Niezależnie od tego, świadczenie niepieniężne zawarte w tytule wykonawczym z dnia 3 września 2008 r., jest czynnością zastępowalną i niedopuszczalne jest egzekwowanie go przymusem. Sąd Najwyższy podjął wspomnianą uchwałę:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwodzić się na kwestie niezaistniałe, nie będące przedmiotem wniosku. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu zażalenia dłużnika na postanowienie z dnia 5 cerwca 2017 r., winien uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie sądu pierwszej instancji, sygn. akt I Co 441/16, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29.09.2006 r., sygn. akt. [I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie.pdf), i przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Niestety orzekł z rozdwojeniem jaźni i obrazą prawa procesowego. Uznał wierzyciela jak orzecznika, wyżej stawiając jego dyspozycję od uchwały SN. To świadczy tylko o powadze sędziów apelacyjnych.

Dowód:

1. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.
2. Informacja publiczna Sądu Okręgowego w Tarnowie o uchyleniu postanowieniem z dnia 29.09.2006 r. po podjęciu uchwały przez Sąd Najwyższy (III CZP 23/06) postanowienia Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05) rozpatrzonego w trybie art. 1050 k.p.c. i przekazaniu sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.
3. Informacja publiczna Sądu Rejonowego w Bochni o wykonaniu przez dłużnika obowiązku opublikowania oświadczenia w trybie art. 1049 k.p.c., realizując wezwanie Sądu do wykonania czynności zastępowalnej wynikające z postanowienia z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt I Co 508/06.
4. Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., I Co 2801/12.
5. Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r., [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001).

Ta dyskryminacja jest inną formą, jest w zasadzie tożsama z naruszeniem dóbr osobistych. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem. Uczestniczący w tym zamordyzmie, nie stosują poukładanego prawa. Stworzyli prywatny escaperoom, bez ewakuacyjnego wyjścia. Eksterminacja trwa.

Tego się nie da cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Jeżeli Sąd rozstrzygający niniejszy pozew ma inne zdanie na temat istotnego zagadnienia prawnego niż Sąd Najwyższy i sądy małopolskie oraz warmińsko-mazurskie, to winien w trybie [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/)przedstawić zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu w składzie pełnym lub w składzie siedmiu sędziów.

Naruszono tutaj nie tylko art. 7 i 83 konstytucji oraz zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)).

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego.W postępowaniu cywilnym sąd wydaje nie tylko wyroki ale również postanowienia. Postanowienia również rozstrzygają sprawy i mają wpływ na prawa i obowiązki stron.

**Sąd** – we współczesnych demokratycznych [systemach prawnych](https://pl.wikipedia.org/wiki/System_prawa) jest [niezawisłym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Niezawisłość_sędziowska) organem [państwowym](https://pl.wikipedia.org/wiki/Państwo), powołanym do [stosowania prawa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa) w zakresie rozstrzygania sporów między podmiotami pozostającymi w sporze, a także decydowania o przysługujących uprawnieniach oraz dokonywania innych czynności określonych w [ustawach](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ustawa) lub [umowach międzynarodowych](https://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_międzynarodowa).

**Prawo**, a ściślej prawo w ujęciu przedmiotowym – system norm prawnych, czyli ogólnych, abstrakcyjnych i jednoznacznych dyrektyw postępowania, które powstały w związku z istnieniem i funkcjonowaniem państwa lub innego uporządkowanego organizmu społecznego, ustanowionych lub uznanych przez właściwe organy władzy odpowiednio publicznej lub społecznej i przez te organy stosowanych, w tym z użyciem przymusu.

**Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy**. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_człowieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Dyskryminacja powoda, to jest stanowczo za mało powiedziane. To jest świadomy, umyślny terroryzm, przy bierności, a wręcz aprobacie i współudziale prezesów sądów ([art. 337 k.p.k.](https://www.arslege.pl/kontrola-formalna-aktu-oskarzenia/k13/a2663/), [art. 304 k.p.k.](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)). Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Apelacyjnego we Wrocławiu, z oczywistych przyczyn (II Akz 374/11, II AKz 271/15, I ACo 125/17), nie mogą brać udziału w rozpatrywaniu tego pozwu. Muszą jako strona się wyłączyć.

Tak naprawdę powodowi winno się wypłacić odszkodowanie w wysokości 423.600 zł, licząc tylko utracone zarobki na przestrzeni 10 lat (120 x 3530). Utracone, ponieważ przymus bycia dyspozycyjnym dla sądów i organów ścigania spowodował, iż powód był zmuszony przerwać pracę za granicą, gdzie pełnił stale obowiązki opiekuna osób starszych.

Mając na uwadze powyższe oraz [art. 363 k.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-naprawienia-szkody/k9/a4224/) i [art. 424 [1b] k.p.c.](https://www.arslege.pl/odszkodowanie-z-tytulu-szkody-wyrzadzonej-przez-wydanie-orzeczenia-niezgodnego-z-prawem/k14/a23535/) oraz pkt 2-8 i rozdz. V, VI Polskiej Karty Praw Ofiar, pozew jest w pełni zasadny i wnoszę jak w petitum.

Powód jest gotów do mediacji.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Dowody wskazane wyżej

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 stycznia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

**Wniosek**

o odwołanie Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

W związku z nowelizacją prawa procesowego, w zakresie działalności komorniczej, dyscyplinowaniem egzekutorów, wnoszę o odwołanie Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z zajmowanego stanowiska, który dopuszcza prowadzenie egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) w niedopuszczalnym trybie ([art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)) i niesprawnego działania Sądu.

Należy rozważyć również, czy nie zachodzą przesłanki odwołania Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który bierze współudział w tej obstrukcji, w przewlekłości postępowania I Co 441/16, nie korzysta z [art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), przerzuca odpowiedzialność organów procesowych na strony procesu (II S 16/18).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I inni**

**Szczęśliwego Nowego Roku 2019**

Wniosek

Wnoszę o wykonanie kopii akt sprawy jakie życzy sobie Sąd Rejonowy w Świdnicy i przesłanie ich organowi procesowemu do sprawy VI Kp 356/18. Sądy jeleniogórskie przez jedenaście lat (wkrótce dwanaście) [dokonały tytlu oszczędności gospodarczych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf) bez przyczyny, że zrobienie kopii niezbędnych akt, będzie w stosunku do tego niczym.

Przewidywany scenariusz działań nieskazitelnych sędziów

* Trójca przenajświętsza z otoczenia SSO Wojciecha Damaszko, skroi mnie na kolejne 200 zł, oddalając w postępowaniu II S 33/18 skargę na przewlekłość skargi o wznowienie postępowania I Co 3259/08. Naskrobią, że czasookres nie ma znaczenia, nie oceniając w ogóle przyczyn bierności w prostej, oczywistej sprawie (mając wzorcowe orzeczenia) i nie wskazując żadnych zawiłości w sprawie ([art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) się kłania). Przypominam, że organem procesowym jest sąd, a nie wierzyciel, czy dłużnik.
* Sędziowie SR w Jeleniej Górze nie wykonają kopii życzonych akt sfingowanej sprawy II K 1423/18 (PR 3 Ds. 359.2017.D) i nie prześlą ich do Sądu Rejonowego w Świdnicy (VI Kp 356/18), który uruchomił postępowanie zażaleniowe najwcześniej i zwrócił się z takim wnioskiem w celu wszechstronnego zbadania sprawy. Prześlą oryginalne akta otrzymane z SN V KO 85/18 do Sądu Rejonowego w Legnicy. Sąd Rejonowy w Świdnicy zmuszony bezie czekać na wynik sprawy w Legnicy. Przy założeniu, że SR w Legnicy, weźmie współudział w przekroczeniu uprawnień i rozpatrzy wbrew prawu i faktom „znieważenie na służbie Wojciecha Damaszko” wyrokiem skazującym, Sąd Rejonowy w Świdnicy, oddali moje zażalenie na bezpodstawne przywłaszczenie mienia Trybunału Narodowego w postaci komputera typu laptop. Zaznaczam, że na rozprawę w Świdnicy przyjadę z komputerem prywatnym Grzegorza Niedźwieckiego (właściwym), z którego wysłana została wiadomość email w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 (nie na służbie).

Życzę Szczęśliwego Nowego roku 2019 oraz dużo miłości nieskazitelnym sędziom i nieśmiało spytam, kiedy zaczniecie przestrzegać etyki, stosować ekonomikę procesową i obowiązek przestrzegania prawa? Kiedy skorygujecie postanowienie I Co 3259/08 w związku z wadliwie skonstruowaną dyspozycją wierzyciela?

Jelenia Góra, dnia 31 grudnia 2018 r.

Z poważaniem

Dozgonny przyjaciel

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 grudnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**SSR Paweł Woźniak**

za pośrednictwem

**Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Wniosek o wyjaśnienie okoliczności**

**Egzekucja I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) urąga przyzwoitości**

Mając na uwadze art. 3 k.p.c., wnoszę o wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienie dowodów. Nie tylko ze względów obyczajowych (art. 232 k.p.c.).

Przyczyna - skutek

Dwa razy wierzyciel wystąpił z dyspozycją o przeprowadzenie egzekucji na dwa różne sposoby, dwukrotnie dokonano obrazy przepisów prawa procesowego przez sąd.

1. **W dniu 10 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o… wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – niezasługującym na uwzględnienie. Popełnił błąd, wskazał niewłaściwy sposób egzekucji.
2. **W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o… wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08. Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak art. 1049 k.p.c.

Ad I.

**W dniu 13 stycznia 2009 roku** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Lucyna Domagała**), **w postępowaniu I Co 3259/08** zachował się nierzetelnie, stronniczo, popełnił błąd subsumcji, uznając świadczenie niepieniężne tytułu wykonawczego I C 1062/08, wbrew wykładni prawa SN III CZP 23/06, jako czynność niezastępowalną. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie *art. 1049 k.p.c.*Należało postąpić tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie, w postanowieniu z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 2801/12, oddalić wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Ad II.

**W dniu 9 listopada 2016 roku** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pod przewodnictwem **SSR Paweł Woźniak**, postanowił wezwać dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I tytułu wykonawczego I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał przymusu w trybie art. 1050 k.p.c.

Konkluzja

W pierwszym wypadku, sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, naruszyli zasady działania organów państwa, postąpili stronniczo, uznali wskazany przez wierzyciela sposób egzekucji za prawidłowy, mimo, iż nie zasługiwał na uwzględnienie. Postanowili upokarzać dłużnika, dopuścili się uporczywego nękanie, a nawet znęcania, nakładając przez sześć lat siedem grzywien o łącznej wartości 27.100 zł, które zamienili na niedopuszczalny areszt 180 dni. W procederze tym brali udział: **Lucyna Mikołajczak-Domagała, Sylwia Bańka-Mrozewska, Paweł Siwek.**

W drugim wypadku, sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wyszli poza ramy dyspozycyjności, zmienili wierzycielowi sygnaturę akt ujętą we wniosku i wypaczyli jego treść, uznając wbrew jego brzmieniu jako czynność niezastępowalną. Dlaczego? Ponieważ, gdyby byli uczciwi i uznali zgodnie z prawdą wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w sposób wskazany, przewidziany w trybie art. 1049 k.p.c., to przyznaliby się do błędu w postępowaniu I Co 3259/08, a nie można prowadzić jednej egzekucji w sposób dwojaki. Gdyby oddalili wniosek, to wierzyciel mógłby złożyć apelację, wskazując naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów przez sąd (art. 233 k.p.c.). Gdyby odrzucili wniosek, tylko ze względów formalnych, to przeciągnęliby jedynie w czasie rozstrzygnięcie. Na ile w tym prawdy, że można w istocie prowadzić postępowanie egzekucyjne już umorzone, nie wiem. Zagmatwali w każdym bądź razie sobie sprawę sędziowie uruchomieniem tego procesu I Co 441/16 bardziej, bo obecnie się zapowietrzyli[[132]](#footnote-128). W postępowaniu tym uczestniczy **SSR Paweł Woźniak.** Problem w tym, że szeregowcy uwikłali w te nadużycia, kolegów sędziów w drugiej instancji.

**W dniu 25 kwietnia 2017 roku** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II Cz 233/17** oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności… niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując tytuł wykonawczy I C 1062/08 oraz uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06.

**W dniu 28 września 2017 roku** zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem uchwały SN III CZP 23/06 mogły wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie.**Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06**. To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zagadnienie prawne SN III CZP 23/06. To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Przyczyna - skutek

Panie **Wojciechu Damaszko**, tu ma Pan odpowiedź, kto ponosi odpowiedzialność za obstrukcję i co jest wyłączną winą przewlekłości postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, całego postępowania egzekucyjnego.

W dniu 19 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał postanowienie **II S 16/18**, oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Postanowienie to jest ostateczne (choć nierozstrzygające sprawy), bo niezaskarżalne. Nierozstrzygające sprawy, niezakańczające egzekucji, bo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie zamierza zakończyć postepowania, tylko świadomie upokarza dłużnika, stojąc ponad prawem. **Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.** Są ku temu narzędzia i podstawy prawne (vide orzeczenia sądów małopolskich i warmińsko mazurskich w oparciu o uchwałę SN III CZP 23/06). Nie ma woli sądów jeleniogórskich, które traktują Dolny Śląsk jak enklawę Polski.

Wszelkie skargi na przewlekłość postepowania egzekucyjnego zostały odrzucane, bądź oddalane z naruszeniem art. 2.2 ustawy o skardze oraz kryteriów art. 12 ust. 1 ustawy o skardze…Skargi spełniały i spełniają wymogi określone ustawą (art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy).

Współudziałowcy w represjach(**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na przewlekłość, **pozbawili skarżącego wielokrotnie należnych 20.000 zł** (II **S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18**), nie biorąc pod uwagą związku przyczynowo skutkowego, zasady winy i obowiązku przestrzegania prawa.

Tylko brak ustawowych i koteryjnych podstaw do odpowiedzialności karnej za naruszanie zasad obowiązku przestrzegania prawa, powoduje, że dopuszczacie się tych niegodziwości. W normalnym kraju zostalibyście wykluczeni z pełnienia tych zaszczytnych funkcji. To jest najdelikatniejsze określenie tych łobuzerstw, fałszerstw intelektualnych, przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, nadużyć władzy i barbarzyństwa.

Jaki jest powód nieetycznego postępowania? Jakimi wartościami się kierujecie? Kiedy zaczniecie stosować literę prawa, obowiązujące zasady procesowe, nie tylko art. 6 k.p.c., nie działając więcej na szkodę interesu publicznego i prywatnego? Oczekuję wyjaśnień co do okoliczności i udzielenia odpowiedzi na dwa kluczowe punkty dotyczące jednego zagadnienia prawnego, wyjaśnienia rozbieżności w zakresie sposobu prowadzenia egzekucji. Żądam wyjaśnienia jaką wykładnią prawa kierują się sędziowie jeleniogórscy przy prowadzeniu przedmiotowej egzekucji czynności zastępowalnej, wyjaśnienia przyczyn negatywnego skutku, pod rygorem odpowiedzialności cywilnej.

Żądam wyjaśnienia od Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka, dlaczego nadużył zasady dyspozycyjności i wbrew prawdzie, zakwalifikował w dniu 9 listopada 2016 r. wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. jako czynność niezastępowalną, tj. oczekiwanie wszczęcia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.? Jakie okoliczności na to wskazywały? Na pewno nie: oczywiste fakty, treść wniosku i wykładnia prawa. Dlaczego Sędzia nie oddalił wniosku wierzyciela? Miał wątpliwości co do kwalifikacji prawnej egzekucji, sam czasookres rozstrzygnięcia o tym świadczy.

Żądam jako żywy człowiek, jako strona toczącego się postępowania, udzielenia wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienia dowodów. Sędzia jest funkcjonariuszem publicznym i ma obowiązek rozstrzygać sprawy w oparciu o dowody, przepisy i dobre obyczaje. Mam prawo być równo traktowany (SR Ostróda I Co 2801/12 w zw. z SN III CZP 23/16), nikt nie ma prawa mnie dyskryminować.

Sędzia mi łaski nie robi, bo nie jestem szmatą, którą można poniewierać, tu chodzi o jedenaście lat mojego życia, o moją godność i służbę publiczną, a nie o przedmiotowe traktowanie mnie. Jest mi to niezbędne do „rewitalizacji” wadliwych orzeczeń. W przypadku nieuszanowania zasad sprawiedliwości społecznej, zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa i równości obywatela wobec prawa, wytoczę sędziemu Pawłowi Woźniakowi proces cywilny z art. 61 § 1 pkt 5) k.p.c.

Sędzia Paweł Woźniak musi udowodnić, że podjął słuszną i zgodną z dyspozycją wierzyciela decyzję w dniu 9 listopada 2016 r. oraz podważyć wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i orzeczenia warmińsko-mazurskie. Musi przedstawić swoje stanowisko w oparciu o dowody.

Prawo nie jest własnością sędziego, tylko nas wszystkich i musi być logicznie, jasno, merytorycznie, przyzwoicie wyjaśnione.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Skarga**

**na próbę imputowania mi przestępstwa znieważenia przez Komisariat I Policji w Jeleniej Górze, KSD-0746/186/18**

**Nie ma skutku bez przyczyny**

Nie wyrażam zgody na bezprawne nękanie mnie, na odwrotne spełnianie roli. Każdy, kto weźmie **współudział** w jedenastoletnim terroryzowaniu mojej osoby, w przekraczaniu uprawnień, w eksterminowaniu mojej rodziny, będzie odpowiadał za naruszenie godności i dyskryminację.

Jest szczytem bezczelności pokroju Stefana Michnika, nieprzestrzeganie zasad działania organów państwa (art. 7 konstytucji), nieuznawanie obowiązku przestrzegania prawa (art. 83 konstytucji), naruszanie równości obywatela wobec prawa (art. 32 konstytucji) i zasad sprawiedliwości społecznej (art. 2 konstytucji) i jeszcze na bazie tych zbrodni w majestacie prawa, upokarzać pokrzywdzonego człowieka. Nie ma określeń adekwatnych do nazwania tych zbrodni, jakich dopuszczają się funkcjonariusze nadużywający władzy i poświadczający nieprawdę.

Dopóki nie zakończycie tej bezprawnej (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) egzekucji czynności zastępowalnej I Co 441/16, prowadzonej na zlecenie „wierzyciela”, na bazie oszustw sądowych (wyrok karny bez przyczyny II K 467/07, sfingowany proces cywilny [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf)), dopóty zbrodnie stalinowskie będą faktem, będą brutalną prawdą. To wy znieważacie mnie i państwo Polskie. Skutek jest taki, jaki jest fundament.

Ocena skutku, będzie możliwa dopiero wówczas, jak wyjaśni się przyczynę stosowania prawa siły, a nie prawa ustanowionego, opartego na zdarzeniach, prawdzie materialnej, obowiązujących przepisach prawa i etyce. Choćby dziesięć tysięcy funkcjonariuszy akceptowało te zbrodnie, nie zmieni to faktu, że są to zbrodnie.

Chcecie mieć poważne zarzuty faszyzmu i terroru państwowego, to przyjedźcie po mnie, dokonajcie bezprawnego zatrzymania i popełnijcie szersze nadużycia gospodarcze. Nie ma podstaw obiektywnych i prawnych do molestowania mnie. Nie jestem waszym przedmiotem, nie daliście mi życia i nie macie też prawa mi go kraść. Proszę to przemyśleć.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

Złoczyńcy, którzy was wykorzystują, chcą mnie zamęczyć i to w sposób ordynarny, nie licujący z powagą funkcjonariuszy publicznych. Nie jestem psem, którego można ustawiać po kątach i założyć mu krótki łańcuch. Jestem poważnym człowiekiem, który zasługuje na godność i szacunek. Funkcjonariusze „demokratyczni” mieli szansę naprawienia szkody, postępując zgodnie z prawem. Nie skorzystali z niej, zignorowali normy prawne i obowiązujący porządek prawny. Teraz sprawę tą może rozstrzygnąć tylko arbitraż międzynarodowy.

Jelenia Góra, dnia 19 grudnia 2018 r.

Prezes Trybunału Narodowego

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

**Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Stanowisko**

Szanowni Państwo,

Jako, że roszczenia niematerialne, w tym o naruszenie dóbr osobistych, prawdopodobnie nie ulegają przedawnieniu, pomijając fakt, że postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08i egzekucję facere tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/), ponieważ wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia, a państwo z jednej strony szafujecie naruszaniem konstytucji wobec was przez władzę ustawodawczą i wykonawczą, a z drugiej strony nie przestrzegacie zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa i równości obywatela wobec prawa, nie mówiąc o zasadach współżycia społecznego, to rozważam wyrażenie zgody na wytoczenie wam procesów przez OPP Demokracja i Sprawiedliwość z [art. 61 § 1 pkt 5) k.p.c.](https://www.arslege.pl/uprawnienia-organizacji-pozarzadowych-w-postepowaniu-sadowym/k14/a7685/)

Rozważam to pod warunkiem, że nie przerwiecie tortur, nadużyć, naruszania niezawisłości i dyktatu. Pod warunkiem, że uruchomicie w końcu postępowanie skargi przeciwko FM „Ligęza” Sp. z o.o. o wznowienie postępowania I Co 3259/08, sygn.. akt **I Co 851/18** i zakończycie to, zgodnie z obowiązującym prawem SN III CZP 23/06.

Pod warunkiem, że nie sknocicie pozwu z art. 61 k.p.c. przeciwko dyspozycyjnej prokurator Annie Surowiak. W przeciwnym wypadku, czeka was postępowanie za pośrednictwem DiS w następujących pozwach z tegoż artykułu:

* Pozew o ochronę równości oraz niedyskryminacji przeciwko sędzi (**SSR) Lucynie Mikołajczak-Domagała** za dyskryminację i zróżnicowanie praw (obrazę prawa procesowego art. 1049 k.p.c.), nie oddalając **w dniu 13 stycznia 2009 r.** na podstawie uchwały SN III CZP 23/06 wadliwie skonstruowanego wniosku wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r., postanowieniem **I Co 3259/08**, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn.. akt I Co 2801/12,
* Pozew o ochronę równości oraz niedyskryminacji przeciwko sędziom **SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**, które wydały **w dniu 26 kwietnia 2017 r.** na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II Cz 233/17**, niezasadnie oddalając zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności… niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Zaniechano tutaj wyjaśnienia poważnych wątpliwości poprzez przedstawienie zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu ([art. 390 k.p.c.](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/))., a tak naprawdę uwzględnienia tegoż, powszechnie obowiązującego już prawa,
* Pozew o ochronę równości oraz niedyskryminacji przeciwko sędziom **SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**, które pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) **W dniu 28 września 2017 roku** ww. sędziny wydały z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalając zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) jednoznacznie precyzuje, że przedmiotowe świadczenie niepieniężne podlega egzekucji wyłącznie w trybie art. 1049 k.p.c. i zawsze jest tylko jeden sposób egzekucji. Nastąpiła tu ewidentna dyskryminacja i zróżnicowanie praw.
* Rozważę również pozew o ochronę równości oraz niedyskryminacji przeciwko **SSR Paweł Siwek** za niedopuszczalne orzekanie aresztu (zamiana grzywien), jako sposób egzekucji czynność zastępowalnej oraz przeciwko **SSO Beata Kostaś, SSO Wojciech Damaszko, SSO Piotr Gregier**, za to, że **w dniu 19 lipca 2018 r.** wydali postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II S 16/18**, oddalając skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Postanowienie wydane zostało z naruszeniem [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oraz kryteriów [art. 12 ust. 1 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/)Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy). Sędziowie pomylili wniosek wierzyciela z tytułem wykonawczym, potraktowali go jak orzecznika, a dłużnika jak organ procesowy. Swoją winę, bierność, znęcanie się, upokarzanie, obstrukcję, przerzucili na dłużnika, który nie jest organem egzekucyjnym, uprawnionym do realizacji tytułu wykonawczego w sposób ustanowiony, do stosowania etyki i ekonomiki.

Sądzę się jedenaście lat w tej prostej sprawie, mogę walczyć i uczyć się kolejne jedenaście lat. Psychiatra wam już nie pomoże.

**Prezes Trybunału Narodowego – Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

Jelenia Góra, dnia 17 grudnia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Powód:**

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pozwany:**

Anna Surowiak

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

58-500 Jelenia Góra

ul. Matejki 17

(adres miejsca pracy)

**Wartość przedmiotu sporu**:20.000 zł (*słownie:* dwadzieścia tysięcy złotych)

Pozew

o ochronę równości oraz niedyskryminacji

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naruszenie godności, ochronę równości oraz niedyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (*słownie*: dwadzieścia tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia za naruszenie godności i dyskryminację, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda;
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności;
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak przejęła dochodzenie PR 3 Ds. 359.2017.D od Grzegorza Chojnackiego w sprawie rzekomego znieważenia byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko „podczas wypadku drogowego” (tak stoi w wezwaniu na Policję) i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. Sprawa dotyczy podejrzenia Grzegorza Niedźwieckiego o wysłanie w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 wiadomości email do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, czyli wysłania negatywnych ocen, poglądów za pomocą środków masowego komunikowania, co w świetle prawa nie podlega ściganiu z oskarżenia publicznego.

Śledztwo od samego początku budziło poważne wątpliwości, nie tylko ze względu na niewłaściwą kwalifikację prawną czynu, ale i na sposób prowadzenia postępowania przygotowawczego. W dniu 16 lutego 2018 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przywłaszczyła sobie rękoma policjantów mienie związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł. Określenie przywłaszczyła jest właściwe, niezależnie od tego jak finalnie ktoś to zakwalifikuje, fakty o tym świadczą. Środek trwały organizacji społecznej, której siedziba mieści się w miejscu zamieszkania Grzegorza Niedźwieckiego, będącego jednocześnie prezesem tegoż podmiotu, nie jest źródłem nadawczym ocennej wiadomości email.

Warto w tym miejscu się zastanowić, czemu prokuratorzy przyjęli taką formę ścigania, fazy wstępnej procesu. Otóż zabranie komputera, zdaniem wielu, miało na celu pozbawienie Grzegorza Niedźwieckiego środka administracyjnego, możliwości archiwizowania toku postępowań I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16), w którym niechlubną rolę odegrał SSO Wojciech Damaszko (II S 16/18). Gdyby był to właściwy komputer, to jedenaście lat nękany, nie miałby możliwości prowadzić rzeczowej komunikacji z sądami, a przy okazji spenetrowano by zawartość komputera i wykorzystano być może w innym kierunku.

Kierowanie Grzegorza Niedźwieckiego na badania psychiatryczne nie było formą pomocy, to nie rodziło w tym wypadku pozytywnych skutków. Uzyskanie negatywnej opinii o stanie zdrowia Grzegorza Niedźwieckiego w chwili zdarzenia, pozwoliłoby usprawiedliwić przyznanie mu pełnomocnika procesowego z urzędu. To z kolei sugerowałoby brak logicznego i merytorycznego myślenia u Grzegorza Niedźwieckiego, podważałoby słuszność ocen i zarzutów zawartych w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08, czyli skargach o wznowienie postępowania I Co 3259/08 ze względu na błąd subsumcji, obrazę prawa procesowego (SN III CZP 23/06), na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, na orzekanie z rozdwojeniem jaźni środków odwoławczych przez koteryjnych sędziów sądu drugiej instancji. Skutkowałoby finalnie być może z góry przyjętym wyrokiem, w którym jednym z punktów byłoby obciążenie Grzegorza Niedźwieckiego kosztami zastępstwa procesowego.

Ten rozległy wstęp, nie jest w zasadzie istotny i nie należy się na nim skupić, bo znów odciągnie sens stricte od meritum. Pokazuje tylko, że działania funkcjonariuszy jeleniogórskich dalece są odległe od etyki. Zamęczyć, zastraszyć, zniszczyć psychicznie i ekonomicznie. A gdzie równość wobec prawa, kierowanie się literą prawa, obowiązek przestrzegania prawa i szanowanie zbioru zasad etyki zawodowej? Gdzie zakaz stosowania tortur i niedyskryminacji?

- - -

Prokurator Anna Surowiak nie jest bezstronna, dopuściła się świadomie przekroczenia uprawnień, obrazy prawa procesowego, naruszenia wolności, równości oraz niedyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego, godności prezesa organizacji pozarządowych, powagi kandydata na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry oraz szacunku w oczach opinii publicznej, poprzez niezasadne imputowanie pokrzywdzonemu wątpliwości, co do poczytalności. Dopuściła się umyślnie dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego jako zdrowego i wolnego człowieka, zaniżenia jego wartość i notowań w kampanii wyborczej. Czyn ten w skandaliczny sposób naruszył godność Grzegorza Niedźwieckiego, pozbawił kandydata na radnego i Prezydenta Miasta tych zaszczytnych funkcji. Zaburzył szacunek w oczach ludzi i więzi rodzinne. To była próba ubezwłasnowolnienia pokrzywdzonego.

Dowód:

1. Postanowienie Anny Surowiak z dnia 13 czerwca 2018 r. w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D o powołaniu biegłych psychiatrów dla Grzegorza Niedźwieckiego.
2. Wezwanie Anny Surowiak z dnia 25 lipca 2018 r. podejrzanego z art. 226 § 1 k.k. na badania psychiatryczne w Poradni Zdrowia Psychicznego SP ZOZ Szpitalu Psychiatrycznym MSWiA w Jeleniej Górze.
3. Postanowienie Anny Surowiak z dnia 10 września 2018 r. o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu Grzegorza Niedźwieckiego do Poradni Zdrowia Psychicznego SP ZOZ Szpitalu Psychiatrycznym MSWiA w Jeleniej Górze.
4. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r., sygn.. akt II Kp 584/18, uchylające Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 lipca 2018 r. w przedmiocie ustanowienia dla Grzegorza Niedźwieckiego obrońcy z urzędu, wobec faktu braku przesłanek z art. 79 § 1 pkt 3 kpk, biorąc pod uwagę opinię biegłych sądowych z zakresu psychiatrii z dnia 12.09.2018 r., którzy orzekli, że w chwili zarzucanego czynu Grzegorza Niedźwiecki był w pełni poczytalny.
5. (Opinia biegłych sądowych z zakresu psychiatrii z dnia 12.09.2018 r. – w aktach sprawy II K 1423/18 SR w Jeleniej Górze).

Rodzajem dyskryminacji jest dyskryminacja ze względu na **godność** ([art. 30 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-ochrony-godnosci-czlowieka/k15/a5261/)).

**Godność** człowieka – poczucie własnej wartości i szacunek dla samego siebie, co wyraża się w pragnieniu posiadania także szacunku ze strony innych z uwagi na swoje walory duchowe, moralne czy też zasługi społeczne.

Jednym z głównych zadań państwa jest zapewnienie wolności i praw człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, wyraźnie sformułowanych w obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku (art. 5). Wzorowane na rozwiązaniach istniejących w innych demokratycznych państwach – wolnościom, prawom i obowiązkom człowieka i obywatela został poświęcony [rozdział II konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/2.htm), tj. 57 artykułów. Poza zasadami ogólnymi (zgrupowanymi w 8 artykułach) Konstytucja zawiera 39 dalszych artykułów formułujących katalog praw i wolności.

[Prawa i obowiązki obywateli](https://sciaga.pl/tekst/65805-66-prawa_i_obowiazki_obywatela_w_konstytucji_rzeczypospolitej_polskiej)

Prawa i wolności objęte rozdziałem II ujęte są w trzech grupach: wolności i prawa osobiste, wolności i prawa polityczne, wolności i prawa ekonomiczne, socjalne i kulturalne.

Przyczyny negatywnego skutku działań Anny Surowiak są oczywiste. Pozwana nie była w tej sprawie bezstronna, obiektywna i niezależna. Nie trzeba być prawnikiem, żeby stwierdzić, iż wysłanie maila do wielu adresatów w dniu 1 grudnia o godz. 20:38 nie spełnia kryteriów oskarżenia publicznego, znieważenia z art. 226 § 1 k.k., „podczas służby i w związku ze służbą”. Brak ku temu podstaw obiektywnych i prawnych. Naruszono tu również etapy stosowania prawa. Do tego dochodzi przymus i zatrzymanie. Powód takiego działania jest sprzeczny z art. 2 Konstytucji. Próba ubezwłasnowolnienia Grzegorza Niedźwieckiego, miała doprowadzić do ograniczenia mu prawa do obrony i skazania za czyn, którego nie popełnił. To jest nie tylko dyskryminacja, to jest znęcanie się ze szczególnym okrucieństwem. Proszę ten akapit, potraktować jako opinię.

Pozwany naruszył godność człowieka, wolność osobistą, równość wobec prawa i polityczną, nietykalność, prawo do obrony i do sprawiedliwego procesu oraz swobody obywatelskie. Poniżył go w oczach opinii publicznej. Negatywna fama poszła w świat. Ludzie śmieją się z Grzegorza Niedźwieckiego i wytykają go palcami. Pozwany naruszył też dobra materialne powoda i osób trzecich. W zasadzie ta umyślna dyskryminacja, jest inną formą naruszenia dóbr osobistych. Grzegorza Niedźwieckiego znieważono i zniszczono mu opinię.

**O tych faktach poniżania powzięli wiedzę funkcjonariusze policji, prokuratur, sądów, psychiatrzy, pracownicy Szpitala MSWiA w Cieplicach, rodzina i znajomi Grzegorza Niedźwieckiego oraz bardzo szeroko mieszkańcy Jeleniej Góry.**

Tego się nie da już cofnąć, w związku z powyższym oczekuję naprawienia szkody, jaka została wyrządzona poszkodowanemu.

Niezależnie od oceny skali przekroczenia uprawnień i powodów tych decyzji (co nie ma znaczenia), to fakt podjęcia chybionych działań (dalece odbiegających on demokratycznych zasad i norm), rozsiania niezasadnie wątpliwości co do poczytalności Grzegorza Niedźwieckiego (co potwierdza opinia biegłych psychiatrów), miał miejsce, skutkiem czego była dyskryminacja ze względu na godność i za krzywdy należy zapłacić. Choćby z tego powodu, aby w przyszłości funkcjonariusze kierowali się rozwagą, rozsądkiem, szacunkiem, bezstronnością, obiektywnymi przesłankami i więcej do takich niegodziwości nie dochodziło, bo to przynosi negatywne skutki. Czyni szkodę dla interesu publicznego i prywatnego. Sam fakt posiadania uprawnień prokuratora, nie pozwala na podejmowanie ryzykownych działań i na chybił, trafił. Pani Anna Surowiak chybiła, ze skutkiem negatywnym.

**Prawa człowieka** – koncepcja, według której każdemu człowiekowi przysługują pewne **prawa**, których źródłem obowiązywania jest przyrodzona godność ludzka. **Prawa** te mają charakter: powszechny – obowiązują na całym świecie i przysługują każdemu człowiekowi, przyrodzony – przysługują każdemu od chwili urodzenia.

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](https://pl.wikipedia.org/wiki/Powszechna_deklaracja_praw_człowieka):

*Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa.*

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum.

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego
2. Statut stowarzyszenia
3. Wypis z KRS
4. Dowody wskazane wyżej

- - -

Jelenia Góra, dn. 10 grudnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sygnatura akt: **I Co 851/18**

**Do**

**Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**SKARGA**

**na przewlekłość postępowania przed Sądem**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 5 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górzew sprawie pod sygnaturą I Co 851/18 przeciwko pozwanemu Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górzedoszło do przewlekłości postępowania.
2. zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi.
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.
4. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów postępowania.

**Uzasadnienie**

W dniu 4 kwietnia 2018 r. złożona została skarga o wznowienie umorzonego postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny.

W dniu 8 maja 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny wezwał wnoszącego skargę o wznowienie postępowania do uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 40 zł, w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu skargi. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I Co 851/18.

W dniu 15 maja 2018 r. dokonano realizacji przelewu kwoty 40 zł opłaty od skargi I Co 851/18 na konto Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w NBP O/Okr./Wrocław.

Siedem miesięcy sprawa gdzieś zawisła, w sumie toczy się przeszło osiem miesięcy.

Okoliczności sprawy są zupełnie jasne, nie ma podstaw obiektywnych i prawnych, do przewlekania postępowania.

W związku z powyższym skarga jest w pełni zasadna.

Załączniki:

* odpis skargi,
* dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 40 zł,
* postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn.. akt [I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06, egzekucja czynności zastępowalnej nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 k.p.c.,
* wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), rozstrzygająca zagadnienie prawne dotyczące trybu egzekucji czynności zastępowalnej.

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 grudnia 2018 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

KRS 0000686478 NIP 6112782086

**Skarga**

Postanowienie SSR Marcina Rycyka z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt **I C 3204/18**, jest nieważne z mocy [art. 77 ust. 2](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) ustawy najwyższej w zw. z [art. 8 ust. 2 Konstytucji](https://www.arslege.pl/konstytucja-jako-ustawa-najwyzsza/k15/a5239/) oraz art. 6 i 13 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Trybunał Narodowy jest podmiotem poszkodowanym, nie posiadającym środków materialnych oraz zdolności kredytowej i nie ma żadnych obiektywnych i prawnych podstaw pozbawienia go prawa do drogi sądowej, prawa do wynagrodzenia szkody, prawa do rzetelnego procesu sądowego, prawa do skutecznego środka odwoławczego.

Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

<https://www.rpo.gov.pl/pl/kategoria-konstytucyjna/art-77-ust-2-prawo-do-drogi-sadowej>

PREZES

Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

Jelenia Góra, dnia 4 grudnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Tel. 791830093**

**Prokuratura Rejonowa**

**w Lwówku Śląskim**

**PR 2 Ds. 424.2018**

**Stanowisko**

Wezwanie mnie do osobistego stawiennictwa w dniu 10.12.2018 r. w Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim jako podejrzanego o przestępstwo z art. 212 § 1 kk jest niestosownym żartem.

Po pierwsze, przestępstwo z art. 212 § 1 kk (urojone, sfingowane) jest ścigane z oskarżenia prywatnego, a nie publicznego.

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia2.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-%C5%9Bledztwa.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)

Po drugie, proszę zlecić Komendzie Miejskiej Policji w Jeleniej Górze do przesłuchania mnie na miejscu w ramach zastępstwa procesowego. Jeśli chcą mnie Państwo jednak wymęczyć, to proszę wydać dyspozycję policji, aby mnie do Lwówka Śląskiego i z powrotem przewiozła (ryzykując pozwem o bezpodstawne zatrzymanie, naruszenie dóbr i dyskryminację). Moja żona nie da mi już pieniędzy na paliwo i na autobus, ledwo nam starcza (po [11 latach represji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)) na utrzymanie dzieci.

Znając metody nieskazitelnych funkcjonariuszy (póki co, nie tyczy się Państwa), następne wezwanie będzie do Prokuratury Rejonowej w Gołdapi.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

**Ne bis in idem**

**(ale szopka)**

Pani Maria Migoń-Karwowska wystąpiła do Sądu Najwyższego z wnioskiem II K 1423/18, aby rozważył możliwość przekazania sprawy rzekomego znieważenia podczas służby kolegi Wojciecha Damaszko (którego odwołał Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro za niesprawne funkcjonowanie) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Żeby odbiór społeczny nie miał mylnego przekonania o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy. Cóż za szlachetność.

To Sąd Najwyższy ma wiedzieć, czy sędziowie jeleniogórscy razem wódkę piją i biesiadują w Jakuszycach? Szanowna pani Mario, toż wy się już wyłączyliście ze sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D postanowieniem z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt VI Ko 103/18 i VI Ko 104/18, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. Wszyscy sędziowie złożyli indywidualne wnioski (bez przymusu – domniemam) o wyłączenie ich od rozpoznania przedmiotowej sprawy braci prokuratorskiej związanej z Wojciechem Damaszko. Wnioskom tym nie sposób było odmówić słuszności, bo znacie się jak łyse konie. Myliliście się? Sąd Najwyższy nie jest lekarzem.

Boję się, że przy takiej poczytalności, ten sąd nie będzie zdolny do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania żadnej spawy.

[Nie ma skutku bez przyczyny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

Wasza troska o szacunek w oczach społeczeństwa jest rozbrajająca. Przemyślcie to. Przecież kierując się rzetelnością i tak nie wydacie wyroku negatywnego, bez rozpoznania istoty sprawy. Musicie wyjaśnić przyczynę negatywnego skutku, czyli rozstrzygnąć definitywnie postępowanie I Co 441/16. To nie jest odrębna sprawa, to jest logika (prawda, czy fałsz), akcja – reakcja, zarzut niestosowania prawa (procesowego i materialnego) i obowiązku przestrzegania prawa. Równości obywatela wobec prawa. Dopiero jak odpowiecie na pytanie – dlaczego jedenaście lat nie rozpatrujecie egzekucji [czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) ujętej w pkt. I tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) w oparciu o wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), to będziemy mieli jasność sytuacji czy i kto zgrzeszył. Zasada winy.

Przemyślcie to. Jeśli Sąd Najwyższy wam pomoże, weźmie współudział w tej szopce, to przecież [apelacji](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) nie będzie można rozpatrzyć w miejscu pracy Wojciecha Damaszko. Chociaż, w tym kraju wszystko możliwe…

Z poważaniem

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

**Ne bis in idem**

Niezależnie od tego, że sprawy o znieważenie Wojciecha Damaszko i Pawła Siwka nie kwalifikują się do oskarżenia publicznego, ponieważ wysłanie zbiorowych maili nie jest działaniem na służbie (nie ma związku z wokandą elektroniczną), to wystąpienia II K 1423/18 oraz II K 1456/18 do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania spraw do rozpoznania innemu sądowi równoważnemu, w trybie [art. 37 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przekazanie-sprawy-innemu-sadowi-ze-wzgledu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwosci/k13/a2124/), są bezprzedmiotowe.

Wszyscy sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze postanowieniami VI Ko 103/18 oraz VI Ko 104/18 wyłączyli się już z rozpoznania kwestii związanych z SSR Wojciechem Damaszko na podstawie [art. 41 § 1 k.p.k.](https://www.arslege.pl/przeslanki-wylaczenia-sedziego-wniosek-o-wylaczenie/k13/a2128/) i art. 43 k.p.k., w sprawie o czyn z art. 226 § 1 k.k. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie mógł odmówić słuszności wnioskom i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

W uzasadnieniach postanowień z dnia 26 września 2018 r., sędziowie wskazali wyraźnie, że znają Wojciecha Damaszko, łączą ich więzi koleżeńskie i służbowe, a orzekanie w sprawach kolegów (w odbiorze zewnętrznym) mogłoby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności w danej sprawie.

Absorbowanie Sądu Najwyższego do spraw oczywistych jest niepoważne, jest dublowaniem spraw już rozstrzygniętych. Sąd Najwyższy nie uchyli przecież zapadłych już postanowień i nie podważy faktu znajomości miejscowej sędziów, a kombinowanie, aby Sąd Najwyższy rozważył inną możliwość, niż wynikła z niezawisłości, nie jest działaniem na rzecz dobra wymiaru sprawiedliwości. Postanowienia podjęte w trybie iudexsuspectus, tak czy inaczej, są i będą wiążące.

Jeśli sędziowie będą grać niekumatych, to skopiuję uzasadnienie przytoczonych postanowień wyłączających się sędziów i będę wnosił o wyłączenie każdego wyznaczonego sędziego jeleniogórskiego na podstawie art. 42 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., przytaczając państwa postanowienia, aż do skutku. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

Nemoiudex in causa sua.

Rozpatrzenie inicjatyw kolegów przez sędziów kolegów, byłoby chyba pierwszym, bezprecedensowym przypadkiem w Polsce i nie miałoby nic wspólnego z obiektywnością, zważywszy, że poplecznictwo to, pokłosie wyroku bez przyczyny, trwa już [jedenaście lat.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

Na marginesie zapytam, czemu nie [umarzacie z urzędu postępowania egzekucyjnego](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) i kiedy rozpatrzycie skargę o wznowienie postępowania I Co 3259/08 (I Co 851/18)?

Szczerze mówiąc, niezależnie od powyższego, nie mogę się doczekać konfrontacji z Wojciechem Damaszko i Pawłem Siwkiem przed sądem. Rozprawy będą rejestrowane za pomocą dźwięku i obrazu…

2018-12-02

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**

- - -

[**Oprawca**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)**,** [**niestosujący ustanowionego prawa**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)**,** [**nieprzestrzegający prawa**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)**,** [**stosujący tortury**](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)**, nie ma prawa mnie sądzić**

PR 3 Ds. 359.2017.D

PR 3 Ds. 183.2018

Ciekawe, który sędzia nadużyje uprawnień, odważy się przyłączyć do zorganizowanej grupy przestępczej, wziąć współudział w [przywłaszczeniu cudzego mienia](https://www.arslege.pl/przywlaszczenie/k1/a324/), w [poplecznictwie](https://www.arslege.pl/poplecznictwo/k1/a274/), w [fałszywym zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), w przestępstwie [fałszywego oskarżenia](https://www.arslege.pl/falszywe-oskarzenie/k1/a269/) i popełni przestępstwo z [art. 231 k.k.](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i [art. 258 k.k.](https://www.arslege.pl/udzial-w-zorganizowanej-grupie-lub-zwiazku-przestepczym/k1/a294/) w zw. z [art. 207 k.k.](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/) i [art. 271 k.k.](https://www.arslege.pl/poswiadczenie-nieprawdy/k1/a311/) oraz wyrządzi szkody w obrocie gospodarczym, czyli popełni przestępstwo z [art. 296 k.k.](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)?

Ps.

Pozdrowienia dla sędziów Jarosława Staszkiewicza, Joanny Polikowskiej, prokurator Grażyny Greb-Hejno, Magdaleny Kolasińskiej od Jacka Ziemby…

2018-12-03

Sędzia Pokoju

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 listopada 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sędziowie Sądu Rejonowego**

**i Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Ostrzeżenie**

W związku z tym, iż referent Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Ewa Matelska, przysłała mi zawiadomienia o przesłaniu (jakichś) aktów oskarżenia:

* z dnia 30 października 2018 r. w sprawie PR 3 Ds 359.2017.D, oskarżonemu o przestępstwo z art. 226 § 1 kk
* z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie PR 3 Ds 183.2018, oskarżonemu o przestępstwo z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

do matecznika zła, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ostrzegam i uprzejmie informuję, co następuje.

Jeżeli nadal zamierzacie uprawiać terror państwowy i kopiować działania FajgiMindla, próbując przeprowadzić sfingowane procesy w skorumpowanych sądach i zaklepać gangsterskie wyroki zaocznie, pozbawiając mnie realnego prawa do obrony, używając do tego dyspozycyjnego adwokata, nie mając ku temu żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, to skutkiem tego będzie między innymi pozew przeciwko wam do Międzynarodowego Sądu Karnego w Hadze.

Ufam, że się opamiętacie i zaczniecie przestrzegać prawa, oddalicie wadliwe prawnie (nie tylko niedopuszczalne ze względu na kwalifikację prawną) akty lub co najmniej wyłączycie się z orzekania we własnej sprawie, a mnie poinformujecie należycie o biegu sprawy, abym miał możliwość rozważyć, czy uruchomić Krzysztofa Sokołowskiego, Magdalenę Krajewską, Jana Kiliszkowskiego, czy samemu podjąć odpowiednie kroki. Nie jestem niepoczytalny i ubezwłasnowolniony i manewry gestapowskie nie zdadzą egzaminu. Wszelkie sprawy i okoliczności należy rozważyć w odpowiedniej kolejności, jeśli mamy być poważni i rzetelni…

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

**Grzegorz Niedźwiecki**

[**Sine qua non**](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684)

**Związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy** [**przestępstwa skutkowego**](https://www.arslege.pl/1264/materialy-edukacyjne/1503/przestepstwo-skutkowe/)[[133]](#footnote-129)**.**

Żądam kategorycznie oddalenia wszelkich zarzutów przeciwko mojej osobie jako niedopuszczalne z dwóch powodów ([formalnego](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/) i faktycznego) lub zawieszenia postępowań, do czasu rozstrzygnięcia skargi o wznowienie postepowania I Co 3259/08 (I Co 851/18) oraz zakończenia postępowania I Co 441/16. Żądam w pierwszej kolejności, zgodnie z etapami stosowania prawa, rozstrzygnięcia postępowania egzekucyjnego świadczeń niepieniężnych zawartych w pkt I. tytułu wykonawczego I C 1062/08 w myśl obowiązującego prawa, [tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postępowaniem I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf), w oparciu o rozstrzygnięte zagadnienie prawne [uchwałą SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Jest to istota rzeczy, powód zaistniałych konfliktów, przyczyna negatywnych skutków (art. 2 k.k.), fundament sprawy, bez którego nie da się ustalić stanu faktycznego i rozstrzygnąć w przedmiocie winy. Patrz związek przyczynowo skutkowy. Tylko udzielenie odpowiedzi na przyczyny nieprzestrzegania przez sędziów prawa procesowego, w kwestii fundamentalnego zagadnienia prawnego, wyjaśni czy doszło faktycznie do znieważenia i ustali niezbicie winnych za skutek. Jest to niezbędne dla obiektywnego i bezspornego wyjaśnienia sprawy. Nie da się zbudować dachu, bez fundamentu. Gdyby nie miało to znaczenia, to sąd dawno by tą kwestię wyjaśnił i postepowanie egzekucyjne byłoby już zakończone. Prędzej czy później trzeba będzie się do tego odnieść i ewentualne zarzuty, czy słuszność skonstruowanych wyroków z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), upadną.

W przypadku [zaniechania ciążących obowiązków](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-za-przestepstwo-skutkowe-popelnione-przez-zaniechanie/k1/a2/), wynikających m.in. z prawdy materialnej (obiektywnej), zasady onusprobandi oraz ustanowionego prawa procesowego (art. 3 k.p.c., art. 233 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c., art. 2 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k., art. 424 § 1 k.p.k.), zarzut bolszewickich metod działania sędziów (przy współudziale prokuratorów) i stalinowskich zbrodni będzie zasadny i słuszny, a nieuzasadnione prawnie (expressis verbis) orzeczenia, nieważne z mocy prawa.

Bez wnikliwego i rzetelnego zbadania sensu stricto, będą to procesy pozorowane, ustawione. Będzie to gangsterstwo i terroryzm. Będzie to naruszenie powagi państwa polskiego, godności funkcjonariuszy, władzy sądowniczej. Będzie to sabotaż i krańcowo szkodliwe demolowanie Rzeczypospolitej Polski. Będzie to obraza ustroju, naruszenie fundamentalnych praw człowieka, konstytucyjnych wolności i praw, działanie przeciwko ludzkości.

Orzekacie państwo jedenaście lat w warunkach konfliktu interesu, ale ostrzegam was. Jeśli nie nabierzecie pokory i nie zaczniecie uznawać **obowiązku przestrzegania prawa**, to za terroryzm, za zabójstwo odpowiecie z pewnością. Zapłacicie wysoką cenę. Zapłacicie tak jak zapłacił Rudolf Hoess za Maksymilianów Marie Kolbe.

- - -

**Notatka służbowa I C 596/18**

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze czyści sobie archiwum z syfu (będzie ten przekręt w moim archiwum). Zwróciło, nie podpisując się, pozew Trybunału Narodowego wraz z zał. + kopią (zapomnieli tylko załączyć powód niezwolnienia z uiszczenia kwoty od pozwu biednej organizacji społecznej) o naprawienie szkody przywłaszczenia cudzego mienia. Manewru tego dokonano na zarządzenie jakiegoś przewodniczącego z dnia 16.10.2018 r.

Chodzi tu o kradzież bogu ducha winnej federacji komputera typu laptop o wartości 3.338 zł przez prokuratora Grzegorza Chojnackiego sfingowanym śledztwem PR 3 Ds. 359.2017.D (ten od odmawiania, dla kaprysu, wszczęcia śledztwa w sprawie fałszu intelektualnego SSR Jarosława Staszkiewicza, 3 Ds. 267/14).

Można kraść, być gangsterem i nie ponosić odpowiedzialności? Do czasu.

Znam każdy ruch wasz i metody czyszczenia nieruchomości…

Podpowiem wam jak mafia by załatwiła Grzegorza Niedźwieckiego.

Sfinguje się śledztwo znieważenia [podczas](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) wypadku drogowego PR 3 Ds. 359.2017.D [i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) sędziego Wojciecha Damaszko (ten, co miedzy innymi nie stosuje ustawy o skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego), imputuje się podejrzanemu wątpliwości co do poczytalności, wciska się pełnomocnika z urzędu, nie wyłącza się wszystkich sędziów (nie wszyscy są starymi znajomymi) i klepie się w zawiasach wyrok pierwotny. Papuga przegapi termin lub wniesie za plecami oskarżonego o łagodny wymiar kary.

Sfinguje się śledztwo znieważenia [podczas i w związku ze służbą](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) sędziego Pawła Siwka (ten od zamieniania grzywien na bezpodstawny areszt) oraz [fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) PR 3 Ds. 183.2018 i odwiesza się pierwotny wyrok, bo to już recydywa. Jak będzie mało, to skroi się nowy proces, np. znieważenie Prokuratora Generalnego.

Niedźwiecki jest niereformowalny. Naród to kupi. To nie wasze dzieci będą głodne…

Nie mogę się doczekać tych wczasów, będę miał dużo czasu na wyjaśnienie egzekucji I Co 441/16, czyli przyczyn tego skutku i pociągnięcie do odpowiedzialności funkcjonariuszy za niesłuszne pozbawienie człowieka wolności, z [art. 189 k.k.](https://www.arslege.pl/pozbawienie-czlowieka-wolnosci/k1/a222/) (oświadczam, że nie powieszę się w areszcie).

Życzę miłego samopoczucia. Wy wiecie [kim jesteście…](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)

**Grzegorz Niedźwiecki**

2018-11-27

- - -

Jelenia Góra, dnia 22 listopada 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Wydział I Cywilny**

Wnioskodawca:

**Grzegorz Niedźwiecki**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**sygn. akt sprawy: I C 1143/18**

**WNIOSEK O ZWOLNIENIE OD KOSZTÓW SĄDOWYCH**

Wnoszę o:

zwolnienie mnie od kosztów sądowych w sprawie w całości /w części a mianowicie uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 650,00 zł w sprawie przeciwko Annie Surowiak – o ochronę dóbr osobistych.

**UZASADNIENIE**

**/krótki opis sytuacji majątkowej osoby, która domaga się zwolnienia od kosztów/**

Z przykrością muszę stwierdzić, że od wielu lat nie z własnej winy jestem osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiadam żadnego majątku. Nie mam:

* Ruchomości
* Wynagrodzenia za pracę
* Rachunków bankowych
* Innych wierzytelności
* Innych praw majątkowych

Zgodnie z art. 102 Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2018.0.300), powód nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Niedopuszczalne jest oddalenie wniosku w sytuacji, gdy sąd nie wykaże sprzeczności wniosku z faktami, z rzeczywistym stanem rzeczy. Sąd mógłby oddalić wniosek wyłącznie wówczas, jeżeli stwierdzi, wykaże niezbicie materialne środki pieniężne u powoda.

Wezwanie z dnia 15-11-2018 r. i groźba zwrotu pozwu jest bezpodstawne. Prawo [do obrony](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) i [do sądu](https://www.arslege.pl/prawo-do-sprawiedliwego-procesu/k15/a5276/) oraz [do wynagrodzenia szkody](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/) jest niezbywalne (art. 42, 45, 77 konstytucji). Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.

Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania musi pominąć dochody i źródła utrzymania osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, ponieważ, zgodnie z orzeczeniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny z dnia 09-10-2018 r., sygn.. akt I Co 441/16, żona Bożena Niedźwiecka nie jest stroną postępowania.

……………………………………………………

/podpis wnioskodawcy/

***Załącznik:***

1. Oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów, sporządzone na urzędowym formularzu.
2. Karta stawiennictwa Grzegorza Niedźwieckiego w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze.
3. Stwierdzenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny z dnia 09-10-2018 r., sygn.. akt I Co 441/16, o tym, że żona Bożena Niedźwiecka nie jest stroną podmiotową w sprawach cywilnych Grzegorza Niedźwieckiego.

- - -

**Stanowisko, zarzuty**

[Pisma procesowe](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf) do niedopuszczalnych śledztw z oskarżenia publicznego: PR 3 Ds. 359.2017.D, PR 3 Ds. 183.2018 i kreowania stalinowskich procesów. Zawiadomienie o przestępstwach SSO Wojciecha Damaszko i SSR Pawła Siwek [nadużycia władzy](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/), [niedopełnienia obowiązków](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) i fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, zagrożonego karą pozbawienia wolności do lat 2 ([art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/)).

Sędziowie jeleniogórscy [represjonujący](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) Grzegorza Niedźwieckiego jedenaście lat błędną kwalifikacją prawną [nieważnej z mocy prawa](https://www.arslege.pl/terminy-przedawnienia-roszczen/k9/a1134/) egzekucji [czynności zastępowalnej](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) (w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/)), upokarzający grzywnami i groźbą aresztu, a także bezpodstawnie oddalający skargi na umyślną przewlekłość postępowania, odwrotnie spełniający swoją rolę, imputują terroryzowanemu jak Tomasza Komendę przestępstwa, których sami się dopuszczają. O ile Grzegorzowi Niedźwieckiemu, z racji choćby wykształcenia, nie można przypisać naruszenia [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/), o tyle sędziom po aplikacji i z bogatym doświadczeniem służbowym, trudno będzie uznać nieznajomość prawa.

Żadnej sprawy (o ile do nich dojdzie) nie będzie można załatwić, dopóki nie rozstrzygnie się przyczyn tego zastoju i niekończącego się nękania. Powodów do bierności nie ma (patrz [ściąga](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)).

Jelenia Góra, dnia 16 listopada 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 listopada 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Skarga**

na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla wrocławskiego okręgu regionalnego Krystynę Zarzecką

Wnoszę o:

1. Wyłączenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z przedmiotowej kontroli instancyjnej
2. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec oskarżonej Krystyny Zarzeckiej
3. Skierowania przedmiotowej skargi do Międzynarodowego Trybunału Karnego w Hadze

Krystyna Zarzecka w pismach RP IV WO 702.68.2018 z dn. 32-10-2018 i RP IV WO 702.57.2018 z dn. 05-11-2018 kłamie, uprawia poplecznictwo, tuszuje przestępstwa prokuratorów jeleniogórskich, bierze współudział w represjach, w kradzieży nieprzydatnego prokuraturze komputera typu laptop o wartości 3.338 zł będącego środkiem trwałym Trybunału Narodowego, imputowaniu jedenaście lat nękanemu niepoczytalności, tworzeniu sfingowanych śledztw znieważenia stronniczych sędziów na służbie w niedopuszczalnym trybie art. 226 § 1 k.k. oraz w nadużyciu władzy. Nie pieczątki i „swoboda orzeczeń” o tym świadczą, tylko fakty ([w załączeniu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)). To jest akceptowanie doktryny terroru państwowego, to są zbrodnie stalinowskie, a nie tylko łamanie konstytucyjnych zasad działania organów państwa ([art. 7](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)) i obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)). To jest rażąca obraza przepisów prawa:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

[**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

oraz prawa procesowego, fundamentalnych praw człowieka ([art. 2 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/), [art. 1 Powszechnej deklaracji praw człowieka](http://www.unesco.pl/fileadmin/user_upload/pdf/Powszechna_Deklaracja_Praw_Czlowieka.pdf)), zakazu stosowania tortur ([art. 40 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)). Sankcjonowanie krzywd i cierpień, to nie jest akceptacja dopuszczalnych norm, to jest honorowanie zbrodni niedopuszczalnych.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 1 października 2018 r.

**Bożena Niedźwiecka**

**wraz z dziećmi**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**Sygn. akt I Co 441/16**

**Wniosek**

Mając już wzorcową decyzję, rozstrzygniętą w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), żądamy udzielenia konkretnej, merytorycznej odpowiedzi, kiedy sąd wyprostuje jedenastoletnie błędy, obstrukcję wobec Grzegorza Niedźwieckiego, zakończy niezasadne nękanie naszej rodziny, oddali wniosek wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r. o wezwanie dłużnika do wykonania czynności jako niedopuszczalny w trybie art. 1050 k.p.c. i zakończy definitywnie postępowanie I Co 441/16?

Odpowiedzi należy udzielić wszystkim wtajemniczonym stronom, wymienionym we wniosku.

Załączniki:

1. Kopia wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. akt I Co 2801/12, oddalającego wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wydanego zgodnie z literą prawa,
2. Kopia wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu o sygn. akt [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalającego zażalenie wierzyciela o egzekucję czynności niezastępowalnej, jako niezasługującego na uwzględnienie,
3. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), będąca wykładnią prawa dla przedmiotowego zagadnienia prawnego.

Otrzymują:

* Adresat
* Zbigniew Ziobro Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny
* Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka (SPC) – Sejm RP
* Mateusz Morawiecki Prezes Rady Ministrów
* Europejski Trybunał Sprawiedliwości
* Krajowa Rada Sądownictwa
* Sąd Najwyższy
* Prezydent RP

Pokrzywdzone strony

***Bożena Niedźwiecka***

- - -

Ciekawa, szlachetna sytuacja  
  
Referent prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze przysłał mi dzisiaj zawiadomienie, o przesłaniu aktu oskarżenia ws PR 3 Ds 359.2017 do Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Jeleniej Górze.  
Nie znam tego aktu oskarżenia, nie mogę się do niego odnieść. Informują mnie jedynie, że prokurator może wystąpić z wnioskiem o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego... bez przeprowadzenia rozprawy.  
że mogę do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych... złożyć wniosek o wymierzenie określonej kary... nadzwyczajne złagodzenie kary.  
to samo jeśli okoliczności przestępstwa nie budzą wątpliwości...  
mam prawo wziąć udział w posiedzeniu o warunkowe umorzenie postępowania...  
To trochę dziwne, nie popełniono czynu z art. 226 k.k., nie znam zarzutów i dowodów (pomijając niezasadne przywłaszczenie mienia Trybunału Narodowego), a imputuje już się stwierdzenia.  
Wygląda na to, że scenariusz sfingowanego procesu zostanie zrealizowany w rękach układu zamkniętego. Może Jarosław Staszkiewicz wróci z SO i będzie to oceniał, ma w tych przekrętach doświadczenie. Jak znam życie i doświadczenia życiowe nieskazitelnych sędziów, to nie wyłączą się z tej parodii. Oj możecie się pomylić, adwokat z urzędu i psychiatra wam nie pomoże...  
Jelenia Góra, 5 listopad 2018 r.  
Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 26 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Dariusz Czajkowski Prezes Izby Kontroli Nadzwyczajnej**

**Zbigniew Ziobro Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny**

**Adam Bodnar Rzecznik Praw Obywatelskich**

**I inni**

**Skarga**

na zastępcę rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla wrocławskiego okręgu regionalnego Krystynę Zarzecką, RP IV WO 702.57.2018

Oskarżam Krystynę Zarzecką o współudział w przestępstwach nadużycia władzy, fałszywych oskarżeń, poplecznictwie, kradzieży i uporczywego nękania oraz o niedopełnienie obowiązków

Wnoszę o:

1. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec oskarżonej
2. Wszczęcie śledztwa pod kątem stawianych zarzutów
3. Odsunięcie od zajmowanego stanowiska

Obiektywny i bezstronny Rzecznik Dyscyplinarny nie zignoruje skargi pokrzywdzonego i jedenaście lat bezpodstawnie represjonowanego argumentem rzekomego braku przesłanek rażącej obrazy przepisów prawa, w sytuacji gdzie nastąpiła w istocie nie domniemana, a faktyczna kradzież komputera typu laptop o wartości 3.338 zł, środka trwałego organizacji prawnej Trybunał Narodowy, KRS 0000686478.

Pozbawienie organizacji społecznej rok czasu możliwości działania i uczestniczenia w wyborach samorządowych, to jest przestępstwo z art. 278 k.k. i naruszenie art. 12 oraz 40 Konstytucji RP. Zabrany komputer nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie 3 Ds. 359.2017.D, bo nie z tego nośnika informacji została wysłana obiektywna wiadomość e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Nawet informatyka nie potrzeba, żeby to stwierdzić. Niezależnie od tego, nie ma żadnych prawnych i obiektywnych podstaw do przetrzymywania całego komputera bogu ducha winnej organizacji rok czasu.

Prokuratorzy: Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak i Sebastian Ziembicki nie wykonują prawem przewidzianych czynności, są pospolitymi przestępcami, wykonują polityczne zlecenia uporczywego nękania, zastraszania, odwiedzenia od dochodzenia racji. Są zbrodniarzami najgorszego kalibru, bo tuszują przestępstwa fałszu intelektualnego, dokonanego w oparciu o fałsz materialny i odwracają kota ogonem. Są zbrodniarzami gorszymi od funkcjonariuszy PRL, ponieważ jedenaście lat nękanego horrendalnymi grzywnami i groźbą półrocznego aresztu za pomocą fałszywej kwalifikacji prawnej (art. 1050 k.p.c.) egzekucji [czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), chcą dobić innym niedopuszczalnym prawem procesowym, postawienia pokrzywdzonemu zarzutu z oskarżenia publicznego, znieważenia na służbie, choć istotą rzeczy jest vide wysłanie wiadomości za pośrednictwem środków masowego komunikowania. Czynią to nieudolnie rok czasu, wbrew [wyrokowi TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwale SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf).

Postępują znacznie gorzej niż komunistyczna bezpieka, bo chcą pozbawić nękanego prawa do obrony, narzucając mu adwokata z urzędu, imputując wątpliwości, co do poczytalności. Używają policji do bezpodstawnego zatrzymania i dowożenia przed biegłych psychiatrów. Powód – właśnie dyspozycyjny adwokat, który nie będzie wnikał w bezpodstawny zabór cudzego mienia i błędną kwalifikację prawną czynu. Grzegorz Niedźwiecki, prezes dwóch organizacji społecznych, socjolog, kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry, współpracownik Fundacji Court Watch Polska, Członek Amnesty International, Sędzia Pokoju, ma być skazany z oskarżenia publicznego, aby zamknąć mu drogę do działalności społecznej, do biernego prawa wyborczego i do niektórych zawodów. To są takie działania, jak wobec Tomasza Komendy.

Oskarżam sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko i sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka o przestępstwo fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, zagrożonego odpowiedzialnością karną z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Ci panowie, którzy mają współudział w uporczywym nękaniu, znęcaniu się, upokarzaniu, przewlekłości postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08, I Co 441/16, niezasadnym oddalaniu skarg na przewlekłość postępowania, bierności we wznowieniu I Co 851/18 – wadliwego postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08, odwrotnie spełniają swoją rolę, Godzą w autorytet państwa, władzy sądowniczej, prokuratorzy to tuszują, a rzecznik dyscyplinarny przymyka na to oko.

Zarzuty wobec sędziów będą tak długo aktualne, jak długo nie wyprostują swoich błędów w myśl orzecznictwa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i przedłożonego [wzorca](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf).

Zarzuty wobec prokuratorów będą tak długo słuszne, jak długo nie umorzą śledztwa i nie naprawią krzywd. Dowód na słuszność tych zarzutów, znajduje się w załączonej [analizie parodii prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/3826-dzień-represjonowany-–-co-zrobiły-wam-moje-dzieci.pdf) prowadzonej na bazie sfingowanego procesu cywilnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/).

Zarzuty wobec Rzecznika Dyscyplinarnego będą tak długo zasadne, jak długo będzie uczestniczył w hańbieniu wymiaru sprawiedliwości i akceptował działania pokroju Josefa Fritzla. Jak długo nie będzie domagał się przestrzegania praw człowieka i nie spowoduje zakończenia tych tortur. Nie prawo decyduje o tym, co jest słuszne i co złe, tylko fakty i krzywdy.

Każdy, kto powieli działania, a raczej bierność Krystyny Zarzeckiej, będzie miał współudział w przestępstwach przeciwko wymiarowi sprawiedliwości oraz nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków.

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-596 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

za pośrednictwem

**Prezes Sądu Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Skarga**

na nieprawdziwe i sprzeczne z prawem postępowania sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka, w tym niedopełnienie obowiązków

Wnoszę o:

1. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec pozwanego.
2. Zobligowanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do udzielenia merytorycznej, wyczerpującej odpowiedzi na wniosek w imieniu rodziny Bożeny Niedźwieckiej z dnia 1 października 2018 r.

Uzasadnienie

W dniu 1 października 2018 r. Bożena Niedźwiecka złożyła w imieniu rodziny wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, o udzielenie odpowiedzi: kiedy przedmiotowy sąd zacznie realizować ustanowione prawo, zakończy jedenastoletnią obstrukcję, mając już wykładnię prawa. Wnioskodawczyni wydała dyspozycję udzielenia odpowiedzi ośmiu podmiotom.

W dniu 9 października 2018 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, zignorował wniosek powódki i odmówił udzielenia odpowiedzi, twierdząc nieprawdziwie, iż Bożena Niedźwiecka nie jest stroną postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Niedopełnił obowiązku.

Bożena Niedźwiecka (w tym również jej dzieci), jest stroną represyjnego postępowania, które toczy się w oparciu o niewłaściwą kwalifikację prawną, [art. 1050 k.p.c.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) Jest stroną, o czym świadczą:

1. Udzielenie jej częściowej odpowiedzi w tej materii przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniach 22 czerwca 2018 r. i 17 sierpnia 2018 r.
2. Obligatoryjne pełnomocnictwo Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 9 grudnia 2010 r., udzielające wszechstronnego upoważnienia Bożenie Niedźwieckiej do reprezentowania go we wszelkich sprawach cywilnych, pokłosia wadliwego wyroku [I C 1062/108](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/).
3. Traktowanie wnioskodawczyni przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jako stronę przedmiotowego postępowania wymagając wielokrotnie złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.
4. Fakt bycia żoną i matką wspólnych dzieci, a co za tym idzie, stroną pokrzywdzoną w wyniku strat materialnych jakie ponosi z winy biernego i stronniczego sądu, pastwiącego się nad wykluczoną od wielu lat z życia rodzinnego i zawodowego głową rodziny.

Fakt nieudzielenia odpowiedzi, potwierdza tylko winę sądu, w związku z powyższym skarga jest w pełni zasadna.

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-596 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

za pośrednictwem

**Prokuratora Rejonowego**

**w Jeleniej Górze**

**Skarga**

na bezpodstawne podejrzenie, niezasadne prowadzenie śledztwa i represjonowanie niżej podpisanego przez asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Macieja Boguckiego

Wnoszę o:

1. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec oskarżonego.
2. Nakazanie przerwania śledztwa PR 3 Ds. 183.2018 wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego i błędnej kwalifikacji prawnej czynu.
3. Nakazanie zwrotu bezpodstawnie przywłaszczonego mienia Trybunału Narodowego, w postaci komputera typu laptop o wartości 3.338 zł.
4. Wyłączenie prokuratur dolnośląskich ze swingowanych, represyjnych śledztw wobec niżej podpisanego.

Uzasadnienie

W dniu 26 września 2018 r., asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki, wydał postanowienie PR 3 Ds. 183.2018, o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu niżej podpisanego, jako osoby podejrzanej. Operowanie słowem podejrzany, w stosunku do jedenaście lat prześladowanego, jest cynizmem niemającym granic przyzwoitości.

Kuriozum polega na tym, że prokuratorzy jeleniogórscy, przy poplecznictwie prokuratorów wrocławskich, tuszowali przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego (wyroku cytowanej sprawy karnej z dnia 6 maja 2008 r.), odesłali dnia 6 maja 2007 r. z kwitkiem zawiadomienie FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze o ściganie z urzędu w sprawie o zniesławienie, sygn.. akt 1 Ds. 1317/07/D, a obecnie wbrew [wyrokowi TK P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html) i [uchwale SN I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) imputują niżej podpisanemu znieważenia podczas służby SSR Pawła Siwka lub fałszywego zawiadomienia o przestępstwie. To „lub”, ma być alternatywą, w zależności co uda się przykleić.

Przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. nie uda się przykleić, ponieważ wysłanie wiadomości za pośrednictwem środków masowego komunikowania nie podlega ewentualnej odpowiedzialności karnej z urzędu. Jest to **niedopuszczalne** – jak stanowią powyższe orzecznictwa. Również art. 238 k.k. jest chybiony, ponieważ nie chodzi tu o zawiadomienie o czynie, bez faktu zdarzenia. Fakt krzywd miał miejsce, a ocena słusznej zakwalifikowania tego jako przestępstwo należy do organów ścigania i ewentualnie sądu.

Prokuratorzy, nie wnikając w koteryjne postępowania, nie poszli tą drogą co koledzy w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D i nie pokusili się o zabezpieczenie dowodu rzeczowego w postaci komputera, bo wyszłoby na jaw, że przywłaszczony dnia 16 lutego 2018 r. laptop jest niewłaściwym dowodem rzeczowym w sprawie „znieważenia” SSO Wojciecha Damaszko, który bezpodstawnie oddala skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (nastąpiło tam bezpodstawne przywłaszczenie cudzego mienia, bo źródło nadawcze prywatnych wiadomości Grzegorza Niedźwieckiego jest inne). Bezpodstawnie, ponieważ wyłączną winę za przewlekłość postępowania egzekucyjnego ponoszą sędziowie jeleniogórscy, którzy [czynność zastępowalną](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) drążą dekadę w trybie art. 1050 k.p.c. Drążą na tyle nieudolnie i biernie, że nie potrafią zamienić grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu i przeprowadzić postępowania na uruchomiony ponowny wniosek wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r.

Mając na uwadze powyższe, skarga jest w pełni zasadna i wnioski zasługują na uwzględnienie. Oczekuję wszczęcia postepowania dyscyplinarnego na najwyższym szczeblu i nieodsyłania skargi do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, ponieważ mija się to z celem skargi. Prokuratorzy wrocławscy mają niestety współudział w tej jedenastoletniej parodii prawa – pokroju Tomasza Komendy.

W załączeniu [ściąga](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), z której funkcjonariusze nie korzystają, zamiast tego hańbią organy ścigania i wymiar sprawiedliwości stosując bezprecedensowe tortury.

- - -

**p.f. Prokurator Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

**Piotr Piotrykiewicz**

Dotyczy: **PR 051.15.2018**

Jesteście gorzej niż cynicznymi oszustami, stalinowskimi złodziejami i zbrodniarzami. Jedenaście lat tuszować przestępstwa wyroku bez przyczyny, fałszu intelektualnego na fałszu materialnym i jeszcze imputować za to przestępstwa znieważenia podczas służby, to może tylko zwyrodnialec. Nadużywacie władzy, mielicie ten cyrk we własnym gnieździe i fałszujecie prawo procesowe.

Proszę mi założyć proces o znieważenia Pana na służbie i w związku ze służbą. Nie jeden sobie życie odebrał za takie krzywdzenie przestępców w togach, a wy powiecie, że był niepoczytalny…

Tak nawet gestapo nie postępowało.

Komputer Trybunału Narodowego (z którego dziesięć miesięcy organizacja społeczna nie może korzystać) wart 3.338 zł nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D. Środek nadawczy, z którego wysłano dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 wiadomość za pomocą środków masowego komunikowania jest zabezpieczony i czeka na obrót sprawy.

Jelenia Góra, dnia 16 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki** (proszę się nie silić i nie wysyłać wezwania do uzupełniania braków formalnych w postaci podpisu, bo szkoda czasu i żona mi nie daje już na paliwo).

Przyjdzie czas, że spędzicie lata w więzieniu za waszą „służbę”.

- - -

Jelenia Góra, dnia 12 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

Sygnatura akt II Kp 584/18

**Sąd Rejonowy**

**w Jeleniej Górze**

**II Wydział Karny**

Kandydat KW Demokracja i Sprawiedliwość na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry Grzegorz Niedźwiecki w odpowiedzi na pismo z dnia 8 października 2018 r. uprzejmie informuje.

Szanowny Panie Wojciechu Grzebień. Najwyraźniej ma Pan kłopoty czytania ze zrozumieniem. Wezwanie z dnia 14 sierpnia dotyczyło złożenia w terminie 7 dni podstawy prawnej potwierdzającej obowiązek ustanowienia obrońcy z wyboru a nie z urzędu.

Przepisy art. 81 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 79 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania karnego nie mają tu zastosowania. Oczywiście jeśli weźmiemy pod uwagę państwo prawa, a nie prywatę.

Z poważaniem

W pełni władz umysłowych

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 października 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy Izba Dyscyplinarna**

za pośrednictwem

**Zbigniew Ziobro Prokurator Generalny**

Dotyczy: **PK I BP 051.266.2018**

**Skarga**

na bezczynność, poświadczenie nieprawdy przez Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków BP Prokuratury Krajowej Antoninę Suwałę

Wnoszę o:

1. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec oskarżonej i
2. Wznowienie postępowania skargowego z dnia 14 września 20218 r.

Uzasadnienie

Naczelnik Wydziału Skarg i Wniosków Antonina Suwała kradzież przez PPR Grzegorza Chojnackiego, Annę Surowiak i Sebastiana Ziembickiego komputera typu laptop o wartości 3.338 zł bogu ducha winnej organizacji społecznej Trybunał Narodowy, będącego środkiem trwałym i narzędziem administracyjnym, nazywa odczuciami.

Nadużycie prawa procesowego przez wyżej wspomnianych imputując pokrzywdzonemu przestępstwo znieważenia sędziego podczas i w związku ze służbą (wysłanie wiadomości e-mail o godz. 20:38 za pomocą środków masowego komunikowania) w niedopuszczalnym trybie z urzędu z art. 226 § 1 k.k. nazywa odczuciami.

Jedenastoletnie tortury przez tuszujących przestępstwa fałszu materialnego i fałszu intelektualnego przez prokuratorów nazywa odczuciami.

Setki tysięcy złotych strat, kradzież jedenastu lat życia i rozbicie więzi rodzinnych przez przestępców w togach nazywa odczuciami.

To są zbrodnie stalinowskie i poplecznictwo w majestacie prawa, a nie odczucia.

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

za pośrednictwem

**Prezesa Sądu Okręgowego**

**w Jeleniej Górze**

**Skarga**

Wnoszę o:

1. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko SSO Tomaszowi Sproch w związku z poświadczeniem nieprawdy, nadużyciem władzy i niedopełnieniem obowiązków i zwolnienie z kosztów sądowych w sprawie I C 1143/18 bezrobotnego nie z własnej winy Grzegorza Niedźwieckiego

Uzasadnienie

Koteryjny sędzia Tomasz Sproch, który wydawał na przestrzeni jedenastu lat kuriozalne orzeczenia w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07, postanowił w dniu 25 września 2018 r. bezzasadnie oddalić wniosek pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego o zwolnienie z kosztów sądowych od pozwu przeciwko prokurator Annie Surowiak, która prowadzi w niedopuszczalnym trybie postępowanie 3 Ds. 359.2017.D i przywłaszczyła mienie Trybunału Narodowego w postaci komputera o wartości 3.338 zł, które nie ma żadnego związku z wysłaniem wiadomości e-mail do wielu adresatów w dniu 1 grudnia 2017 r. Pozostałe szykany dyspozycyjnej prokurator, w postaci próby ubezwłasnowolnienia zdrowego człowieka i narzucenia mu adwokata z urzędu, pozostawię bez komentarza.

Grzegorz Niedźwiecki jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, nie ma pracy nie z własnej winy, choć bardzo się o nią stara. Przegrywa z niewiadomych przyczyn konkursy i cofa mu się w ostatniej chwili zaakceptowane aplikacje. Nie ma, bo sędziowie odwrotnie spełniający rolę, godzący w autorytet temidy, wykluczyli go z pracy za granicą, zmuszając jedenaście lat do bycia dyspozycyjnym na pisma procesowe i wezwania. To jest cynizm nie mający odzwierciedlenia w kraju. Sędzia nie ma prawa wysyłać pokrzywdzonego na żebry i służbę. Ma obowiązek ocenić rzeczywisty stan rzeczy.

Jest bezczelnością nie mająca granic przyzwoitości twierdzenie, że pokrzywdzony powinien gromadzić oszczędności w celu pokrycia niezbędnych opłat sądowych, które nie on od jedenastu lat inicjuje. Jest bezczelnością twierdzenie, że może odłożyć koszty, ograbiając go bezpodstawnie do cna, na kwotę **668.174,80 zł.**

Sędzia Tomasz Sproch musi wykazać złotówkę u Grzegorza Niedźwieckiego, albo pożyczyć mu 650 zł, a potem może oddalić wniosek o zwolnienie z kosztów i opłat sadowych.

Grzegorz Niedźwiecki nie ma wpływu ani środków przymusu rodziny do sponsorowania mu obronnych spraw. Jest wdzięczny za tolerancję, zrozumienie i grzeczność, że karmią go za prace domowe. Jest to sytuacja wyjątkowa i szczególna spełniająca warunki do zwolnienia z opłat sądowych, zwłaszcza, że winę za wszystko ponoszą barbarzyńscy sędziowie, nadużywający władzy i niezawisłości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Bezrobotny – Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 28 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

za pośrednictwem

**Prokuratora Okręgowego**

**w Jeleniej Górze**

**Skarga**

Wnoszę o:

1. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Markowi Gołębiowskiemu i wyłączenie prokuratur dolnośląskich z prowadzenia represyjnych działań przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu

Uzasadnienie

stanowiące komentarz do wypaczonego, stronniczego pisma sąsiada, Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Gołębiowskiego z dnia 24 września 2018 r., w sprawie PO IV Dsn.294.2018

Socjopaci, przestępcy i złodzieje nie wyłączają się z postepowań przeciwko nękanemu człowiekowi, bo nie będą mogli dłużej terroryzować niewinnego człowieka.

Odpowiedzcie na pytanie na jakiej podstawie trwa jedenaście lat ta „etyka”, skoro jest to prowadzone wbrew faktom, ekonomice, wybiórczo i sprzecznie z przepisami prawa.

Odpowiem wam. Na podstawie bolszewickich zachowań i właśnie samowolnym orzekaniu w swojej sprawie. Oskarżam was o zbrodnie mafijne i to jest podstawa do wyłączenia funkcjonariuszy, którzy godzą w autorytet państwa, władzy prokuratorsko sądowniczej. Są antonimem moralności, etyki, ekonomiki procesowej, praw człowieka i sprawiedliwości społecznej. Jesteście zbrodniarzami tylko dlatego, że w organach kontrolnych siedzą bossowie zbrodniarzy i nikt póki co was nie rozliczy. Zapewniam was, że przyjdzie dzień, w którym jak Rudolf Hoess będziecie się modlić i przepraszać za zwyrodnialstwo jakiego się dopuszczacie. Zwyrodnialstwo, bo jedenaście lat gnębić, eksterminować rodzinę za łasz intelektualny (II K 467/07) dokonany w oparciu o fałsz materialny (k. 8 akt sprawy II K 467/07), oraz sfingowany proces cywilny I C 1062/08 wykraczający poza ramy art. 11 k.p.c. i egzekucja czynności zastępowalnej I Co 3259/08, I Co 441/16 w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c. (vide załącznik), jest czymś gorszym od gestapowskich działań.

W normalnym kraju, wśród ludzi, w pięć minut byłoby to barbarzyństwo zakończone. Wy nie jesteście ludźmi. Wy jesteście wampirami.

Odpowiecie za te stricte Tomasza Komendy zbrodnie i nie pomoże wam wszechogarniająca korupcja i poplecznictwo dyspozycyjnych żołnierzy. Zapewniam was.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://socjolog61.neon24.pl/post/145690,wezwanie-do-mediacji>

**Sędzia Pokoju – Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 września 2018 r.

**Krajowa Rada Prokuratorów**

**Krajowa Rada Sądownictwa**

**Skarga**

Dotyczy prokuratorów i sędziów jeleniogórskich

Kiedy panowie złożycie przeciwko mnie akt oskarżenia za znieważenie na służbie? Za to, że jedenaście lat mnie represjonujecie (II K 467/07, I C 1062/08)? Sędziowie przestępcy oddalili skargę na przewlekłość postępowania prokuratorskiego, żeby mieć pół roku z głowy prawo, a prokuratorzy przestępcy „mając przekonywujący materiał dowodowy” nie składają aktu oskarżenia. Przekonywujący w postaci skradzionego komputera organizacji Trybunał Narodowy, który nie ma nic wspólnego ze sztukowanym czynem. Złóżcie teraz akt oskarżenia, zrobicie mi niezłą reklamę wyborczą. Przecież nic nowego nie wymyślicie, psychiatrzy nie spełnili waszych oczekiwać. Adwokat też mnie nie zastąpi. Nie złożycie, bo przykleję a contrario Wojciechowi Damaszko zarzut fałszywego zawiadomienia o przestępstwie (art. 238 k.k.). Mi tego zarzutu nie przylepicie, bo nie jestem biegłym prawnikiem, poza tym wara wam od orzekania w swojej (poplecznictwo) sprawie.

Jesteście gorsi od NKWD, bo popełniacie zbrodnie w majestacie prawa, w poczuciu bezkarności. I nie wykpicie się pomyłkami, czy domniemaniami, bo [wzór orzeczenia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf) jakie powinni byli wydać sędziowie już w 2008 roku w oparciu o uchwałę SN III CZP 23/06 w sprawie I Co 3259/08 macie. Czemu nie wzywacie mnie do ustosunkowania się do ponownego wniosku wierzyciela jaki ponoć dnia 16 lipca 2018 roku złożył? Czemu jesteście bezczynni w sprawie wniosku o wznowienie pierwotnego postępowania egzekucyjnego (I Co 851/18)? Czemu nie zamieniacie grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu w sprawie I Co 441/16? Czemu nie stosujecie nawet przez siebie ustanowionego prawa?

Szanowni prokuratorzy, co w zastępstwie chybionych manewrów wymyślicie tym razem, żeby dalej mi i mojej rodzinie uprzykrzać życie? Co sfingujecie tym razem, żeby pokazać swoją siłę? Jesteście zbrodniarzami i odpowiecie za te zbrodnie, albo naprawicie szkody w drodze mediacji. Zapewniam was, że to dla was alternatywne wyjście…

Jeśli się nie opamiętacie, to opublikuję genezę tego bolszewickiego procederu z nazwiskami oprawców. A organom nadrzędnym będę wdzięczy, że nie zignorują tego, nie unikną pracy spuszczając skargę na dół.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Kandydat na Prezydenta Jeleniej Góry

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

za pośrednictwem

**Prokuratora Okręgowego**

**w Jeleniej Górze**

Dotyczy: **Po IV WOS 052.25.2018**

**Skarga**

na poplecznictwo, koteryjne postepowanie i niedopełnienie obowiązków przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Monikę Olba

Wnoszę o:

1. Wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec prokurator odwrotnie spełniającej rolę organu ścigania

W nawiązaniu do pisma dyspozycyjnej prokurator z dnia 25 września 2018 r., przysłanego mi pocztą, uprzejmie informuję, że Skarga z dnia 24 września 2018 r. była skargą do organu wyższego stopnia (art. 229 k.p.a.), czyli Izby Dyscyplinarnej przy Sądzie Najwyższym, a nie pismem miłosnym do winowajcy. Jak długo ten manewr olewactwa i orzekania w swojej sprawie będziecie stosowali?

Jest to ewidentne naruszenie art. 232 § 1 k.p.a.

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Do rąk własnych**

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Wniosek**

Wnoszę o wyłączenie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze od postępowania **PR 3 Ds. 359.2017.D** i przekazanie spraw do rozpatrzenia poza apelację wrocławską.

Grzegorz Niedźwiecki nie dopuścił się przestępstwa z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) i śledztwo w tej kwestii jest bezprzedmiotowe. Wysłanie jakiejkolwiek wiadomości e-mail do wielu adresatów w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie jest w żadnej mierze zniewagą podczas czynności służbowych.

Jeżeli sędzia Wojciech Damaszko faktycznie zawiadomił organy ścigania o przestępstwie znieważenia ściganego z oskarżenia publicznego, to dopuścił się przestępstwa z [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) Dopuścił się bezwzględnie, ponieważ wiedza prawnicza nie pozwala mu na nieświadomość.

Prokuratorzy jeleniogórscy, przy akceptacji prokuratorów wrocławskich, dopuszczają się świadomego dręczenia Grzegorza Niedźwieckiego. Ma tu miejsce nadużycie władzy, przekroczenie uprawnień, uporczywe nękanie, naruszenie dóbr osobistych oraz przywłaszczenie cudzego mienia.

Gdyby czynności te dokonane były przed rokiem 90’, to funkcjonariusze w nich uczestniczący ścigani byliby za zbrodnie przeciwko narodowi polskiemu.

W związku z powyższym wniosek jest w pełni zasadny.

Niezależnie od powyższego, należy skierować skargę do Izby Dyscyplinarnej przy Sądzie Najwyższym o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko prokuratorom jeleniogórskim, którzy odmówili bądź nie wszczęli śledztwa przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze orzekającym z rozdwojeniem jaźni, niezgodnie z przepisami prawa, w sprawach II Cz 233/17 oraz II Cz 675/17.

Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Iza Dyscyplinarna**

**przy Sadzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: pismo z dnia 11 września 2018 r., **PR 051.14.2018**

**Skarga**

1. Wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze Sebastianowi Ziembickiemu.

Prokurator Sebastian Ziembicki ponownie niedopełnia obowiązku, nadużywa władzy, poświadcza nieprawdę i orzeka we własnej sprawie.

Prokurator naruszył nie tylko zasady dyspozycyjności, właściwości organu i procedury skarg i wniosków, ale mataczy w sfingowanym procesie PR 3 Ds. 359.2017.D.

Kwalifikacja prawna z art. 226 § 1 k.k. w sprawie wysłania do wielu adresatów wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 jest w pełni niezasadna, nie świadczy o tym szeregowy, dyspozycyjny prokurator, tylko sam przepis i wykładnia prawa.

„Zgromadzony” w sprawie materiał dowodowy nie daje żadnych podstaw do uznania istnienia nawet minimalnego prawdopodobieństwa, że ZNIESŁAWIENIA dopuściłem się w trakcie służby sędziego, który bezzasadnie oddala skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Zatrzymanie w dniu 16 lutego 2018 r. komputera typu laptop o wartości 3.338 zł, będącego środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy, było nadużyciem i poważną szkodą dla działalności społecznej, naruszeniem dóbr osobistych oraz materialnych organizacji prawnej. Nie jest to dowód rzeczowy w sprawie, jest to przywłaszczenie cudzego mienia i nie pomoże nawet skorumpowany sędzia, żeby ten fakt odwrócić. Źródło nadawcze jest zabezpieczone. Swoich przestępczych działań funkcjonariusze jeleniogórscy nawet nie starają się ukryć, nie zachowując najmniejszej krzty przyzwoitości. Bazują tylko na koterii układu, nadużywając władzy i pieczątek.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Iza Kontroli Nadzwyczajnej**

**przy Sadzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze**

Dotyczy: postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 13 września 2018 r., **PR 3 Ds 206.2018**

**Skarga**

Na odmowę wszczęcia śledztwa w sprawie ewidentnego nadużycia uprawnień przez funkcjonariuszy, tj. czynu z art. 231 § 1 k.k. w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D.

1. Wnoszę o uchylenie przedmiotowego postanowienia, wyłączenie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze od orzekania w tej koleżeńskiej sprawie i przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez prokuraturę poza apelacją wrocławską.

Asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki odmówił wszczęcia śledztwa o nadużycia w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D, których dopuścili się i dopuszczają nadal prokuratorzy i zastępcy Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze.

Pouczono pokrzywdzonego o możliwości złożenia zażalenia według właściwości miejscowej do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Jest to fikcja drogi odwoławczej, ponieważ spowinowaceni prokuratorzy jeleniogórscy w żałosny sposób kręcą z naruszeniem prawa procesowego zarzut niżej podpisanemu o rzekome znieważenie sędziego za to, że on właśnie jedenaście lat jest nie tylko znieważany, ale w bezprecedensowy sposób torturowany przez jeleniogórskich sędziów, którzy odwrotnie spełniają swoją rolę. Można by tu uznać za żart, gdyby nie było w istocie brutalnymi torturami.

Upokarzający sędziowie jeleniogórscy, wobec faktu wyroku bez przyczyny II K 467/07, sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08 oraz skandalicznej przewlekłości postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08, I Co 441/16, orzeczeń z rozdwojeniem jaźni II Cz 233/17 II Cz 675/17, nie mogą w żadnym wypadku wydać obiektywnego i bezstronnego orzeczenia. Co było już praktykowane, orzeczenie będzie oczywiste. Utrzymać w mocy postanowienie prokuratury.

Zgodnie z zasadą Nemoiudex in causa sua, z oczywistych względów nie może ta parodia prawa toczyć się na Dolnym Śląsku.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Sąd Najwyższy**

**Izba Dyscyplinarna**

**ul. Krasińskich 2/4/6**

**00-951 Warszawa**

**Skarga**

Na bezzasadne oddalenie skargi na przewlekłość postępowania **PR 3 Ds. 359.2017.D**

Wnoszę o:

1. Uznanie postanowienia z dnia 12 września 2018 r., **sygn. akt VI S 9/18**, za całkowicie niezasadne,
2. Stwierdzenie, że w postępowaniu przygotowawczym przed Prokuraturą Rejonową w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą PR 3 Ds. 359.2017.D przeciwko podejrzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania i uznanie skargi z dnia 24 lipca 2018 r. za zasadną,
3. Stwierdzenie naruszenie prawa procesowego, poprzez ściganie od jedenastu lat represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego z urzędu za znieważenie funkcjonariusza na służbie, w sytuacji, gdy jest to niedopuszczalne,
4. Pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej prokuratorów Grzegorza Chojnackiego, Annę Surowiak, Sebastiana Ziembickiego za nadużycie prawa.

Uzasadnienie

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, czynnie zaangażowani w dręczenie od lat Grzegorza Niedźwieckiego, oddalili skargę na przewlekłość sfingowanego śledztwa, zważając, iż skarżący nie wskazał dokładnie, w którym okresie doszło do przewlekłości i jakie czynności zostały przeprowadzone zbyt opieszale. Jest to całkowicie nieprawdziwe uzasadnienie i naruszające art. 2.2 ustawy o skardze. Prokuratura ma obowiązek zakończyć postępowanie w pół roku, a w przypadku zaistniałych trudności wydać postanowienie o przedłużeniu postępowania przygotowawczego i wskazać przyczyny. Tego nie uczyniono, natomiast przewlekłość śledztwa wszczętego w grudniu 2017 r. wynika wyłącznie z próby imputowania represjonowanemu niepoczytalności i narzucenia adwokata z urzędu, aby pozbawić go prawa do obrony za jedenaście lat nękania. Są to działania niegodne, koteryjne i znamienne dla niechlubnych czasów PRL.

Zarzut znieważenia sędziego Wojciecha Damaszko nie kwalifikuje się do ścigania z urzędu z art. 226 § 1 k.k., albowiem wysłanie za pomocą środków masowego komunikowania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia o godz. 20:38 w żadnej mierze nie mieści się w ramach „podczas czynności służbowych…”. Nie było to podczas wypadku drogowego, czy w trakcie rozprawy sadowej, podejrzany nie miał we wskazanym czasie i miejscu werbalnego kontaktu z rzekomo znieważonym. O przywłaszczeniu cudzego mienia i psychiatrach nie wspomnę (to czynią ludzie nieskazitelni). Wyrok Trybunału Konstytucyjnego i uchwała Sądu Najwyższego nie dopuszcza ścigania z urzędu za przedmiotowy czyn, a sędziego w takich sytuacjach obowiązują takie same prawa jak osobę prywatną.

W związku z powyższym skarga jest w pełni zasadna i wnoszę jak w petitum.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Szanowna Pani Anna Surowiak**

**Prokurator Prokuratury Rejonowej**

**w Jeleniej Górze**

**PR 3 Ds. 359.2017.D**

W związku z Pani powiastką z dnia 21 sierpnia 2018 r. wydaną bez podstawy prawnej, uprzejmie informuję, co następuje.

Nadeślę do sądu upoważnienia do obrony jeśli uznam to za stosowne i zaistnieje taka potrzeba. Posiadanie trzech (a nawet więcej) obrońców z wyboru, nie znaczy, że mam na darmo wydawać pieniądze. Póki co, nie ma aktu oskarżenia, prokuratura może, a nawet powinna umorzyć sfingowane śledztwo PR 3 Ds. 359.2017.D i co tydzień uruchamiać na nowo, a kto mi zwróci pieniądze na zawieranie na darmo umów z adwokatami?

Z poważaniem

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

**Zawiadomienie**

Akt oskarżenia z art. 226 § 1 k.k. w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D będzie przestępstwem z art. 238 k.k.

**Art. 238. Fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa**

Dz.U.2018.0.1600 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

Kto zawiadamia o przestępstwie, lub o przestępstwie skarbowym organ powołany do ścigania wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Jelenia Góra, dnia 20 września 2018 r.

Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

Dotyczy: **I C 1143/18**

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 września 2018 r., uprzejmie informuję, co następuje.

Nie mam możliwości wypełnienia rubryk 4 i 6 formularza oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Rodzina nie wyraża zgody na ujawnianie swoich danych, nie jest stroną postępowania I C 1143/18. Postępowanie jest osobistą, cywilną sprawą Grzegorza Niedźwieckiego, który nie ma żadnych środków przymusu do lustrowania rodziny. Nie wie jakie dochody i źródła utrzymania mają osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym. Nie chce się narażać na pozwy. Nie wie ile co kosztuje, jest „darmozjadem”. Korzysta z dobroduszności rodziny. Nie ma narzędzi i podstaw prawnych do ingerowania w życie osób postronnych. Jeżeli jest inaczej, to Sąd winien się zwrócić do niżej podanych „powodów” zamieszkałych pod wspólnym adresem, wskazując podstawy prawne i obowiązek wpisania danych do formularza, pod rygorem sankcji:

* Bożeny Niedźwieckiej
* Wiktorii Niedźwieckiej
* Pawła Niedźwieckiego
* Ewy Śmielak
* Adama Filipskiego

Bezsilny

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

I Wydział Cywilny

I C 1222/18

Powód:

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

Pozwany:

SSO Beata Kostaś

SSO Wojciech Damaszko

SSO Piotr Gregier

Al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu, uprzejmie informuję, co następuje.

* Wartość przedmiotu sporu: 2.000 zł
* Data wymagalności roszczenia: 19 lipca 2018 r.
* Strony nie podjęły próby mediacji, powód jest otwarty.

W załączeniu:

1. [Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 19 września 2018 r.

**Trybunał Narodowy**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Nr KRS 0000686478 REGON 367795191**

[**sekretariat@trybunal-narodowy.pl**](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze**

**I Wydział Cywilny**

**Sygn. akt I C 596/18**

**Odpowiedź na wezwanie do uiszczenia kwoty**

Wnoszę o zwolnienie Trybunału Narodowego z uiszczenia kwoty 11.167,00 zł z przyczyn obiektywnych. Trybunał Narodowy jest organizacją non-profit, nie prowadzi działalności gospodarczej, nie posiada żadnych środków finansowych i nie ma zdolności kredytowej. Jest to sytuacja szczególna i wyjątkowa, a prawo do sądu i do obrony gwarantuje mu Konstytucja RP.

Wykaz majątku:

* Ruchomości – 0
* Wynagrodzenia za pracę – 0
* Oszczędności na rachunku bankowym – 0
* Inne wierzytelności – 0
* Inne prawa majątkowe – 0
* Środki trwałe – przywłaszczony przez pozwanego komputer

W związku z powyższym zwolnienie Trybunału Narodowego z uiszczenia kwoty od pozwu przeciwko Grzegorzowi Chojnackiemu o naprawienie szkody jest w pełni zasadne.

W załączeniu:

1. Wydruk rachunku bankowego

Prezes Trybunału Narodowego

***Grzegorz Niedźwiecki***

- - -

**Skarga i wnioski**

Wszelkie moje działania są uzasadnione okolicznościami obiektywnymi. Są skutkiem jedenastu lat terroru. Patrz związek przyczynowo skutkowy. Obrona konieczna. Nazwanie oprawców nawet NKWD, w żadnej mierze nie będzie przesadzone. W żadnej mierze nie będzie przestępstwem. Nazwanie zbrodniarza i wspólników zbrodniarzy przestępcą, jest komplementem.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Żądam wyłączenia Prokuratury Rejonowej i Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze od przedmiotowych spraw[[134]](#footnote-130), zawieszenia – uczestniczących w tej parodii prawa, w tym poplecznictwie, w tych prześladowaniach – prokuratorów w czynnościach służbowych do czasu rozstrzygnięcia postępowania w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i skierowania skargi do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

**Ściąga dla nieskazitelnych sędziów:**

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%9Aci%C4%85ga-dla-nieskazitelnych-s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Ściąga-dla-nieskazitelnych-sędziów.pdf)

Jelenia Góra, dnia 12 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Dyscyplinarna przy Sądzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Skarga**

na niestosowanie Ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki przez sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w szczególności naruszenie art. 2 ust.2 i 12 ust.1 tejże ustawy.

Wnoszę o:

* pociągnięcie sędziów: **Beatę Kostaś, Wojciecha Damaszko i Piotra Gregier** do odpowiedzialności dyscyplinarnej, za zakłamanie faktów w postępowaniu **II S 16/18**, niedopełnienie obowiązków, nadużycie władzy i złośliwość, w związku z niezasadnym oddaleniem skargi na ewidentną, jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego świadczeń niepieniężnych tytułu wykonawczego I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16).

Uzasadnienie

Pozwani sędziowie oddalając niezasadnie skargę na przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Co 441/16, czyli organu procesowego, który stosuje jedenaście lat obstrukcję używając błędnej kwalifikacji prawnej egzekucji dopuścili się naruszeń prawa procesowego. Nie jest to dokonywane z niemocy organu drugiej instancji, jest to dokonywane wspólnie i w porozumieniu, bo Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, niedopełnił obowiązków rzetelnego wyjaśnienia zagadnienia prawnego w postępowaniach odwoławczych II Cz 233/17, II Cz 675/17, a także w skargach na przewlekłość postępowania, m.in. **II S 16/18** (z naruszeniem [art. 12.1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/rodzaje-orzeczen-przeslanki-przyznania-sumy-pienieznej/k148/a18794/) i [art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Sąd Okręgowy zaniechał wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, zbadania przyczyny tego niedorozwoju. Orzekał z naruszeniem [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [zasad równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/). Orzekał z rozdwojeniem jaźni.

Niezależnie od tego, popełnił falstart, nie biorąc pod uwagę pism procesowych, stanowiska stron, czyli odpowiedzi na skargę oraz a contrario. To nie ma nic wspólnego z demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Pozwani sędziowie nie stosują ustanowionego prawa, uprawiają samowolę, kradną mi i mojej rodzinie czas życia. Tak nie postępowali funkcjonariusze nawet w najczarniejszych latach PRL.

Do niniejszej skargi, jako dowód, należy dołączyć załączony wzór orzeczeń w tej materii oraz akta sprawy II S 16/18, II Cz 233/17, II Cz 675/17.

Z poważaniem

- - -

Jelenia Góra, dnia 11 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**PESEL 61072301251**

**Izba Dyscyplinarna przy Sądzie Najwyższym**

Dyspozycja za pośrednictwem

**Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Skarga**

na nadużycie prawa procesowego i bezpodstawne oskarżenia Grzegorza Niedźwieckiego przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze: Grzegorza Chojnackiego, Annę Surowiak i Sebastiana Ziembickiego, w postępowaniu**PR 3 Ds. 359.2017.D i innych**

Wnoszę o:

* Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec wskazanych prokuratorów, którzy naginają prawo i odwrotnie spełniają swoją rolę,
* Skierowania sprawy do Izby Kontroli Nadzwyczajnej w celu obiektywnego rozpatrzenia sprawy i umorzenia politycznych postępowań, godzących w autorytet Prokuratury Krajowej i Sądu Najwyższego.

Uzasadnienie

Prokuratorzy jeleniogórscy, prowadzą sfingowane śledztwo w sprawie wypadku drogowego – tj. o czyn z art. 226 § 1 kk. Ten wypadek drogowy, miał być znamieniem uzupełniającym łącznik – **podczas czynności służbowych**. O absurdzie i przestępstwie z art. 238 kk, świadczy fakt, że kwestia dotyczy wysłania w dniu 1 grudnia 2017 roku o godz. 20:38 w Jeleniej Górze za pośrednictwem wiadomości tekstowej e-mail z poczty [lew1@poczta.fm](mailto:lew1@poczta.fm) jakichś poglądów do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Pokrzywdzonym miał być ówczesny Prezes SO Wojciech Damaszko, który nie prowadził z oczywistych względów w tym czasie wokandy przez Internet.

O amatorszczyźnie organów ścigania świadczy również fakt, że przywłaszczyli sobie rękoma policjantów komputer typu laptop, o wartości 3.338 zł, będący środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy. Nie jest to źródło nadawcze polemicznej wiadomości e-mail, więc w żadnej mierze nie może być dowodem rzeczowym w sprawie ewentualnego ZNIESŁAWIENIA. To jest zwykła kradzież, co wykażę w procesie, o ile do niego dojdzie. Ukradli ten komputer, bo ten akurat był na wierzchu. O tym, że prokuratorzy przekombinowali i że może nie dojść do tej konkretnej rozprawy, świadczy fakt imputowania nowego śledztwa, z rozbudową zarzutów. Wojciech Damaszko nie zaryzykuje bowiem konfrontacji.

Koteryjni prokuratorzy popełniają najokrutniejsze zbrodnie, bo niemieszczące się w żadnych kryteriach przyzwoitości. Najokrutniejsze, bo czynią to w majestacie prawa. Za [jedenaście lat niezasadnych represji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) (o czym stanowi załącznik), w których poplecznictwem uczestniczyli, chcą zaklepać wyrok za jakiekolwiek przestępstwo, żeby przykleić skarżącemu łatkę pieniacza i wykluczyć z życia społeczno-politycznego oraz zawodowego. Metod jakich używają, nie dopuszczało się nawet gestapo. Tylko zwyrodnialcy mogą uważać, że za mało jeszcze cierpię i rodzina. Tak postępował Josef Fritzl.

[**Obraza prawa procesowego**](https://www.i-kancelaria.pl/publikacje/apelacja-w-prawie-karnym-zarzut-obrazy-prawa-procesowego-aspekty-praktyczne/)

[**Art. 1 § 1 k.k.**](https://www.arslege.pl/warunki-odpowiedzialnosci-karnej/k1/a1/) **– Warunki odpowiedzialności karnej**

Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc [tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

[**Art. 178 Konstytucji RP**](https://www.arslege.pl/niezawislosc-sedziowska/k15/a5413/) **– Sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu podlegają Konstytucji oraz ustawom.**

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. [**Art. 226 § 1**](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

[**Art. 7 Konstytucji RP**](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) – Zasady działania organów państwa

[**Art. 83 Konstytucji RP**](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) – Obowiązek przestrzegania prawa

[**Art. 5 § 2 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/zasada-domniemania-niewinnosci/k13/a2091/) **–** [**zasada in dubio pro reo**](http://adwokat-anna-wegrzyn.pl/domniemanie-niewinnosci/)

Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego.

[**Art. 7 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/) **– Naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów**

[**Art. 17 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/) **– Negatywne przesłanki procesowe**

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

**Funkcjonariusze „publiczni” prowadzą sfingowane śledztwo (z naruszeniem dóbr osobistych i swobód obywatelskich, prawa do obrony manewrami sugerowania niepoczytalności i narzucania obrońcy z urzędu) chcąc zaklepać nękanemu wyrok z oskarżenia publicznego, żeby pozbawić go funkcji publicznych i prezesa stowarzyszenia Demokracji i Sprawiedliwość oraz federacji Trybunału Narodowego. Tak postępowała bezpieka w czasach PRL.**

[**Art. 231 k.k.**](https://www.arslege.pl/naduzycie-uprawnien-przez-funkcjonariusza-publicznego/k1/a266/) **– Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego**

§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

W załączeniu:

* [**Ściąga dla Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze**](http://socjolog61.neon24.pl/post/145359,sciaga-dla-sadu-rejonowego-i-okregowego-w-jeleniej-gorze)

Sędzia Pokoju

Obrońca praw człowieka

Członek Amnesty International

Kandydat na Prezydenta Jeleniej Góry

**Grzegorz Niedźwiecki**

**- - -**

Jelenia Góra, dnia 7 września 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**Zażalenie**

na wypaczenie Ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki przez sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, nieuszanowanie prawa pokrzywdzonego do skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, w szczególności pogwałcenie art. 2 ust.2 i 12 ust.1 tejże ustawy.

Wnoszę o:

* Zobligowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do obiektywnego rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania z dnia 26 czerwca 2018 r., który ominął ustawę o skardze w postępowaniu **II S 16/18**, niedopełnił obowiązków, odwrócił role, potraktował skarżącego jak organ procesowy i niezasadnie oddalił skargę na ewidentną, jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego świadczeń niepieniężnych tytułu wykonawczego I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16), bądź
* Wyznaczenie sądu zamiejscowego do rzetelnego rozpatrzenia skargi na przewlekłość, tego bezprecedensowego postępowania, biorąc pod uwagę zawarte w przytoczonej skardze wnioski.

Uzasadnienie

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, uprawiają poplecznictwo, biorą współudział w uporczywym nękaniu skarżącego, stosują wymuszenia rozbójnicze, jedenaście lat upokarzają skarżącego, nie uznając prawa i nie przedstawiając wykładni prawa, która pozwala im stosować reliktowy przepis art. 1050 k.p.c. do egzekucji czynności zastępowalnych. Lekceważą etykę, ekonomikę procesową, zasady współżycia społecznego, zasady komunikacji i legitymizacji orzeczeń. Nie wyjaśniają zagadnienia prawnego, gwałcąc jednocześnie uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Czynią to, nadużywając niezawisłości i zasad swobodnej oceny dowodu. Stosują prawo siły, a nie ustanowione.

Jest to niczym nie usprawiedliwione, biorąc pod uwagę fakt, że to same zagadnienie prawne, sądy małopolskie (dociekając wyjaśnienia wątpliwości – [SO Tarnów I Cz 44/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SO-w-Tarnowie.pdf)) i sądy warmińsko-mazurskie ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) rozstrzygnęły w dwa do czternastu miesięcy i sprawy zamknęły bez szkody dla stron i państwa polskiego.

Do niniejszej skargi, jako dowód, należy dołączyć załączony wzór orzeczeń w tej materii oraz kopie akt sprawy II S 16/18, II Cz 233/17, II Cz 675/17.

Z poważaniem

- - -

Jelenia Góra, dnia 7 września 2018 r.

**Trybunał Narodowy**

**58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**

**Nr KRS 0000686478 NIP 6112782086**

[**sekretariat@trybunal-narodowy.pl**](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

**Izba Dyscyplinarna przy Sądzie Najwyższym**

za pośrednictwem

**Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze**

**Skarga**

na bezpodstawne przywłaszczenie cudzego mienia przez prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annę Surowiak, w postaci komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem o wartości 3338,00 zł oraz nadużycie prawa procesowego, w postępowaniu**PR 3 Ds. 359.2017.D**

Wnoszę o:

* Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec dyspozycyjnej prokurator, która z pominięciem wykładni prawa, stosuje z urzędu metody stalinowskie, do zastraszania nękanego i odwrócenia uwagi, pozbawiając przy tym organizację pozarządową środka trwałego, naruszając ustawowe i konstytucyjne prawo do czynności społecznych, skarbowych i wyborczych. Żądam umorzenia sfingowanego śledztwa wobec braku czynu zabronionego.

Uzasadnienie

Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, w tym Pozwany, będąc przez lata biernym, a w zasadzie uprawiając poplecznictwo, tuszując przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego, poprzez umorzenie dochodzenia i odmowę wszczęcia śledztw, odwracają obecnie kota ogonem i wszczynają na zlecenie kolegów sędziów śledztwo w sprawie abstrakcyjnego znieważenia podczas służby, odwołanego za niesprawne funkcjonowanie przez Ministra Sprawiedliwości Prezesa SO Wojciecha Damaszko.

Grzegorz Niedźwiecki nie jest osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszko, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego i służbowego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc [tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej prokuratury [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się tu wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiadać. **W załączeniu dowód, kto kogo znieważa.**

Prokurator nie może sobie lekceważyć ustanowionego prawa i tworzyć własne, sfingowany proces, imputować zarzutów według własnego rozumowana i próbować mataczyć akt oskarżenia, który ma być poddany ocenie winowajcom, czyli sędziom Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Sędziowie sądów powszechnych nie są władzą ustawodawczą i nie mogą tworzyć własnego prawa lub interpretować lub pomijać istniejącej (patrz wyżej) wykładni. To są działania, za które IPN, niestety ściga tylko do roku 1990, a ustrój bolszewicki niestety nie upadł.

Niezależnie od tych żałosnych zabiegów, organ ścigania próbując dokończyć zamierzonego dzieła, posuwa się do ograniczenia prawa do obrony metodami niegodnymi. Chce pozbawić represjonowanego swobody, narzucając mu adwokata (do śledztwa), kreowaniem wątpliwości co do poczytalności i naruszając dobra osobiste. Jakby tego było mało, używa do uzasadnienia niecnych działań, zawłaszczonego 16 lutego br. komputera, który nie ma nic wspólnego z imputowanym czynem, nie jest dowodem rzeczowym w sprawie. Komputer, który był środkiem nadawczym przedmiotowego maila, jest na załączonym zdjęciu. Do czego zatem pani prokurator, notabene cały laptop. Przecież z tego się nic nie ukręci. Chyba, że tak jak wspomniałem, czasy się wcale nie zmieniły, wręcz pogorszyły.



Z poważaniem

- - -

[**Skarga nadzwyczajna**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-nadzwyczajna.pdf)

Istoty grający rolę sędziów, w tym wykluczony z funkcji prezesa SO przez Ministra Sprawiedliwości z powodu niesprawności Wojciech Damaszko, wydali postanowienie II S 16/18 oddalające skargę na przewlekłość postępowania z naruszeniem art. 207 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 i art. 397 § 1¹ k.p.c., art. 2 ust. 2 i art. 12 ust. 1 ustawy o skardze oraz art. 5 k.c.

Trójca umoczonych sędziów nie zwróciła „spóźnionej” odpowiedzi na pozew Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze w trybie art. 207 § 7 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 i art. 397 § 2 k.p.c., tylko przesłała ją po czasie skarżącemu z naruszeniem art. 207 § 6 k.p.c.

Zwrot pism procesowych Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 3 sierpnia 2018 r. (odpowiedzi na odpowiedź uczestnika postępowania na skargę) nastąpił z naruszeniem art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., ponieważ nie nastąpiło to w formie prawnej przez jednego sędziego, tylko z-ce Kierownika Sekretariatu.

Nieskazitelni, rzetelni, obiektywni i etyczni sędziowie, mówią stronie pokrzywdzonej rękoma „woźnych” spadaj na drzewo…

Sąd Okręgowy

w Jeleniej Górze

Wezwanie do uchylenia postanowienia i do ugody

Jeżeli nie wznowicie nierzetelnego i kłamliwego postanowienia II S 16/18 w celu naprawienia szkody, to odwołam przeprosiny Wojciecha Damaszko i złożę pozew cywilny przeciwko Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko i Piotrowi Gregier za naruszenie dóbr osobistych.

 2018-08-12

Grzegorz Niedźwiecki

<https://socjolog61.neon24.pl/post/145267,zawiadomienie-o-przestepstwie>

Jelenia Góra, dnia 29 sierpnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki 3767 dzień represjonowany**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

za pośrednictwem

**współczesnych Marii Gurowskich Sand i FajgMindla**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

**poświadczenia nieprawdy, nadużycia władzy, niedopełnienia obowiązków, poplecznictwa, znęcania się i represjonowania przez odwrotnie spełniającego rolę prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Sebastiana Ziembickiego**

Skargę z dnia 14 czerwca 2018 r. skierowałem do Prokuratora Generalnego, której nie przekazano adresatowi, tylko rozstrzygnięto w swojej sprawie. To jest ewidentne niedopełnienie obowiązków, nie tylko prawa administracyjnego.

Sebastian Ziembicki kłamie, iż zgromadzony w sprawie „materiał dowodowy” daje podstawy do uznania /.../ znieważenia pseudo sędziego podczas i w związku ze służbą. Nie dowolne uznanie skorumpowanych i przestępczych funkcjonariuszy świadczy o kwalifikacji prawnej czynu, tylko fakt i orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego (wyrok) i Sądu Najwyższego (uchwały). Wysłanie brutalnej prawdy do wielu adresatów dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 w żadnej mierze nie spełnia kryteriów „znieważenia” na służbie i w związku z interwencją...

Skierowanie aktu oskarżenia do „właściwego” sądu nie rozstrzygnie ustanowionego prawa, tylko będzie próbą kontynuacji bolszewickich działań. Ten właściwy sąd, ma być Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, czyli winowajca jedenastoletniej obstrukcji, opartej na wyroku II K 467/07 bez przyczyny i sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08. W tym sądzie nie pracują nieskazitelni, bezstronni i obiektywni sędziowie, tylko spowinowaceni (Ziembicka) funkcjonariusze nadużywający niezawisłości i właściwości miejscowej. Po to szanowny panie Ziembicki próbujecie zmanipulować moją poczytalność, aby wcisnąć mi adwokata z urzędu, który wykona zlecone zadania przestępców w togach. Gdyby było to w sądzie zewnętrznym i uszanowano konstytucyjne prawo do obrony, to poleglibyście na starcie, bo żaden sędzia spoza układu, nie będzie maczał palców w waszych brudnych sprawach. Boicie się, że wrzucę wam gorącego kartofla na sprawie jeśli będą nieubezwłasnowolnioną stroną. Wrzucę, prędzej, czy później... Jesteście złodziejami i zbrodniarzami gorszymi od NKWD, bo czynicie to w majestacie prawa. Ukradliście komputer Trybunału Narodowego rękoma policjantów, nie dlatego, że taki dałem, tylko ten był na wierzchu i takie było zarządzenie. Czynicie to wbrew faktom, przepisom i sumieniu (choć tu mógłbym się mylić, bo sumienia nie macie). Czynicie to wbrew fundamentalnym prawom człowieka. Za nic macie przestrzeganie prawa i obowiązek legitymizacji decyzji. W załączeniu zdęcie dowodu rzeczowego w sprawie.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Tomasz Komenda, to dla was norma

Z poważaniem i życzeniami dobrego samopoczucia

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 sierpnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki 3767 dzień represjonowany**

**ul. Działkowicza 19**

**58-506 Jelenia Góra**

**Zbigniew Ziobro**

**Prokurator Generalny**

**Minister Sprawiedliwości**

Dotyczy: **A-051-36/18**

**Zawiadomienie o przestępstwie**

nadużycia władzy, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, poplecznictwa, gangsterskiego postępowania przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Klebanowicza

Koteryjny sędzia w piśmie z dnia 10 sierpnia 2018 r. bezustannie powiela te same kłamstwa.

Po pierwsze, postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08 jest nieważne z mocy prawa (nie tylko art. 5 i 58 k.c.), ponieważ czynność niepieniężna ujęta w tytule wykonawczym I C 1062/08 nie jest [czynnością niezastępowalną](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Siedem grzywien na łączną kwotę 27.100 zł i 180 dni aresztu były wymuszeniami rozbójniczymi. Postępowanie to winno być umorzone, ale nie w związku z wyczerpaniem możliwości prawnych, tylko wcześniej, w związku z zaniechaniem przez wierzyciela dokonania czynności prawnych, dłużej niż pół roku.

Po drugie, druga sprawa I Co 441/16 nie jest drugą sprawą tylko tożsamą, ciągiem dalszym uporczywego nękania, wymuszeń rozbójniczych, w oparciu o niewłaściwą kwalifikację prawną. Kwestia podstawy prawnej tego postępowania nie została przesądzona prawomocnym oszustwem kolegów II Cz 675/17, wydanym z rozdwojeniem jaźni, tylko wykładnią prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Nie jest to czynność niezastępowalna i nie podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., bo nie są to prawa autorskie, tylko czynność zastępowalna i podlega wyłącznie egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wierzyciel nie jest orzecznikiem tylko życzeniodawcą. Jeśli popełni błąd, to należy bezwzględnie taki wniosek oddalić. Sąd jest związany wykładnią prawa i nie przedstawił jej w toku instancji, w trybie odwoławczym i w skardze na przewlekłość postępowania ([art. 2.2](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Tu palce maczał Wojciech Damaszko. Oddalił wbrew ustawie, traktując, niezależnie od wypaczenia ustawy, skarżącego jak organ procesowy. Nie Grzegorz Niedźwiecki rozdaje karty, tylko funkcjonariusze nadużywający władzy i swobody orzeczeń, drążąc oczywistą sprawę jedenaście lat, zamiast zamknąć ją zgodnie z ustanowionym prawem w dwa miesiące tak jak uczyniły to sądy szanujące prawo (małopolskie i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Sąd jeleniogórski nie przesądził o faktach, unika udzielenia odpowiedzi jaka wykładnia prawa uprawnia ich do stosowania art. 1050 k.p.c. Naruszacie nie tylko art. 7, 83, 32, i 42.2 konstytucji. Uprawiacie samowolę i gangsterstwo. Jesteście za mali w stosunku do Sądu Najwyższego, a Jelenia Góra nie jest enklawą. Ma Pan obowiązek powiadomić o wskazanych przestępstwach organy ścigania, a nie w nich brać współudział.

Nie na marginesie, tylko w istocie, przyczyną bezprecedensowej obstrukcji jest łamanie zasad działania organów państwa i nieszanowanie obowiązku przestrzegania prawa przez sędziów uważających, że prawo to oni, a nie prawo ustanowione.

Jeżeli wierzyciel złożył ponowny wniosek w dniu 16 lipca 2018 r. o dręczenie dłużnika (niezakończywszy jeszcze kwestii poprzedniego, zamienienia grzywny na cztery dni aresztu, za który chcę zapłacić), to żądam zawieszenia postępowania do czasu udzielenia odpowiedzi dotyczącej subsumcji, jaka wykładnia prawa podważa [uchwałę Sądu Najwyżśzego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Żądam bezwzględnie, bo nie udzielenie odpowiedzi i nie rozwianie wątpliwości dotyczących wykładni prawa, istoty rzeczy, będzie ponownym tłumaczeniem, że należało to rozstrzygnąć w toku instancji, a w praktyce uciekając przez sędziów od sensu stricto w toku instancji i w toku drugiej instancji. Potem znowu powiecie, że sąd przesądził prawomocnie, w nosie w istocie mając dyspozycje pokrzywdzonego. Jesteście złymi ludźmi i nawet białych rękawiczek nie zakładacie. Nie pomoże wam ilość skorumpowanych kolegów. Zapłacicie za zło, bo każdy zbrodniarz zostaje rozliczony.

Po trzecie, sprawa I Co 851/18 o wznowienie postępowania I Co 3259/08 nie zawiera żadnych braków skargi ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Jeśli tak Pan pisze, to oznacza, że dalej chcecie coś mataczyć. Strasznie się na mnie uparliście...

Możecie mnie krzywdzić nadal, ale nigdy ze mną nie wygracie, bo z prawdą się nie wygra.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Z poważaniem

**Grzegorz Niedźwiecki**

- - -

Jelenia Góra, dnia 23 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro

za pośrednictwem

Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Dotyczy: A-0230-22-9/2018

Panie Pawle Siwek,

Kłamie Pan nie tylko w piśmie z dna 17 sierpnia 2018 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2018 r. nie została krzywdzonej rodzinie Niedźwieckich udzielona WYCZERPUJĄCA odpowiedź. Zasady działania organów państwa określa m.in. [art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [art. 3 k.p.c.](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/) oraz prawo administracyjne. Sąd ma obowiązek orzekać na podstawie i w granicach prawa, [mamy prawo we wszystkich stadiach postępowania](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/) i chcemy znać podstawę prawną prowadzenia sfingowanej egzekucji [czynności zastępowalnej](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) ujętej w [tytule wykonawczym](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) w trybie niedopuszczalnym. I proszę nie zbaczać, kierując myśli na „prawomocnie umorzone postępowanie I Co 3259/08”.

Pan jesteś funkcjonariuszem publicznym o szczególnym znaczeniu. Powinieneś być osobą nieskazitelną, kierować się rzetelnością, bezstronnością, obiektywizmem, merytoryką i uczciwością. Puentowanie „odpowiedzi” twierdzeniem, że sądy są niezawisłe i niemożnością ingerowania w zapadłe orzeczenia jest delikatnie mówiąc nieeleganckie. Uprawomocnianie zbrodni, w których notabene Pan i Wojciech Damaszko uczestniczył, nie jest usprawiedliwieniem. Nadużycie władzy i samowola dyskryminuje was z roli arbitrów.

Jeżeli użycie brutalnej prawdy (czemu nękacie głowę rodziny jedenaście lat skoro sprawę [winno się zakończyć w dwa miesiące](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) – vide [wskazane orzeczenia sądów](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), które szanują [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) jest kontrproduktywne, to czym jest wasza niekończąca się obstrukcja?

[Art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/) ma zastosowanie do niezgodnych z prawem orzeczeń (zbyteczne jest tu kierowanie nawet skargi). Postanowienia I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz 675/17 wydane zostały w wyniku podjętych bezwzględnie nieważnych czynności prawnych, a zatem są nieważne. Patrz związek przyczynowo skutkowy.

Uprawiacie cyniczne zbrodnie, bo jesteście zorganizowaną grupą przestępczą i żaden boss was nie ukarze. Do tego stopnia skorumpowaną, że nie dość, iż jedenaście lat upokarzacie niewinnego człowieka, upokarzacie materialnie, fizycznie i psychicznie, to jeszcze spowinowaconą grupą skorumpowanych prokuratorów kradniecie komputery organizacji społecznej i stosujecie metody bolszewickie. Tu zaznaczam, że to nie obraza, tylko fakty.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Przyjdzie czas, że odpowiecie za te zbrodnie, bo karma wraca …

Grzegorz Niedźwiecki

 - - -

Jelenia Góra, dnia 20 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

I Wydział Cywilny

Powód:

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

Pozwany:

SSO Beata Kostaś

SSO Wojciech Damaszko

SSO Piotr Gregier

Al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Pozew o naprawienie szkody w związku z zaniechaniem

 Strony pozwane wydały w dniu 19 lipca 2018 r. postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 16/18, bezwzględnie nieważne z mocy prawa, ponieważ sprzeczne z faktami, z ustawą i z zasadami współżycia społecznego oraz nie biorąc pod uwagę stanowiska stron i związku przyczynowo skutkowego. Sędziowie Sądu Rejonowego nie wykonali w postępowaniu I Co 441/16 ustanowionego nawet przez siebie prawa, co pominęli pozwani. Zaniechania te są współudziałem w nadużyciach przeciwko mieniu (akceptacją [wymuszeń](https://www.arslege.pl/wymuszenie-rozbojnicze/k1/a322/), [oszustw](https://www.arslege.pl/oszustwo/k1/a326/)) oraz [przeciwko obrotowi gospodarczemu](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/), a także uniemożliwiają nękanemu pracę zarobkową za granicą.

Wnoszę o:

Wezwanie pozwanych do ponownego rozpoznania postepowania II S 16/18, obarczonego wadą z art. 58 k.c. i rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania rzetelnie, obiektywnie, oczekując w myśl art. 2 ust. 2 ustawy o skarze rozstrzygnięcia merytorycznego, zgodnie z obowiązkami wymienionymi w art. 3 k.p.c., w szczególności nakazując:

ocenić terminowość, biorąc pod uwagę łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi i

prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej oraz

wskazanie rozstrzygniętych w niej zagadnień.

Naprawienie szkody przez pozwanych poprzez przywrócenie stanu poprzedniego i dopełnienie zaniechanych obowiązków wymienionych w pkt. 1 oraz zapłatę powodowi sumy pieniężnej w kwocie 2.000 zł.

Uzasadnienie

 Skarga dotyczy zaniechania przez sędziów Sądu Okręgowego w skardze II S 16/18 dokonania w myśl [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oceny terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej I Co 441/16, a także niewskazania rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz niewzięcia pod uwagę stanowiska stron. O przesłankach i zakresie skargi nie decyduje skarżący, tylko ustawa i stwierdzone fakty.

Sprawa dotyczy skandalicznej, bo jedenastoletniej obstrukcji, niezasadnego znęcania się i upokarzania dłużnika w prowadzeniu egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) w niedopuszczalnym trybie.

Zarzucam sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Beacie Kostaś, Wojciechowi Damaszko i Piotrowi Gregier nierzetelność, niedopełnienie obowiązków, naruszenie zasad działania organów państwa (art. 7 konstytucji), obowiązku przestrzegania prawa (art. 83 konstytucji) i zasad równości obywatela wobec prawa (art. 32 konstytucji). Nie ma tu najmniejszego zastosowania kwestia niezawisłości, swobody w orzekaniu, bo to nie dotyczy spraw ocennych, tylko faktów, ustanowionego prawa ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Nastąpiło tu obejście ustawy i naruszenie zasad współżycia społecznego, fundamentalnej przyzwoitości (art. 58 k.c.). Zarzucam sędziom nadużycie prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) i naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów (art. 233 k.p.c.). Nastąpiło tu naruszenie obowiązku strony postępowania dokonania czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dania wyjaśnień co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienia dowodów (art. 3 k.p.c.).

Zarzucam wypaczenie i naruszenie ustawy o skardze na przewlekłość postępowania. Niestosowanie jej. [Ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), jak sama nazwa wskazuje, dotyczy zaniechań przez prokuratorów, sędziów, czyli przez organ procesowy, a nie przez uczestników postępowania.

Kodeks postępowania administracyjnego, postępowania karnego, postępowania cywilnego, jest narzędziem funkcjonariuszy, a nie podsądnego.

Prawo formalne, procesowe — zespół norm prawnych regulujących postępowanie przed organami wymiaru sprawiedliwości i administracji publicznej. Prawo formalne urzeczywistnia normy prawa materialnego i pozwala na ich egzekwowanie.

Sędziowie mają obowiązek stosować właściwe prawo, postępować etycznie i kierować się ekonomiką procesową. Mają rozstrzygać spory, a nie je drążyć i nie wyjaśniać kwestii.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie.

[Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), a nie dyspozycja wierzyciela. Tytuł wykonawczy (umocowany tytuł egzekucyjny I C 1062/08), jest czynnością zastępowalną, bo tu nie chodzi o prawa autorskie. Kwestię tą wyjaśnił niezbicie w wykładni Sąd Najwyższy [uchwałą III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Czynność niepieniężna, wymieniona w pkt. I wyroku I C 1062/08, podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf).

Sąd powinien kierować się interesami obu stron w takiej mierze, aby z jednej strony zapewnić wykonalność obowiązku, a z drugiej dłużnika nie obciążać ponad potrzebę. Powinien kierować się charakterem obowiązku i efektywnością egzekucji.

Nie było i nie ma czynników obiektywnych i prawnych do oddalania, czy odrzucania skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego. [Sąd nie ocenił terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej, nie wyjaśnił istotnych okoliczności faktycznych i prawnych sprawy. Nie przedstawił rozstrzygniętych w niej zagadnień](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/). Uczestnik postępowania nie podał wykładni prawa pozwalającej na prowadzenie egzekucji w trybie niezastępowalnym.

Sąd przerzuca swoje obowiązki i swoje powinności na skarżącego, niedopełniając istotnych okoliczności, mających fundamentalne znaczenie w sprawie. Kwestia wykazania w myśl art. 2 ust. 2 ustawy o skardze, rozstrzygniętych w sprawie zagadnień, wyjaśni dopiero faktyczną przyczynę i winnych przewlekłości. Tego się domagam i to mi, jako stronie, w myśl art. 42 ust. 2 konstytucji się należy.

Niezależnie od tego, że [wykładnia prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) wyczerpująco ustaliła przedmiotowe zagadnienie prawne, to wskazuję dodatkowo orzeczenia [sądów małopolskich](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [warmińsko-mazurskich](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) i [podlaskich](http://orzeczenia.gliwice.so.gov.pl/content.pdffile/$002fneurocourt$002fpublished$002f15$002f151500$002f0001503$002fCz$002f2015$002f000414$002f151515000001503_III_Cz_000414_2015_Uz_2015-04-14_001-publ.xml?t:ac=$N/151515000001503_III_Cz_000414_2015_Uz_2015-04-14_001), które przestrzegają prawa i egzekucję w trybie reliktowego art. 1050 k.p.c., mającą zastosowanie w wyjątkowych wypadkach wyłącznie do czynności niezastępowalnych, oddalili i sprawy zakończyli błyskawicznie, bez niepotrzebnej szkody dla dłużnika.

Mając na uwadze powyższe, pozew jest uzasadniony i wnoszę jak na wstępie.

Otrzymują:

·         adresat

·         Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze - PR 3 Ds. 359.2017.D

·         I inni

 - - -

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, sygn. II S 16/18

 Uprzejmie przesyłam w trybie dowodów mających istotne znaczenie w sprawie i w trybie administracyjnym skarg i wniosków pisma procesowe, które nieskazitelni sędziowie upłynniają.  
Możecie drukować makulaturę i marnować budżet podatników na pocztę zwracając mi je bezpodstawnie, ale będę je tak długo przesyłał, aż się zmęczycie i uszanujecie prawo i podmiot.  
  
Jelenia Góra, dnia 17 sierpnia 2018 r.  
  
Z poważaniem  
Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 sierpnia 2018 r.

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

KRS 0000686478  NIP 6112782086

[sekretariat@trybunal-narodowy.pl](mailto:sekretariat@trybunal-narodowy.pl)

Prokurator Rejonowy

w Jeleniej Górze

Sygn. 3 Ds. 359.2017.D

Przedsądowe wezwanie

 Żądamy niezwłocznego zwrócenia Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy, ponieważ jest niezbędny do złożenia w PKW zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego Trybunał Narodowy.

Czynności tych musimy dokonać do dnia 27 sierpnia 2018 roku. Pozbawienie nas środka trwałego i administracyjnego, spowoduje wykluczenie nas z biernego prawa wyborczego, a co za tym idzie poniesienia poważnych szkód.

W przypadku niezwrócenia niemającego związku z prywatnym śledztwem przedmiotu o wartości znacznie większej niż 3.338 zł, będziemy zmuszeni złożyć pozew o naprawienie szkody.

 Niezależnie od powyższego, Pani Prokurator Anna Surowiak, może wyjść jeszcze z twarzą, z oczywistych względów, umarzając śledztwo z art. 226 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1) k.p.k. wobec faktu, iż czynu nie popełniono i brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, czy okoliczności niedających się udowodnić.

Jakkolwiek by to widziały organy ściągania, nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych do uznawania za dowód rzeczowy całego komputera bogu ducha winnej organizacji, skoro chodzi o dysk centralny, który zawsze można skopiować.

 Niemożność brania udziału Trybunału Narodowego, KRS 0000686478, w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 21 października 2018 r., będzie poważną szkodą dla członków federacji i całego podmiotu. Wyrządzoną z wyłącznej winy funkcjonariuszy.

Prezes Trybunału Narodowego

z siedzibą w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki

 - - -

Jelenia Góra, dnia 14 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

II Wydział Karny

Sygnatura akt II Kp 584/18

W odpowiedzi na pismo St. Sekretarz z dnia 30-07-2018 r. (z naruszeniem art. 6 k.p.k.) uprzejmie informuję, co następuje.

Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki wzywa do złożenia, w terminie 7 dni podstawy prawnej (art. 7 konstytucji) potwierdzającej obowiązek ustanowienia obrońcy z wyboru w śledztwie o sygn. PR 3 Ds. 359.2017.D, pod rygorem uznania, że obrońcy takiego nie potrzeba.

Grzegorz Niedźwiecki

Pismo na tym etapie postępowania i wobec [takiej formy komunikacji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wezwanie-do-potwierdzenia-ustanowienia-obrońcy-z-wyboru.pdf), nie wymaga uzasadnienia.

- - -

Jelenia Góra, dnia 13 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Pan Zbigniew Ziobro

Minister Sprawiedliwości

Skarga

na Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Klebanowicza

 Dotyczy: pismo z dnia 8 sierpnia 2018 r., sygn. A-051-38/18

 Szanowny Wiceprezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze mgr Marek Klebanowicz nadużywa władzy i niedopełnia obowiązku.

Pana subiektywna ocena faktów nie może być podstawą do naruszania [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

[Art. 63 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/prawo-do-skladania-petycji-wnioskow-i-skarg/k15/a5294/) gwarantuje mi prawo składania wniosków i skarg, a wam obowiązek rozpatrywania ich.

Taką jednozdaniową powiastką, to może Pan sobie na ścianie powiesić.

Zaniechanie obowiązków służbowych i odwracanie kota ogonem jest nad wyraz obelżywe. Jedenaście lat bezpodstawnie torturujecie mnie i moją rodzinę, nie tylko z naruszeniem art., 1 k.k., metodami barbarzyńskimi, za kartkę papieru Mieczysława Ligęzy, a mi imputujecie za swoje niegodne czyny treści obelżywe i niepoczytalność. Kradniecie życie niewinnym ludziom i cudze mienie i to jako funkcjonariusz publiczny. Postanowiliście mnie dożywotnio gnębić lub unicestwić. Teraz będziecie z tym nowym komputerem Trybunału Narodowego (3.338 zł) jedenaście lat ćwiczyć, jak z tym chorym postępowaniem egzekucyjnym I Co 441/16. Chyba, że mnie złamiecie. W normalnym kraju zgnilibyście w obozie pracy.

Nie Pan jest od oceny, czy pismo zawiera treści obelżywe, czy brutalne fakty.

Nie podał Pan nawet przepisu regulaminu, na który statystycznie się powołujecie.

Z poważaniem

Grzegorz Niedźwiecki – ojciec dwójki wspaniałych dzieci, których pozbawiliście ojca

 - - -

Współczesne Marie Gurowskie Sand i FajgiMindla

Nieskazitelna prokurator Anna Surowiak, wydała sobie postanowienie o zmianie postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów.

Postanowiła zmienić postanowienie z dnia 13 czerwca 2018 roku o powołaniu biegłych lekarzy psychiatrów w zakresie pkt. II w ten sposób, że wskazać 7 dni od daty badania, jako termin wydania opinii, oraz w zakresie pkt. III – poprzez przekazanie biegłym akt zastępczych sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D...

Uzasadnienie

Z uwagi na fakt, iż w postanowieniu z dnia 13 czerwca 2018 roku o powołaniu biegłych psychiatrów zakreślono, jako termin wydania pisemnej opinii, dzień 26 czerwca 2018 roku oraz przekazanie biegłym akt głównych sprawy, zasadnym jest wydanie przedmiotowego postanowienia, bowiem podejrzany nie stawił się na dzień badania w dniu 19 czerwca 2018 roku, a biegłym przekazano do opiniowania akta zastępcze sprawy.

Stanowisko represjonowanego

W postanowieniu dyspozycyjnej prokurator z dnia 13 czerwca 2018 roku, ani w żadnym innym piśmie, nie było zaproszenia dla „podejrzanego o znieważenie na SŁUŻBIE” do stawienie się na badania w dniu 19 czerwca 2018 r.

Biegli psychiatrzy dostali komunikat werbalny, że te nieeleganckie zachowania „demokratycznych funkcjonariuszy” nie spełniają kryteriów obiektywnych i prawnych, nie ma przesłanek i kwalifikacji prawnej (co jest „swobodnie” u nas rozstrzygane), zagrożenia kary bezwzględnego więzienia do takich intryg. Jeśli „podejrzany” dostanie wezwanie, to nie będzie tracił energii, a jeśli przyjadą policjanci, to zrobią mu tylko wycieczkę w dwie strony i będą musieli się liczyć z pozwem o naruszenie dóbr osobistych i ewentualnie nietykalności cielesnej.

Pani Anna Surowiak w czerwonym krawacie, wysłała dnia 25 lipca 2018 roku do obrońcy praw człowieka („podejrzanemu”) wezwanie do stawienia się w dniu 7 sierpnia 2018 roku w Poradni Zdrowia Psychicznego przy Szpitalu MSWiA w Cieplicach na badania psychiatryczne, na co odpowiedział represjonowany pozwem cywilnym o naruszenie dóbr osobistych.

Teraz pytanie. Którzy psychiatrzy i w jakim przybytku (pomijam cel) mają badać nielubianego dysydenta? Jakich metod mają użyć, żeby zmusić go do rozmowy? Odpowiem wam. Żadne metody nie zdadzą egzaminu i manewr znieważenia podczas i w związku ze służbą, a także ubezwłasnowolnienie narzuceniem mu obrońcy (aby się nie mógł skutecznie bronić) nie przejdzie.

Pani prokurator, która ukradła z premedytacją komputer organizacji Trybunał Narodowy o wartości 3.338 zł, niemający żadnego związku z ewentualnym zniesławieniem pseudo sędziego z Jeleniej Góry, będzie go trzymać dożywotnio. Będzie miała alibi, że nie może dokończyć śledztwa, bo „podejrzany” „przewleka” postępowanie…

Któregoś dnia dostanie komputer, z którego wysłano faktycznie wiadomość do wielu adresatów o godz. 20: 38 (po pracy sędziego) i będzie musiała odpowiedzieć za przywłaszczenie cudzego mienia. Nie będzie. Nie będzie, bo w tym kraju nie mają znaczenia dowody, przepisy i sumienie. Tu nie obowiązuje prawo i fakty, tylko decyzja SS. Prawo państwa w państwie. Prokurator powie, że to był ten komputer i tak musi być. Przecież kto to podważy? Prokurator powie, że doszło do przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i tak musi być, bo „niezawisły” sędzia (notabene z Jeleniej Góry, bo się nie wyłączą) tak potwierdzi. Trzeba skazać walczącego o swoją godność, to skażemy. My decydujemy, kto ma być winnym, a kto nie. My decydujemy kto ma być Tomaszem Komendą i mamy prawo być roztargnieni…

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

Grzegorz Niedźwiecki

Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

- - -

Bierność sędziów, matactwo i chaos prawniczy, jest przyczyną przewlekłości postępowania egzekucyjnego

1.   Oddalić skargę na przewlekłość postępowania można tylko w sytuacji zakończenia postępowania lub gdy tok postępowania jest obiektywnie i prawnie uzasadniony.

2.   Odrzucić natomiast skargę na przewlekłość postępowania można tylko na podstawie [art. 9 ustawy o skardze.](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/)

Obie te przesłanki nie zachodzą.

Czy funkcjonariusze wezwali już wierzyciela na badania psychiatryczne za obstrukcję, zrzucając winę z siebie…?

Przewlekłość postępowania I Co 441/16 jest skutkiem przyczyny. Zastosowania niewłaściwej kwalifikacji prawnej. Uwzględnienia wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., niezasługującego na uwzględnienie i pójście tym torem, niezależnie od rzeczywistego brzmienia ponownego wniosku.

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Co-by%C5%82o-pierwsze.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Co-było-pierwsze.pdf)

 Zwłoka jest nieuzasadniona dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych koniecznych do załatwienia sprawy.

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-si%C4%99-nadaje-do-psychiatry.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf)

 Terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd jest skandalicznie naruszona (art. 5 k.c., 58 k.c., 3 k.p.c., 6 k.p.c., 233 k.p.c. 282 k.p.c., 227 k.p.c., 212 k.p.c., 217 k.p.c., 390 k.p.c., 148 k.p.c., 7 konstytucji, 83 konstytucji, 32 konstytucji, 40 konstytucji, 77 konstytucji, uchwała SN III CZP 23/06 w zw. z art. 1049 k.p.c.).

 Wiem dlaczego sędziowie popełnili falstart naruszając etapy stosowania prawa. Wniosek wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r. [oddalą](http://orka.sejm.gov.pl/proc8.nsf/ustawy/2216_u.htm), żeby zamknąć sprawę i uciec od przewlekłości. Niestety błąd falstartu, niedopełnienia obowiązków powoduje, że skarga jest w toku, bo wszczęta przed [nowelizacją ustawy…](http://orka.sejm.gov.pl/proc8.nsf/ustawy/2216_u.htm)

W normalnym kraju funkcjonariusze za czynności prawne podjęte w postanowieniach II Cz 233/17, II Cz 675/17 siedzieliby w więzieniach. Będziecie teraz po złości kręcić inne matactwo. Tacy jesteście nieskazitelni. Lubicie mieć krew na rękach…

 Jelenia Góra, dnia 5 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

 - - -

Jelenia Góra, dnia 3 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Wydział II Cywilny Odwoławczy

Odpowiedź na odpowiedź uczestnika postępowania na skargę

 Dotyczy skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16

Gubicie się ponowie i panie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał w trybie ekspresowym w dniu 19 lipca 2018 r. postanowienie II S 16/18 oddalające skargę na przewlekłość wątku postępowania sądowego I Co 441/16 nie czekając na stanowisko pozwanego, a Prezes Sądu Rejonowego Paweł Siwek udzielił dopiero w dniu 25 lipca 2018 r. odpowiedź uczestnika postępowania na skargę w sprawie II S 16/18, całkowicie resetując skrótowe uzasadnienie państwa Beaty Kostaś, Wojciecha Damaszko i Piotra Gregier. Nastąpiły tu m.in.: falstart, niedopełnienie obowiązków, nierzetelne, niewszechstronne rozważenie zebranego materiału i naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów przez sąd oraz strona wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możności działania i obrony swych praw ([art. 233 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/) i [379 pkt. 5) k.p.c.](https://www.arslege.pl/wznowienie-postepowania-z-powodu-niewaznosci/k14/a9389/)). Jedyny z tego pozytyw, że nie ustalacie przynajmniej wspólnego stanowiska przy piwie.

Uczestnik postępowania, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, porusza się niewłaściwą drogą. Wezwanie mnie do wykonania czynności zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf), jako czynności niezastępowalnej, jest niedopuszczalne, niezgodne z przepisami prawa. Podstawą egzekucji jest [tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) i uchwała [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), a nie dyspozycja wierzyciela. Świadczenie niepieniężne wyroku [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sąd Rejonowy nie może powoływać się na brak uprawnień do przedstawienia zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia i na stanowisko, bierność Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w tej sprawie. Wydane postanowienia II Cz 233/17 oraz II Cz 675/17 są nieważne z mocy prawa (m.in. art. 390 k.p.c., 58 k.c., 5 k.c. i wspomniane wyżej), ponieważ wykluczają się, są nielogiczne (jestem za, ale jednocześnie przeciw) i sprzeczne z wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Uchwały Sądu Najwyższego są orzeczeniami wyższego rzędu od postanowień Sądu Okręgowego, wydanych z rozdwojeniem jaźni. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze poszedł na skróty, poszedł na rękę pierwszej instancji, która uwzględniła wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. w sprawie I Co 3259/08 w trybie art. 1050 k.p.c., niezasługujący na uwzględnienie. I tu jest Panie Siwek to, czego nie zrobił Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, tak jak uczynił to [Sąd Rejonowy w Ostródzie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalając błędnie skonstruowany wniosek wierzyciela.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, gdyby był obiektywny, bezstronny i rzetelny, to zwróciłby się do Sądu Najwyższego o wyjaśnienie zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie ([I Cz 44/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Otrzymałby oczywiście odpowiedź, że dwa razy nie rozstrzyga się wyjaśnionych już kwestii i że zgodnie z brzmieniem uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) zawsze właściwy jest tylko jeden sposób prowadzenia przedmiotowej egzekucji. W trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), bo jest to czynność zastępowalna.

# Zgodnie z [Art. 61 § 1 pkt. 2)](https://www.arslege.pl/wymogi-wobec-kandydata-na-stanowisko-sedziego-sadu-rejonowego/k41/a4802/) Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2018.0.23) -

Na stanowisko sędziego sądu rejonowego może być powołany ten, kto: jest nieskazitelnego charakteru.

Jeżeli ktoś nie przestrzega, nie rozumie prawa, orzeka sprzecznie z ustawą albo obchodzi ustawę lub ignoruje zasady współżycia społecznego i czynnościami swymi krzywdzi ludzi, to nie powinien piastować tej zaszczytnej funkcji.

Przewlekłość postępowania sądowego, jakkolwiek by na to nie patrzeć [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16), jest wyłączną winą sędziów jeleniogórskich, którzy stosują obstrukcję, prawo siły, a nie prawo ustanowione i etykę oraz ekonomikę procesową.

Dowód:

·         Sądy [małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i [warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) nie były sterowane przez dłużnika i wierzyciela i załatwiły sprawy w dwa i czternaście miesięcy we właściwym trybie jako czynność zastępowalna, mając na uwadze obowiązek przestrzegania prawa, zasady współżycia społecznego i interes państwa oraz słuszny interes obywateli.

·         Sądy jeleniogórskie (szczerze mówiąc dolnośląskie), są nierzetelne lub wydają orzeczenia pod dyktando prywatnych stron, a nie w oparciu o właściwą [subsumcję](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). I dlatego, tylko dlatego, mamy jedenaście lat pata, bo sędziowie jeleniogórscy nie zajmują stanowiska co do istoty sprawy, co do fundamentu orzeczenia.

Należało pokazać Panie Prezesie Siwek miejsce w szeregu radcom prawnym „Ligęzy”, którzy nie znają prawa lub doją obstrukcyjnie z kasy sp. Ligęzów.

Na koniec zwrócę uwagą na jeszcze jedną rzecz. Wiceprezes Sądu Rejonowego Paweł Siwek pisze w piśmie z dnia 25 lipca 2018 r., że w dniu 16 lipca 2018 r. wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności (przy okazji: jeszcze nie zamieniliście grzywny 2.000 zł na areszt). Rozumiem, że otrzymam wezwanie do ustosunkowania się do wniosku. Przytoczę stanowiska sądów, które szanują wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). W jakim trybie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przeprowadzi egzekucję? Tak jak nakazuje Sąd Najwyższy w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), czy tak jak wskaże w ramach dyspozycyjności sposób egzekucji wierzyciel, czyli wbrew faktom i przepisom, jako czynność niezastępowalna? Nie ustosunkujecie się do fundamentalnego dowodu mającego istotne znaczenie w sprawie, czy przeinaczycie go, wypaczycie ponownie? Nieskazitelny sędzia oddaliłby wniosek wierzyciela niezasługujący na uwzględnienie (vide [postanowienie SR w Ostródzie I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Przyczyną przewlekłości jest stosowanie wadliwej kwalifikacji prawnej, bierność sędziów jeleniogórskich i nieprzestrzeganie zasad działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/)).

Jak długo nie zajmiecie jednoznacznego, merytorycznego stanowiska – kto się myli w kwestii interpretowania [wykładni prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w tej materii, tak długo będzie trwała przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Z wyłącznej winy sędziów. Dłużnik i wierzyciel nie są organem procesowym.

Nabierzcie pokory i dopełnijcie tego, czego zaniechaliście, wyprostujcie swoje błędy, a nie róbcie z kogoś wariata. Sprawa będzie w pięć minut zakończona. Prędzej czy później będziecie musieli uszanować konstytucyjny [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), albo spotkamy się w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i ETPCz.

Mając powyższe na uwadze, skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (nowotwora I Co 3259/08) jest w pełni zasadna i wnoszę o jej uwzględnienie. Czy to w trybie wznowienia omyłkowo zakończonego postępowania II S 16/18 (Panie Wojciechu Damaszko), czy uznania [wniosku z dnia 31 lipca 2018 r.](http://socjolog61.neon24.pl/post/144862,czy-sedziowie-jeleniogorscy-sa-analfabetami)

Sąd orzeka w oparciu o dowody, przepisy i sumienie…

W załączeniu:

·         [Wniosek o zajęcie stanowiska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf)

- - -

Jelenia Góra, dnia 2 sierpnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

Ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

 Dotyczy: II Kp 584/18

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Wydział II Karny

Zażalenie

w trybie art. 429 § 2 k.p.k. na zarządzenie z dnia 26 lipca 2018 r.

 Odmawiam przyjęcia obrońcy z urzędu, jestem poczytalny i posiadam obrońcę z wyboru.

Uprzejmie informuję, iż ustanowienie dla „podejrzanego” Grzegorza Niedźwieckiego obrońcy z urzędu w osobie adw. Piotra Chruściela z Kancelarii w Jeleniej Górze w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze jest bezprzedmiotowe i niezasadne.

Jest nadużyciem art. 81 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt. 3 k.p.k. i naruszeniem [art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/) oraz [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](http://www.annarakowska.pl/post/komentarz-do-art-42-konstytucji-rp-24/). Ja rozumiem, że chcecie mi zrobić dobrze (aż się serce kraje tacy szlachetni ludzie, a pan Ziobro chce was zmodyfikować), ale ta dobroduszność jest bezprzedmiotowa lub co najmniej falstartem. Po pierwsze, podejrzany, to jeszcze nie formalnie oskarżony, a tym bardziej nie ubezwłasnowolniony. Jeżeli zaistnieje potrzeba posiadania obrońcy, to dopiero będzie się można zastanawiać, nad jego ewentualnym posiadaniem. Sąd robi dobrze prokuraturze i sobie, a nie mi. Dlaczego ustanowiono mi obrońcę z urzędu, skoro nie wiadomo, w którą stronę śledztwo pójdzie, biorąc pod uwagę nie tylko błędną kwalifikację prawną czynu (art. 226 § 1 k.k.) oraz wyrównanie rachunków ([przeprosiny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf)).

Po drugie, jeżeli zaszłaby taka potrzeba i wyszła na jaw moja indolencja, to sąd winien najpierw zapytać „podejrzanego”, czy posiada obrońcę z wyboru. Tego nie uczyniono i to jest ten falstart.

Po trzecie, dlaczego wy go ustanawiacie i z Jeleniej Góry. Chcecie taki cyrk kręcić jak w sprawie I Co 118/18 i orzekać w sprawie kolegi w Jeleniej Górze z naruszeniem art. 40 i/lub 41 k.p.k.? I to będzie bezstronne, obiektywne?

Szanowni państwo. Wy nie jesteście nieskazitelnymi funkcjonariuszami. Wy wiecie kim jesteście, nie będę tego głośno wypowiadał, bo znowu będziecie szukać psychiatry dla mnie i na tej bazie obrońcy. Psychiatra i urzędowy obrońca są wam potrzebni do pozbawienia mnie prawa do obrony. Żeby bagatelizować kradzież komputera, który nie jest własnością Grzegorza Niedźwieckiego, tylko środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy i który nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D.

Wy chcecie zalegalizować kradzież, zignorować dostarczony wam w odpowiednim czasie właściwy dowód rzeczowy, komputer z którego został wysłany e-mail dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i wbrew orzecznictwu i faktom, zaklepać jakikolwiek wyrok z radykalnego przepisu, żeby poddać pod wątpliwość zasadność skarg na przewlekłość, waszych przekrętów w/s fałszu materialnego i fałszu intelektualnego. Wyroków bez przyczyny II K 467/07 i w sfingowanych procesach cywilnych I C 1062/08. Również niewłaściwej kwalifikacji prawnej egzekucji czynności zastępowalnej i wymuszeń rozbójniczych w trybie art. 1050 k.p.c.

Panie Grzegorzu Stupnicki. To jak to jest? Gdy składam wnioski o ustanowienie adwokata z urzędu, to odmawiacie mi i mówicie, że jestem zbyt inteligentny. Jak nie składam i nie ma takich podstaw, to narzucacie mi obrońcę z urzędu. Jeśli tak bardzo chcecie mi pomóc, to przyznajcie darmowego adwokata do skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego i wzruszenia wadliwych orzeczeń II Cz 233/17, II Cz 675/17, I Co 3259/08.

Dmuchana sprawa dyspozycyjnego prokuratora Anny Surowiak nie kwalifikuje się na wokandę z art. 226 § 1 k.k., a jeśli nawet pójdziecie w tym kierunku i będziecie mielić ten cyrk we własnym garnku, to ja mam adwokata z wyboru. Mam trzech adwokatów. Proszę mnie najpierw o obrońcę zapytać, a potem kombinować.

Jestem w myśl art. 49 § 1 k.p.k. osobą pokrzywdzoną, co najmniej ze względu na stosowanie wadliwej subsumcji. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.) oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego (art. 322 k.p.k.).

Odpuśćcie sobie, bo przecież zawsze mogę mieć dwóch adwokatów, uszczuplicie tylko Skarb Państwa.

Adwokat Piotr Chruściel i każdy następny polityczny sędzia, który powtórzy próbę ubezwłasnowolnienia mojej osoby, będzie miał zarzut naruszenia dóbr osobistych.

Mnie nie interesuje wasze matactwo i manipulacja prawem procesowym, ja jestem wolnym człowiekiem i mam prawo przybrać własną linię obrony.

 Na marginesie dodam, że w polskim postępowaniu obowiązuje zasada dwuinstancyjności (to do p. Grzebienia) i obowiązek pouczeń ([art. 6 k.p.k.](https://www.arslege.pl/zasada-prawa-do-obrony/k13/a2092/)). Jestem stroną postępowania PR 3 Ds. 359.2017.D. Skoro uważacie, że jestem osobą nieuprawnioną, to musicie najpierw wskazać na to niezbity dowód? To jest falstart, nadużycie. Tak kręcicie to znieważenia Damaszki na służbie ([podczas wypadku drogowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wypadek-drogowy-z-art.-226-§-1-k.k..pdf)), jak fundament tej parodii, zniesławienie FM „Ligęza” na [prywatnej kartce papieru](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf). Nie uznajecie żadnych wartości. Staniecie kiedyś przed sądem…

Nie wyrażam zgody na zawisłe sterowanie procesem. Kompromitujecie się jedenaście lat.

W załączeniu:

·         [Pozew o naruszenie dóbr osobistych przeciwko PPR Annie Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pozew-o-ochronę-dóbr-osobistych-przeciwko-Annie-Surowiak.pdf)

Sędzia Pokoju

Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

 - - -

Jelenia Góra, dnia 1 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy

Wydział Cywilny

w Jeleniej Górze

Powód: Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL: 61072301251

Pozwany: Anna Surowiak

Prokurator Prokuratury Rejonowej

ul. Matejki 17

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

 Wartość przedmiotu sporu: 1.000 zł

Pozew o ochronę dóbr osobistych

 W imieniu własnym wnoszę o:

1.       Nakazanie Pozwanemu zaniechania naruszania mojego dobra osobistego w postaci bezpodstawnego kierowania mnie na badanie psychiatryczne w dniu 7 sierpnia 2018 r. do Poradni Zdrowia Psychicznego pryz Szpitalu MSWiA w Cieplicach, w sfingowanym postępowaniu PR 3 Ds. 359.2017.D,

2.       Nakazanie Pozwanemu złożenia -/ przeprosin o treści: „Przepraszam Grzegorza Niedźwieckiego za nadużycie prawa procesowego i ograniczenie mu prawa do obrony poprzez imputowanie niepoczytalności, nie mając ku temu uprawnień. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak.” na stronie internetowej [www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) przez okres 7 dni,

3.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zadośćuczynienia za naruszenie dobra osobistego w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

4.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda odszkodowania za naruszenie dobra osobistego w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

5.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o:

1.       Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D na okoliczności tu wymienione,

2.       Rozpoznanie sprawy również pod nieobecność Powoda,

3.       Wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 339 KPC.

Jednocześnie informuję, że Powód nie podjął próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu ze względu na nieeleganckie zachowanie Pozwanego. Jestem jednak gotów na ugodowe załatwienie sprawy.

Uzasadnienie

Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, w tym Pozwany, będąc przez lata biernym, a w zasadzie uprawiając poplecznictwo, tuszując przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego, poprzez umorzenie dochodzenia i odmowę wszczęcia śledztw, odwracają obecnie kota ogonem i wszczynają na zlecenie kolegów sędziów śledztwo w sprawie abstrakcyjnego znieważenia podczas służby, odwołanego za niesprawne funkcjonowanie przez Ministra Sprawiedliwości Prezesa SO Wojciecha Damaszko.

Nie jestem osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszko, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Studia_Prawnoustrojowe/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100/Studia_Prawnoustrojowe-r2014-t-n23-s93-100.pdf)).

 Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc [tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności](http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm), a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

[W Y R O K w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Powyżej wskazany przepis (w wersji „podczas lub w związku…”), w oparciu o wyrok TK, został zmieniony przez ustawę z 9 maja 2008 r. (Dz. U. Nr 122, poz. 782).

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej prokuratury [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się tu wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiadać.

Pani prokurator Anna Surowiak wyczerpała już możliwość wmanipulowania dwóch niezależnych biegłych psychiatrów ([Paweł Majcher ze Złotoryi i Wojciech Donotek z Lwówka Śląskiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów.pdf)), którzy mieli do dnia 26 czerwca 2018 r. wydać opinię na mój temat. W związku z tym, iż manewr ten okazał się [nieskuteczny](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-uchylenie-postanowienia-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów.pdf), to próbuje obecnie z nadużyciem uwikłać w swoje matactwa dyspozycyjnych psychiatrów z branżowej placówki. W zasadzie nie dziwią mnie metody stosowane przez Mengele, bo niejeden człowiek po jedenastu latach tortur zwariowałby. Niestety współczesne piranie trafiły na niewłaściwy materiał. Nie będę dosadnie określał, kim jest tak niegodnie postępujący funkcjonariusz. Tacy ludzie, których cechować winna nieskazitelność, a postępują jak banderowcy, powinni być pozbawieni zawodu. Odszkodowanie za krzywdy opiewać powinno na miliony zł, ale na tym etapie zadośćuczynienie należy się symboliczne. To jest świadoma przewlekłość postępowania. To jest obstrukcja i naruszanie obowiązującego porządku prawnego. Cieszcie się, że nie jestem chory psychicznie, bo miałbym rentę i nie wypłacilibyście się za doprowadzenie mnie do takiego stanu zdrowia.

 Nie wyrażam zgody na badania psychiatryczne i na polityczny proces, ponieważ nie ma ku temu obiektywnych i prawnych podstaw. To tak jakby mnie zmuszać do rozwodu. Za lepszą znajomość i większy szacunek do prawa daje się nagrody, a nie wysyła do psychiatry. Nie jestem osobą skazaną i nie grozi mi kara bezwzględnego więzienia.

Nie jestem osobą ubezwłasnowolnioną, mój stan psychiczny nie wykazywał i nie wykazuje odstępstw od normy tempore criminis. Jestem osobą powszechnie szanowaną, opiekuję się osobami starszymi i pełnię zaszczytne funkcje społeczne. Będę kandydatem na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry i zaniżanie mojej wartości jest poważnym nadużyciem. Jest naruszeniem mojej godności i podważeniem mojego autorytetu.

 W związku z powyższym, iż działania pani prokurator są nie tylko sprzeczne z [zasadami współżycia społecznego](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), ale są działaniami gangsterskimi pokroju FajgiMindla, moja odmowa bycia [podczłowiekiem](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1202/) jest usprawiedliwiona i wnoszę jak w petitum.

Każdy, kto nie uszanuje obowiązku przestrzegania prawa i wykona dowolne zlecenia politycznej prokurator, funkcjonariusza nadużywającego stanowiska, będzie miał współudział w [przestępstwach](http://socjolog61.neon24.pl/post/144507,prokurator-na-zlecenie-dobra-zmiana) znęcania się, ograniczenia wolności i bezpodstawnego oskarżenia. To nie są pomyłki i błędy, tylko cyniczna złośliwość i nadużycie władzy.

Usprawiedliwić powinna te działania[[1]](#_ftn1) i kradzież komputera prokurator Anna Surowiak. Powinna się leczyć, bo cierpi w moim odczuciu na poważna zaburzenia socjopatyczne. Wezwanie na badania psychiatryczne z dnia 25 lipca 2018 r. jest niezgodne z przepisami prawa (brak podstawy prawnej i [niewłaściwa kwalifikacja prawna](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) czynu).

·         Orzecznictwo Sądu Najwyższego-Izba Karna i Wojskowa 2008/9/69 (Internet jest środkiem masowego komunikowania, o jakim mowa w [art. 212 § 2](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i [216 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), za pomocą którego sprawca może dopuścić się zarówno zniesławienia, jak i znieważenia.),

 Pani Anna Surowiak ma specyficzne podejście do służby. Za własne łobuzerstwo przepraszać jeszcze większym łobuzerstwem.

Ten kto staje się potworem, zrzuca z siebie ciężar bycia człowiekiem – credo prokurator Anny Surowiak

Poddam się ewentualnie badaniom psychiatrycznym, ale pod warunkiem, że pani Anna Surowiak podda się pierwsza.

 Podpisał:

Grzegorz Niedźwiecki

Podzielają stanowisko:

Bożena Niedźwiecka

Wiktoria Niedźwiecka

Paweł Niedźwiecki

 - - -

Jelenia Góra, dnia 31 lipca 2018 r.

 Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

 Sygn. akt I Co 441/16

Sąd właściwy

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania przed Sądem

            Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1.       stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania.

2.       zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000,- PLN /słownie: dwadzieścia tysięcy złotych/ na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.

3.       Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja [tytułu wykonawczego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf).

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić faktycznie winnego.

Nie ma tu znaczenia koleżeńskie, złośliwe oddalenie skargi na przewlekłość postępowania (II S 16/18 – z naruszeniem [art. 12 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/), pozbawiając mnie 200 zł.) i nie można powołać się na [art. 14 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/), ponieważ skarga nie dotyczy istotnego, ale jedynie wątku niezamienienia wymuszonej grzywny 2.000 zł na wyliczony areszt (fakt bezczynności jest), tylko zgodnie ze znowelizowanym art. 2 przedmiotowej ustawy łącznego dotychczasowego czasu postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron.

Kłamstwem jest powielana wciąż teza, że na długość postępowania ma wpływ wyłącznie postępowanie skarżącego, który uchyla się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego zgodnie z wnioskiem wierzyciela, a nadto podejmuje liczne czynności zmierzające do przedłużenia postępowania. [Nastąpiła tu bezwzględna nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/).

Pojęcie „kłamstwem”: jest najdelikatniejszym określeniem współudziału koteryjnych sędziów w obchodzeniu prawa, [niewyjaśnieniu istoty rzeczy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf), nie szanowaniu [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/), [zasad równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/), a także [naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/) i [obowiązków stron i uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/obowiazki-stron-i-uczestnikow-postepowania/k14/a7622/) oraz [nadużyciu prawa podmiotowego](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/). Jaki według państwa będzie zasadny czas, 50 lat?

Kwalifikuje się to do złożenia zarzutu fałszu intelektualnego, ale Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej i byłaby to w istocie strata czasu. Wie o tym państwo w państwie, dlatego „nieskazitelni” funkcjonariusze postępują w sposób nie mieszczący się w żadnych kryteriach przyzwoitości. Stosują dyktat. Sprawia wam to przyjemność? Dyskredytujecie się i to nieincydentalnie.

Na długość postępowania ma wpływ wyłącznie postępowanie oskarżonego (obu instancji), który uchyla się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) zgodnie z [uchwałą SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w myśl [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), a nadto podejmuje liczne czynności zmierzające do przedłużenia postępowania i do upokarzania dłużnika. To nie jest banał, to jest 1/5 mojego życia. Sąd nie wyjaśnił istotnych okoliczności faktycznych i prawnych.

Podstawą egzekucji jest [tytuł wykonawczy](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) ([art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)), a zasady dyspozycyjności podlegają ocenie materialnej i formalnej. Właściwie skonstruowany wniosek wierzyciela – uwzględnić (vide [SR Bochnia I Co 508/06](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Bochni.pdf)), niezasługujący na uwzględnienie – oddalić (vide [SR Ostróda I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Informacja-publiczna-z-SR-w-Ostródzie.pdf)). Tam żaden dłużnik nie miał możliwości sterowania tokiem.

Jelenia Góra nie jest enklawą Rzeczypospolitej Polski i ma postępować rzeczowo, rzetelnie, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i z jednolicie ustanowionym prawem. Ma przestrzegać etapów stosowania prawa, dokonać właściwej subsumcji, czyli podciągnięcia ocenianego stanu faktycznego pod sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną. Dokonania tej oceny, obowiązku wynikającego z [art. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/), zabrakło w uzasadnieniach postanowień odrzucających skargi na przewlekłość postępowania. Nie rozstrzygnięto zagadnienia w toku postępowania, nie rozstrzygnięto w postępowaniach odwoławczych (wypaczono wykładnię prawa) i unika się tego w skardze na przewlekłość postępowania. Ciężar gatunkowy jest ogromy, jedenaście lat życia, nie bawi mnie to.

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w tym były [Prezes Wojciech Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Twierdzenia-Wojciecha-Damaszko-że-tylko-wykonanie-wyroku-w-trybie-czynności-niezastępowalnej-zakończy-postępowanie.pdf), wiedzą doskonale, że w postępowaniach II Cz 233/17, II Cz 675/17 rozstrzygnięto z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) i dlatego teraz trzymają się kurczowo legalizacji oszustw sądowych. Skarga na przewlekłość postępowania winna dopuszczać odszkodowanie do miliona złotych i to płaconych z kieszeni sędziów nadużywających prawa i gwałcących godność funkcjonariusza publicznego. Wówczas nie dochodziłoby do takich dramatów, niemających odzwierciedlenia w historii Polski. Nie wmówicie nikomu, że jestem gigantem i że to ja chachmęcę prawem procesowym.

Sąd rozpatrujący skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, [musi zająć stanowisko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf), dlaczego [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), rozwiewając wątpliwości, rozpatrzyły skargi na przewlekłość postępowania w jedynie słusznym trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) i zakończyły sprawy w dwa do czternastu miesięcy, a sądy jeleniogórskie tego samego zagadnienia prawnego nie chcą rozpatrzyć w jedenaście lat. Tam wierzyciel nie był sędzią, a dłużnik nie był organem procesowym, tam decydowała litera prawa. Prawda jest tylko jedna, albo jest to czynność zastępowalna, albo czynność niezastępowalna. Kto się pomylił? Dopóki sąd na to nie odpowie, dopóty orzeczenia będą nieważne.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie przypadkiem uprawia poplecznictwo i za swoje błędy i niedopatrzenia chce obwinić „dłużnika”, nie biorąc pod uwagę związku przyczynowo skutkowego.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt orzekania przez sędziów jeleniogórskich niezgodnie z przepisami prawa[[2]](#_ftn2), skarga na przewlekłość postępowania jest w pełni zasadna i wnoszę jak w petitum (vide [zasada szybkości postępowania](https://www.arslege.pl/zasada-szybkosci-postepowania/k14/a7625/)).

 W załączeniu:

·         [Wniosek o zajęcie stanowiska](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf), wbrew art. 7, 83, 32, 42 ust. 2 Konstytucji RP w zw. z art. 3 k.p.c. + stosowanie prawa, nierozpatrzony. Nierozpatrzony, bo zajęcie tego stanowiska, mającego istotne znaczenie w sprawie, wyjaśniłoby jednoznacznie winę i sprawcę. To jest clou sprawy, fundament, istota rzeczy. Czego się boicie, skoro to nie ma znaczenia? Udowodnijcie merytorycznie, że się mylę. Milczenie potwierdza tylko fakt mojej racji. Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: [dowody](http://pila.szkolapolicji.gov.pl/spp/dzialalnosc/ogledziny/359,Pojecie-ogledzin-i-ich-podstawy-prawne.html), [przepisy](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i sumienie…

 Grzegorz Niedźwiecki

 - - -

[Koteryjne poplecznictwo sędziów ws W. Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Koteryjne-poplecznictwo-sędziów-ws-W.-Damaszko.pdf)

# Jelenia Góra, dnia 30 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

# Do rąk własnych

# Pan Zbigniew Ziobro

# Minister Sprawiedliwości

# za pośrednictwem

# Winowajcy

# 

# Dotyczy: Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt I Co 118/18

# 

# Skarga

# na fikcję sprawiedliwości i niesprawne działanie sędziów jeleniogórskich

# Trzy umoczone w pokłosie wyroku bez przyczyny sędziny SO w Jeleniej Górze, nawet nie ukrywają stronniczości i braku nieskazitelności, oraz obowiązku przestrzegania zasady dyspozycyjności, tylko wbrew woli sędziów ([iudexsuspectus](https://www.arslege.pl/wylaczenie-sedziego-na-zadanie-sedziego-lub-wniosek-strony-iudex-suspectus/k14/a7672/)), zmuszają niektórych do orzekania w/s przeciwko koledze o zapłatę.

# Istnieje oczywista okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

# Postanowienie z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie I Co 118/18 nie ma żadnego uzasadnienia i nie przysługuje na nie, zażalenie. No to kto tu kogo lekceważy i znieważa?

# Jestem zmuszony wycofać wniosek o zapłatę, bo nie będzie to miało nic wspólnego ze sprawiedliwością, chyba, że Minister Sprawiedliwości spowoduje wyznaczenie innego, zamiejscowego sądu do rozstrzygnięcia tej sprawy.

# Z przykrością muszę dodać, iż na dzień dzisiejszy prowadzicie tylko wewnętrzną wojnę o stołki, a z rzeczywistą reformą sądownictwa i interesem społecznym, nie ma to nic wspólnego. Realizując tutaj co najmniej zasadę dobrych obyczajów, macie możliwość temu zaprzeczyć.

Grzegorz Niedźwiecki

 - - -

Zawiadomienie o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych

 Dotyczy: Odpowiedź Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka z dnia 18 lipca 2018 r., sygn. A-0230-22/2018

 Ja nie składałem w dniu 11 lipca 2018 r. wniosku o zajęcie stanowiska w ramach nadzoru administracyjnego. Proszę nie udawać analfabety. Pytania były w trybie procesowym (art. 7, 83, 32, 42 ust. 2 Konstytucji RP w zw. z art. 3 k.p.c. + stosowanie prawa).

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-si%C4%99-nadaje-do-psychiatry.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Kto-się-nadaje-do-psychiatry.pdf)

 Jest Pan umyślnym przestępcą mającym współudział w wymuszeniach rozbójniczych. I będziesz Pan tak długo przestępcą, jak długo nie naprawisz tego błędu.

 Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2018 r.

Sędzia Pokoju

Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

Stanowisko

 Dotyczy: IV W-050-24/18

 Panie Konradzie Wtrykowski,

Jest Pan przestępcą, który uprawia poplecznictwo, który tuszuje przestępstwa skorumpowanych sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (fakt idiotyzmów nie świadczy o głupocie). W Polsce obowiązuje jeden porządek prawny, jedno ustanowione prawo (w tym wypadku [uchwała SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). Każdy ma [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) (tak jak sądy małopolskie i sądy warmińsko-mazurskie – [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), a nie ustanawiać własne prawo (tak jak sądy dolnośląskie – [I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)). Te orzeczenia z rozdwojeniem jaźni, niezgodne z przepisami prawa, są bezwzględnie nieważne z mocy prawa ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)). [Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) ([I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-Góra-I-C-1062-08.pdf) – czynność zastępowalna podległa egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Zupełnie czym innym jest zasada dyspozycyjności. Właściwy wniosek wierzyciela – uwzględnić, niezasługujący na uwzględnienie – oddalić. Sąd Okręgowy (koteryjni sędziowie), nie rozpatrzył uczciwie, bezstronnie, obiektywnie, rzetelnie środków odwoławczych, tylko niedopełnił obowiązków i nadużył prawa. Poświadczył nieprawdę. I takie są fakty i tak długo będą wiążące, jak długo nie naprawicie oszustw sądowych.

 Jelenia Góra, dnia 26 lipca 2018 r.

Z poważaniem

Sędzia Pokoju

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2018 r.

 Grzegorz Niedźwiecki

Prezes Trybunału Narodowego

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

  Sygnatura akt: PR 3 Ds. 359.2017.D

Do

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania

             Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 4 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1)       stwierdzenie, że w postępowaniu przygotowawczym przed Prokuraturą Rejonową w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą PR 3 Ds. 359.2017.D przeciwko podejrzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania,

2)       zasądzenie od Skarbu Państwa – Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.

Uzasadnienie

 Postępowanie polityczne zostało zainicjowane dnia 1 grudnia 2017 r. przez rzekomo znieważonego funkcjonariusza Wojciecha Damaszko. W dniu 31 stycznia 2018 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze dopuściła się nadużycia procesowego i wysłała jak za najgorszych czasów Policję do domu pokrzywdzonego i zarazem siedziby Trybunału Narodowego, w celu przywłaszczenia mienia w postaci komputera. Komputer w postaci laptop, o wartości 3.338 zł, niemający związku z zarzucanym czynem i nie będący własnością prywatną Grzegorza Niedźwieckiego został wbrew podstawom i faktom uznany za dowód rzeczowy w sprawie. Cierpi na tym organizacja pozarządowa i społeczność, pozbawiona możliwości pomocy. Zostały tu naruszone fundamentalne (konstytucyjne i ustawowe) prawa do działalności społecznej jako czynnika społecznego. O tym, że nie jest to właściwy i zasadny (w związku z obrazą kwalifikacji prawnej czynu) dowód w sprawie, przesądzi postępowanie procesowe, na którem w przypadku brnięcia dyspozycyjnych funkcjonariuszy w błędy i nadużycia, zostanie dostarczony właściwy dowód rzeczowy komunikacji prywatnej Grzegorza Niedźwieckiego.

Niezależnie od absurdu procesowego, Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie ma żadnych obiektywnych przesłanek do bezczynności. Nie wchodzą tu w rachubę okoliczności badań psychiatrycznych, ani badań archeologicznych komputera. Gdyby nawet był to dowód rzeczowy w sprawie, to należało wykonać kopię binarną samego dysku i oddać środek trwały związkowi stowarzyszeń, niezbędny do służby społecznej.

Nie potrzeba przesłuchiwać żadnych świadków i robić dodatkowych oględzin. Wszystko jest jasne, nie ma żadnych okoliczności trudnych do przezwyciężenia. Prokuratura ma obowiązek zakończyć postępowanie w trzy miesiące, a w szczególnych wypadkach w sześć miesięcy. Prokuratura nie sprostała tym wymogom, nie złożyła aktu oskarżenia do sądu zamiejscowego, ani nie umorzyła śledztwa wobec faktu braku czyny zabronionego. Trwa niczym nieuzasadniona przewlekłość, w związku z powyższym wnoszę jak w petitum.

Dowody:

[Wyrok TK z dnia 11 października 2006 r., P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/) (brak znieważenia podczas i w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych…),

[Uchwała SN z dnia 20 czerwca 2012 r., I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf) (brak znieważenia podczas i w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych…),

[POSTANOWIENIE Z DNIA 7 MAJA 2008 R. III KK 234/07](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html) - Orzecznictwo Sądu Najwyższego-Izba Karna i Wojskowa 2008/9/69 (Internet jest środkiem masowego komunikowania, o jakim mowa w [art. 212 § 2](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/) i [216 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/), za pomocą którego sprawca może dopuścić się zarówno zniesławienia, jak i znieważenia.),

[Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia.pdf) z dnia 6 maja 2007 r., [sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-dochodzenia2.pdf) o odmowie wszczęcia dochodzenia z urzędu o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znieslawienie/k1/a248/),

[Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016, o](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf) umorzeniu śledztwa w sprawie znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego sędziów i prokuratorów okręgu jeleniogórskiego tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego,

[Potwierdzenie realizacji przez Trybunał Narodowy przelewu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf) za Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem w dniu 02.10.2017 r.,

[Przeprosiny Sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf) dokonane przez Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 15 czerwca 2018 r. za pomocą środków masowego komunikowania.

Prezes Trybunału Narodowego

z siedziba w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Jelenia Góra, dnia 24 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy

Wydział Cywilny

w Jeleniej Górze

Powód: Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL: 61072301251

Pozwany: Wojciech Grzebień

Sędzia Sądu Rejonowego

ul. A. Mickiewicza 21

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Wartość przedmiotu sporu: 1.000 zł

Pozew o ochronę dóbr osobistych

W imieniu własnym wnoszę o:

1.       Nakazanie Pozwanemu zaniechania naruszania mojego dobra osobistego w postaci orzekania o powstałych wątpliwościach co do poczytalności Powoda poprzez czynności polegające na bezpodstawnym pozbawieniu mnie prawa do obrony narzucając mi obrońcę z urzędu w sfingowanym postępowaniu PR 3 Ds. 359.2017.D. Jest to bezpodstawne ubezwłasnowolnienie mojej osoby, nie mówiąc o fałszu intelektualnym.

2.       Nakazanie Pozwanemu złożenia -/ przeprosin o treści: „Przepraszam Grzegorza Niedźwieckiego za wejście w rolę psychiatry i imputowanie mu powstałych wątpliwości co do poczytalności nie mając ku temu uprawnień. SSR w Jeleniej Górze Wojciech Grzebień.” na stronie internetowej [www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) przez okres 7 dni,

3.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zadośćuczynienia za naruszenie dobra osobistego w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

4.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda odszkodowania za naruszenie dobra osobistego w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

5.       Zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

 Ponadto wnoszę o:

1.       Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt sprawy II Kp 584/18 na okoliczności tamże wymienione,

2.       Rozpoznanie sprawy również pod nieobecność Powoda,

3.       Wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 339 KPC.

 Jednocześnie informuję, że Powód nie podjął próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu ze względu na zachowanie Pozwanego. Jestem jednak gotów na ugodowe załatwienie sprawy.

Uzasadnienie

W postanowieniu Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział II Karny z dnia 11 lipca 2018 r., sygn. akt II Kp 584/18, Sędzia SR Wojciech Grzebień jako przewodniczący, postanowił bez mojej dyspozycji ustanowić mi obrońcę z urzędu w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze. Jest to sfingowany zarzut znieważenia funkcjonariusza z art. 226 § 1 k.k. (podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych), z obrazą prawa procesowego, ponieważ do rozbieżności ocen doszło nie podczas konferencji internetowej (czat, Skype), tylko wiadomość e-mail została wysłana do opinii publicznej po godzinach pracy sędziów, czyli o godz. 20:38 dnia 1 grudnia 2017 r. Nie miała tu miejsca zbieżność czasowa i miejscowa, ani służebna rola.

W uzasadnieniu postanowienia SSR Wojciech Grzebień napisał: „…w toku postępowania w sprawie powstały wątpliwości co do poczytalności tego podejrzanego a nie posiada on obrońcy z wyboru.” Są to poważne nadużycia, ponieważ nie zostałem nigdy przebadany i oceniony przez biegłych psychiatrów, nie ma ku temu podstaw i kwalifikacja prawna czynu nie dopuszcza takiego obowiązku.

Niezależnie od powyższego, posiadam obrońcę z wyboru, nie jest to czas i miejsce do ujawniania jego nazwiska. Jeśli pojawi się akt oskarżenia, to rozważę możliwość zastępstwa procesowego. Sąd się nie musi o mnie troszczyć, nie zabiegam o łagodny wymiar kary.

 Jestem osobą powszechnie szanowaną, opiekuję się osobami starszymi i pełnię zaszczytne funkcje społeczne. Będę kandydatem na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry i zaniżanie mojej wartości jest poważnym nadużyciem. Jest podważeniem mojego autorytetu.

Przesłanki i domniemania są nie tylko chybione, ale i niegodne.

Dowód: Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział II Karny z dnia 11 lipca 2018 r., sygn. akt II Kp 584/18.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

[Postanowienie o przyznaniu obrońcy z urzędu II Kp 584 18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-przyznaniu-obrońcy-z-urzędu-II-Kp-584-18.pdf)

Jelenia Góra, dnia 23 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Dotyczy: II Kp 584/18

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Wydział II Karny

Sprzeciw

od postanowienia z dnia 11 lipca 2018 r. zawierającego treści znieważające

 Dziękuję serdecznie za prezent urodzinowy, ale nie skorzystam.  
Wątpliwości, to nie stwierdzenie faktów. Nie jestem osobą ubezwłasnowolnioną.

Ja też mam poważne wątpliwości, ale nie będę ubierał tego w dosadne słowa, bo zgodnie z art. 41a § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sadów powszechnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 2062 z późn. zm.) pozostawicie te wątpliwości bez rozpoznania.

Odniosę się tylko do faktów.

Po pierwsze, podejrzany z art. 226 § 1 k.k., to nadużycie prawa procesowego. Zarzut nie spełnia kwalifikacji prawnej czynu „podczas i w związku…” (vide wyrok TK i uchwała SN).

Po drugie, zarzut ZNIESŁAWIENIA jest nieaktualny, przeprosiny Wojciecha Damaszko (nomen omen biorącego współudział w obstrukcji) zostały dokonane dnia 15 czerwca 2018 r. i przesłane tą samą drogą za pomocą środków masowego komunikowania. Codziennie mail z przeprosinami otrzymuje Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze.

Po trzecie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Wydział Karny z Wojciechem Grzebieniem na czele jest stroną tej parodii prawa i powinien się wyłączyć z tej prowokacji, bo nie będzie to miało nic wspólnego z rzetelnością, bezstronnością i obiektywizmem.

Po czwarte, nie składałem wniosku o przyznanie mi adwokata z urzędu, posiadam obrońcę z wyboru i skorzystam z niego, jeśli tylko uznam to za stosowne. Nie wyrażam zgody na sympatycznego obrońcę, za publiczne pieniądze.

Z poważaniem

Grzegorz Niedźwiecki

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Poczytalno%C5%9B%C4%87](https://pl.wikipedia.org/wiki/Poczytalność)

<https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-w-przypadku-niepoczytalnosci-i-poczytalnosci-ograniczonej/k1/a31/>

- - -

Kto kogo znieważa

Wojciech Damaszko, Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, przewodniczył w posiedzeniu sądowym II S 12/18 w dniu 9 maja 2018 r., które jest nieważne z mocy prawa. Nieważne, ponieważ sędzia jest w formalnym sporze procesowym, o rzekome znieważenie (błędna kwalifikacja prawna) jego osoby przez niżej podpisanego, który sam zainicjował. Jest oczywiste, że wydał złośliwe postanowienie, tym bardziej, iż bezzasadnie odrzucające skargę na ewidentną przewlekłość postępowania I Co 441/16 (patrz związek przyczynowo-skutkowy).

Warto rozważyć pozew wzajemny[[3]](#_ftn3), w razie czego...

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszko nieważne z mocy prawa](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa.pdf)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszko nieważne z mocy prawa2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa2.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa2.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodniczącego-W.-Damaszko-nieważne-z-mocy-prawa2.pdf)

 (Czynności Wojciecha Damaszko, będącego w sporze sądowo-prokuratorskim z przedmiotową stroną, nieważne z mocy ustawy – iudexinhabilis art. 48 § 1 pkt. 1) k.p.c. w zw. z art. 379 pkt. 4) k.p.c., art. 58 § 2 k.c.)

Grzegorz Niedźwiecki

 - - -

Jelenia Góra, dn. 12 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

Ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

 Sygnatura akt: 1 Ds. 1269.2018

                                                                      Do

Prokuratury Rejonowej

w Jeleniej Górze

ZAŻALENIE

na postanowienie o odmowie wszczęcia / umorzeniu[[4]](#_ftn4)

śledztwa / dochodzenia\*

             Na podstawie art. 306 § 1 w zw. art. 465 § 1 k.p.k. zaskarżam postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 30-06-2018, doręczone mi w dniu 12-07-2018 o odmowie wszczęcia / umorzeniu\* śledztwa / dochodzenia\* i domagam się jego uchylenia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie

Dopóki rozstrzygający funkcjonariusze nie udowodnią, że to wskazane sądy małopolskie i [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) się myliły, a nie sądy jeleniogórskie w kwestii zagadnienia prawnego (będącego istotą sprawy):

·         [Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający   
na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie   
ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

Dopóty zarzut nie tylko uporczywego nękania, ale zbrodni stalinowskich będzie zasadny.

 W załączeniu:

1.       [Wniosek o zajęcie stanowiska wraz z załącznikami](http://socjolog61.neon24.pl/post/144543,ko-sie-nadaje-do-psychiatry)

Grzegorz Niedźwiecki

(podpis pokrzywdzonego)

- - -

Ostrzeżenie

            Ostrzegam sędziów, że jeśli wydadzą postanowienie w sprawie II S 16/18 odrzucające po raz kolejny skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, matacząc, iż  skarga na przewlekłość postępowania nie spełnia warunków określonych w art. 6 ust. 2 pkt. 2 ustawy i kłamiąc, że skarżący pomija przy tym, że na długość tego postępowania ma wyłącznie wpływ jego zachowanie, polegające na uchylaniu się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego, zgodnie z wnioskiem wierzyciela (por. art. 2 ust. 2 ustawy), to złożę zawiadomienie o przestępstwie poplecznictwa, nadużycia władzy, poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązków. O nadużyciu zasady swobodnej oceny dowodów już nie wspomnę.

 Niewykonywanie przez dłużnika zobowiązania niepieniężnego I C 1062/08, to skutek przyczyny, czyli błędu subsumcji sędziów orzekających w postępowaniu egzekucyjnym (delikatnie mówiąc).

 Patrz związek przyczynowo-skutkowy.

 Sąd orzeka niezgodnie z prawem w trybie art. 1050 k.p.c., chociaż zobowiązanie tytułu wykonawczego jest czynnością zastępowalną.

 To sąd wybrał drogę obstrukcji, a nie właściwą.

 Sąd pomija przy tym, że na długość tego postępowania ma wyłącznie wpływ jego zachowanie, polegające na uchylaniu się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego, zgodnie z obowiązującym prawem ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), obowiązującym porządkiem prawnym ([art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)) i treścią [tytułu wykonawczego](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/), a nie wnioskiem wierzyciela.

 Patrz orzecznictwo.

 W załączeniu:

* [Wniosek o zajęcie stanowiska wraz z załącznikami](http://socjolog61.neon24.pl/post/144543,ko-sie-nadaje-do-psychiatry)

Jelenia Góra, dnia 12 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

Jelenia Góra, dnia 10 lipca 2018 r.

Zbigniew Ziobro

Prokurator Generalny

Dotyczy: powiastka A-0230-22/2018

Zawiadomienie o przestępstwie

Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka

Poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, nadużycia i anarchistycznego stosowania prawa

<https://www.arslege.pl/prawo-do-skladania-petycji-wnioskow-i-skarg/k15/a5294/>

<https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/>

<https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/>

<https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/s1209/>

Prawo nie jest własnością i tajemnicą pana Pawła Siwka i sp., tylko dobrem wspólnym wszystkich obywateli, a w szczególności stron procesu. O ustroju państwa nie będę się rozwijał.

Prawo stron do skarg i wniosków, do informacji i wyjaśnień, do pouczeń i do wiedzy, reguluje szczegółowo prawo procesowe (administracyjne, cywilne, karne).

Niezawisłość nie ma tu nic do rzeczy, niezawisłość nie jest prawem do gangsterstwa, do ignorowania komunikacji i legitymizacji orzeczeń (patrz [etapy stosowania prawa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa), w tym subsumcja).

Pan Paweł Siwek nie przypadkiem ucieka od meritum, bo ma w tej jedenastoletniej parodii prawa czynny współudział. Może dlatego awansował.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

W załączeniu wnioski o zajęcie stanowiska, które jutro formalnie prześlę.

Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

 - - -

Prokurator na zlecenie – dobra zmiana

 Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak, dopuszcza się przestępstw pomówienia, znieważenia, naruszenia dóbr osobistych, poświadczenia nieprawdy, nadużycia władzy, fałszywego oskarżenia i kradzieży.

Dotyczy to postępowania  [PR 3 Ds. 359.2017.D](http://socjolog61.neon24.pl/post/144460,powolanie-bieglych-psychiatrow-dla-prokurator-anny-surowiak), w którym z obrazą prawa procesowego imputuje Grzegorzowi Niedźwieckiemu chorobę psychiczną, prawomocne skazanie i znieważenie z art. 226 § 1 k.k., poprzez wysłanie drogą elektroniczną w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 negatywnej wiadomości do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Uważa, że jest nieomylna i [nie podlega kontroli](https://www.arslege.pl/prawo-do-skladania-petycji-wnioskow-i-skarg/k15/a5294/).

Znieważonym miał się poczuć ówczesny Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszko, którego odwołał Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro, w związku z niesprawnym funkcjonowaniem tegoż sądu.

Po pierwsze, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego [P 3/06](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/) i uchwałą Sądu Najwyższego [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf), pozostawia się poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi.  W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK.

Nie ma tu znaczenia polemika na temat publicznego, czy niepublicznego znieważenia, warunkiem fundamentalnym odpowiedzialności karnej z urzędu, jest dokonanie czynu jednocześnie podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Inaczej mówiąc, na przedmiotowej służbie.

Kwestia publicznego i niepublicznego znieważenia, to zagadnienie wtórne. To problem organów nie ustanowienia jednoznacznej wykładni. To przekomarzanie się Trybunału Konstytucyjnego i Rzecznika Praw Obywatelskich z Sądem Najwyższym. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. TK i RPO liberalizują odpowiedzialność karną, zarzucając niezgodność z konstytucją szeroko i alternatywnie pojętego znieważenia, a SN uznał fakt obowiązku dokonania czynu podczas służby, ale nie koniecznie w miejscu pracy. Chodzi o znieważenie niepubliczne, a dokonane np. podczas przeszukania mieszkania przez policję. Ważne jest, żeby policjant był w mundurze i dokonywał czynności oględzin, patrolu, czy interwencji.

I tu wyklucza się odpowiedzialność Grzegorza Niedźwieckiego z art. 226 § 1 k.k., ponieważ wysłanie maila nastąpiło nie na rozprawie sądowej i nie w czasie pracy sędziego, tylko o godz. 20:38. Wiadomość odebrał pracownik sekretariatu sądu, a sędzia jeśli nawet odczytał ją w sądzie, to nie na wokandzie, zwłaszcza w konfrontacji z Grzegorzem Niedźwieckim. Poczynił to w przerwie między rozprawami, czyli nie miał nałożonego na kołnierz togi łańcucha z wizerunkiem orła ustalonym dla godła. Jeśli odebrał maila na cudzej rozprawie, to naruszył powagę sądu.

Wysłanie negatywnego maila nie podlega praktycznie żadnej odpowiedzialności karnej, a już na pewno nie tej najbardziej radykalnej. Jeśli już, to negatywne opinie porównawcze, mogą być podciągnięte pod odpowiedzialność karną za czyn z art. 212 § 1 k.k., czyli zniesławienie podlegające grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

<https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;karna,ik,iii,kk,234,07,8522,orzeczenie.html>

Nie może być podciągnięte pod § 2 przytoczonego przepisu, ponieważ email nie jest środkiem masowego komunikowania. Nie może być nawet podciągnięte pod § 1, bo wąski zakres wiadomości nie jest zniewagą publiczną. I tu sobie Sąd Najwyższy strzelił gola do własnej bramki.

Wysłanie pocztą elektroniczną wiadomości do Sądu Okręgowego, pomijając [powody,](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) [przesłanki](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/), nie podlega żadnej odpowiedzialności karnej. Sędzia Wojciech Damaszko nie może nawet złożyć prywatnego aktu oskarżenia o pomówienie, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki już go [przeprosił](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf). Sprawa jest nieaktualna.

Pani prokurator przekracza swoje uprawnienia, kombinując jak koń pod górę, żeby zawyżyć zakres odpowiedzialności i mieć podstawy do inwigilacji komputera, zabrać narzędzie obrony i zrobić jeszcze z kogoś wariata. Niestety, kabaret ten nie wiąże się z karą bezwzględnego pozbawienia wolności i przymusem obserwacji, spowiedzi.

Jeśli bezprawnym cudem, zostanie stworzony akt oskarżenia i nie umorzą postępowania wobec faktu błędnej kwalifikacji prawnej czynu oraz znamion czynu zabronionego, to Grzegorz Niedźwiecki powoła na świadka Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro, żeby przedstawił dowody niesprawnego działania Wojciecha Damaszko, będące podstawą jego odwołania.

Dostarczy też m.in. właściwy dowód rzeczowy w sprawie (prywatny komputer), żeby pani prokurator odpowiedziała za naruszenie dóbr osobistych związku stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](http://trybunal-narodowy.pl/), KRS 0000686478, który nie ma nic wspólnego z zarzucanym czynem, a nie może wobec faktu przekory Anny Surowiak, prowadzić działalności społecznej na rzecz obywateli.

Żądam, wzorem Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ([PR 3 Ds. 158.2016](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/umorzenie-śledztwa.pdf)), umorzenia postępowania wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i co najmniej odsunięcia od tych spraw politycznej prokurator Anny Surowiak.

 Jelenia Góra, dnia 8 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

 Oskarżam funkcjonariuszy jeleniogórskich o przestępstwa

Muszą się teraz obronić

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Zarzuty / żądanie

Zarzucam funkcjonariuszom obrazę prawa procesowego zarówno prawa karnego jak i prawa cywilnego

 W postępowaniu karnym PR 3 Ds. 359.2017.D polityczna prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu rzekomego znieważenia osoby Wojciecha Damaszko podczas i w związku, tj. [art. 226 § 1 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/), zamiast za pomocą środków masowego komunikowania, tj. [art. 216 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) (wysłanie publicznie maila).

Popełnia umyślną obrazę prawa procesowego dlatego, żeby prowadzić postępowanie z urzędu i podnieść rangę „przestępstwa” i imputować podejrzanemu chorobę psychiczną (co i tak nie kwalifikuje się na badania i pozbawienie wolności). Chcą (wyjątkowo) zmusić podejrzanego do prowadzenia postępowań za pomocą adwokata z urzędu, aby mataczył i nie dopuścił do wykazania błędnej kwalifikacji prawnej egzekucji, uporczywego nękania, przewlekłości postępowania, wymuszeń rozbójniczych, poświadczenie nieprawdy, etc. Żeby pozbawił poszkodowanego sprowadzeniem sprawy na ślepy tor (pomyłką, czy przegapieniem) realnego prawa do obrony. Temu służy również bezpodstawna kradzież komputera organizacji pozarządowej.

 W postępowaniu cywilnym sędziowie, nie tylko obu jeleniogórskich instancji, stosują i akceptują błąd subsumcji w postępowaniu egzekucyjnym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16), błędną kwalifikację prawną wykonania egzekucji czynności zastępowalnej (w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) zamiast w trybie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), naruszają obowiązujący porządek prawny, zasady współżycia społecznego oraz zasadę swobodnej oceny dowodów.

Popełniają umyślną obrazę prawa procesowego dlatego, żeby nie wzruszyć wadliwych orzeczeń I Co 3259/08, II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 14/18, etc. Nie szanują prawa procesowego, obowiązku przestrzegania prawa, wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających istotny związek z rozstrzygnięciem wyżej wskazanych postępowań, popełniają [nadużycie prawa podmiotowego](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/), naruszają normy wynikające wprost z najwyższego prawa, czyli konstytucji:

-        Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej ([art. 2 konst](https://www.arslege.pl/zasada-demokratycznego-panstwa-prawnego/k15/a9308/).). Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej ([art. 83 konst](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).). Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania ([art. 42 konst](https://www.arslege.pl/zasada-odpowiedzialnosci-za-czyn-karalny/k15/a5273/).). Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa ([art. 7 konst](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/).). Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne ([art. 32 konst](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/).).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie. Oświadczam, że wykonam zobowiązanie tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf), ale we właściwym trybie ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Dysponując orzeczeniami ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), mam prawo twierdzić, że sąd popełnił błąd subsumcji (patrz [etapy stosowania prawa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stosowanie_prawa)). Dopóki sąd nie wskaże wykładni prawa formułującej odmienną podstawę prawną, nie podważy uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., się nie obroni, dopóty orzeczenia będą wadliwe, [nieważne z mocy prawa](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/).

Żądam wskazania jaka wykładnia prawa uprawnia sędziów do stosowania art. 1050 k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym I Co 441/16?

I nie ma tu znaczenia, że idiotyzmy (II Cz 233/17, II Cz 675/17) są prawomocne, jest zawsze droga do wznowienia postępowań, do reasumpcji. Jest to istotne również z tego punktu widzenia, że zagadnienie to jest niezbędne do merytorycznego wyjaśnienia odpowiedzialnych za niepodważalną przewlekłość postępowania egzekucyjnego (związek przyczynowo-skutkowy). Bez rozstrzygnięcia tych wątpliwości, żadne postępowanie nie będzie rzetelne i wyczerpujące, a prawo do obrony przysługuje mi na każdym etapie postępowania. Ja udowodniłem, że świadczenie niepieniężne tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) jest czynnością zastępowalną ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i wniosek wierzyciela z dnia10 listopada 2008 r. należało oddalić ([SR Ostróda I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), ponieważ nie zasługiwał na uwzględnienie. Dopóki Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie wskaże sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną, to podważającą lub nie naprawi błędów, dopóty zarzuty będą rozstrzygnięte, a orzeczenia nieważne z mocy prawa.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

W załączeniu:

·         Obraza prawa procesowego – przypisy

Jelenia Góra, dnia 29 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Obraza prawa procesowego

<https://www.i-kancelaria.pl/.../apelacja-w-prawie-karnym-zarzut-obrazy-prawa-proces>...

[Art. 434. Zakaz orzekania przez sąd odwoławczy na niekorzyść oskarżonego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2762/)

§ 1. Sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie:

1) wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy, oraz

2) w granicach zaskarżenia, chyba że ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia, oraz

3) w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym, chyba że środek odwoławczy nie pochodzi od oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika i nie podniesiono w nim zarzutów albo ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od podniesionych zarzutów.

§ 2. Środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego może spowodować orzeczenie także na korzyść oskarżonego, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440 rażąca niesprawiedliwość orzeczenia lub art. 455 poprawa błędnej kwalifikacji prawnej przez sąd odwoławczy.

§ 3. (uchylony)

§ 4. W przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 nadzwyczajne złagodzenie kary § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 nadzwyczajne złagodzenie kary § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze § 1.

§ 5. (uchylony)

### [Art. 2. Cele postępowania karnego](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2088/)

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;

2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;

3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;

4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

### [Art. 3. Zasada udziału społeczeństwa w postępowaniu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2089/)

W granicach określonych w ustawie postępowanie karne odbywa się z udziałem czynnika społecznego.

### [Art. 4. Zasada obiektywizmu](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2090/)

Organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego.

### [Art. 5. Zasada domniemania niewinności](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2091/)

§ 1. Oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem.

§ 2. Niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego.

### [Art. 6. Zasada prawa do obrony](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2092/)

Oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć.

### [Art. 7. Zasada swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2093/)

Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

 \* \* \*

**Naruszenie prawa procesowego i prawa materialnego jako zarzuty w apelacji**

<http://www.infor.pl/prawo/pozwy/informacje-ogolne/303854,Naruszenie-prawa-procesowego-i-prawa-materialnego-jako-zarzuty-w-apelacji.html>

<http://kancelariakupczynski.pl/intro.php?display=blog_caly_wpis&blog_id=207>

Naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów przez sąd

<https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/>

### [Art. 233. Zasada swobodnej oceny dowodów przez sąd](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a8471/)

§ 1. Sąd ocenia wiarogodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

§ 2. Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.

### [Art. 3. Obowiązki stron i uczestników postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7622/)

Strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody.

### [Art. 5. Udzielanie przez sąd pouczeń co do czynności procesowych](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7624/)

W razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

### [Art. 6. Zasada szybkości postępowania](https://www.arslege.pl/kodeks-postepowania-cywilnego/k14/a7625/)

§ 1. Sąd powinien przeciwdziałać przewlekaniu postępowania i dążyć do tego, aby rozstrzygnięcie nastąpiło na pierwszym posiedzeniu, jeżeli jest to możliwe bez szkody dla wyjaśnienia sprawy.

§ 2. Strony i uczestnicy postępowania obowiązani są przytaczać wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko.

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Organ niezależny

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

Zażalenie

na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. akt PR 1 Ds. 1128.2018

Wiedząc z praktyki jaką etyką, rzetelnością, bezstronnością, obiektywizmem i rzeczywistym stanem rzeczy kierują się lokalni funkcjonariusze, zażalenie składam tylko ze względów formalnych, żeby nikt mi nie zarzucił, że nie skorzystałem z drogi odwoławczej.

        I.

Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

     II.

W Y R O K w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).

Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Powyżej wskazany przepis (w wersji „podczas lub w związku…”), w oparciu o wyrok TK, został zmieniony przez ustawę z 9 maja 2008 r. (Dz. U. Nr 122, poz. 782).

   III.

Niezależnie od obrazy kwalifikacji prawnej czynu, bezpodstawny jest zabór mienia Trybunału Narodowego (komputera typu laptop), który nie ma żadnego związku z zarzucanym czynem, nie jest dowodem rzeczowym w sprawie, nie z niego wysłana została poglądowa, oceniająca jedenaście lat nękania (wbrew obowiązującemu porządkowi prawnemu) wiadomość adresowana do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 01.12.2017 roku o godz. 20:38 (poza czasem pracy sędziego). Jest to naruszenie dóbr osobistych organizacji pozarządowej i pozbawienie możliwości działania na rzecz obywateli.

 W związku z powyższym wnoszę o uchylenie postanowienia, ponieważ ściganie zarzutu [znieważenia za pomocą środków masowego komunikowania](https://www.arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/) w trybie art. 226 § 1 k.k. jest nadużyciem i naruszeniem prawa procesowego.

 Poruszone w przedmiocie sprawy watki sędziów, grzecznościowo pominę.

Załączniki:

1.      [Wyrok Trybunały Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r. (P 3/06, Dz. U. Nr 190, poz. 1409).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

2.      [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt I KZP 8/12.](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/I%20KZP%208-12.pdf)

3.      Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016, o umorzeniu śledztwa w sprawie znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego sędziów i prokuratorów okręgu jeleniogórskiego tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego.

4.      [Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 31 stycznia 2018 r. o żądaniu wydania rzeczy, z](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-przywłaszczeniu-mienia.pdf) których została wysłana wiadomość adresowana do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 01.12.2017 roku o godz. 20:38.

5.      [Potwierdzenie realizacji przez Trybunał Narodowy przelewu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Rachunek-za-komputer.pdf) za Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem w dniu 02.10.2017 r.

6.      [Przeprosiny Sędziego Wojciecha Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Przeprosiny-Wojciecha-Damaszko.pdf) dokonane przez Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 15 czerwca 2018 r. za pomocą środków masowego komunikowania.

7.      [Oddalenie wniosku Grzegorza Niedźwieckiego o ustanowienie pełnomocnika](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Oddalenie-wniosku-o-ustanowienie-pełnomocnika-z-urzędu-ponieważ-nie-zasługiwał-na-uwzględnienie.pdf) z urzędu w sprawie I Co 441/16, ponieważ dłużnik nie jest osoba nieporadną i zbyt dobrze sobie razi w prawie procesowym.

- - -

Mataczenie i niesprawne działanie

 Rodzina złożyła dnia 27 czerwca 2018 r. skargę do MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na dyktatorskie, tajemnicze i represyjne podejście sędziów (tegoż Sądu) do służby społecznej.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowiczniedopełniła obowiązku, uprawia spychologię, bezczynność i mataczy.

Po pierwsze, skarga merytorycznie odnosiła się do konkretnych podmiotów, okoliczności i była spuentowana żądaniem udzielenia wyjaśniającej odpowiedzi, zmierzających do niebudzącego wątpliwości rozstrzygnięcia sprawy.

Prezes Sądu olała sobie obywateli, nie ustosunkowała się do skarg, na dodatek przesłała krótkie powiastki do… Ministerstwa Sprawiedliwości, a nie do Ministra Sprawiedliwości (jak wskazano w skardze – zasada dyspozycyjności się kłania). To jest spychologia i mataczenie.

Teraz Ministerstwo odpowie, że słowa obraźliwe, powoła się na regulamin, lub stwierdzi że jest niekompetentne, albo spuści papierki do prokuratury na dół, a ta… odmówi wszczęcia śledztwa.

A Minister Sprawiedliwości o niczym nie będzie wiedział…

 Państwo wybaczą, ale prawo nie jest własnością sędziów, żeby stosowali sobie według własnego uznania. Jest własnością Rzeczypospolitej, wspólnoty i należy je przytoczyć, uzasadniać, legitymizować decyzje. Żądamy jasności sytuacji, dowodów i przepisów oraz respektowania obowiązującego porządku prawnego, w związku niewyjaśnionymi nigdy wątpliwościami zagadnień prawnych wymienionymi w rodziny wnioskach. Sędziowie mają nam służyć, a nie nas dyskryminować, terroryzować. Mają nie tylko z ustawy nadrzędnej [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), a jeśli ignorują prawa pokrzywdzonych, to ich [czynności są nieważne z mocy prawa](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/).

Dopóki sędziowie nie udzielą wyczerpującej odpowiedzi, nie wyjaśnią okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie bezprecedensowego uporczywego nękania człowieka, ojca, męża, dopóty wnioski będą aktualne.

Oświadczam, że rodzina nie odpuści, bo godność jest najważniejsza

 Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

Skarga na samowolę prokurator Anny Surowiak i nadużycie uprawnień

Po pierwsze, to nie było pismo z dnia 25 czerwca 2018 roku, tylko wniosek.

Po drugie, nie Pani (winowajca) była adresatem, tylko Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze.

Postanowienie o powołaniu biegłych psychiatrów nie ma żadnych podstaw merytorycznych i prawnych. Nie spełnia przesłanek. Winna Pani przedstawić okoliczności faktyczne, które zdaniem Pani wskazują na „upośledzenie”, a nie ferować wyroków, które nie zapadły i do których nie ma Pani uprawnień.

Dotyczy zarówno stwierdzenia chorób jak i winy. Do czasu prawomocnego skazania, obowiązuje zasada domniemania niewinności…

O tym, kto potrzebuje biegłych psychiatrów, lepiej nie mówić. Prokurator narusza moje dobra i myli psychiatrów z prawnikami, to gorsze niż zniewaga.

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie-na-postanowienie-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-%C5%9Bledztwa-sygn.-akt-PR-1-Ds.-1128.2018.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-na-postanowienie-o-odmowie-wszczęcia-śledztwa-sygn.-akt-PR-1-Ds.-1128.2018.pdf)

Jelenia Góra, dnia 4 lipca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra

- - -

[Skarga na dyktatorskie, tajemnicze i represyjne podejście sędzi](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-na-dyktatorskie-tajemnicze-i-represyjne-podejście-sędzi.pdf)

Skarga

 Hitler też miał prawomocne wyroki

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie.

Stosowanie przymusu do egzekucji czynności zastępowalnej jest bezprawne. Sąd ma obowiązek podać wykładnię prawa, która uprawniała i uprawnia go do stosowania [w przedmiotowej egzekucji](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) trybu art. 1050 k.p.c.

Na nieważność bezwzględną a z taką mamy tu do czynienia powołać się może każdy, kto ma w tym interes prawny.

Art. 58. § 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.

Sędzia Paweł Siwek, mający współudział w oszustwach sądowych (nie przypadkiem awansował), kłamie. Po pierwsze skargi i wnioski w sprawie, to niezbywalne prawo i niezawisłość niema tu nic do rzeczy. Po drugie, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze orzekał i orzeka koteryjnie, po koleżeńsku, w odróżnieniu do Sądu Okręgowego w Tarnowie (I Cz 44/06). Po trzecie, kłamstwem jest, że sprawa I Co 441/16 będzie mogła się zakończyć w momencie realizacji przez dłużnika (określenie fałszywe – przyp. Wł.) wyroku zaocznego Sądu Okręgowego (patrz wyżej) w Jeleniej Górze z dnia 03 września 2008 r., sygn. akt [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) (sfingowanego – przyp. Wł.).

Może się zakończyć z chwilą:

·            umorzenia (z wielu przyczyn),

·            odstąpienia wierzyciela od dochodzenia egzekucji,

·            wznowienia postępowania I Co 3259/08 i oddalenia wniosku wierzyciela wobec faktu niezasługującego na uwzględnienie (vide SR Ostróda I Co 2801/12)

·            jest jeszcze jeden wariant, o którym wiemy wszyscy…

Oszustwa wydane z rozdwojeniem jaźni (II Cz 233/17, II Cz 675/17) i decyzje sprzeczne z prawem ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), z obowiązującym porządkiem prawnym i zasadami współżycia społecznego, bez podstawy prawnej, są nieważne z mocy prawa ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)).

Kim są sędziowie (i prokuratorzy) stosujący prawo siły, nadużywający władzy i pieczątek, nie będę się wypowiadał. To nie mój problem. Chcę tylko wiedzieć czym się różni Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze od sądów Rejonowego w Bochni, Okręgowego w Tarnowie, Rejonowego w Ostródzie, Okręgowego w Elblągu, które stosują właściwe ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)) prawo w tej materii i rozstrzygnęły sprawy etycznie i ekonomicznie? O niezawisłości już wiem, więc proszę się nie powtarzać…

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

 Jelenia Góra, dnia 27 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

[Postanowienie odrzucające skargę II S 14 18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-odrzucające-skargę-II-S-14-18.pdf)

[Postanowienie odrzucające skargę II S 14 18 2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-odrzucające-skargę-II-S-14-18-2.pdf)

[Jedenasta skarga na przewlekłość postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Jedenasta-skarga-na-przewlekłość-postępowania.pdf)

- - -

Zawiadomienie o przestępstwach

 Dotyczy: D RSD 5/2018, PR 3 Ds. 359.2017.D

1.       Asp. Policji w Jeleniej Górze Ewelina Sajdutko naruszyła w dniu 14 czerwca 2018 r. art. 175 § 1 k.p.k. zd. 2 oraz art. 16 k.p.k., co skutkuje nieważnością czynności procesowych.

Brak pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania.

2.       Natomiast złośliwa prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak dopuściła się kradzieży Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem Związku Stowarzyszeń Trybunał Narodowy, KRS 0000686478, o wartości 3.338,00 zł, co stanowi przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., zagrożone odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 5.

Komputer jest środkiem trwałym Trybunału Narodowego, służył członkom federacji do realizacji działań społecznych i nie może być zakwalifikowany jako dowód rzeczowy do sprawy rzekomego przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. Komputer nie jest prywatną własnością Grzegorza Niedźwieckiego i nie zawiera faktu potwierdzającego wysłanie z niego „obraźliwego” maila dnia 1 grudnia 2017 r. Śledczy mogą wykonać kopię binarną samego dysku tylko wtedy, gdy rozstrzygną, że komputer jest dowodem rzeczowym należącym do podejrzanego. Poza tym nie tylko kwalifikacja prawna czynu jest błędna, ale przestępstwa znieważenia za pomocą środków masowego komunikowania w ogóle nie było. Jest to proces polityczny, sfingowany.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Art. 175. Prawa oskarżonego w zakresie składania wyjaśnień

Dz.U.2017.0.1904 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Oskarżony ma prawo składać wyjaśnienia; może jednak bez podania powodów odmówić odpowiedzi na poszczególne pytania lub odmówić składania wyjaśnień. O prawie tym należy go pouczyć.

§ 2. Obecny przy czynnościach dowodowych oskarżony ma prawo składać wyjaśnienia co do każdego dowodu.

Art. 16. Pouczanie i informowanie uczestników postępowania

Dz.U.2017.0.1904 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

Art. 278. Kradzież

 Dz.U.2017.0.2204 t.j. - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

§ 1. Kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto bez zgody osoby uprawnionej uzyskuje cudzy program komputerowy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

§ 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 4. Jeżeli kradzież popełniono na szkodę osoby najbliższej, ściganie następuje na wniosek pokrzywdzonego.

§ 5. Przepisy § 1, 3 i 4 stosuje się odpowiednio do kradzieży energii lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego.

 Jelenia Góra, dnia 26 czerwca 2018 r.

Sędzia Pokoju, członek Amnesty International

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Jelenia Góra, dnia 25 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Organ nadrzędny

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze

 Dotyczy: PR 3 Ds. 359.2017.D

Wniosek

o uchylenie postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów

 Postanowienie jest bezzasadne. Jest nadużyciem, obrazą postępowania karnego, naruszeniem godności i dóbr osobistych Grzegorza Niedźwieckiego. Jest próbą ograniczenia praw procesowych poszkodowanemu.

Wnoszę o:

·         Uchylenie postanowienia z dnia 13 czerwca 2018 r. i uszanowanie prawa do sprawiedliwego procesu

Uzasadnienie

Po pierwsze, postanowienie jest wadliwe, niemerytoryczne, nie wykazuje ciężaru dowodowego, jakie to okoliczności i dowody mają wskazywać na wątpliwości, co do poczytalności PODEJRZANEGO w tej konkretnej sprawie.

Przedstawię to na przykładzie postanowień Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II S 6/18, II S 12/18, odrzucających skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Sad zważył, co następuje.

„Analiza przywołanych przepisów prowadzi do wniosku, że „przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie”, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt. 2 ustawy, nie może sprowadzać się do zakwestionowania czasu trwania dotychczasowego postępowania sądowego uznawanego przez stronę skarżącą za nadmiernie wydłużony…”

„Jako przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie w judykaturze uznawane jest wskazanie konkretnych czynności, których sąd zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazują na doprowadzenie do przewlekłości postępowania. Tymczasem w swojej skardze Grzegorz Niedźwiecki odwołał się jedynie do przewlekłości postępowania jakie miało miejsce w sprawie. Nie jest to jednak spełnienie wymogów jakie zostały nałożone w powołanym już art. 6 ust. 2 ustawy, w związku z czym skargę należało odrzucić. Skarga musi bowiem wyraźnie określać, na jakim etapie postępowania doszło do uchylenia przez sąd terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności wpływających na jego długość. Tylko bowiem w takiej sytuacji sąd wyższej instancji ma możliwość dokonania oceny terminowości i prawidłowości czynności podjętych w sprawie przez sąd niższej instancji, przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawiłości oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (tak art. 2 ust. 2 ustawy)…”

 Po drugie, postanowienie jest bezzasadne, ponieważ kwalifikacja prawna czynu z art. 226 § 2 k.k. jest błędna i ranga przestępstwa jest zbyt niska (znikoma szkodliwość społeczna). Ponadto wysokość prawdopodobieństwa skazania podejrzanego z art. 226 § 2 k.k. jest bliska 0.

Po trzecie, nie jestem osobą skazaną, nie popełniłem przestępstwa zagrożonego karą bezwzględnego więzienia i nie stanowię dla nikogo, ani dla toku postępowania procesowego żadnego zagrożenia (nie ja prowadzę postępowanie).  Nie leczyłem się nigdy psychiatrycznie, jestem osobą zdrową i odpowiedzialną. Gdyby w każdym przypadku można było postawić taki suchy zarzut, to można by ubezwłasnowolnić sto procent ludzi. To jest bezpodstawna ingerencja w autonomię praw prywatnych, w swobodę decyzji i wolność.

Dowód z opinii biegłych psychiatrów nie może być przeprowadzany tylko na podstawie domysłów, domniemań, czy abstrakcyjnego przekonania stron procesowych o hipotetycznej możliwości wystąpienia po stronie oskarżonego lub podejrzanego wątpliwości co do jego poczytalności, lecz muszą one mieć oparcie w konkretnych okolicznościach sprawy. Tych konkretów, argumentów w postanowieniu prokuratora PR 3 Ds. 359.2017.D zabrakło.

Racją podstawową podjęcia decyzji o przeprowadzeniu dowodu z opinii psychiatrycznej jest istnienie przynajmniej uzasadnionej wątpliwości co do tego, że stan psychiczny oskarżonego wykazywał odstępstwa od normy tempore criminis (w czasie popełnienia czynu) albo wykazuje w toku toczącego się postępowania. Nie chodzi tu o jakiekolwiek lub czyjekolwiek wątpliwości, lecz o wątpliwości wynikające z obiektywnych przesłanek, powzięte przez organ procesowy. Uzasadnione wątpliwości co do poczytalności oskarżonego muszą mieć bowiem oparcie w konkretnych okolicznościach ustalonych w sprawie, w konkretnych dowodach i muszą wynikać z oceny tychże dowodów i okoliczności. Legitymowanym do dokonania in concreto ich oceny jest organ procesowy, a więc w zależności od stadium postępowania prokurator lub sąd, na wniosek stron bądź z urzędu.

Nie wyrażam zgody na naruszanie moich praw, dób osobistych i zasad współżycia społecznego, w związku z powyższym wnoszę jak na wstępie. Do formy postanowienia i stwierdzeń w nim zawartych, nie będę się odnosił.

<http://prawna.eu/kiedy-i-jak-sporzadza-sie-opinie-o-stanie-zdrowia-psychicznego-oskarzonego/>

<http://prawo-karne-adwokat.com.pl/opinia-psychiatryczna-psychologa-poczytalny-poznan-lodz>

Dodatkowe uzasadnienie

Biegli psychiatrzy (Wojciech Donotek i Paweł Majcher) mają wydać stwierdzenia o człowieku w oparciu o jakieś akta sprawy, zarówno jako lekarze jak i sędziowie. Prokurator daje psychiatrom tylko cztery dni. Pisze o Grzegorzu Niedźwieckim jako podejrzanym, a jednocześnie rozstrzygnął już o nim jako popełniającym czyny zabronione. Mamy takie kuriozum, że Anna Surowiak jest zarówno prokuratorem, sędzią jak i psychiatrą…

Nie wyrażam zgody na żadne opinie czy stwierdzenia o mnie w związku z obstrukcją i nieporadnością funkcjonariuszy. Zarzucany (z obrazą kwalifikacji prawnej) czyn nie jest zagrożony wysoką karą, Grzegorz Niedźwiecki nie stanowi zagrożenia dla siebie i osób postronnych, ani nie stanowi poważnego zagrożenia dla porządku prawnego i nie ma podstaw do uciekania się do takich metod. To nie podejrzany narusza art. 83 konstytucji. Funkcjonariusze niejednokrotnie wypowiedzieli się w pismach procesowych, że odmawiają Grzegorzowi Niedźwieckiemu adwokata z urzędu, bo radzi sobie bardzo dobrze w prawie procesowym samodzielnie (vide II K 467/07, I C 1062/08, I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 675/17, II S 12/18…).

Co chcą załatwić tym manewrem funkcjonariusze, co ich boli, od czego chcą uciec? Odpowiadam.

Boli ich dobra znajomość prawa przez amatorów i domaganie się sprawiedliwości. Boli ich wytknięcie im braku obowiązku przestrzegania prawa, łamanie obowiązujących przepisów, nieuznawanie faktów, wykładni prawa i naruszanie porządku prawnego, prawa procesowego.

Sędziowie mają problem z wiecznym odrzucaniem skarg prześladowanego na ewidentną, jedenastoletnią przewlekłość postępowania. Nie wiedzą co odpowiedzieć żonie i dzieciom uporczywie nękanego na pytanie kiedy zakończą tą sprawę, mając wykładnię prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i wskazaną drogę prawną ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) oraz udowodniony błąd subsumcji. Nie wiedzą jak uciec od wznowienia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08, gdzie uwzględnili wadliwy wniosek wierzyciela niezasługujący na uwzględnienie i stosowali wymuszenia rozbójnicze i groźby karalne w trybie art. 1050 k.p.c. Nie wiedzą jak uciec od zarzutu uporczywego nękania.

Prokuratorzy, którzy mają współudział w tej parodii prawa (umorzenie dochodzenia w/s fałszu materialnego, odmowa wszczęcia śledztwa w/s fałszu Intelektualnego i umorzenie dochodzenia w/s uporczywego nękania) mają zadanie pomóc sędziom. Pomagają w prosty, sprawdzony sposób. Myślą, że zrobią z kogoś wariata i wszystko będzie zresetowane. Chcą, zrobić to rękoma psychiatrów. Zaocznie. Badając podsunięte kartki papieru. Biegli maja prawo dociekać merytorycznego uzasadnienia postanowienia…

Kim są tacy ludzie psujący komuś opinię, życiorys, szykanujący niewinnych, budujący negatywne CV, zabierający gros uprawnień, rozbijający rodzinę i kradnący życie? Czy to są w ogóle ludzie? Na te pytania, odpowiedzcie sobie sami.

Wniosek z judykaturą

o uchylenie postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów z dnia 13 czerwca 2018 roku, sygn. akt PR 3 Ds. 359-2017.D

 W wyżej wskazanym postanowieniu Prokurator nie wskazał, jakie konkretnie dowody i okoliczności mają wywoływać uzasadnione wątpliwości, co do mojej poczytalności. Postanowienie w tym kształcie narusza moje dobra osobiste. Naruszane są w ten sposób moje konstytucyjne prawa do rzetelnego procesu (art. 45 ust. 1 Konstytucji).

Zgodnie z Uchwałą składu siedmiu sędziów z 16 czerwca 1977 r. (sygn. akt VII KZP 11/77,  OSNKW nr 7-8/1977, poz. 68), której nadano moc zasady prawnej, szczególny charakter dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów przemawia "za koniecznością ograniczenia dopuszczalności poddania oskarżonego badaniu tych biegłych w celu wydania opinii o stanie jego zdrowia psychicznego tylko do tych wypadków, w których zachodzą uzasadnione - a więc oparte na konkretnych okolicznościach i dowodach - wątpliwości w tym względzie".

Nadto stanowczo oświadczam, że nigdy nie leczyłem się psychiatrycznie, jak również nigdy nie uczestniczyłem w żadnych badaniach dotyczących stanu mojego zdrowia psychicznego.

Zgodnie z Postanowieniem SN z dnia 18 lutego 2009 r., IV KK 306/08: „Żaden przepis prawa nie zwalnia sądu z obowiązku ustalenia, czy oskarżony, który według opinii biegłych psychiatrów jest niepoczytalny w rozumieniu art. 31 § 1 k.k. popełnił zarzucany mu czyn. Użyte sformułowania w art. 31 § 1 k.k. „w czasie czynu” oraz w art. 414 § 1 k.p.k. „w chwili czynu” wskazują jednoznacznie, iż musi zachodzić zbieżność w czasie dwóch zaszłości, a więc czynu oskarżonego oraz jego niepoczytalności”.

 A zatem badanie poczytalności w postępowaniu karnym jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy wiadomo z wysokim prawdopodobieństwem, że popełniono czyn zabroniony. Sądu karnego nie powinien interesować stan zdrowia psychicznego podsądnego, jeśli nie ma on związku z zarzucanym czynem.

W wyroku TK z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. SK 50/06 zaznaczono, iż: „Należy bowiem mieć na uwadze, że dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów – połączony przecież z badaniem psychiatrycznym, …… nie jest obojętny dla osoby badanej z punktu widzenia jej odczuć i pozycji w społeczeństwie”.

"Surowsze standardy oceny przykładać należy do regulacji praw i wolności osobistych i politycznych niż do praw ekonomicznych i socjalnych" (orzeczenie z 17 października 1995 r., sygn. K. 10/95, OTK ZU nr 2/1995, poz. 10; wyrok z 12 stycznia 1999 r., sygn. P. 2/98, OTK ZU nr 1/1999, poz. 2). Podobna zasada obowiązuje w orzecznictwie FSK, gdzie przyjmuje się, że ochrona danych dotyczących stanu zdrowia, stanu psychicznego i charakteru człowieka jest tym bardziej intensywna, im bliżej sfery życia intymnego zainteresowanego pozostają te dane, jako że każdy ma prawo do nienaruszalności obszaru życia prywatnego, jego poszanowania i ochrony przez wszelką władzę państwową (zob. orzeczenie FSK w sprawie 2 BvR 1523/01)".

Podobnie w Postanowieniu SN z dnia 23 listopada 2001 r., sygn. III KKN 109/99, LEX nr 51578 podkreślono:

"Pamiętać trzeba również o tym, że badanie psychiatryczne stanowi znaczną dolegliwość dla badanego i dlatego powinno być wyjątkiem, a nie regułą, w szczególności, kiedy te rzekome wątpliwości nie zostały dostatecznie uprawdopodobnione konkretnymi okolicznościami".

Stanowisko takie podziela też L. K. Paprzycki stwierdzając, że: "przede wszystkim pamiętać trzeba o tym, że badanie psychiatryczne stanowi, z różnych zresztą powodów, znaczną dolegliwość dla badanego i dlatego po ten dowód należy sięgać ze szczególną ostrożnością. (…) Zwrócić trzeba uwagę prawników na konieczność przejawiania szczególnej staranności przy podejmowaniu decyzji w tym przedmiocie. Nie tylko ze względu na ochronę praw oskarżonego, ale także by niepotrzebnie nie angażować psychiatrów i by minimalizować koszty postępowania"( L. K. Paprzycki, Podstawowe zasady opiniowania sądowo-psychiatrycznego co do poczytalności oskarżonego i zdolności jego uczestniczenia w postępowaniu karnym – zagadnienia prawne, Prok. i Pr. 1996, nr 9, s. 110–111).

Z uwagi na powyższe, tj. brak wysokiego prawdopodobieństwa popełnienia przeze mnie czynu zabronionego, szczególnie o wysokiej szkodliwości społecznej, a także brak wskazania w postanowieniu prokuratora, jakie to okoliczności i dowody mają wskazywać na wątpliwości, co do mojej poczytalności, wnoszę o uchylenie postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów[[5]](#_ftn5).

 - - -

Postanowienie o powołaniu biegłych psychiatrów

[Postanowienie o powołaniu biegłych psychiatrów](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów.pdf)

[Postanowienie o powołaniu biegłych psychiatrów2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-o-powołaniu-biegłych-psychiatrów2.pdf)

 Biegli (Wojciech Donotek i Paweł Majcher) mają wydać stwierdzenia o człowieku w oparciu o jakieś akta sprawy, zarówno jako lekarze jak i sędziowie. Dyspozycyjna prokurator daje psychiatrom tylko cztery dni. Pisze o Grzegorzu Niedźwieckim jako podejrzanym, a jednocześnie rozstrzygnęła już o nim jako popełniającym czyny zabronione. Mamy takie kuriozum, że Anna Surowiak jest zarówno prokuratorem, sędzią jak i psychiatrą…

Nie wyrażam zgody na żadne opinie czy stwierdzenia o mnie w związku z obstrukcją i nieporadnością funkcjonariuszy. Zarzucany (z obrazą kwalifikacji prawnej) czyn nie jest zagrożony wysoką karą, Grzegorz Niedźwiecki nie stanowi zagrożenia dla siebie i osób postronnych, ani nie stanowi poważnego zagrożenia dla porządku prawnego i nie ma podstaw do uciekania się do tak plugawych metod. To nie on narusza art. 83 konstytucji. Funkcjonariusze niejednokrotnie wypowiedzieli się w pismach procesowych, że odmawiają Grzegorzowi Niedźwieckiemu adwokata z urzędu, bo radzi sobie nieźle w prawie procesowym samodzielnie (vide II K 467/07, I C 1062/08, I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 675/17, II S 12/18…).

Co chcą załatwić tym manewrem funkcjonariusze, co ich boli, od czego chcą uciec? Odpowiadam.

Boli ich większa znajomość prawa przez amatorów i domaganie się sprawiedliwości. Boli ich wytknięcie im braku obowiązku przestrzegania prawa, łamanie obowiązujących przepisów, nieuznawanie faktów, wykładni prawa i naruszanie porządku prawnego, prawa procesowego.

Sędziowie mają problem z wiecznym odrzucaniem skarg prześladowanego na ewidentną, jedenastoletnią przewlekłość postępowania. Nie wiedzą co odpowiedzieć żonie i dzieciom uporczywie nękanego na pytanie kiedy zakończą tą sprawę, mając wykładnię prawa ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i wskazaną drogę prawną ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) oraz udowodniony błąd subsumcji. Nie wiedzą jak uciec od wznowienia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08, gdzie uwzględnili wadliwy wniosek wierzyciela niezasługujący na uwzględnienie i stosowali wymuszenia rozbójnicze i groźby karalne w trybie art. 1050 k.p.c. Nie wiedzą jak uciec od zarzutu uporczywego nękania.

Prokuratorzy, którzy mają współudział w tej parodii prawa (umorzenie dochodzenia w/s fałszu materialnego, odmowa wszczęcia śledztwa w/s fałszu Intelektualnego i umorzenie dochodzenia w/s uporczywego nękania) mają zadanie pomóc sędziom. Pomogą w prosty, sprawdzony sposób. Myślą, że zrobią z kogoś wariata i wszystko będzie zresetowane. Chcą, żeby psychiatra ich wyręczył. Zaocznie. Badając jakieś kartki papieru…

Kim są tacy ludzie psujący komuś życiorys, szykanujący niewinnych, budujący negatywne CV, zabierający wiele uprawnień, rozbijający rodzinę i kradnący życie? Czy to są w ogóle ludzie? Na te pytania, odpowiedzcie sobie sami.

- - -

Wniosek

o uchylenie Postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów z dnia 13 czerwca 2018 roku, sygn. akt PR 3 Ds. 359-2017.D

W wyżej wskazanym postanowieniu Prokurator nie wskazał, jakie konkretnie dowody i okoliczności mają wywoływać uzasadnione wątpliwości, co do mojej poczytalności. Postanowienie w tym kształcie narusza moje dobra osobiste. Naruszane są w ten sposób moje konstytucyjne prawa do rzetelnego procesu (art. 45 ust. 1 Konstytucji).

Zgodnie z Uchwałą składu siedmiu sędziów z 16 czerwca 1977 r. (sygn. akt VII KZP 11/77,  OSNKW nr 7-8/1977, poz. 68), której nadano moc zasady prawnej, szczególny charakter dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów przemawia "za koniecznością ograniczenia dopuszczalności poddania oskarżonego badaniu tych biegłych w celu wydania opinii o stanie jego zdrowia psychicznego tylko do tych wypadków, w których zachodzą uzasadnione - a więc oparte na konkretnych okolicznościach i dowodach - wątpliwości w tym względzie".

 Nadto stanowczo oświadczam, że nigdy nie leczyłem się psychiatrycznie, jak również nigdy nie uczestniczyłem w żadnych badaniach dotyczących stanu mojego zdrowia psychicznego.

Zgodnie z Postanowieniem SN z dnia 18 lutego 2009 r., IV KK 306/08: „Żaden przepis prawa nie zwalnia sądu z obowiązku ustalenia, czy oskarżony, który według opinii biegłych psychiatrów jest niepoczytalny w rozumieniu art. 31 § 1 k.k. popełnił zarzucany mu czyn. Użyte sformułowania w art. 31 § 1 k.k. „w czasie czynu” oraz w art. 414 § 1 k.p.k. „w chwili czynu” wskazują jednoznacznie, iż musi zachodzić zbieżność w czasie dwóch zaszłości, a więc czynu oskarżonego oraz jego niepoczytalności”.

A zatem badanie poczytalności w postępowaniu karnym jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy wiadomo z wysokim prawdopodobieństwem, że popełniono czyn zabroniony. Sądu karnego nie powinien interesować stan zdrowia psychicznego podsądnego, jeśli nie ma on związku z zarzucanym czynem.

W wyroku TK z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. SK 50/06 zaznaczono, iż: „Należy bowiem mieć na uwadze, że dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów – połączony przecież z badaniem psychiatrycznym, …… nie jest obojętny dla osoby badanej z punktu widzenia jej odczuć i pozycji w społeczeństwie”.

"Surowsze standardy oceny przykładać należy do regulacji praw i wolności osobistych i politycznych niż do praw ekonomicznych i socjalnych" (orzeczenie z 17 października 1995 r., sygn. K. 10/95, OTK ZU nr 2/1995, poz. 10; wyrok z 12 stycznia 1999 r., sygn. P. 2/98, OTK ZU nr 1/1999, poz. 2). Podobna zasada obowiązuje w orzecznictwie FSK, gdzie przyjmuje się, że ochrona danych dotyczących stanu zdrowia, stanu psychicznego i charakteru człowieka jest tym bardziej intensywna, im bliżej sfery życia intymnego zainteresowanego pozostają te dane, jako że każdy ma prawo do nienaruszalności obszaru życia prywatnego, jego poszanowania i ochrony przez wszelką władzę państwową (zob. orzeczenie FSK w sprawie 2 BvR 1523/01)".

Podobnie w Postanowieniu SN z dnia 23 listopada 2001 r., sygn. III KKN 109/99, LEX nr 51578 podkreślono:

"Pamiętać trzeba również o tym, że badanie psychiatryczne stanowi znaczną dolegliwość dla badanego i dlatego powinno być wyjątkiem, a nie regułą, w szczególności, kiedy te rzekome wątpliwości nie zostały dostatecznie uprawdopodobnione konkretnymi okolicznościami".

Stanowisko takie podziela też L. K. Paprzycki stwierdzając, że: "przede wszystkim pamiętać trzeba o tym, że badanie psychiatryczne stanowi, z różnych zresztą powodów, znaczną dolegliwość dla badanego i dlatego po ten dowód należy sięgać ze szczególną ostrożnością. (…) Zwrócić trzeba uwagę prawników na konieczność przejawiania szczególnej staranności przy podejmowaniu decyzji w tym przedmiocie. Nie tylko ze względu na ochronę praw oskarżonego, ale także by niepotrzebnie nie angażować psychiatrów i by minimalizować koszty postępowania"( L. K. Paprzycki, Podstawowe zasady opiniowania sądowo-psychiatrycznego co do poczytalności oskarżonego i zdolności jego uczestniczenia w postępowaniu karnym – zagadnienia prawne, Prok. i Pr. 1996, nr 9, s. 110–111).

Z uwagi na powyższe, tj. brak wysokiego prawdopodobieństwa popełnienia przeze mnie czynu zabronionego, szczególnie o wysokiej szkodliwości, a także brak wskazania w postanowieniu prokuratora, jakie to okoliczności i dowody mają wskazywać na wątpliwości, co do mojej poczytalności, wnoszę o uchylenie postanowienia o powołaniu biegłych psychiatrów.

2018-06-22

Z poważaniem

Grzegorz Niedźwiecki

 Zawiadomienie o przestępstwach Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/zawiadomienie-o-przestepstwach-ppr-anny-surowiak/>

„Znieważenie” jest skutkiem przyczyny, czyli niesprawności sędziów, bezprawia (II Cz 675/17), braku realnej kontroli, niekończącej się obstrukcji.

Współudziałowcy w represjach (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), migają się od uznania skarg na jedenastoletnią przewlekłość postępowania, mimo iż spełniają warunki z art. 6 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze (II S 11/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 6/18, II S 12/18), nie biorąc pod uwagą istoty rzeczy, wykładni prawa, niewytłumaczonych przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) Akta sprawy I Co 441/16 są w sądzie, a nie u mnie, to sąd „prowadzi” postępowanie, a nie ja. Winien prowadzić, a ma złośliwe, przekorne zatwardzenie. Należy wziąć lekarstwo. Żadnej sprawy się nie zakończy, dopóki nie rozstrzygnie się (nie wyleczy) tych okoliczności, mających istotne, fundamentalne znaczenie w sprawie.

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/06/Postanowienie-ws-komputera.pdf>

Ciąg dalszy serialu „Niewolnica Izaura”

 W dniu dzisiejszym zgłosiłem się na Komisariat Policji przy ul. Armii Ludowej 22 w Jeleniej Górze po zwrot właścicielowi, czyli federacji Trybunał Narodowy, nowego komputera typu laptop wraz z zasilaczem, o wartości 3.338,00 zł.

Milicjantka z pokoju nr 10 powiedziała, że prokurator nie uznał Prezesa Trybunału Narodowego jako osoby uprawnionej do otrzymania środka trwałego TN po stwierdzeniu zbędności dla postępowania karnego i zarządził przekazać mienie związku stowarzyszeń do magazynu dowodów rzeczowych KMP w Jeleniej Górze.

Zaznaczyć tu trzeba, że w postanowieniu D RSD 5/2018 z dnia 2018-06-13 nie figuruje nazwisko żadnego prokuratora, tylko podpis oraz stopień, imię, nazwisko asp. Ewelina Sajdutko.

Milicjantka nie zauważyła, że zażalenie należy złożyć za pośrednictwem organu Policji, który wydał postanowienie, każąc złożyć je bezpośrednio do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Teraz, jak znam życie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (winowajca), w związku z „natłokiem pracy”, wyznaczy termin rozpatrzenia zażalenia za trzy miesiące.

Mam dwa wyjścia. Złożyć skargę na przewlekłość postępowania i/lub pozew o naruszenie dóbr osobisty Trybunału Narodowego, tylko po co, skoro rozpatrywać to będą winowajcy. To są piranie sycący się ludzką krzywdą…

Jelenia Góra, dnia 21 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

[Zażalenie na postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-na-postanowienie-w-przedmiocie-dowodów-rzeczowych.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie-na-postanowienie-w-przedmiocie-dowod%C3%B3w-rzeczowych.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-na-postanowienie-w-przedmiocie-dowodów-rzeczowych.pdf)

[Zażalenie Trybunału Narodowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-Trybunału-Narodowego.pdf)

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie-Trybuna%C5%82u-Narodowego.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zażalenie-Trybunału-Narodowego.pdf)

- - -

Prokurator Generalny

Krajowa Rada Sadownictwa

Centralne Biuro Antykorupcyjne

Skarga / Wniosek

Polska nie jest państwem prawa, państwo nie funkcjonuje

To jest smutny, bezprecedensowy przykład, materialny dowód, prawdziwy obraz demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, organów władzy publicznej działających na podstawie i w granicach prawa, etyki funkcjonariuszy, ekonomiki procesowej, sprawności postępowania, działania w oparciu o fakty, o prawdę materialną i dowody oraz obowiązujący porządek prawny. Oczywiście to jest aluzja do tych demokratycznych metod, bo w praktyce mamy do czynienia z korupcją i stalinizmem do kwadratu.

        I.            Jedenaście lat sędziowie eksterminują Grzegorza Niedźwieckiego i jego rodzinę za rzekomą obronę praw człowieka, na podstawie fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07), sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08 i bezpodstawnej egzekucji (art. 824 § 1 pkt. 4 k.p.c.), uprawiając obstrukcję i nadużycie prawa procesowego (obrazę przepisów prawa art. 1050 k.p.c. w zw. z art. 1049 k.p.c.), nielegitymizowanie orzeczeń, wypaczanie wykładni prawa (SN III CZP 23/06) i nie uznawanie równości wobec prawa (SO Elbląg I Cz 94/13), [niezadośćuczynienie skandalicznej przewlekłości postępowania](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Następna-skarga-na-przewlekłość-postępowania-I-Co-441-16.pdf) i nie wznawiając wadliwej egzekucji I Co 3259/08 (I Co 441/16), uruchomionej błędnie skonstruowanym wnioskiem niezasługującym na uwzględnienie i nie zakończenie tej parodii, nie umorzenie postępowania. Sędziowie nie wyłączają się z tego upokarzania.

Gdzie w tym wszystkim jest to co ślubowali, do czego zostali powołani, zwykła przyzwoitość i fundamentalne prawa człowieka? Gdzie w tym wszystkim jest humanitaryzm i zasady współżycia społecznego? Gdzie w tym wszystkim jest obiektywizm, bezstronność, merytoryka i służebna rola? Gdzie jest człowieczeństwo i sprawiedliwość?

     II.            Prokuratorzy jeleniogórscy biorą współudział w tym bolszewizmie, tuszują te przestępstwa, uprawiają poplecznictwo, umarzają ekwilibrystycznie dochodzenia w sprawie trwającego uporczywego nękania, odmawiają błyskawicznie wszczęcia śledztwa w sprawie jednoznacznych wymuszeń rozbójniczych i jeszcze odwracają kota ogonem, próbując wynagrodzić Grzegorzowi Niedźwieckiemu trwające krzywdy skazaniem współczesnego Fieldorfa za „znieważenie” tych pierwszych, nieetycznych, koteryjnych sędziów i przyklejeniem łatki wariata. To jest szczyt bezczelności.

Kto tak postępował? Czy to nie są metody gestapowskie i bezpieki? Czy tak nie postępowało NKWD? Gdzie w tym wszystkim są organy nadzoru i kontroli? Gdzie są organizacje praw człowieka?

1.       Żądam wyłączenia prokuratur jeleniogórskich od tej Tomasza Komendy kopii i chorego postępowania [PR 3 Ds. 359.2017.D](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/zawiadomienie-o-przestepstwach-ppr-anny-surowiak/), bo to nie ma i nie będzie miało nic wspólnego z uczciwością. To jest jawny bandytyzm.

2.       Żądam wyłączenia sądów jeleniogórskich od rozpoznania [spraw egzekucyjnych](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-o-wznowienie-postępowania-I-Co-3259-08.pdf) i przekazania ich do rozpatrzenia sądom w SR Bochni, SO Tarnowie lub SR Ostródzie i SO Elblągu. Wówczas szybko zrealizuje się konstytucyjny obowiązek przestrzegania prawa i zakończy złośliwość, zamordyzm.

2018-06-19

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

\* \* \*

Zbigniew Ziobro

Prokurator Generalny

Skarga

na przywłaszczenie cudzego mienia przez Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Annę Surowiak i stosowanie niesłusznej oraz niewłaściwej kwalifikacji prawnej

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak prowadzi śledztwo w sprawie rzekomego znieważenia byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, którego odwołał Minister Sprawiedliwości w związku z niesprawnym funkcjonowaniem.

Zarzut znieważenia dotyczy wysłania przeze mnie maila dnia 1 grudnia 2017 r. do określonej ilości osób, zawierającego rzekomo treści znieważające.

Po pierwsze, do uciekania się do radykalnych porównań i brutalnej prawdy, zostałem sprowokowany bezczynnością funkcjonariuszy i uporczywym nękaniem mnie przez jedenaście lat przez sędziów, którzy prowadzą egzekucję czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) w trybie, który nie zasługuje na uwzględnienie, czyli art.1050 k.p.c. Wniosek taki wierzyciela należało zgodnie z uchwałą SN III CZP 23/06 oddalić, tak jak uczyniły to sądy warmińsko-mazurskie (SO Elbląg I Cz 94/13).

Pani Prokurator nie powinna z urzędu prowadzić sprowokowanej sprawy, ponieważ „znieważenie” nie miało miejsca podczas i w związku, tylko za pomocą środków masowego komunikowania. Ewentualny zarzut winien być prowadzony z oskarżenia prywatnego w trybie art. 216 k.k., a nie w trybie art. 226 k.k.

Będę wdzięczny za interwencję, uspokojenie lokalnych prokuratorów koteryjnych i zobligowanie sędziów do przeprowadzenia egzekucji we właściwym trybie oraz umorzenia postępowania.

Jelenia Góra, dnia 14 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Jelenia Góra, dnia 15 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Gorze

Wydział I Cywilny

Powód:

Trybunał Narodowy

Ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Pozwany:

Anna Surowiak

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Ul. Matejki 17

58-500 Jelenia Góra

Pozew

o naprawienie szkody

Dotyczy przywłaszczenia cudzego mienia w dniu 16 lutego 2018 r., Postanowieniem PR 3 Ds. 359.2017.D

 Wnoszę o:

1.       Zasądzenie zwrotu komputera będącego środkiem trwałym Związku Stowarzyszeń Trybunał Narodowy lub równowartość w kwocie 3.338,00 zł,

2.       Zasądzenie odszkodowania za naruszenie dóbr osobistych Związku Stowarzyszeń Trybunał Narodowy w wysokości 20.000,00 zł,

3.       Zasądzenie nawiązki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, KRS 0000600596, w wysokości 200.000,00 zł, [BGŻ BNP PARIBAS: 20203000451110000004285690](http://www.bgzbnpparibas.pl/)

4.       Zwolnienie z opłat i kosztów sądowych powoda, Trybunał Narodowy jest organizacją non – profit, nie posiada dochodów i żadnych środków finansowych.

Uzasadnienie

 Prokuratora Rejonowa w Jeleniej Górze wydała postanowienie w dniu 31 stycznia 2018 r. żądające od Grzegorza Niedźwieckiego wydania komputerów lub innych nośników informacji elektronicznej.

Przywłaszczyła sobie rękoma policjantów w dniu 16 lutego 2018 r. cudzą rzecz, tj. komputer będący własnością Związku Stowarzyszeń Trybunał Narodowy, KRS 0000686478. Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem, będącego środkiem trwałym Federacji Trybunał Narodowy.

Postanowienie Prokuratury było bezpodstawne, niezasadne, ponieważ nie rodziło skutków pozytywnych dochodzonych roszczeń. Argument potwierdzenia maila był argumentem niepoważnym, fałszywym, bo albo się maila otrzymało, albo się go nie otrzymało. Żaden komputer nie ma znaczenia dla oczywistych faktów. Powód agresji, zastraszenia, był znacznie inny. Represyjny. Jest to naruszenie autonomii jestestwa Grzegorza Niedźwieckiego, haseł prywatnych, kont bankowych, życia rodzinnego i działalności organizacji społecznej Trybunał Narodowy.

Faktu publikacji sprowokowanej brutalnej prawdy za pomocą środków masowego komunikowania nie wypiera się pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki, jest ona opublikowana szeroko na stronie:

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawis%C5%82e-niedopatrzenie.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawisłe-niedopatrzenie.pdf)

W dniu 21 maja 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Wydział Karny, wydał postanowienie, sygn. akt II Kp 155/18, utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie Prokuratury Rejonowej.

W dniu 11 czerwca 2018 r. złożyłem na biuro podawcze Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wniosek o wydanie przywłaszczonej rzeczy, bądź przekazania komputera zastępczego lub udostępniania pomieszczenia w Prokuraturze celem wykonywania niezbędnej pracy społecznej.

W dniu 13 czerwca 2018 r. udałem się do siedziby Prokuratury celem wyegzekwowania przedmiotu, jako Prezes Trybunału Narodowego. W sekretariacie powiedziano mi, że sprawa zajmuje się prokurator Anna Surowiak, ale obecnie jest zajęta. Polecono mi zadzwonić.

Po południu tego dnia, zadzwoniłem i po połączeniu mnie z prokurator prowadzącą, otrzymałem odpowiedź, że informację na wniosek otrzymam pisemnie.

Przetrzymywanie komputera organizacji pozarządowej jest irracjonalne, nawet jeśli zawartość jego miałaby istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie, to można i powinno się zrobić kopię dysku twardego, a środek trwały należnemu podmiotowi należy oddać, bo blokada komunikacji i sprawozdań skarbowych jest oczywistą szkodą.

[Art. 415. Odpowiedzialność ex delicto - zasada winy](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a4660/)

Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

[Art. 416. Odpowiedzialność osób prawnych](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a4661/)

Osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu.

[Art. 417. Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej](https://www.arslege.pl/kodeks-cywilny/k9/a4662/)

§ 1. Za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

§ 2. Jeżeli wykonywanie zadań z zakresu władzy publicznej zlecono, na podstawie porozumienia, jednostce samorządu terytorialnego albo innej osobie prawnej, solidarną odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę ponosi ich wykonawca oraz zlecająca je jednostka samorządu terytorialnego albo Skarb Państwa.

 Załączniki:

·         Postanowienie PR 3 Ds. 359.2017.D

·         Rachunek zakupu komputera przez Trybunał Narodowy z dnia 02.10.2017

·         Niezawisłe niedopatrzenie

 - - -

Grzegorz Niedźwiecki = Tomasz Komenda

Prokurator Grzegorz Chojnacki się wycofał z dowodzącego śledztwem w sprawie „znieważenia” byłego Prezesa Sadu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko, a sprawę przejęła prokurator Anna Surowiak, ta od epizodu zabicia przez Ukraińca dwóch dziewczynek. W załączeniu zdjęcie pani Surowiak, która mi odpowiedziała telefonicznie, że mi na piśmie odpowie, dlaczego cztery miesiące przetrzymują komputer bogu ducha winnej organizacji społecznej Trybunał Narodowy. A że organizacja nie ma na czym pracować, to nie ich problem...

Kręcą mi sprawę znieważenia „niezawisłego” sędziego, żeby odwrócić uwagę od jedenastu lat prześladowań na podłożu wyroku bez przyczyny II K 467/07 (tam nie badali komputera i nie szukali dowodu cyfrowego) i sfingowanego procesy cywilnego I C 1062/08 oraz niekierowania się obowiązkiem przestrzegania prawa w kwestii sposobu wykonania egzekucji czynności zastępowalnej I Co 3259/08, I Co 441/16. Myślę, że powinni założyć sprawę o znieważenie Zbigniewowi Ziobro, bo za co odwołał „sprawnego” prezesa?

Otóż jestem pewien, że przykleją mi łatkę obrażacza, i to tu, w Jeleniej Górze, bo „bezstronni” sędziowie nie uznają zasady przyzwoitości od wyłączania się w kwestii analizowania wątków kolegi lokalnego. Taki realizują stale scenariusz[[6]](#_ftn6). Istotne jest to, żeby w świat poszła informacja, że Grzegorz Niedźwiecki to zły człowiek, a nie wykluczony społecznie, rodzinnie i zawodowo.

Wyrok za „znieważenie” odwołanego prezesa będzie przeprosinami sądu za jedenastoletnią przewlekłość, uporczywe nękanie, wymuszenia rozbójnicze i znęcanie się. Czy tak nie postępowała Maria Gurowska Sand i FajgaMindla? Czy to jest zniewaga, czy brutalny fakt?

 A teraz przedstawię jak stale, z rozdwojeniem jaźni, orzekają organy ścigania i wymiar sprawiedliwości. Wezwanie rukcuk na Komendę Miejską Policji w Jeleniej Górze brzmi: „…podejrzanego /…/ w sprawie wypadku drogowego- tj. o czyn z [art. 226 § 1 kk](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/)”. Otóż jak może być uczciwie i sprawiedliwie, skoro funkcjonariusze znieważenie mylą z wypadkiem drogowym??? (vide sprawa podległa PSO Wojciechowi Damaszko II Cz 675/17).

 Mam satysfakcję, bo wygrałem prawnie i moralnie z oprawcami. Wygrałem nie z jednostkowym oprawcą, tylko z całym układem zamkniętym. Im wyższy wyrok dostanę, tym większa będzie wygrana.

Jelenia Góra, dnia 13 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Szanowna pani Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Niezawisłość nie jest zgodą na prywatność, dowolność, tajemniczość, niejasność, rozdwojenie jaźni, gangsterstwo, mafijność i uporczywe znęcanie się ze stosowaniem szczególnego okrucieństwa.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

„Ślubuję uroczyście jako sędzia sądu powszechnego służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, stać na straży prawa, obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać zgodnie z przepisami prawa, bezstronnie według mego sumienia, dochować tajemnicy państwowej i służbowej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości”.

[Niezawisłe niedopatrzenie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawisłe-niedopatrzenie.pdf)

Należy wznowić postępowanie II Cz 675/17 i skierować sędziów SO Sylwię Bańkę-Mrozewską, Beatę Glazar oraz Alicję Izydorczyk na badania psychologiczne, bo wydały przez roztargnienie niezgodne z prawem orzeczenie.

2018-06-08

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

Nemoiudex in causa sua

[Poplecznictwo Joanny Polikowskiej](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/06/Poplecznictwo-Joanny-Polikowskiej.pdf)

[Poplecznictwo Joanny Polikowskiej2](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/06/Poplecznictwo-Joanny-Polikowskiej2.pdf)

[Poplecznictwo Joanny Polikowskiej3](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/06/Poplecznictwo-Joanny-Polikowskiej3.pdf)

Niniejsze pismo jest skargą i zawiadomieniem o przestępstwie uporczywego nękania, nadużycia władzy oraz niedopełnienia obowiązków rozstrzygnięcia sprawy co do istoty.

Dotyczy II Kp 51/18 – mającego miejsce jedenaście lat uporczywego nękania Grzegorza Niedźwieckiego.

 Postanowienie w sprawie II Kp 51/18 doręczone skarżącemu dnia 6 czerwca 2018 r. jest nieważne z mocy prawa. Jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, z bezstronnością, obiektywizmem i rzetelnością oraz z ustrojem i normami prawa.

Treść postanowienia była do przewidzenia, bo kto orzekłby inaczej we własnej sprawie. Pani Joanna Polikowska nadużyła zasady art. 7 k.p.k. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

·         Joanna Polikowska jest w konflikcie ze skarżącym. Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 25 kwietnia 2018 r. pozew przeciwko nieetycznej służbistce o naruszenie dóbr osobistych. Bezstronność w danej sprawie z automatu jest wykluczona.

·         W dniu 4 czerwca 2018 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył ponowny wniosek o wyłączenie dyspozycyjnej sędziny i wszystkich sędziów jeleniogórskich w sprawie, który nie był brany pod uwagę. Wniosek spełnia kryteria art. 40 § 1 pkt. 4) k.p.k., art. 41 § 1 k.p.k.

·         W sądach obu jeleniogórskich instancji, toczy się skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16) – jest to fakt i dowód uporczywego nękania.

Pani Polikowska konfabuluje i mataczy. Przytacza orzeczenia nie mające związku ze sprawą, a przemilcza fakty. Owszem, wierzyciel ma prawo i powinien domagać się realizacji tytułu wykonawczego I C 1062/08, ale nie robi tego w sposób zasługujący na uwzględnienie.

Jedenaście lat stosujecie w sprawie wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), sprawdzonej drogi prawnej ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), obowiązującym normom [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), przewlekłość, uporczywe nękanie, wymuszenia rozbójnicze, znęcanie się, a jak macie interes, to działacie szybciej niż strzała Indianina.

Nie uznajecie faktów, przepisów, wszelkich norm i wszelkich wartości. Wy nie jesteście ludźmi. Jesteście cyborgami. Nawet Gestapo miało więcej uczuć, skrupułów, szacunku, sumienia i godności.

Prawo do obrony, idea odwołań jest fikcją. Wprowadziliście sobie RODO, żeby cyrki wasze nie ujrzały światła dziennego.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 7 czerwca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro, Rzecznik Praw Obywatelskich i sześćdziesiąt podmiotów akceptują barbarzyńskie bezprawie wobec mojej osoby i mojej rodziny, prawo do pracy i do godnego życia.

<https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/co-mial-lech-kaczynski-do-skazania-tomasza-komendy-analiza/prrpryz>

Współudziałowcy w represjach (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszko, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (II S 11/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 6/18, II S 12/18), nie biorąc pod uwagą jawnej obstrukcji, przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

[Nemoiudex in causa sua – Wojciech Damaszko](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/05/Nemo-iudex-in-causa-sua-–-Wojciech-Damaszko-.pdf)

[Nemoiudex in causa sua – Wojciech Damaszko 2](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2018/05/Nemo-iudex-in-causa-sua-–-Wojciech-Damaszko-2.pdf)

Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Dariusza Klisia należy odwołać. Kłamie, używa treści obraźliwych i nie wypełnia roli, do jakiej został powołany, czyli nie usprawnia pracy sądu. Nie wypełnia [obowiązku zawiadomienia o przestępstwie](https://www.arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/), bierze (jak jego poprzednicy) współudział w bestialskim, niewytłumaczalnym zamordyzmie.

**Żądam przywrócenia godności…**

W związku z istotnymi okoliczności i nowymi dowodami, żądam wznowienia postępowania egzekucyjnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Co 3259/08, zawierającego błąd subsumcji (art. 1050 k.p.c. zamiast [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), oddalenia [wniosku](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewłaściwy-wniosek-o-wszczęcie-egzekucji-świadczenia-niepieniężnego.pdf) [wierzyciela](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewłaściwy-wniosek-o-wszczęcie-egzekucji-świadczenia-niepieniężnego2.pdf) z dnia 10 listopada 2008 r., który w myśl uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) nie zasługiwał na uwzględnienie i zwrócenia tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) wraz z wnioskiem wierzycielowi (vide [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Nakaz [art. 83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) stanowi, iż każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej, a zasady działania organów państwa określa bezwzględnie [art. 7 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/).

**Jelenia Góra, dnia 18 maja 2023 r.**

- - -

Jelenia Góra, dnia 29 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Sygn. akt I Co 441/16

Sąd właściwy

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania przed Sądem

            Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1.       stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania.

2.       zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000,- PLN /słownie: dwadzieścia tysięcy złotych/ na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.

3.       Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja**[**tytułu wykonawczego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf)**.**

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić faktycznie winnego.

 Postanowienie II S 12/18 z dnia 9 maja 2018 r. jest nieważne z mocy prawa ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/), art. 9 ustawy o skardze).

Po pierwsze, Wojciech Damaszko jest w konflikcie ze mną, wszczęto śledztwo w sprawie rzekomego znieważenia przeze mnie jego osoby, jako byłego Prezesa SO.

Również Beata Glazar oraz Sylwia Bańka-Mrozewska nie są nieuwikłane w tą obstrukcję od jedenastu lat, brały udział w decyzjach (żaden sędzia jeleniogórski nie będzie bezstronny).

Nikt nie może być sędzią w swojej sprawie.

 Po drugie. Wojciech Damaszko i sp. kłamią, zważając co następuje: „Nie jest to jednak spełnienie wymogów jakie zostały nałożone w powołanym już art. 6 ust. 2 ustawy, w związku z czym skargę należało odrzucić.” i odwracają kota ogonem.

To nie ja mam się wyspowiadać, jakie trudności i dlaczego sądy dolnośląskie w odróżnieniu od sądów małopolskich i warmińsko-mazurskich nie potrafią rozstrzygnąć egzekucji w dwa miesiące w jedynie słusznym trybie [art.1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/), tylko uporczywie nękają mnie przez jedenaście lat przepisem nie zasługującym na uwzględnienie, przewidzianym sporadycznie do czynności niezastępowalnych (art. 1050 k.p.c.). Nie znam stanowiska strony pozwanej, a przepis art. 6 w zw. z art. 2 ustawy o skardze tego wymaga.

Żądam udzielenia mi (art. 5 k.c., art. 3 k.p.c.) odpowiedzi:

Dlaczego [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) dociekając istoty rzeczy rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne w czternaście miesięcy, [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) mając już wykładnię prawa rozstrzygnęły bliźniacze postępowanie egzekucyjne w dwa miesiące, a sądy dolnośląskie tożsamą egzekucję nie chcą jedenasty rok rozstrzygnąć, nie uznając [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)? Jaką wykładnią prawa kieruje się Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?

Sąd zaniechał etapów stosowania prawa ([Subsumpcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo)), czyli podciągnięcie ocenianego stanu faktycznego pod sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną).

 Co do wskazania niezasadnej przewlekłości, to wyręczając sąd przypominam:

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowanie II Cz 675/17 w związku z I Co 441/16 SR, było w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 i egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c. Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Kolejna przerwa, to jest zapowietrzenie się rzekomych sędziów, niezamienienie grzywny 2.000 zł z postępowania I Co 441/16 na cztery dni aresztu. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał narzuconego mu zobowiązania, a prawo nakłada obligatoryjny obowiązek zamienienia „grzywny” na areszt. Ta obstrukcja trwa rok czasu. To tylko skrót tych manewrów (o kradzieży komputera organizacji społecznej i zakłócaniu miru domowego nie wspomnę) ludzi, którzy powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych.

To są mikro wątki, sąd ma obowiązek wylegitymizować zasadność jedenastu lat znęcania się. Tego prawnie nie uczynił. Jaki czasokres zdaniem sędziów będzie przyzwoity i niezbędny do zakończenia sprawy? Żądam odpowiedzi.

Szersze uzasadnienie stanowią załączniki skargi z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Skutkiem przewlekłości jest przyczyna, czyli nieetyczne i niezgodne z prawem postępowanie sędziów. Sąd przemilczał te okoliczności.



 - - -

Błędy wymagające naprawienia

 W dniu 10 listopada 2008 roku radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o… wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., nie zasługującym na uwzględnienie. Przekombinował. [Popełnił błąd](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zasady-działania-organów-państwa-obowiązek-przestrzegania-prawa-i-zasada-równości-obywatela-wobec-prawa-oraz-zasady-współżycia-społecznego.p), za błędy się płaci.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy, w postępowaniu I Co 3259/08 zachował się nierzetelnie, stronniczo, popełnił błąd subsumcji, uznając świadczenie niepieniężne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf), wbrew wykładni [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), jako czynność niezastępowalną. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Zgodnie z uzasadnieniem [uchwały Sądu Najwyższego](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

Należało, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie I Co 2801/12, oddalić wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (co uzasadnił szczegółowo Sąd Okręgowy w Elblągu [I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy, nie wnikając w powody, nakładał przez szereg lat w niedopuszczalnych terminach grzywny (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł), które zamienił na 180 dni nieskutecznego (ponoć z winy wierzyciela) aresztu. Była to, delikatnie mówiąc, próba upokorzenia „dłużnika”.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, w dniu 4 sierpnia 2015 r., wydał postanowienie w sprawie I Co 3259/08 umarzające postępowanie w sprawie, wobec faktu niewpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla „dłużnika”.

W dniu 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o… wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08. Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy wyszedł wielokrotnie poza ramy dyspozycyjności, nadał wnioskowi ostatecznie sygn. akt I Co 441/16 i zakwalifikował jako tryb art. 1050 k.p.c.

Sąd pierwszej instancji zignorował fakty, środki odwoławcze, nie brał pod uwagę [wykładni prawa](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), która jasno precyzowała kwalifikację prawną ustaleń faktycznych zagadnienia przyporządkowując egzekucję do czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)). Poszedł starą drogą, stosując obstrukcję.

Sądy odwoławcze (II Cz 233/17, I ACo 125/17, II Cz 675/17, II S 11/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 6/18) popełniły koteryjne poplecznictwo, biorąc świadomy współudział w tych niegodziwościach.

 Wykryto obecnie istotne okoliczności, [nowe dowody](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) w sprawie, i żądam wznowienia postępowania I Co 3259/08 oraz uznania skargi na bezprecedensową przewlekłość postępowania:

[Zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i zasada równości obywatela wobec prawa oraz zasady współżycia społecznego1](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zasady-działania-organów-państwa-obowiązek-przestrzegania-prawa-i-zasada-równości-obywatela-wobec-prawa-oraz-zasady-współżycia-społecznego1.pdf)

[Zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i zasada równości obywatela wobec prawa oraz zasady współżycia społecznego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Zasady-działania-organów-państwa-obowiązek-przestrzegania-prawa-i-zasada-równości-obywatela-wobec-prawa-oraz-zasady-współżycia-społecznego.pdf)

Żądam:

1.        udzielenia odpowiedzi na pytanie zawarte w poniższym wniosku, dotyczące [rozbieżności w orzekaniu](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)

2.        wznowienia wadliwego postępowania I Co 3259/08

3.        uznania skargi na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego

4.        naprawienia szkody jedenastu lat represji

 Ad 1.

Dlaczego [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) dociekając istoty rzeczy rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne w trybie art. 1049 k.p.c. w czternaście miesięcy, [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) mając już wykładnię prawa rozstrzygnęły bliźniacze postępowanie egzekucyjne w trybie art. 1049 k.p.c. w dwa miesiące, a sądy dolnośląskie tożsamą egzekucję nie chcą jedenasty rok rozstrzygnąć, używając z naruszeniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) niezasługującego na uwzględnienie art. 1050 k.p.c.? Jaką wykładnią prawa kieruje się Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?

Ad 2.

O tym, że Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. stanowi wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

Wobec wskazania nowych dowodów, żądam wznowienia postępowania I Co 3259/08, rozstrzygniętego niezgodnie z przepisami prawa (postanowienia zawierają „błąd subsumcji”), oddalenia wniosku wierzyciela i zwrócenia tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem wierzycielowi, tak jak uczyniły to sądy warmińsko-mazurskie ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), ponieważ wniosek wierzyciela nie zasługiwał na uwzględnienie (art. 7, 83, 32 konstytucji).

Ad 3.

Przewlekłość postępowania egzekucyjnego jest wyłącznie winą jeleniogórskich funkcjonariuszy, nadużywających władzy, niezawisłości, naruszających zasadę swobodnej oceny dowodów (art. 233 k.p.c.), nieuznających ustanowionego prawa, mataczących prawem procesowym i stosujących upokarzające metody. Przewlekłość jest skutkiem wadliwych orzeczeń, niedopełnienia obowiązku, zignorowania zagadnienia prawnego, istoty rzeczy. Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego. Jest droga do zakończenia tego postępowania (patrz wyżej), nie ma woli funkcjonariuszy ([art. 296 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/)). Jest obstrukcja i szczególne znęcanie się ([art. 207 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)).

Związek przyczynowo-skutkowy to relacja dwóch zjawisk w stosunku do siebie, polegająca na tym, że jedno z nich jest przyczyną, a drugie następstwem, skutkiem.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 14 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19, Tel. 791830093

- - -

Szczególne znęcanie się

Socjopaci podlegli Wojciechowi Damaszko, w postępowaniu II Cz 675/17 z dnia 28 września 2017 r., orzekli z rozdwojeniem jaźni, wypaczając uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Ustanowili własne prawo.

Nastąpiła tu bezwzględna nieważność czynności prawnej w związku z art. 58 § 1 oraz § 2 k.c. Należy wznowić postępowanie odwoławcze na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. w zw. z art. 403 § 1 pkt. 2) k.p.c.

Ktoś tu popełnia przestępstwo szczególnego znęcania się ([art. 207 § 2 k.k.](https://www.arslege.pl/znecanie-sie/k1/a243/)). Albo wierzyciel (radcy prawni), albo sąd (sędziowie), albo wspólnie i w porozumieniu.

Żądam wznowienia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 i oddalenia wniosku wierzyciela na okoliczność tego, iż wniosek wierzyciela nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

<https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html>

 Dowód:

Wierzyciel R.L. złożył pod koniec 2012 roku do Sądu Rejonowego w Ostródzie, wniosek o przymuszenie dłużnika do wykonania czynności w trybie art. 1050 k.p.c. Sąd Rejonowy w Ostródzie, kierując się w sprawie I Co 2801/12 wyżej wskazaną wykładnią prawa SN III CZP 23/06, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. oddali wniosek wierzyciela, wskazując, że czynność zastępowalna podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c.

Wierzyciel złożył zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji, finalnie do Sądu Okręgowego w Elblągu, w którym żądał uznania, iż czynność niematerialna tytułu wykonawczego jest czynnością niezastępowalną i należy ją wykonać w trybie art. 1050 k.p.c. lub z ostrożności procesowej (alternatywnie) jako czynność zastępowalną w trybie art. 1049 k.p.c. Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd drugiej instancji zważył, co następuje. Po pierwsze sąd związany jest fundamentalnym wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji (wszczynającym postępowanie) i nie może go zmieniać, musi uszanować zasady dyspozycyjności, autonomię praw prywatnych. Wniosek wierzyciela (i zażalenie) wskazujący sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. nie zasługiwał na uwzględnienie i należało go oddalić.

W dniu 28 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Elblągu, [postanowieniem I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), oddalił zażalenie wierzyciela z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., przytaczając uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.

W dniu 27 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie zwrócił tytuł wykonawczy i wniosek wierzycielowi.

Tak zakończyła się sprawa „warmińsko-mazurska” zgodnie z literą prawa, w dwa miesiące.

 Jelenia Góra, dnia 5 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Istotne fakty i nierzetelność

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie) w postępowaniu egzekucyjnym I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16), ma poważny problem z subsumcją, moralnością i rozumieniem zasady dyspozycyjności.

        I.            Wierzyciel FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył dnia 10 listopada 2008 r. wniosek o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., a sąd zamiast w myśl uchwały [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) oddalić wniosek wierzyciela zawierający niewłaściwy sposób egzekucji, to postąpił stronniczo i gnębił dłużnika przez lata bezpodstawnymi grzywnami oraz groźbą aresztu.

Sąd w dniu 4 sierpnia 2015 r. umorzył postępowanie I Co 3259/08 po wyczerpaniu możliwości dręczenia dłużnika, wobec niekonsekwencji wierzyciela (mimo, iż postępowanie egzekucyjne tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało wcześniej umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](https://www.arslege.pl/umorzenie-z-urzedu-postepowania-egzekucyjnego/k14/a10130/) ponieważ wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania).

     II.            Wierzyciel FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył dnia 8 grudnia 2015 r. (data sporządzenia 26 listopada 2015 r.) wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08. Wniosek ten sygnowany został sygn. akt I Co 3259/08 i sporządzony został w myśl art. 1049 k.p.c.

Sąd zamiast oddalić wniosek wierzyciela wobec faktu umorzenia postępowania I Co 3259/08, to wyszedł poza ramy dyspozycyjności i nakierował wierzyciela na ponowną drogę, zmieniając dwukrotnie sygnaturę (I Co 3752/15, I Co 441/16).

Sąd wyszedł dwukrotnie poza ramy dyspozycyjności, ponieważ błędnie odczytał treść wniosku wierzyciela jako brzmienie art. 1050 k.p.c. Dlaczego tak uczynił? Nie był przecież związany wnioskiem wierzyciela umorzonego już postępowania I Co 3259/08, ale zakodował sobie jeden fakt, że zawsze do konkretnego świadczenia właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji. Problem w tym, że uwzględnił fundamentalnie przepis art. 1050 k.p.c., który nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ świadczenie niepieniężne tytułu wykonawczego I C 1062/08 jest czynnością zastępowalną ([podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)). Popełnił błąd na początku i kontynuował obstrukcję, bo nie mógł iść dwubiegunowo.

Dlaczego sąd naruszał autonomię woli wierzyciela i fałszywie zinterpretował jego myśli, literalną treść wniosku? Poszedł na skróty. Bo gdyby odrzucił wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. ze względów formalnych, to wierzyciel mógłby drążyć temat, złożyć nowy wniosek i wyartykułować, iż został złożony w trybie art. 1049 k.p.c. Pojawiłby się dylemat zagadnienia prawnego, nasunęłyby się poważne wątpliwości co do przyporządkowania w przeszłości niewłaściwej kwalifikacji prawnej w przedmiocie sprawy. Sąd ucieka od meritum, od istoty, od analizy i faktu popełnienia błędu subsumcji w postępowaniu I Co 3259/08. Nie chce drążyć tematu, a przecież musi legitymizować swoje decyzje, uzasadniać orzeczenia w oparciu o wykładnię prawa (patrz [subsumcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo))). Ta kwestia sposobu realizacji egzekucji prędzej czy później musi być wyjaśniona (art. 2 konstytucji)…

Niezależnie od powyższego należy zwrócić również uwagę, że sędziowie motają się i poświadczają stale nieprawdę.

Sędziowie SO Piotr Gregier, Alicja Izydorczyk i Urszula Wiewióra w postanowieniu II S 6/18 z dnia 18 kwietnia 2018 r., odrzucając skargę na przewlekłość postępowania posłużyli się określeniem, że sąd rozpoznający skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawiłości…

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz w piśmie A-0231-30-31/2015 z dnia 3 kwietnia 2018 r. podała, iż w sprawie nie zachodzi szczególna zawiłość, ale nie można jej zakończyć, gdyż dłużnik, czyli Pan, uchyla się od wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008, a Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie I Co 441/16 przyjął, że jest to czynność niezastępowalna i postępowanie prowadzone jest w trybie art. 1050 k.p.c.

Trójka sędziów Sadu Okręgowego poświadczyła nieprawdę w postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2018 r., ponieważ zgodnie z oświadczeniem Prezesa Sądu Rejonowego sprawa nie jest szczególnie zawiła.

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz poświadczyła natomiast w piśmie z dnia 3 kwietnia 2018 r. dwukrotnie nieprawdę:

·         że dłużnik uchyla się od wykonania wyroku i to jest winą jej niezakończenia, nie biorąc pod uwagę faktu woli wykonania wyroku przez dłużnika, ale we właściwym trybie oraz dylematu przyczynowo-skutkowego (co było pierwsze, jajko czy kura),

·         że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie I Co 441/16 przyjął, że jest to czynność niezastępowalna i postępowanie prowadzone jest w trybie art. 1050 k.p.c., nie biorąc pod uwagę faktu nadużycia przez sąd pierwszej instancji zasady swobodnej oceny dowodu, obowiązku przestrzegania ustanowionego prawa, przyporządkowania błędnej normy prawnej (sprzecznej z wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) i niedopełnienia przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze rzetelnej kontroli instancyjnej, rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w toku postępowania odwoławczego, mając wzorce ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

 Do dziś nie rozstrzygnięto istoty rzeczy (co jest obowiązkiem sądu). Nie wiemy jaką wykładnią prawa kierowali się sędziowie jeleniogórscy przyjmując, że zobowiązanie tytułu wykonawczego I C 1062/08 jest czynnością niezastępowalną, choć przepis [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) jasno tą kwestię precyzuje? Skoro właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji, to który przepis prawa ma zastosowanie do tytułu wykonawczego I C 1062/08? Sędziowie odwracają kota ogonem i przyjmują ekwilibrystyczne salta, zmienną formę usprawiedliwienia obstrukcji. Trzeba wyjaśnić kto ma rację, sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie stosując tryb art. 1049 k.p.c. do egzekucji opublikowania w mediach ogłoszenia o określonej treści, czy sądy dolnośląskie stosując tryb art. 1050 k.p.c. w tej materii. Kto się myli?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 10 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

 Stosujecie takie prawo, jakie stosowali hitlerowcy w stosunku do Żydów w getcie warszawskim. Prawo zbrodni.

Dlaczego sądy małopolskie dociekając istoty rzeczy rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne w czternaście miesięcy, sądy warmińsko-mazurskie mając już wykładnię prawa rozstrzygnęły bliźniacze postępowanie egzekucyjne w dwa miesiące, a sądy dolnośląskie tożsamą egzekucję nie chcą jedenasty rok rozstrzygnąć, nie uznając [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)? Gdzie w tym wszystkim jest porządek prawny? Wnoszę o udzielenie odpowiedzi.

Tomasz Komenda bis

Prokurator Generalny o nowych faktach w sprawie Tomasza Komendy

- Ból i cierpienie Tomasza Komendy, który został niesłusznie skazany za zabójstwo 15-letniej Małgosi, być może trwałyby dłużej i w dalszym ciągu przebywałby on w zakładzie karnym, gdyby nie kilka osób w prokuraturze, które wykazały się ogromną determinacją, profesjonalizmem i pracowitością w wyjaśnieniu tej sprawy. Jedną z nich jest Bartosz Biernat, prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu delegowany do Prokuratury Krajowej – powiedział na dzisiejszej konferencji prasowej Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro.

·                   Na szczęście w prokuraturze jest wielu pracowitych, uczciwych i wykazujących się dużą odwagą prokuratorów, którzy rzetelnie podchodzą do swoich obowiązków służbowych. To między innymi dzięki takim osobom jak Prokurator Krajowy i prokurator Bartosz Biernat niesłusznie skazany Tomasz Komenda może dziś cieszyć się wolnością – podkreślił Zbigniew Ziobro.

·                   W sprawie Tomasza Komendy doszło do poważnych błędów, braku staranności i profesjonalizmu ze strony funkcjonariuszy Policji, sędziów i prokuratorów. Doprowadziły one do ogromnej pomyłki wymiaru sprawiedliwości i wyrządzenia ogromnej krzywdy Tomaszowi Komendzie i jego rodzinie – zauważył Zbigniew Ziobro.

<https://pk.gov.pl/aktualnosci/aktualnosci-prokuratury-krajowej/prokurator-generalny-o-nowych-faktach-w-sprawie-tomasza-komendy/>

# Błędna ocena dowodu, materii prawnej przez sąd, błędne ustalenie stanu faktycznego, nadużycie swobody, nierozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, błąd subsumcji, podstawą do wznowienia postępowania I Co 3259/08 (naruszenie art. 233 § 1 k.p.c., art. 403 § 2 K.p.c., art. 2, 7, 8, 83, 30, 32, 40, 42, 45, 77 Konstytucji w zw. z art. 1050 k.p.c.)

<http://kancelariakupczynski.pl/intro.php?display=blog_caly_wpis&blog_id=148>

## Etapy stosowania prawa

1. Ustalenie stanu faktycznego, czyli zebranie materiału dowodowego o faktach, z którymi mają być wiązane skutki prawne;
2. Odpowiedź na pytanie, czy i jakie [przepisy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przepis_prawny) i ewentualnie zawarte w nich normy odnoszą się do ustalonego stanu faktycznego;
3. [Interpretacja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wykładnia_prawa) obowiązujących przepisów prawnych w celu ustalenia znaczenia normy prawnej;
4. [Subsumpcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo)), czyli podciągnięcie ocenianego stanu faktycznego pod sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną.
5. Podjęcie [decyzji](https://pl.wikipedia.org/wiki/Decyzja) lub wydanie [orzeczenia sądowego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_sądowe).

Kim są istoty, które nie weryfikują i nie piętnują barbarzyńskich zbrodni I Co 3259/08, I Co 441/16, jawnej eksterminacji rodziny, a szukają błędu u jedenaście lat represjonowanego?

Takie bestialskie manewry stale robicie:

<https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/nowe-fakty-w-sprawie-tomasza-komendy-prokuratura-przez-lata-blokowala-wznowienie/7mfvhj7>

<https://www.wprost.pl/kraj/10113993/nowe-fakty-w-sprawie-tomasza-komendy-jaka-role-odegral-prokurator-biernat.html>

 Jedyną zawiłością w sprawie I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) jest złośliwość (to delikatne określenie), przekora, samowola i nieuznawanie prawa, [art. 83 Konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/).

Gdzie jest Rzecznik Praw Obywatelskich?

Żądam stwierdzenia skandalicznej przewlekłości postępowania. Żądam przerwania nieuznawania i niestosowania obowiązującego prawa i wynagrodzenia szkody ([art. 77 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)) .

Cywilizacja, która odrzuca bezbronnych, zasługuje na miano barbarzyńskiej /…/

Naród, który zabija własne dzieci, staje się narodem bez przyszłości /../

Jan Paweł II

<https://www.youtube.com/watch?v=CsyGAY_ExsU>

<https://www.youtube.com/watch?v=TnWwtfTOpRg>

- - -

Jelenia Góra, dnia 3 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – I Co 851/18

Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – II S 6/18

I inni

Wniosek / ostrzeżenie

  Żądam:

5.        udzielenia odpowiedzi na pytanie zawarte w załączonym wniosku, dotyczące [rozbieżności w orzekaniu](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)

6.        wznowienia wadliwego postępowania I Co 3259/08

7.        uznania skargi na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego

8.        naprawienia szkody jedenastu lat represji

Uzasadnienie

Istoty mieniące się sędziami, wydały w dniu 6 maja 2008 r. wyrok karny bez przyczyny II K 467/07 (fałsz intelektualny w oparciu o fałsz materialny) z art. 212 § 2 k.k. Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie przeprowadził wstępnej kontroli aktu oskarżenia Mieczysława Ligęzy z dnia 31 maja 2008 r. i nie cofnął do uzupełnienia braków formalnych, tylko przekazał asesorowi Jarosławowi Staszkiewiczowi do uruchomienia represji. Świadomych i umyślnych represji, bo celowo wydano niski wyrok, usypiający, zmielający ostatni protokół rozprawy głównej, zawierający odżegnanie się oskarżyciela od nawiązek i stanowisko oskarżonego o zastosowanie zasady in dubio pro reo (domniemania niewinności), żeby kontynuację tortur przeprowadzić na szerszą skalę w postępowaniu cywilnym.

Przeprowadzenie sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08 i wydanie zaocznie w dniu 3 września 2008 r., podczas pobytu pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego za granicą w pracy przy opiece osób starszych, wyroku o naruszenie dóbr osobistych, skazującego na 10.000 zł nawiązki na Dom Dziecka Dąbrówka za pośrednictwem Rotary Club Jelenia Góra, którego skarbnikiem był Mieczysław Ligęza oraz zwrot kosztów postępowania, plus zobowiązanie opublikowania oświadczenia o określonej treści w mediach publicznych. Przekręt polegał między innymi na tym, że treść wyroku, ustalenia, wbrew art. 11 k.p.c. (której to podstawy prawnej nie ujęto), odbiegała od dyspozycji (zakresu) ujętej w wyroku karnym. Tu tzw. sędziego, rolę grała Junona Gajewska.

W dniu 23 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski) wydał poza rozprawą postanowienie VI Ko 66/15 oddalające wniosek pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – stawiając NICZYM kontrę ekspertyzie biegłego sądowego podważającej zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego. Ekspertyza biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych Mariusza Czarneckiego BDW CUNSULTING ze Szczecina z dnia 13 kwietnia 2015 r., podważyła wiarygodność dowodu oskarżyciela prywatnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k. Sąd zignorował prywatną ekspertyzę, nie przeciwstawiając ekspertyzy alternatywnej.

W dniu 28 września 2017 r. zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 675/17, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko analfabeta nieumiejący czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) mógł wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnego nadzoru, kontroli instancyjnej, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06.](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Postępowania egzekucyjnego nie wszczęto w dniu 17 lutego 2016 roku, czy nawet w dniu 26 listopada 2015 roku, kiedy to wierzyciel złożył ponowny wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności (art. 1049 k.p.c.), a który pozorni sędziowie naruszając zasady dyspozycyjności przerobili na starcie z sygn. I Co 3259/08 na I Co 441/16 i wypaczyli jego literalną treść, tylko w dniu 10 listopada 2008 roku, kiedy to wierzyciel uruchomił egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08. Przewlekłość trwa jedenaście lat (dokładnie 3650 dni).

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowanie II Cz 675/17 w związku z I Co 441/16 SR, było w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 i egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c. Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Kolejna przerwa, to jest zapowietrzenie się rzekomych sędziów, niezamienienia grzywny 2.000 zł z postępowania I Co 441/16 na cztery dni aresztu. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał narzuconego mu zobowiązania, a prawo nakłada obligatoryjny obowiązek zamienienia „grzywny” na areszt. Ta obstrukcja trwa rok czasu. To tylko skrót tych manewrów (o kradzieży komputera organizacji społecznej i zakłócaniu miru domowego nie wspomnę) ludzi, którzy powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych.

Współudziałowcy w represjach (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra), migają się od uznania skargi na przewlekłość postępowania (II S 11/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 6/18), nie biorąc pod uwagą związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

Ostrzeżenie

W przypadku nieuszanowania zasad współżycia społecznego i w dalszym ciągu niestosowania ustanowionego prawa, ignorowania podmiotu, posługiwania się bolszewickimi metodami, ostrzegam, że:

·         podejmę strajk głodowy przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze. Będę siedział na schodach sądu bez jedzenia i picia tak długo, aż rozstrzygniecie, wylegitymizujecie istotę rzeczy, materię prawną, lub aż zejdę. Mieliście jedenaście lat czasu na „uszanowanie godności ludzkiej”, to będziecie musieli znaleźć czas na rzeczowe, fundamentalne wyjaśnienie zagadnienia prawnego.

Skoro moje dzieci nie mogą mieć ojca, to państwo będzie je żywić. Opinia publiczna skróci moje cierpienia, wymusi na was uczciwe działania, [obowiązek przestrzegania prawa.](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)

I proszę nie świrować z drogą procesową, bo wy jej nie uznajecie. Wy nie jesteście ludźmi. Mataczycie jedenaście lat. Kradniecie ludziom życie. Czas molestowania moralnego się kończy.

Dyspozycje ujęte w petitum i naprawienie szkody w trybie art. 363 § 1 k.c., winno nastąpić w terminie jednego miesiąca.

 Ad vocem

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze śmieją pisać w postanowieniu II S 6/18 z dnia 18 kwietnia 2018 r., że na długość tego postępowania ma wyłącznie wpływ jego zachowanie, polegające na uchylaniu się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego, zgodnie z wnioskiem wierzyciela (mylnie wniosek czytając i zapominając o tym, że podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy – [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)).

Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze śmieją pisać w postanowieniu II S 6/18 z dnia 18 kwietnia 2018 r., że Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w postanowieniach /II S 11/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 6/18/ konsekwentnie także wyrażał POGLĄD, że w trybie skargi nie podlegają ocenie rozstrzygnięcia, które w sprawie ZAPADAJĄ, co wyklucza badanie, czy wniosek wierzyciela powinien być rozpoznany na podstawie art. 1049 k.p.c. czy w oparciu o przepis z art. 1050 k.p.c., BEZ WZGLĘDU NA PREZENTOWANE W TYM ZAKRESIE PRZEZ SKARŻĄCEGO STANOWISKO (zapominając o wykładni prawa - [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)).

 Prawda jest taka.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie przeprowadził ani od 10 listopada 2008 r. rzeczowej analizy w postępowaniu I Co 3259/08 (dłużnik nie był wtajemniczony w tok postępowania), ani w kwietniu 2017 r. (II Cz 233/17), ani we wrześniu 2017 r. (II Cz 675/17) nie przeprowadził uczciwej kontroli instancyjnej. Nie podważył uwzględnienia przez sąd pierwszej instancji wskazanego przez wierzyciela niewłaściwego sposobu egzekucji. Sąd Okręgowy zaniechał takich czynności jak Sąd Okręgowy w Tarnowie (I Cz 44/06 w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), czynności nadzorczych. Nie powziął nie tylko poważnych wątpliwości, ale nie ustosunkował się zgodnie z literą prawa do zarzutów dłużnika W TOKU POSTĘPOWANIA.

Kto tu się od czego UCHYLAŁ? Kto POMIJAŁ OBOWIĄZKI? Kto tu NIE BADAŁ ISTOTY RZECZY W TOKU POSTĘPOWANIA? Kto NIE OCENIAŁ ROZSTRZYGNIĘCIA? Kto UPRAWOMOCNIAŁ OSZUSTWA?

Nie czyniliście tego w toku postępowania i nie czynicie obecnie, macie obowiązek to dopełnić. Na długość tego postępowania ma wyłącznie wpływ poplecznictwo, bezczynność, ucieczka od istoty rzeczy, akceptacja zła i tuszowanie nadużyć. Dla was nie podlegają ocenie rozstrzygnięcia w toku postępowania i w trybie zażaleń. Gracie idiotów. Macie obowiązek wznowić te niedopatrzenia i postąpić tak jak sądy warmińsko-mazurskie ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), bo tak wam prawo nakazuje (art. 2, 7, 32, 42, 45 i [83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/)). Jest obowiązek przestrzegania prawa. Niedopełniliście obowiązku.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

 Bez zastosowania środków obrony koniecznej, nigdy tej sprawy nie zakończycie. Zachowacie się standardowo. Wierzyciel złoży ponowny wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności facere tytułu wykonawczego [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok-I-C-1062-08.pdf) (w myśl [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)), Sąd Rejonowy wbrew oczywistym faktom i ustawie, z pogwałceniem zasady dyspozycyjności, zignorowaniem bądź wypaczeniem [wykładni SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów ([art. 233 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/)), uruchomi postępowanie w trybie art. 1050 k.p.c. jako czynność niezastępowalna. Popełni po raz kolejny nadużycia prawa podmiotowego ([art. 5 k.c.](https://www.arslege.pl/naduzycie-prawa-podmiotowego/k9/a983/)) i zastosuje sposób egzekucji najbardziej uciążliwy dla dłużnika (naruszy [art. 799 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/sposoby-egzekucji/k14/a10093/)), nie mówiąc o fakcie zastosowania przepisu niezasługującego na uwzględnienie i zastosowanie. Postąpią tak cynicznie, żeby zabrać pokrzywdzonemu ostatnią okoliczność prawną wznowienia postępowania egzekucyjnego. Gdzie w tym wszystkim jest normalność, gdzie człowieczeństwo?

 Sąd Okręgowy, jako druga instancja, utrzyma w mocy postanowienie sądu pierwszej instancji, uzasadniając to tym, że PODZIELA POGLĄDY sądu pierwszej instancji. Uprawomocni oszustwo, gwałcąc literę prawa, fakty, etykę, ekonomikę i przepisy art. 2, 7, 32, 42, 45 i [83 konstytucji](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). Nie wyłączą się z postępowania, bo są OBIEKTYWNI i właściwość miejscowa im nie pozwala…

W przypadku skargi, Sąd Okręgowy stwierdzi, że sprawę należało rozstrzygnąć w toku instancji, że w trybie skargi nie podlegają ocenie rozstrzygnięcia, które w sprawie ZAPADAJĄ, a funkcjonariusze MS, PK powiedzą, że sądy są niezawisłe…

 Panie Prezesie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. W sytuacji żywotności u Pana podopiecznych PRL-owskiej maksymy Dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie, zbytecznym jest korzystanie ze środka odwoławczego. Prawo do obrony staje się bowiem fikcją. W Jeleniej Górze obowiązuje prawo zwyczajowe, a nie ustanowione. Tomasza Komendy zwyczaju niestety. Przy akceptacji wierchuszki.

 Sprawa jest do załatwienia w pięć minut, wzorcowo ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Wystarczy chcieć, być sędzią i człowiekiem.

 Możecie nie wznawiać niedoróbek prawnych, ale za złośliwość i dyktaturę, co pół roku musicie płacić.

Albo wykończyć mnie szybciej. Nie zrobicie tej zbrodni za zamkniętymi drzwiami…

Grzegorz Niedźwiecki – żywy człowiek

  - - -

Prawda obiektywna (samowola władzy, art. 231 § 2 k.k., art. 271 § 3 k.k.)

Żądanie

Sąd ma obowiązek dopełnić tego, czego zaniechał w postępowaniu procesowym. Wznowić postępowanie I Co 3259/08, które przeprowadzono niewszechstronnie, nierzetelnie, niewyczerpująco, stronniczo i rozstrzygnąć sprawę w oparciu o zagadnienie prawne. Musi wyjaśnić istotę rzeczy – jakiemu trybowi podlega egzekucja świadczeń niepieniężnych ujęta w tytule wykonawczym I C 1062/08. Sąd winien uszanować [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i oddalić wniosek wierzyciela zwracając mu tytuł wykonawczy, bądź skierować w trybie art. 390 k.p.c. zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu w składzie siedmiu sędziów. Tą drugą opcję, winien przeprowadzić sąd drugiej instancji (tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06 powziąwszy poważne wątpliwości co do uznania przez sąd pierwszej instancji sposobu egzekucji niematerialnej jako czynność niezastępowalna podlegająca art.1050 k.p.c.), w przypadku nie zachowania się tak przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jak Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), który oddalił wniosek wierzyciela wskazujący niewłaściwy sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., niezasługujący na uwzględnienie. O tym, że Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. stanowi wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html). Sąd ma obowiązek orzekać w oparciu o właściwe przepisy, o jednolicie ustanowiony porządek prawny. Ma uszanować podmiot, równość wobec prawa i literę. Prawa nie można dowolnie stosować, nie jest własnością prywatną, nie należy do sędziów, tylko do wszystkich obywateli, do wspólnoty, do Rzeczpospolitej Polskiej i należy je jednolicie stosować. Przyczyną pata jest „błąd subsumcji”, a skutkiem przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Żądam na podstawie art. 363 k.c. w zw. z art. 415 k.c. naprawienia szkody, poprzez rozpoznanie sprawy zgodnie z prawem, tak jak uczyniły to wskazane wyżej podmioty i zadośćuczynienie za nieuzasadnioną przewlekłość. Przewlekłość postępowania egzekucyjnego jest wyłącznie winą jeleniogórskich funkcjonariuszy, nadużywających władzy, niezawisłości, nieuznających ustanowionego prawa, mataczących prawem procesowym i stosujących mafijne zasady. Macie dwa wyjścia. Albo naprawić oszustwo, albo zostać dożywotnim zbrodniarzem stalinowskim i kiedyś za to odpowiedzieć, bo znajdzie się uczciwe CBA. Polecą głowy.

Związek przyczynowo-skutkowy to relacja dwóch zjawisk w stosunku do siebie, polegająca na tym, że jedno z nich jest przyczyną, a drugie skutkiem.

Sąd jest od rozwiązywania problemów, a komplikuje. Kim są zatem sędziowie? Komplikatorami.

 Wnoszę o udzielenie odpowiedzi od „demokratycznego” Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na następujące pytanie:

Dlaczego [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) dociekając istoty rzeczy rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne w trybie art. 1049 k.p.c. w czternaście miesięcy, [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) mając już wykładnię prawa rozstrzygnęły bliźniacze postępowanie egzekucyjne w trybie art. 1049 k.p.c. w dwa miesiące, a sądy dolnośląskie tożsamą egzekucję nie chcą jedenasty rok rozstrzygnąć, używając z naruszeniem [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) niezasługującego na uwzględnienie art. 1050 k.p.c.? Gdzie w tym wszystkim jest porządek prawny?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jest droga do zakończenia tego spektaklu. Nie ma woli funkcjonariuszy ([art. 296 § 3 k.k.](https://www.arslege.pl/wyrzadzenie-szkody-w-obrocie-gospodarczym/k1/a336/))

Jelenia Góra, dnia 3 maja 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul, Działkowicza 19, Tel. 791830093

- - -

Jelenia Góra, dnia 27 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

Sygn. akt I Co 441/16

Sąd właściwy

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania przed Sądem

            Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

4.       stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania.

5.       zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000,- PLN /słownie: dwadzieścia tysięcy złotych/ na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.

6.       Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

 Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić faktycznie winnego.

 Postanowienie z dnia 18 kwietnia 2018 r., sygn. akt II S 6/18 zostało wydane z naruszeniem art. [2.2 o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy).

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie musi być trzecią instancją, nie musi wyręczać strony pozwanej, od ich obowiązku. Musi jednak otrzymać odpowiedź na skargę, jaką wykładnią prawa oskarżony się kierował rozstrzygając zagadnienie prawne i przedstawić ją powodowi. Tego nie mamy.

Tylko gestapo zmuszało ludzi do poświadczenia nieprawdy i czynów niezgodnych z przepisami prawa karabinem, czy wyrywaniem paznokci.

Sędziowie Piotr Gregier, Alicja Izydorczyk, Urszula Wiewióra z oczywistych względów (są stroną) niedopełnili obowiązku i poświadczyli nieprawdę. Składanie zawiadomienia o przestępstwie mija się oczywiście z celem w tym skorumpowanym państwie. Może kiedyś staniecie przed prawdziwym sądem.

Ja nie uchylam się od obowiązku wykonania zobowiązania sądowego ujętego w tytule wykonawczym I C 1062/08, ale jeśli zostanę wezwany zgodnie z literą prawa. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wszczął egzekucję niezgodnie z przepisami prawa i nie ja mam obowiązek to udowodnić (choć udowodniłem – [podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)), tylko dochodzący roszczenia. Ciężar dowodu się kłania.

Pomijając nawet zasady etyki, które są obce „sprawiedliwym”, nie ma winy z mojej strony w przewlekłości postępowania I Co 441/16 (wszczętego jako drugi etap 26 listopada 2015 r.). Proszę mnie zamknąć do więzienia, jeśli macie taki kaprys, ja zadeklarowałem się, że za areszt zapłacę. Zamknąć na 4, 4, 4, 4, 27, 27, 30, 86 dni jak Maksymiliana Marie Kolbe i posprzątać. Czemu dwa lata nie zamieniacie grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu? Ja chcę odpękać za „zło”, tak jak prawo to przewiduje.

Nie ja przewlekam postępowania. Kłania się zagadnienie, co było pierwsze, jako czy kura. Dylemat przyczynowo-skutkowy. Sąd Rejonowy zaniechał wyjaśnienia istoty rzeczy, rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego, a Sąd Okręgowy uprawia poplecznictwo. Kura była pierwsza. Najpierw trzeba wyleczyć przyczynę, będzie zdrowy skutek. Skutkiem przewlekłości jest niekierowanie się literą prawa. Żądam informacji od obstrukcyjnego sądu, jaką wykładnią prawa, w zgodzie z art. 32 konstytucji, kierował się nie oddalając wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji w postępowaniu I Co 3259/08, uznając w przeciwieństwie do moralnych sądów świadczenie niepieniężne jako czynność niezastępowalną? O dalszych naruszeniach zasady dyspozycyjności już nie wspomnę.

Żądam odpowiedzi od „demokratycznego” Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze:

Dlaczego [sądy małopolskie](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) dociekając istoty rzeczy rozstrzygnęły postępowanie egzekucyjne w czternaście miesięcy, [sądy warmińsko-mazurskie](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) mając już wykładnię prawa rozstrzygnęły bliźniacze postępowanie egzekucyjne w dwa miesiące, a sądy dolnośląskie tożsamą egzekucję nie chcą jedenasty rok rozstrzygnąć, nie uznając [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)? Gdzie w tym wszystkim jest porządek prawny? Wnoszę o udzielenie odpowiedzi.

To są przytoczone okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie (art. 2.2 pkt. 2) ustawy). Wskazanie zasad ładu procesowego, jaki powinien obowiązywać wszystkich. Okoliczność, jakiej nie wykazała strona pozwana. Sąd Rejonowy nie usprawiedliwił prawnie swojej obstrukcji, swojego stanowiska (vide art. 2.2 ustawy - …rozstrzygniętych w niej zagadnień). Dopiero jak otrzyma legitymizacyjną odpowiedź Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, to będzie mógł powiedzieć, że wypełnił przesłanki art. 2.2 ustawy o skardze i merytorycznie orzec w kwestii zasadności, czy niezasadności przewlekłości postępowania egzekucyjnego. Sąd Okręgowy pomylił dawcę i biorcę. Na dzień dzisiejszy sprawa jest niedokończona, niejasna, sfuszerowana. Braki formalne ma Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, a Sąd Okręgowy… wiemy czym się kieruje.

Na długość tego postępowania ma wyłączny wpływ zachowanie, a raczej brak zachowania Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (por. art. 2 ust. 2 ustawy). Apatia, ignorancja i wchodzenie w rolę ustawodawcy. Obraza przepisów prawa procesowego [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) i zasad współżycia społecznego, działania organów państwa (art. 5 k.c., art. 2, 7, 83 konstytucji).

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze naruszył przepisy [ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w /…/ postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/), w szczególności:

 ·         Art. 1 ust. 2, który mówi: Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio, gdy na skutek działania lub bezczynności sądu /…/ doszło do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej, oraz

·         Art.. 2 ust. 2, który brzmi: Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie /…/ lub czynności podjętych przez sąd /…/ w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień…

·         [Art. 6. Elementy skargi](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18788/)

1. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego.

2. Skarga powinna ponadto zawierać:

1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy;

2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

3. Skarga może zawierać żądanie wydania sądowi rozpoznającemu sprawę albo prokuratorowi prowadzącemu lub nadzorującemu postępowanie przygotowawcze zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej, o której mowa w art. 12 rodzaje orzeczeń, przesłanki przyznania sumy pieniężnej ust. 4.

### [Art. 9. Odrzucenie skargi](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18791/)

### Skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 elementy skargi ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

### Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie [art. 14](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) przesłanki wystąpienia z ponowną skargą ust. 1.

### Skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego spełniała i spełnia wymogi przewidziane w art. 6 elementy skargi ust. 2 pkt. 2) ustawy.

### W związku z powyższym wnoszę jak w petitum, o uznanie skargi za zasadną i ukaranie winnych niewyjaśnienia istoty rzeczy, nierozstrzygnięcia zagadnienia prawnego, fundamentu egzekucji. To należy do obowiązków sądu.

### Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy, dowody, przepisy i sumienie…

## Etapy stosowania prawa

1. Ustalenie stanu faktycznego, czyli zebranie materiału dowodowego o faktach, z którymi mają być wiązane skutki prawne;
2. Odpowiedź na pytanie, czy i jakie [przepisy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przepis_prawny) i ewentualnie zawarte w nich normy odnoszą się do ustalonego stanu faktycznego;
3. [Interpretacja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wykładnia_prawa) obowiązujących przepisów prawnych w celu ustalenia znaczenia normy prawnej;
4. [Subsumpcja](https://pl.wikipedia.org/wiki/Subsumpcja_(prawo)), czyli podciągnięcie ocenianego stanu faktycznego pod sformułowaną w wyniku wykładni normę prawną.
5. Podjęcie [decyzji](https://pl.wikipedia.org/wiki/Decyzja) lub wydanie [orzeczenia sądowego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_sądowe).

### 

 Zważyć należy, iż postępowanie egzekucyjne prowadzi sąd (komornik), na wniosek wierzyciela, a nie dłużnik. Dłużnik nie ma wpływu na tok (stadia) postępowania i sposób prowadzenia egzekucji. Dłużnik nie hamuje postępowania. Sąd rozdaje karty.

Ja, jako Grzegorz Niedźwiecki, nie naruszam ustawy o skardze na przewlekłość postępowania (nie mnie ona dotyczy), nie blokuję możliwości pójścia do więzienia na pół roku. Oddam samochód, ale chcę w końcu godnie żyć, a nie dożywotnio być pozbawionym pracy za granicą i mieć zerwane więzi rodzinne. Sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie rozstrzygnęły egzekucję rzeczowo, jednoznacznie w kilka, kilkanaście miesięcy, a sądy jeleniogórskie mają zatwardzenie jedenaście lat.

Sąd Rejonowy w Bochni, pouczony o błędach, dostosował się do [orzeczeń sądów wyższych instancji](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i rozpatrzył postępowaniem I Co 508/06 wniosek wierzycielki we właściwym trybie, art. 1049 k.p.c., próbując wcześniej (I Co 563/05) tak jak sądy jeleniogórskie rozpatrzyć sprawę w niewłaściwym trybie art. 1050 k.p.c.

Wniosek natomiast wierzyciela z Ostródy wskazujący sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., nie zasługujący na uwzględnienie, Sąd Rejonowy w Ostródzie (I Co 2801/12) oddalił, a w dniu 28 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Elblągu [postanowieniem I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) oddalił zażalenie wierzyciela z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., przytaczając uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06. Można? Można, a nawet należy.

To są przytoczone okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie (art. 2.2 pkt. 2) ustawy). Wskazanie zasad ładu procesowego, jaki powinien obowiązywać wszystkich. Okoliczność, jakiej nie wykazała strona pozwana. Sąd Rejonowy nie usprawiedliwił prawnie swojej obstrukcji, swojego stanowiska (vide art. 2.2 ustawy - …rozstrzygniętych w niej zagadnień).

### Wiecie czemu odrzucacie skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego? Bo nadużywacie swobody, macie umaczane palce w tej obstrukcji. Nie powinniście w ogóle w tej sprawie orzekać, albo skarga powinna was dotyczyć. Nie uznajecie prawa, traktujecie Jelenią Górę jak enklawę.

 Przytoczone okoliczności nie są ogólne, tylko szczególne. Mam prawo wiedzieć czym kieruje się Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, że nie potrafi tak jak sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie rozstrzygnąć postępowania egzekucyjnego w dwa miesiące zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 roku, III CZP 23/06, w trybie art. 1049 k.p.c., tylko stosuje jedenaście lat reliktowy przepis art.1050 k.p.c., przewidziany w wyjątkowych wypadkach do egzekucji czynności niezastępowalnych? A może nie mam prawa do konkretów, może jestem przedmiotem? Sąd Rejonowy zaniechał rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego, wyjaśnienia istoty rzeczy, a Sąd Okręgowy zaniechał takich czynności jak Sąd Okręgowy w Tarnowie, czynności nadzorczych. Sąd Rejonowy podjął czynności wadliwie i trwa z uporem maniaka w błędzie, co skutkuje jedenastoletnią absencją w pracy skarżącego za granicą, bo musi być dyspozycyjny na wezwania sądu. Sąd Okręgowy ma w tym niestety niegodny współudział. To jest dyktatura, samowola i nadużycie władzy. Pytacie w którym miejscu doszło do uchybienia? Proszę zajrzeć do akt sprawy I Co 3259/08 (vide art. 2.2 ustawy o skardze - … Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona) i stwierdzić w którym dniu Sąd Rejonowy popełnił błąd subsumcji uznając wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. za zasługujący na uwzględnienie. Potem proszę zajrzeć do postępowania kolegów w sprawie II Cz 675/17, którzy orzekli z rozdwojeniem jaźni. Potem proszę zajrzeć do postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 9 listopada 2016 r. wzywającego dłużnika do wykonania czynności „niezastępowalnej”, mylnie interpretując wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r., wypaczając zasady dyspozycyjności. Gdzie błędy? Od 6 maja 2008 r. na każdym kroku. Macie chorą zasadę. Jak się da ciała, to się powiela fałsz, bo kłamstwa to wasze credo i kłamstwa zmieniać nie wolno…

 Te przytoczone okoliczności uzasadniają żądanie uznania skargi na przewlekłość za zasadną. Chyba, że Jelenia Góra wykaże się odmienną wykładnią prawa. Tą kwestię trzeba wyjaśnić (por. art. 2.2 ustawy o skardze). Proszę korzystać z takich norm prawnych jakie pozwalają sądowi na realizację barbarzyństwa, ale nie przewlekać upokarzania i tortur w nieskończoność. Zgodnie z Art. 40. Konstytucji Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych. Równie dobrze mogliście napisać, że przewlekłość jest wyłącznie z mojej winy, bo nie kupiłem sędziom papieru i tuszu do drukarki, albo że nie rozstrzygnąłem istoty sprawy za nich w toku postępowania. Że jestem winny braku oględzin i niewykonania etapów stosowania prawa. Jutro napiszecie, że mam umyć wszystkim sędziom auta, bo jak nie to zrobicie strajk.

Na koniec dodam, ze czym innym jest ustawa o skardze na przewlekłość postępowania, a czym innym postępowanie egzekucyjne w trybie kodeksu postępowania cywilnego. Przepisy szczególne o egzekucji jasno precyzują sankcje i nie można wychodzić poza te ramy, a tym bardziej podwójnie karać (ne bis in idem). I Odwrotnie. W ustawie o skardze na przewlekłość postępowania nie ma zapisu, że sankcje egzekucyjne wiążą sąd w postępowaniu o skardze na przewlekłość (tak jak w art. 11 k.p.c.). Retoryka i dowolność nie jest literą prawa. Gdyby prawo dopuszczało taką możliwość, to sąd korzystając z niezawisłości i koneksji mógłby orzekać i uprawomocniać wszelkie widzi mi się w trybie art. 1050 k.p.c. i mielibyśmy stale powtórkę Tomasza Komendy. Sąd ma obowiązek w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Każdej instancji i na każdym etapie postępowania.

Ustawa o skardze na przewlekłość postępowania powinna przyznawać sumę pieniężną w wysokości do miliona złotych i obowiązek płacenia jej przez pseudo sędziów. Takich socjopatów, zwyrodnialców powinno się zamykać tam gdzie Miloševicia, albo izolować na 3644 dni w Gostyninie, to byście się szybko nauczyli człowieczeństwa. Będziecie kiedyś jeść kamienie i żebrać żeby dzieci wyżywić, chociaż wam tego nie życzę, bo mam inny system wartości. Nie jestem hieną, nie syci mnie czyjeś cierpienie.

### Przewlekłość jest skutkiem przyczyny.

### [http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalking-obstrukcja-pok%C5%82osie-niczego.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Stalking-obstrukcja-pokłosie-niczego.pdf)

### W załączeniu:

### Kukułcze jajo.

### Niesprawny sąd.

### Wykazanie orzekania przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w tej materii niezgodnie z przepisami prawa.

Otrzymują:

1.       Adresat.

2.       Minister Sprawiedliwości z wnioskiem odwołania Dariusza Klisia z funkcji Prezesa Sadu Okręgowego, bo nie spełnia kryteriów usprawnienia sądu.

3.    I inni

- - -

Niesprawny sąd

[art. 403 § 2 K.p.c.](https://www.arslege.pl/inne-podstawy-zadania-wznowienia-postepowania/k14/a9392/), [art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/), [art. 77 Konstytucji](https://www.arslege.pl/prawo-do-wynagrodzenia-szkody/k15/a5308/)

Dotyczy: I Co 851/18

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 3259/08 nadużył [zasady swobodnej oceny dowodów](https://www.arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow-przez-sad/k14/a8471/), popełnił obrazę przepisów prawa procesowego [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z art. 1050 k.p.c. uznając zobowiązanie niematerialne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) jako czynność nizeastępowalną, nie oddalił wniosku wierzyciela z dnia 10 lutego 2008 r. na podstawie art. 5 k.c. i art. 799 § 1 k.p.c. w związku z nadużyciem prawa podmiotowego i co najmniej niezastosowaniem sposobu egzekucji najmniej uciążliwego dla dłużnika.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie rozstrzygnął istoty rzeczy, [zagadnienia prawnego](https://www.arslege.pl/przedstawienie-zagadnienia-prawnego-do-rozstrzygniecia-sadowi-najwyzszemu/k14/a9353/), zaniechał [obowiązku przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/), nie uznaje [zasad działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i naruszył konstytucyjną [zasadę równości obywatela wobec prawa](https://www.arslege.pl/zasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa/k15/a5263/).

O braku elementarnej etyki, ekonomiki procesowej, o matactwach i dowolnym stosowaniu prawa procesowego, zakazie stosowania tortur, nadużyciu władzy, niedopełnieniu obowiązków i fałszach intelektualnych już nie wspomnę.

Wyszły na jaw istotne okoliczności faktyczne, wykryto nowe środki dowodowe, należy tą niedoróbkę wznowić i naprawić szkody

 art. 233 § 1 k.p.c.

art. 799 § 1 k.p.c.

art. 5 k.c.

art. 1049 k.p.c.

art. 1050 k.p.c.

art. 7 konstytucji

art. 83 konstytucji

art. 32 konstytucji

Art. 233. Zasada swobodnej oceny dowodów przez sąd

 Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Sąd ocenia wiarogodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Art. 799. Sposoby egzekucji

 Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Wniosek o wszczęcie egzekucji lub żądanie przeprowadzenia egzekucji z urzędu umożliwia prowadzenie egzekucji według wszystkich dopuszczalnych sposobów, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości. Skierowanie egzekucji do nieruchomości dłużnika oraz składników jego majątku, do których przepisy o egzekucji z nieruchomości stosuje się odpowiednio, jest możliwe tylko na wniosek wierzyciela. Wierzyciel może wskazać wybrane przez siebie sposób albo sposoby egzekucji. Organ egzekucyjny stosuje sposób egzekucji najmniej uciążliwy dla dłużnika.

Art. 5. Nadużycie prawa podmiotowego

 Dz.U.2017.0.459 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Art. 1049. Egzekucja czynności zastępowalnej

 Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 2. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do czynności polegających na świadczeniu rzeczy oznaczonych co do tożsamości.

Art. 1050. Egzekucja czynności niezastępowalnej

 Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

§ 1. Jeżeli dłużnik ma wykonać czynność, której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonał.

§ 2. Jeżeli wykonanie czynności wymaga wydatków pieniężnych lub dostarczenia materiałów, a obowiązek dostarczenia ich ciąży na wierzycielu, sąd przystąpi do egzekucji w myśl paragrafu poprzedzającego dopiero po wykazaniu przez wierzyciela, że dokonał czynności, od których zależy obowiązek dłużnika, chyba że tytuł egzekucyjny zawiera w tym względzie inne zarządzenie.

§ 3. Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, sąd na wniosek wierzyciela nałoży na dłużnika grzywnę i jednocześnie wyznaczy nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną.

Art. 7. Zasady działania organów państwa

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 32. Zasada równości obywatela wobec prawa

 Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1.       Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2.       Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

 Jelenia Góra, dnia 24 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Kukułcze jajo

Dotyczy: SO II S 6/18

 Co było pierwsze, jajko czy kura?

Dylemat przyczynowo-skutkowy

 Podrzucić (komuś) kukułcze jajo

·         obarczyć kogoś załatwieniem kłopotliwej sprawy, której samemu nie chce się załatwić: Interesów lokatorów powinien bronić samorząd gminy. Jednak wobec braku dotacji podrzucił to kukułcze jajo ośrodkowi pomocy społecznej.

 Co to jest kukułcze jajo?

·         coś, czego się ktoś chce pozbyć, coś nieprzyjemnego, kompromitującego; wyr. rzecz., przyr.; W ich miejsce na stołki zastępców konwencja podrzuciła mu kukułcze jaja w osobach...

Bóg stworzył niebo i ziemię, światłość, zbiorniki wody, ciała niebieskie, istoty żywe: ptactwo, ryby, bydło, płazy i dzikie zwierzęta, ludzi, żeby byli płodni i rozmnażali się. Stworzył człowieka na swój obraz: Adama i Ewę, byka i krowę, koguta i kurę, ryby. Nie plemniki stworzył, inkubator, jajka i ikrę, tylko osobniki, które rodziły owoce.

Bóg stworzył mężczyznę i niewiastę. Po czym Bóg im błogosławił, mówiąc do nich: „Bądźcie płodni i rozmnażajcie się…”

<http://biblia.deon.pl/rozdzial.php?id=1>

 Sąd stworzył wyroki, postanowienia, w których coś spłodził, jakiś zakres, wydał tytuł wykonawczy, nakaz natychmiastowej wykonalności wierzycielowi. W oparciu o to, spółkując z wierzycielem, wszczął [na wniosek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewłaściwy-wniosek-o-wszczęcie-egzekucji-świadczenia-niepieniężnego.pdf) z dnia [10 listopada 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewłaściwy-wniosek-o-wszczęcie-egzekucji-świadczenia-niepieniężnego2.pdf) postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08. Stworzył orzeczenia na podobieństwo szatana. Postępowanie egzekucyjne bez uczciwości urodziło bowiem jajo. Kukułcze jajo (7 grzywien w łącznej wysokości 27.100 zł i 180 dni aresztu w trybie art. 1050 k.p.c.), które istoty żywe (sędziowie) z naruszeniem art. 233 § 1 k.p.c. podrzuciły skazanemu (pokrzywdzonemu). Najpierw trzeba wysłać na terapię grzesznych funkcjonariuszy, wyleczyć samice, potem urodzić godne orzeczenia, zdrowe jajo. Najpierw trzeba wyleczyć rozpłodników, nioski. Potem będą zdrowe jaja.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Kura:

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Jaja (zbuki):

Wyrok II K 467/07, I C 1062/08 (postanowienie I Co 3259/08, I Co 441/16), II Cz 675/17, II S 22/17

Kukułcze jajo:

Podrzucenie śmierdzącego jaja wierzyciela (art. 1050 k.p.c.) w postępowaniu I Co 3259/08 (z naruszeniem art. 5 k.c.), zastosowanie sposobu egzekucji najbardziej uciążliwego dla dłużnika (naruszenie art. 799 § 1 k.p.c.), nie rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego (naruszenie art. 390 k.p.c.), uwzględnienie niewłaściwego trybu egzekucji czynności zastępowalnej (naruszenie art. 1049 k.p.c.), uporczywe przymuszanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej w trybie niezasługującym na uwzględnienie, czyli art. 1050 k.p.c. (wbrew [uchwale SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), stalking – uporczywe nękanie (przestępstwo z art. 190a k.k.).

Zważyć należy, iż postępowanie egzekucyjne prowadzi sąd (komornik), na wniosek wierzyciela, a nie dłużnik. Dłużnik nie ma żadnego wpływu na tok (stadia) postępowania i sposób prowadzenia egzekucji. Może składać sprzeciw na Berdyczów. Sąd rozdaje karty.

 Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego. Sąd sobie nie radzi, delikatnie mówiąc. Z własnej nieprzymuszonej woli.

Sąd zaniechał właściwych działań, nierzetelnie zbadał sprawę, postąpił stronniczo, naruszył zasady swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.), niedopełnił obowiązku i przewleka postępowanie. Nie dłużnik popełnił fundamentalny błąd, tylko sąd, kokietując wierzyciela i pomijając zasadę winy. Nie można zmuszać dłużnika do czynów niezgodnych z przepisami prawa, trzeba posprzątać, oczyścić stajnię Augiasza, żeby jedzenie było strawne. Nie można kazać zjeść zbuka, trzeba podać zdrowe danie.

Art. 415. Odpowiedzialność ex delicto - zasada winy

Dz.U.2017.0.459 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

 Podsumowanie

Był sobie kogut i kura, czyli wierzyciel i sędzia. Poszli na nieczysty numerek do łóżka i urodzili wrzoda, czyli zgniłe jajo[[7]](#_ftn7). Teraz chcą sprzedać dłużnikowi to śmierdzące jajo, zamiast wziąć penicylinę, uwzględnić sprzeciw zgodnie z art. 77 konstytucji. Szanowni Państwo. Trzeba iść do Wrońskiej (była kiedyś taka lekarz chorób wenerycznych w Jeleniej Górze). Trzeba się wyleczyć z chorób skórnych, a nie roznosić zarazki.

Kogut - wierzyciel

Kura – sędzia

Jaja (zbuki) – postanowienia I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 675/17 (wydane z naruszeniem art. 233 § 1 k.p.c.)

Kukułcze jajo – odrzucanie lub oddalanie skarg na przewlekłość postępowania – z naruszeniem [art. 2.2 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (II S 22/16, II S 22/17)

 Rozstrzygnięcie merytoryczne dylematu

Najpierw był kogut i kura, potem było jajko. Jeśli zdrowy kogut i zdrowa kura, to zdrowe jajko. Najpierw był wnioskodawca i sędziowie, potem były orzeczenia. Gdyby wnioskodawca złożył właściwy wniosek, który zasługiwał na uwzględnienie, to wniosek wprowadzony byłby w życie i tytuł wykonawczy byłby zrealizowany. Niestety sąd wszczął (uruchomił) egzekucję chorą, w wyniku gwałtu. Kogut był gwałcicielem, zapłodnił sąd wnioskiem o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Sąd był damą lekkich obyczajów, wpuścił zboczeńca do łóżka i urodził zaparcie, obumarcie. Przyczyną chorego dziecka jest brak moralności i niekorzystanie z PDŻ. Skutkiem tego jest niedogodzenie kogutowi, wieczne upokarzanie „dłużnika” i przewlekłość postępowania. Reasumując. Najpierw była przyczyna, potem był skutek. Trzeba wyleczyć przyczynę, będzie zdrowy skutek.

Przyczyna – błąd w sztuce sędziowskiej (w sztuce kochania), ignorowanie faktów, etyki i prawa, nierozstrzygnięcie istoty rzeczy, zagadnienia prawnego.

Skutek – niezakończenie postępowania egzekucyjnego, jedenastoletnia przewlekłość postępowania.

 Dowód:

Postępowania sądów małopolskich (SO Tarnów I Cz 44/06, SR Bochnia I Co 508/06) prowadzone zgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), wyjaśnienie zagadnienia prawnego ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)) – sprawa zakończona w czternaście miesięcy.

Postępowania sądów warmińsko-mazurskich (SR Ostróda I Co 2801/12, [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) prowadzone zgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), w oparciu o rozstrzygniętą wykładnię prawa (SN III CZP 23/06) – sprawa zakończona w dwa miesiące.

Postępowania sądów dolnośląskich (SR Jelenia Góra I Co 3259/08, SO Jelenia Góra II Cz 675/17, II S 22/17) prowadzone niezgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), niewyczerpująco, nierzetelnie, ignorujące wykładnię prawa (SN III CZP 23/06) i zasady współżycia społecznego – sprawa niezakończona, przewlekłość trwa jedenasty rok.

 Jelenia Góra, dnia 24 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Zasady działania organów państwa ([art. 7 Konstytucji](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/))

 Dotyczy: [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) (I Co 3259/08, I Co 441/16)

Ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu, na sądzie, który wykroczył wielokrotnie poza zasady dyspozycyjności, a nie na broniącym się. Sąd nie orzekł w oparciu o fakty, o prawdę materialną, o rzetelność i wyczerpująco zebrany materiał dowodowy. Zaniechał oceny zagadnienia prawnego i uprawomocnił fałsz, nieważny z mocy prawa, bo oparty o przepis art. 1050 k.p.c. nie mający tu zastosowania.

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

Skarżącego nie obchodzi, czy to jest wina prawa materialnego, czy procesowego, czy umyślnej obstrukcji sędziów. Postępowanie prowadzi sąd i to w jego gestii jest proces, winien sprawę rozstrzygnąć, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Bochni ([I Co 508/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), czy Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Z powodu przewlekłości Niedźwiecki i jego rodzina ponosi horrendalne straty. Za krzywdy przekornych funkcjonariuszy publicznych, państwo musi zapłacić ([art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Robicie uniki odmawiając stronie wznowień i skarg niedopuszczalnością procesową (z naruszeniem Art. 13 EKPCz. Prawo do skutecznego środka odwoławczego oraz Art. 6 ust. 1 EKPCz. Prawo do rzetelnego procesu sądowego), a jakie prawo pozwalało wam orzekać w niedopuszczalnym trybie ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/))? Istnieje obowiązek przestrzegania prawa – [Art. 83 Konstytucji RP](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/) i zakaz podwójnego karania – zasada Ne bis In idem. Stosowanie nieadekwatnej ustawy, niedopuszczalnych środków przymusu, szantażu, dowolność, dyktat, nakładanie dwuetapowo sankcji, podwójne karanie, obejście ustawy o skardze na przewlekłość są niezgodne z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 marca 2008 r., sygn. akt P 26/06).

1.    Od egzekucji czynności zastępowalnej są właściwe przepisy ([art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/)) o egzekucji i należy stosować sankcje oraz środki przymusu przewidziane wyłącznie w k.p.c.

2.    Od przewlekłości postępowania, jest [ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w /…/ postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/), w szczególności:

·         Art. 1 ust. 2, który mówi: Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio, gdy na skutek działania lub bezczynności sądu /…/ doszło do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej, oraz

·         Art. 2 ust. 2, który brzmi: Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie /…/ lub czynności podjętych przez sąd /…/ w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień…

Wnoszę, by Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w trybie przepisów Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych ([art. 22 § 1 pkt. 2)](https://www.arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/)) dokonał analizy sposobu stosowania prawa w sprawach dotyczących pokrzywdzonego w przedmiocie I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) Grzegorza Niedźwieckiego, przez podległych Panu Prezesowi sędziów, a w szczególności przeanalizował zasadność uwzględnienia przez sędziów pierwotnego wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. i błąd subsumcji (biorąc pod uwagę zasady dyspozycyjności) przy rozpatrywaniu ponownego wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. o wezwanie dłużnika do wykonania czynności oraz wypaczenie [uchwały SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w postępowaniu II Cz 675/17, a także niezasadne odrzucenia skargi na przewlekłość postępowania w postępowaniu II S 22/17. Wniosek wierzyciela w postępowaniu I Co 3259/08 zgodnie z wykładnią prawa SN i art. 7, 83, 32 konstytucji ([SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) należało oddalić ponieważ nie zasługiwał na uwzględnienie, a drugi wniosek nie miałby już racji bytu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Jelenia Góra, dnia 16 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

Dotyczy: Sygn. akt II S 6/18

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

II Wydział Cywilny Odwoławczy

Uzupełnienie braków formalnych

Uprzejmie informuję, iż w dniu 13 kwietnia 2018 r. uzupełniłem braki formalne skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego w kwestii uiszczenia wpisu w kwocie 200 zł.

 Uwagi

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie powinien rozpatrywać tej skargi, ponieważ jest współodpowiedzialny za jedenaście lat obstrukcji. Trudno sobie wyobrazić, że nagle będzie bezstronny i obiektywny, że będzie procedował zgodnie z ustawodawstwem i literą prawa.

Zaznaczam, że sąd ma obowiązek orzec ściśle w oparciu o fakty, [ustawę o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w /…/ postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) i corpusdelicti (powód przewlekłości), o ustalenie prawdy, sprawcy i winy ([odpowiedzialność ex delicto – zasada słuszności i winy](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/)), a nie wchodzenia w rolę ustawodawcy i orzekania „swobodnie”. Żądam szacunki i przestrzegania prawa. Zgodnie z zasadą legalizmu (art. 7 konstytucji).

W przypadku obejścia tych zasad i zignorowania zasad współżycia społecznego, nastąpi bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)). Będzie to dyktatura, zaniechanie i niedopełnienie obowiązków.

 Załączniki:

1.    Wydruk przelewu opłaty sadowej 200 zł, dokonanej przez Bożenę Niedźwiecką,

2.    Skarga na odwracanie kota ogonem przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

3.    Informacja publiczna Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 5 kwietnia 2018 r. w kwestii dostosowania się do wymogów stosowania przepisu [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) dla egzekucji czynności zastępowalnej,

4.    Skarga z dnia 4 kwietnia 2018 r. o wznowienie postępowania I Co 3259/08 ze względu na błąd subsumcji,

5.    Niezawisłe niedopatrzenie – analiza rozstrzygania egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) niezgodnie z przepisami prawa,

6.    Obowiązek umorzenia z urzędu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.

- - -

Jelenia Góra, dnia 8 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Dotyczy: A-0231-30-31/2015 (pismo z dnia 3 kwietnia 2018 r.)

Skarga

na masowy fałsz intelektualny Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, współudział w nadużyciu władzy i niedopełnieniu obowiązków (nie prokuratorzy i sędziowie o tym świadczą tylko fakty)

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: dowody, przepisy i sumienie.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie jest związany orzeczeniem Sądu Rejonowego w Ostródzie. Zgadzam się. Jest związany wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) (nie mają zastosowania argumenty, że to nie dotyczy tej kwestii, tego przedmiotu, bo zakres zagadnienia prawnego jest taki sam i orzeczenie będzie tożsame), obowiązującym porządkiem prawnym, art. 7, 32 i 40 [konstytucji](http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm) oraz zasadami współżycia społecznego. Jest związany [tytułem wykonawczym](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/) SO w Jeleniej Górze, brzmieniem [wyroku I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf). Sąd nie może prowadzić spraw sprzecznie z ustawą lub według własnego prawa.

Co znaczy, że w trakcie prowadzenia postępowania Sąd nie może zmienić już jego trybu? Sąd nie jest od decydowania w jakim trybie BĘDZIE sie toczyć postępowanie egzekucyjne. Sąd nie może dowolnie, czy „swobodnie” orzekać. Musi orzekać w oparciu o właściwe przepisy prawa. Świadczenie niepieniężne ujęte w przedmiotowym tytule wykonawczym jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art.1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) Wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji należało oddalić, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)).

Sąd nie ma prawa popełniać omyłek. Jeżeli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze popełnił pomyłkę w sprawie I Co 3259/08, to nie znaczy, że ma trwać w błędzie, tylko ma obowiązek naprawienia szkody. Zło, to jest delikatne określenie, bo to, co powielili sędziowie z SO w Jeleniej Górze w sprawie rozpatrzenia zażalenia na bezpodstawną grzywnę w postępowaniu II Cz 675/17, to jest [bezwzględna nieważność czynności prawnej](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/).

Sąd nie może zmuszać pokrzywdzonego, do składania skarg adwokackich o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (czy postanowienia) licząc, że Sąd Najwyższy zrobi wymyk. Ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu, na sądzie, który wykroczył wielokrotnie poza zasady dyspozycyjności, a nie na broniącym się. Sąd nie orzekł w oparciu o fakty, o prawdę materialną, o rzetelność i wyczerpująco zebrany materiał dowodowy. Zaniechał oceny zagadnienia prawnego i uprawomocnił fałsz, nieważny z mocy prawa, bo oparty o przepis nie mający tu zastosowania.

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.**

Przewlekłość jest ewidentna. To nie jest obstrukcja Grzegorza Niedźwieckiego, tylko sądu, czy sędziów, którzy stosują uporczywe nękanie i wymuszenia rozbójnicze (i nie świadczy o tym prokurator czy sąd, tylko fakty). Skarżącego nie obchodzi, czy to jest wina prawa materialnego, czy procesowego, czy umyślnej obstrukcji sędziów. Postępowanie prowadzi sąd i to w jego gestii jest proces, winien sprawę rozstrzygnąć, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Bochni ([I Co 508/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), czy Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Z powodu przewlekłości Niedźwiecki i jego rodzina ponosi horrendalne straty. Za krzywdy indolentnych funkcjonariuszy publicznych, państwo musi zapłacić ([art. 2.2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)). Robicie uniki odmawiając stronie wznowień i skarg niedopuszczalnością procesową (z naruszeniem Art. 13 EKPCz. Prawo do skutecznego środka odwoławczego oraz Art. 6 ust. 1 EKPCz. Prawo do rzetelnego procesu sądowego), a jakie prawo pozwalało wam orzekać w niedopuszczalnym trybie ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/))?

Ja się nie uchylam od powinności, to sąd się uchyla. Żądam uszanowania ustanowionego prawa, stosowania właściwych przepisów i traktowania mnie jak podmiotu, jak człowieka. Sąd nie realizuje, nie rozstrzyga tytułu wykonawczego, bo nie chce, nie chce się nawrócić, krzywdzi wierzyciela, dłużnika i państwo polskie, godzi w autorytet władzy sądowniczej. Świadomie i umyślnie upokarza Grzegorza Niedźwieckiego, krzywdzi jego rodzinę i dożywotnio dręczy. Nie ściąga grzywien, nie aresztuje i stosuje nagminnie błąd subsumcji. Jeżeli prawo jest złe, to nie „dłużnika” problem, on ma ponieść konsekwencje za swoje grzechy ([zakaz podwójnego karania](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ne_bis_in_idem)), a państwo musi ponieść konsekwencje za niewydolność.

Takiego precedensu, jedenastoletniej obstrukcji prawa, nie było w kraju, chyba że sprawa Tomasza Komendy to norma. Nie oceniam innych spraw, ale te tortury, nie są wypadkiem przy pracy. Świadczy o tym kradzież komputera organizacji społecznej w celu zastraszenia i całe pokłosie wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08. Ta egzekucja nigdy się nie skończy, jeśli będziecie orzekać dla przekory.

Tylko gangster ściąga haracz prawem nieustanowionym. Ja deklarowałem już wcześniej, i podtrzymuje to, że sprzedam samochód i zapłacę za areszt, więc żądam przerwania represji i przewlekłości. Proszę mnie zamknąć na pół roku, jeżeli macie taki kaprys i dać mi później spokój. Z mojej strony nie ma przewlekłości. Nie wsadzicie mnie do więzienia (areszt praktykujecie na Kleczkowskiej), nie dlatego, że wierzyciel może tylko uruchomić start, lecz dlatego, że wiecie, iż będzie to bezpodstawny areszt. Czy czekacie, aż odbiorę sobie życie? Wtedy znajdą się prokuratorzy i sędziowie, którzy zdecydują, że tragedia ta rozegrała się w wyniku zaniechania rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o oczywiste, proste zagadnienie prawne. Co znaczy nie stwierdzono przewlekłości, skoro nie ma zawiłości, a jest ewidentna obstrukcja sądu (jedenaście lat) i prawo enklawy. Sąd ma obowiązek prowadzić postępowania etycznie, ekonomicznie i sprawnie.

Przewlekłość będzie zakończona z chwilą zaprzestania bazowania na przepisach nie mających zastosowania w tej sprawie. Z chwilą przerwania gangsterstwa.

 Na koniec należy wyjaśnić fundamentalną kwestię.

Kto prowadzi postępowanie sądowe? Powód, pozwany (wierzyciel, dłużnik), czyli – uczestnicy postępowania sądowego, czy skład orzekający, czyli – organy procesowe?

Jak odpowiecie sobie na to pytanie, to będziecie znali odpowiedź, kto przewleka postępowanie sądowe.

Pomogę

Kto rozpatruje sprawy, rozstrzyga spór, wydaje decyzje? Z pewnością nie strony postępowania sądowego, tylko uprawnione organy procesowe (patrz art. 210 k.p.c.).

Kogo dotyczy [Ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (Dz.U.2018.0.75)?

Art. 1 określa zakres przedmiotowy ustawy. Ustawę stosuje się do nieuzasadnionej zwłoki, naruszonej na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora /…/, ewentualnie komornika sądowego, a nie biernego uczestnika, czyli wnoszącego skargę.

Grzegorz Niedźwiecki nie składał i nie składa wniosków o zawieszenie postępowań.

Całą winę za jedenaście lat przewlekłości postępowania ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, którzy z uporem maniaka stosują niewłaściwy tryb egzekucyjny, art. 1050 k.p.c., do egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w pkt. I. tytułu wykonawczego I C 1062/08. Przepis ten nie ma zastosowania do postępowań I Co 3259/08, I Co 441/16.

Nigdy nie powiedziałem, że nie wykonam świadczenia niepieniężnego wyroku z dnia 3 września 2008 r. (mimo, iż zasądzonego bezzasadnie) w sytuacji gdy sąd uszanuje prawo, zasady dyspozycyjności wniosku wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. i wezwie mnie do wykonania czynności zastępowalnej zgodnie z literą prawa, czyli w trybie art. 1049 k.p.c.

Ordnungmusssein[[8]](#_ftn8).

 W załączeniu:

·         Skarga o wznowienie wadliwego postępowania I Co 3259/08.

Grzegorz Niedźwiecki

- - -

Temida casus Tomasz Komenda

16 lutego 2018 r. stalinowscy sędziowie, którzy od jedenastu lat uporczywie mnie nękają i stosują wymuszenia rozbójnicze, zamiast przerwać represje i naprawić szkody, zainicjowali postępowanie prokuratorskie w/s rzekomego znieważenia przeze mnie jednego z oprawców, byłego prezesa SO.

Prokurator Grzegorz Chojnacki, który ma swój niechlubny udział w tej parodii prawa, nasłał na moje miejsce zamieszkania i siedzibę Trybunału Narodowego czterech policjantów, w celu przeszukania i zabrania dysku twardego komputera, świadczącego o przestępstwie z art. 226 k.k.

Policjanci byli mili, choć łasili się na telefon komórkowy, nie zabrali komputerów dzieci i żony, tylko nowy laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem o wartości 3338,00 zł, który jest środkiem trwałym organizacji pozarządowej Trybunał Narodowy.

Oczywiście złożyłem zażalenie i pozew cywilny przeciwko G. Chojnackiemu o naprawienie szkody w związku z przywłaszczeniem cudzego mienia. Komputer federacji nie zawiera żadnych danych mogących uprawdopodobnić (w odróżnieniu do wyroku opartego na fałszu materialnym II K 467/07) znieważenie.

Komputer zawiera natomiast dane chronione, typu konta bankowe i hasła oraz informacje dotyczące związku stowarzyszeń. Sprawozdania merytoryczne i finansowe, druki niezbędne do złożenia CIT8 w Urzędzie Skarbowym. Był komunikatorem z członkami organizacji społecznej.

Dzisiaj otrzymałem standardowo dwanaście listów poleconych, w tym trzy szczególne:

·          Postanowienie trójcy przenajświętszej, w tym wspomnianego byłego prezesa SO Wojciecha Damaszko, odrzucające skargę o wznowienie postępowania II Cz 675/17.

·          Postanowienie stałego klienta SSR Pawła Siwka o przekazaniu sprawy przeciwko G. Chojnackiemu do SO w Jeleniej Górze. Za dużo widocznie żądam.

·          Zawiadomienie o posiedzeniu sądu w przedmiocie rozpoznania zażalenia na czynności Prokuratora skutkujące przywłaszczeniem cudzego mienia (napisano błędnie – postanowienie o żądaniu wydania rzeczy oraz o przeszukaniu), które odbędzie się… 21-05-2018 r.

 Powiem wam kochani jak działa temida i jaki scenariusz będzie.

Przestępcy w togach z SR wydają umyślnie zbrodnicze postanowienia I Co 441/16, nakładające bezpodstawnie grzywnę 2.000 zł, w celu wymuszenia poświadczenia nieprawdy.

Przestępcy w togach z SO uprawomocniają zbrodnie wydając postanowienie z rozdwojeniem jaźni II Cz 675/17, niezgodnie z przepisami prawa, w celu zamknięcia drogi sądowej do obrony, wiedząc że skarga do SN to tylko przedłużenie postanowionej drogi.

Prokurator przestępca odmówi wszczęcia śledztwa, bo przecież sędziowie to święte krowy.

Nie wyłączają się z postępowań, wszelkie zażalenia na koleżeńskie decyzje prokuratorów rozpatrują według właściwości miejscowej. Socjopaci pokroju Josef Fritzl orzekają sami w swojej sprawie.

Zbrodniarze wydają oszustwa sądowe jak na Tomaszu Komendzie, a pokrzywdzonemu człowiekowi odmawiają wznowienia wadliwych postępowań, bo… przepisy im nie pozwalają.

Postanowienie II Cz 260/18 jest odrzucające skargę o wznowienie, a nie oddalające, nie podano w nim pouczenia o przysługującym środku odwoławczym, a była to tylko jedna instancja.

Odrzucono skargę na niewnioskowanej podstawie, czyli art. 401¹ k.p.c. (jeśli już to 401 pkt. 2 k.p.c.), podczas gdy żądanie oparte było o art. 403 § 2 k.p.c. Tak się robi przekręty i uprawomocnia oszustwa, w nosie mając fakty i przepisy. Jeżeli jest to postępowanie nieprocesowe, to należało uznać, że treść skargi ma związek z art. 524 k.p.c. Ja nie mam adwokata.

Co znaczy, że skarga o wznowienie postępowania przysługuje od prawomocnych orzeczeń o charakterze merytorycznym, a więc takich, które rozstrzygają o przedmiocie (istocie sprawy) postępowania, w których skarga jest dopuszczalna.(?) Egzekucja (tytuł wykonawczy) nie ulega przedawnieniu. Można manewrami procesowymi prowadzić to dożywotnio. Sędziowie wbrew literze prawa drążę egzekucję I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) w niewłaściwym trybie, uprawomocniają oszustwa i umarzają w sytuacji dojścia do granicy dopuszczalności, a potem uruchamiają od nowa na ponowny wniosek obstrukcyjnego wierzyciela. W przypadku takiej złośliwości (tu 11 lat), nigdy egzekucja nie będzie rozstrzygnięta co do istoty, bo można postępowanie umarzać i składać ponowny wniosek, dożywotnio, nie respektując zasad współżycia społecznego (art. 5 k.c.). Uporczywe nękanie i przewlekłość jest ewidentna. Prawo i etyka działają w jedną stronę? Można dla przekory nie realizować nigdy sprawy, ale za przewlekłość trzeba płacić. Tu zawiłości nie ma.

Finał będzie taki.

Pozew Trybunału Narodowego o naprawienie szkody przez G. Chojnackiego odrzucą, bo organizacja nie „spełni wymogów formalnych” wpłacenia np. 5.000 zł opłaty, mimo iż nie ma dochodów i oszczędności. Jest jeszcze jeden wariant olania federacji, a mianowicie odniosą się do treści postanowienia „żądającego wydania rzeczy, a w razie odmowy dokonania przeszukania pomieszczeń”, a nie do faktu przywłaszczenia cudzego mienia i narażenia na sankcje US wobec nie złożenia zeznania oraz naruszenia dóbr organizacji. Trybunał Narodowy będzie cztery miesiące, albo dożywotnio bez środka trwałego, a arbitrzy „czynią swoją powinność”.

Przyślą nowe ZOMO w celu przeszukania mieszkania i zabrania czegokolwiek, chodzi o zmęczenie i sprowokowanie do błędu. Jak przygotuję koktajle Mołotowa, to postawią zarzut przekroczenia obrony koniecznej lub skierują do psychiatry.

 Wyprodukują wyrok przeciwko jedenaście lat terroryzowanemu, traktując brutalną prawdę jak znieważenie W. Damaszki, bo jakiś „dowód” złego zachowania Niedźwieckiego muszą mieć dla odwrócenia uwagi od swoich niegodziwości. Co tam jedenaście lat tortur, bydło musi wiedzieć kto tu rządzi. Nie pomoże milczenie, powiedzą, że nie skorzystałeś z prawa do obrony. Do obrony przez kolejne jedenaście lat. „Niezawiśli” sędziowie mają czas, od 7.00 – 15.00, a potem szwedzki stół. Za to biorą pieniądze.

Nie zapłacą za przewlekłość, bo nie uznają prawa i nie wypuszczą z rąk obstrukcji. A wykluczenie społeczne, zakaz stosowania tortur, etyka, prawo do życia, do utrzymania rodziny? Spadaj na drzewo. Tak działa zorganizowana grupa przestępcza. Tomasz Komenda bis.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 3 kwietnia 2018 r.

Członek Amnesty International

Grzegorz Niedźwiecki

[Skarga o wznowienie postępowania I Co 3259 08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Skarga-o-wznowienie-postępowania-I-Co-3259-08.pdf)

-- -

Jelenia Góra, dnia 30 marca 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

PESEL 61072301251

 Sygn. akt I Co 441/16

Sąd właściwy

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania przed Sądem

            Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

7.    stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania.

8.    zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000,- PLN /słownie: dwadzieścia tysięcy złotych/ na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.

9.    Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić winnego.

 Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II S 22/17 w sprawie jedenastoletniej przewlekłości postępowania egzekucyjnego I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16) zostało bezzasadnie odrzucone, z naruszeniem art. [2.2 o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (art. 2 ust. 1 art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 2), to nieeleganccy sędziowie nie stosują obligatoryjnego prawa. Nie ma żadnej zawiłości sprawy. Jest obstrukcja i złośliwość, nadużycie władzy i niedopełnienie obowiązków.

W skardze z dnia 21 czerwca 2017 r. nie było braków formalnych i podstaw do odrzucenia skargi w myśl art. 9 ustawy o skardze. Kwestię zawiłości i czasokresu ma obowiązek wyjaśnić i usprawiedliwić strona pozwana, zgodnie z art. 2.2 ustawy o skardze. Tego nie uczyniono, a winą za skandaliczny tok postępowania obarczono pokrzywdzonego.

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie.

[Art. 9. Odrzucenie skargi](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18791/)

1. Skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 elementy skargi ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.  
2. Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14 przesłanki wystąpienia z ponowną skargą ust. 1.

[Art. 2. Przesłanki wniesienia skargi, pojęcie przewlekłości postępowania](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/a18784/)

2. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

 Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego

 Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Świadczenie niepieniężne ujęte w tytule wykonawczym I C 1062/08 jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c. Istnieje w tej kwestii wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i należy to rozstrzygnąć zgodnie z art. 7 i 32 konstytucji tak jak rozstrzygnął to [Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 roku, sygn. akt I Co 2801/12.](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)

Do

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Żądam

Udzielenia odpowiedzi w trybie art. 6 ust. 2 pkt. 3) ustawy o skardze, art. 2, 4, 7, 8 i 30 konstytucji:

1.    Czy uważacie Państwo, że realizowanie tytułu wykonawczego I C 1062/08 przez jedenaście lat, skoro można i należy to wykonać w oparciu o [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) w dwa miesiące (vide [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), to normalna sprawa?

2.    Czy nie uważacie, że to kradzież życia ludziom?

3.    Czy zaakceptowalibyście taką sytuację, gdyby spotkało to was i waszą rodzinę?

4.    Czy podjęlibyście jakieś kroki aby temu się przeciwstawić, jeśli tak to jakie, czy przeszlibyście nad tym do porządku dziennego?

5.    Jeżeli uważacie Państwo, że macie poważne wątpliwości w rozpoznaniu kwestii lub sprawa jest bardzo zawiła, to dlaczego nie przedstawicie zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, aby tą kwestię jednoznacznie i definitywnie rozstrzygnął?

Ustosunkowanie się do tego i podjęcie realnych kroków zakończy to uporczywe nękanie.

 W przypadku zaniechania naprawienia szkody, stosowania nadal własnego prawa i własnej etyki, wnoszę o:

·         przyznanie renty specjalnej do czasu przyznania odszkodowań

<https://wiadomosci.onet.pl/kraj/mateusz-morawiecki-podjal-decyzje-o-przyznaniu-tomaszowi-komendzie-renty-specjalnej/rzkph2n>

Kierując się doświadczeniem życiowym i brakiem pokory oraz sumienia u sędziów, uprzedzam, że z każdą decyzją „niezawisłego” sądu zapozna się opinia publiczna.

Załączniki:

1. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Tarnowie (I Cz 44/06),

2. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05, I Co 508/06),

3. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Elblągu (I Cz 94/13),

4. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Ostródzie (I Co 2801/12),

[5. I Cz 94/13 - postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28,](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)

[6. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.,](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)

7.    Odpis skargi

- - -

Niezawisłe niedopatrzenie

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy – [art. 776 k.p.c.](https://www.arslege.pl/pojecie-tytulu-wykonawczego/k14/a10051/)

 I.[Tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf), pkt. I. – czynność zastępowalna:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej [http://www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego [http://www.jelonka.com](http://www.jelonka.com/) oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

II.[Przepis art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/czynnosci-ktore-moga-wykonac-inne-osoby/k14/a10400/) – czynności, które mogą wykonać inne osoby:

§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

III.[Wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-dłużnika-do-wykonania-czynności-1.pdf) (datowany 26 listopada 2015 r.) [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-ponowne-wezwanie-dłużnika-do-wykonania-czynności2-1.pdf), wskazujący jednoznacznie:

Wnoszę o wezwanie dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania zobowiązania (…sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie – art. 1049 k.p.c.).

W razie ponownego niewykonania przez dłużnika czynności – wnoszę o zastosowanie środków w celu wyegzekwowania obowiązku nałożonego na dłużnika prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt I C 1062/08 (…po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika – art. 1049 k.p.c.).

IV.[Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html):

1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.

2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

V.[Postanowienie z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z 2013-02-28, sygn. akt I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001) – oddalające zażalenie wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c.

[**Ostrzeżenie do Prezesa Sądu Okręgowego**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/03/Ostrzeżenie-do-Prezesa-Sądu-Okręgowego.pdf)

Obraza przepisów prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w zw. z art. 1050 k.p.c. i wypaczenie zasady dyspozycyjności (rozdwojenie jaźni sędziów jeleniogórskich):

[Dowolne orzeczenie II Cz 675 17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17.pdf)

[Dowolne orzeczenie II Cz 675 17 2](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-2.pdf)

[Dowolne orzeczenie II Cz 675 17 3](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-3.pdf)

[Dowolne orzeczenie II Cz 675 17 4](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-4.pdf)

[Dowolne orzeczenie II Cz 675 17 5](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/02/Dowolne-orzeczenie-II-Cz-675-17-5.pdf)

·         Lustrzana sprawa w sądach małopolskich (Sąd Rejonowy w Bochni – I Co 563/05, I Co 508/06 i Sąd Okręgowy w Tarnowie) trwała od 25 listopada 2005 r. do 15.01.2007 r., czyli czternaście miesięcy i została merytorycznie, rzetelnie, w oparciu o właściwe przepisy prawa (art. 1049 k.p.c.) zakończona.

Wierzyciel złożył wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności we właściwym trybie, czyli art. 1049 k.p.c., a Sąd Rejonowy w Bochni oddalił wniosek wierzyciela twierdząc, że czynność opublikowania określonej treści w mediach publicznych podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (co powielają jedenaście lat sądy jeleniogórskie), bo jest to czynność niezastępowalna. Wierzyciel złożył zażalenie i Sąd Okręgowy w Tarnowie powziął wątpliwości co do tej kwestii i skierował zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy. Sąd Najwyższy podjął uchwałę III CZP 23/06, podzielając wątpliwości sądu drugiej instancji i stanowisko wierzyciela, podważając zasadność oddalenia wniosku wierzyciela przez Sąd Rejonowy w Bochni. Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Tarnowie uchylił postępowanie sądu pierwszej instancji i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sąd Rejonowy w Bochni nabrał pokory i uwzględnił wniosek wierzyciela oparty o art. 1049 k.p.c., w trybie czynności zastępowalnej. Wilk syty i owca cała. Roszczenie egzekucyjne zostało zgodnie z literą prawa zmaterializowane.

[Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Bochni](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Informacja-publiczna-z-Sądu-Rejonowego-w-Bochni.pdf)

[Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Tarnowie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Informacja-publiczna-z-Sądu-Okręgowego-w-Tarnowie.pdf)

·         Lustrzana sprawa w sądach warmińsko-mazurskich (Sąd Rejonowy w Ostródzie – I Co 2801/12 i [Sąd Okręgowy w Elblągu – I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)) trwała od 14 stycznia 2013 r. do 27.03.2013 r., czyli dwa miesiące i została merytorycznie, rzetelnie, w oparciu o właściwe przepisy prawa zakończona.

Wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., uważając że czynność zobowiązań wykonania świadczeń niepieniężnych jest czynnością niezastępowalną (tak jak / wbrew zasadzie dyspozycyjności, autonomii praw prywatnych / traktują to jedenaście lat sądy jeleniogórskie). Sąd Rejonowy w Ostródzie, mając jednoznaczną wykładnię prawa ustanowioną w dniu 28 czerwca 2006 r. przez Sąd Najwyższy, oddalił wniosek wierzyciela, wskazując, że jest to czynność zastępowalna i podlega wyłącznie egzekucji w trybie art. 1049.k.p.c. Wierzyciel złożył zażalenie, które oddalił Sąd Okręgowy w Elblągu z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji zwrócił tytuł wykonawczy i wniosek wierzycielowi. Tak zakończyło się postępowanie, zgodnie z literą prawa. Krótko i na temat. Na obstrukcję, uporczywe nękanie i wymuszenia rozbójnicze, na nadużycie prawa podmiotowego, nie ma miejsca w państwie prawnym. Nie ma zgody w sądach szanujących zasady współżycia społecznego oraz art. 7 konstytucji. Koszty ponosi niepokorny wierzyciel, który chce upokarzać dłużnika, a nie zmaterializować roszczenie procesowe i uzyskać zadośćuczynienie.

[Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Ostródzie](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Informacja-publiczna-z-Sądu-Rejonowego-w-Ostródzie.pdf)

[Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Elblągu](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Informacja-publiczna-z-Sądu-Okręgowego-w-Elblągu.pdf)

 Podsumowanie

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, jest tylko zasadą dyspozycyjności, autonomią praw prywatnych, obowiązkiem dania wolnej ręki wierzycielowi, niemożnością korygowania z urzędu wniosku, naprowadzania wierzyciela przez sąd na właściwą drogę. Sąd ma ocenić w pierwszej kolejności właściwość rzeczową, proceduralną wniosku, czy jest adekwatny, czy ma zastosowanie do przedmiotowego tytułu wykonawczego. Ryzyko decyzji, czy wierzyciel wskaże właściwy sposób egzekucji, ponosi on sam. Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy.

Wniosek wierzyciela nie jest dyrektywą, nakazem bezwarunkowym wykonania egzekucji we wskazanym trybie. Sąd może oddalić wniosek wierzyciela, czasem błędnie (oparty o właściwą podstawę prawną art. 1049 k.p.c.), jak to uczynił pierwotnie Sąd Rejonowy w Bochni (I Co 563/05), ale od tego jest skrupulatna druga instancja, żeby zbadać zagadnienie prawne i skorygować błędy, tak jak to uczynił Sąd Okręgowy w Tarnowie, wyjaśniając wątpliwość w Sądzie Najwyższym, [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Sąd może, a nawet powinien oddalić wniosek wierzyciela, jeśli wskaże niewłaściwy sposób egzekucji (w trybie art. 1050 k.p.c.), tak jak to uczynił Sąd Rejonowy w Ostródzie (I Co 2801/12) i Sąd Okręgowy w Elblągu ([I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), podpierając się obligatoryjną [uchwałą SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html).

Niestety sąd pierwszej i drugiej instancji w Jeleniej Górze, nie kieruje się wykładnią, literą prawa, etyką, ekonomiką postępowania i obowiązującym porządkiem prawnym, tylko uchwala własne prawo. Niespójne, nielogiczne i represyjne.

 Jeleniogórskie, niezawisłe gangsterstwo, trwa już jedenaście lat. W piątek, 16 lutego 2018 roku, wtargnęło do mnie czterech policjantów w cywilu i przywłaszczyło mienie w postaci komputera będącego własnością federacji Trybunał Narodowy. To jest żałosne. Nie radzą sobie i używają coraz bardziej wyrafinowanych metod. Zamiast postępować zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i zakończyć ten cały cyrk, tą parodię prawa, to ośmieszają się, stosując prawo zastraszania, prawo państwa w państwie.

Na podstawie nowych, powyższych środków dowodowych, złożyłem w dniu 1 lutego 2018 r. wnioski o wznowienie postępowań: oddalenia zażalenia na bezpodstawną grzywnę (II Cz 675/17) i odrzucenie skargi na przewlekłość postępowania (II S 22/17). Tak długo, jak długo nie przerwą represji i nie wyleczą się z obstrukcji, nie wyprostują niezgodnych z prawem orzeczeń, tak długo ciążył będzie na nich zarzut przestępstw stalinowskich.

Sprawa powinna być w dwa miesiące zakończona (vide [SO Elbląg I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)), a trwa jedenaście lat. Kto tu kogo znieważa[[9]](#_ftn9)?

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

  Skarga / sprzeciw

Polska nie jest państwem prawa, organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa. Państwo nie funkcjonuje. Żądam stwierdzenia skandalicznej przewlekłości postępowania.

 Sz. P. Konrad Wytrykowski

Sz. P. Marek Hibner

Poświadczają Panowie nieprawdę.

Po pierwsze, postanowieniem z dnia 28 września 2017 r. w sprawie II Cz 675/17 oddalono umyślnie zażalenie na bezpodstawną grzywnę w sprawie I Co 441/16 (dlaczego mnie nie aresztują), niezgodnie z przepisami prawa, posługując z rozdwojeniem jaźni. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze miał obowiązek postąpić tak jak Sąd Okręgowy w Tarnowie I Cz 44/06, właściwie czytając [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) i [Sąd Okręgowy w Elblągu, I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001). W Polsce obowiązuje jeden porządek prawny, a przynajmniej powinien obowiązywać. Niestety sędziowie jeleniogórscy nie kierują się faktami, ekonomiką, etyką i przepisami prawa, tylko stosują prawo gestapo, a sędziowie wrocławscy mają współudział w tych oszustwach sądowych (nie zachodzą przesłanki określone [w art. 400 k.p.c.](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-skargi-o-wznowienie-postepowania/k14/a9388/)), gorszych jak za czasów stalinowskich. Zamknięto mi umyślnie drogę sądową do obrony, matactwem, korupcją, dowolnym stosowaniem prawa procesowego, a nie zasadami współżycia społecznego i prawem materialnym, rzeczowym.

Podstawą wznowienia postępowania II Cz 675/17 jest art. 5 k.c., art. 58 k.c., art. 401 pkt. 2) k.p.c., art. 403 k.p.c., art. 407 k.p.c., art. 524 k.p.c., obraza przepisów prawa procesowego [art. 1049 k.p.c.](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-zastepowalnej/k14/a10400/) w zw. z art. 1050 k.p.c., uchwała SN III CZP 23/06, art. 2, 7, 8, 30, 32, 40, 42, 45 Konstytucji, art. 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](http://www.unic.un.org.pl/prawa_czlowieka/dok_powszechna_deklaracja.php), art. 231 k.k., art. 271 § 1 k.k.

 Postępowanie II S 22/17 w sprawie jedenastoletniej przewlekłości postępowania egzekucyjnego I C 1062/08 (I Co 3259/08. I Co 441/16) zostało bezzasadnie odrzucone, z naruszeniem art. [2.2 o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)[[10]](#_ftn10) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/odrzucenie-skargi/k148/a18791/) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](https://www.arslege.pl/ustawa-o-skardze-na-naruszenie-prawa-strony-do-rozpoznania-sprawy-w-postepowaniu-przygotowawczym-prowadzonym-lub-nadzorowanym-przez-prokuratora-i-postepowaniu-sadowym-bez-nieuzasadnionej-zwloki/k148/) (art. 2 ust. 1 art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 2), to barbarzyńscy sędziowie nie stosują obligatoryjnego prawa. Nie ma żadnej zawiłości sprawy. Jest obstrukcja i gangsterstwo, nadużycie władzy i niedopełnienie obowiązków.

Termin do wniesienia wniosków o wznowienie postępowań został zachowany, bezpośrednio po otrzymaniu informacji publicznych, niezbitych dowodów, okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie.

Wysyłanie skarg do źródła zaniedbań jest kpiną z praworządności. Sędziowie są niezależni i niezawiśli od prawa. Do czasu.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, 2018-03-23

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

- - -

Niedopełnienie obowiązków[[11]](#_ftn11)

To jest problem sędziów, że nie potrafią przerwać i usprawiedliwić przewlekłości. Wyjaśnić okoliczności potrzebnych do załatwienia sprawy. Uzasadnić konieczność stania w miejscu. Podważyć [art. 2.2 ustawy o skardze…](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/)

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić winnego.

Skarżącego nie obchodzi, czy to jest wina prawa materialnego, czy procesowego, czy umyślnej obstrukcji sędziów. Postępowanie prowadzi sąd i to w jego gestii jest proces, winien sprawę rozstrzygnąć, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Bochni ([I Co 508/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), czy Sąd Rejonowy w Ostródzie ([I Co 2801/12](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001)). Z powodu przewlekłości Niedźwiecki i jego rodzina ponosi horrendalne straty. Za krzywdy indolentnych funkcjonariuszy publicznych, państwo musi zapłacić.

 Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze narusza [art. 231 k.k.](http://www.zapytajprawnika.pl/kodeksy/kodeks-karny/niedopelnienie-obowiazkow-przez-funkcjonariusza-publicznego/) w zw. z [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Jelenia Góra, 2018-03-13

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

- - -

Polska nie jest państwem prawa, organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa. Państwo nie funkcjonuje.

Żądam przerwania tortur i [naprawienia szkody](https://www.arslege.pl/odpowiedzialnosc-ex-delicto-zasada-winy/k9/a4660/)

 Dotyczy głównie:

·         II K 467/07 – wyrok karny bez przyczyny ([art. 235 k.k.](https://www.arslege.pl/tworzenie-falszywych-dowodow/k1/a270/))

·         [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf) – sfingowany proces cywilny

·         I Co 3259/08 – wymuszenia rozbójnicze

·         I Co 441/16 – uporczywe nękanie

·         II Cz 675/17 – rozdwojenie jaźni

·         II S 22/17 - złośliwa przewlekłość

W przypadku wskazanych orzeczeń cywilnych zachodzi bezwzględna nieważność czynności prawnych ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)), co najmniej ze względu na sprzeczność i obejście ustawy i dokonanie czynności prawnych sprzecznie z zasadami współżycia społecznego.

 Niezależnie od powyższego żądam:

 Dariusz Kliś – nowy Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Niezwłocznego uruchomienia postępowań w sprawie złożonych (w oparciu o nowe dowody dnia 1 lutego 2018 r.) wniosków o wznowienie postępowań II Cz 675/17 w sprawie [bezpodstawnej grzywny](https://www.arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) oraz II S 22/17 w sprawie skargi na [niezasadną przewlekłość](https://www.arslege.pl/przeslanki-wniesienia-skargi-pojecie-przewleklosci-postepowania/k148/a18784/) postępowania egzekucyjnego świadczenia niepieniężnego ujętego w [tytule wykonawczym I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/wyrok-I-C-1062-08.pdf). Bezzasadnej grzywny i absurdalnej, nieuzasadnionej przewlekłości, w sytuacji gdzie Sąd Rejonowy w Ostródzie (I Co 2801/12) i [Sąd Okręgowy w Elblągu – I Cz 94/13](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), rozpatrzył bliźniaczą egzekucję w oparciu o tożsamą wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), we właściwym trybie egzekucyjnym art. 1049 k.p.c., w dwa miesiące. W przypadku ociągania się i nierealizowania założeń Ministra Sprawiedliwości, dotyczących usprawnienia działalności SO, będę zmuszony umieścić Pana na liście współczesnych Marii Gurowskich Sand i FajgMindla oraz uznać aparatczykiem reżimu. Prawo nie pozwala na akceptację represji i stalinowskiego terroru.

 Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Jako strona pokrzywdzona, żądam na podstawie art. 3 k.p.c., art. 6 ust. 2 pkt. 3) ustawy o skardze na przewlekłość udzielenia mi odpowiedzi mającej istotne znaczenie w sprawie niezasadnej, bezprecedensowej przewlekłości postępowania:

·         Jaką zawiłość sprawy musi rozstrzygnąć Sąd, żeby zakończyć postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie (I Co 2801/12)?

W przypadku obstrukcji, nierealizowania służebnej roli oraz zasad współżycia społecznego, naruszenia zasad etyki zawodowej sędziów, art. 3 k.p.c. i 2, 7, 30, 32, 42, 45 konstytucji, uznam Panią za socjopatę, stosującego bolszewickie prawo (vide [art. 40 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-zakazu-tortur/k15/a5271/)).

 Grzegorz Chojnacki – dyspozycyjny prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, PR 3 Ds. 359.2017.D (patrz art. [50](https://www.arslege.pl/zasada-nienaruszalnosci-mieszkania/k15/a5281/), [64](https://www.arslege.pl/prawo-do-wlasnosci/k15/a5295/), [71 konstytucji](https://www.arslege.pl/zasada-dobra-rodziny/k15/a5302/)).

Oczekuję zwrotu bezpodstawnie zabranego dnia 16 lutego 2018 r. z miejsca pobytu Grzegorza Niedźwieckiego, Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem, będącego środkiem trwałym Federacji Trybunał Narodowy. Będę codziennie przychodził o godzinie 10 rano do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze po odbiór przywłaszczonego komputera. Dopóki dyspozycyjny prokurator Grzegorz Chojnacki nie odda tego komputera, dopóty będzie złodziejem. [Powszechna Deklaracja Praw Człowieka](http://www.unic.un.org.pl/prawa_czlowieka/dok_powszechna_deklaracja.php)

Po rozmowie z PPR 2018-03-12, stan zawieszenia (złodziej - należy ująć w cudzysłowie).

Wznowienia [tych spraw](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) winny prowadzić organy z innych województw, a najlepiej z Tarnowa lub Elbląga, gdzie umieją czytać literę prawa i wiedzą, co to godność człowieka.

[Istniał obowiązek umorzenia z urzędu postępowania egzekucyjnego I C 1062/08 (I Co 3259/08) na postawie art. 824 § 1 pkt. 4) k.p.c.](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Istniał-obowiązek-umorzenia-z-urzędu-postępowania-egzekucyjnego-I-C-106208-I-Co-325908-na-postawie-art.-824-§-1-pkt.-4-k.p.c..pdf)

 Będę powtarzał te żądania codziennie, dopóki nie przerwiecie stalinowskich represji i nie naprawicie oszustw sądowych, albo dopóki nie ukradniecie tym razem komputerów dzieci.

[http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawis%C5%82e-niedopatrzenie.pdf](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niezawisłe-niedopatrzenie.pdf)

Sędzia Pokoju

Prezes Trybunału Narodowego

Kandydat na Prezydenta Miasta

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

5490 dzień represjonowany na [fałszu materialnym](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/akt-oskarżenia5.pdf)

Nie było i nie ma przeszkód prawnych, żeby tą parodię prawa w dwa miesiące zakończyć. [Są narzędzia](http://orzeczenia.elblag.so.gov.pl/content/$N/151010000000503_I_Cz_000094_2013_Uz_2013-02-28_001), nie ma ludzkiej woli.

Jelenia Góra, 2023-05-18

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

<http://socjolog61.neon24.pl/post/142821,3598-dzien-represjonowany>

1. *W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji (art. 1050 k.p.c. – przyp. wł.) rezygnować* (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). [↑](#footnote-ref-1)
2. Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy przyczyny bezsilności, przyczyny obrony koniecznej. Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy przyczyny dramatu, skutku jedenastu lat nękania. Tylko zbrodniarz NKWD jest katem, a nie organem ścigania. Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy własnej winy. Tylko zbrodniarz NKWD nie rozumie co znaczy niedopuszczalne śledztwo, tylko tworzy własne prawo. Tylko zbrodniarz NKWD pozbawia organizację prawną działalności społecznej. Tylko zbrodniarz NKWD zabiera cudze mienie. Tylko zbrodniarz NKWD za jedenaście lat krzywd wynagradza jeszcze większą krzywdą. Tylko zbrodniarz NKWD narusza godność ludzką. Tylko zbrodniarz NKWD nie uznaje prawa i faktów. Tylko zbrodniarz NKWD nadużywa władzy i policji. Tylko zbrodniarz NKWD stosuje tortury i prawo siły, a nie prawo ustanowione. Tylko zbrodniarz NKWD niszczy ludziom życie i rozbija więzi rodzinne. Tylko zbrodniarz NKWD narusza fundamentalne prawa człowieka. Takimi zbrodniarzami są jeleniogórscy prokuratorzy, działający za aprobatą wodza, czyli Zbigniewa Ziobro. Takimi zbrodniarzami są okupanci i współczesne kapo. Karma wróci, zapewniam was. Zapamiętajcie ich nazwiska i [twarze](https://tufotki.pl/9bFom). [↑](#footnote-ref-2)
3. Sentencja wyroku jest **zasadniczą częścią orzeczenia sądowego, zawierająca rozstrzygnięcie sprawy**. [↑](#footnote-ref-3)
4. 270) § 1. Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, **podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5**. [↑](#footnote-ref-4)
5. Bezwzględne przyczyny odwoławcze to takie **uchybienia, które sąd odwoławczy powinien uwzględnić z urzędu, niezależnie od granic środka zaskarżenia, podniesionych zarzutów i wpływu tych uchybień na treść orzeczenia**. [↑](#footnote-ref-5)
6. ([**art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.**](https://arslege.pl/bezwzgledne-przyczyny-odwolawcze/k13/a2767/), [**art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.**](https://arslege.pl/negatywne-przeslanki-procesowe/k13/a2103/), **art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.)** [↑](#footnote-ref-6)
7. 5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zaprzeczanie to **fałszowanie obrazu teraźniejszości poprzez nieprzyjmowanie do wiadomości realnych faktów, w celu odsunięcia negatywnych myśli i uczuć, które mogłyby się z tym wiązać**. Spostrzeganie rzeczywistości zachodzi z unikaniem uświadomienia sobie jej przykrych aspektów.

   **[Zaprzeczenie – Wikipedia, wolna encyklopedia](https://pl.wikipedia.org/wiki/Zaprzeczenie)** [↑](#footnote-ref-8)
9. **Ludność rdzenna** i każda osoba do niej należąca jest wolna i równa każdemu innemu ludowi i każdej innej osobie oraz ma **prawo** być wolna od jakiejkolwiek dyskryminacji, w korzystaniu ze swoich **praw**, w szczególności od dyskryminacji na podstawie swojego pochodzenia i tożsamości. **Ludność rdzenna** ma **prawo** do samookreślenia. [↑](#footnote-ref-9)
10. Postępowania prowadzone z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i przepisów prawa materialnego, [Polskiej Karty Praw Ofiary](C://Users/User/Downloads/kpo-komentarz-2.pdf), [zasady swobodnej oceny dowodów](https://arslege.pl/zasada-swobodnej-oceny-dowodow/k13/a2093/), [warunków odpowiedzialności karnej](https://www.infor.pl/prawo/kodeks-karny/odpowiedzialnosc-karna/3003515,Kto-podlega-odpowiedzialnosci-karnej-wedlug-Kodeksu-karnego.html), zasady **nomo iudex in causa sua**, gwałcąc [prawo do rzetelnego procesu sądowego](https://arslege.pl/prawo-do-rzetelnego-procesu-sadowego/k350/a29693/) i [fundamentalne prawo do obrony](https://repozytorium.uwb.edu.pl/jspui/bitstream/11320/13715/1/L_Jamroz_Konstytucyjne_prawo_do_obrony_przed_sadem_w_RP.pdf) ora zasadę [**in dubio pro reo**](https://www.infor.pl/prawo/prawo-karne/dowody/229861,Znaczenie-zasady-in-dubio-pro-reo.html). [↑](#footnote-ref-10)
11. Postępowania egzekucyjne od chwili wszczęcia ([**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf)**,** [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Post%C4%99powanie-egzekucyjne-I-Co-441-I-Co-154.pdf)), tj. od **dnia 12 listopada 2008 r.** do chwili ostatecznego umorzenia, tj. do **dnia 12 stycznia 2021 r.** trwały łącznie **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące. [↑](#footnote-ref-11)
12. [**Grzegorz Niedźwiecki**](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/) – [5632 dni](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-PR-Jelenia-G%C3%B3ra-o-odmowie-wszcz%C4%99cia-dochodzenia-w-trybie-art.-212-kk.pdf) co stanowi 15 lat, 5 miesięcy [politycznie represjonowany](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/)

    Tadeusz Gał – skazany (z naruszeniem [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](https://arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/), [art. 51 § 3 k.p.k.](https://arslege.pl/zastepstwo-pokrzywdzonego-nie-bedacego-osoba-fizyczna/k13/a2139/) i [art. 501 pkt 2 k.p.k.](https://arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)) w postępowaniu [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) za to, że wykonał społeczny obowiązek nałożony [art. 304 k.p.k.](https://arslege.pl/obowiazek-zawiadomienia-o-przestepstwie/k13/a2620/)

    Polityczne wyroki [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) skutkujące wieloma sankcjami i ograniczeniami wolności oraz swobód obywatelskich. Nie ma skutku bez przyczyny. [↑](#footnote-ref-12)
13. Sądy Okręgowe w Jeleniej Górze i w Legnicy nie są właściwe i uprawnione do oceniania, opiniowania i do rozpoznawania własnych zbrodni, w tym SSO Klara Łukaszewska ([ekspertyza informatyczna](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/ekspertyza_G_Niedzwiecki.pdf) w zw. z [VI Ko 66/15](https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf)). Opinie polityczne, prywatne interpretacje i **orzeczenia wydane przez nienależnie obsadzony sąd są nieważne**, nie mają mocy prawnej, są bezskuteczne, nie są wiążące. Wskazane SO nie są organem bezstronnym, obiektywnym i niezawisłym, zaś SN nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego ([**Wyrok TSUE** z 19 listopada 2019 r. 62018CJ0585 - EN - EUR-Lex - European Union](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjdqde0goj6AhXL6CoKHQXNACEQFnoECBEQAQ&url=https%3A%2F%2Feur-lex.europa.eu%2Flegal-content%2Fpl%2FTXT%2F%3Furi%3DCELEX%253A62018CJ0585&usg=AOvVaw0Mg4YgIoZDVnazDsEjYxmp), Rozporządzenie Najwyższego Trybunału Narodowego 1/21 z dn. 9 grudnia 2021 r.). [↑](#footnote-ref-13)
14. **Wiktymizacja**, najogólniej rzecz ujmując, to proces przekształcania się potencjalnej ofiary w ofiarę faktyczną. Częściej mówi się o **wiktymizacji** pierwotnej, która jest konsekwencją wyrządzenia danej osobie krzywdy przez sprawcę. [↑](#footnote-ref-14)
15. Wyrok – **orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego**. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających. [↑](#footnote-ref-15)
16. **Ofiarą** w rozumieniu Karty jest osoba fizyczna, której dobro prawem chronione zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, a także jej najbliżsi. [↑](#footnote-ref-16)
17. O sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im wypisach. Dalsze odpisy i wypisy powinny być zredagowane w brzmieniu uwzględniającym postanowienie o sprostowaniu. [↑](#footnote-ref-17)
18. **Skazany** — osoba fizyczna, którą sąd w postępowaniu karnym, prawomocnym wyrokiem lub nakazem karnym, uznał winną popełnienia przestępstwa i wymierzył karę lub środek karny. Sprawca czynu karalnego posiada status skazanego od chwili uprawomocnienia się orzeczenia, przez całe postępowanie wykonawcze aż do zatarcia skazania.

    <https://www.infor.pl/prawo/encyklopedia-prawa/s/272120,Skazany.html> [↑](#footnote-ref-18)
19. [**Art. 17 § 1 pkt 9 i 10 k.p.k.**](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf)– **Brak skargi uprawnionego oskarżyciela** w postępowaniach ściganych z oskarżenia prywatnego [**II K 38/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [**II K 900/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf). Zarówno **SSO Wojciech Damaszko** jak i **PPR Anna Surowiak** nie złożyli skargi na policją jak i zawiadomienia o przestępstwie do prokuratury, nie wstąpili również do postępowań w charakterze oskarżycieli posiłkowych.

    <https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf> [↑](#footnote-ref-19)
20. **Grzywna** – kara kryminalna o charakterze majątkowym orzekana za przestępstwa, przestępstwa skarbowe, wykroczenia lub wykroczenia skarbowe. [↑](#footnote-ref-20)
21. * **Andrzej Duda – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**
    * Mateusz Morawiecki – Prezes Rady Ministrów
    * Jarosław Kaczyński – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
    * Michał Wójcik – Minister – członek Rady Ministrów
    * Zbigniew Ziobro – Prokurator Generalny
    * Bogdan Święczkowski – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
    * Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości
    * Michał Woś – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
    * Marcin Warchoł – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
    * Sebastian Kaleta – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
    * Marcin Romanowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
    * Katarzyna Frydrych – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
    * Radosław Płucisz – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
    * Łukasz Piebiak – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
    * Patryk Jaki – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
    * Marcin Wiącek – Rzecznik Praw Obywatelskich

    [↑](#footnote-ref-21)
22. Grzywna – kara kryminalna o charakterze majątkowym orzekana za przestępstwa, przestępstwa skarbowe, wykroczenia lub wykroczenia skarbowe. [↑](#footnote-ref-22)
23. błędna kwalifikacja prawna czynu oraz błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczeń, które mogły mieć istotny wpływ na treść orzeczeń, a to bezpodstawnym przyjęciu, że „oskarżony w swoich emailach zawarł szereg negatywnych opinii na temat funkcjonariuszy publicznych” podczas gdy po pierwsze „negatywna opinia” nie może być w świetle orzecznictwa polskiego, jak i orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka podstawą do karania autora takiej opinii [↑](#footnote-ref-23)
24. **Wyrok TK** [P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-24)
25. **Pojęcie interesu społecznego…**

    W wyroku SN z dnia 18 listopada 1993 r**.,** [III ARN 49/93](https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/iii-arn-49-93-wyrok-sadu-najwyzszego-520103291)**,** stwierdzono, że "***w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż on jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez Konstytucję RP prawa własności*".** W tym samym wyroku SN wskazano także, że za interes społeczny nie może jednakże być uznany interes ekonomicznym lub fiskalnym Państwa.

    **Interes społeczny jest pojęciem niedookreślonym, które powinno być skonkretyzowane przez organ administracji publicznej w procesie stosowania prawa, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i wykazać na podstawie konkretnego stanu faktycznego i prawnego, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu zgodnie z wnioskiem strony. Nie można bowiem powoływać się na abstrakcyjnie ujęty interes społeczny przy podejmowaniu negatywnych dla strony rozstrzygnięć procesowych bez udowodnienia i wyczerpującego uzasadnienia, na czym ten interes w konkretnym przypadku polega i dlaczego przemawia przeciwko załatwieniu sprawy proceduralnej zgodnie z wnioskiem strony.**

    <https://mikroporady.pl/slownik-pojec/interes-spoleczny> [↑](#footnote-ref-25)
26. Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf), [II K 38/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-z-dnia-12-marca-2019-r.-w-sprawie-II-K-38-19.pdf), [II K 900/19](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-nakazowy-II-K-900-19-z-naruszeniem-Polskiej-Karty-Praw-Ofiary.pdf) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oddalili zgodnie z uchwałą SN [*III CZP 23/06*](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html) ***Legalis Numer 74973*** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](https://arslege.pl/egzekucja-czynnosci-niezastepowalnej/k14/a10401/) [↑](#footnote-ref-26)
27. Tamże, s. 115. [↑](#footnote-ref-27)
28. A. Lach, Ocena projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw przed pierwszym czytaniem, BAS 2013, nr 1, s. 68. [↑](#footnote-ref-28)
29. Sprawcy prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20CZP%2023-06.pdf)), sfingowali procesy karne przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania i obstrukcji. Wynajęli dyspozycyjną prokurator do wszczęcia postępowania przygotowawczego [PR 3 Ds. 359/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Oskarżono ofiarę upokarzania za wysłanie słusznej krytyki za pomocą wiadomości e-mail o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) Naruszono Polską Kartę Praw Ofiary, skazano z urzędu Grzegorza Niedźwieckiego kapturowo na karę grzywny w wysokości 2000 zł, naruszając zasady dyspozycyjności ([art. 216 § 1 k.k.](https://arslege.pl/zniewazanie-osoby/k1/a11656/)) i mimo braku interesu społecznego oraz skargi uprawnionego oskarżyciela prywatnego, a także obecności „pokrzywdzonego” na posiedzeniu pojednawczym i jakiejkolwiek rozprawie głównej... [↑](#endnote-ref-1)
30. § 1. **Jeżeli** **akt oskarżenia** **odpowiada warunkom formalnym**, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**. **Oskarżonego** poucza się również o treści przepisów **art**. 291 § 3, **art**. [↑](#endnote-ref-2)
31. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-29)
32. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-30)
33. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-31)
34. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-32)
35. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-33)
36. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-34)
37. Jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**. [↑](#endnote-ref-3)
38. ### [Art. 71. Pojęcie podejrzanego i oskarżonego](https://arslege.pl/kodeks-postepowania-karnego/k13/a2160/)

    § 2. Za oskarżonego uważa się osobę, przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, a także osobę, co do której prokurator złożył wniosek wskazany w **art. 335***wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy* § 1 lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania. [↑](#endnote-ref-4)
39. **Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające **merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających. [↑](#footnote-ref-35)
40. **Lex specialis** derogat legi generali (łac.) – zasada prawna oznaczająca: prawo o większym stopniu szczegółowości (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw, obowiązujące w tym samym czasie) należy stosować przed prawem ogólniejszym. [↑](#footnote-ref-36)
41. Jeżeli [**akt oskarżenia**](https://arslege.pl/elementy-aktu-oskarzenia/k13/a2818/) odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza [**doręczenie**](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-postepowania-karnego-16798685/art-338) jego odpisu [oskarżonemu](https://arslege.pl/pojecie-podejrzanego-i-oskarzonego/k13/a2160/), wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia**. [↑](#footnote-ref-37)
42. 1. **Definicja i zakres uprawnień**
    2. Ofiarą w rozumieniu Karty jest osoba fizyczna, której dobro prawem chronione zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, a także jej najbliżsi (art. 115 § 11 Kodeksu karnego [k.k.], Rezolucja 40/34 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 29 XI 1985 r., Deklaracja podstawowych zasad sprawiedliwości dla ofiar przestępstw i nadużyć władzy, pkt. A [ONZ 85], art. 47 Konstytucji RP, art. 49 i art. 51 § 2 Kodeksu postępowania karnego [k.p.k.]).
    3. Ofiara ma prawo do:
       * 1. pomocy
         2. godności, szacunku i współczucia
         3. wolności od wtórnej wiktymizacji
         4. dostępu do wymiaru sprawiedliwości
         5. mediacji i pojednania ze sprawcą
         6. do restytucji i kompensacji (ONZ 85, art. 2 Konstytucji RP, art. 2 § 1 [k.p.k.])
    4. Ofiara niezależnie od tego, czy ujawniony został sprawca przestępstwa i czy ma miejsce postępowanie karne (kiedy ofiara uzyskuje status pokrzywdzonego), bądź cywilne (kiedy ofiara uzyskuje status poszkodowanego) oraz niezależnie od więzi rodzinnej łączącej sprawcę i ofiarę winna uzyskać potrzebną jej pomoc prawną, materialną, medyczną, psychologiczną i socjalną (art. 2, art. 31 pkt 1, 2; art. 32 Konstytucji RP, art. 2 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego [k.p.k.], art. 49 § 1 k.p.k.).
    5. **Prawo do godności, szacunku i współczucia**
    6. Ofiara ma prawo do traktowania jej z godnością, szacunkiem i współczuciem. Do szczególnego przestrzegania tego prawa zobowiązani są przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, służby zdrowia i służb socjalnych (art. 47 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 oraz art. 14.3 ustawy o Policji z 1990 r., Deklaracja o Policji, przyjęta w 1979 r. przez Radę Europy oraz Kodeks ONZ postępowania funkcjonariuszy porządku prawnego (Rezolucja nr 34/169 Zgromadzenia Ogólnego ONZ z 17 XII 1979 r.), art. 30 ustawy o zawodzie lekarza w zw. z art. 12 i art. 13 Kodeksu etyki lekarskiej z 1993 r., art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego z 1960 r. [k.p.a.]).
    7. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

    [↑](#footnote-ref-38)
43. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-39)
44. [↑](#footnote-ref-40)
45. **Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt** [**I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf):

    * *Wniesienie sprzeciwu powoduje, co do zasady, ex lege utratę mocy* ***całego wyrokunakazowego****, co oznacza jego* ***unicestwienie*** *w sensie prawnym.*

    *Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono* ***wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.*** [↑](#footnote-ref-41)
46. Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej. [↑](#footnote-ref-42)
47. **Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających. [↑](#footnote-ref-43)
48. **Postępowanie karne** (**proces karny**) – zespół norm prawnych regulujących [czynności procesowe](https://pl.wikipedia.org/wiki/Czynno%C5%9B%C4%87_procesowa) zmierzające do realizacji [prawa karnego materialnego](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prawo_karne_materialne). Jego głównym celem jest ustalenie, czy zaistniał [czyn zabroniony](https://pl.wikipedia.org/wiki/Czyn_zabroniony) mający postać [przestępstwa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przest%C4%99pstwo), a następnie wykrycie jego sprawcy i pociągnięcie go do [odpowiedzialności karnej](https://pl.wikipedia.org/wiki/Odpowiedzialno%C5%9B%C4%87_karna). [↑](#footnote-ref-44)
49. [**4486 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 3 miesiące i 11 dni. [↑](#footnote-ref-45)
50. 2. **Ofiara** ma **prawo** do: (1) pomocy; (2) godności, szacunku i współczucia; (3) wolności od wtórnej wiktymizacji; (4) dostępu do wymiaru sprawiedliwości; (**5**) mediacji i pojednania ze sprawcą; (6) do restytucji i kompensacji.

    5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy. [↑](#footnote-ref-46)
51. *W dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego* ***Wojciecha Damaszko*** *słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe tj. o czyn z art. 226§ 1 kk* [↑](#footnote-ref-47)
52. *W dniu 17 czerwca 2018 roku w Jeleniej Górze zniesławił Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze* ***Annę Surowiak****, w ten sposób, że pocztą elektroniczną do wielu jednostek organizacyjnych różnych szczebli prokuratury oraz sądów a także do Prokuratury Generalnej, Ministerstwa Sprawiedliwości, Centralnego Biura Antykorupcyjnego wysłał pismo, w którym pomówił pokrzywdzoną, iż ta jako nadzorująca postępowanie przygotowawcze PR3Ds.359.2017dopuściła się wielu przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, mieniu, wolności oraz zarzucił, działała identycznie jak prokuratorzy, którzy dopuścili się zbrodni przeciwko narodowi polskiemu co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego wykonywania zawodu prokuratora tj. czyn z art. 212 S2 kk* [↑](#footnote-ref-48)
53. Obstrukcja - [**I Co 3259/08**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [**I Co 441/16**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-umorzeniu-postepowan-egzekucyjnych-w-sprawie-I-Co-441-16.pdf), współudział - [II Cz 233/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-233-17.pdf), [II Cz 675/17](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-z-rozdwojeniem-ja%C5%BAni-II-Cz-675-17.pdf), II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Odrzucenie-skargi-II-S-12-18-Przewodnicz%C4%85cego-W.-Damaszko-niewa%C5%BCne-z-mocy-prawa.pdf), [**II S 16/18**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-SO-II-S-16-18-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [**II S 14/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf), poplecznictwo - [**3 Ds. 359/17**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf), odwracanie kota ogonem - [**1 Ds. 535/19**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-nieuprawnionego-oskar%C5%BCyciela-PR-1-Ds.-535-19.pdf) [↑](#footnote-ref-49)
54. W sprawach prywatnoskargowych rozprawę główną poprzedza **obligatoryjne posiedzenie pojednawcze.** Co to oznacza? Tyle, że takie posiedzenie musi się odbyć, czy się to komuś podoba czy nie. Podstawowym zaś obowiązkiem oskarżyciela prywatnego (osoby która została zniesławiona czy znieważona) jest stawiennictwo na tymże posiedzeniu. [↑](#footnote-ref-50)
55. [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące. [↑](#footnote-ref-51)
56. [**4444 dni**](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Wniosek-o-wszcz%C4%99cie-egzekucji-%C5%9Bwiadczenia-niepieni%C4%99%C5%BCnego-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf)co stanowi 12 lat, 2 miesiące. [↑](#footnote-ref-52)
57. Skoro na postanowienie z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie **oskarżonego** (tak oznaczono) Grzegorza Niedźwieckiego przysługuje zażalenie, to postępowanie **II K 38/19** jest w toku, wyrok pierwszej instancji jest nieprawomocny i Sąd Okręgowy w Legnicy nie miał prawa orzekać w sprawie apelacji od domniemanego wyroku, nie mógł utrzymać w mocy wadliwego wyroku. [↑](#footnote-ref-53)
58. **Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt** [**I KZP 15/12**](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20kzp%2015-12.pdf)

    * *Wniesienie sprzeciwu powoduje, co do zasady, ex lege utratę mocy* ***całego wyrokunakazowego****, co oznacza jego* ***unicestwienie*** *w sensie prawnym.*
    * *Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono* ***wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.***

    [↑](#footnote-ref-54)
59. T. Grzegorczyk, Kodeks postępowania..., s. 729. [↑](#footnote-ref-55)
60. **Nie ma skutku bez przyczyny**

    Sfingowane procesy karne są skutkiem prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf) oraz [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałąSN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego i na ławie oskarżonych, winni stanąć sprawcy, czyli sędziowie postępowań **I Co 3259/08**[Lucyna Mikołajczak (Domagała)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [Paweł Siwek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oraz **I Co 441/16**[Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), a także **II S 16/18** i **IIS 14/19** SSO [Wojciech Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) i dyspozycyjna prokurator [Anna Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf) oraz koteryjni Sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy, którzy dopuszczają się poplecznictwa, tuszują [obrazę przepisów prawa procesowego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf) i prawa materialnego dokonaną przez SSR Jacka Kielara i SSR Anetę Andel (naruszenie warunków odpowiedzialności karnej, kwalifikacji prawnej czynu, poświadczenie nieprawdy, niedopełnienie obowiązków, przekroczenie uprawnień, dyspozycyjności, braki formalne (procesowe) oskarżenia, naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego oraz brak skargi uprawnionego oskarżyciela, a także nieobecność pokrzywdzonego na posiedzeniu i rozprawie sądowej skutkująca odstąpieniem od oskarżenia. Bezprawne i nielegalne wyroki, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjulrSez6fsAhXyo4sKHXBwCJ4QFjAAegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fwww.zielona-gora.po.gov.pl%2Fpdf%2Fpolska_karta_praw_ofiary.pdf&usg=AOvVaw3q4nntpsVC0NZ3BVBzcLua)

    5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy. [↑](#footnote-ref-56)
61. # [Art. 501. KPK – Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego](https://www.arslege.pl/niedopuszczalnosc-wydania-wyroku-nakazowego/k13/a2832/)

    Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

    1) (uchylony)

    2) w sprawie z oskarżenia prywatnego;

    3) jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w **art. 79***przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1. [↑](#footnote-ref-57)
62. ***Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa zapadł 3 grudnia w trybie nakazowym -*** *poinformowała Onet sekcja prasowa stołecznego sądu okręgowego. Tryb ten stosuje się w prostych postępowaniach, w których sąd nie ma wątpliwości co do winy oskarżonego i zgromadzonych dowodów. Posiedzenie odbywa się bez udziału stron - dopiero po wyroku mogą one wnieść ewentualny sprzeciw. /…/*

    *Do wyroku mokotowskiego sądu* ***został jednak wniesiony sprzeciw przezjedną ze stron*** *postępowania (czekamy na odpowiedź przez którą). Oznacza to, że* ***sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie****. W tej chwili trwa wyznaczanie nowego składu sędziowskiego.*

    <https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/byla-ambasador-w-czechach-barbara-c-skazana-za-znecanie-sie-nad-pracownikami/11xl0r4,79cfc278> [↑](#footnote-ref-58)
63. **Wyrok TK**[P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-59)
64. [**Postępowanie egzekucyjne**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Post%C4%99powanie_egzekucyjne) – zespół norm prawnych wchodzących w skład **postępowania** cywilnego, których celem jest przymusowe urzeczywistnienie praw i obowiązków ze stosunków z zakresu cywilnego prawa materialnego (rozumianego jako "sprawa cywilna" - [art. 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zakres-regulacji-ustawy/k14/a7620/)). [↑](#footnote-ref-60)
65. [**Postanowienie**](https://pl.wikipedia.org/wiki/Postanowienie) – w obecnym [systemie prawnym Rzeczypospolitej Polskiej](https://pl.wikipedia.org/wiki/System_prawny_Polski)[orzeczenie sądowe](https://pl.wikipedia.org/wiki/Orzeczenie_s%C4%85dowe) wydawane przez [sąd](https://pl.wikipedia.org/wiki/S%C4%85d), [Trybunał Stanu](https://pl.wikipedia.org/wiki/Trybuna%C5%82_Stanu), [Trybunał Konstytucyjny](https://pl.wikipedia.org/wiki/Trybuna%C5%82_Konstytucyjny_(Polska)) lub akt [prokuratora](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prokurator), [komornika](https://pl.wikipedia.org/wiki/Komornik_s%C4%85dowy) bądź [akt administracyjny](https://pl.wikipedia.org/wiki/Akt_administracyjny) podjęty przez [organ administracji publicznej](https://pl.wikipedia.org/wiki/Organ_administracji_publicznej) w sprawach dotyczących poszczególnych kwestii wynikających w toku konkretnego [postępowania](https://pl.wikipedia.org/wiki/Post%C4%99powanie_s%C4%85dowe) ([postępowanie administracyjne](https://pl.wikipedia.org/wiki/Post%C4%99powanie_administracyjne), cywilne, karne) oraz [Prezydenta RP](https://pl.wikipedia.org/wiki/Prezydent_Rzeczypospolitej_Polskiej), [Marszałka Sejmu RP](https://pl.wikipedia.org/wiki/Marsza%C5%82ek_Sejmu_Rzeczypospolitej_Polskiej) i [Marszałka Senatu RP](https://pl.wikipedia.org/wiki/Marsza%C5%82ek_Senatu_Rzeczypospolitej_Polskiej). [↑](#footnote-ref-61)
66. [**Postępowanie cywilne -** to prawnie zorganizowane działanie sądów i kompetentnych organów z udziałem zainteresowanych podmiotów, podejmowane w celu udzielania ochrony prawnej, urzeczywistnienia konkretnej normy prawnej poprzez rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy cywilnej w rozumieniu przepisu [art. 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/zakres-regulacji-ustawy/k14/a7620/)](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwisrKW-4uTtAhXRpIsKHWnHA68QFjABegQIBhAC&url=https%3A%2F%2Fprawo.uni.wroc.pl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fstudents-resources%2F01%2520post%25C4%2599powanie%2520cywilne%252C%2520sprawa%2520cywilna%2520i%2520droga%2520s%25C4%2585dowa.pdf&usg=AOvVaw2rtxYFvgoqFDxw_3RZLf4s) [↑](#footnote-ref-62)
67. T. Grzegorczyk, Kodeks postępowania..., s. 729. [↑](#footnote-ref-63)
68. **Nie ma skutku bez przyczyny.**

    Niezależnie od faktu, że czynów zarzucanych nie popełniono, to nawet gdyby istniały przesłanki procesów, to zgodnie z celami postępowania karnego, podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, należy ujawnić okoliczności sprzyjające popełnieniu przestępstwa, w szczególności wyjaśnić przyczynę sporu.

    Przyczyną, czyli powodemprocesów, jest [upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) przez **dwanaście lat** prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%2023-06.docx.html)). Winę za procesy karne, ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli inicjator sfingowanych procesów karnych – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

    Należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to czy do postępowań odwoławczych i jakichkolwiek procesów by doszło. Otóż nie doszłoby, ponieważ nie byłoby przyczyny.

    **Zasada winy** – jedna z fundamentalnych zasad współczesnego prawa karnego, zgodnie z którą nie popełnia przestępstwa (ani też wykroczenia) sprawca, któremu nie można przypisać winy w czasie czynu. ... W systemie prawa polskiego zasada winy jest wyrażona wprost w art. 1 § 3 k.k. i art. 1 § 2 k.w. [↑](#footnote-ref-64)
69. **Wyrok TK**[P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-65)
70. *Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, zgodnie z* [*art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu z* [*art. 238 k.k.*](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) *W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*).* [↑](#footnote-ref-66)
71. **Nie ma skutku bez przyczyny**

    Wyżej wskazane procesy karne są skutkiem prowadzenia postępowań egzekucyjnych czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf) oraz [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałąSN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego i na ławie oskarżonych, winni stanąć sprawcy, czyli sędziowie postępowań **I Co 3259/08**[Lucyna Mikołajczak (Domagała)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [Paweł Siwek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oraz **I Co 441/16**[Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf), a także **I Co 14/19** SSO [Wojciech Damaszko](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-SO-II-S-14-19-oddalaj%C4%85ce-skarg%C4%99-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-I-Co-441-16.pdf) i dyspozycyjna prokurator [Anna Surowiak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Akt-oskar%C5%BCenia-3-Ds.-359.2017.pdf).

    ### [Polska Karta Praw Ofiary](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjulrSez6fsAhXyo4sKHXBwCJ4QFjAAegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fwww.zielona-gora.po.gov.pl%2Fpdf%2Fpolska_karta_praw_ofiary.pdf&usg=AOvVaw3q4nntpsVC0NZ3BVBzcLua)

    5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy. [↑](#footnote-ref-67)
72. **Nie ma skutku bez przyczyny.**

    Niezależnie od faktu, że czynów zarzucanych nie popełniono, to nawet gdyby istniały przesłanki procesów, to zgodnie z celami postępowania karnego, podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, należy ujawnić okoliczności sprzyjające popełnieniu przestępstwa, w szczególności wyjaśnić przyczynę sporu.

    Przyczyną, czyli powodemprocesów, jest [upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) przez **dwanaście lat** prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%2023-06.docx.html)). Winę za procesy karne, ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli inicjator sfingowanych procesów karnych – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

    [**Zasada niezawisłości sędziowskiej**](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

    Należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to czy do postępowań odwoławczych i jakichkolwiek procesów by doszło. Otóż nie doszłoby, ponieważ nie byłoby przyczyny.

    **Zasada winy** – jedna z fundamentalnych zasad współczesnego prawa karnego, zgodnie z którą nie popełnia przestępstwa (ani też wykroczenia) sprawca, któremu nie można przypisać **winy** w czasie czynu. ... W systemie prawa polskiego **zasada winy** jest wyrażona wprost w art. 1 § 3 k.k. i art. 1 § 2 k.w. [↑](#footnote-ref-68)
73. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-69)
74. *Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, zgodnie z* [*art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*).* [↑](#footnote-ref-70)
75. <file:///C:/Users/user/AppData/Local/Temp/W._Plociennik-Charakterystyka_zbiegu_art._212_%C2%A7_1_k.k._i_art._234_k.k..pdf> [↑](#footnote-ref-71)
76. **Nie ma skutku bez przyczyny.**

    Niezależnie od faktu, że czynów zarzucanych nie popełniono, to nawet gdyby istniały przesłanki procesów, to zgodnie z celami postępowania karnego, podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, należy ujawnić okoliczności sprzyjające popełnieniu przestępstwa, w szczególności wyjaśnić przyczynę sporu.

    Przyczyną, czyli powodemprocesów, jest [upokarzanie Grzegorza Niedźwieckiego](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf) przez **dwanaście lat** prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1HTML/iii%20czp%2023-06.docx.html)). Winę zatem, za procesy karne, ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, czyli inicjator sfingowanych procesów karnych – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

    [**Zasada niezawisłości sędziowskiej**](http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/) nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności.

    Należy udzielić odpowiedzi, czy gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, to czy do postępowań odwoławczych i jakichkolwiek procesów by doszło. Nie doszłoby, ponieważ nie byłoby podstaw.

    **Zasada winy** – jedna z fundamentalnych zasad współczesnego prawa karnego, zgodnie z którą nie popełnia przestępstwa (ani też wykroczenia) sprawca, któremu nie można przypisać **winy** w czasie czynu. ... W systemie prawa polskiego **zasada winy** jest wyrażona wprost w art. 1 § 3 k.k. i art. 1 § 2 k.w. [↑](#footnote-ref-72)
77. **Nie ma skutku bez przyczyny**

    Wyżej wskazane procesy karne są skutkiem prowadzenia postępowań egzekucyjnych czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/06/Wyrok-SO-Jelenia-G%C3%B3ra-I-C-1062-08.pdf), sprzecznie z prawem (vide [I Co 2801/12](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-S%C4%85du-Rejonowego-w-Ostr%C3%B3dzie-I-Co-2801-12.pdf) oraz [I Co 154/20](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Postanowienie-I-Co-154-20-o-oddaleniu-wniosku-wierzyciela.pdf) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), w sposób upokarzający dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego i na ławie oskarżonych, winni stanąć sprawcy, czyli sędziowie postępowań **I Co 3259/08**[Lucyna Mikołajczak (Domagała)](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2018/07/Postanowienie-SSR-Lucyny-Domaga%C5%82a-I-Co-3259-08-wszczynaj%C4%85ce-egzekucj%C4%99-w-trybie-art.-1050-kpc.pdf), [Paweł Siwek](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-3259-08-o-umorzeniu-post%C4%99powania-w-sprawie.pdf) oraz **I Co 441/16**[Paweł Woźniak](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2020/04/Postanowienie-I-Co-441-16-nak%C5%82adaj%C4%85ce-na-d%C5%82u%C5%BCnika-grzywn%C4%99.pdf).

    ### [Polska Karta Praw Ofiary](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjulrSez6fsAhXyo4sKHXBwCJ4QFjAAegQIAxAC&url=http%3A%2F%2Fwww.zielona-gora.po.gov.pl%2Fpdf%2Fpolska_karta_praw_ofiary.pdf&usg=AOvVaw3q4nntpsVC0NZ3BVBzcLua)

    5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy. [↑](#footnote-ref-73)
78. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-74)
79. **Wyrok TK**[P 3/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [I KZP 8/12](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-75)
80. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-76)
81. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-77)
82. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).*

    *Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, w myśl*[***art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.***](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków formalnych, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*).* [↑](#footnote-ref-78)
83. Przepis [art. 14 ust. 1 ustawy o skardze](https://www.arslege.pl/przeslanki-wystapienia-z-ponowna-skarga/k148/a18796/) mówi, że Skarżący może wystąpić z nową skargą /…/**w sprawie egzekucyjnej** lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – **po upływie 6 miesięcy**, od daty wydania przez sąd orzeczenia.

    Notabene, od kiedy to oszustwa sądowe pokroju Jana Hryckowiana, sprzeczne z ustawą, bezwzględnie nieważne z mocy prawa ([art. 58 k.c.](https://www.arslege.pl/bezwzgledna-niewaznosc-czynnosci-prawnej/k9/a1053/)), są prawomocne? I to uprawomocnione przez oszustów.

    Instytucja **nieważności postępowania** jest instrumentem podważającym domniemanie ważności i legalności aktów władczych organu sądowego . Sądy z **urzędu**, na każdym etapie **postępowania**, w tym w **postępowaniu** apelacyjnym, kasacyjnym, jak i zażaleniowym, są zobowiązane z **urzędu** brać pod rozwagę **nieważność**. [↑](#footnote-ref-79)
84. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-80)
85. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-81)
86. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-82)
87. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-83)
88. *Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, zgodnie z* [*art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/) *zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne (*[*art. 120 § 2 k.p.k.*](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)*).* [↑](#footnote-ref-84)
89. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-85)
90. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-86)
91. Należy przyjąć, co wynika również z orzecznictwa sądowego, iż w świetle art. 210 1 pkt 8 ordynacji podatkowej, co należy odnieść również do treści art. 217 1 pkt 7 o.p., zarówno podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, jak i kwalifikowany podpis elektroniczny, jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego - jest elementem konstytutywnym decyzji, gdyż do momentu podpisania przez osobę upoważnioną decyzja jest co najwyżej tylko projektem aktu. Istota podpisu wyraża się w utożsamieniu się organu administracji z treścią decyzji. Podpis służy też do zidentyfikowania osoby, która działa w imieniu organu, co umożliwia weryfikację uprawnień danej osoby do wydawania decyzji. Brak podpisu lub niemożność zidentyfikowania osoby, która podpisała decyzję stanowi istotną wadę decyzji.

    W niniejszej sprawie treść postanowienia o zaliczeniu wpłaty nie została podpisana. W ocenie składu orzekającego Kolegium zatem nie weszła ona do obrotu prawnego, gdyż brak jest podstawowej ceny decyzji, jaką jest podpis. Stronom zatem został doręczony projekt postanowienia, a nie postanowienie, a zatem nie może być on podstawą skutecznego zażalenia. Doręczony projekt postanowienia nie wywołuje zatem żadnych skutków prawnych, nie może być też podstawą żadnych dalszych działań prawnych.

    <http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pismo-nie-zawierajace-podpisu-nie-wchodzi-do-obrotu-prawnego.pdf> [↑](#footnote-ref-87)
92. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-88)
93. **Wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html):

    *Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia* [*art. 226 § 1 k.k.*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *z treścią sentencji niniejszego wyroku.*

    **Uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf):

    *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-89)
94. Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide**wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)i**uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach ([**art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)). [↑](#footnote-ref-90)
95. *Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony* [*art. 226 § 1 kk*](https://www.arslege.pl/zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego-lub-organu-konstytucyjnego-rp/k1/a261/) *tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (*[*uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.*](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%208-12.pdf)*). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).* [↑](#footnote-ref-91)
96. Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide**wyrok TK**[**P 3/06**](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/trybunal-konstytucyjny/wyrok;z;dnia;2006-10-11,p,3,06,3090,orzeczenie.html)i**uchwała SN** [**I KZP 8/12**](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [**art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.**](https://www.arslege.pl/elementy-pisma-procesowego/k13/a2206/)Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](https://www.arslege.pl/braki-formalne-pisma-procesowego/k13/a2207/)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach ([**art. 115. Czyn zabroniony**](https://www.arslege.pl/kodeks-karny/k1/a124/)). [↑](#footnote-ref-92)
97. Wyrok – orzeczenie sądu, rozstrzygające **merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających. [↑](#footnote-ref-93)
98. [Art. 7. Konstytucji – Zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5238/)

    [Art. 83. Konstytucji – Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/konstytucja-rzeczypospolitej-polskiej/k15/a5314/)

    [Art. 66. P.u.s.p. – ślubowanie sędziego](https://www.arslege.pl/prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych/k41/a4811/)

    [§ 5 – Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Zbi%C3%B3r%20zasad%20etyki%20zawodowej%20s%C4%99dzi%C3%B3w.pdf)

    ### [Art. 7. [UPSiP](https://www.infor.pl/akt-prawny/DZU.2018.055.0000577,ustawa-o-pracownikach-sadow-i-prokuratury.html) – Obowiązek wykonywania poleceń służbowych](https://www.arslege.pl/ustawa-o-pracownikach-sadow-i-prokuratury/k827/a59078/)

    [↑](#footnote-ref-94)
99. ***W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji rezygnować. Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność (***[***III CZP 23/06***](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20czp%2023-06.pdf)***).***

    ***Ze względu jednak na okoliczności, w których doszło do przedstawienia zagadnienia prawnego, rozważyć należy, czy związanie, o którym mowa, nie doznaje ograniczeń w wypadku egzekucji świadczeń niepieniężnych. Wątpliwości powstają dlatego, że w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).***

    [*https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2013/12/daa1a13ac6854273c8572e8124ddd578.pdf*](https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2013/12/daa1a13ac6854273c8572e8124ddd578.pdf)

    [*http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=3FB35464*](http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=3FB35464) [↑](#footnote-ref-95)
100. # Art. 58. Bezwzględna nieważność czynności prawnej

     Dz.U.2019.0.1145 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

     § 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.  
     § 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.  
     § 3. Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana. [↑](#footnote-ref-96)
101. [Art. 776. KPC - Pojęcie tytułu wykonawczego - Kodeks](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj9s869sNboAhUNr4sKHa7mDWEQFjAAegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fpojecie-tytulu-wykonawczego%2Fk14%2Fa10051%2F&usg=AOvVaw3Qsl1k7glkNO9H-oT3Yhaz) [↑](#footnote-ref-97)
102. [Art. 7. Konst. - Zasady działania organów państwa](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj4zKzKqdboAhXdisMKHUBkBv8QFjAAegQIBxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fzasady-dzialania-organow-panstwa%2Fk15%2Fa5238%2F&usg=AOvVaw1cYprrF0XSQvxM3YQjTvsp) [↑](#footnote-ref-98)
103. [Art. 83. Konst. - Obowiązek przestrzegania prawa](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjYgNP7qdboAhUuAxAIHfchCOsQFjAAegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fobowiazek-przestrzegania-prawa%2Fk15%2Fa5314%2F&usg=AOvVaw2Spa4U4xxkWbNAKpKggFjF) [↑](#footnote-ref-99)
104. [Uchwała SN > III CZP 23/06 > Izba Cywilna > Orzecznictwo](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjv1b6wqtboAhXzwsQBHX38AFEQFjAAegQIBxAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.money.pl%2Forzecznictwo%2Fsad-najwyzszy%2Fuchwala%3Bsn%3Bizba%3Bcywilna%2Cic%2Ciii%2Cczp%2C23%2C06%2C7353%2Corzeczenie.html&usg=AOvVaw2kMVkkK27vktFQIeXNsqC4) [↑](#footnote-ref-100)
105. [Orzeczenia zgodne z uchwałą SN III CZP 23 06](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiCueurq9boAhVj_CoKHdE8CQAQFjABegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Fgrzegorz-niedzwiecki.hexcom.net%2Fwp-content%2Fuploads%2F2016%2F11%2FOrzeczenia-zgodne-z-uchwa%25C5%2582%25C4%2585-SN-III-CZP-23-06.pdf&usg=AOvVaw33QvBZx5odNGcO6v2A3Kw2) [↑](#footnote-ref-101)
106. [Art. 32. Konst. - Zasada równości obywatela wobec prawa](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiA8JfNqtboAhU14aYKHSGCC1wQFjACegQIBRAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fzasada-rownosci-obywatela-wobec-prawa%2Fk15%2Fa5263%2F&usg=AOvVaw2s1bZdY_k8PJHNVH-4U419) [↑](#footnote-ref-102)
107. [Art. 119. KK - Dyskryminacja - Kodeks karny](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi9xIuAq9boAhUDHHcKHblWCeAQFjAAegQIBxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fdyskryminacja%2Fk1%2Fa148%2F&usg=AOvVaw3G2Xus4KAbiREn3v-CjddM) [↑](#footnote-ref-103)
108. [Zbiór zasad etyki zawodowej sędziów pdf](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjTkb_3rNboAhXF4aYKHYKgC1gQFjAJegQICRAB&url=https%3A%2F%2Fprawo.uni.wroc.pl%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fstudents-resources%2FZbi%25C3%25B3r%2520zasad%2520etyki%2520zawodowej%2520s%25C4%2599dzi%25C3%25B3w.pdf&usg=AOvVaw18wsh6u6Syp5nZy5i7SHDI) [↑](#footnote-ref-104)
109. [Art. 6. KPC - Zasada szybkości postępowania - Kodeks](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwizyfuirdboAhVFzMQBHQkyDFgQFjAAegQIBhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.arslege.pl%2Fzasada-szybkosci-postepowania%2Fk14%2Fa7625%2F&usg=AOvVaw3s-T1sgAopv5NufBkgM8Xo) [↑](#footnote-ref-105)
110. [Stalking - art.190a KK - tłumaczy adwokat Iwo Klisz z Wrocławia](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjYpc66rtboAhXnwcQBHcpjA1gQFjABegQICxAD&url=http%3A%2F%2Fsprawy-karne.biz.pl%2Fstalking%2F&usg=AOvVaw368TqPbCi3G52iQQuGeswv) [↑](#footnote-ref-106)
111. [Art. 40 - Zakaz tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiKk87VrdboAhWx6KYKHWJMAVoQFjAFegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.rpo.gov.pl%2Fpl%2Fkonstytucja-art-40-zakaz-tortur-nieludzkiego-i-ponizajacego-traktowania&usg=AOvVaw1wlgFZHymh3NZ8SJYPZBA0) [↑](#footnote-ref-107)
112. **Zważyć należy, że wnioskowanych kopii pism procesowych oskarżony nie otrzymał, ponieważ pisma takie w ogóle nie istniały. Sąd orzekał w oparciu o fikcyjne zawiadomienia i wnioski. Postanowień i zarządzeń Sąd nie wydał, czym naruszył prawo procesowe oraz prawo do obrony.** [↑](#footnote-ref-108)
113. Czy SSR [Beata Chojnacka Kucharska](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/) nie jest żoną prokuratora Grzegorza Chojnackiego, który odmówił wszczęcia śledztwa przeciwko SSR Jarosławowi Staszkiewiczowi za fałsz intelektualny ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf)) i był prekursorem tego cyrku (3 Ds. 359/17)? [↑](#footnote-ref-109)
114. Czy SSR [Beata Chojnacka Kucharska](http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/) nie jest żoną prokuratora Grzegorza Chojnackiego, który odmówił wszczęcia śledztwa przeciwko SSR Jarosławowi Staszkiewiczowi za fałsz intelektualny ([II K 467/07](http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2015/06/wyrok1.pdf)) i był prekursorem tego cyrku (3 Ds. 359/17)? [↑](#footnote-ref-110)
115. Sąd dopuścił się obrazy przepisów prawa procesowego w stosunku do osoby broniącej się bez adwokata:

     Art. 129 § 1 k.p.k., art. 117 § 3 k.p.k., art. 2 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 5 k.p.k., art. 6 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 16 k.p.k., art. 100 § 3 k.p.k., art. 93 § 2 k.p.k. Przede wszystkim, [zasady działania organów państwa](https://www.arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/) i [obowiązek przestrzegania prawa](https://www.arslege.pl/obowiazek-przestrzegania-prawa/k15/a5314/). [↑](#footnote-ref-111)
116. Z ostrożności procesowej, doślę ponownie sądowi przez ePUAP podstawy zwolnienia z opłat i kosztów sądowych. [↑](#footnote-ref-112)
117. Będę wdzięczny o wskazanie nam tego adresu, bądź ustanowienie pozwanemu kuratora w myśl [art. 144 § 1 k.p.c.](https://www.arslege.pl/ustanowienie-kuratora-osoby-nieznanej-z-miejsca-pobytu/k14/a7784/), o co wnoszę. [↑](#footnote-ref-113)
118. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak przejęła dochodzenie PR 3 Ds. 359.2017.D od Grzegorza Chojnackiego w sprawie rzekomego znieważenia byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszko „podczas wypadku drogowego” (tak stoi w wezwaniu na Policję) i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k….

     Prokurator Anna Surowiak nie jest bezstronna, dopuściła się świadomie przekroczenia uprawnień, obrazy prawa procesowego, naruszenia wolności, równości oraz niedyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego, godności prezesa organizacji pozarządowych, powagi kandydata na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry oraz szacunku w oczach opinii publicznej poprzez niezasadne imputowanie pokrzywdzonemu wątpliwości, co do poczytalności. Dopuściła się umyślnie dyskryminacji Grzegorza Niedźwieckiego jako zdrowego i wolnego człowieka, zaniżenia jego wartości i notowań w kampanii wyborczej… [↑](#footnote-ref-114)
119. PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny

     <https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

     PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08

     <https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

     Producenci Przestępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie

     <https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

     PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19

     <https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

     PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodoma Legnica – nielegalny proces II K 38/19

     <https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiIVdE>

     PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodoma Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18

     <https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

     PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)

     <https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s> [↑](#footnote-ref-115)
120. **Sędzia Jacek Kielar naruszył elementy wezwania na rozprawę główną z dnia 10 stycznia 2019 r.**

     [**Art. 129. KPK - Elementy wezwania i zawiadomienia**](https://www.arslege.pl/elementy-wezwania-i-zawiadomienia/k13/a2216/)

     § 1. **W wezwaniu należy oznaczyć** organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i **czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.** [↑](#footnote-ref-116)
121. [Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html), w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11). [↑](#footnote-ref-117)
122. Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar, przeprowadził w dniu 28 lutego 2019 r. rozprawę w sprawie **II K 851/18**, bez rozpatrzenia wniosków oskarżonego o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe. W odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Legnicy (II K 38/19), prowadził rozprawę karną przeciwko oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 226 § 1 k.k. bez udziału oskarżonego. Ogłosił rzekomo wyrok, z naruszeniem zasad przyzwoitości i etapów stosowania prawa. Nie może ogłoszony, tajemniczy wyrok bez udziału oskarżonego, sam się uprawomocnić ([art. 425 k.p.k.](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/)). Sędzia, miał obowiązek poinformować „skazanego” o zaistniałym zdarzeniu, o ogłoszeniu wyroku i pouczyć o prawie do złożenia w terminie 7 dni wniosku o [sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku](https://www.arslege.pl/wniosek-o-sporzadzenie-i-doreczenie-uzasadnienie-wyroku/k13/a2750/) i o [środkach zaskarżenia](https://www.arslege.pl/odwolanie-od-orzeczenia-wydanego-w-pierwszej-instancji/k13/a2753/).Akcja rodzi reakcję. Nastąpił błąd komunikacyjny i błąd legitymizacyjny.

     [**Art. 16. KPK - Pouczanie i informowanie uczestników postępowania**](https://www.arslege.pl/pouczanie-i-informowanie-uczestnikow-postepowania/k13/a2102/)

     § 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, **brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.**

     **§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciążących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi.** W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1. [↑](#footnote-ref-118)
123. Nie pomogła kradzież cudzego komputera, psychiatra, to dopuszczacie się działając w zmowie prokuratorsko sędziowskiej brutalniejszych metod represji stalinowskich, a przyczyna (istota sprawy – 4100 dzień tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania) trwa. [↑](#footnote-ref-119)
124. [Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

     Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

     [Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

     1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

     [**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

     Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

     Nie zachodzą tu również przesłanki [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) (kumulatywny zbieg przepisów), ponieważ oskarżony nie jest terrorystą, tylko ofiarą, nie wprowadzał prokuratury w błąd. Kierował się wskazanymi dowodami prowadzenia egzekucji w sposób niedopuszczalny ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), konkretnymi okolicznościami, przekonaniem. [↑](#footnote-ref-120)
125. [Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/EditForm/I-KZP-0008_12.pdf)

     Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały)**.**

     [Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/5264-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

     1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

     [**Niedopuszczalne staje się ściganie** z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).](http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/3862-zniewazenie-funkcjonariusza-publicznego/)

     Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

     Nie zachodzą tu również przesłanki [art. 238 k.k.](https://www.arslege.pl/falszywe-zawiadomienie-o-popelnieniu-przestepstwa/k1/a273/) (kumulatywny zbieg przepisów), ponieważ oskarżony nie jest terrorystą, tylko ofiarą, nie wprowadzał prokuratury w błąd. Kierował się wskazanymi dowodami prowadzenia egzekucji w sposób niedopuszczalny ([SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)), konkretnymi okolicznościami, przekonaniem. [↑](#footnote-ref-121)
126. # *Art. 390. Przedstawienie zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu*

     *Dz.U.2018.0.1360 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego*

     *§ 1. Jeżeli przy rozpoznawaniu apelacji powstanie zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, sąd może przedstawić to zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, odraczając rozpoznanie sprawy. Sąd Najwyższy władny jest przejąć sprawę do rozpoznania albo przekazać zagadnienie do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi tego Sądu.  
     § 2. Uchwała Sądu Najwyższego rozstrzygająca zagadnienie prawne wiąże w danej sprawie.* [↑](#footnote-ref-122)
127. *W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji (art. 1050 k.p.c. – przyp. wł.) rezygnować* (vide [SN III CZP 23/06](https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;cywilna,ic,iii,czp,23,06,7353,orzeczenie.html)). [↑](#footnote-ref-123)
128. w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11). [↑](#footnote-ref-124)
129. w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11). [↑](#footnote-ref-125)
130. W związku z propozycją Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, odnośnie wprowadzenia do obecnie obowiązującego Kodeksu karnego przepisu regulującego zagadnienie przypisania skutku w prawie karnym – niniejszy szkic skupia się na węzłowych zagadnieniach, wiążących się z przedmiotową tematyką. W ujęciu autora – podstawowym czynnikiem, przy badaniu związku przyczynowego, jest powszechnie stosowany warunek sine qua non, który to (z racji na dość szeroki zakres wykorzystania) musi być ograniczony do sytuacji istotnych z punktu widzenia prawa karnego. Rzeczony warunek stanowi pierwszy element wartościowania, który następnie doprecyzowany jest poprzez ustalenie, czy zaistniało naganne przyczynienie się określonego sprawcy do zrealizowania przezeń znamion konkretnego typu czynu zabronionego pod groźbą kary. Autor przyjmuje, że związek przyczynowy stanowi jedno ze znamion opisujących czyny zabronione znamienne skutkiem. W związku z tym, społeczna szkodliwość czynu – także musi wypełnić swoją materialną treścią tytułowy element. Ponadto niniejszy artykuł wyraźnie rozgranicza zagadnienie samej przyczynowości od przypisania odpowiedzialności sprawcy za skutek w prawie karnym, gdyż to dopiero ona stanowi punkt wyjścia dla stosowania (bądź niestosowania) właściwej reakcji prawnokarnej.<http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684> [↑](#footnote-ref-126)
131. W związku z propozycją Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, odnośnie wprowadzenia do obecnie obowiązującego Kodeksu karnego przepisu regulującego zagadnienie przypisania skutku w prawie karnym – niniejszy szkic skupia się na węzłowych zagadnieniach, wiążących się z przedmiotową tematyką. W ujęciu autora – podstawowym czynnikiem, przy badaniu związku przyczynowego, jest powszechnie stosowany warunek sine qua non, który to (z racji na dość szeroki zakres wykorzystania) musi być ograniczony do sytuacji istotnych z punktu widzenia prawa karnego. Rzeczony warunek stanowi pierwszy element wartościowania, który następnie doprecyzowany jest poprzez ustalenie, czy zaistniało naganne przyczynienie się określonego sprawcy do zrealizowania przezeń znamion konkretnego typu czynu zabronionego pod groźbą kary. Autor przyjmuje, że związek przyczynowy stanowi jedno ze znamion opisujących czyny zabronione znamienne skutkiem. W związku z tym, społeczna szkodliwość czynu – także musi wypełnić swoją materialną treścią tytułowy element. Ponadto niniejszy artykuł wyraźnie rozgranicza zagadnienie samej przyczynowości od przypisania odpowiedzialności sprawcy za skutek w prawie karnym, gdyż to dopiero ona stanowi punkt wyjścia dla stosowania (bądź niestosowania) właściwej reakcji prawnokarnej.<http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-fd36a772-d0f0-48ed-866a-46ad418c0684> [↑](#footnote-ref-127)
132. 1. W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** nałożył na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 grzywnę w wysokości 2.000 zł i zagroził zamianą jej na cztery dni aresztu, w razie niezapłacenia grzywny w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki grzywny nie zapłacił, a Paweł Woźniak grzywny na areszt nie zamienił.
     2. W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** wezwał dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku I C 1062/08 i zagroził surowszą karą grzywny, w razie niewykonani czynności w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki czynności nie wykonał, a Paweł Woźniak surowszej grzywny nie wymierzył.
     3. W dniu 16 lipca 2018 roku wierzyciel złożył ponoć wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności niepieniężnej tytułu wykonawczego I C 1062/08. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie poinformował dłużnika o odrzuceniu wniosku wierzyciela jako niedopuszczalny w związku z niezakończeniem poprzedniego wniosku (patrz wyżej), bądź przedawnieniem roszczeń, nie wystąpił też do dłużnika o zajęcie stanowiska, jest bierny.

     [↑](#footnote-ref-128)
133. W związku z propozycją Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, odnośnie wprowadzenia do obecnie obowiązującego Kodeksu karnego przepisu regulującego zagadnienie przypisania skutku w prawie karnym – niniejszy szkic skupia się na węzłowych zagadnieniach, wiążących się z przedmiotową tematyką. W ujęciu autora – podstawowym czynnikiem, przy badaniu związku przyczynowego, jest powszechnie stosowany warunek sine qua non, który to (z racji na dość szeroki zakres wykorzystania) musi być ograniczony do sytuacji istotnych z punktu widzenia prawa karnego. Rzeczony warunek stanowi pierwszy element wartościowania, który następnie doprecyzowany jest poprzez ustalenie, czy zaistniało naganne przyczynienie się określonego sprawcy do zrealizowania przezeń znamion konkretnego typu czynu zabronionego pod groźbą kary. Autor przyjmuje, że związek przyczynowy stanowi jedno ze znamion opisujących czyny zabronione znamienne skutkiem. W związku z tym, społeczna szkodliwość czynu – także musi wypełnić swoją materialną treścią tytułowy element. Ponadto niniejszy artykuł wyraźnie rozgranicza zagadnienie samej przyczynowości od przypisania odpowiedzialności sprawcy za skutek w prawie karnym, gdyż to dopiero ona stanowi punkt wyjścia dla stosowania (bądź niestosowania) właściwej reakcji prawnokarnej. [↑](#footnote-ref-129)
134. **PR 3 Ds. 359.2017.D i kreowane** [↑](#footnote-ref-130)