

Najwyższy Trybunał Narodowy
58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Oskarżyciel:

Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19

Trybunał Narodowy

58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19
Nr KRS 0000686478; NIP 6112782086
REGON 367795191; Tel. 791830093
sekretariat@trybunal-narodowy.pl

Oskarżenia (dane osobowe, stanowisk i adresy siedzib oznaczono stosownie do pełnionych funkcji i zaistniałych zdarzeń – należy przekazać według aktualnej właściwości miejscowej):

1. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiwicz** [II K 467/07](#), [II K 1195/20](#)
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
2. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junona Gajewska** [I C 1062/08](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
3. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Kostaś** [II Cz 233/17](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
4. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Glazar** [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
5. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicja Izydorczyk** [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
6. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwia Bańka-Mrozewska** [II Cz 675/17](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
7. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała** [I Co 3259/08](#)
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
8. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek** [I Co 3259/08](#)
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
9. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** [I Co 441/16](#)
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
10. **Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszkowski** [II Cz 222/18](#), [II Cz 260/18](#), [II S 5/18](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 21/18](#), [II S 8/19](#), [II S 12/19](#), [II S 14/19](#)
Siedziba: al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra
11. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki** [3 Ds. 359/17](#)
Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra
12. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak** [3 Ds. 359/17](#)
Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra

13. **Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski [V KO 85/18](#)**
Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
14. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Kazimierz Chłopecki [II K 38/19](#)**
Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica
15. **Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel [II K 38/20](#)**
Siedziba: ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica
16. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki [3 Ds. 183/18](#)**
Siedziba: ul. Matejki 17, 58-500 Jelenia Góra
17. **Sędzia Sądu Najwyższego Piotr Mirek [V KO 86/18](#)**
Siedziba: plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
18. **Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar [II K 851/18](#)**
Siedziba: ul. Kolejowa 3, 59-500 Złotoryja
19. **Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Grażyna Tygielska-Białek [PR 1 Ds. 535/19](#)**
Siedziba: ul. Rolna 1, 58-200 Dzierżoniów
20. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska [II K 900/19](#) w zw. z [I Co 441/16](#)**
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
21. **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz [II K 900/19](#) w zw. z [I Co 441/16](#)**
Siedziba: ul. Mickiewicza 21, 58-500 Jelenia Góra
22. **Sędzia Sadu Okręgowego w Sieradzu Przemysław Majkowski [I C 14/20](#), [I C 360/19](#)**
Siedziba: aleja Zwycięstwa 1, 98-200 Sieradz
23. **Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro**
Siedziba: ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
24. **Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro**
Siedziba: Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

AKT OSKARŻENIA

Działając zarówno jako osoba fizyczna, jak i osoba prawna w ramach uprawnień [statutowych](#) organizacji prawno-człowieczej na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego oraz interesu społecznego, oskarżam wyżej wymienionych, o to że:

Za jeden i taki sam czyn, wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem poczty elektronicznej do różnych organów, funkcjonariusze publiczni działając w zмовie prokuratorsko sędziowskiej, nadużywając władzy, przekraczając uprawnienia sfingowali procesy karne, w różnych kwalifikacjach prawnych, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary, przeciwko ofierze swoich niegodziwości, pokrzywdzonemu obstrukcją, upokarzaniem i uporczywym nękaniami przez piętnaście lat Grzegorzowi Niedźwieckiemu, zam. przy ul. Działkowicza 19 w Jeleniej Górze. Nadużyli umyślnie, skutkowo władzy. Jest to akt oskarżenia wzorcowy, ponieważ tak działa cały system sądownictwa i skorumpowanych organów ścigania w Polsce. Wyrok winien być równie wzorcowy, przykładowy.

Zarzuty:

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiwicz dopuścił się [falszu intelektualnego](#) – wyroku bez przyczyny z dnia 6 maja 2008 r. [II K 467/07](#), dokonanego w oparciu o [falsz materialny](#) Mieczysława Ligęzy – [k. 8 akt sprawy II K 467/07](#) i kontynuacji nieprzestrzegania prawa.

Asesor (pierwotnie) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiwicz wiedział, że w akcie oskarżenia jest [falsz materialny](#) (**art. 235 kk**), Grzegorz Niedźwiecki wnosił od początku o umorzenie postępowania na podstawie **art. 17 § 1 pkt. 1) kpk**, ale sędzia nigdy się do tego nie ustosunkował. Zaczął z urzędu szukać dowodów winy oskarżonego w postępowaniu prywatnym. Wystąpił do administratora portalu Onet.pl o wydruk tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” z archiwum medium internetowego. Dostał odpowiedź negatywną. Skazał Grzegorza Niedźwieckiego z **art. 212 § 2 kk** nie mając żadnych dowodów. Było to świadome poświadczenie nieprawdy, [falsz intelektualny](#) (przestępstwo z **art. 271 § 1 kk**).

Dyspozycyjny sędzia prowadzi obecnie nielegalny proces [II K 1195/20](#) przeciwko fałszywie oskarżonemu przez niego Grzegorzowi Niedźwieckiemu (*jeżeli **akt oskarżenia** odpowiada warunkom formalnym, prezes sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie zarządza **doręczenie** jego odpisu oskarżonemu, wzywając do składania wniosków dowodowych w terminie 7 dni od daty **doręczenia** mu **aktu oskarżenia***), przekraczając uprawnienia (naruszył zasady dyspozycyjności – wezwał Grzegorza Niedźwieckiego jako oskarżonego na posiedzenie pojednawcze w dniu 23 lutego 2021 r. oraz na rozprawy główne w dniach 13 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r. nie doręczając mu odpowiadającego wymogom formalnym aktu oskarżenia; w akcie oskarżenia z dnia 21 września 2020 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie [oznaczono inną osobę](#)), poświadczając nieprawdę (zmienił dane osobowe prywatnego aktu oskarżenia) i niedopełniając obowiązku zwrotu bezskutecznego aktu oskarżenia. Nie odpowiada formalnoprawnie na wnioski fałszywie oskarżonego. Dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego ([art. 1 § 1 k.k.](#) w zw. z [art. 115 § 1 k.k.](#), [art. 101 § 2 k.k.](#), [art. 231 § 2 k.k.](#), [art. 271 § 3 k.k.](#), [art. 338 § 1 k.p.k.](#), [art. 385 k.p.k.](#), [art. 71 § 2 k.p.k.](#), [art. 119 § 1 pkt 1 k.p.k.](#) w zw. z [art. 32 § 1 pkt 1 k.p.k.](#), [art. 487 k.p.k.](#)), [art. 337 § 1 k.p.k.](#), [art. 361 § 1 k.p.k.](#)

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Junona Gajewska dopuściła się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązku, naruszyła zasady swobodnej oceny dowodów oraz prawo do rzetelnego procesu sądowego ([Art. 6 EKPCz](#)).

SSO Junona Gajewska wydała przy drzwiach zamkniętych wyrok [I C 1062/08](#) rzekomo na podstawie [art. 11 kpc](#), o tym postępowaniu dowiedziałem się dopiero po dwóch latach i odmówili mi uzasadnienia do tej szopki. Szopki z racji sposobu rozpatrzenia, jak i wybiegnięcia poza ramy ustalenia wyroku [II K 467/07](#). Wyrok prawomocny i skazujący wydany w karnym ma moc wiążącą (prejudycjalną) w postępowaniu cywilnym. Inne, tzw. uboczne ustalenia faktyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku karnego nie są dla sądu wiążące. Wpływ postępowania karnego na postępowanie cywilne może być również ograniczony do sytuacji stanowiących podstawę wznowienia postępowania cywilnego z przyczyn restytucyjnych (art. 403 § 2). **Istota związania sądu cywilnego prawomocnym wyrokiem karnym skazującym polega na niedopuszczalności dokonywania przez sąd odmiennych ustaleń niż dokonane w wyroku karnym.**

Zakres postępowania karnego oskarżona rozszerzyła w postępowaniu cywilnym o niebędące przedmiotem sporu karnego fora Jelonki.com. Notabene nie oskarżając administratora forum, który udostępnił miejsca autorowi tekstu, w odróżnieniu od SSR Jarosława Staszkiwicza, który w postępowaniu [II K 1195/20](#) (patrz wyżej), nielegalnie osądza administratora, nie wzywając autora testu „Pozwalacie mordować rodzinę”, aby wyjaśnić okoliczności sprawy i rozwiązać wątpliwości.

Kapturowy wyrok cywilny [I C 1062/08](#) z dnia 3 września 2008 roku, w pełni zatwierdził żądania pozwu. To był sfingowany proces, jak za najgorszych czasów PRL.

Wyrok cywilny SSO Junony Gajewskiej [I C 1062/08](#) Grzegorz Niedźwiecki otrzymał dopiero 29.03.2013 roku. Oczywiście bez uzasadnienia, bez podstawy prawnej i bez możliwości odwołania się.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Kostaś dopuściła się poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień, wydania orzeczenia z rozdzieleniem jaźni, niezgodnego z prawem i ze stanem faktycznym.

W dniu 25 kwietnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie [II Cz 233/17](#) oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Beata Glazar dopuściła się poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień, wydania orzeczeń z rozdzieleniem jaźni, niezgodnych z prawem i ze stanem faktycznym.

W dniu 25 kwietnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie [II Cz 233/17](#) oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).

W dniu 28 września 2017 roku zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt [II Cz 675/17](#), oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](#) mogły wydać takie z rozdzieleniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. **Sylvia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk** pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zażalenie prawne SN III CZP 23/06. To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Alicja Izydorczyk dopuściła się poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień, wydania orzeczeń z rozdzieleniem jaźni, niezgodnych z prawem i ze stanem faktycznym.

W dniu 25 kwietnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie [II Cz 233/17](#) oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).

W dniu 28 września 2017 roku zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt [II Cz 675/17](#), oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](#) mogły wydać takie z rozdzieleniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. **Sylvia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk** pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zażalenie prawne SN III CZP 23/06. To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Sylwia Bańka-Mrozewska dopuściła się poświadczenia nieprawdy, nadużycia uprawnień, wydania orzeczeń z rozdzieleniem jaźni, niezgodnych z prawem i ze stanem faktycznym.

W dniu 28 września 2017 roku zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt [II Cz 675/17](#), oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](#) mogły wydać takie z rozdzieleniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. **Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk** pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – **Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus** przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zagadnienie prawne SN III CZP 23/06. To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała (nazwisko panińskie – obecnie **Mikołajczak**), dopuściła się wszczęcia postępowania egzekucyjnego [I Co 3259/08](#), dotyczącego wykonania czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) z naruszeniem kwalifikacji prawnej, w niedopuszczalnym trybie [art. 1050 k.p.c.](#) (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**).

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Siwek dopuścił się nadużycia uprawnień, prowadzenia egzekucji [I Co 3259/08](#) czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w niedopuszczalnym trybie [art. 1050 k.p.c.](#) (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**).

Uporczywie nękał i upokarzał Grzegorza Niedźwieckiego przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni, nakładając sprzecznie z prawem grzywny w wysokości 2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000, 4.500, 8.600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak dopuścił się nadużycia uprawnień, prowadzenia egzekucji [I Co 441/16](#) czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w niedopuszczalnym trybie [art. 1050 k.p.c.](#) (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**).

Uporczywie nękał i upokarzał Grzegorza Niedźwieckiego przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni., [nakładając sprzecznie z prawem grzywnę](#) w wysokości 2.000 zł.

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszk dopuścił się poplecznictwa, niedopełnienia obowiązków, przekroczenia uprawnień, tuszowania przestępstw, narażenia na szkody.

Wojciech Damaszk – jako sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze konfabulował w postępowaniach II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#). W tym ostatnim naruszył zasady **iudex in habilis** i **nemo iudex in causa sua**, oddalając bezprawnie skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#).

Przytoczę tu treść zarzutów Grzegorza Niedźwieckiego w stosunku do oskarżonego Wojciecha Damaszk:

Zawiadomienie o bezwzględnej nieważności postępowania [II S 14/19](#)

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt [II S 14/19](#), jest nieważne z urzędu na podstawie [art. 379 § 1 pkt 4 k.p.c.](#) w zw. z [art. 48 k.p.c.](#), ponieważ Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciech Damaszkowski jest wyłączony ze sprawy z mocy ustawy. Sędzia Wojciech Damaszkowski jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach, w których pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa lub obowiązki (instytucja *judex inhabilis*).

W Sądzie Rejonowym w Legnicy toczy się obecnie pod sygnaturą akt **II K 38/19** postępowanie karne o przestępstwo znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkowskiego, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) Jest to postępowanie, którego przyczyną jest kwestia obstrukcji w sprawie [I Co 441/16](#), czyli istoty postępowania [II S 14/19](#) (skarga na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](#)).

Nie może w ogóle Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze procedować skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#), ponieważ ma współudział w obstrukcji, orzekając z rozdzieleniem jaźni zażalenia na tryb, nałożenie grzywny i wielokrotne oddalenie, bądź odrzucanie skargi na przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu procesowego ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 22/16](#), [II S 16/18](#)).

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Grzegorz Chojnacki dopuścił się poplecznictwa, niedopełnienia obowiązków, tuszowania przestępstw, bezprawnego wszczęcia postępowania przygotowawczego [3 Ds. 359.2017](#) z naruszeniem kwalifikacji prawnej i Polskiej Karty Praw Ofiary.

W dniu 22 września 2014 roku złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze zawiadomienie o przestępstwie falszu intelektualnego jaki popełnił sędzia SR Jarosław Staszkiwicz, wydając wyrok w dniu 6 maja 2008 roku w sprawie II K 467/07, w oparciu o wskazany fałsz materialny.

W dniu 7 października 2014 roku **PPR Grzegorz Chojnacki**, wydał postanowienie **3 Ds. 267/14**, odmawiając wszczęcia śledztwa w niniejszej sprawie, nie przeprowadzając w ogóle dochodzenia i nie wyjaśniając okoliczności sprawy. Co ciekawe, postanowienie wydał w dniu ustnego przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie, uznając, że sędzia Jarosław Staszkiwicz to święta krowa. Oczywiście zażalenie miało się z celem, ponieważ trafiło do sprawców, źródła zaniedbań, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, a nieskazitelni funkcjonariusze nie uznają zasady *judex inhabilis*.

Ten sam prokurator, **Grzegorz Chojnacki**, niedopełniając obowiązków wyjaśnienia przyczyn tej dziesięcioletniej obstrukcji, wszczął po trzech latach postępowanie przeciwko ofierze tych oszustw sądowych Grzegorzowi Niedźwieckiemu. W grudniu 2017 roku Grzegorz Chojnacki wszczął na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszkowskiego**, którego odwołał Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro z funkcji ze względu na niesprawne funkcjonowanie sądu, śledztwo [3 Ds. 359/17](#), o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) Co ciekawe, prokurator przekroczył uprawnienia, albowiem wysłanie wiadomości email w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie jest działaniem mającym miejsce podczas przewodu sądowego, a [wyrok TK P 3/06](#) oraz [uchwała SN I KZP 8/12](#) nie dopuszczają ścigania o znieważenie z urzędu, jeżeli nie zaistniały dwa czynniki łącznie, zbieżność czasowa i miejscowa czynu, czyli podczas czynności i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Żeby usprawiedliwić kwalifikację prawną czynu, narzucono dyspozycyjnego adwokata z urzędu i dopuszczono się następujących manewrów.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przywłaszczyła sobie cudze mienie w postaci **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem** związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy.

Komputer ten skonfiskowano z siedziby związku stowarzyszeń w dniu 16 lutego 2018 r. postanowieniem **Grzegorza Chojnackiego PR 3 Ds. 359.2017.D** z dnia 31 stycznia 2018 r. do sfingowanego śledztwa znieważenia na służbie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkowskiego. Sfingowanego, ponieważ wysłanie wiadomości e-mail do wielu adresatów dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nijak się ma do oskarżenia publicznego z art. 226 § 1 k.k.

Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, będąc przez lata biernym, a w zasadzie uprawiając poplecznictwo, tuszując przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego, poprzez umorzenie dochodzenia (**PPR Marzanna Siemaszko** – 1 Ds. 496/14) i odmowę wszczęcia śledztwa (**PPR Grzegorz Chojnacki** – 3 Ds. 267/14), odwracają kota ogonem i wszczynają na zlecenie kolegów sędziów śledztwo w sprawie abstrakcyjnego znieważenia podczas służby, odwołanego za niesprawne funkcjonowanie przez Ministra Sprawiedliwości Prezesa SO Wojciecha Damaszkowskiego.

Nie jestem osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., **podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszkowi, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**. Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych**” oznacza „**zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](#); [Internet a prawnokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](#)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](#) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

- [Uchwała SN \(7\) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12](#);
- [Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06](#);

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności \(uzasadnienie wyroku\).](#)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza [bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków \(czynności\) służbowych](#).

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anna Surowiak dopuściła się poplecznictwa, niedopełnienia obowiązków, tuszowania przestępstw, naruszenia godności człowieka, bezprawnego prowadzenia postępowania przygotowawczego [3 Ds. 359.2017](#) i złożenia aktu oskarżenia z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

Rolę po panu Grzegorz Chojnackim przejęła inna dyspozycyjna prokurator, **PPR Anna Surowiak**. Dyspozycyjna, ponieważ działając w zмовie prokuratorsko sędziowskiej, są powiązani rodzinnie, zawodowo, alkoholowo i może erotycznie. Pani Anna Surowiak poszła dalej w stalinowskich metodach. [Postanowiła zrobić z pokrzywdzonego osobę niepo czytelną, aby narzucić mu adwokata z urzędu, który przegapiłby terminy lub wniósł o łagodny wymiar kary.](#) Niestety, biegli **psychiatrzy**, nazwisk póki co nie wymienię, nie poszli po myśli pani prokurator i stwierdzili, że Grzegorz Niedźwiecki jest w pełni zdrowy na ciele i umyśle. Pani prokurator wspólnie z sędziami, musiała uchylić postanowienie wydane z fałstartem, o przyznaniu podejrzanemu adwokata z urzędu. I tak zrobili swoje, innym naruszeniem prawa procesowego i materialnego. Pani prokurator poczyniła tak niegodnie z tymi psychiatrami mimo, iż podejrzanemu nie groziła kara bezwzględnego więzienia. To są esbeckie metody.

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej [prokuratury sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](#) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](#)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszkowi](#), w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](#), niebędącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się szerzej wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiedzieć.

Pani prokurator Anna Surowiak wyczerpała już możliwość wmanipulowania dwóch niezależnych biegłych psychiatrów ([Paweł Majcher ze Złotori i Wojciech Donotek z Lwówka Śląskiego](#)), którzy mieli do dnia 26 czerwca 2018 r. wydać opinię na mój temat. W związku z tym, iż manewr ten okazał się [nieskuteczny](#), to próbowała z nadużyciem policji uwikłać w swoje matactwa tychże psychiatrów w branżowej placówce. W zasadzie nie dziwił mnie metody stosowane przez Mengele, bo niejedyn człowiek po jedenastu latach tortur zwariowałby. Niestety współczesne piranie trafiły na niewłaściwy materiał. Nie będę dosadnie określał, kim jest tak niegodnie postępujący funkcjonariusz. Tacy ludzie, których cechować winna nieskazitelnosc, a postępujący jak banderowcy, powinni być pozbawieni zawodu. Odszkodowanie za krzywdy opiewać powinno na miliony zł, ale na tym etapie zadośćuczynienie należy się choćby moralne. To jest świadoma przewlekłość postępowania. To jest obstrukcja i naruszanie obowiązującego porządku prawnego. Gdybym był chory psychicznie, to miałbym rentę i nie wypłaciliby się funkcjonariusze za doprowadzenie mnie do takiego stanu zdrowia.

Pani Anna Surowiak jest na tyle bezczelna, że nie dość, iż stosuje metody Fajgi Mindla, to udaje obrażoną i uruchomiła kolegów zza miedzy, żeby wszczęli śledztwo przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o... **znieważenie jej na służbie**. Sprawę 2 Ds. 424/18 prowadził prokurator z Lwówka Śląskiego **Marek Śledziona**. Chciał iść sprawdzonym torem, ale Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze Marek Gołębiowski, wyprostował podwładnego wskazując na przekroczenie uprawnień. Spuścili więc lwówcecy prokuratorzy z tonu i poszli wbrew interesowi społecznemu w kierunku zniesławienia prokurator Anny Surowiak przez Grzegorza Niedźwieckiego, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) Nie bardzo wiem dlaczego wyręczyli i sponsorowali bogata, inteligentną i z dużym doświadczeniem zawodowym prokurator. Być może faktycznie nadaje się ona do psychiatry?

Prokurator Marek Śledziona dopuścił się poważnego nadużycia, albowiem postanowieniem z dnia 7 stycznia 2019 r. zatrzymał i przymusowo doprowadził na Komisariat Policji w Jeleniej Górze podejrzanego o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) Grzegorza Niedźwieckiego. Policjanci zakuli ściganego generalnie z oskarżenia prywatnego w kajdanki jak Igora Stachowiaka i odmówili prawa do poinformowania najbliższego członka rodziny oraz adwokata. Sprawę przejął, po kolejnej prokuraturze w Dzierżoniowie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze [II K 900/19](#), wbrew zasadzie **nemo iudex in causa sua**.

Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze Marek Gołębiowski, który mieszka niedaleko mnie w ekstra ogrodzonej i dobrze chronionej posiadłości nazywanej Alcatraz, nie podszedł kompleksowo do sprawy.

Czyn dotyczy we wszystkich trzech przypadkach, wysłania przez [nėkanego dwanaście lat Grzegorza Niedźwieckiego](#) krytycznych ocen funkcjonariuszy za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, tj. wiadomości e-mail.

Ten sam czyn, prokurator Grzegorz Chojnacki oraz Anna Surowiak uznali za przestępstwo określone w [art. 226 § 1 k.k.](#), a asesor Maciej Bogucki za przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](#) i [art. 238 k.k.](#) w zw. z [art. 11 § 2 k.k.](#) Prokurator Marek Śledziona natomiast (i jego następcy w Dzierżoniowie) czyn taki uznali za przestępstwo z [art. 212 § 2 k.k.](#) Kto się myli bardziej i kto bardziej przekracza uprawnienia panie prokuratorze Gołębiowski?

Nie jestem osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., **podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszkowi, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**. Znamię modalne „**podczas pełnienia obowiązków służbowych**” oznacza „**zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego**” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](#); [Internet a prawokarna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](#)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego [ZNIESŁAWIENIA](#) za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

- [Uchwała SN \(7\) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12](#);
- [Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06](#);

Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski dopuścił się szkody, przekroczenia uprawnień i wydania postanowienia [V KO 85/18](#) sprzecznego z prawem, w tym uchwałą Sądu Najwyższego:

p o s t a n o w i ł:

wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oskarżając go o to, że 1 grudnia 2017 r. w Jeleniej Górze, za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywaniem czynności służbowych, znieważył funkcjonariusza publicznego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sędziego Wojciecha Damaszkę słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. Sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Wyrok TK [P 3/06](#):

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.

Uchwała SN [I KZP 8/12](#):

Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony [art. 226 § 1 kk](#) tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi ([uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.](#)). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).

Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski nie miał prawa wydać postanowienia [V KO 85/18](#), ponieważ było niedopuszczalne, sprzeczne z kwalifikacją prawną czynu i wskazaną uchwałą Sądu Najwyższego, który reprezentuje. Notabene Sąd Rejonowy w Legnicy nie skazał mnie z [art. 226 § 1 kk](#), szanując wykładnię prawa.

Sąd Najwyższy popełni kolejny błąd jeżeli na wniosek Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz przekaze sprawę [II K 900/19](#) innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości zamiast umorzyć, ponieważ posiada szereg wykładni prawa niedopuszczalności prowadzenia z urzędu postępowania prywatnoskargowego z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](#)).

Sędzia Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w Legnicy Kazimierz Chłopecki dopuścił się w dniu 12 marca 2019 r. przekroczenia uprawnień, wydania niedopuszczalnego, nielegalnego wyroku nakazowego [II K 38/19](#) o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas obowiązków służbowych. Twierdzenie, że okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, jest nadużyciem. Od kiedy wysłanie wiadomości email o godz. 20:38 jest znieważeniem funkcjonariusza na służbie? Uzasadnione jest pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 k.k. tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce **poza czasem wykonywania obowiązków** i bez związku z nimi. Tak stanowią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego ([wyrok P 3/06](#)) i Sądu Najwyższego ([uchwała I KZP 8/12](#)). Sędzia nie uznaje art. 83 Konstytucji RP i stanowi własne prawo. Naruszył tu również [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel dopuściła się na przestrzeni 19 marca 2019 r. – do dnia dzisiejszego rażącej obrazy przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego w sfingowanym procesie karnym [II K 38/19\(20\)](#) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu – ofierze [pięciu lat](#) wadliwie prowadzonej egzekucji czynności zastępowalnej [I Co 441/16](#) oraz postępowań odwoławczych i skargowych [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 11/16](#), [II S 14/16](#), [II S 22/16](#), [II S 8/17](#), [II S 11/17](#), [II S 16/17](#), [II S 22/17](#), [II S 35/17](#), [II S 41/17](#), [II S 5/18](#), [II S 6/18](#), [II S 12/18](#), [II S 14/18](#), [II S 16/18](#), [II S 21/18](#), [II S 22/18](#), [II S 33/18](#), [II S 4/19](#), [II S 8/19](#), [II S 12/19](#), [II S 14/19](#), [II S 31/19](#), [II S 34/19](#), [II S 8/20](#), [II S 13/20](#), naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia, poświadczyła nieprawdę, niedopełniła obowiązku, należytego informowania stron, prawa do rzetelnego procesu sądowego, a także prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania, doręczenia wyroku, dyskryminacji, wykluczenia społeczno zawodowego, oszustw sądowych, poplecznictwa, działając w zмовie z siwą prokuratorsko sędziowską ogłosiła w dniu 24 września 2020 r. nielegalny, [kapturowy wyrok w innej sprawie](#), z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, bez faktu czynu zarzucanego. Dopuściła się przestępstw przeciw ludzkości, naruszenia kwalifikacji prawnej czynu, orzekania w sprawie prywatnoskargowej mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela, bez posiedzenia pojednawczego i uczestnictwa na jakiegokolwiek rozprawie głównej „pokrzywdzonego”, wyrządziła szkody majątkowe w obrocie gospodarczym i [prywatne](#) w wielkich rozmiarach.

Dopuściła się umyślnie, skutkowo przestępstw z [art. 231 § 1 k.k.](#), [art. 271 § 1 k.k.](#), [art. 119 § 1 k.k.](#), [art. 286 § 1 k.k.](#), [art. 239 § 1 k.k.](#), [art. 296 § 3 k.k.](#), obrazy [art. 216 § 1 k.k.](#) w zw. z [art. 17§ 1 pkt 1, 6, 9 i 11 k.p.k.](#), [art. 489 k.p.k.](#), [art. 491 § 1 k.p.k.](#), [art. 496 § 2 k.p.k.](#), naruszenia [art. 100 § 3 k.p.k.](#), [art. 448 § 1 k.p.k.](#), [art. 429 k.p.k.](#), obrazy [art. 78](#) oraz [art. 176 konstytucji](#) w zw. z [art. 425 § 1 k.p.k.](#) i [art. 445 § 1 k.p.k.](#), [art. 7](#), [83](#), [2](#), [30](#), [32](#), [40](#), [45](#) i [42 ust 2 konstytucji](#), [art. 6 EKPCz](#).

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Maciej Bogucki dopuścił się jako asesor w postępowaniu przygotowawczym [3 Ds. 183/18](#) nadużyć, przekroczenia uprawnień i fałszywego oskarżenia.

Asesor Maciej Bogucki sfingował śledztwo [3 Ds. 183/18](#) i skierował do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. nie mając ku temu uprawnień. Zrobił to na zlecenie. Grzegorz Niedźwiecki nie złożył do organu ścigania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez Sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka w trybie wnioskowym. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze oraz Sąd Rejonowy w Złotoryi nie dysponują własnoręcznie podpisanym przez Grzegorza Niedźwieckiego zawiadomieniem o przestępstwie z dnia 24 lipca 2018 r., bądź skargą na Policję. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze zaniechała obowiązków, bądź poszła na skróty, nie wzywając „zawiadamiającego” do uzupełnienia braków formalnych.

Niezależnie od powyższego, akt oskarżenia wydany został z naruszeniem [zasady swobodnej oceny dowodów](#). Zarzuty Grzegorza Niedźwieckiego postawione były w oparciu o [dwunastoletni terror państwowy](#) i prowadzenie egzekucji [czynności zastępowalnej](#) w niedopuszczalnym trybie (vide [SN III CZP 23/06](#)). Istota sprawy nie została wyjaśniona, rozstrzygnięta, fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie nie były brane pod uwagę, sprawa I Co 441/16 toczyła się i to obstrukcyjnie (patrz [oświadczenie](#)), a wyrok bez wyjaśnienia tych fundamentalnych okoliczności oraz przesłuchania stron już pierwsza instancja wydała. Nie ma skutku bez przyczyny ([art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#)).

Skorumpowana Prokuratura Rejonowa zrobiła egzamin prokuratora, zlecając asesorowi śledztwo o znieważenie na służbie wiceprezesa **SSR Pawła Siwka**, wysłaniem wiadomości email w dniu **24 lipca 2018 roku**. Sprawę przekazali asesorowi **Maciejowi Boguckiemu**, żeby dobrze się wdrożył w zasady panujące w organach ścigania, czytaj umoczył na starcie. Już jest prokuratorem, czyli sprawdził się. Prowadził śledztwo w sprawie **3 Ds. 183/18**, o którym wspominałem.

W dniu 26 września 2018 roku, asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Maciej Bogucki**, wydał postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu Grzegorza Niedźwieckiego na Komisariat I Policji, jako osoby podejrzanej. Operowanie słowem podejrzany, w stosunku do jedenaście lat nękanego i niezasadnie obciążanego grzywnami, jest cynizmem niemającym granic przyzwoitości. Poszedł prokurator w kierunku fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, czyli [art. 238 k.k.](#), mimo iż zawiadomienia w trybie [art. 119 k.p.k.](#) nie złożyłem i nie było to również świadome wprowadzenie w błąd.

Sędzia Sądu Najwyższego Piotr Mirek dopuścił się szkody, przekroczenia uprawnień i wydania postanowienia [V KO 86/18](#) sprzecznego z prawem, w tym uchwałą Sądu Najwyższego:

p o s t a n o w i ł:
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Złotoryi.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wpłynął akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, w którym zarzucono mu, że w dniu 24 lipca 2018 r. w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie, znieważył funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze SSR Pawła Siwka podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że przesłał w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeń rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze – Sąd ten, występując z inicjatywą przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, wskazał, że pokrzywdzonym w sprawie jest Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, co w odbiorze społecznym mogłoby wpływać na swobodę orzekania przez ten Sąd.

Wyrok TK P 3/06:

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.

Uchwała SN I KZP 8/12:

Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony [art. 226 § 1 kk](#) tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi ([uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.](#)). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).

Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)).

Sędzia Sądu Najwyższego Piotr Mirek nie miał prawa wydać postanowienia [V KO 86/18](#), ponieważ było niedopuszczalne, sprzeczne z kwalifikacją prawną czynu i wskazaną uchwałą Sądu Najwyższego, który reprezentuje. Notabene Sąd Rejonowy w Złotoryi nie skazał mnie z [art. 226 § 1 kk](#), szanując wykładnię prawa.

Sąd Najwyższy popełni kolejny błąd jeżeli na wniosek Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz przekaże sprawę [II K 900/19](#) innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości zamiast umorzyć, ponieważ posiada szereg wykładni prawa niedopuszczalności prowadzenia z urzędu postępowania prywatnoskargowego z naruszeniem [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela (vide [V KK 85/17](#)).

Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacek Kielar dopuścił się na przestrzeni 20 grudnia 2018 r. – do dnia dzisiejszego rażącej [obrazy przepisów prawa procesowego](#) i przepisów prawa materialnego w sfinansowanym procesie karnym [II K 851/18](#) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu – ofierze siedmiu lat wadliwie prowadzonej egzekucji czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](#), przekroczył uprawnienia, poświadczył nieprawdę, niedopełnił obowiązków, należytego informowania stron i zawiadomienia o rozprawie głównej oraz prawa rzetelnego procesu sądowego, a także prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania, doręczenia wyroku, dyskryminacji, wykluczenia społeczno zawodowego, oszustw sądowych, poplecznictwa, działając w zмовie z siłą prokuratorsko sędziowską ogłosił w dniu 28 lutego 2019 r. bez procesu, z naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, nielegalny, stalinowski wyrok, bez faktu czynu zarzucanego. Dopuścił się przestępstw przeciw ludzkości, wyrządził szkody majątkowe w obrocie gospodarczym i [prywatne](#) w wielkich rozmiarach.

Dopuścił się umyślnie, skutkowo przestępstw z [art. 231 § 1 k.k.](#), [art. 271 § 1 k.k.](#), [art. 119 § 1 k.k.](#), [art. 286 § 1 k.k.](#), [art. 239 § 1 k.k.](#), [art. 296 § 3 k.k.](#), obrazy [art. 238 k.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#), naruszenia [art. 129 § 1 k.p.k.](#), [art. 100 § 3 k.p.k.](#), [art. 448 § 1 k.p.k.](#), [art. 429 k.p.k.](#), obrazy [art. 78](#) oraz [art. 176 konstytucji](#) w zw. z [art. 425 § 1 k.p.k.](#) i [art. 445 § 1 k.p.k.](#), [art. 7](#), [83](#), [2](#), [30](#), [32](#), [40](#), [45](#) i [42 ust 2 konstytucji](#), [art. 6 EKPCz](#).

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie Grażyna Tygielska-Białek dopuściła się poplecznictwa, przekroczenia uprawnień, sfinansowania śledztwa [PR 1 Ds. 535/19](#), niedopełnienia obowiązków, fałszywego oskarżenia i naruszenia [art. 304 k.p.k.](#) w stosunku do wypełniającego społeczny obowiązek Tadeusza Gała.

Nic nie uprawniała Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie do wnoszenia aktu oskarżenia oraz Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do prowadzenia procesu [II K 900/19](#) o zniesławienie osoby, ponieważ nie była stroną pokrzywdzoną (vide [SN V KK 85/17](#) – brak skargi uprawnionego oskarżyciela). **Zważyć należy również uwagę na postanowienie Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Doroty Kaczmarczyk z dnia 6 maja 2007 r., sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D, odmawiające wszczęcia dochodzenia o czyn z art. 212 § 1 k.k. na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. w przedmiocie, który ma związek z tą sprawą.** Niezależnie od tego, nie było przyczyn obiektywnych i słusznego interesu społecznego do pomocy prawnej dyspozycyjnej prokurator Annie Surowiak, która nie jest ubogą, ułomną umysłowo. Dobrze wykonała zlecone zadanie ([II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17](#)). Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną czynną ([iudex inhabilis](#)) w tej parodii prawa. Sędziowie wydali już wyrok [II K 900/19](#) zanim wszczęto śledztwo.

Jest szczytem bezczelności prowadzić proces karny ścigany z oskarżenia prywatnego przeciwko pokrzywdzonemu na rzecz oprawcy, który działając wspólnie i w porozumieniu z sędziami dopuścił się naruszenia godności Grzegorza Niedźwieckiego i przywłaszczenia cudzego mienia. Jest szczytem bezczelności torturować niewinnego człowieka dwanaście lat i jeszcze go za to osądzać. Tacy ludzie powinni wylądować w więzieniu lub u psychiatry.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska dopuściła się przestępstw stalinowskich, ogłosiła w dniu 16 października 2019 r. wyrok nakazowy [II K 900/19](#) (naruszyła [zasadę swobodnej oceny dowodów](#), [iudex inhabilis](#), [Polską Kartę Praw Ofiary](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#)). Skazała Grzegorza Niedźwieckiego i Tadeusza Gała niedopuszczalnym wyrokiem nakazowym za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz wynajętego prokuratora, mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela, z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary i naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** (vide [II K 1423/18](#) w zw. z [PR 3 Ds. 359/17](#)).

Prezesa SR w Jeleniej Górze Agnieszka Kaluźna-Rudowicz dopuściła się poplecznictwa, prowadziła koteryjnie i sprzecznie z prawem ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 506 § 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](#)) postępowanie karne [II K 900/19](#) przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi na rzecz prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**, z którą [utrzymuje kontakty zawodowe](#) ([II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17](#)), dotyczy postępowań byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszk** ([II Cz 222/18](#), [II Cz 260/18](#), [II S](#)

5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)), który orzekał złośliwie i stronniczo oraz z naruszeniem zasady *iudex in habilis* (art. 379 pkt 4 k.p.c.) w postępowaniu [II S 14/19](#) ([II K 38/19](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 1423/18](#) – [3 Ds. 359/17](#)), w związku z postępowaniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [I Co 441/16](#).

Zadałem pani Prezes fundamentalne pytanie mające istotne znaczenie w powyższych sprawach karnych i związek przyczynowo skutkowy. Odpowiedź rozwiałaby wątpliwości – kto jest sprawcą, a kto ofiarą, czy procesy miały rację bytu:

Na podstawie art. 42 ust 2 konstytucji żądam udzielenia bezwzględnej odpowiedzi mającej istotne znaczenie w sprawach karnych:

[PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/20\(19\)](#)

[PR 3 Ds. 183/18](#) – [II K 1456/18](#) – [V KO 86/18](#) – [II K 851/18](#)

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#)

zakończonych bądź prowadzonych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi, mających ścisły związek z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#))

oraz skargowymi i odwoławczymi ([II Cz 222/18](#), [II Cz 260/18](#), [II S 5/18](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 21/18](#), [II S 8/19](#), [II S 12/19](#), [II S 14/19](#), [II Cz 233/14](#), [II Cz 675/17](#)):

1. Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli SSR Lucyna Domagała, SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, postąpili zgodnie z literą prawa, tak jak uczyniła to SSR Romańczyk-Symonowicz (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**) i oddalili [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.](#) i z dnia 26 listopada 2015 r. [o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08](#), to czy do postępowań karnych wymienionych na wstępie by doszło?
2. Czy wyłączną winę za postępowania karne nie ponoszą funkcjonariusze, którzy naruszyli zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa?

Nie otrzymałem odpowiedzi z oczywistych względów, stąd zasadny jest niniejszy akt oskarżenia.

Sędzia Sądu Okręgowego w Sieradzu Przemysław Majkowski dopuścił się nadużycia, przekroczenia uprawnień, naruszenia zasady dyspozycyjności w związku z połączeniem dwóch różnych spraw ([I C 14/20](#), [I C 360/19](#)) w celu umyślnego zwiększenia wartości przedmiotu sporu, poplecznictwa, oszustw sądowych, kradzieży mienia OPP, zasądzenia – bezprzedmiotowym [postanowieniem z dnia 9 czerwca 2020 r.](#) a nie merytorycznym wyrokiem rozstrzygającym co do istoty sprawy – zwrotu kosztów zastępstwa procesowego od byłego zastępcy procesowego strony przeciwnej, z naruszeniem zasad przyzwoitości i prawa procesowego oraz [art. 58 § 1 i § 2 k.c.](#)

Postępowanie w sprawie [I C 360/19](#) od dnia 16 grudnia 2019 r. było nieważne *ex lege*, na podstawie [art. 379 pkt 2 k.p.c.](#) (brak należytego umocowania powoduje nieważność postępowania - [III CZP 154/07](#)), w związku z czym postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 9 czerwca 2020 r. nie mogło być prawomocne. Było bezprzedmiotowe.

Uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 8 lipca 2008 r., [III CZP 154/07](#)

Występowanie w charakterze pełnomocnika procesowego osoby, która nie może być pełnomocnikiem, oznacza brak należytego umocowania powodujący nieważność postępowania ([art. 379 pkt 2 k.p.c.](#)).

Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro dopuścił się zaniechania nadzoru i kontroli postępowań przygotowawczych o co wnosił pokrzywdzony, wyłączenia prokuratur politycznych dla dobra wymiaru sprawiedliwości, podjęcia przeciwko przestępczym funkcjonariuszom kroków dyscyplinarnych oraz w trybie [art. 304 k.p.k.](#), złożenia wniosku o kasację nadzwyczajną od sprzecznego z prawem wyroku [II K 851/18](#) (obrazą [art. 238 k.k.](#) w zw. z brakiem formalnym wynikającym z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#)).

Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro jest odpowiedzialny za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

Reasumując

[Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa, funkcjonariusze nie przestrzegają prawa.](#) Organy ścigania są polityczne, państwo nie funkcjonuje.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/4843-dzien-terroru-%E2%80%93-co-zrobily-wam-moje-dzieci.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Nie-doszloby-do-sfingowanych-postepowan-karnych.pdf>

<https://socjolog61.neon24.pl/post/124793.zbrodnie-w-majestacie-prawa>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP1) Jelenia Gomora – wyrok karny II K 467/07 bez przyczyny
<https://www.youtube.com/watch?v=TpKsRzTspEk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP2) Jelenia Gomora – sfingowany proces I C 1062/08
<https://www.youtube.com/watch?v=F8bRoFETLc4>

Producenci Przystępców (PP2) Jelenia Gomora (I C 1062/08) - wersja w terenie
<https://www.youtube.com/watch?v=B1adGLyEeOk>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP3) Jelenia Gomora – zmowa prokuratorsko sędziowska 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18, 1 Ds. 535/19
<https://www.youtube.com/watch?v=drDvTctL1gQ>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodomia Legnica – nielegalny proces II K 38/19
<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWiiVdE>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP4) Sodomia Legnica – analiza nadużycia uprawnień Kazimierza Chłopeckiego
<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8gRaw7w>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodomia Złotoryja – nielegalny wyrok II K 851/18
<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodomia Złotoryja - analiza gangsterskiego wyroku Jacka Kielara
<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP5) Sodomia Złotoryja – nieprawomocny wyrok II K 851/18
<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

PRODUCENCI PRZESTĘPCÓW (PP6) Jelenia Gomora – egzekucja czynności zastępowalnej I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16)
https://www.youtube.com/watch?v=Sl4e_Nvfm9w&t=338s

Mając na uwadze powyższe, akt oskarżenia jest w pełni zasadny i wnoszę o stwierdzenie winy oskarżonych i wymierzenie surowej kary przez Najwyższy Trybunał Narodowy.

Grzegorz Niedźwiecki

PREZES
Trybunału Narodowego
z siedzibą w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki