

# Kukulcze jajo

Dotyczy: SO II S 6/18...

Co było pierwsze, jajko czy kura?

## Dylemat przyczynowo-skutkowy

Podrzucić (komuś) kukulcze jajo

- *obarczyć kogoś załatwieniem kłopotliwej sprawy, której samemu nie chce się załatwić: Interesów lokatorów powinien bronić samorząd gminy. Jednak wobec braku dotacji podrzucił to **kukulcze jajo** ośrodkowi pomocy społecznej.*

Co to jest kukulcze jajo?

- *coś, czego się ktoś chce pozbyć, coś nieprzyjemnego, kompromitującego; wyr. rzecz., przyr.; W ich miejsce na stołki zastępców konwencja podrzuciła mu kukulcze jaja w osobach...*

**Bóg stworzył** niebo i ziemię, światłość, zbiorniki wody, ciała niebieskie, istoty żywe: ptactwo, ryby, bydło, płazy i dzikie zwierzęta, ludzi, żeby byli płodni i rozmnażali się. Stworzył człowieka na swój obraz: Adama i Ewę, byka i krowę, koguta i kurę, ryby. Nie plemniki stworzył, inkubator, jajka i ikrę, tylko osobniki, które rodziły owoce.

Bóg stworzył mężczyznę i niewiastę. Po czym Bóg im błogosławił, mówiąc do nich: „Bądźcie płodni i rozmnażajcie się...”

<http://biblia.deon.pl/rozdzial.php?id=1>

**Sąd stworzył** wyroki, postanowienia, w których coś spłodził, jakiś zakres, wydał tytuł wykonawczy, nakaz natychmiastowej wykonalności wierzycielowi. W oparciu o to, spółkując z wierzycielem, wszczął [na wniosek](#) z dnia [10 listopada 2008 r.](#) postępowanie egzekucyjne I Co 3259/08. Stworzył orzeczenia na podobieństwo szatana. Postępowanie egzekucyjne bez uczciwości urodziło bowiem jajo. Kukulcze jajo (7 grzywien w łącznej wysokości 27.100 zł i 180 dni aresztu w trybie art. 1050 k.p.c.), które istoty żywe (sędziowie) z naruszeniem art. 233 § 1 k.p.c. podrzuciły skazanemu (pokrzywdzonemu). Najpierw trzeba wysłać na terapię grzesznych funkcjonariuszy, wyleczyć samice, potem urodzić godne orzeczenia, zdrowe jajo. Najpierw trzeba wyleczyć rozplodników, nioski. Potem będą zdrowe jaja.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**Kura:**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

## **Jaja (zbuki):**

Wyrok II K 467/07, I C 1062/08 (postanowienie I Co 3259/08, I Co 441/16), II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 11/16... II S 22/17... II S 6/18...

## **Kukułcze jajo:**

Podrzucenie śmierdzącego jaja wierzyciela (art. 1050 k.p.c.) w postępowaniu I Co 3259/08 (z naruszeniem art. 5 k.c.), zastosowanie sposobu egzekucji najbardziej uciążliwego dla dłużnika (naruszenie art. 799 § 1 k.p.c.), nie rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego (naruszenie art. 390 k.p.c.), uwzględnienie niewłaściwego trybu egzekucji czynności zastępowalnej (naruszenie art. 1049 k.p.c.), uporczywe przymuszanie dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej w trybie niezasługującym na uwzględnienie, czyli art. 1050 k.p.c. (wbrew [uchwale SN III CZP 23/06](#)), stalking – uporczywe nękanie (przestępstwo z art. 190a k.k.).

Zważyć należy, iż postępowanie egzekucyjne prowadzi sąd (komornik), na wniosek wierzyciela, a nie dłużnik. Dłużnik nie ma żadnego wpływu na tok (stadia) postępowania i sposób prowadzenia egzekucji. Może składać sprzeciw na Berdyczów. Sąd rozdaje karty.

**Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego. Sąd sobie nie radzi, delikatnie mówiąc. Z własnej nieprzymuszonej woli.**

Sąd zaniechał właściwych działań, nierzetelnie zbadał sprawę, postąpił stronniczo, naruszył zasady swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.), niedopełnił obowiązku i przewleka postępowanie. Nie dłużnik popełnił fundamentalny błąd, tylko sąd, kokietując wierzyciela i pomijając zasadę winy. Nie można zmuszać dłużnika do czynów niezgodnych z przepisami prawa, trzeba posprzątać, oczyścić stajnię Augiasza, żeby jedzenie było strawne. Nie można kazać zjeść zbuka, trzeba podać zdrowe danie.

## **Art. 415. Odpowiedzialność ex delicto - zasada winy**

---

Dz.U.2017.0.459 t.j. - Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny

Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

## **Podsumowanie**

Był sobie kogut i kura, czyli wierzyciel i sędzia. Poszli na nieczysty numerek do łóżka i urodzili wrzoda, czyli zgniłe jajo<sup>1</sup>. Teraz chcą sprzedać dłużnikowi to śmierdzące jajo, zamiast wziąć penicylinę, uwzględnić sprzeciw zgodnie z art. 77 konstytucji. Szanowni Państwo. Trzeba iść do Wrońskiej (była kiedyś taka lekarz chorób wenerycznych w Jeleniej Górze). Trzeba się wyleczyć z chorób skórnych, a nie roznosić zarazki.

**Kogut** - wierzyciel

**Kura** – sędzia

**Jaja (zbuki)** – postanowienia I Co 3259/08, I Co 441/16, II Cz 233/17, II Cz 675/17 (wydane z naruszeniem art. 233 § 1 k.p.c.)

---

<sup>1</sup> Postanowienie egzekucyjne I Co 3259/08 oparte na niezdrowej podstawie prawnej (art. 1050 k.p.c.), po sfingowanym procesie cywilnym I C 1062/08. Za tym poszły chore dzieci, czyli bezpodstawne grzywny, nowy stosunek po pijaku I Co 441/16, klony grzywnien (wymuszenia rozbójnicze) II Cz 675/17 i uporczywe nękanie II S 22/17. Tak się podrzuca kukułcze jajo.

**Kukulcze jajo** – odrzucanie lub oddalanie skarg na przewlekłość postępowania – z naruszeniem [art. 2.2 ustawy o skardze...](#) (II S 22/16, II S 22/17...)

### **Rozstrzygnięcie merytoryczne dylematu**

Najpierw był kogut i kura, potem było jajko. Jeśli zdrowy kogut i zdrowa kura, to zdrowe jajko. Najpierw był wnioskodawca i sędziowie, potem były orzeczenia. Gdyby wnioskodawca złożył właściwy wniosek, który zasługiwał na uwzględnienie, to wniosek wprowadzony byłby w życie i tytuł wykonawczy byłby zrealizowany. Niestety sąd wszczął (uruchomił) egzekucję chorą, w wyniku gwałtu. Kogut był gwałcicielem, zapłodnił sąd wnioskiem o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Sąd był damą lekkich obyczajów, wpuścił zbrojeńca do łóżka i urodził zaparcie, obumarcie. Przyczyną chorego dziecka jest brak moralności i nie korzystanie z PDŻ. Skutkiem tego jest niedogodzenie kogutowi, wieczne upokarzanie „dłużnika” i przewlekłość postępowania. Reasumując. Najpierw była przyczyna, potem był skutek. **Trzeba wyleczyć przyczynę, będzie zdrowy skutek.**

Przyczyna – błąd w sztuce sędziowskiej (w sztuce kochania), ignorowanie faktów, etyki i prawa, nierozstrzygnięcia istoty rzeczy, zagadnienia prawnego.

Skutek – niezakończenie postępowania egzekucyjnego, jedenastoletnia przewlekłość postępowania.

### **Dowód:**

Postępowania sądów małopolskich (SO Tarnów I Cz 44/06, SR Bochnia I Co 508/06) prowadzone zgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), wyjaśnienie zagadnienia prawnego ([SN III CZP 23/06](#)) – sprawa zakończona w czternaście miesięcy.

Postępowania sądów warmińsko-mazurskich (SR Ostróda I Co 2801/12, [SO Elbląg I Cz 94/13](#)) prowadzone zgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), w oparciu o rozstrzygniętą wykładnię prawa (SN III CZP 23/06) – sprawa zakończona w dwa miesiące.

Postępowania sądów dolnośląskich (SR Jelenia Góra I Co 3259/08, I Co 441/16, SO Jelenia Góra II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 22/17...) prowadzone niezgodnie z literą prawa (ze sztuką kochania), niewyczerpująco, nierzetelnie, ignorujące wykładnię prawa (SN III CZP 23/06) i zasady współżycia społecznego – sprawa niezakończona, przewlekłość trwa jedenasty rok.

Jelenia Góra, dnia 24 kwietnia 2018 r.

**Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**