

Zbigniew Ziobro

Minister Sprawiedliwości

Prokurator Generalny

Zawiadomienie o przestępstwie fałszu intelektualnego i niedopełnienia obowiązków

popelnionych przez Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Łodzi delegowanego do Prokuratury Krajowej Bożenę Górecką stanowiskiem z dnia 20.11.2017 r., sygn. akt PK IV Pc 1980.2017

Pani Prokurator kłamie bezczelnie i dopisuję ją do listy współczesnym Marii Gurowskich Sand i Fajg Mindla. Popelniła świadomie fałsz intelektualny, traktując mnie jak imbecyla.

[Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#), w pkt. 2 odniosła się do zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 10 lutego 2006 r. i do właściwie wskazanego przez wierzyciela sposobu egzekucji, czyli do art. 1049 k.p.c. Nie miała obowiązku rozszerzać zakresu zagadnienia (co by było gdyby), choć z uzasadnienia wynika oczywista jasność sposobu wykonania egzekucji czynności zastępowalnej.

Jest tylko jeden sposób wykonania egzekucji i on powinien zostać wskazany przez wierzyciela, tak materializuje się tytuł wykonawczy. Jak to się stało, że [tytuł wykonawczy I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze](#) nie może się zmaterializować? Odpowiem. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze i organy odwoławcze nie kierują się literą prawa, stosują prywatne prawo, próbując dokonać egzekucji w sposób bolszewicki, w trybie art. 1050 k.p.c., choć świadczenie niepieniężne orzeczenia z dnia 3 września 2008 r. nie jest czynnością niezastępowalną (nie będę się odnosił do sfingowanego procesu cywilnego, żeby nie dać szansy sprowadzić sprawy na boczne tory).

Jak to się stało, że Sąd Rejonowy w Ostródzie, powołując się właśnie na uchwałę SN III CZP 23/06, [postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 2801/12](#) oddalił wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c. poprzez zobowiązanie dłużnika do publikacji w prasie oświadczenia w ciągu dwóch tygodni pod rygorem ukarania grzywną a w razie niewykonania przez dłużnika tej czynności, zastosowania wobec niego grzywny z równoczesnym zakreśleniem terminu do wykonania czynności? Uznał ten tryb za niewłaściwy i nie był związany wnioskiem wierzyciela co do sposobu przeprowadzenia egzekucji.

Jak to się stało, że Sąd Okręgowy w Elblągu, [postanowieniem z uzasadnieniem z 2013-02-28, sygn. akt I Cz 94/13](#), utrzymał w mocy wyżej wskazane postanowienie Sądu ostródzkiego, przytaczając uchwałę SN III CZP 23/06. Zgodnie z [art. 1049 § 1 k.p.c.](#) jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Uwzględniając powyższe, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, co skutkowało oddaleniem zażalenia z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Dodatkowo jedynie zatem wskazać należy, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. (III CZP 23/06). W przywołanej uchwale Sąd ten również wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. natomiast sąd, jako organ egzekucyjny, jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji. Odnosi się to zasad dyspozycyjności (stanowiącej atrybut autonomii praw prywatnych). Jeśli wierzyciel wskaże właściwy sposób, zastosować, jeśli niewłaściwy, oddalić. Sąd nie może z urzędu

zastosować własnego sposobu lub polemizować ze wskazaną w zażaleniu alternatywą. Przypomnieć należy, że wierzyciel R. L., tak jak sędziowie jeleniogórscy, wskazał we wniosku niedopuszczalny sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., w związku z czym sądy warmińsko-mazurskie nie miały innej możliwości jak wniosek oddalić.

Jak to się stało, że organy uczestniczące w egzekucji [I Co 441/16](#) (I Co 3259/08) inaczej interpretują wykładnię prawa Sądu Najwyższego III CZP 23/06 jak Sąd Okręgowy w Elblągu [orzeczeniem I Cz 94/13](#)? W Polsce obowiązuje jeden porządek prawny. Dlaczego nikt nie odnosi się do wskazanego orzeczenia? Macie dylemat, więc przemilczacie ten fakt.

Po pierwsze, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nie kieruje się zasadą dyspozycyjności i właściwie wskazany przez wierzyciela we wniosku z dnia 26 listopada 2015 r. sposób egzekucji, ubrał w art. 1050 k.p.c., choć literalnie brzmi on jak art. 1049 k.p.c. Dlaczego? Bo przyjął tylko do wiadomości z uchwały SN III CZP 23/06, że zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i skoro dał ciała w postępowaniu I Co 3259/08, to kontynuuje fuszerkę, żeby nie bulić za bezpodstawne grzywny 27.100 zł i zasądzony areszt 180 dni. Nie udało się prawo pięści, ale od czego mamy skorumpowany układ. Możemy dalej bolszewizm stosować.

Po drugie, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowanie II Cz 675/17 SO, w związku z I Co 441/16 SR było w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013. dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 i egzekucję facare tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4\) k.p.c.](#) Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego

Dz.U.2016.0.1822 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Podstawą egzekucji jest [tytuł wykonawczy](#). Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Wierzyciel (czasem spod budki z piwem) nie jest orzecznikiem, nie jest uprawniony do wydawania tytułów wykonawczych, nie może narzucić sądowi wykonanie egzekucji za pomocą dowolnego sposobu. **Wskazany przez wierzyciela sposób egzekucji musi być właściwy dla danego rodzaju egzekucji.** Czynność zastępowalna nie może być egzekwowana reliktowym przepisem, w wyjątkowych wypadkach stosowanym tylko do egzekucji czynności niezastępowalnych. Klania się art. 5 k.c., art. 6 k.p.c., zakaz stosowania tortur itd.

To są niczym nieuzasadnione represje, gorsze od stalinowskich zbrodni, popełniane wspólnie i w porozumieniu przez korporację prawniczą. Szkodzą całej mojej rodzinie i godzą w autorytet państwa polskiego (władzy prokuratorsko sądowniczej). Są to uporczywe nękania, wymuszenia rozbójnicze, obstrukcyjne działania w celu upokarzenia mnie i powolnej eksterminacji mojej rodziny. Jeśli macie kaprys, to wsadźcie mnie do więzienia jak Maksymiliana Kolbe, ale nie torturujcie dożywno.

Powołując się na słowa Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro, żądam odwołania pani Bożeny Góreckiej z funkcji Prokuratora, ponieważ nie radzi sobie w zawodzie i szkodzi demokratycznemu państwu prawnemu, urzeczywistniającemu zasady sprawiedliwości społecznej i autorytetowi Prokuratury Krajowej.

Jelenia Góra, dnia 29 listopada 2017 r.

PREZES
Trybunału Narodowego
z siedzibą w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki