

okoliczności zaistniałych po upływie okresu objętego badaniem w postępowaniu wszczętym z jego skargi w sprawie II S 16/18.

Jak wynika z akt sprawy I Co 441/16 w kwietniu 2019 r. dłużnik złożył odpowiedź na kolejny wniosek wierzyciela, w którym domagał się oddalenia wniosku egzekucyjnego. Sąd Rejonowy nie mógł zatem ustosunkować się w tym przedmiocie albowiem dłużnik złożył 9 kwietnia 2019 r. kolejną skargę na przewlekłość postępowania (a akta zostały niezwłocznie przekazane do Sądu Okręgowego wraz ze skargą)wraz z wnioskami o wyłączenie sędziów, a następnie zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 24 czerwca 2019 r. Po rozpoznaniu zażalenia ponownie złożył wniosek o wyłączenie sędziów, który postanowieniem Sądu Okręgowego z 20 września 2019 r. został odrzucony.

Na marginesie jedynie można wskazać, że sam przebieg postępowania w sprawie I Co 441/16, a w szczególności ilość składanych przez dłużnika skarg i zażaleń wskazuje, że długość trwającego postępowania egzekucyjnego jest wyłącznie wynikiem postępowania dłużnika, który przy tym uchyla się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego zgodnie z wnioskiem wierzyciela.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji (art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).

Wojciech Damaszkó

Beata Glazar

Alicja Izydorczyk



Na oryginalne właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem świadczy

Kierowniczka Sekretariatu