

Jelenia Góra, dnia 11 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

## Odpowiedź na fałszerstwa intelektualne w sprawie II K 38/19

Nie może być prawomocny wyrok, który nie zapadł.

Nie doręczono oskarżonemu wyroku o sygnaturze II K 38/19 ani w trybie [art. 100 § 3 k.p.k.](#), ani odpisu wyroku (opłaty dokonałem), co może świadczyć, że nie ma go w aktach sprawy. Sąd musi udowodnić, że dysponuje danym wyrokiem. Kłamstwem jest, że „skazany” otrzymał osobiście w dniu 01.12.2020 r. odpis wyroku II K 38/19. Gdyby doręczono oskarżonemu wyrok z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt II K 38/19, w dniu 01.12.2020 r., to apelację z dnia 15 października 2020 r. odrzucono przedwcześnie i niezasadnie.

Domniemane zarządzenie nie jest wiarygodne, jest bezprzedmiotowe ([art. 93 § 1 k.p.k.](#)).

Wyrok zresztą nie miał prawa zapaść w związku z [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](#) oraz niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na posiedzeniu pojedynczym i na żadnej rozprawie głównej. O głosie końcowym stron nie wspomnę, nie znamy stanowiska „pokrzywdzonego” (*Corpus delicti* się kłania).

Przepis [art. 496 § 3 k.p.k.](#) stanowi, że **niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego** i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionej przyczyny uważa się za **odstąpienie od oskarżenia**, w takim wypadku prowadzący postępowanie umarza.

Przewodniczący lub sąd uznali obecność oskarżonego za obowiązkową wzywając go na rozprawę w dniu 13 lipca 2020 r.

Przepis [art. 117 §3 k.p.k.](#) mówi również, że **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się.**

Naruszono także [art. 16 § 2 k.p.k.](#)

**Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciężących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi.**

Niezależnie od powyższego, naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów ([art. 7 k.p.k.](#)) i prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](#)).

**Grzegorz Niedźwiecki**

Jelenia Góra, dnia 11 maja 2022 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Sąd Rejonowy w Legnicy**

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

Odpowiedź na fałszerstwa intelektualne w sprawie **II K 38/19** c.d.

Złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy wniosek o obligatoryjne wznowienie z urzędu postępowania **II K 38/19**, przeprowadzonego z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), w związku z zaistniałymi przesłankami określonymi w [art. 540 § 1 pkt 1 i 2a k.p.k.](#) i [Art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z bezwzględными przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi ([art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](#)).

Niezależnie od powyższego, zważyć należy, co następuje.

Po pierwsze, w dniu 13 lipca 2020 r. [wezwany](#) zostałem jako oskarżony na rozprawę główną, a nie na ogłoszenie wyroku.

Po drugie, w myśl z [art. 129 § 1 k.p.k.](#) na wezwaniu oznaczono tłustym drukiem **Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**.

Po trzecie, dzień przed rozprawą przesłałem przez ePUAP do sądu [usprawiedliwienie](#), że nie mogę się stawić na rozprawę w związku z poddaniem się kwarantannie z powodu ryzyka zarażenia się koronawirusem po kontakcie z osobą, która wróciła ze strefy wysokiego zagrożenia.

Po czwarte, zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](#) ***W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się.***

Po piąte, sąd miał obowiązek doręczyć mi jako podmiotowi uprawnionemu wyrok **II K 38/19** po ogłoszeniu wyroku w dniu 24 września 2020 r. w trybie [art. 100 § 3 k.p.k.](#) bądź powiadomienie o zapadłym wyroku wraz z pouczeniem o przysługujących mi uprawnieniach w myśl [art. 16 k.p.k.](#), ponieważ nie miałem pełnomocnika procesowego, na którym ciąży obowiązek znajomości prawa.

Po szóste, sąd miał obowiązek zgodnie z [art. 157 § 1 k.p.k.](#) doręczyć mi na żądanie nieodpłatnie uwierzytelniony odpis wyroku **II K 38/19** (każdego orzeczenia) wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Jeżeli ufać zarządzeniu z dnia 5 maja 2020 r., którego mi nie doręczono, zachodzi pytanie, odpis którego wyroku otrzymałem osobiście w dniu 1 grudnia 2020 r. – **II K 38/19**, czy **II K 38/20**? Jeżeli otrzymałem osobiście wyrok **II K 38/19**, to żądam doręczenia mi kopii przez ePUAP i doręczenia jako dowodu w sprawie **IV Kzw 103/22** + wznowieniowej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Poi siódme, oskarżonemu/skazanemu przysługuje prawo do obrony na każdym etapie postępowania zarówno na podstawie [art. 6 k.p.k.](#) jak i [art. 42 ust. 2 Konstytucji](#), czego mnie pozbawiono.

Sądy mają trzy możliwości:

1. Wznović wadliwe, nierzetelne postępowanie **II K 38/19**,
2. Umorzyć grzywnę w całości lub

3. Zainicjować postępowanie karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu jako recydywiście w związku z ponownym popełnieniem przestępstwa znieważenia SSO Wojciecha Damaszk.

Stanowisko wstępne przesłałem do Sądu listem poleconym, żeby nie było braków elementów pisma procesowego.

#### [Art. 129. Elementy wezwania i zawiadomienia](#)

§ 1. W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.

#### [Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej](#)

§ 3. W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się, chyba że ustawa stanowi inaczej.

#### [Art. 100. Ogłaszanie i doręczanie orzeczeń i zarządzeń](#)

§ 3. Wyrok doręcza się podmiotom uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia, jeżeli ustawa tak stanowi.

#### [Art. 16. Pouczanie i informowanie uczestników postępowania](#)

§ 1. Jeżeli organ prowadzący postępowanie jest obowiązany pouczyć uczestników postępowania o ciężących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach, brak takiego pouczenia lub mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub innej osoby, której to dotyczy.

§ 2. Organ prowadzący postępowanie powinien ponadto w miarę potrzeby udzielać uczestnikom postępowania informacji o ciężących obowiązkach i o przysługujących im uprawnieniach także w wypadkach, gdy ustawa wyraźnie takiego obowiązku nie stanowi. W razie braku takiego pouczenia, gdy w świetle okoliczności sprawy było ono nieodzowne, albo mylnego pouczenia, stosuje się odpowiednio § 1.

#### [Art. 157. Wydawanie odpisów orzeczeń, sporządzanie odpisów protokołów](#)

§ 1. Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.

#### [Art. 6. Zasada prawa do obrony](#)

Oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy, o czym należy go pouczyć.

#### [Art. 42. Zasada odpowiedzialności za czyn karalny](#)

2. Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu.

**Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony**