

Jelenia Góra, dnia...

Grzegorz Niedźwiecki  
ul. Działkowicza 19  
58-506 Jelenia Góra

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

**Izba Kontroli Nadzwyczajnej**

**Izba Dyscyplinarna SN**

**Prokurator Generalny**

## **Zawiadomienie o przestępstwie sędziów Andrzeja Środek, Marka Podbębniaka i Aleksandra Żurakowskiego, Sygnatura akt [IV Ko 44/20](#)**

(projekt)

Podejrzani, pełniący rolę sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy, dopuścili się poplecznictwa, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków służbowych i naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego.

### Uzasadnienie

Jak można podać nie merytorycznie, że brak jest podstaw i okoliczności wynikających m.in. z [art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](#) (vide postanowienie [I Co 154/20](#)), które mogłyby stanowić podstawę do wznowienia postępowania i że wniosek „skazanego” jest w sposób oczywisty bezzasadny.

Jak można powiedzieć, że zasadnym było odmówienie przyjęcia wniosku „skazanego” przez sąd orzekający, jako oczywiście bezzasadnego, w którym wskazano fakt wydania wyroku bez procesu, z obrazą prawa procesowego, prawa do obrony i naruszeniem warunków odpowiedzialności karnej, gdzie dyspozycyjny sędzia skazał i tajnie uprawomocnił wyrok pierwszej instancji za czyn z art. 238 k.k. z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Naruszenia czynu zarzucanego w sposób oczywisty nie popełniono, wyrok jest nieprawomocny, bowiem złożono od niego środek odwoławczy w ustawowym terminie.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide [wyrok TK P 3/06](#) i [uchwała SN I KZP 8/12](#)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](#) również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie ([art. 115. Czyn zabroniony](#)).

Jak można podać, że brak jest podstaw do wznowienia sfingowanego postępowania i utrzymywać w mocy parodię, nielegalny wyrok? Sąd odwoławczy ominął prawo, pominął fakty i treść wniosku o wznowienie postępowania zawierającego materialne i procesowe uzasadnienie.

**Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające **merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

Gdzie jest ustosunkowanie się do [zażalenia z dnia 19 czerwca 2020 r.](#)?

[Zażalenie](#) na odmowę przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, z jednego powodu w istocie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ postępowanie [II K 851/18](#) jest w toku (zawisła apelacja). Z sentencji [tajemniczego postanowienia](#) to jednak nie wynika.

Nie składam formalnie tego wniosku, zawiadomienia, chociaż powinienem, ponieważ ani nie jesteście sędziami, ani ludźmi. Każda skarga, daje wam furtkę do obstrukcji i przetrzymywania akt sprawy, zamiast przesłać je do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, aby rozpatrzył wniosek o akt łaski od stalinowskiego wyroku. Kiedyś za to odpowiecie.

Niezależnie od powyższego, postępowanie IV Ko 44/20 jest nieważne z mocy prawa.

Zachodzą restrykcyjne podstawy wznowienia postępowania, ponieważ wyrok [II K 851/18](#) uzyskany został za pomocą przestępstwa ([art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c.](#)).

Zachodzą również przesłanki nieważności postępowania cywilnego z urzędu na podstawie [art. 379 pkt 4 k.p.c.](#) w zw. z [art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](#) Sędzia Andrzej Środek jest wyłączony ze sprawy z mocy samej ustawy, ponieważ skarżący wytoczył powództwo cywilne sędziemu orzekającemu w dniu 19 lipca 2019 r. (SO Jelenia Góra I C 943/19), w związku z przyczyną procesu, tj. wadliwie prowadzoną egzekucją czynności zastępowalnej przez SSR Pawła Siwka.

Na koniec warto wskazać, że mamy tu do czynienia z bezwzględnie nieważnością czynności prawnej zawartą w [art. 58 § 2 k.c.](#) Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

**4440 dni upokarzany Grzegorz Niedźwiecki**