

Oświadczenie

Oświadczam, że nie zawiadaniałem w dniu 24 lipca 2018 roku prokuraturę o przestępstwie wiedząc, że przestępstwa nie popełniono.

Przesłanie w formie elektronicznej do różnych podmiotów przekonań o nadużyciach uprawnień SSR Pawła Siwka, w oparciu o okoliczności prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](#) metodą przymusu, mogłoby być poczytane za fałszywe oskarżenie (**art. 234 k.k.**), gdybym nie dysponował uchwałą [SN III CZP 23/06](#) i orzeczeniami sądów powszechnych, które tożsamą egzekucję prowadziły i zakończyły w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) w czternaście i dwa miesiące.

Pragnę zaznaczyć, że postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, toczy się **1288 dni**, a w sumie (I Co 3259/08 – z udziałem SSR Paweł Siwek) **3870 dni** i końca nie widać.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Sekretarz Sądu doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku – zobowiązując do złożenia pisma procesowego. Warto wskazać w tym miejscu, iż sędzia prowadzący to postępowanie, SSR Paweł Woźniak, nie zakończył poprzedniego etapu stosowania prawa, tj. nie zamienił wcześniej zasądzonej grzywny w wysokości 2.000 zł na cztery dni aresztu, o których orzekł na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 roku w razie nie zapłacenie tejże grzywny lub wykonania czynności w sposób upokarzający.

W dniu 15 kwietnia 2019 roku złożyłem wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](#).

Do dnia dzisiejszego nie podjęto decyzji merytorycznej. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. To jest naruszenie powagi sądu i [zasad praworządności](#).

W dniu 26 marca 2019 roku złożyłem kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Zarejestrowano ją w repertorium pod sygnaturą II S 12/19.

Do dnia dzisiejszego nie podjęto merytorycznej decyzji. To nie jest normalne i zgodne z prawem procesowym. Zgodnie bowiem z [art. 11 ustawy o skardze na przewlekłość](#), *Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.*

Sąd Rejonowy w Złotoryi nie miał prawa wydać żadnego orzeczenia o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, bez procesu, a tym bardziej **bez wyjaśnienia powyższych okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie.**

Nie ma skutku bez przyczyny.

W związku z powyższym, należy co najmniej wznowić postępowanie II K 851/18 i umorzyć postępowanie, bądź uruchomić apelację złożoną zgodnie z ustawą pięć dni od doręczenia iluzji wyroku, to jest w dniu 8 kwietnia 2019 r.

Wyrok ogłoszony ponoć w dniu 28 lutego 2019 roku, nie zawiera uzasadnienia, w związku z czym nie wiemy o co oparł się SSR Jacek Kielar.

Rola sędziego

Poszukiwanie prawdy na temat dowodów i faktów, poprawne stosowanie prawa, cechuje go niezawisłość i bezstronność, wykrywa prawdę w określonym przypadku zgodnie z przepisami, sędzia ma obowiązek traktować każdego jak człowieka i nie umniejszać jego wartości.

Sędzia - Jest od tego żeby wysłuchać obie strony sprawy, oraz musi rozpatrzyć uważnie dowody aby wydać sprawiedliwy wyrok w sprawie. Od 1989 sędziogo powołuje prezydent na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Art. 9. KK - Strona podmiotowa czynu - umyślność i nieumyślność

§ 1. Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

§ 2. Czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć.

Wystosowałem wielokrotnie do prezesów i sędziów orzekających Sądów Rejonowych i Okręgowych w Jeleniej Górze pytania:

- I. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (przy poplecznictwie Sądu Okręgowego), nie podziela poglądu wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP 23/06, iż:

1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.

- II. Mając na uwadze zasady działania organów państwa, praworządności, godności człowieka oraz obowiązku przestrzegania prawa, a także zakazu tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania, żądam ujawnienia legalnej wykładni prawa stwierdzającej, iż:

Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.

Nie uzyskałem odpowiedzi, a zatem prowadzenie egzekucji świadczeń niepieniężnych zawartych w tytule wykonawczym I C 1062/08 przez dwanaście lat metodą przymusu i upokarzania, jest przestępstwem, bądź współudziałem w przestępstwie (art. 304 k.p.k.) najgorszego kalibru.

Każdy kto używa sformułowania „**czynności niezastępowalnej**” w kwestiach odnoszących się do świadczenia niepieniężnego tytułu wykonawczego [I C 1062/08](#), popełnia przestępstwo nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (art. 231 § 2 k.k.), w związku z poświadczeniem nieprawdy (art. 271 § 3 k.k.), wyrządzeniem szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 § 3 k.k.) i przestępstwami przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (rozd. XXX k.k.), zagrożonymi odpowiedzialnością karną pozbawienia wolności do lat 10.

Jak długo Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie przedstawi wykładni prawa (interpretacji) organu władnego, typu uchwały Sądu Najwyższego w składzie pełnym lub siedmiu sędziów, stwierdzającej, iż:

Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.

tak długo dwunastoletnie tortury w przedmiocie prowadzenia egzekucji fecere [I C 1062/08](#), będą działaniami gangsterskimi, obstrukcją, a Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze będzie ponosił pełną odpowiedzialność za nadzorowanie zorganizowaną grupą przestępczą.

Mam prawo używać sformułowań typu **stalinowscy sędziowie** wobec funkcjonariuszy publicznych uczestniczących w tych niegodziwościach, ponieważ wskazane wielokrotnie dowody ([orzecznictwa](#)) i przepisy ([art. 776 k.p.c.](#), [art. 1049 k.p.c.](#), [art. 779 § 1 k.p.c.](#) nie lokują tego w kategoriach fałszywego zawiadomienia o przestępstwie, świadomego wprowadzenia w błąd, czy fikcji.

Sędziowie orzekający w pokłosiu wyroku bez przyczyny [II K 467/07](#) i sfigowanego procesu cywilnego [I C 1062/08](#), w tym: [I Co 3259/08](#), [I Co 441.16](#), [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 16/18](#)..., perfidnej obrazie przepisów prawa procesowego, nie działają zgodnie z zasadami działań organów państwa, praworządnością, szacunkiem do godności osoby ludzkiej i obowiązkiem przestrzegania prawa oraz zakazem stosowania tortur.

Nie są to fałszywe oskarżenia, czy fałszywe zawiadomienia o popełnieniu przestępstw, tylko stwierdzenia faktów postępowania gangsterskiego. Następną rzeczą potwierdzającą fakt bycia stalinowskim sędzią, będzie bezpodstawne pozbawienie mnie na pół roku wolności. Tym akcentem potwierdzenie swoją tożsamość.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Jelenia Góra, dnia 18 czerwca 2019 r.

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

Grzegorz Niedzwiecki „Nil”