

profesjonalnej pomocy prawnej stronie zachodzi przede wszystkim w sytuacji, gdy strona ta jest nieporadna, przez co należy rozumieć sytuację, w której nie potrafi ona w zrozumiały i poprawny sposób przedstawić swojego stanowiska procesowego oraz nie ma podstawowej orientacji w regułach rządzących procesem cywilnym, w związku z czym nie można zasadnie oczekiwać, iż pouczenia sądu udzielane w trybie art. 5 k.p.c. będą wystarczające dla zapewnienia tej stronie odpowiedniej wiedzy o możliwych i celowych czynnościach procesowych. O potrzebie przyznania pełnomocnika z urzędu można też mówić wtedy, gdy strona wprawdzie nie jest nieporadna, jednakże sprawa ma na tyle skomplikowany pod względem prawnym lub faktycznym charakter, że jej właściwe prowadzenie wymaga pogłębionej wiedzy prawniczej. Wreszcie, potrzeba ustanowienia pełnomocnika z urzędu istnieje wtedy, gdy strona (np. ze względu na chorobę) nie jest w stanie samodzielnie prowadzić sprawy.

W niniejszej sprawie zauważyć trzeba, iż treść pism procesowych, jakie dotychczas składała skarżący w sprawie, jak również podjęte przezeń działania prawne, dowodzą, iż skarżący nie jest osobą nieporadną. Wręcz przeciwnie, analiza podejmowanych przezeń w sprawie działań dowodzi, iż skarżący jest osobą umiejętnie potrafiącą korzystać z przysługujących uprawnień oraz potrafiącą ferować swe wnioski, twierdzenia, zająć stanowisko. Co więcej, nie sposób wyrazić odmiennej od Referendarza Sądowego konkluzji, aby przedmiotowa sprawa była na tyle skomplikowana pod względem prawnym, aby istniała niezbędna potrzeba skorzystania przez skarżącego z profesjonalnego pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zgodnie z art. 398²³ § 1 k.p.c., orzeczono, jak na wstępie.

 Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdza
Magorzata Sciubidło

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.