

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**

**Wydział II Cywilny Odwoławczy**

## **Odpowiedź na odpowiedź uczestnika postępowania na skargę**

Dotyczy skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16

Gubicie się ponowie i panie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał w trybie ekspresowym **w dniu 19 lipca 2018 r.** postanowienie **II S 16/18** oddalające skargę na przewlekłość wątku postępowania sądowego I Co 441/16 nie czekając na stanowisko pozwanego, a Prezes Sądu Rejonowego Paweł Siwek udzielił dopiero **w dniu 25 lipca 2018 r.** odpowiedź uczestnika postępowania na skargę w sprawie **II S 16/18**, całkowicie resetując skrótkowe uzasadnienie państwa Beaty Kostaś, Wojciecha Damaszkó i Piotra Gregier. Nastąpiły tu m.in.: falstart, niedopełnienie obowiązków, nierzetelne, newszechstronne rozważenie zebranego materiału i naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów przez sąd oraz strona wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania i obrony swych praw ([art. 233 k.p.c.](#) i [379 pkt. 5\) k.p.c.](#)). Jedyny z tego pozytywny, że nie ustalacie przynajmniej wspólnego stanowiska przy piwie.

Uczestnik postępowania, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, porusza się niewłaściwą drogą. Wezwanie mnie do wykonania czynności zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), jako czynności niezastępowalnej, jest niedopuszczalne, niezgodne z przepisami prawa. Podstawą egzekucji jest [tytuł wykonawczy](#) i uchwała [SN III CZP 23/06](#), a nie dyspozycja wierzyciela. Świadczenie niepieniężne wyroku [I C 1062/08](#) jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji wyłącznie w trybie [art. 1049 k.p.c.](#)

Sąd Rejonowy nie może powoływać się na brak uprawnień do przedstawienia zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia i na stanowisko, bierność Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w tej sprawie. Wydane postanowienia II Cz 233/17 oraz II Cz 675/17 są nieważne z mocy prawa (m.in. art. 390 k.p.c., 58 k.c., 5 k.c. i wspomniane wyżej), ponieważ wykluczają się, są nielogiczne (jestem za, ale jednocześnie przeciw) i sprzeczne z wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](#).

Uchwały Sądu Najwyższego są orzeczeniami wyższego rzędu od postanowień Sądu Okręgowego, wydanych z rozdzieleniem jaźni. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze poszedł na skróty, poszedł na rękę pierwszej instancji, która uwzględniła wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. w sprawie I Co 3259/08 w trybie art. 1050 k.p.c., niezastępujący na uwzględnienie. I tu jest Panie Siwek to, czego nie zrobił Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, tak jak uczynił to [Sąd Rejonowy w Ostródzie](#), oddalając błędnie skonstruowany wniosek wierzyciela.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, gdyby był obiektywny, bezstronny i rzetelny, to zwróciłby się do Sądu Najwyższego o wyjaśnienie zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie ([I Cz 44/06](#)). Otrzymałby oczywiście odpowiedź, że dwa razy nie rozstrzyga się wyjaśnionych już kwestii i że zgodnie z brzmieniem uchwały [SN III CZP 23/06](#) zawsze właściwy jest tylko jeden sposób prowadzenia przedmiotowej egzekucji. W trybie [art. 1049 k.p.c.](#), bo jest to czynność zastępowalna.

Zgodnie z [Art. 61 § 1 pkt. 2](#)) Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2018.0.23) -

**Na stanowisko sędziego sądu rejonowego może być powołany ten, kto: jest nieskazitelnego charakteru.**

Jeżeli ktoś nie przestrzega, nie rozumie prawa, orzeka sprzecznie z ustawą albo obchodzi ustawę lub ignoruje zasady współżycia społecznego i czynnościami swymi krzywdzi ludzi, to nie powinien piastować tej szaczonej funkcji.

Przewlekłość postępowania sądowego, jakkolwiek by na to nie patrzeć [I C 1062/08](#) (I Co 3259/08, I Co 441/16), jest wyłączną winą sędziów jeleniogórskich, którzy stosują obstrukcję, prawo siły, a nie prawo ustanowione i etykę oraz ekonomikę procesową.

Dowód:

- Sądy [małopolskie](#) i [warmińsko-mazurskie](#) nie były sterowane przez dłużnika i wierzyciela i załatwiły sprawy w dwa i czternaście miesięcy we właściwym trybie jako czynność zastępowalna, mając na uwadze obowiązek przestrzegania prawa, zasady współżycia społecznego i interes państwa oraz słuszny interes obywateli.
- Sądy jeleniogórskie (szczerze mówiąc dolnośląskie), są nierzetelne lub wydają orzeczenia pod dyktando prywatnych stron, a nie w oparciu o właściwą [subsumcję](#). I dlatego, tylko dlatego, mamy jedenaście lat pata, bo sędziowie jeleniogórscy nie zajmują stanowiska co do istoty sprawy, co do fundamentu orzeczenia.

Należało pokazać Panie Prezesie Siwek miejsce w szeregu radcom prawnym „Ligęzy”, którzy nie znają prawa lub doją obstrukcyjnie z kasy sp. Ligęzów.

Na koniec zwrócę uwagę na jeszcze jedną rzecz. Wiceprezes Sądu Rejonowego Paweł Siwek pisze w piśmie z dnia 25 lipca 2018 r., że w dniu 16 lipca 2018 r. wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności (przy okazji: jeszcze nie zamieniliście grzywny 2.000 zł na areszt). Rozumiem, że otrzymam wezwanie do ustosunkowania się do wniosku. Przytoczę stanowiska sądów, które szanują wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](#). W jakim trybie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przeprowadzi egzekucję? Tak jak nakazuje Sąd Najwyższy w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), czy tak jak wskaże w ramach dyspozycyjności sposób egzekucji wierzyciel, czyli wbrew faktom i przepisom, jako czynność niezastępowalna? Nie ustosunkujecie się do fundamentalnego dowodu mającego istotne znaczenie w sprawie, czy przeinaczycie go, wypaczycie ponownie? Nieskazitelnym sędziom oddaliliby wniosek wierzyciela niezastępujący na uwzględnienie (vide [postanowienie SR w Ostródzie I Co 2801/12](#)).

Przyczyną przewlekłości jest stosowanie wadliwej kwalifikacji prawnej, bierność sędziów jeleniogórskich i nieprzestrzeganie zasad działania organów państwa ([art. 7 konstytucji](#)).

Jak długo nie zajmiecie jednoznacznego, merytorycznego stanowiska – kto się myli w kwestii interpretowania [wykładni prawa](#) w tej materii, tak długo będzie trwała przewlekłość postępowania egzekucyjnego. Z wyłącznej winy sędziów. **Dłużnik i wierzyciel nie są organem procesowym.**

Nabierzcie pokory i dopełnijcie tego, czego zaniechaliście, wyprostujcie swoje błędy, a nie róbcie z kogoś wariata. Sprawa będzie w pięć minut zakończona. Prędzej czy później będziecie musieli uszanować konstytucyjny [obowiązek przestrzegania prawa](#), albo spotkamy się w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i ETPCz.

Mając powyższe na uwadze, skarga na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (nowotwora I Co 3259/08) jest w pełni zasadna i wnoszę o jej uwzględnienie. Czy to w trybie wznowienia omyłkowo zakończonego postępowania II S 16/18 (Panie Wojciechu Damaszkto), czy uznania wniosku z dnia 31 lipca 2018 r.

Sąd orzeka w oparciu o **dowody, przepisy i sumienie...**

W załączeniu:

- [Wniosek o zajęcie stanowiska](#)