

za ten stan obarcza sędziów, którzy nie przestrzegają prawa. Uznał, iż jedenaście lat prowadzenia egzekucji, to nie jest norma, zwłaszcza gdy orzecznictwo wskazuje, iż przedmiotowe zagadnienia prawne można i należy rozstrzygnąć w dwa miesiące.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 14 w związku z 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jedn. tekst: Dz. U. z 2018 r., poz. 75 – dalej: „ustawa”) skarga jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu, jeżeli skarżący w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego wystąpił z nową skargą w tej samej sprawie przed upływem 6 miesięcy od wydania przez Sąd orzeczenia w przedmiocie poprzedniej skargi. Ustawodawca dopuścił możliwość wniesienia kolejnej skargi na przewlekłość postępowania dopiero po upływie wskazanego 6 miesięcznego terminu, co ważne zarówno w razie uwzględnienia, jak i nieuwzględnienia wcześniejszej skargi.

Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja w której Sąd odrzucił poprzednio złożoną skargę ze względu na niespełnienie wymagań przewidzianych w przepisie art. 6 ust. 2 ustawy. Zatem w sytuacji, której skarga nie zawierała żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, bądź przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 19 lipca 2018 r. oddalił poprzednią skargę dłużnika dotyczącą przewlekłości postępowania w sprawie sygn. akt I Co 441/16 na podstawie przepisów art. 12 ust 1 ustawy. Nie budzi, więc wątpliwości, iż uprzednio złożona skarga została oddalona nie na podstawie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy, uzasadniających możliwość wystąpienia z nową skargą przed upływem 6 miesięcy.

Ponadto zawarte w przepisie art. 14 ustawy sformułowanie „w tej sprawie” odnosi się do całego postępowania prowadzonego w odniesieniu do zagadnienia stanowiącego przedmiot jego rozstrzygnięcia, nie zaś do jego poszczególnych etapów. (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 lutego 2015 r., II S 2/15, LEX 1665572).

W takiej sytuacji, ponowna skarga złożona w tym samym postępowaniu przed upływem 6 miesięcy od daty rozpoznania poprzedniej, stosowanie do dyspozycji art. 9 ust. 2 ustawy, podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna na podstawie przepisu art. 14 ustawy.

Na marginesie należy wskazać, iż zgodnie z aktualną tezą zawartą w postanowieniu Sądu apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 maja 2015 r. (II S 4/15, LEX nr 1799397) przedmiotem sprawy z ponownej skargi na przewlekłość postępowania mogą być jedynie czynności dokonane po upływie okresu objętego badaniem w poprzedniej sprawie, zatem