

wykonawczego I C 1060/08 i Uchwałą Sądu Najwyższego III CZP 23/06. W powyższym Stowarzyszenie upatruje wyłącznej winy przewlekłości postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że stosownie do przepisu art. 8 k.p.c. organizacje pozarządowe mogą dla ochrony praw obywateli, w wypadkach przewidzianych w ustawie wszcząć postępowanie oraz wziąć udział w toczącym się postępowaniu. Przepis ten odnosi się również do postępowań zabezpieczających i egzekucyjnych. Jednakże przepisy o postępowaniu zabezpieczającym i egzekucyjnym nie wskazują wprost sytuacji, w których organizacje pozarządowe mogą działać w tych postępowaniach, w związku z czym za podstawę określenia katalogu spraw, w których uczestnictwo takie jest dopuszczalne, uznać należy odpowiednio stosowany przepis art. 61 k.p.c. Przepis ten wskazuje katalog spraw, w których organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą wytoczyć powództwo bądź też przystąpić do już toczącego się.

W rozpatrywanej skardze Stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość złożyło skargę na przewlekłość postępowania z wniosku wierzyciela Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” sp. z o.o. w Jeleniej Górze z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego w przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych, sygn. akt I Co 441/16. Przedmiot toczącego się postępowania nie mieści się w katalogu spraw, do których organizacja pozarządowa miałaby prawo przystąpić. Przepisy o postępowaniu egzekucyjnym również nie rozszerzają tego katalogu o postępowania w przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych. Ponadto w postępowaniu egzekucyjnym organizacje pozarządowe mogą wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania lub wstąpić jedynie do toczącego się postępowania, które zostało wytoczone na rzecz osób, którym zasądzone zostały należności w sprawach, w których organizacje pozarządowe mogą powodować wszczęcie postępowania rozpoznawczego (tak: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany . Tom I Art. 1-729, red. Andrzej Jakubecki, LEX/el. 2018). Skoro nie mógł reprezentować dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym to tym bardziej, nie mógł wnieść w imieniu dłużnika skargi na przewlekłość postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić, że Stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość było nieuprawnione do wniesienia niniejszej skargi, w związku z czym skarga na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jedn. tekst: Dz. U. z 2018 r., poz. 75 – dalej: „ustawa”) podlegała odrzuceniu.