

## **Orzeczenia sądów jeleniogórskich niezgodne z wykładnią prawa – uchwałą SN III CZP 23/06**

- I. W dniu 3 września 2008 r. zapadł tytuł egzekucyjny I C 1062/08 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który w pkt. I brzmi:

zobowiązuje pozwanego Grzegorza Niedźwieckiego do zamieszczenia na stronie internetowej <http://www.jelonka.com> w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligeza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <http://www.jelonka.com> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007r w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligezy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”

- II. W dniu 10 listopada 2008 r. wierzyciel: Firma Motoryzacyjna „Ligeza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny wniosek o wszczęcie w trybie art. 1050 k.p.c. egzekucji świadczeń niepieniężnych, określonych w tytule egzekucyjnym I C 1062/08.

Wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji postanowieniem I Co 3259/08 z dnia 13 stycznia 2009 roku Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Lucyna Domagała** uznała jako zasadny, że zasługiwał na uwzględnienie w trybie art. 1050 k.p.c. i na przestrzeni siedmiu lat nakładano na dłużnika w celu wymuszenia grzywny (2.000, 2.000, 2.000, 4.000, 4.000 – SSR **Sylwia Bańka-Mrozewska**, 4500, 8.600 zł), które wobec nierealizowania zobowiązania Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Siwek** zamieniał na areszt w łącznej wysokości 180 dni (4, 4, 4, 26, 26, 30, 86).

- III. W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wydał postanowienie w sprawie I Co 3259/08 umarzające postępowanie w sprawie, wobec nie wpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla dłużnika. Rozstrzygnął o tym SSR **Paweł Siwek**.

- IV. W dniu 8 grudnia 2015 r. wierzyciel złożył wniosek (datowany 26 listopada 2015 r.) o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, wskazujący jednoznacznie:

*Wnoszę o wezwanie dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania zobowiązania (...sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie – art. 1049 k.p.c.).*

*W razie ponownego niewykonania przez dłużnika czynności – wnoszę o zastosowanie środków w celu wyegzekwowania obowiązku nałożonego na dłużnika prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt I C 1062/08 (...po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika – art. 1049 k.p.c.).*

- V. [W dniu 9 listopada 2016 r.](#) Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Woźniak** zignorował stanowisko dłużnika i orzecznictwo, [poświadczył nieprawdę, iż wezwany nie przedstawił merytorycznych argumentów i postanowił w sprawie I Co 441/16 wezwać Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności „niezastępowalnej”](#) w trybie art. 1050 k.p.c., a w dniu 5 czerwca 2017 r. nałożył na nękanego błędną kwalifikacją prawną grzywnę w kwocie 2.000 zł.

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszkowa nieważne z mocy prawa](#)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszkowa nieważne z mocy prawa2](#)

## **Orzeczenia sądów małopolskich i warmińsko-mazurskich, szanujących etapy stosowania prawa**

- Lustrzana sprawa w sądach małopolskich (Sąd Rejonowy w Bochni – I Co 563/05, I Co 508/06 i Sąd Okręgowy w Tarnowie) trwała od 25 listopada 2005 r. do 15.01.2007 r., czyli czternaście miesięcy i została merytorycznie, rzetelnie, w oparciu o właściwe przepisy prawa ([art. 1049 k.p.c.](#)) zakończona.

Wierzyciel złożył wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności we właściwym trybie, czyli art. 1049 k.p.c., a Sąd Rejonowy w Bochni oddalił wniosek wierzyciela twierdząc, że czynność opublikowania określonej treści w mediach publicznych podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (co powielają jedenaście lat sądy jeleniogórskie), bo jest to czynność niezastępowalna. Wierzyciel złożył zażalenie i Sąd Okręgowy w Tarnowie powziął wątpliwości co do tej kwestii i skierował zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy. Sąd Najwyższy podjął [uchwałę III CZP 23/06](#), dzieląc wątpliwości sądu drugiej instancji i stanowisko wierzyciela, podważając zasadność oddalenia wniosku wierzyciela przez Sąd Rejonowy w Bochni. Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Tarnowie uchylił postępowanie sądu pierwszej instancji i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sąd Rejonowy w Bochni nabral pokory i uwzględnił wniosek wierzyciela oparty o [art. 1049 k.p.c.](#), w trybie czynności zastępowalnej. Wilk syty i owca cała. Roszczenie egzekucyjne zostało zgodnie z literą prawa zmaterializowane.

- Lustrzana sprawa w sądach warmińsko-mazurskich (Sąd Rejonowy w Ostródzie – I Co 2801/12 i [Sąd Okręgowy w Elblągu – I Cz 94/13](#)) trwała od 14 stycznia 2013 r. do 27.03.2013 r., czyli dwa miesiące i została merytorycznie, rzetelnie, w oparciu o właściwe przepisy prawa zakończona.

Wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., uważając że czynność zobowiązań wykonania świadczeń niepieniężnych jest czynnością niezastępowalną (tak jak / wbrew zasadzie dyspozycyjności, autonomii praw prywatnych / traktują to jedenaście lat sądy jeleniogórskie). Sąd Rejonowy w Ostródzie, mając jednoznaczną [wykładnię prawa ustanowioną w dniu 28 czerwca 2006 r. przez Sąd Najwyższy](#), oddalił wniosek wierzyciela, wskazując, że jest to czynność zastępowalna i podlega wyłącznie egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) Wierzyciel złożył zażalenie, które oddalił Sąd Okręgowy w Elblągu z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji zwrócił tytuł wykonawczy i wniosek wierzycielowi. Tak zakończyło się postępowanie, zgodnie z literą prawa. Krótka i na temat. Na obstrukcję, uporczywe nękanie i wymuszenia rozbójnicze, na nadużycie prawa podmiotowego, nie ma miejsca w państwie prawnym. Nie ma zgody w sądach szanujących zasady współżycia społecznego oraz art. 7 konstytucji. Koszty ponosi niepokorny wierzyciel, który chce upokarzać dłużnika, a nie zmaterializować roszczenie procesowe i uzyskać zadośćuczynienie.

### Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06:

1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.
2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Zgodnie z uzasadnieniem [uchwały Sądu Najwyższego](#):

*Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie **zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku** (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).*

**Przepis art. 1049 k.p.c.** – czynności, które mogą wykonać inne osoby:

*§ 1. Jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.*

**Zasada dyspozycyjności (rozporządzalności).**

Sąd wszczyna postępowanie na wniosek. Panami procesu są strony. Strona może wycofać wniosek, zrzec się roszczenia, wszcząć postępowanie, żądać zmian ochrony prawnej – te akty należą do dyspozycyjności materialnej. Natomiast dyspozycyjność formalna odnosi się do środków zaczepnych i obronnych. Zasadność uwzględnienia wniosku ocenia sąd, ryzyko wskazania niewłaściwego sposobu egzekucji ponosi wierzyciel (autonomia praw prywatnych).

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy – [art. 776 k.p.c.](#)