

Jelenia Góra, dnia 4 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Legnicy

Sąd Okręgowy w Legnicy

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych

Podziękowanie

za odstąpienie od oskarżenia w sprawie II K 38/19

Dziękuję serdecznie Sędziemu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciechowi Damaszkowi za odstąpienie od oskarżenia. **Wnoszę o umorzenie postępowania** na podstawie [art. 491 § 1 k.p.k.](#) i [art. 496 § 3 k.p.k.](#) / **obligatoryjne wznowienie postępowania** na podstawie [art. 540 § 1 pkt 1 i 2a\) k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 1, 9, 11 k.p.k.](#)

Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

Na wstępie odniosę się do obrazu przepisów prawa procesowego i do dylematu przyczynowo-skutkowego, jako przesłanki odpowiedzialności, [osadzania ofiary za winy sprawców](#), w dalszej części ustosunkuję się do [atrapy uzasadnienia](#) na formularzu UK1.

Zawiadomienie

o nieważności wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy [II K 38/20](#) i wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy [IV Ka 436/20](#)

Prokurator i Sąd dopuścili się fałszu intelektualnego, przekroczyli uprawnienia i niedopełnili obowiązku ([nadużyli uprawnień](#)). Wyrok w sprawie **II K 38/19 nie zapadł. Nie da się uprawomocnić czegoś, czego nie ma.**

Wyrok w sprawie [II K 38/20](#) i postępowanie [II K 38/19](#) są nieważne z mocy prawa, są nietożsame, wykluczają się.

Wyrok w sprawie [II K 38/20](#) dotyczy zupełnie innego podmiotu, a nie oskarżonego w postępowaniu [II K 38/19](#) (nie naprawiono nawet błędu pisarskiego). Sąd zaniechał wyjaśnienia wątpliwości. **To są dwa różne repertoria.**

Niezależnie od wyżej wskazanych faktów, wyrok [II K 38/20](#) (w domyśle 19) jest wadliwy, albowiem został wydany z rażącym naruszeniem przepisu prawa procesowego, to jest [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#), który stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą stypizowaną w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)

I. Brak skargi uprawnionego oskarżyciela ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#))

Postępowanie karne, sygn. akt [II K 38/19](#) **należało umorzyć** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#), ze względu na negatywne przesłanki procesowe (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Prokurator i Sąd nie są stroną pokrzywdzoną i nie mogli działać jako oskarżyciel publiczny na rzecz osoby prywatnej.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20kk%2085-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20356-17.pdf>

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20365-19.pdf>

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-pr-22-30-uchwala-sadu-najwyzszego-520551085>

"Jeżeli przewod sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć".

- Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszkowski nie wniósł prywatnego aktu oskarżenia.
- Prokurator nie wstąpił do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Prokurator może **wszczać postępowanie** w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, ale **nie na wniosek sędziego i z oskarżenia sędziego** i nie na rozprawie, która toczy się o inne przestępstwo. Początkowym etapem postępowania karnego jest **postępowanie przygotowawcze**, które wszczyna się w razie uzasadnionego podejrzenia, że doszło do popełnienia przestępstwa. Tego etapu postępowania karnego zabrakło. Prokurator mógłby wstąpić do postępowania, gdyby toczyło się ze skargi pokrzywdzonego ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)). Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](#)). **Sędzia Aneta Andel zadała pytanie niewłaściwej stronie czy wyraża zgodę na zmianę kwalifikacji prawnej czynu, pytając o to prokuratora, a nie pokrzywdzonego**, który notabene nigdy osobiście, ani jego pełnomocnik, nie pojawił się na rozprawie w wyznaczonym Sądzie. Nie był zainteresowany sprawą.

Pokrzywdzony SSO Wojciech Damaszkowski nie zawiadomił prokuratury o przestępstwie znieważenia osoby i nie złożył wniosku o ściganie Grzegorza Niedźwieckiego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie wydała postanowienia o wszczęciu postępowania na wniosek pokrzywdzonego o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#), uzasadniając to słusznym interesem społecznym.

<https://sip.lex.pl/procedury/wszczecie-przez-prokuratora-postepowania-w-sprawie-o-czyn-scigany-z-oskarzenia-prywatnego-1610617667>

Zważywszy na fakt, że wyrok w sprawie o sygn. akt [II K 38/19](#) nie zapadł, oraz że Sąd Rejonowy w Legnicy nie miał legitymacji do zmiany z urzędu kwalifikacji prawnej czynu z oskarżenia publicznego na prywatnoskargowe ([IV KK 98/05](#)), naruszono zasadę dyspozycyjności w związku z brakiem inicjacji pokrzywdzonego (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**), postępowanie karne, sygn. akt [II K 38/19](#), **należało umorzyć** ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)

W aktach sprawy [II K 38/19](#) brak jest niezbędnych elementów postępowania prywatnoskargowego, w zależności od tego, czy prokurator ustosunkował się negatywnie, czy pozytywnie stwierdzając istnienie interesu społecznego do wniosków oskarżyciela prywatnego:

1. Zawiadomienia złożonego przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszkę do organów ścigania o przestępstwie znieważenia i wniosku o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 216 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](#) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.
4. [Wniesionego prywatnego aktu oskarżenia](#) do Sądu Rejonowego przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszkę w sprawie znieważenia, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.
5. **Dowodu wpłaty** przez oskarżyciela prywatnego Wojciecha Damaszkę do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** w wysokość **300 zł**.
6. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ściganym z oskarżenia prywatnego](#)
7. [Wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](#)

Mówiąc krócej, brak jest w aktach sprawy [II K 38/19](#):

1. [Zawiadomienia o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego/ ustnej lub pisemnej skargi złożonej na policji](#)
i
a) [Wszczęcia przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](#)
lub
b) [Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia](#)

Alternatywnie

1. [Wniesienia prywatnego aktu oskarżenia](#)
i
2. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ściganym z oskarżenia prywatnego](#)

II. Oskarżyciel prywatny odstąpił od oskarżenia

[Art. 491. Niestawiennictwo strony na posiedzenie pojednawcze](#)

§ 1. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na posiedzenie pojednawcze bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia; w takim wypadku prowadzący posiedzenie postępowanie umarza.

Art. 496. Odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia

§ 3. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia.

W sprawach z oskarżenia prywatnego, oskarżyciel jest zobowiązany do wykazywania w czasie całej rozprawy głównej, że jest on zainteresowany jej tokiem, w szczególności powinien każdorazowo usprawiedliwiać swoje niestawiennictwo na terminie rozprawy. Zgodnie z treścią art. 496 § 3 k.p.k. niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia. W myśl poglądów prezentowanych w orzecznictwie Sądu Najwyższego przepis ten ustanowił domniemanie niewzruszalne, co oznacza, że nie można przeciwko niemu prowadzić dowodu, iż pomimo nieusprawiedliwionego niestawiennictwa wolą oskarżyciela prywatnego nie było odstąpienie od oskarżenia. Przeciwwstawienie się skutkom domniemania odstąpienia przez oskarżyciela prywatnego od oskarżenia możliwe jest przez wykazanie, że niestawiennictwo było usprawiedliwione.

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20kk%20209-18.pdf>

UCHWAŁA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2008 R.

I KZP 19/08

Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia, w każdej fazie jej prowadzenia, powoduje umorzenie postępowania na podstawie art. 496 § 3 i § 1 k.p.k., przy czym, jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego – art. 496 § 2 k.p.k.

WYROK Z DNIA 2 GRUDNIA 2005 R.

IV KK 98/05

Z chwilą wniesienia aktu oskarżenia, prokurator traci uprawnienia do modyfikowania zarówno opisu, jak i kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Może jedynie albo odstąpić od oskarżenia (art. 14 § 2 k.p.k.), albo złożyć wniosek o zmianę opisu lub kwalifikacji prawnej czynu, jednakże pod warunkiem niewykroczenia poza zakres tożsamości czynu wyznaczony zdarzeniem faktycznym, stanowiącym podstawę faktyczną oskarżenia.

Nie mają znaczenia żadne notatki zaocznych przesłuchań pokrzywdzonego, przepisy są jasne i jednoznaczne, oskarżyciel prywatny musi wykazać interes prawny do prowadzenia postępowania ściganego z oskarżenia prywatnego. Sędzia nie należy do najuboższych i ułomnych i winien znaleźć czas stawienia się na posiedzenie lub rozprawę w wyznaczonym Sądzie. Gdyby nawet był ubogi, to oskarżony Grzegorz Niedźwiecki przelał mu w dniu 20 maja 2020 r. w ramach [pomocy prawnej 40 zł na podróż](#) i nic nie stało na przeszkodzie, żeby pokrzywdzony bronił swojej godności. Nie skorzystał, a Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie zwrócił nawet pieniędzy darczyńcy, notabene który [przeprosił SSO Wojciecha Damaszkę](#), który z kolei będąc pokrzywdzonym w ramach *a contrario* zemścił się z naruszeniem zasady **iudex in habilis**, oddalając postanowieniem [II S 14/19](#) skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](#).

Szczerze mówiąc nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło. Jestem wdzięczny przewodniczącej Anecie Andel, że naruszyła prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](#)) i nie zwróciła uwagi na wymogi prawne i formalne, co skutkuje odstąpieniem od oskarżenia. **Nie można skazać kogoś w postępowaniu prywatnoskargowym bez woli pokrzywdzonego. Pokrzywdzony odmówił składania wyjaśnień.**

Zważyć należy co następuje odnośnie [wyroku karnego w sprawie II K 38/20](#) i [atrapy uzasadnienia](#) na formularzu UK1

Uzasadnienie niewiadomego pochodzenia wyroku, jest sprzeczne z faktami i nie oparte na dowodach.

Jeżeli wyrok dotyczy mojej osoby, to jestem osobą karaną (w innym sfingowanym procesie karnym [II K 851/18](#)), sąd posiada wyciąg z Krajowego Rejestru Karnego.

Sąd nie przytoczył słów krytycznych, bądź powszechnie uznawanych za obelżywe, jakimi rzekomo oskarżony znieważył ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze W (...) D (...), w związku z czym nie sposób przypisać czyn zabroniony i winę oskarżonemu. Nie są to fakty udowodnione.

[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](#)

W rubryce „Dowody będące podstawą ustalenia faktów”, nie wpisano zwięźle o powodach uznania dowodu, wpisano ciąg ogólników, retorycznych zdań, nie wskazując żadnych dowodów i nie odnosząc się do ustaleń stanu faktycznego. Naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów. Wklejono szablonowy chaos, brak merytoryki.

Kłamstwem jest, że oskarżony odmówił składania wyjaśnień. W toku postępowania przewodnicząca nie przyjmowała do wiadomości szeregu argumentów oskarżonego, w tym pozwu przeciwnego. Przewodnicząca dopuściła się obrazy przepisów prawa procesowego. Rozprawa w dniu 24 września 2020 r. zgodnie z [art. 117 § 3 k.p.k.](#) nie powinna być przeprowadzona i ewentualny wyrok jest nielegalny. Na [wezwanie oskarżonego](#) z dnia 13 lipca 2020 r. na rozprawę główną oznaczono „**Stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości**”. Oskarżony nie stawił się na rozprawę z przyczyn obiektywnych ([instytucja kwarantanny](#)). To pokrzywdzony odmówił składania wyjaśnień, nie był zainteresowany tokiem postępowania i postępowanie należało umorzyć (vide [III KK 209/18](#), [I KZP 19/08](#)).

Zważyć należy również uwagę na nadgorliwą i subiektywną rolę przewodniczącej, która prowadziła proces mimo wniosku o wyłączenie i z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** ([będąc pozwanym przez oskarżonego](#)) oraz zasadność w kwestii nałożenia grzywny i opłat na oskarżonego, a także obiektywizm w stwierdzeniu, że wysokość stawki dziennej odpowiada możliwości uiszczenia takiej stawki przez G (...) N (...). **Na wstępie podano wyraźnie, że oskarżony jest bezrobotny** ([art. 33 § 3 k.k.](#)). W zasadzie żadna kara nie była właściwa i wyrok skazujący niedopuszczalny skoro nie było poszkodowanego. Sędzia wyręczyła pokrzywdzonego, nie znając jego oczekiwań. Być może wolą jego było pojednanie lub nadzwyczajne złagodzenie kary.

Prawdziwe ustalenia faktyczne

Pani Anecie Aniel pomyliła się rola i zadania sędziego z gangsterstwem. Ten sfingowany, nielegalny proces jest szczytem bezczelności. Karać za [dwanaście lat zniewolenia](#), upokarzania, terroru państwowego i [tortur](#) to jest nie tylko naruszenie zasad przyzwoitości oraz [ne bis in idem](#), ale współczesny stalinizm. Nie da się tego inaczej określić.

Sąd Rejonowy w Legnicy doręczył oskarżonemu wyrok **II K 38/20** (obcy), **w dniu 14 października 2020 r.** Apelację oraz wnioski o uzasadnienie Grzegorz Niedźwiecki złożył w ustawowym terminie ([art. 445 k.p.k.](#)) **dnia 14 października 2020 r.** Najpierw poinformowano go, że toczy się postępowanie międzyinstancyjne ([art. 448 k.p.k.](#)), a później, że wydano zarządzenie o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](#)).

Wniosek Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o sporządzenie uzasadnienia wyroku wpłynął do tamtejszego sądu **w dniu 02 października 2020 r.**, a zatem **wyrok doręczono im wcześniej.**

Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze **w dniu 22 października 2020 r.** Grzegorzowi Niedźwieckiemu doręczono dopiero **w dniu 30 grudnia 2020 r.** Apelację Prokuratura Rejonowa złożyła **w dniu 3 listopada 2020 r.** Apelację złożoną przez oskarżonego w dniu doręczenia wyroku **14 października 2020 r.** odmówiono przyjęcia, a Prokuratury Rejonowej złożoną 15 dni później przyjęto do rozpoznania. Pomijam fakt, że Prokuratura Rejonowa nie jest stroną pokrzywdzoną i nie miała należytego umocowania w postępowaniu prywatnoskargowym ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)), ale dlaczego dopuszczono się dyskryminacji i nierównego traktowania?

Dowody nieuwzględnione

- Proces karny winien być zawieszony do czasu wyjaśnienia przyczyn, czyli powodu tego procesu. Powodem jest prowadzenie przez organ egzekucyjny oraz organ odwoławczy (w tym [SSO Wojciecha Damaszk](#)) przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), w sposób niedopuszczalny, upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)).
- Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że po dwunastu latach Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, postanowieniem obiektywnej sędzi z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](#), oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art., 1050 k.p.c., czym podważył dotychczasowe działania i czynności sędziów orzekających, w tym SSO Wojciecha Damaszk.
- Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki, w rozmowach służbowych z Grzegorzem Niedźwieckim w godzinach 11 z minutami w dniach 12 i 26 listopada 2020 r. przyznał, że gdyby organ egzekucyjny uszanował zasady działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa oraz godności człowieka i [oddalił](#) wniosek wierzyciela już w 2008 roku, to do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by nie doszło. Nie ma skutku bez przyczyny. Wnoszę o zabezpieczenie bilingu rozmów telefonicznych w przedmiotowej sprawie (rozmowy były nagrywane).
- Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że dyspozycyjny prokurator w Jeleniej Górze Anna Surowiak, postanowieniem [3 Ds. 359/17](#) przekroczyła uprawnienia, fałszywie oskarżając uporczywie nękanego [za wysłanie słusznej krytyki za pomocą środków komunikacji elektronicznej](#) o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k., wiedząc, że wskazana kwalifikacja prawna czynu jest niedopuszczalna, sprzeczna z wykładnią prawa (vide Wyrok TK [P 3/06](#), Uchwała SN [I KZP 8/12](#)). Sąd Rejonowy w Legnicy winien był zwrócić akt oskarżenia i umorzyć postępowanie, a nie samemu przekraczać uprawnienia i orzekać mimo negatywnych przesłanek procesowych. Nie bez winy jest tu Sąd Najwyższy [V KO 85/18](#), który wyznaczył dla „dobra wymiaru sprawiedliwości” taki sąd.
- Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że procesy są sfingowane, polityczne, prowadzone jak za UB: **To jest Matrix. Zamiast dać odszkodowanie za czternaście lat represji, to dobija się pokrzywdzonego** naruszając [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#).
Producenci przestępców
<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Sąd Rejonowy w Legnicy nie wziął pod uwagę faktu, że:

- **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1)**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.
- Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Zasada niezawisłości – sędzia rozstrzygając sprawę podlega Konstytucji i ustawom:

Art. 2. Cele postępowania karnego

§ 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby:

- 1) sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności;
- 2) przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego;
- 3) zostały uwzględnione prawnie chronione interesy pokrzywdzonego przy jednoczesnym poszanowaniu jego godności;
- 4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

§ 2. Podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne.

Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Art. 115. Czyn zabroniony

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

Art. 6. Czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego

§ 1. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany.

§ 2. Czyn zabroniony uważa się za popełniony w miejscu, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić.

Art. 7. Zasady działania organów państwa

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Art. 83. Obowiązek przestrzegania prawa

Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 2. Zasada demokratycznego państwa prawnego

Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Art. 30. Zasada ochrony godności człowieka

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

Załączniki:

1. [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](#)
2. [Protokół rozprawy głównej](#)
3. [Wyrok+uzasadnienie](#)
4. [Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy IV Ka 436 20](#)
5. [Protokół rozprawy apelacyjnej IV Ka 436 20](#)
6. [Udostępnienie informacji publicznej](#)
7. [II Pr 22/30 - Uchwała Sądu Najwyższego - Lex](#)

"Jeżeli przewód sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć".

8. [V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w - Lex](#)
9. [III KK 356/17 - W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ](#)
10. [III KK 365/19 - POSTANOWIENIE](#)
11. [I KZP 28/95 - Uchwała Sądu Najwyższego - Lex](#)
12. [III KK 209/18, Umorzenie postępowania karnego na ... - Lex](#)
13. [Uchwała SN > I KZP 19/08 > Izba Karna > Orzecznictwo Sądu ...](#)
14. [II KK 13/16, Konsekwencje niestawiennictwa oskarżyciela ...](#)
15. [Głosa do postanowienia Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2016 r., II KK 13/16](#)
16. [Przeprosiny Wojciecha Damaszk](#)
17. [Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19](#)
18. [Pomoc prawna](#)
19. [Wezwanie oskarżonego na rozprawę – stawiennictwo obowiązkowe](#)
20. [Zawiadomienie o kwarantannie](#)
21. [Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#)
22. [Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](#)
23. [Wniosek-o-udzielenie-wyjaśnień-procesowych](#)

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[szkody-moralne-i-materialne](#)

[11 lat zniewolenia](#)

Będę dochodził sprawiedliwości w organach państwowych i przed trybunałami międzynarodowymi tak długo, aż sędziowie uszanują fakty, godność człowieka i prawo.

Od Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oczekuje potraktowania tego jako [rozpoznanie skargi](#), uzasadnienie, wzmocnienie (potwierdzenie słuszności) skargi z dnia 21 grudnia 2020 r. i rozpatrzenia jako skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądów powszechnych w trybie § 4, 5 i 6 Art. 26. - [Właściwość Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych] - Sąd Najwyższy, jeżeli organy miejscowe nie uszanują faktu odstąpienia od oskarżenia.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - [5022 dni](#) co stanowi 13 lat, 8 miesięcy i 28 dni represjonowany