

Współczesne Marie Gurowskie Sand i Fajgi Mindla

Zorganizowana grupa przestępcza z Jeleniej Góry i Legnicy, prowadzi nielegalne procesy karne ([II K 851/18](#) – II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17; [II K 38/19](#) – II K 1456/18 – 3 Ds. 183/18; [II K 900/19](#) – 1 Ds. 535/19), na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie. Proceduje bez przyczyny, na niewnioskowanych iluzorycznych środkach odwoławczych, z naruszeniem prawa do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](#)) i obrazą [Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Gwałci konstytucję i prawo procesowe.

Pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki nie składał wniosków o przywrócenie terminów, w tym do złożenia apelacji, ponieważ złożył ją w ustawowym terminie ([art. 445 k.p.k.](#)). Sfingowany wyrok karny [II K 851/18](#) jest nieprawomocny, postępowanie jest w toku ([art. 176 konstytucji](#)). Sąd Rejonowy w Złotorzy nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji ([art. 448 k.p.k.](#)) i zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego ([art. 429 k.p.k.](#)).

- Żądam wskazania okoliczności znieważenia podczas czynności służbowych SSO Wojciecha Damaszk w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i SSR Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r., zdarzenia podlegającego kwalifikacji prawnej z [art. 226 § 1 k.k.](#) Czy to było podczas rewizji w mieszkaniu, czy w trakcie kontroli drogowej, czy na posiedzeniu sądu, czy na rozprawie sądowej¹?
- Żądam wskazania fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez SSR Pawła Siwka w dniu 24 lipca 2018 r., spełniającego elementy pisma procesowego z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) i kwalifikację prawną z [art. 238 k.k.](#)
- Czy gdyby organ egzekucyjny rozstrzygnął postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#)), zgodnie z literą prawa w 2009 roku (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#)), nie upokarzał dłużnika przez dwanaście lat, to czy do postępowań odwoławczych i sfingowanych procesów karnych by doszło?

Kto ponosi za to odpowiedzialność?

Kto jest organem egzekucyjnym, wierzyciel, dłużnik, czy Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze?

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

¹ Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide [wyrok TK P 3/06](#) i [uchwała SN I KZP 8/12](#)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](#) również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach ([art. 115. Czyn zabroniony](#)).

Szanowni Państwo,

4830 dni co stanowi 13 lat, 2 miesiące i 20 dni jestem prześladowany, represjonowany, upokarzany, uporczywie nękanym, dyskryminowany, niesłusznie oskarżany i skazywany.

Warto w tym miejscu zadać pytanie, jakich czynów trzeba się dopuścić i jakie normy praworządności muszą obowiązywać, żeby takim torturom zostać poddanym.

Odpowiadam

Trzeba być zabójcą i mieszkać w Chińskiej Republice Ludowej.

Otóż nie mieszkam w Chinach, nikogo nie zabiłem, ba, nie popełniłem nawet żadnego czynu zabronionego.

Skazał mnie dnia 6 maja 2008 roku, po roku czasu szukania faktów i dowodu winy zniesławienia, świeżo upieczony sędzia Jarosław Staszkiwicz, który dzisiaj jest przewodniczącym II Wydziału Karnego w Jeleniej Górze. Skazał w postępowaniu karnym [II K 467/07](#) bez przyczyny, bowiem dowodu cyfrowego nie było i nie ma.

W dniu 3 września 2008 r., skazała mnie kapturowo bez podstawy prawnej za naruszenie dóbr osobistych SSO Junona Gajewska w tej samej sprawie. Naruszyła zasady związania wyrokiem karnym (domniemać można, że wyrok [I C 1062/08](#) zapadł w oparciu o art. 11 k.k.), ponieważ wyszła poza ramy i dopisała scenariusz.

Wyrok ten, jest tytułem wykonawczym i przyczyną wszelkich plag egipskich jakie na mnie od trzynastu lat spadają. Spadają, ponieważ nieskazitelni sędziowie, prowadzili egzekucję czynności zastępowalnej, określonej w pkt I. tytułu wykonawczego, w trybie niedopuszczalnym (vide SN [III CZP 23/06](#)).

W pierwszym postępowaniu egzekucyjnym [I Co 3259/08](#), które trwało **2456 dni** co stanowi 6 lat, 8 miesięcy i 22 dni, SSR Lucyna Domagała i SSR Paweł Siwek, upokarzali mnie grzywnami w łącznej wysokości 27.100 zł i groźbami 180 dni aresztu, prowadząc egzekucję jako czynność niezastępowalną.

W drugim postępowaniu [I Co 441/16](#), które trwało **1574 dni** co stanowi 4 lata, 3 miesiące i 22 dni, SSR Paweł Woźniak dokonał powtórki z rozrywki, upokarzając mnie z naruszeniem prawa procesowego grzywnami i groźbą aresztu. W końcu się zapowietrzył lub rozchorował.

Jestem osobą [pokrzywdzoną](#), patrz fakty i definicja oraz pięć stanowisk prokuratorskich, w tym zdanie Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. Do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu Marty Czarnota-Szopf z dnia 12 września 2018 r., sygn. PR IV Ko 694.2018 oraz Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze Marka Gołębiowskiego z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. PO IV Dsn 342.2018.

Jestem pokrzywdzony podwójnie, delikatnie mówiąc. Prokuratorzy jeleniogórscy: Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak (3 Ds 359/17), Maciej Bogucki (3 Ds. 183/18) i dzierżoniowscy: Grażyna Tygielska-Białek (1 Ds. 535/19), naruszając [Polską Kartę Praw Ofiary](#) i zakaz kumulacji ról procesowych ([art. 50 k.p.k.](#)), zrobili przysługę kolegom prawnikom, robiąc z ofiary sprawcę i odwrotnie. Poszli tak po bandzie, że jeden i ten sam czyn wysłania słusznej krytyki drogą elektroniczną, przekraczając uprawnienia, uznali za trzy różne czyny (z art. 226 k.k., z art. 238 k.k. i z art. 212 k.k.). Gdzie tu jest znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie,

gdzie tu jest formalnoprawne fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, gdzie tu jest zniesławienie i z jakiej racji Prokuratura (i Sąd: Joanna Dworzycka-Skrobowska [II K 900/19](#), nie będąc stroną pokrzywdzoną ściga z urzędu za czyn ścigany z oskarżenia prywatnego? Notabene będąc stroną w sprawie.

Ci ludzie, ubierając koszulki KONSTYTUCJA, znając zbiór zasad etyki zawodowej, zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa, znając powyższy, rzeczywisty stan rzeczy, kradli pokrzywdzonemu komputer, narzucali mu adwokata, uprowadzali do psychiatry, wbrew faktom i orzecznictwu sfingowali śledztwa i procesy. Czy tak postępuje etyczny, nieskazitelny stróż prawa?

Niezależnie od tego, że czynów określonych w aktach oskarżenia nie popełniono, nie zaistniały w ogóle warunki odpowiedzialności karnej, to proszę mi powiedzieć, czy za te dwanaście lat tortur, obstrukcji, kradzieży zdrowia i życia, miałem prawo użyć dosadnej krytyki? Miałem. Nawet użycie słów zbrodniarze i zwyrodnialcy, nie byłoby nadużyciem i przekroczeniem uprawnień.

Jeden sędzia sprawiedliwy

W dniu 30 marca 2020 roku, SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, przejąwszy rolę po SSR Pawle Woźniaku, wydała postanowienie [I Co 154/20](#), w którym oddaliła wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Po dwunastu latach uszanowano prawo (patrz [orzecznictwo](#)), nie wnikając w to, czy w ogóle słusznie zostałem skazany.

„W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu [art. 1049 k.p.c.](#), nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.

Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([III CZP 23/06](#), [Legalis Numer 74973](#)), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#) Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](#) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](#)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [I Co 154/20](#) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](#) i [Pawła Siwka](#) (I Co 3259/08), [Pawła Woźniaka](#) (I Co 441/16), [Jacka Kielara](#) (II K 851/18), [Kazimierza Chłopeckiego](#) i [Anety Andel](#) (II K 38/19) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](#) (II K 900/19). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja i **to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien stanąć na ławie oskarżonych**.

Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

- sądy rejonowe oraz
- komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

Biorąc pod uwagę fakt, że organem egzekucyjnym jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, a nie wierzyciel czy dłużnik, zadam na koniec pytania. Czy gdyby organ egzekucyjny, postąpił uczciwie, tak jak [Sąd Rejonowy w Bochni](#), [Sąd Rejonowy w Ostródzie](#), to czy postępowanie egzekucyjne trwałoby dwa miesiące, czy dwanaście lat? Czy gdyby Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postąpił tak jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](#) i [Sąd Okręgowy w Elblągu](#), to czy Sąd Rejonowy mógłby liczyć na poplecznictwo, czy nie dopuszczono by do dwunastu lat znęcania się? Czy gdyby uszanowano [wykładnię prawa](#), [pojęcie tytułu wykonawczego](#) i brzmienie [tytułu wykonawczego](#), to czy miałyby miejsce jakieś procesy karne? NIE, NIE, NIE. Nie, ponieważ sprawa zakończyłaby się w **2009 roku**, a sfingowane procesy karne, uruchomiono w **2018 roku**.

Zorganizowana grupa przestępcza kara mnie za to, że za krótko się znęcali.

Żądam bezwzględnie uniewinnienia mnie w procesie karnym [II K 38/19](#), prowadzonym przez błędzącą SSR Anetę Andel. Żądam bezwzględnie uszanowania apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienia pseudo procesu karnego [II K 851/18](#), odfajkowanego przez SSR Jacka Kielara ze Złotoryi i uniewinnienia mnie. Żądam bezwzględnie unieważnienia procesu karnego [II K 900/19](#), prowadzonego z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz dyspozycyjności, przez koteryjny Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), do odwracania kota ogonem.

Jeżeli tego nie uczynicie, to będzie oznaczało, że żyję faktycznie w Chinach lub Korei Północnej, a wy zapiszecie się w historii jako dublerzy Marii Gurowskiej Sand i Fajgi Mindla, a może nawet jak zabójcy księdza Jerzego Popiełuszki?

2020-06-26

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

Jelenia Góra, dnia 7 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342/18, IV WOS 051.7.2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1423/18, II K 1456/18, [II K 900/19](#)

Sąd Rejonowy w Złotoryi [II K 851/18](#)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](#)

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ko 44/20, IV Kzw 132/20

Sąd Najwyższy [V KO 85/18](#), [V KO 86/18](#)

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia

- I. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszkę, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzut z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest bezprzedmiotowy, wyroki nielegalne, a wzywanie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

- II. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSR Pawła Siwkę, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 24 lipca 2018 r. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Wnoszę o wskazanie dowodu materialnego fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 24 lipca 2018 r., spełniającego elementy pisma procesowego, tj. zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)).

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzuty z [art. 226 § 1 k.k.](#) i [art. 238 k.k.](#) są bezprzedmiotowe, wyroki nielegalne, a wzywanie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

"Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](#)

Żądam bezwzględnie wskazania czynności służbowej, podczas której znieważylem SSO Wojciecha Damaszkę i SSR Pawła Siwka².

Funkcjonariusz dokonujący czynności służbowych, który w związku z tym jest znieważany niepublicznie, **np. w trakcie procesowej czynności dokonywania przeszukania mieszkania sprawcy**, powinien korzystać z takiej samej ochrony, jak w trakcie wykonywania obowiązków publicznie, np. **podczas rozprawy sądowej**.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide **wyrok TK P 3/06** i **uchwała SN I KZP 8/12**). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z **art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.** Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne (**art. 120 § 2 k.p.k.**). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach (**art. 115. Czyn zabroniony**).

Czyn w prawie karnym

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

Art. 115. Czyn zabroniony

§ 1. Czynnem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

² Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony **art. 226 § 1 kk** tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi (**uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.**). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).

Zorganizowana grupa przestępcza

Funkcjonariusze nieposiadający legitymacji procesowej do orzekania w sprawach z udziałem Grzegorza Niedźwieckiego:

[Wyrok II K 467 07](#) **Jarosław Staszkiwicz**

[Udaremnienie wznowienia postępowania karnego](#) **Klara Łukaszewska**

[Wyrok SO Jelenia Góra I C 1062 08](#) **Junona Gajewska**

[Postanowienie SSR](#) **Lucyny Domagała** I Co 3259 08 wszczynające egzekucję w trybie art. 1050 kpc

[Postanowienie I Co 3259 08 o umorzeniu postępowania w sprawie](#) **Paweł Siwek**

[Postanowienie I Co 441 16 nakładające na dłużnika grzywnę](#) **Paweł Woźniak**

[Postanowienie z rozdzieleniem jaźni II Cz 233 17](#) **Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorzycyk**

[Postanowienie z rozdzieleniem jaźni II Cz 675 17](#) **Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorzycyk**

[Postanowienie SO II S 22 16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#) **Piotr Gregier, Beata Glazar, Alicja Izydorzycyk**

[Postanowienie II Cz 222/18 i II Cz 260/18 w zw. z II Cz 675/17](#) **Wojciech Damaszkowski, Urszula Wiewióra, Beata Kostaś**

[Postanowienie II S 5/18 odrzucające skargę o wznowienie postępowania II S 22/17](#) **Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Kostaś, Wojciech Damaszkowski**

[Koteryjne poplecznictwo sędziów ws W. Damaszkowski](#) **Lidia Orzechowska-Korpikiewicz, Dorota Witek, Beata Glazar**

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszkowski nieważne z mocy prawa](#) **Beata Glazar, Sylwia Bańka-Mrozewska**

[Postanowienie SO II S 16 18 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#) **Beata Kostaś, Wojciech Damaszkowski, Piotr Gregier**

[Postanowienie II S 21/18 odrzucające skargę o wznowienie postępowania](#) **Piotr Gregier, Wojciech Damaszkowski, Lidia Orzechowska-Korpikiewicz**

[Odrzucenie skargi na przewlekłość II S 4 19](#) **Urszula Wiewióra, Alicja Izydorzycyk, Beata Kostaś**

[Odrzucenie skargi na przewlekłość II S 8 19](#) **Alicja Izydorzycyk, Wojciech Damaszkowski, Sylwia Bańka-Mrozewska**

[Postanowienie II S 12/19 odrzucające skargę o przewlekłość postępowania I Co 441/16](#) **Wojciech Damaszkowski, Alicja Izydorzycyk, Beata Glazar**

[Postanowienie Sądu Okręgowego w sprawie II S 14 19 odrzucające wniosek o wyłączenie sędziów](#) **Bożena Roman, Beata Kostaś, Sylwia Bańka-Mrozewska**

[Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#) **Beata Glazar, Wojciech Damaszkowski, Alicja Izydorzycyk**

[Wyrok na zlecenie II K 851/18](#) **Jacek Kielar**

[Wyrok nakazowy z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie II K 38 19](#) **Kazimierz Chłopecki**

[Wniosek o umorzenie postępowania II K 38 19](#) przekroczenie uprawnień – **Aneta Andel**

[Wyrok nakazowy II K 900 19 z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary](#) **Joanna Dworzycka-Skrobowska**

W normalnym kraju, tych dwadzieścioro istot zesłane zostałyby na Sybir, a już z pewnością pozbawione zawodu sędziego, ponieważ są niegodne pełnienia tej zaszczytnej funkcji (w myśl TSUE i Konstytucji RP).

Dyspozycyjni prokuratorzy:

[Sfingowane śledztwo 3 Ds. 359/17, prowadzone z przekroczeniem kwalifikacji prawnej czynu z art. 226 § 1 k.k.](#) **Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak**

[Sfingowane śledztwo 3 Ds. 183/18, prowadzone z przekroczeniem kwalifikacji prawnej czynu z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k.](#) **Maciej Bogucki**

[Sfingowane śledztwo 1 Ds. 535/19, prowadzone z przekroczeniem uprawnień i kwalifikacji prawnej czynu z art. 212 § 2 k.k.](#) **Grażyna Tygielska-Białek**

Skutki dwunastoletniej obstrukcji, przekraczania uprawnień w postępowaniach [I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#), prowadzenia przez organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postępowania egzekucyjnego czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), w niedopuszczalnym, trybie (vide SN [III CZP 23/06](#)). Jest to rażąca obraza przepisów prawa procesowego i przepisów prawa materialnego oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Obwinia się ofiary uporczywego nękania (Grzegorza Niedźwieckiego i Tadeusza Gała) za winy sprawców (sędziowie i prokuratorzy dolnośląscy działający w zмовie w pokłosiu wadliwie prowadzonej egzekucji). **Nie ma skutku bez przyczyny.**

Dyspozycyjna prokurator Anna Surowiak prowadziła sfingowane śledztwo **3 Ds. 1423/18** na rzecz byłego prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkę. Przekroczyła uprawnienia, ponieważ nie było dwóch czynników łącznie (zbieżności czasowej i miejscowej czynu), kwalifikacji prawnej do prowadzenia postępowania z [art. 226 § 1 k.k.](#) w związku z wysłaniem wiadomości email dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, w dniu 14 listopada 2018 r., postanowieniem w sprawie **II K 1423/18**, wystąpił na podstawie [art. 37 k.p.k.](#) do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy, w dniu 20 grudnia 2018 r., postanowieniem [V KO 85/18](#), uwzględnił wniosek o wyłączenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy, gdzie toczy się postępowanie [II K 38/19](#), z naruszeniem negatywnych przesłanek procesowych ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](#) w zw. z **wyrokiem TK P 3/06** i **uchwałą SN I KZP 8/12**).

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie **Grażyna Tygielska-Białek**, nie mając wniosku „pokrzywdzonej” Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa o zniesławienie, naruszyła przepis [art. 2 Prawo o prokuraturze](#) i przekraczając uprawnienia złożyła z urzędu do sądu dnia 27 czerwca 2019 r. akt oskarżenia z [art. 212 § 2 k.p.k.](#) nie będąc stroną pokrzywdzoną ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](#)). Dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Joanna Dworzycska-Skrobowska**, nie będąc stroną pokrzywdzoną ([art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](#)) i naruszając zasadę *nemo iudex in causa sua*, wydała w dniu 16 października 2019 r. na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak (w ramach pomocy wzajemnej) wyrok nakazowy, sygn. akt [II K 900/19](#), przeciwko pokrzywdzonym Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego.

Współoskarżony Grzegorz Niedźwiecki złożył w dniu 23 października 2019 r. sprzeciw od nielegalnego wyroku i zgodnie z treścią [art. 506 § 3 k.p.k.](#) ***W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.***

Zgodnie z treścią [art. 506 § 6 k.p.k.](#) **Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bochni Dawid Szewczyk (**Kms 46/20**) i Sąd Rejonowy w Bochni również nie są związani fikcyjnym tytułem wykonawczym z klauzulą wykonalności, ponieważ wyrok z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt [II K 900/19](#), utracił moc w całości. Akt oskarżenia i wyrok są łączne, a sprzeciw nie był złożony w części. W związku z powyższym należy uchylić tytuł wykonawczy i oddalić egzekucję wobec współoskarżonego Tadeusza Gała, ponieważ jest bezprzedmiotowa.

Zważyć należy, że Sąd Rejonowy w Bochni, jest stroną czynną w sprawie, dysponuje dowodem na potwierdzenie wskazanych wyżej okoliczności faktycznych. Grzegorz Niedźwiecki zwrócił się do Sądu Rejonowego w Bochni w trybie dostępu do informacji publicznej i uzyskał zanonimizowaną kopię postanowienia z dnia 16 października 2006 r. sygn. akt [I Co 508/06](#), wzywającego zobowiązaną do wykonania czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](#) w zw. z postanowieniem SO Tamów [I Cz 44/06](#)).

2020-07-25

[Grzegorz Niedźwiecki](#) - 4270 dni co stanowi 11 lat, 8 miesięcy i 10 dni represjonowany.

Jelenia Góra, dnia 7 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342/18, IV WOS 051.7.2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1423/18, II K 1456/18, [II K 900/19](#)

Sąd Rejonowy w Złotorzy [II K 851/18](#)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](#)

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ko 44/20, IV Kzw 132/20

Sąd Najwyższy [V KO 85/18](#), [V KO 86/18](#)

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia

- III. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSO Wojciecha Damaszkę, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzut z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest bezprzedmiotowy, wyroki nielegalne, a wzywianie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

- IV. Wnoszę o wskazanie miejsca oraz metody i formy pełnienia obowiązków służbowych przez SSR Pawła Siwkę, podczas których doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego w dniu 24 lipca 2018 r. Naruszenie kwalifikacji prawnej czynu i legalizacja błędów prawnych będzie przekroczeniem uprawnień.

Wnoszę o wskazanie dowodu materialnego fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 24 lipca 2018 r., spełniającego elementy pisma procesowego, tj. zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu. W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)).

Do czasu nieuzupełnienia braków formalnych, zarzuty z [art. 226 § 1 k.k.](#) i [art. 238 k.k.](#) są bezprzedmiotowe, wyroki nielegalne, a wzywianie na rozprawy sądowe przekroczeniem uprawnień.

"Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności"

[Art. 2 Ustawy z dn. 28.01.2016r. - Prawo o prokuraturze](#)

Żądam bezwzględnie wskazania czynności służbowej, podczas której znieważylem SSO Wojciecha Damaszkę i SSR Pawła Siwkę³.

Funkcjonariusz dokonujący czynności służbowych, który w związku z tym jest znieważany niepublicznie, np. w trakcie procesowej czynności dokonywania przeszukania mieszkania sprawcy, powinien korzystać z takiej samej ochrony, jak w trakcie wykonywania obowiązków publicznie, np. podczas rozprawy sądowej.

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide [wyrok TK P 3/06](#) i [uchwała SN I KZP 8/12](#)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu

³ Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony [art. 226 § 1 kk](#) tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi ([uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.](#)). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 kk (znieważenie człowieka).

przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z **art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.** Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne (**art. 120 § 2 k.p.k.**). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach (**art. 115. Czyn zabroniony**).

Czyn w prawie karnym

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

Art. 115. Czyn zabroniony

§ 1. Czynnem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

Jelenia Góra, dnia 5 lipca 2020 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze 3 Ds. 359/17, 3 Ds. 183/18

Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie 1 Ds. 535/19

Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim 1 Ds. 547/18, 2 Ds. 424/18

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze IV Dsn 342/18, IV WOS 051.7.2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II K 1423/18, II K 1456/18, [II K 900/19](#)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 14/19](#)...

Sąd Rejonowy w Złotoryi [II K 851/18](#)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](#)

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Ko 44/20, IV Kzw 132/20

Sąd Najwyższy [V KO 85/18](#), [V KO 86/18](#)

Wzywam do opamiętania

Zaniecham pozwów i skarg do międzynarodowych trybunałów, jeżeli zaprzestaniecie terroru państwowego, niegodnego postępowania, naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Sprawa jest oczywista, czynów zarzucanych nie popełniono⁴, wyłączną winę za pokłosie obstrukcji w przedmiocie prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), ponoszą organy egzekucyjne, które prowadziły postępowania [I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#) [sprzecznie z prawem](#) (vide SN [III CZP 23/06](#)), w sposób upokarzający.

Dopóki nie wykażecie [czynów](#) zgodnych z określonymi w aktach oskarżenia przestępstwami, dopóty będzie to gangsterstwo. **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.**

Żądam w trybie natychmiastowym zakończenia procesów, uchylenia aktów oskarżenia, bądź uniewinnienia pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego, ponieważ jestem ofiarą dwunastoletniego upokarzania, a nie sprawcą [czynów zabronionych](#).

Dowód:

[Postanowienie I Co 154 20 o oddaleniu wniosku wierzyciela](#)

Zdajecie sobie sprawę, że nadużywacie władzy, [niezawisłości](#) i stosujecie terror państwowy, prawo siły. Za nic macie **fakty, dowody, przepisy i sumienie**. Dopuszczacie się obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Wydajecie nielegalne wyroki, bez procesu, bez prawa do obrony, gwałcicie zagwarantowane prawo do drugiej instancji. Jesteście gorsi od tych, których wsadzacie do więzień, ponieważ czynicie to umyślnie, w majestacie prawa. Możecie sobie na to pozwolić, ponieważ działacie w zмовie prokuratorsko-sędziowskiej, układ jest skorumpowany do szpiku kości.

Dyspozycyjny sędzia ze Złotoryi Jacek Kielar, ogłosił w dniu 28 lutego 2019 r. kapturowy wyrok na zlecenie [II K 851/18](#), który tuszują sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy. Odmawiają wznowienie abstrakcyjnego postępowania, przekłamując fakty i nie podając argumentów merytorycznych. Czynią to na zasadzie nie, bo nie. Wyrok jest nielegalny,

⁴ Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide [wyrok TK P 3/06](#) i [uchwała SN I KZP 8/12](#)). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](#) również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowych sprawach ([art. 115. Czyn zabroniony](#)).

pokroju Jana Hryckowiana (patrz wskazane wyżej naruszenia kwalifikacji prawnej czynu oraz [obrazę przepisów prawa procesowego](#), a także **zasadę winy**).

Są to przestępstwa skutkowe. Pozbawiono niewinnego człowieka prawa do pracy w sektorze publicznym i funkcji w zarządzie organizacji pożytku publicznego. Uczyniono to w sposób cyniczny. Zwolniono „skazanego” z opłat i kosztów sądowych, aby nie poinformować o zapadłym orzeczeniu na pierwszej rozprawie głównej. Żeby było ciekawiej, podam, że bliźniacze sfingowane śledztwo 3 Ds. 359/17, toczy się „rzetelnie” w Sądzie Rejonowym w Legnicy pod sygnaturą akt II K 38/19 dwa lata. No cóż, Kazimierz Chłopecki i Aneta Andel nie mają takich zdolności jak Jacek Kielar.

Postanowienia i wyroki są nielegalne z logicznego punktu widzenia. Gdyby [organ egzekucyjny](#), czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (inicjatorzy zadymy), działali zgodnie z zasadami działania organów państwa i obowiązkiem przestrzegania prawa oraz przestrzegali zasad równości i zakazu dyskryminacji, to postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej, zawartej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), skończyłoby się dnia [13 stycznia 2009 r.](#) (tak jak SR Bochnia [I Co 508/06](#) i SR Ostróda [I Co 2801/12](#)) i do żadnych problemów by nie doszło. [Nie ma skutku bez przyczyny](#).

Na dzień dzisiejszy, oszustwa sądowe trwają:

[II K 38/19](#) – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [12 marca 2019 r. \(wtorek\)](#) a datą [5 lipca 2020 r. \(niedziela\)](#) jest **481 dni** co stanowi 1 rok, 3 miesiące i 24 dni.

[II K 851/18](#) – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [28 lutego 2019 r. \(czwartek\)](#) a datą [5 lipca 2020 r. \(niedziela\)](#) jest **493 dni** co stanowi 1 rok, 4 miesiące i 5 dni.

Jeżeli koteryjni sędziowie będą nadal dopuszczać się przekroczenia uprawnień oraz poplecznictwa i będą działać na zwłokę – Kalkulator dat wyliczył że pomiędzy datą [28 lutego 2019 r. \(czwartek\)](#) a datą [28 sierpnia 2022 r. \(niedziela\)](#) jest **1277 dni** co stanowi 3 lata, 6 miesięcy.

Choćby dziesięć tysięcy sędziów podpisało się pod utrzymaniem w mocy nielegalnego wyroku, nie zmieni to faktu, że jest to przestępstwo. Macie pecha. Nie interesują mnie pieniądze i nie boję się więzienia. Jeżeli pozbawicie mnie wolności, to popełnicie przestępstwo z [art. 189 § 3 k.k.](#)

Wyrok jest przestępczy lub ogłosiła go osoba niebędąca w pełni poczytalna. Można przyjąć jeszcze pomyłkę, o ile szkodę się naprawi mając świadomość faktów. Jestem w stanie to przełknąć.

W przypadku zaniechania naprawienia szkody, wystawię Panu Jackowi Kielarowi rachunek w wysokości **1 mln zł** wraz z odsetkami i będą dochodził naprawienia szkody, aż do skutku. Wolałbym tego uniknąć, po to jest to wezwanie do opamiętania i pokory.

Efekt pokazu siły funkcjonariuszy, czyniony przez dwanaście lat:

- F.M. „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel) – ca **100 tys. zł**
- Grzegorz Niedźwiecki („dłużnik”) – **1 mln zł**
- Skarb Państwa – **12 mln zł**

Kto zyskał?

Jeżeli do 28 sierpnia 2022 roku, czyli do zakończenia gangsterskiego okresu próby będziecie stosować obstrukcję, to straty Skarbu Państwa wyniosą **14 mln zł**.

Gdyby Centralne Biuro Antykorupcyjne nie było skorumpowane, to by do tego nie dopuściło.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wyrok-S%C4%85d-Rejonowego-w-Z%C5%82otoryi-II-K-851-18.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Protok%C3%B3%C5%82-rozprawy-g%C5%82%C3%B3wnej-II-K-851-18.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Obraza-przepis%C3%B3w-prawa-procesowego.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Za%C5%BCalenie.pdf>

http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/15501000002006_IV_Ko_44_20_20200701_id39947119_ko_postanowienie_nie_przekazac.pdf

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Niewa%C5%BCno%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-IV-Ko-44-20.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/%C5%BB%C4%85dam-uniewinnienia.pdf>

Oczekuję tylko pracy i uszanowania [zasady ochrony godności człowieka](#). Konstytucja mi to gwarantuje.

Możemy się bawić dłużej, ale straty będą większe. Proszę potraktować to wezwanie, jako formę ugody.

Grzegorz Niedźwiecki – pokrzywdzony

Aneks

wezwania do opamiętania

Od dnia 23 lipca 2020 r., za każdy dzień niewyjaśnienia wątpliwości co do słuszności zarzutów (sprawca czy ofiara stalkingu – vide [SN III CZP 23/06](#)), niewykazania zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym czynu zabronionego z **art. 226 § 1 k.k.** (vide [wyrok TK P 3/06](#) i [uchwała SN I KZP 8/12](#)) i **art. 238 k.k.** w zw. z **art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.** i prowadzenia bezprawnych procesów, będę wystawiał wymienionym podmiotom rachunki w wysokości 280 zł. Będę również żądał zwrotu kosztów przejazdu do sądów zamiejscowych, ponieważ ciągnięcie mnie po sądach bez przyczyny jest bezcelowe (przekroczenie uprawnień, nadużycie, znęcanie się).

Polska karta praw ofiary

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

<https://jgora.po.gov.pl/polska-karta-praw-ofiary.new.mg.290.html.56>

Art. 115. Czyn zabroniony

§ 1. Czynem zabronionym jest zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej.

Czyn w prawie karnym

<http://arche1.warylewski.com.pl/czyn.htm>

Art. 1. Warunki odpowiedzialności karnej

§ 1. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

- [Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do czynu przestępnego przez Prokurator Annę Surowiak](#)
- [Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do czynu przestępnego przez Prokuratora Macieja Boguckiego](#)

Wyjaśnienie powyższych kwestii nie wymaga długiego czasu, gdyż stopień faktycznej i prawnej zawichości sprawy jest żaden.

2020-07-05

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony

11 lat zniewolenia

Oskarżam organy władzy publicznej o naruszenie wolności i praw człowieka, rażące naruszenie prawa procesowego, błędną kwalifikację, przestępstwa przeciwko ludzkości

1. II K 467/07 – wyrok karny bez przyczyny

W dniu 31 maja 2007 roku, Dyrektor Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, Mieczysław Ligęza, podpisał przeciwko mnie prywatny akt oskarżenia, zarzucając mi - że w dniu 23 lutego 2007 r. zamieściłem na stronie internetowej [//grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/) artykuł zatytułowany „Nie kupujcie auta u Ligęzy”, znieślawiający jego spółkę. Oskarżył mnie z **art. 212 § 1 i 2 k.k.** Do aktu oskarżenia dołączył „dowód”: wydruk z datą 23 lutego 2007, tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” (k. 8 akt sprawy **II K 467/07**).

Nie bez znaczenia jest fakt, że Mieczysław Ligęza był wówczas skarbnikiem Rotary Club Jelenia Góra, o czym poniżej.

W dniu 18 czerwca 2007 roku pełnomocnik oskarżyciela złożył akt oskarżenia w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Akt oskarżenia podlega kontroli formalnej (art. 120 § 1, szerzej **art. 337 § 1 k.p.k.**). W demokratycznym państwie prawnym, powinny odbyć się wówczas następujące koleje losu. Akt oskarżenia nie odpowiadał warunkom formalnym (nie zawierał wiarygodnych dowodów, **art. 333 § 1 i 487 k.p.k.**) i prezes sądu powinien zwrócić go oskarżycielowi w celu usunięcia braków formalnych w terminie 7 dni. Oskarżyciel prywatny nie usunąłby braków formalnych, bo czynu zarzucanego nie było i prezes sądu powinien skierować sprawę na posiedzenie celem umorzenia postępowania z powodu braku faktycznych podstaw oskarżenia (**art. 339 § 3 pkt. 2) k.p.k.**).

Załączony do aktu oskarżenia „dowód” Mieczysława Ligęzy musiał budzić wątpliwości. Gdyby nie budził, to asesor Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Jarosław Staszkiwicz** rozstrzygnąłby sprawę w rozsądnym terminie.

Asesor Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiwicz wiedział, że w akcie oskarżenia jest falsz materialny (**art. 235 k.k.**), ja wnosilem od początku o umorzenie postępowania na podstawie **art. 17 § 1 pkt. 1) k.p.k.**, ale p.o. sędziego nigdy się do tego nie ustosunkował. Zaczął z urzędu szukać dowodów winy oskarżonego w postępowaniu prywatnym. Wystąpił do administratora portalu Onet.pl o wydruk tekstu „Nie kupujcie auta u Ligęzy” z archiwum portalu internetowego. Dostał odpowiedź negatywną.

W dniu 6 maja 2008 roku, po ośmiu posiedzeniach sądu i roku czasu, świeży Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Jarosław Staszkiwicz, ogłosił usypiający wyrok skazujący, uznając mnie za winnego tego, iż w dniu 23 lutego 2007 roku w Jeleniej Górze, umieściłem na prowadzonym przez siebie pod adresem [//grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/](http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/) blogu internetowym notatkę zatytułowaną „Nie kupujcie auta u Ligęzy”, w której pomówiłem FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze. Skazał mnie z **art. 212 § 2 k.k.** nie mając żadnych dowodów. Było to świadome poświadczenie nieprawdy, fałsz intelektualny (przestępstwo z **art. 271 § 1 k.k.**).

Wyrok był symboliczny, wymierzający dwadzieścia stawek dziennych grzywny po 10 zł i zawieszający na okres próby jednego roku wykonanie kary, ale jednak. Niestety wierząc w oświadczenie reprezentanta oskarżyciela, że nie będzie rościł żadnych nawiązek i mając już zaklepany od następnego dnia, czyli 7 maja 2008 roku, kontrakt w miejscowości Vlotho na opiekę nad osobą starszą, niepełnosprawnym Niemcem, nie zaprzętałem sobie głowy apelacją.

Nie zwróciłem oskarżycielowi 300 zł kosztów procesu, które zasądził SSR Jarosław Staszkiwicz w wyroku bez przyczyny II K 467/07, bo jestem niewinny, a wyrok jest przestępczy. O zarzucanym zniesławieniu za pomocą środka masowego komunikowania mogą świadczyć tylko dowody cyfrowe, a nie dowolne oceny.

Odpis wyroku II K 467/07 otrzymałem dopiero w kwietniu 2013 roku. Oczywiście bez uzasadnienia.

Naruszono tu fundamentalne warunki odpowiedzialności karnej. Zgodnie bowiem z art. 1 § 1. k.k. **Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Naruszono tu również zasadę in dubio pro reo, art. 5 § 2 k.p.k.**

2. VI Ko 66/15 – niezasadne oddalenie wniosku pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego, wbrew ekspertyzie biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych

W dniu 14 maja 2015 roku, na podstawie Propter nova, pełnomocnik procesowy Grzegorza Niedzwieckiego złożył do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze VI Wydział Karny Odwoławczy wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 467/07.

W dniu 23 czerwca 2015 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski**), sygn. akt **VI Ko 66/15**, postanowił o oddaleniu poza rozprawą wniosku pełnomocnika o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 na podstawie art. 540 § 1 pkt. 2 a k.p.k. **a contrario**. Co to znaczy? Postawili kontrę fachowej ekspertyzie biegłego sądowego dwoma argumentami niemającymi związku z postępowaniem II K 467/07. Jakimś wydrukiem z Jelonki.com, który nie był przedmiotem sprawy karnej oraz ustaleń wyroku karnego i późniejszą, również niemającą znaczenia prawnego, próbą obudzenia wyroku z dnia 6 maja 2008 roku za pomocą prowokacji słownej. Merytoryczną r. zbyli a priori kłamstwem. Ramy i zakres postępowania był inny, następujący: 18 czerwiec 2007 – 6 maj 2008; pomówienie za pomocą bloga Grzegorza Niedźwieckiego. **Pani Klara Łukaszewska wyszła poza ustalenia wyroku karnego i pogwałciła prawo do drugiej instancji**. Ekspertyza biegłego sądowego podważyła wiarygodność dowodu oskarżyciela prywatnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k. **Sąd zignorował prywatną ekspertyzę, nie przeciwstawiając ekspertyzy odmiennej**.

3. I C 1062/08 – sfingowany proces cywilny

W maju 2010 roku dowiedziałem się, że ciąży na mnie jakiś zaoczny wyrok cywilny **I C 1062/08**, który kapturowo zaklepano **dnia 3 września 2008 roku**. Generalnie nie muszę się odnosić do czegoś, w czym nie brałem udziału, nie z własnej winy. Od maja do listopada 2008 roku przebywałem w legalnej pracy w Niemczech, na wczasach i w Holandii. Wszystko rozstrzygano na zasadzie fikcji doręczeń.

W dniu 7 lipca 2008 roku pełnomocnik FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze wniósł pozew (z dnia 20 czerwca 2008 roku) m. in. o hurtowe przeprosiny i zasądzenie od Grzegorza Niedźwieckiego na rzecz ROTARY CLUB Jelenia Góra z przeznaczeniem na Dom Dziecka Dąbrówka kwoty **10.000 zł** wraz z odsetkami. Dyrektor Mieczysław Ligęza był wówczas skarbnikiem kółka Rotary Club.

Prawdopodobnie **SSO Junona Gajewska** wydała (albo powinna wydać) wyrok I C 1062/08 na podstawie art. 11 k.p.c., ale tego się już nie dowiemy, bo o tym postępowaniu przy drzwiach zamkniętych dowiedziałem się dopiero po dwóch latach i odmówili mi uzasadnienia do tej szopki. Szopki z racji sposobu rozpatrzenia, jak i wybiegnięcia poza ramy, ustalenia wyroku II K 467/07. [Wyrok prawomocny i skazujący wydany w karnym ma moc wiążącą \(prejudycjalną\) w postępowaniu cywilnym](#). Inne, tzw. uboczne ustalenia faktyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku karnego nie są dla sądu wiążące. Wpływ postępowania karnego na postępowanie cywilne może być również ograniczony do sytuacji stanowiących podstawę wznowienia postępowania cywilnego z przyczyn restytucyjnych (art. 403 § 2). [Istota związania sądu cywilnego prawomocnym wyrokiem karnym skazującym polega na niedopuszczalności dokonywania przez ten sąd odmiennych ustaleń niż dokonane w wyroku karnym](#).

Zakres postępowania karnego rozszerzyli w postępowaniu cywilnym o niebędące przedmiotem sporu fora Jelonki.com.

Kapturowy wyrok cywilny z dnia 3 września 2008 roku, w pełni zatwierdził żądania pozwu. To był sfingowany proces, jak za czasów PRL.

Wyrok cywilny SSO Junony Gajewskiej I C 1062/08 otrzymałem dopiero 29.03.2013 roku. Oczywiście bez uzasadnienia i bez podstawy prawnej.

a) I Co 3259/08, I Co 441/16 – błędna kwalifikacja prawna egzekucji

W dniu 10 listopada 2008 roku radca prawny FM „Ligeza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o... [wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.](#) – niezastępującym na uwzględnienie. Przekombinował. [Popełnił błąd](#), wskazał niewłaściwy sposób egzekucji.

W dniu 13 stycznia 2009 roku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Lucyna Domagała**), [w postępowaniu I Co 3259/08](#) zachował się nierzetelnie, stronniczo, popełnił błąd subsumcji, uznając świadczenie niepieniężne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](#), wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](#), jako czynność niezastępowalną. *Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#)*

Zgodnie z uzasadnieniem [uchwały Sądu Najwyższego](#):

*Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie **zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku** (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).*

Należało, tak jak uczynił to [Sąd Rejonowy w Ostródzie](#) postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie I Co 2801/12, oddalić wniosek wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (co uzasadnił szczegółowo Sąd Okręgowy w Elblągu [I Cz 94/13](#)).

Nierzetelni funkcjonariusze (**Lucyna Mikołajczak-Domagała, Sylwia Bańka-Mrozewska, Paweł Siwek**) na podstawie tytułu wykonawczego I C 1062/08 (w zakresie czynności zastępowalnej), wymodzonego na próżnej kartce papieru, postanowili dla upokorzenia dłużnika, w ramach naprawienia szkody, wysmarować siedem horrendalnych grzywn. Oczywiście zaocznie, stopniowo, narastająco. Niczym bezpieka zamieniali je na więzienie. **To jest przyczyna późniejszych negatywnych skutków.** Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.I.2013 **sygn. akt I Co 3259/08** – dokonano zamiany **dwóch grzywn w kwocie po 2000 zł** na areszt w łącznym wymiarze **8 dni**. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.IV.2013 **sygn. akt I Co 3259/08** zamieniono grzywnę **4000 zł** na areszt w wymiarze **26 dni**. Kolejnym postanowieniem z dnia 13.V.2013 **sygn. akt I Co 3259/08** dokonano zamiany orzeczonej grzywny w kwocie **2000 zł** na areszt **4 dni**. Ostatnie postanowienie wydano w dniu 26.XI.2013 **sygn. akt I Co 3259/08** dotyczące zamiany grzywny w kwocie **4000 zł** na areszt w wymiarze **26 dni** i **4500 zł** na areszt **30 dni**. Łącznie orzeczono wskazanymi wyżej orzeczeniami **94 dni** pozbawienia wolności w miejsce orzeczonych wcześniej grzywn **18.500 zł**.

W dniu 7 listopada 2014 roku postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Co 3259/08, siódmą grzywną w wysokości **8.600 zł**, zamieniono na **86 dni** aresztu.

Od dnia 25 marca 2015 roku bezpieka mogła mnie już internować na **180 dni**, bo nie otrzymała **27.100 zł** haraczu. Tak celebrowano tymi grzywnami i aresztami, że pierwsze sześć objęli ratalnym odroczeniem, a siódmego straszaka przybili później.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w postępowaniu I Co 3259/08 nadużył [zasady swobodnej oceny dowodów](#), **popełnił obrazę przepisów prawa procesowego [art. 1049 k.p.c.](#)** w zw. z **art. 1050 k.p.c.** uznając świadczenie niepieniężne [tytułu wykonawczego I C 1062/08](#) wbrew wykładni prawa [SN III CZP 23/06](#) jako czynność niezastępowalną, nie oddalił wniosku wierzyciela z dnia 10 lutego 2008 r. na podstawie art. 5 k.c. i art. 799 § 1 k.p.c. w związku z nadużyciem prawa podmiotowego i co najmniej niezastosowaniem sposobu egzekucji najmniej uciążliwego dla dłużnika.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie rozstrzygnął istoty rzeczy, [zagadnienia prawnego](#), zaniechał [obowiązku przestrzegania prawa](#), nie uznał [zasad działania organów państwa](#) i naruszył konstytucyjną [zasadę równości obywatela wobec prawa](#).

O braku elementarnej etyki, ekonomiki procesowej, o matactwach i dowolnym stosowaniu prawa procesowego, zakazie stosowania tortur, nadużyciu władzy, niedopełnieniu obowiązków i fałszach intelektualnych już nie wspomnę.

W dniu 4 sierpnia 2015 roku, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (**SSR Paweł Siwek**), wydał postanowienie w sprawie **I Co 3259/08** umarzające postępowanie w sprawie, wobec faktu niewpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla „dłużnika”.

W dniu 8 grudnia 2015 roku (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o... [wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08](#). Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak [art. 1049 k.p.c.](#)

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy wyszedł wielokrotnie poza ramy dyspozycyjności, nadał wnioskowi ostatecznie sygn. akt **I Co 441/16** i zakwalifikował jako tryb art. 1050 k.p.c.

Sąd pierwszej instancji zignorował fakty, argumenty odwoławcze, nie brał pod uwagę [wykładni prawa](#), która jasno precyzowała kwalifikację prawną ustaleń faktycznych zagadnienia, przyporządkowującą egzekucję do czynności zastępowalnej ([art. 1049 k.p.c.](#)). Poszedł starą drogą, stosując obstrukcję.

W dniu 9 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze pod przewodnictwem **SSR Paweł Woźniak**, postanowił wezwać dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał tego przymusu.

W dniu 5 czerwca 2017 roku SSR Paweł Woźniak postanowił w sprawie I Co 441/16 nałożyć na Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie **2.000 zł** i orzec na wypadek zapłaty – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu za równoważny 500,00 zł grzywny. W pkt II ponownie wezwał dłużnika do wykonania określonej czynności, w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia surowszej grzywny.

Grzegorz Niedźwiecki nie zapłacił nałożonej grzywny, nie wykonał przymuszonej w trybie art. 1050 k.p.c. czynności, a sąd nie zamienił grzywny na areszt i nie nałożył surowszej grzywny.

W dniu 16 lipca 2018 roku wierzyciel złożył ponownie wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, mimo, iż nie zakończono jeszcze poprzedniego etapu stosowania prawa.

b) II Cz 233/17, II Cz 675/17 – orzeczenia niezgodne z prawem

W dniu 25 kwietnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izdorczyk**) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie **II Cz 233/17** oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).

W dniu 28 września 2017 roku zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt **II Cz 675/17**, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na

nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko osoby nieumiejące czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](#) mogły wydać takie z rozdwojeniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. **Sylvia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorzycyk** pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując [uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnej kontroli instancyjnej, przeprowadzenia właściwej analizy, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o wyjaśnione na wniosek zagadnienie prawne SN III CZP 23/06. To jest dodatkowa okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

c) **II S 11/16... II S 22/18** – nieprzestrzeganie prawa, niestosowanie ustawy o skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego

Na przestrzeni dwóch lat sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze niezasadnie odrzucali, bądź oddalali skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, traktując wierzyciela jak orzecznika, dłużnika jak organ procesowy i pomijając własną bierność w toku instancyjnym. Wypaczyli ustawę o skardze na przewlekłość.

Postanowienie z dnia 18 kwietnia 2018 roku, sygn. akt II S 6/18 zostało wydane z naruszeniem art. [2.2 o skardze](#) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o skardze...](#) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawą](#) (art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy).

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie musi być trzecią instancją, nie musi wyřęcać strony pozwanej, od ich obowiązku. Musi jednak otrzymać odpowiedź na skargę, jaką wykładnią prawa oskarżony się kierował rozstrzygając zagadnienie prawne i przedstawić ją skarżącemu. **Tego nie otrzymaliśmy.**

Sędziowie **Piotr Gregier, Alicja Izydorzycyk, Urszula Wiewióra**, z oczywistych względów (są stroną), niedopełnili obowiązku i poświadczili nieprawdę. Składanie zawiadomienia o przestępstwie mija się oczywiście z celem w tym skorumpowanym państwie. Może kiedyś staną przed prawdziwym sądem.

Ja nie uchylam się od obowiązku wykonania zobowiązania sądowego ujętego w tytule wykonawczym I C 1062/08, ale jeśli zostanie wezwany zgodnie z literą prawa. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wszczął egzekucję niezgodnie z przepisami prawa i nie ja mam obowiązek to wskazać (choć udowodniłem – [podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy](#)), tylko dochodzący roszczenia. Ciężar dowodu się kłania.

Pomijając nawet zasady etyki, które są obce „sprawiedliwym”, **nie ma winy z mojej strony w przewlekłości postępowania** I Co 441/16 (wszczętego jako drugi etap 8 grudnia 2015 r.). **Proszę mnie zamknąć do więzienia**, jeśli macie taki kaprys, **ja zadeklarowałem się, że za areszt zapłacę**. Zamknąć na 4, 4, 4, 26, 26, 30, 86 dni jak Maksymiliana Marie Kolbe i posprzątać. Czemu dwa lata nie zamieniacie grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu? Ja chcę odpękać za „zło”, tak jak prawo to przewiduje.

Nie ja przewlekam postępowania. Kłania się pytanie, co było pierwsze, jako czy kura. **Dylemat przyczynowo-skutkowy**. Sąd Rejonowy zaniechał wyjaśnienia istoty rzeczy, rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego, a Sąd Okręgowy uprawia poplecznictwo. Kura była pierwsza. Najpierw trzeba wyleczyć przyczynę, będzie zdrowy skutek. Skutkiem przewlekłości jest niekierowanie się literą prawa.

Żądam informacji od obstrukcyjnego sądu, jaką wykładnią prawa, w zgodzie z art. 32 konstytucji, kierował się nie oddalając wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji w postępowaniu I Co 3259/08, uznając w przeciwieństwie do moralnych sądów świadczenie niepieniężne jako czynność niezastępowalną? O dalszych naruszeniach zasady dyspozycyjności już nie wspomnę.

Postępowania egzekucyjnego nie wszczęto w dniu 17 lutego 2016 roku, czy nawet w dniu 26 listopada 2015 roku, kiedy to wierzyciel wysmarował ponowny wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności (art. 1049 k.p.c.), a który pozorni sędziowie naruszając zasady dyspozycyjności przerobili na starcie z sygn. I Co 3259/08 na I Co 441/16 i wypaczyli jego literalną treść, **tylko w dniu 10 listopada 2008 roku, kiedy to wierzyciel uruchomił egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08. Upokarzanie mnie trwa jedenaście lat (dokładnie 3841 dni).**

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie), nadużyli zasady dyspozycyjności wielokrotnie. Postępowania **II Cz 233/17** i **II Cz 675/17** w związku z I Co 441/16 SR, były w świetle prawa bezpodstawne, ponieważ **wierzyciel przerwał na przestrzeni 1.02.2010 – 18.01.2013 dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08** i egzekucję tytułu wykonawczego I C 1062/08 należało umorzyć w całości z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt. 4\) k.p.c.](#) Droga sądowa rozpatrzenia ponownego wniosku wierzyciela była niedopuszczalna.

Kolejna przerwa, to jest zapowietrzenie się rzekomych sędziów, niezamienienie grzywny 2.000 zł z postępowania I Co 441/16 na cztery dni aresztu. Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał narzuconego mu zobowiązania, a prawo nakłada obligatoryjny obowiązek zamienienia „grzywny” na areszt. **Ta obstrukcja trwa drugi rok czasu.** To tylko skrót tych manewrów (o kradzieży komputera organizacji społecznej i zakłócaniu miru domowego w tym miejscu nie wspomnę) ludzi, którzy powinni siedzieć w więzieniu, a nie osądzać innych.

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszkę](#)

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszkę2](#)

[Niezasadne II S 16 18 oddalenie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16 m.in. przez Wojciecha Damaszkę3](#)

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszkę, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na przewlekłość, **pozbawili mnie należnych 20.000 zł** (II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18), nie biorąc pod uwagę związku przyczynowo skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa.](#)

4. I Co 851/18 – bierność w sprawie skargi o wznowienie postępowania

W dniu 4 kwietnia 2018 roku złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział Cywilny Odwoławczy skargę przeciwko Firmie Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygn.. akt **I Co 3259/08**. Do skargi tej załączyłem ściegę, [orzecznictwo](#), jak należało i jak należy załatwić sprawę w myśl obowiązującego prawa.

Po przeszło miesiącu czasu, tj. dnia 8 maja 2018 roku, otrzymałem wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w postaci uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 40 zł, w terminie 7 dni, nadając sprawie sygn. akt **I Co 851/18**.

Czynności tej dokonałem niezwłocznie, mimo to, pół roku ślad o sprawie zaginał. Sprawa ta gdzieś zawiśła.

5. PR 3 Ds 359.2017.D, PR 3 Ds 183.2018 – poplecznictwo, tuszowanie przestępstw, fałszywe zawiadomienia o przestępstwie, niedopuszczalne wszczęcie śledztw

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze przywłaszczyła sobie cudze mienie w postaci **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem** związku stowarzyszeń Trybunał Narodowy.

Komputer ten skonfiskowano z siedziby związku stowarzyszeń **w dniu 16 lutego 2018 r.** postanowieniem **Grzegorza Chojnackiego PR 3 Ds. 359.2017.D** z dnia 31 stycznia 2018 r. do sfingowanego śledztwa znieważenia na służbie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkó (patrz wyżej). Sfingowanego, ponieważ wysłanie wiadomości e-mail do wielu adresatów dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nijak się ma do oskarżenia publicznego z art. 226 § 1 k.k.

Pani Prokurator **Anna Surowiak** na żądanie zwrotu środka trwałego organizacji społecznej, który nie był źródłem nadawczym spornej wiadomości, odmówiła zwrotu, twierdząc, że jest to dowód rzeczowy w sprawie. Nie jest to poważny argument, bo nawet gdyby był dowodem i kwalifikacja prawna czynu była właściwa, to zasady przyzwoitości nakazywałyby zrobić kopię dysku twardego, a narzędzie biurowe zwrócić organizacji, aby mogła niezakłócenie wykonywać prace społeczne.

Gdyby pani Prokurator nie nadużywała prawa, to dawno by już złożyła akt oskarżenia. Nie składa (aktualne do 30-10-2018), bo nie obroni zarzutu naruszenia zasady swobodnej oceny dowodu i orzeczeń niezgodnych z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i uchwałą Sądu Najwyższego. Sędzia nie „znieważony” podczas i w związku z działalnością publiczną ma takie same prawa jak każdy inny człowiek i może złożyć prywatny akt oskarżenia. Nie jest to niestety niezawisła i swobodna ocena funkcjonariuszy, tylko próba odwrócenia uwagi od faktu uporczywego nękania skarżącego. Jest to na tyle cyniczne, że sięga się do środków rodem z wczesnych lat PRL, imputując prześladowanemu niepoczytalność, aby wcisnąć mu obrońcę z urzędu. Taka jest droga nieskazitelnych funkcjonariuszy, aby pozbawić represjonowanego realnego prawa do obrony i zaklepać mu wbrew faktom i prawu jakikolwiek wyrok. Na bazie takiego wyroku, oczywiście uprawomocnionego przez współwinnych, zaistnieje domniemanie, że w sprawie **I C 1062/08** (I Co 3259/08, I Co 441/16), Grzegorz Niedźwiecki dopuścił się lekceważenia, bo ma charakter pieniacza, zniesławiacza. Tak się kreuje opinię publiczną.

Środek trwały, narzędzie biurowe Trybunału Narodowego, jest niezbędne do konstytucyjnych i ustawowych praw i obowiązków. Do służby społecznej. Ma w sobie bazę danych o członkach i archiwum Trybunału. Zabór tego mienia jest poważną szkodą i pozbawieniem biernego prawa wyborczego, ponieważ było to narzędzie niezbędne do złożenia w PKW zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego Trybunał Narodowy. To jest zwykła złośliwość i polityczna sprawa. To jest naruszenie godności organów państwa, władzy prokuratorskiej.

Komputer ten stracił tyle na wartości, że nawet zwrócenie go nie naprawi już szkód w tej parodii prawa powstałych.

Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, będąc przez lata biernym, a w zasadzie uprawiając poplecznictwo, tuszując przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego, poprzez umorzenie dochodzenia (**PPR Marzanna Siemaszko** – 1 Ds. 496/14) i odmowę wszczęcia śledztw (**PPR Grzegorz Chojnacki** – 3 Ds. 267/14), odwracają obecnie kota ogonem i wszczynają na zlecenie kolegów sędziów śledztwo w sprawie abstrakcyjnego znieważenia **podczas służby**, odwołanego za niesprawne funkcjonowanie przez Ministra Sprawiedliwości Prezesa SO Wojciecha Damaszkę.

Nie jestem osobą podejrzaną o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k., **podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**, ponieważ czyn taki nie miał miejsca. Zarzut dotyczy wysłania do wielu adresatów, w tym do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38, rzekomo zaburzającej pracę Wojciechowi Damaszkę, co sprzeczne jest choćby z logicznego i faktycznego punktu widzenia. O godz. 20:38 powód nie mógł mieć z pozwanym werbalnego kontaktu.

Czyn z art. 226 § 1 k.k. może być popełniony tylko wówczas, gdy łącznie zostaną spełnione dwie przesłanki: **do znieważenia musi dojść podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych**. Znamię modalne „podczas pełnienia obowiązków służbowych” oznacza „zbieżność czasową i miejscową zachowania sprawcy i wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego” (vide [postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt III KK 234/07](#); [Internet a prawna ochrona godności osobistej funkcjonariusza publicznego](#)).

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Niezależnie od powyższego, niemożność ścigania ewentualnego **ZNIESŁAWIENIA** za pomocą środków masowego komunikowania z oskarżenia publicznego, wyklucza jednoznacznie i bezwzględnie orzecznictwo:

[Uchwała SN \(7\) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](#)

*Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały).*

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](#)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, **lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności \(uzasadnienie wyroku\).](#)

[Stwierdzenie „niedopuszczalne”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków \(czynności\) służbowych.](#)

W aktach sprawy PR 3 Ds. 359.2017.D są mniejszego kalibru orzeczenia (tutejszej [prokuratury sygn. akt 1 Ds. 1317/07/D](#) i Prokuratury Rejonowej w Świdnicy [sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016](#)), świadczące o tym, że pani prokurator Anna Surowiak stosuje błędną kwalifikację prawną czynu. Są też adekwatne [przeprosiny sędziego Wojciecha Damaszk](#)o, w związku z czym sprawa jest bezprzedmiotowa. O przywłaszczeniu [cudzego mienia](#), nie będącego dowodem rzeczowym w sprawie, i pozbawieniu organizacji społecznej środków trwałych, nie będę się szerzej wypowiadał. Ktoś powinien za to odpowiedzieć.

Pani prokurator Anna Surowiak wyczerpała już możliwość wmanipulowania dwóch niezależnych biegłych psychiatrów ([Paweł Majcher ze Złotoryi i Wojciech Donotek z Lwówka Śląskiego](#)), którzy mieli do dnia 26 czerwca 2018 r. wydać opinię na mój temat. W związku z tym, iż manewr ten okazał się [nieskuteczny](#), to próbowała z nadużyciem policji uwikłać w swoje matactwa tychże psychiatrów w branżowej placówce. W zasadzie nie dziwią mnie metody stosowane przez Mengele, bo niejedyn człowiek po jedenastu latach tortur zwariowałby. Niestety współczesne piranie trafiły na niewłaściwy materiał. Nie będę dosadnie określał, kim jest tak niegodnie postępujący funkcjonariusz. Tacy ludzie, których cechować winna nieskazitelność, a postępujący jak banderowcy, powinni być pozbawieni zawodu. Odszkodowanie za krzywdy opiewać powinno na miliony zł, ale na tym etapie zadośćuczynienie należy się choćby moralne. To jest świadoma przewlekłość postępowania. To jest obstrukcja i naruszanie obowiązującego porządku prawnego. Cieszcie się, że nie jestem chory psychicznie, bo miałbym rentę i nie wypłacilibyście się za doprowadzenie mnie do takiego stanu zdrowia.

W dniu 26 września 2018 roku, asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Maciej Bogucki**, wydał postanowienie **PR 3 Ds. 183.2018**, o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu niżej podpisanego na Komisariat I Policji, jako osoby podejrzanej. Operowanie słowem podejrzany, w stosunku do jedenaście lat nękanego i niezasadnie obciążanego grzywnami, jest cynizmem niemającym granic przyzwoitości.

Kuriozum polega na tym, że prokuratorzy jeleniogórscy, przy poplecznictwie prokuratorów wrocławskich, tuszowali przestępstwa fałszu materialnego (k. 8 akt sprawy II K 467/07) i fałszu intelektualnego (wyroku cytowanej sprawy karnej z dnia 6 maja 2008 r.), odesłali dnia 6 maja 2007 r. z kwitkiem zawiadomienie FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze o ściganie z urzędu w sprawie o zniesławienie, sygn.. akt 1 Ds. 1317/07/D, a obecnie wbrew [wyrokowi TK P 3/06](#) i [uchwale SN I KZP 8/12](#) imputują niżej podpisanemu znieważenia podczas służby SSR Pawła Siwka (który nakładał niezasadnie grzywny) lub fałszywego zawiadomienia o przestępstwie. To „lub”, ma być alternatywą, w zależności co uda się przykleić.

Przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. nie uda się przykleić, ponieważ wysłanie 24.07, 23-08 wiadomości za pośrednictwem środków masowego komunikowania nie podlega odpowiedzialności karnej z urzędu. Jest to

niedopuszczalne – jak stanowią powyższe orzecznictwa. Również art. 238 k.k. jest chybiony (a przynajmniej nie w tą stronę), ponieważ nie chodzi tu o zawiadomienie o czynie, bez faktu zdarzenia. Fakt krzywd miał miejsce, a ocena słusznego zakwalifikowania tego jako przestępstwo należy do organów ścigania i ewentualnie sądu.

Prokuratorzy, nie wnikając w koteryjne postępowania, nie poszli tą drogą co koledzy w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D i nie pokusili się o zabezpieczenie dowodu rzeczowego w postaci komputera, bo wyszłoby na jaw, że przywłaszczony dnia 16 lutego 2018 r. laptop jest niewłaściwym dowodem rzeczowym w sprawie „znieważenia” SSO Wojciecha Damaszk, który bezpodstawnie oddał skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 (nastąpiło tam bezpodstawne przywłaszczenie cudzego mienia, bo [źródło nadawcze prywatnych wiadomości Grzegorza Niedźwieckiego jest inne](#)). Bezpodstawnie, ponieważ wyłączną winę za przewlekłość postępowania egzekucyjnego ponoszą sędziowie jeleniogórscy, którzy [czynność zastępowalną](#) drażą dekadę czasu w trybie art. 1050 k.p.c. Drażą na tyle nieudolnie i biernie, że nie potrafią zamienić grzywny 2.000 zł na cztery dni aresztu i przeprowadzić postępowania na uruchomiony ponowny wniosek wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r.



Komputer, z którego wysłano wiadomość e-mail dnia 1 grudnia 2017 r.

[Przeprosiny Wojciecha Damaszk](#)

Grzegorz Niedźwiecki oskarżając funkcjonariuszy o przestępstwa oparł się o fakty, dowody, konkretne okoliczności zdarzeń, o błędy procesowe i jedenastoletnie krzywdy. Gdyby nawet przyjąć, że do znieważenia funkcjonariuszy doszło na służbie, to zawsze należy rozważyć dlaczego podejrzany dopuścił się takich metod. Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Grzegorz Niedźwiecki dokonał obiektywnej oceny, bo funkcjonariusze jedenaście lat nie uznają [faktów](#), [zasad działania organów państwa](#) i [obowiązku przestrzegania prawa](#), a także [zasady równości obywatela wobec prawa](#). To jest obrona konieczna, za którą wyłączną odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze, którzy uznają się za władzę ustawodawczą i wykonawczą, a nie sądowniczą. Funkcjonariusze łamią fundamentalne [zasady demokratycznego państwa prawnego](#) i [prawa człowieka](#). **Taki obrót sprawy, to skutek przyczyny** (patrz wyżej).

Odpowiedzialność z art.234 i 238 kk

Jeśli prokuratura usiłuje oskarżyć z tychże art. kk to trzeba twardo podnosić okoliczności, które nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa, nie należy używać ogólników, że politycy niemal codziennie zawiadamiają prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i nie ponoszą odpowiedzialności karnej, a sprawa jest umarzana. Należy skupiać się na swoich racjach i przekonaniach i wykazywać konkretne okoliczności zdarzeń, które to nasuwały podejrzenia o popełnieniu przestępstwa.

Absolutnie nie może ponosić odpowiedzialności z art. 234 i 238 kk. Zaznaczam, że musi być spełniona jakaś okoliczność, według której domniemujemy, że doszło do przestępstwa. Od tego jest prokuratura, żeby dowieść czy przestępstwa dokonano czy nie, albo uznać, że jest niedostateczna ilość zebranych dowodów, aby postawić akt oskarżenia. Głównie chodzi tutaj o sytuację fikcyjną, gdzie świadomie wprowadzamy w błąd organa ścigania wiedząc, że taka sytuacja nie miała miejsca itp. Natomiast zawiadamiając o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podając okoliczności, które nasuwają u nas takie podejrzenia nie mogą być karalne w żadnym przypadku. Jednak nie możemy kierować podejrzeń w stosunku do danej osoby od tak sobie i uzasadniać, że podejrzewamy. Wtedy można podciągnąć to pod pomówienie, czy też składanie nieprawdziwego doniesienia. Natomiast jak mamy szereg dowodów, np. działanie na naszą szkodę i brak stosownych reakcji Urzędów może nasuwać przypuszczenie, że niedopełnienie obowiązków służbowych i działanie na niekorzyść interesu publicznego i prywatnego jest wynikiem przyjęcia korzyści majątkowej, czy też jej obietnicy. Reasumując w doniesieniu podejrzenia dokonania przestępstwa należy wskazać dowody, które nasuwają lub mogą nasuwać takie podejrzenia - nie wystarczy samo stwierdzenie, że podejrzewam, że dokonano przestępstwa - należy to uzasadnić i wskazać szereg istotnych faktów, które nasuwają to podejrzenie.

Czynność sprawcza przestępstwa z art. 238 polega na zawiadomieniu o niepopelnionym przestępstwie. Za zawiadomienie należy uznać każdy skuteczny sposób udzielenia organom powołanym do ścigania informacji o niepopelnionym przestępstwie. Ustawa nie przewiduje żadnej specjalnej formy zachowania się. Czynność sprawcza będzie zatem zrealizowana tak przez zawiadomienie ustne, jak i pisemne lub anonimowe.

Występek fałszywego zawiadomienia o przestępstwie jest przestępstwem umyślnym. Sprawca musi wiedzieć, że zawiadamia o przestępstwie, którego nie popełniono. Zachowanie jego polega więc na w pełni świadomym wprowadzeniu organów powołanych do ścigania w błąd. Z tego też względu występek z art. 238 może być popełniony tylko z zamiarem bezpośrednim.

Bezprawie, nierozstrzygnięte sprawy, niezrozumiała bierność funkcjonariuszy:

- W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** nałożył na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 grzywnę w wysokości 2.000 zł i zagroził zamianą jej na cztery dni aresztu, w razie niezapłacenia grzywny w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki grzywny nie zapłacił, a Paweł Woźniak grzywny na areszt nie zamienił.
- W dniu 5 czerwca 2017 roku **SSR Paweł Woźniak** wezwał dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w sprawie I Co 441/16 do wykonania czynności określonej w pkt I

wyroku I C 1062/08 i zagroził surowszą karą grzywny, w razie niewykonania czynności w terminie 14 dni. Grzegorz Niedźwiecki czynności nie wykonał, a Paweł Woźniak surowszej grzywny nie wymierzył.

- W dniu 4 kwietnia 2018 roku Grzegorz Niedźwiecki złożył skargę o wznowienie postępowania I Co 3259/08, dokonał opłaty sądowej, [dał sądowi ściągę](#), a Sąd Rejonowy siedem miesięcy jest bierny.
- W dniu 16 lipca 2018 roku wierzyciel złożył ponoć wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności niepieniężnej tytułu wykonawczego I C 1062/08. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie poinformował dłużnika o odrzuceniu wniosku wierzyciela jako niedopuszczalny w związku z niezakończeniem poprzedniego wniosku (patrz wyżej), bądź [przedawnieniem roszczeń](#), nie wystąpił też do dłużnika o zajęcie stanowiska, jest bierny.
- W grudniu 2017 roku Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze wszczęła z urzędu na wniosek SSO Wojciecha Damaszk o śledztwo PR 3 Ds. 359.2017.D, w sprawie rzekomego znieważenia sędziego na służbie, **ukradła dnia 16 lutego 2018 r. komputer typu laptop wraz z zasilaczem o wartości 3.338 zł**, będącego środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy i nie złożyła aktu oskarżenia do sądu (złożyła coś 30-10-2018), ani nie wydała postanowienia o umorzeniu śledztwa wobec braku faktycznych podstaw oskarżenia. Nie udały się manewry ubezwłasnowolnienia „podejrzanego”, rok czasu **Grzegorz Chojnacki, Anna Surowiak, Sebastian Ziembicki** mataczą w sprawie w dwóch kierunkach.
- W dniu 21 sierpnia 2018 roku Prezes Trybunału Narodowego złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w postępowaniu upominawczym pozew przeciwko **PPR Annie Surowiak** o zapłatę kwoty 3.338 zł wraz z odsetkami. Sąd trzy miesiące jest bierny.

Sędziowie i prokuratorzy jeleniogórscy, przy akceptacji organów wojewódzkich, nie wyłączają się z orzekania we własnej sprawie, nie zwalniają z kosztów sądowych wyczerpanego materialnie Grzegorza Niedźwieckiego, nie udzielają merytorycznych odpowiedzi, nie legitymizują orzeczeń, nie uznają obowiązującego porządku prawnego i nie stosują prawa, [nie rozpatrują skarg](#), nie realizują egzekucji we właściwym trybie i nie zakańczają tortur. Gdzie w tym wszystkim jest prawo i człowieczeństwo, gdzie są organy [kontrolne](#)? Gdzie jest art. [63 konstytucji](#)?

[Straty moralne i materialne odniesione w wyniku jedenastu lat represji](#)

Rzeczpospolita Polska nie jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa. Funkcjonariusze nie przestrzegają prawa. Państwo nie funkcjonuje.

W normalnym kraju [funkcjonariusze w tym uczestniczący](#), włącznie z **Rzecznikiem Praw Obywatelskich Adamem Bodnarem**, siedzieliby w więzieniu, a nie hańbili organy państwa, władzy sądowniczo-prokuratorskiej.

Wszystko to, toczy się jedenaście lat na [jednej kartce papieru Mieczysława Ligęzy](#).

[Czym się kierują te istoty](#), postępując tak socjopatycznie? Czym się różnią od gangsterów?

Władza w Polsce nie ma uprawnień do stosowania bezprawia, do [szczególnego dręczenia](#), do znęcania się, kradzieży mienia, zdrowia i życia. Przede wszystkim, nie ma prawa krzywdzić ludzi. Musi służyć obywatelom, a nie ich eksterminować. Organy państwa mają obowiązek wyjaśnić przyczyny jedenastu lat trwania tego dramatu i naprawić szkody z tego tytułu powstałe. Nie istnieje tu przedawnienie i brak podstaw, bo ten mafijny terroryzm trwa i dotyka żywe istoty. Tak długo, jak długo funkcjonariusze nie naprawią tego barbarzyństwa, tak długo **zarzut zbrodni**, [najgorszego kalibru zbrodni, bo zbrodni w majestacie prawa, zbrodni władzy, będzie zasadny](#).

Niedopuszczalne jest ściganie jedenaście lat represjonowanego, ale nie będzie można też zakończyć żadnego [sfingowanego](#) procesu przeciwko mnie, dopóki nie wyjaśni się wszystkich okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie. Dopóki nie weźmie się pod uwagę poruszonych tu zagadnień, mających związek z oskarżeniami pseudo sędziów. Dopóki nie przesłucha się ich w mojej obecności. Oczywiście przy założeniu, że nie będą to [procesy stalinowskie](#). Możecie oczywiście nadal głupa rżnąć, wyroki na was będą surowsze, nie pomoże wam nawet uwikłanie w te zbrodnie⁵ dyspozycyjnych psychiatrów i całej palestry. Wszystko jest upublicznione, a będzie jeszcze szersza książka. Szukam wydawcy...

[To nie ja prowadzę te postępowania i dla kaprysu jedenaście lat urozmaicam. Jaka jest moja wina? Nawet nie macie odwagi spojrzeć mi w oczy.](#)

[Żaden zbrodniarz, który mnie jedenaście lat terroryzuje, nie ma prawa mnie osądzać.](#)

5 Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy przyczyny bezsilności, przyczyny obrony koniecznej. Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy przyczyny dramatu, skutku jedenastu lat nękania. Tylko zbrodniarz NKWD jest katem, a nie organem ścigania. Tylko zbrodniarz NKWD nie zauważy własnej winy. Tylko zbrodniarz NKWD nie rozumie co znaczy niedopuszczalne śledztwo, tylko tworzy własne prawo. Tylko zbrodniarz NKWD pozbawia organizację prawną działalności społecznej. Tylko zbrodniarz NKWD zabiera cudze mienie. Tylko zbrodniarz NKWD za jedenaście lat krzywd wynagradza jeszcze większą krzywdą. Tylko zbrodniarz NKWD narusza godność ludzką. Tylko zbrodniarz NKWD nie uznaje prawa i faktów. Tylko zbrodniarz NKWD nadużywa władzy i policji. Tylko zbrodniarz NKWD stosuje tortury i prawo siły, a nie prawo ustanowione. Tylko zbrodniarz NKWD niszczy ludziom życie i rozbija więzi rodzinne. Tylko zbrodniarz NKWD narusza fundamentalne prawa człowieka. Takimi zbrodniarzami są jeleniogórscy prokuratorzy, działający za aprobatą wodza, czyli Zbigniewa Ziobro. Takimi zbrodniarzami są okupanci i współczesne kapo. Karma wróci, zapewniam was. Zapamiętajcie ich nazwiska i [twarze](#).

[Główne przestępstwa, jakich dopuścili się funkcjonariusze](#)

[Niezawiste niedopatrzenie](#)

Ściąga... jak należało i jak należy zgodnie z literą prawa w demokratycznym państwie prawnym sprawę w pięć minut załatwić. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to wykonać. Żądam takiego rozstrzygnięcia.

Kto tego nie rozumie i nie uszanuje, powinien wózki pchać w TESCO.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Podsumowanie

Jeżeli funkcjonariusze nie stosują prawa, swoich działań lub bierności nie opierają o ustalenie stanu faktycznego, o dowody, o przepisy, o obowiązującą wykładnię prawa, o właściwą kwalifikację i sumienie, to jest to bandytyzm. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje wyraźnie i niezbicie, że to jest bandytyzm. Bandytyzm i to najgorszego kalibru, bo czyniący bez precedensowe [szkody](#) w majestacie [art. 83 Konstytucji](#). Oprawcy nie wskazali żadnych podstaw prawnych i obiektywnych dla [pokłosia](#) wyroku bez przyczyny. Nie potrafią usprawiedliwić i uzasadnić jedenastoletniej obstrukcji. Nawet Hitler nie prowadził wojny jedenaście lat.

Czym się różnicie od Stefana Michnika?

<https://www.msn.com/pl-pl/wiadomosci/polska/wydano-europejski-nakaz-aresztowania-wobec-stefana-michnika-stalinowskiego-s%C4%99dziego-wojskowego/ar-BBptyxg?ocid=spartanntp>

Prawo do obrony, póki co, nie istnieje. Niezależnie od tego, funkcjonariusze, którzy będą akceptować ten stan rzeczy, będą mieli współdział w zbrodniach. To jest tylko kwestia czasu, kiedy za nie odpowiecie. Wasze zbrodnie sądowe, zbrodnie przeciwko ludzkości nie ulegają przedawnieniu.

11 listopada 2018 roku

Sędzia Pokoju
Prezes Trybunału Narodowego
Członek Amnesty International
Grzegorz Niedźwiecki