

## POSTANOWIENIE

19 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w Wydziale II Karnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Maria Migoń – Karwowska**

po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego  
oskarżonego o czyn z art. 226 § 1 k.k.

z urzędu

w przedmiocie wystąpienia do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi  
równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

### postanawia:

wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do  
rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

### Uzasadnienie

Oskarżyciel publiczny - Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, oskarżając go o to, że w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail, **podczas** i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego Wojciecha Damaszkę słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

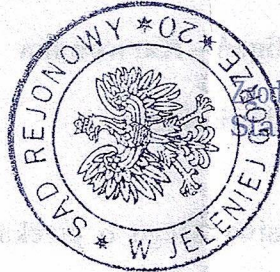
Właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Stosownie do treści art. 37 k.p.k. Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do wystąpienia do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Zważywszy, iż pokrzywdzonym w przedmiotowej sprawie jest ówczesny Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, SSO Wojciech Damaszkę w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki, o jakich stanowi art. 37 k.p.k. Funkcja pełniona przez SSO Wojciecha Damaszkę oraz powiązania zawodowe i osobiste między pokrzywdzonym a sędziami i asesorami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze mogłyby w odbiorze społecznym wpływać na swobodę orzekania przez sąd właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy. Okoliczność ta, choć oczywiście nie stanowi podstawy do uznania, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów i asesorów orzekających w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, uzasadniające wyłącznie tych sędziów w trybie art. 40 § 1 k.p.k. bądź art. 41 § 1 k.p.k., może wywołać jednak błędne przekonanie społeczeństwa, iż sprawa nie zostanie bezstronnie rozstrzygnięta.

„Dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu i pozwala stosownie do treści art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania

innemu równorzędnemu sądowi wówczas, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, lub tylko powodować w odbiorze społecznym – nawet mylne – przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy” (por. postanowienie SN z 14 czerwca 2018 r. sygn. akt III KO 62/18).

Mając na względzie te okoliczności Sąd postanowił jak powyżej.



Wierność z oryginałem stwierdza  
Starszy Sekretarz Sądowy

Anna Zdziech