

Sygn. akt IV Kz 442/20

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący : SSO Paweł Pratkowiecki

Protokolant : stażysta Marta Wojnarowicz
przy udziale Prokuratora Adama Kurzydło
po rozpoznaniu w sprawie **Grzegorza Niedźwieckiego**
oskarżonego o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.
zażalenia oskarżonego
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy
z dnia 15 października 2020 r.
w przedmiocie odmowy przyjęcia apelacji
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 15 października 2020 r. (k- 2271) upoważniony sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy odmówił przyjęcia apelacji wniesionej przez oskarżonego od wyroku tego Sądu z 24 września 2020 r., sygn. akt II K 38/19.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył oskarżony (k- 2366) i wniósł o jego uchylenie i przyjęcie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie o sygn. akt II K 38/19 ogłoszony został na rozprawie w dniu 24 września 2020 r. (k- 2167). Dla skutecznego wszczęcia procedury odwoławczej konieczne było złożenie w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie i doręczenie jego pisemnego uzasadnienia (art. 422 § 1 k.p.k.) lub wniesienie w tym terminie apelacji (art. 445 § 2 k.p.k.). Wspomniany termin upłynął z dniem 1 października 2020 r. Tymczasem lektura akt pokazuje, że pierwsze pismo, które

kwestionowało zasadność wyroku, oskarżony nadał 5 października 2020 r. (k-2223, 2224). Również kolejne pisma, które oskarżony określił jako „odwołanie” (k- 2234 i nast.), „apelacja” (k- 2236 i nast.) oraz „wniosek o doręczenie wyroku wraz z przysługującymi środkami zaskarżenia” (k- 2268), złożone zostały po dniu 1 października 2020 r., a więc po upływie terminu wskazanego w art. 422 § 1 k.p.k. i art. 445 § 2 k.p.k.

Powyższe prowadzi do wniosku, że w zaskarżonym zarządzeniu trafnie uznano, iż oskarżony złożył środek odwoławczy od wyroku o sygn. akt II K 38/19 po upływie ustawowego terminu i dlatego należało odmówić jego przyjęcia.

Argumenty zażalenia nie są w stanie powyższej oceny zmienić. Odmowa przyjęcia środka odwoławczego nie musi być poprzedzona wcześniejszym doręczeniem odpisu wyroku. Informacja o postępowaniu międzyinstancyjnym wynikała natomiast z faktu, że skuteczną w tym zakresie procedurę wszczął prokurator. Pozostałe uwagi zażalenia nie mają wpływu na ustalenia dotyczące biegu terminów, o których była mowa wyżej.

Z wszystkich tych przyczyn orzeczono jak na wstępie.