

## Wykorzystane środki odwoławcze wraz z datą ostatecznych orzeczeń

1. W dniu 6 maja 2008 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (SSR Jarosław Staszkiwicz) wydał wyrok karny z art. 212 § 2 k.k. w sprawie **II K 467/07** – fundament przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.
2. W dniu 3 września 2008 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Junona Gajewska) wydał wyrok cywilny I C 1062/08 w sprawie **I C 1062/08** – [tytuł wykonawczy](#) przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, zbudowany na bazie wyroku karnego (rzekomo art. 11 k.p.c.).
3. W dniu 11 października 2011 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Ryszard Ponikowski, SSA Cezariusz Baćkowski (rzecznik dyscyplinarny), SSA Tadeusz Kielbowicz) wydał postanowienie, sygn. akt II Akz 374/11 utrwalające błędy Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w kwestii wznowienia postępowań.
4. W dniu 27 czerwca 2014 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze (PPR Marzanna Siemaszko) umorzyła dochodzenie w sprawie z art. 235 k.k., prowadzoną pod numerem 1 Ds. 496/14, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.
5. W dniu 7 października 2014 r. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze (PPR Grzegorz Chojnacki) odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie z art. 271 k.k. przeciwko SSR Jarosławowi Staszkiwiczowi, prowadzoną pod numerem 3 Ds. 267/14, bo taki miała kaprys.
6. W dniu 23 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski) wydał poza rozprawą postanowienie VI Ko 66/15 oddalające wniosek pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – stawiając NICZYM kontrę ekspertyzie biegłego sądowego podważającej zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego.
7. W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Wojciech Kociubiński, SSA Wiesław Pędziwiatr, SSA Stanisław Rączkowski) wydał postanowienia II AKz 271/15 utrzymujące w mocy postanowienie sądu pierwszej instancji oddalające wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – wyżej stawiając nieznanne domniemania sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od ekspertyzy biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych BDW CONSULTING Mariusza Czarneckiego ze Szczecina z dnia 13 kwietnia 2015 r. podważającej jedyny dowód oskarżyciela prywatnego ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](#)) oraz zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k.
8. **W dniu 10 listopada 2008 r. Wierzyciel: Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył do Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w Jeleniej Górze wniosek o wszczęcie egzekucji świadczeń niepieniężnych tytułu wykonawczego I C 1062/08, w trybie art. 1050 k.p.c.**

9. W dniu 13 stycznia 2009 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Lucyna Domagała), wydał postanowienie wzywające Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w wyroku I C 1062/08, zamiast oddalić wniosek wierzyciela niezastępujący na uwzględnienie.
- 10. W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Paweł Siwek) wydał postanowienie w sprawie I Co 3259/08 umarzające postępowanie w sprawie, wobec niewpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla dłużnika.**
11. W dniu 26 listopada 2015 r. (data wpływu 8 grudnia 2015 r.) wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności opisanej w pkt. I wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze I C 1062/08 z dnia 3 września 2008 r. Brzmienie wniosku odnosiło się do art. 1049 k.p.c. podając sygn. akt I Co 3259/08.
12. Wezwanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2016 r. do ustosunkowania się przez dłużnika do wniosku wierzyciela, opatrzone sygnaturą I Co 441/16 (z naruszeniem zasady dyspozycji).
13. Wniosek przeciwny – pozew cywilny dłużnika z dnia 4 kwietnia 2016 r., jako odpowiedź na ponowne przymuszenie dłużnika przez wierzyciela do wykonania czynności w istocie zastępowalnej.
14. Uzupelnienie stanowiska Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 4 kwietnia 2016 r., złożone do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dnia 29 sierpnia 2016 r. wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.
15. SKARGA Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 17 października 2016 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt I Co 441/16.
16. W dniu 26 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II S 22/16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że czas nie gra roli. Przewlekłość była i jest, akta i właściwe przepisy są w sądzie, a nie u Grzegorza Niedźwieckiego.
17. W dniu 9 listopada 2016 r. zapadło postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (SSR Paweł Woźniak), sygn. akt I Co 441/16, wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności „niezastępowalnej”.
18. W dniu 23 listopada 2016 r. złożono zażalenie na postanowienie wzywające dłużnika do wykonania czynności „niezastępowalnej”.
19. W dniu 25 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 233/17 oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).
20. W dniu 11 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra) na posiedzeniu niejawnym postanowieniem II S 8/17 odrzucił skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że

nie minęło 12 miesięcy od oddalenia skargi, choć w postępowaniu egzekucyjnym liczy się 6 miesięcy.

21. W dniu 5 czerwca 2017 r. wydano postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), sygn. akt I Co 441/16, nakładające na dłużnika grzywnę w kwocie 2.000 zł i ponownie wzywające do wykonania czynności „zastępowalnej”.
22. W dniu 19 czerwca 2017 r. złożono zażalenie od postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładającego na Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł i wezwanie do poświadczenia nieprawdy.
23. W dniu 28 września 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 675/17, oddalające zażalenie skarżącego na nałożenie grzywny 2.000 zł w sprawie I Co 441/16 w przedmiocie wezwania „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej.
24. W dniu 22 listopada 2017 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Jan Gibiec, SSA Małgorzata Bohun, SSA Sławomir Jurkowicz) na posiedzeniu niejawnym wydał postanowienie I ACo 125/17 oddalające wniosek skarżącego na obstrukcyjne prowadzenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (II S 22/17) – wbrew [uchwale SN III CZP 23/06](#) oraz orzecznictwu [Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94/13](#).
25. W dniu 29 grudnia 2017 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 22/17, odrzucające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 wbrew art. 9 ustawy o skardze i z naruszeniem art. 2.2 ustawy o skardze.
26. W dniu 1 lutego 2018 r. złożono wniosek pokrzywdzonego na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. o wznowienie postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 675/17, w związku z wydanym rozdzieleniem jaźni, dwojako, postanowieniem utrzymującym w mocy bezpodstawną grzywnę.
27. W dniu 30 marca 2018 r. została złożona skarga pokrzywdzonego na przewlekłość postępowania przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, w sprawie I Co 441/16, spełniająca kryteria o skardze.
28. W dniu 23 marca 2018 r. (doręczono 03-04-2018 r.) zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 260/18, odrzucające skargę o wznowienie postępowania II Cz 675/17 na podstawie art. 401<sup>1</sup> k.p.c., choć wniosek był oparty o art. 403 § 2 k.p.c.
29. W dniu 4 kwietnia 2018 r. została złożona skarga pokrzywdzonego o wznowienie postępowania I Co 3259/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, zakończonego co do istoty.
30. W dniu 18 kwietnia 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 6/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

31. W dniu 9 maja 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (**Wojciech Damaszk**o, Beata Glazar, Sylwia Bańka-Mrozewska), sygn. akt II S 12/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
32. W dniu 18 czerwca 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Piotr Gregier), sygn. akt II S 14/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
33. W dniu 19 lipca 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, **Wojciech Damaszk**o, Piotr Gregier), sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
34. W dniu 4 stycznia 2019 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Urszula Wiewióra, Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś – wątpię czy w drodze losowania), sygn. akt II S 33/18, oddalające zgodnie z przewidywaniami skargę na przewlekłość skargi o wznowienie postępowania I Co 3259/08 (I Co 851/18). Kuriozum oddalenia skargi polega na tym, że nie uznano, iż skargę złożono w toku postępowania, przytaczając jednocześnie datę 10 grudnia 2018 r. złożenia skargi i... 11 grudnia 2018 r. odrzucenia skargi o wznowienie postępowania przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Kłania się znowu zagadnienie, co było pierwsze, jajko czy kura. Tu chodziło o zwłokę i nie rozstrzygnięcie merytorycznenowo uruchomionego postępowania([vide art. 2.2 ustawy o skardze](#)). Nie otrzymałem jeszcze na chybciaka skonstruowanego postanowienia w sprawie I Co 851/18 o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania przez sąd pierwszej instancji, zastanawiam się jakie będzie uzasadnienie. Odrzucić można tylko ze względów formalnych na starcie, tu braków nie było. Nie wykluczam pozwu o nierówne traktowanie i dyskryminację. Myślę, że będzie można uniknąć tego, jeśli sąd apelacyjny rzetelnie podejdzie do sprawy, rozstrzygnie tym razem poważne wątpliwości (jak Sąd Okręgowy w Tarnowie), bądź [przedstawi zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu](#) w składzie pełnym.
35. W dniu 11 lutego 2019 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Urszula Wiewióra, Alicja Izydorczyk, Beata Kostaś – wątpię czy w drodze losowania), sygn. akt II S 4/19, odrzucające zgodnie z przewidywaniami skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16.
36. W dniu 15 stycznia 2019 r. wydano postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie.
37. W dniu 11 grudnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Urszula Długosz), wydał postanowienie **I Co 851/18**, odrzucające skargę o wznowienie postępowania I Co 3259/08, mimo istnienia istotnych przesłanek.
38. W dniu 19 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy (Małgorzata Świdzka) wydał postanowienie **VI Kp 356/18** nieuwzględniające zażalenie fałszywie oskarżonego i pokrzywdzonego na przywłaszczenie przez Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze mienia Trybunału Narodowego w postaci komputera typu laptop 15, 6” Acer.

39. W dniu 28 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi (SSR Jacek Kielar), ogłosił ponoć wyrok karny z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu znieważenia na służbie SSR Pawła Siwka, w sprawie **II K 851/18**, przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu. Grzegorz Niedźwiecki złożył w ustawowym terminie w dniu 8 kwietnia 2019 r. apelację od nielegalnego wyroku, otrzymanego dnia 3 kwietnia 2019 r. i czeka na przebieg zdarzeń.
40. W dniu 28 lutego 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (Alicja Izydorczyk, **Wojciech Damaszk**, Sylwia Bańka-Mrozewska), postanowieniem **II S 8/19**, odrzucił skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 z naruszeniem zasady **Nemo iudex in causa sua**.
41. W dniu 6 marca 2019 r. Sąd Rejonowy w Legnicy (SSO w SR Kazimierz Chłopecki), postanowieniem **II K 38/19**, cofnął wyznaczenie dla oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego obrońcy z urzędu w osobie adwokata Piotra Chruściel.
42. W dniu 6 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (Piotr Gregier, Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Kostaś), postanowieniem **II Cz 183/19**, odrzucił skargę o wznowienie postępowania I Co 3259/08 z naruszeniem prawa procesowego.
43. W dniu 11 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, Sylwia Bańka-Mrozewska, Piotr Gregier), postanowieniem **II Cz 204/19**, uchylił zaskarżone postanowienie SSR Pawła Woźniaka umarzające postępowanie w sprawie I Co 441/16 – sprzecznie z faktami i przepisami prawa procesowego.
44. W dniu 12 marca 2019 r. Sąd Rejonowy w Legnicy (SSO Kazimierz Chłopecki) wydał wyrok nakazowy w sprawie II K 38/19, o znieważenie na służbie, wbrew faktom i orzecznictwom oraz prawu do obrony. Wyrok jest nielegalny.
45. W dniu 25 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Ewa Szymańska-Habzda, SSO Ewa Byik, SSO Lidia Orzechowska-Korpikiewicz), postanowieniem **I Co 64/19**, wyłączył sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od rozpoznania sprawy z powództwa Demokracji i Sprawiedliwości przeciwko Pawłowi Siwek i wyznaczył do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze.
46. W dniu 6 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim (SSR Roman Chorab), postanowieniem **II Kp 38/19**, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, odnośnie odmowy wszczęcia dochodzenie przeciwko Zarządowi FM „Ligęza” Sp. Z o.o. w związku z uporczywym nękaniami Grzegorza Niedźwieckiego.
47. W dniu 11 maja 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Piotr Gregier), postanowieniem **II Cz 365/19**, oddalił zażalenie w związku z niewskazaniem przez powoda adresu zamieszkania pozwanego Kazimierza Chłopeckiego. Oddalił niezasadnie, ponieważ pozwany SSO w SSR Mirosław Chłopecki wskazał adres miejsca pracy, jako adres doręczeń.
48. W dniu 2 kwietnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (**SSO Wojciech Damaszk**, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Glazar), postanowieniem **II S 12/19**, odrzucili skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Sędziowie ci, orzekli we własnej sprawie i to będąc ze skarżącym w konflikcie prawnym. Ignorują fakt błędnej kwalifikacji prawnej egzekucji i to, że organem procesowym jest sąd, a nie „dłużnik”. Grzegorz Niedźwiecki złożył ponowną skargę na przewlekłość postępowania i



sprawa II S 14/19, toczy się ponad ustawowe dwa miesiące. Można się spodziewać parodii prawa, polegającej na oddaleniu przez winowajców skargi na przewlekłość i mimo wniosku o wyłączenie ich od orzekania we własnej sprawie.

49. W dniu 20 maja 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Lidia Orzechowska-Korpikiewicz, SSO Agnieszka Wiercińska-Bałaga, SSO Tomasz Sproch), postanowieniem **I C 552/19**, odmówił wyłączenia od orzekania w swojej sprawie SSO Ewę Szymańską-Habzdę. Grzegorz Niedźwiecki złożył zbiorowy wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów jeleniogórskich od orzekania pokłosa wyroku bez przyczyny II K 467/07 i sfingowanego procesu I C 1062/08, przytaczając dane sędziów orzekających i sygnatury akt. Manewry pseudo sędziów dotyczące manipulacji prawem procesowym w celu uniemożliwienia ofierze terroru toczenia pozwów cywilnych, przemilczę.
50. W dniu 22 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi (SSR Jacek Kielar), postanowieniem **II K 851/18**, nie uwzględnił wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18. Problem w tym, że Grzegorz Niedźwiecki nie został prawomocnie skazany i nie składał przedmiotowego wniosku. Wyrok kapturowy jest nielegalny.
51. W dniu 3 lipca 2019 r. Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie wydała zawiadomienie o przesłaniu aktu oskarżenia – wniosku, przeciwko podejrzanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu i inni z art. 212 § 2 k.k., sygn. akt **II K 900/19 - PR 1 Ds. 535.2019**, że w dniu 28.06.2019 r. został przesłany do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział II Karny.
52. W dniu 17 lipca 2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu ostateczne postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt **IV Kz 259/19**, wydane w dniu 10 lipca 2019 r., w sprawie II K 851/18, utrzymujące w mocy abstrakcyjne postanowienie.
53. W dniu 26 września 2019 r. SSO Beata Glazar, **SSO Wojciech Damaszk**o, SSO Alicja Izydorczyk, wydali koteryjne postanowienie, sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Beata Kostaś, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszk**o, **SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Mikołajczyk**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (**II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19**), nie biorąc pod uwagę jawnej obstrukcji, przestojów, bezczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa](#).