

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

II K 900/19

Żądam uszanowania zasady **nemo iudex in causa sua**

Art. 31. Właściwość miejscowa sądu

§ 3. Jeżeli przestępstwo popełniono w okręgu kilku sądów, właściwy jest ten sąd, w którego okręgu najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze.

Właściwy miejscowo jest

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, ponieważ postępowanie przygotowawcze wszczęto w

Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim – 2 Ds. 424.2018, sprawę przekazano do dalszego prowadzenia

Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie – [1 Ds. 535.2019](#) w związku z tym, że przestępstwo popełniono w

- Jeleniej Górze
- Bochni

Przedmiotem niedopuszczalnego ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#)), sfingowanego procesu karnego [II K 900/19](#), jest sprawa trzynastoletniej obstrukcji organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz organu odwoławczego w związku z prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](#) ([I Co 441/16](#), [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II Cz 222/18](#), [II Cz 260/18](#), [II S 5/18](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 21/18](#), [II S 8/19](#), [II S 12/19](#), [II S 14/19](#)) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#)). Jest rzeczą logiczną i oczywistą, że nie może tego realizować winowajca.

Mając na uwadze zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa i uszanowania godności człowieka oraz cele postępowania karnego, żądam zaniechania przekraczania uprawnień i orzekania we własnej sprawie.

Każdy poważny i nieskazitelny sędzia, gdyby miał kwalifikację prawną do orzekania w przedmiotowej sprawie, musiałby w pierwszej kolejności odpowiedzieć na poniższe **23 wnioski**, którym nie nadano biegu, zaniechano wyjaśnienia fundamentalnych okoliczności. **Każdy wniosek musi być rozstrzygnięty formalnoprawnie**. Taka jest powaga sądu i takie są etapy stosowania prawa.

- **W dniu 26 sierpnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie aktu oskarżenia, uszanowanie zasady **nemo iudex in causa sua** i zaniechanie tortur.
- **W dniu 2 lipca 2020 r.** złożyłem wniosek o **oddalenie aktu oskarżenia z art. 212 § 2 k.k. przeciwko mojej osobie**.

- **W dniu 21 sierpnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](#)**

- **W dniu 4 września 2020 r.** złożyłem wniosek o wyjaśnienie:
 1. Czy w związku z wniesieniem w porozumieniu z Tadeuszem Gałem w dniu 23 października 2019 r. w myśl [art. 506 § 1 k.p.k.](#) sprzeciwu przez współoskarżonego w sprawie II K 900/19 Grzegorza Niedźwieckiego i wnioskiem o jego uchylenie, wyrok sprzeczny z prawem z dnia 16 października 2019 r. zgodnie z prawem procesowym utracił moc w całości w trybie [art. 506 § 3 k.p.k.](#)?

- **W dniu 5 października 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie oskarżonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu z [art. 212 § 2 k.k.](#), potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii kart z akt sprawy II K 900/19** dotyczących wniosku pokrzywdzonego Anny Surowiak o wszczęcie śledztwa w przedmiotowej sprawie oraz postanowienia Prokuratury uwzględniającego wniosek o ściganie z urzędu za przestępstwo zniesławienia, tj. za czyn ścigany wyłącznie z oskarżenia prywatnego.

- **W dniu 4 listopada 2020 r.** złożyłem wniosek o **skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe.**

- **W dniu 26 listopada 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie mi pism procesowych** w sprawie II K 900/19 w postaci:
 1. Złożonego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do organów ścigania zawiadomienia o przestępstwie Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego i wniosku o wszczęcie postępowania o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#)
 2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej uwzględniającego wniosek pokrzywdzonej Anny Surowiak o ściganie karne Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego o zniesławienie, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) i wszczęcie postępowania w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, bądź [postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa](#) o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) w zw. z brakiem interesu społecznego w objęciu ściganie z urzędu.
 3. Wniesionego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak do Sądu [prywatnego aktu oskarżenia](#) przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#)
 4. [Wstąpienia Prokuratury do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.](#)

- **W dniu 21 grudnia 2020 r.** złożyłem wniosek o udostępnienie informacji publicznej pism procesowych w sprawie II K 900/19 – PR 1 Ds. 535/19.

- **W dniu 22 grudnia 2020 r.** złożyłem wniosek o **doręczenie kopii pism procesowych:**
 1. Zawiadomienia organów ścigania przez pokrzywdzoną Annę Surowiak o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
 2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](#) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganie z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k., bądź
 3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
 4. [Wniesienia prywatnego aktu oskarżenia](#) do Sądu Rejonowego przez pokrzywdzoną Annę Surowiak przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o zniesławienie, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
 5. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.](#)

- W dniu 30 grudnia 2020 r. złożyłem wniosek o **doręczenie następujących kopii pism** z akt sprawy [II K 900/19](#):
 1. [Zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego / ustna lub pisemna skarga złożona na policji](#)
 - a) [Wszczęcie przez prokuratora postępowania, jeżeli zawiadomienie o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego daje podstawy do wszczęcia postępowania z urzędu](#)
 - lub
 - b) [Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia](#)

- Alternatywnie
 1. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](#)
 2. [Wstąpienie prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](#)

- W dniu 5 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o:
 1. bezwzględne umorzenie postępowania **II K 900/19** w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**),
 2. udzielenie odpowiedzi Sądowi Rejonowemu w Bochni i Sądowi Rejonowemu we Włoszczowej, czy w związku ze złożonym w dniu 23 października 2019 r. przez jedną ze stron postępowania **II K 900/19** [sprzeciwem](#), niedopuszczalny wyrok nakazowy ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](#)) utracił moc na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 1 k.p.k.](#)

- W dniu 7 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o **skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze**, bądź do postępowania mediacyjnego.

- W dniu 8 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o wyjaśnienie wątpliwości:
 1. Kiedy pani Anna Surowiak i w jaki sposób (od kogo) powzięła wiedzę o zniesławieniu jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?
 2. Czy pani Anna Surowiak złożyła w organach ścigania skargę o zniesławienie jej przez Tadeusza Gała i Grzegorza Niedźwieckiego?

- W dniu 8 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o **doręczenie raportu z losowania sędziów** do sprawy **II K 900/19**.

- W dniu 12 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości o zachowanie powagi sądu, **uszanowanie godności człowieka, nie przekraczanie uprawnień w związku z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela i nie orzekanie we własnej sprawie** z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

- W dniu 12 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o **wyłączenie niżej wskazanych i wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego** z postępowania **II K 900/19** i odwołanie rozprawy w dniu 10 lutego 2021 r. w związku z przekroczeniem uprawnień, [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](#), naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, gangsterstwem, poplecznictwem i stalinowskim kry minowaniem.

- W dniu 18 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o **ustanowienie obrońcy z urzędu**.

- W dniu 21 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o **wyjaśnienie stanu faktycznego wyroku nakazowego** w sprawie II K 900/19.
- W dniu 25 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o:
 1. wydanie skargi uprawnionego oskarżyciela, bądź w przypadku braku skargi uprawnionego oskarżyciela,
 2. skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)
- W dniu 29 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek o doręczenie **wykazu wszystkich aktów oskarżenia jakie złożyła prokurator Anna Surowiak** do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, celem wykluczenia, że łączą ją więzi zawodowe z sędziami jeleniogórskimi.
- W dniu 1 lutego 2021 r. złożyłem wniosek o **zaprzestanie przekraczania uprawnień, wyłączenie SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz** i jej podwładnych z niedopuszczalnego postępowania II K 900/19.
- W dniu 1 lutego 2021 r. złożyłem wniosek o **odwołanie rozprawy głównej z dnia 10 lutego 2021 r.** i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)
- W dniu 2 lutego 2021 r. złożyłem **wzajemny akt oskarżenia** o czyn ścigany oskarżenia prywatnego w sprawie II K 900/19 przeciwko:

Annie Surowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Matejki 17

Grażynie Tygielskiej-Białek – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, 58-200 Dzierżoniów, ul. Rolna 1

Joannie Dworzyckiej-Skrobowskiej – Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Agnieszce Kałużnej-Rudowicz – Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Mickiewicza 21

Na koniec należy udzielić odpowiedzi, co było pierwsze, jajko czy kura. Czy faktycznie zniesławiałem prokurator Anna Surowiak – koleżankę Prezesa Sądu Rejonowego Agnieszki Kałużnej-Rudowicz i czy to ja sam sobie zrobiłem ten czternastoletni Auschwitz? Czy kat, sprawca przestępstw może osądzać ofiarę?



Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie – [V KO 85/18](#)

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają legitymacji procesowej do prowadzenia sprawy [II K 900/19](#) ściganej z oskarżenia prywatnego. Nie mogą osądzać ofiary za swoje winy, za swoją obstrukcję. Nie mają prawa mnie osądzać za [4475 dni](#) co stanowi 12 lat, 3 miesiące znęcania się. Nie mogą osądzać pokrzywdzonego o zniesławienie prokurator, która przekroczyła uprawnienia prowadząc śledztwo [3 Ds. 359/17](#) na rzecz sędziów jeleniogórskich [II K 1423/18](#). Krytyka dotyczyła poplecznictwa w sprawie prowadzenia przez sędziów jeleniogórskich egzekucji czynności zastępowalnej [I Co 441/16](#), [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 14/19](#) sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#) *Legalis Numer 74973*). Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz chce rozstrzygać we własnym interesie. Nie ma przepisu prawa zezwalającego na naruszenie zasady **nemo iudex in causa sua** (orzekania we własnej sprawie). Jest również coś takiego, jak zasady współzycia społecznego i przyzwoitość. Tym bardziej, że obstrukcja organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (przyczyna tego procesu), trwa nadal.

[Grzegorz Niedźwiecki „Nil”](#) - [5055 dni](#) co stanowi 13 lat, 10 miesięcy politycznie represjonowany