

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra
PESEL 61072301251

Sygn. akt I Co 441/16

Sąd właściwy

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania przed Sądem

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania.
2. zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000,- PLN /słownie: dwadzieścia tysięcy złotych/ na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy.
3. Zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.

Sąd ma obowiązek rozpatrzyć sprawę co do istoty, wyjaśnić przyczyny zastoju i ustalić winnego.

Postępowanie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II S 22/17 w sprawie **jedenastoletniej przewlekłości postępowania egzekucyjnego I C 1062/08** (I Co 3259/08, I Co 441/16) zostało bezzasadnie odrzucone, z naruszeniem art. [2.2 o skardze](#) oraz [kryteriów art. 9 ustawy o](#)

[skardze...](#) Skarga spełniała i spełnia wymogi określone [ustawa](#) (art. 2 ust. 1 art. 3 pkt. 5, art. 6 ust. 2), to nieelegancy sędziowie nie stosują obligatoryjnego prawa. Nie ma żadnej zawłości sprawy. Jest obstrukcja i złośliwość, nadużycie władzy i niedopełnienie obowiązków.

W skardze z dnia 21 czerwca 2017 r. nie było braków formalnych i podstaw do odrzucenia skargi w myśl art. 9 ustawy o skardze. Kwestię zawłości i czasokresu ma obowiązek wyjaśnić i usprawiedliwić strona pozwana, zgodnie z art. 2.2 ustawy o skardze. Tego nie uczyniono, a winą za skandaliczny tok postępowania obarczono pokrzywdzonego.

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie.

Art. 9. Odrzucenie skargi

1. Skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w **art. 6** *elementy skargi* ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.
2. Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie **art. 14 przesłanki wystąpienia z ponowną skargą** ust. 1.

Art. 2. Przesłanki wniesienia skargi, pojęcie przewlekłości postępowania

2. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. **Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień** oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Art. 776. Pojęcie tytułu wykonawczego

Dz.U.2018.0.155 t.j. - Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Świadczenie niepieniężne ujęte w tytule wykonawczym I C 1062/08 jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c. Istnieje w tej kwestii wykładnia prawa [SN III CZP 23/06](#) i należy to rozstrzygnąć zgodnie z art. 7 i 32 konstytucji tak jak rozstrzygnął to [Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 roku, sygn. akt I Co 2801/12.](#)

Do

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Żądam

Udzielenia odpowiedzi w trybie art. 6 ust. 2 pkt. 3) ustawy o skardze, art. 2, 4, 7, 8 i 30 konstytucji:

1. Czy uważacie Państwo, że realizowanie tytułu wykonawczego I C 1062/08 przez jedenaście lat, skoro można i należy to wykonać w oparciu o [uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP 23/06](#) w dwa miesiące (vide [SO Elbląg I Cz 94/13](#)), to normalna sprawa?
2. Czy nie uważacie, że to kradzież życia ludziom?
3. Czy zaakceptowalibyście taką sytuację, gdyby spotkało to was i waszą rodzinę?
4. Czy podjęlibyście jakieś kroki aby temu się przeciwstawić, jeśli tak to jakie, czy przeszlibyście nad tym do porządku dziennego?
5. Jeżeli uważacie Państwo, że macie poważne wątpliwości w rozpoznaniu kwestii lub sprawa jest bardzo zawiła, to dlaczego nie przedstawicie zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, aby tą kwestię jednoznacznie i definitywnie rozstrzygnął?

Ustosunkowanie się do tego i podjęcie realnych kroków zakończy to uporczywe nękanie.

W przypadku zaniechania naprawienia szkody, stosowania nadal własnego prawa i własnej etyki, wnoszę o:

- przyznanie renty specjalnej do czasu przyznania odszkodowań

<https://wiadomosci.onet.pl/kraj/mateusz-morawiecki-podjal-decyzje-o-pryznaniu-tomaszowi-komendzie-renty-specjalnej/rzkph2n>

Kierując się doświadczeniem życiowym i brakiem pokory oraz sumienia u sędziów, uprzedzam, że z każdą decyzją „niezawisłego” sądu zapozna się opinia publiczna.

Załączniki:

1. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Tarnowie (I Cz 44/06),
2. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05, I Co 508/06),
3. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Elblągu (I Cz 94/13),
4. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Ostródzie (I Co 2801/12),
5. [I Cz 94/13 - postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28.](#)
6. [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.](#)
7. Odpis skargi