

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

SKARGA

na przewlekłość postępowania

I Co 441/16 – I Co 154/20 **Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze** w związku z postępowaniami II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19, II S 31/19, II S 34/19, II S 8/20, II S 13/20, II S 18/20 **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**, w tym

Alicji Izydorczyk, Beaty Kostaś, Wojciecha Damaszkó, Piotra Gregier, Beaty Glazar, Sylwii Bańki-Mrozewska, Urszuli Wiewióra

[Postanowienie SO II S 22 16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#)

[Postanowienie SO II S 16 18 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#)

[Postanowienie SO II S 14 19 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441 16](#)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszkó nieważne z mocy prawa](#)

[Odrzucenie skargi II S 12 18 Przewodniczącego W. Damaszkó nieważne z mocy prawa2](#)

[Zarządzenie Alicji Izydorczyk z naruszeniem zasady nemo iudex in causa sua](#)

[Postanowienie II S 13 20 Alicji Izydorczyk odrzucające skargę na przewlekłość sprzeczne z prawem](#)

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt. 7 w zw. z art. 2 ust. 2 i art. 14 ust. 2 ustawy z dn. 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnoszę o:

- 1) wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (<https://www.jelenia-gora.so.gov.pl/sedziowie,m,m1,2,237,239>) od rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, ponieważ ponoszą winę, współodpowiedzialność za niniejszy, dwunastoletni terror państwowy;
- 2) stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie pod sygnaturą I Co 441/16 – I Co 154/20 przeciwko dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemu doszło do przewlekłości postępowania;
- 3) zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi;
- 4) zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kwoty 20.000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy;
- 5) zasądzenie od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze kosztów tego postępowania.

Uzasadnienie

Postępowanie egzekucyjne czynności zastępowalnej prowadzone było sprzecznie z [art. 1049 k.p.c.](#) w związku z brzmieniem tytułu wykonawczego [I C 1062/08](#) i uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](#). To jest wyłączna wina przewlekłości postępowania, prowadzenie przez Sąd egzekucji w niewłaściwym trybie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współudział w tej obstrukcji, poprzez poplecznictwo i oddalanie poprzednich skarg na przewlekłość postępowania z naruszeniem [art. 2.2](#) i [art. 12.1](#) oraz 14 ustawy o skardze, przerzucając obowiązki organu egzekucyjnego na dłużnika, w związku z czym nie może orzekać w tej sprawie, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z rozstrzygnięciem obiektywnym i bezstronnym, zgodnym z faktami i obowiązkiem przestrzegania prawa.

Do skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 – I Co 154/20 z dnia 26 marca 2019 r. załączyłem odpis pozwu cywilnego z dnia 4 lutego 2019 r., który złożyłem za pośrednictwem OPP przeciwko Skarbowi Państwa – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oraz wniosek o wyznaczenie innego sądu równorzędnego spoza apelacji wrocławskiej do rozpoznania skargi, gdyż sądy jeleniogórskie są stroną oskarżoną i wyklucza to obiektywność.

Skargę rozpatrzył jednak Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II S 14/19), który ma współudział w obstrukcji i orzekaniu niezgodnie z prawem ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)). Rozpatrzył w osobach: **SSO Wojciech Damaszk**, **SSO Alicja Izydorczyk**, **SSO Beata Glazar**. Z pewnością sędziowie ci nie zostali wyznaczeni w drodze losowania i orzekli z naruszeniem zasady [Nemo iudex in causa sua](#) oraz art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy ([iudex inhabilis](#)).

Orzekli we własnej sprawie i poświadczyli nieprawdę.

W dniu 8 stycznia 2019 r. złożyłem dwa pozwy cywilne za pośrednictwem OPP przeciwko m.in. **Beacie Glazar** i **Alicji Izydorczyk** (w zw. z [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)).

W dniu 4 lutego 2019 r. złożyłem pozew cywilny za pośrednictwem OPP przeciwko m.in. [Wojciechowi Damaszk](#), za dyskryminację w kwestii oddalenia wcześniejszej skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, sygn. akt II S 16/18. To są czynności, które sąd zaniechał i podjął wadliwie (patrz [ściaga](#) sądów rozstrzygających sprawę i szanujących [zagadnienie prawne](#)). Sądów obu instancji.

Sędziowie wskazani mieli obowiązek wyłączyć się z postępowania z urzędu, a nie orzekać będąc w sporze prawnym ze skarżącym. Orzekli złośliwie, z premedytacją i poświadczyli przy tym nieprawdę.

Skarga na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 zawierała wszystkie elementy niezbędne – zgodnie z ustawą – do rozpoznania skargi oraz wnioski, w tym o rozstrzygnięcie sprawy w terminie trzech miesięcy.

Skarga była w pełni uzasadniona, podała okoliczności nierozstrzygnięcia egzekucji w rozsądnym terminie, mimo braku przeciwwskazań i zawilości niezbędnych do wyjaśnienia. Postępowanie wszczęte zostało w dniu 8 grudnia 2015 r. (26 listopada 2015 r. – data wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności, która to egzekucja toczy się w sumie dwanaście lat). To ma ogromne znaczenie, szkoda jest ewidentna (patrz załączniki).

Szanowny Panie Wojciechu Damaszk, choćbym nie wiem jakie przytoczył okoliczności uzasadniające żądanie, to i tak ich Pan nie zauważy, bo takie ma Pan zadanie. Szanowny Panie, wskazuję konkretną czynność, a w zasadzie brak czynności. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w pierwszym postępowaniu I Co 3259/08 **nie zauważył istniejącej wykładni i uznał wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. jako zasadny, zamiast oddać, tak jak uczynił to w oparciu o uchwałę SN III CZP 23/06 Sąd Rejonowy w Ostródzie. Tak, tak, wiem. Tamto postępowanie jest już prawomocnie umorzona. Nie szkodzi (patrz art. 2 ust 2 ustawy o skardze).**

W drugim postępowaniu I Co 441/16, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (Paweł Woźniak), jedno co załapał to, że można prowadzić egzekucję tylko w jednym trybie. Problem w tym, że wierzyciel nie złożył wniosku o wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., tylko o wezwanie dłużnika do wykonania czynności (w brzmieniu art. 1049

k.p.c.). **Sąd Rejonowy winien odrzucić wniosek wierzyciela, ale tego nie uczynił.** Nie uczynił, ponieważ bał się, że będzie musiał drążyć temat zagadnienia prawnego pod wpływem żali wierzyciela i wyjdzie na jaw, że stosowali Pana koledzy gangsterskie metody przymusu (grzywny i groźby aresztu), do dogodzenia Ligęzie.

Szanowny Panie, wina jest również Wasza, (vide II Cz 233/17, II Cz 675/17 oraz szereg II S...). Wy, jako organ kontroli instancyjnej, **mieliście obowiązek wyjaśnić poważne wątpliwości i wyrazić pogląd na temat właściwej kwalifikacji prawnej przedmiotowej egzekucji.** Niestety, nie zachowaliście się, jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](#), tylko postąpiliście koteryjnie, uprawiacie poplecznictwo. Jest to bardzo niegodne postępowanie, delikatnie mówiąc. Delikatnie mówiąc, ponieważ to, co czynicie ze mną rękoma prokuratorów, to nawet komuniści nie czynili. Kto tu kogo znieważa Panie Damaszk? Przechodząc do meritum, w postępowaniach zażaleniowych, wyżej wspomnianych, **orzekliście z rozdzieleniem jaźni.** Jestem za (uchwałą [SN III CZP 23/06](#)), a jednocześnie przeciw (przekłamując, że podstawą egzekucji jest dyspozycja wierzyciela, a nie tytuł wykonawczy).

Szanowny Panie Wojciechu Damaszk, chce Pan konkretów? Ile Pana zdaniem należy prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej? Ja jestem żywym człowiekiem. Jeszcze żywym, choć ledwo żywym. Kradniecie mi czas życia i zdrowie, więzi rodzinne i godność. Co ja Wam takiego zrobiłem? Konkrety ma Pan w załączonych pozwach i straty materialne. A może uważa Pan, że przysługę mi robicie, a nie krzywdę? Zgodziłby się Pan na takie upokarzanie? Zgodziłby się Pan na rozbicie rodziny? Zgodziłby się Pan na niemożność wyjazdu za granicę? Zgodziłby się Pan na brak wczasów, pogody ducha, szacunku? Powiem Panu czemu tak robicie. Powiem, ale innym razem. Informuję tylko, że wiem ilu funkcjonariuszy (również w stanie spoczynku), korzysta z usług Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze. Wiem, ilu jest na ty z Mieczysławem Ligęzą. To są okoliczności przewlekłości i uporczywego nękania. Bo wydajecie wyroki po znajomości i traktujecie ludzi jak Tomasza Komendę nadużywając władzy i bazując na art. 178 Konstytucji RP.

Szczegóły dotyczące przyczyn przewlekłości, zawarte są w głuchym pytaniu do „pokrzywdzonego” Pawła Siwka, pt. „Skarga o znieważenie” oraz w Przesądowym wezwaniu do mediacji, skierowanym do koleżanki Agnieszki Kałużnej-Rudowicz.

Szanowny Panie Wojciechu Damaszk, pomylił Pan skarżącego z oskarżonym. To nie skarżący ma przytoczyć okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, choć fakt obstrukcji i przepis prawa jest oczywisty, **to obowiązkiem oskarżonego jest wskazać nie tylko przesłankę, ale konkretną wykładnię prawa, która pozwala mu prowadzić egzekucję czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.** Tego nie uczynił, nie wskazał nic, nawet namiastki. Nie usprawiedliwił obiektywnie i prawnie prowadzenia nieskomplikowanej egzekucji przez trzy i pół roku, zatem musi bulić, bo skrzywdził skarżącego i całą jego rodzinę. Dzień życia kosztuje 280 zł, pomnożyć to przez cztery lata (1460 dni) = 408.800 zł.

To są konkretne dowody słuszności skargi:



Ukradliście mi 4361 dni życia. Bez przyczyny. Ja chcę normalnie żyć Panie Damaszko. Czy nie mam do tego prawa? **Dokonałiście wadliwej subsumcji, naruszenia prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w związku z art. 1050 k.p.c. powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu. To są okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie. To są wskazane konkretne czynności, a w zasadzie brak czynności, znęcanie się. Oczywiście Pan powie, że to jest namiastka skargi. Skarga zawiera wyczerpująco elementy [art. 6 ust. 2](#) ustawy o skardze na przewlekłość postępowania. Nie dopełniliście [art. 2 ust. 2](#) i dokonałiście po raz kolejny naruszenia art. 6 ust. 2 i [art. 9 ust. 1](#) ustawy o skardze. Gdybyście byli ludźmi, to byście przeprosili i naprawili szkodę.**

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego [III CZP 23/06](#) jest to czynność zastępowalna i należało ją prowadzić w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) i umorzyć postępowanie, tak jak uczyniły to sądy małopolskie (Bochnia, Tarnów) i warmińsko-mazurskie (Ostróda, [Elbląg](#)). Sądy przestrzegające zasad działania organów państwa, zasady praworządności, obowiązku przestrzegania prawa oraz ochrony godności człowieka, rozstrzygnęły i zakończyły sprawy w czternaście i [dwa miesiące](#).

W Jeleniej Górze, która tworzy własne prawo, sprawa trwa **60 miesięcy** (cztery lata, a w sumie dwanaście lat).

Nie ma ku temu żadnych podstaw obiektywnych i prawnych. Jest to ewidentna przewlekłość, czyniona ze szczególnym okrucieństwem, nie tylko uporczywym nękaniem. Jest to dyskryminacja i nierówne traktowanie.

Naruszono tu [art. 2 ust. 2](#) o skardze na przewlekłość postępowania. Przerzuca się obowiązek organu procesowego na ofiarę, usprawiedliwienia obstrukcji i wskazania powodów trwania w marazmie. To urąga powadze sądu.

Art. 2 ust. 2 ustawy o skardze

Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej złożoności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień.

Falsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszk w związku z tytułem wykonawczym [I C 1062/08](#) (I Co 3259/08, I Co 441/16)

- 1) II Cz 222/18
- 2) II Cz 260/18
- 3) II S 5/18
- 4) II S 12/18
- 5) II S 16/18**
- 6) II S 21/18
- 7) II S 8/19**
- 8) II S 12/19**
- 9) II S 14/19**

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

II K 1423/18 (3 Ds. 359/17) [Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy \(iudex inhabilis\)](#)

Załączniki:

- Analiza postępowania I Co 441/16
- Wykaz sędziów uczestniczących w dwunastoletniej obstrukcji
- Dowody nękania przez zorganizowaną grupę przestępczą

Grzegorz Niedźwiecki