

Jelenia góra, dnia 4 kwietnia 2018 r.

Powód: Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra
PESEL 61072301251

Pozwany: Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o.
ul. Wincentego Pola 28
58-500 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny Odwoławczy

Dot. sprawy o sygn. akt: **I Co 3259/08**

Skarga

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 04 sierpnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I Co 3259/08

W imieniu własnym, na podstawie art. 401 pkt. 2) k.p.c. oraz art. 403 § 2 k.p.c. zaskarżam orzeczenie Sądu w całości i wnoszę o:

- 1) wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 04 sierpnia 2015 r. sygn. I Co 3259/08.
- 2) oddalenie wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji wobec obrazy przepisów prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w zw. z art. 1050 k.p.c.
- 3) zwrócenie wierzycielowi tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem ponieważ nie zasługiwał na uwzględnienie.
- 4) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przypisanych.

Z powodu wykrycia takich okoliczności faktycznych i **nowych środków dowodowych**, które miały istotny wpływ na wynik sprawy, a z których z racji braku doświadczenia, wiedzy, posiadania dowodów materialnych w ręce, należytej reprezentacji i wskutek naruszenia przepisów prawa strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, żądam w szczególności **na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. wznowienia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08**, oddalenia wniosku wierzyciela, zwrócenia mu tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem i umorzenia postępowania.
Istotne dowody w sprawie, okoliczności, informacje, otrzymałem dnia 19 marca 2018 r.

UZASADNIENIE SZCZEGÓŁOWE

Okoliczności faktyczne / nowe dowody

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego

I.

Wierzycielka Zofia S. złożyła pod koniec 2005 roku do Sądu Rejonowego w Bochni, wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) Sąd pierwszej instancji w postępowaniu

egzekucyjnym I Co 563/05, postanowieniem z dnia 25 listopada 2005 r., oddalił wniosek wierzycielki, twierdząc, że zobowiązanie niepieniężne określone w przedmiotowym tytule wykonawczym jest czynnością niezastępowalną i podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Wierzycielka wniosła zażalenie od postanowienia sądu pierwszej instancji, które trafiło do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Sąd drugiej instancji powziął poważne wątpliwości co do kwestii sposobu wykonania egzekucji i przekazał zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy podjął w dniu 28 czerwca 2006 r. [uchwałę III CZP 23/06](#), w której między innymi uznał, iż:

- 1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

W związku z powyższym Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem I Cz 44/06 z dnia 29 września 2006 r. uchylił postępowanie I Co 563/05 Sądu Rejonowego w Bochni i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Rejonowy w Bochni, pouczony o błędach, dostosował się do orzeczeń sądów wyższych instancji i rozpatrzył postępowaniem I Co 508/06 wniosek wierzycielki we właściwym trybie. Wierzycielka wykonała w dniu 27 listopada 2006 r. czynność zobowiązania dobrowolnie, w trybie art. 1049 k.p.c. W dniu 15 stycznia 2007 r. postępowanie zostało umorzone.

Tak zakończyła się sprawa „małopolska” **zgodnie z literą prawa, w czternaście miesięcy.**

II.

Wierzyciel R.L. złożył pod koniec 2012 roku do Sądu Rejonowego w Ostródzie, wniosek o przymuszenie dłużnika do wykonania czynności w trybie art. 1050 k.p.c. Sąd Rejonowy w Ostródzie, kierując się w sprawie I Co 2801/12 wyżej wskazaną wykładnią prawa SN III CZP 23/06, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. oddalił wniosek wierzyciela, wskazując, że czynność zastępowalna podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c.

Wierzyciel złożył zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji, finalnie do Sądu Okręgowego w Elblągu, w którym żądał uznania, iż czynność niematerialna tytułu wykonawczego jest czynnością niezastępowalną i należy ją wykonać w trybie art. 1050 k.p.c. lub z ostrożności procesowej (alternatywnie) jako czynność zastępowalną w trybie art. 1049 k.p.c. Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd drugiej instancji zważył, co następuje. Po pierwsze sąd związany jest fundamentalnym wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji (wszczynającym postępowanie) i nie może go zmieniać, musi uszanować zasady dyspozycyjności, autonomię praw prywatnych. Wniosek wierzyciela (i zażalenie) wskazujący sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. nie zasługiwał na uwzględnienie i należało go oddalić.

W dniu 28 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Elblągu, [postanowieniem I Cz 94/13](#), oddalił zażalenie wierzyciela z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., przytaczając uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.

W dniu 27 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie zwrócił tytuł wykonawczy i wniosek wierzycielowi.

Tak zakończyła się sprawa „warmińsko-mazurska” **zgodnie z literą prawa, w dwa miesiące.**

Podsumowanie

Jak dolega nam grypa, to bierzemy aspirynę. Jak nie wiemy co nam dolega, to idziemy do lekarza pierwszego kontaktu. Jak nie pomaga zwykły lekarz i rezonans magnetyczny, to idziemy do specjalisty, a na końcu do kliniki. Na wszystko są lekarstwa lub psychologowie, trzeba tylko z tego korzystać. Jeżeli sędziowie mają dylemat, sprawa egzekucyjna jest dla nich zbyt zawiła, to powinni powtórzyć aplikację lub przekazać zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu. Oni wyleczą każdą chorobę.

Ja i moja rodzina z powodu tej choroby ponosimy przez jedenaście lat horrendalne straty.

Żądam w myśl art. 7, 8 i 32 konstytucji takiego jak wyżej, zgodnego z literą prawa podejścia przez sądy jeleniogórskie do sprawy I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16). **Żądam na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. wznowienia postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08**, oddalenia wniosku wierzyciela, zwrócenia mu tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem i umorzenia postępowania, a oddzielnie stwierdzenia długotrwałej

przewlekłości postępowania. Prawo nie jest prywatną własnością funkcjonariuszy jeleniogórskich, tylko dobrem wspólnym wszystkich obywateli i należy je jednolicie, wg norm ustalonych równo stosować. Żądam szacunku i naprawienia szkody.

Załączniki:

1. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Tarnowie (I Cz 44/06),
2. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Bochni (I Co 563/05, I Co 508/06),
3. Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Elblągu (I Cz 94/13),
4. Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Ostródzie (I Co 2801/12),
5. [I Cz 94/13 - postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28.](#)
6. [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06..](#)
7. Odpis skargi

Do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Jeżeli postępowanie **I Co 3259/08** było postępowaniem nieprocesowym, to należy uznać, że treść dzisiejszej skargi o wznowienie postępowania ma związek z art. 524 k.p.c. Ja nie posiadam adwokata.

Jelenia Góra, dnia 4 kwietnia 2018 r.

Grzegorz Niedźwiecki, ul. Działkowicza 19, 58-506 Jelenia Góra