

Jelenia Góra, dnia 1 marca 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu **Niedźwieckich**
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

FIRMA SAD REJONOWY W JELENIEJ GORZE

D-U-N-S© Number **422671240**

II K 900/19

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19 – II K 900/19 – V KO 68/21](#)

Sprzeciw

Do prostego człowieka

*"I byle drab, i byle szczeniak/ W odwieczne kłamstwo
ich uwierzy,/ Że trzeba iść i z armat walić,/ Mordować,
grabić, truć i palić".*

Na podstawie [art. 93a § 3 k.p.k.](#) wnoszę sprzeciw od nielegalnego, politycznego, koteryjnego postanowienia referendarza sądowego, mającego współudział w 15 letnim upokarzaniu Grzegorza Niedźwieckiego Elżbiety Jeżak-Juszko z dnia 21 lutego 2022 r. w przedmiocie załatwionej sprawy milcząco **II K 900/19** (doręczonego w dniu 25 lutego 2022 r.), nie uwzględniającego wniosku bezprawnie oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie od rozpoznania sprawy referendarza sądowego Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, która przekracza uprawnienia i prowadzi niedopuszczalne z mocy prawa postępowanie prywatnoscargowe na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak, z którą utrzymuje kontakty służbowe, mimo braku jak wynika z przesłuchania świadka pokrzywdzonego, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#) oraz zasady **nemo iudex in causa sua** i która z oczywistych względów **nie wykonała obowiązku udzielenia wyjaśnień mających istotne, fundamentalne znaczenie w sprawie:**

1. Czy przyznaje Pani rację, że przyczyną procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) są SSR Paweł Siwek, SSR Paweł Woźniak, SSO Wojciech Damaszkowski, PPR Anna Surowiak, którzy egzekucję czynności zastępowalnej [I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#) prowadzili sprzeczenie z prawem i mieli współudział w obstrukcji oraz w uporczywym nękanii?
2. Czy zgadza się Pani, że gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z duchem i literą prawa (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji](#) czynności zastępowalnej [I C 1062/08](#) w trybie [art. 1050 k.p.c.](#), to do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) by nie doszło i nie zapadłyby wyroki skazujące przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania Grzegorzowi Niedźwieckiemu?

Zważyć należy również.

Referendarz sądowy Agnieszka Kałużna-Rudowicz została skazana Wyrokiem z dnia 7 października 2021 r. przez Najwyższy Trybunał Narodowy, sygn. akt [I K NTN 1/21](#), z aktu oskarżenia w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego.

Najwyższy Trybunał Narodowy zważył, co następuje.

Wina oskarżonej **nie budzi wątpliwości**. Oskarżona bez przyczyny ukradła Grzegorzowi Niedźwieckiemu 15 lat życia. Nie było żadnych obiektywnych i prawnych podstaw do wszczęcia i prowadzenia przedmiotowych postępowań karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi z wykorzystaniem psychiatrów, policji i środków przymusu. Wyłącznie winę za ten dramat, za ten stan rzeczy ponoszą funkcjonariusze publiczni, nadużywający władzy, działający w zмовie prokuratorsko sędziowskiej i naruszający Polską Kartę Praw Ofiary, w związku z czym:

1. uznał oskarżoną **Sędziog Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz** za winną zarzucanych czynów,
2. uchylił zaskarżone orzeczenia,
3. Skazał oskarżoną na 15 lat pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznych, infamię i ostracyzm społeczny, pozbawienie prawa do emerytury z tytułu wykonywanego zawodu, pozbawienie praw publicznych,
4. zasądził od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego sto tysięcy złotych zadośćuczynienia oraz milion złotych nawiazki na rzecz stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, a także nałożył na skazaną obowiązek wykonania publicznych przeprosin Grzegorza Niedźwieckiego.

Prokuratura Rejonowa Kraków-Śródmieście Wschód w Krakowie, postanowieniem sygn. akt [1 Ds. 57.2021](#), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwo z [art. 212 § 2 k.k.](#)

- wobec braku znamion przestępstwa publicznie skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.

Załączone postanowienie ma związek i zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Brak jest znamion przestępstwa publicznie skargowego i brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego, zwłaszcza na rzecz prokuratora, którą wynajęliście do nękania ofiary swoich zbrodni.

Żądam wyłączenia politycznego, stalinowskiego sędziego i zamknięcia represyjnej sprawy, prowadzonej z pogwałceniem wyroku TSUE. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

Załączników 13, w tym:

- [Affidavit](#)
- Nadany Grzegorzowi Niedźwieckiemu w dniu 12 września 2018 r. przez Prokuraturę Regionalną we Wrocławiu status pokrzywdzonego
- Wykaz [242 oprawców](#) w przedmiotowej sprawie, w tym SSR Elżbiety Jeżak-Juszeko
- Przyczyna procesu [II K 900/19](#) / naruszenie [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#)
- [Uznanie sprawy II K 900/19 za załatwioną milcząco](#)
- Postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód w Krakowie [1 Ds. 57.2021](#)ⁱ
- Wyrok Najwyższego Trybunału Narodowego [I K NTN 1/21](#) z dnia 7 października 2021 r.
- Postanowienie SSR Anny Romańczyk-Symonowicz [I Co 154/20](#) o oddaleniu wadliwego wniosku wierzyciela
- [Art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#), **skarga uprawnionego oskarżyciela** jest jedną z przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego (wyrok SN [V KK 85/17](#))

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5443 dni](#) co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 25 dni politycznie represjonowany

ⁱ W [art. 212 § 2 k.k.](#) ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. **Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego.** W sprawach, których przedmiotem są występki prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej sprawie należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występkę. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia. W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczonożego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występkuów prywatnoskargowych, **odwołać się należy do trzech grup okoliczności**, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym: charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np. szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (**ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego**), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego. Z oczywistych powodów trzecia grupa okoliczności nie ma w niniejszej sprawie znaczenia, z uwagi na fakt, iż nic nie wskazuje na to, by postępowanie w sprawie z oskarżenia prywatnego dotyczące omawianego czynu się już toczyło. Odnosząc się zatem do pozostałych okoliczności, mających znaczenie dla oceny interesu społecznego w obejmowaniu omawianych występkuów ściganiem z urzędu uznano, iż groteskowa forma wyrażenia osobistej frustracji, subiektywnej krytyki i oceny organów ścigania oraz sprawiedliwości, dokonana na kanwie określonych postępowania, które dotyczyły autora „aktu oskarżenia”, będąca wyrazem niepoważnej, a wręcz karykaturalnej zabawy w oskarżyciela i sędzię, której nie można odebrać inaczej, aniżeli jako niedorzeczny przejaw wyimaginowanych przekonań o sprawowaniu alternatywnego wymiaru sprawiedliwości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie stanowi tego rodzaju działań, które uzasadniałyby ingerencję prokuratora. **Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego, jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzeni są prawnikami, którzy potrafiliby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia ich czci, jeśli taka byłaby ich wola.** Jeśli zatem pokrzywdzeni będą czuli się pomówieni treściami zawartymi w omawianym „[akcie oskarżenia](#)” i „[wyroku](#)”, będą mogli samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorowi „[aktu oskarżenia](#)” oraz osobom wydającym „[wyrok](#)” prywatny akt oskarżenia do sądu. **Pokrzywdzeni są bowiem osobami dorosłymi, samodzielnymi, które z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanych zawodów, piastowanych stanowisk mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego.** —

