

Jelenia Góra, dnia 4 października 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

ul. Działkowicza 19

58-506 Jelenia Góra

Izba Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie
Najwyższym

za pośrednictwem

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Wniosek

o stwierdzenie nieważności postanowienia z dnia 26 września 2019 r. w sprawie **II S 14/19**, w związku z tym, że sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze orzekali we własnej sprawie (z pewnością nie w trybie losowania), będąc w konflikcie prawnym ze skarżącym i orzekając wcześniej wadliwie w przedmiotowej kwestii. Była to oczywista złośliwość i naruszenie praworządności. Poświadczyli przy tym nieprawdę (vide [SN III CZP 23/06](#)) i przerzucając bierność organu procesowego na dłużnika dwanaście lat uporczywie nękanego.

Postanowienie z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt **II S 14/19**, jest bezwzględnie nieważne z mocy prawa - [Sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki.](#)

W związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) (I Co 3259/08, I Co 441/16) w trybie art. 1050 k.p.c., mając na uwadze [art. 42 ust. 2 Konstytucji](#) oraz [art. 32 Konstytucji](#), żądam od SSR w Jeleniej Górze Pawła Woźniaka i SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkę, udzielenia odpowiedzi:

- **Czym się różni od dłużników małopolskich z postępowań SO Tarnów I Cz 44/06, SR Bochnia I Co 508/06 oraz warmińsko-mazurskich z postępowań I Co 2801/12, SO Elbląg I Cz 94/13, gdzie tożsame zagadnienie prawne prowadzono i rozstrzygnięto w trybie art. 1049 k.p.c.?**

Sąd Najwyższy w dniu 28 czerwca 2006 r. podjął uchwałę [III CZP 23/06](#):

1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.
2. Sąd jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Wyjaśnienie

Sąd Najwyższy jednoznacznie stwierdził, że przedstawione zagadnienie podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. i nie dał tu alternatywy.

Pkt. 2 uchwały, odnosi się do zasady dyspozycyjności, stanowiącej atrybut autonomii praw prywatnych. W postępowaniu cywilnym i prywatnoskargowym, sąd musi być bezstronnym arbitrem (zasada kontrydiktoryjności), nie może pomagać wierzycielowi.

W postępowaniu karnym, sąd może zmienić kwalifikację prawną czynu. Zgodnie z treścią przepisu [art. 399 Kodeksu postępowania karnego](#), jeżeli w toku rozprawy okaże się, że nie wychodząc poza granice oskarżenia (poza granice zachowania objętego aktem oskarżenia) można czyn zakwalifikować według innego przepisu prawnego, sąd powinien o tym uprzedzić obecne na rozprawie strony, a na wniosek oskarżonego przerwać rozprawę w celu umożliwienia mu przygotowania się do obrony.

<https://wroblewski-adwokat.pl/sad-musi-uprzedzic-o-zmianie-kwalifikacji-prawnej/>

Związanie sądu jako organu egzekucyjnego wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji, nie oznacza, że sąd nie może oddalić wniosku wierzyciela. Wszystko zależy od tego, czy wierzyciel wskaże właściwy sposób egzekucji. Sąd Najwyższy nie musiał rozwijać szeroko pkt. 2 uchwały (co by było, gdyby), ponieważ wierzyciel w przestawionym przez Sąd Okręgowy w Tarnowie zagadnieniu wskazał właściwy sposób egzekucji, czyli [art. 1049 k.p.c.](#) (patrz pkt. 1 uchwały – przyp. wł.).

Nie mniej jednak, Sąd Najwyższy sprecyzował wystarczająco i jednoznacznie zasady dyspozycyjności:

W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji zrezygnować.

Ze względu jednak na okoliczności, w których doszło do przedstawienia zagadnienia prawnego, rozważyć należy, czy związanie, o którym mowa, nie doznaje ograniczeń w wypadku egzekucji świadczeń niepieniężnych. Wątpliwości powstają dlatego, że w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

Odnosząc się do tych wątpliwości należy przede wszystkim stwierdzić, że żaden przepis kodeksu postępowania cywilnego nie pozwala na różnicowanie egzekucji świadczeń pieniężnych i niepieniężnych w zakresie związania sądu (organu egzekucyjnego) wskazanym sposobem egzekucji. W szczególności mają tu zastosowanie przepisy art. 797 oraz 321 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; w każdym wypadku o sposobie prowadzenia egzekucji decyduje wierzyciel i on ponosi skutki tego wyboru.

W konsekwencji należy uznać, że granice działania organu egzekucyjnego wyznaczone są treścią tytułu wykonawczego (art. 776 k.p.c. – przyp. wł.) oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji. W ten sposób materializuje się roszczenie egzekucyjne, wiążące sąd, podobnie jak roszczenie procesowe, którego jest refleksem.

Mając na uwadze orzeczenia podjęte z rozdzieleniem jaźni II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 16/18, II S 14/19, wnoszę o skierowanie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: **Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, Sylwia Bańka-Mrozewska, Wojciech Damaszkowski, Piotr Gregier** na badania psychiatryczne, ponieważ zachodzą poważne wątpliwości co do ich poczytalności.

W załączeniu:

1. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt II S 14/19, oddalające skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16,
2. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie II Cz 233/17,
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Cz 675/17,
4. Postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II S 16/18,
5. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt **V KO 85/18**, uwzględniająca wniosek Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sprawę karną SSO Wojciecha Damaszkowskiego przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy (toczy się pod sygn. akt II K 38/19).

Jelenia Góra, dnia 2 października 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Izba Kontroli Nadzwyczajnej przy Sądzie Najwyższym

Zawiadomienie o przestępstwach

Postanowienie sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, jest nieważne z mocy prawa ([art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.](#)).

Wydane zostało w wyniku przestępstwa poświadczenia nieprawdy i nadużycia uprawnień, w tym [iudex inhabilis](#) oraz niedopełnienia obowiązków, a także naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów.

Przeciwko sędziom orzekającym: Beacie Glazar, Wojciechowi Damaszkowskiemu, Alicji Izydorczyk, toczą się postępowania cywilne z inicjatywy skarżącego, a Wojciech Damaszkowski wszedł w konflikt prawny z Grzegorzem Niedźwieckim o rzekome znieważenie go na służbie, które toczy się przed Sądem Rejonowym w Legnicy pod sygnaturą II K 38/19.

Sędziowie ci orzekali już w kwestii przewlekłości przedmiotowego postępowania egzekucyjnego (II S 16/18) oraz orzekania z rozdzieleniem jaźni skarg na wadliwie prowadzoną egzekucję czynności zastępowalnej [LC 1062/08](#) i nakładanie grzywien (II Cz 233/17, II Cz 675/17). Nie można tu mówić o obiektywności i

bezstronności, zwłaszcza, że poszli falstartem, nie czekając na rozstrzygnięcie wniosku o wyłączenie koteryjnych sędziów przez organ właściwy. Wątpię, czy zostali wybrani do sprawy w drodze losowania.

Poświadczeniem nieprawdy, bądź brakiem poczytalności, jest przyznanie, że Sąd Najwyższy uchwałą [III CZP 23/06](#) uznał bezwzględnie, że:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#)**

a jednocześnie podważając ją dyspozycją wierzyciela i orzekając w trybie art. 1050 k.p.c.

To, że sąd związany jest autonomią praw prywatnych, nie oznacza, że należy bezwzględnie wniosek wierzyciela uwzględnić (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](#), SO Elbląg [I Cz 94/13](#)). Poprawny – zasługuje na uwzględnienie, wadliwy – należy oddalić. Wierzyciel nie jest orzecznikiem Sądu Najwyższego i ma prawo się mylić, popełniać błędy procesowe. Nieumiejętność czytania uchwały Sądu Najwyższego, świadczy o braku kompetencji sędziów sądów powszechnych.

Na koniec warto dodać, że Wojciech Damaszkowski, bo on jest reżyserem tej parodii prawa, omieszkiał pominąć fakty, że SSR Paweł Woźniak zapowietrzył się z przekazaniem ponownego wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r. dłużnikowi w rozsądnym terminie. Przekazał go „dłużnikowi” dnia 9 kwietnia 2019 r., czyli po upływie dziewięciu miesięcy. Czy to nie jest przewlekłość postępowania z wyłącznej winy sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze? Postępowanie trwa, z naruszeniem prawa procesowego i etapów stosowania prawa **1394 dni** co stanowi 3 lata, 9 miesięcy i 25 dni.

Pan Wojciech Damaszkowski i spółka, zapomina również o zasadach działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa oraz równości obywatela wobec prawa i zakazie dyskryminacji. O zakazie stosowania tortur. O godności człowieka.

Zapomina, ponieważ nie wypełnia roli sędziego.

Grzegorz Niedźwiecki

Historia choroby

- **W dniu 26 listopada 2015 r.** (8 grudnia 2015 r. – data złożenia), wierzyciel Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności (w brzmieniu art. 1049 k.p.c.). Sąd wykroczył poza zasady dyspozycyjności i dwukrotnie zmieniał sygnaturę z I Co 3259, I Co 3752/15, na I Co 441/16.
- **W dniu 9 listopada 2016 r.**, sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności określonej w pkt I wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2008 r. w sprawie I C 1062/08 w terminie 14 dni, pod rygorem nałożenia kary grzywny. W postanowieniu posłużył się niewłaściwą kwalifikacją prawną egzekucji czynności zastępowalnej.
- **W dniu 5 czerwca 2017 r.**, SSR Paweł Woźniak, postanowił nałożyć na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł i orzec na wypadek niezapłacenia – zamianę grzywny na areszt, licząc jeden dzień aresztu za równoważny 500,00 zł grzywny. Słowa nie dotrzymał.

/Sprawa zawisła/

- **W dniu 27 grudnia 2018 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyjaśnienie okoliczności egzekucji I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16,) rozbieżności dyspozycji, a prowadzonych w jednym trybie. Bez echa.
- **W dniu 9 kwietnia 2019 r.** sekretarz sądowy doręczył dłużnikowi Grzegorzowi Niedźwieckiemu wniosek wierzyciela z dnia... 10 lipca 2019 r., zobowiązując do złożenia pisma procesowego.
- **W dniu 15 kwietnia 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie I Co 2801/12. Sąd ten powołał się na uchwałę SN III CZP 23/06, mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie art. 390 k.p.c.
- **W dniu 15 stycznia 2019 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie, sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie. Naruszył prawo procesowe, nie było przesłanek do umorzenia.
- **W dniu 11 marca 2019 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, Sylwia Bańka-Mrozewska, Piotr Gregier), postanowieniem **II Cz 204/19**, uchylił zaskarżone postanowienie SSR Pawła Woźniaka umarzające postępowanie w sprawie I Co 441/16 – prowadzone sprzecznie z faktami i przepisami prawa procesowego.
- **W dniu 7 lipca 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, żądanie oddalenia wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.
- **W dniu 21 sierpnia 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.
- **W dniu 10 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, przesądowe wezwanie do ugody, o wyznaczenia mediatora w celu zakończenia obstrukcji i uporczywego nękania w postępowaniu I Co 441/16.
- **W dniu 16 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 w trybie art. 18 k.p.c. do rozpatrzenia zagadnienia prawnego egzekucji czynności zastępowalnej I C 1062/08 sądowi okręgowemu spoza apelacji wrocławskiej (SO Tarnów, SO Elbląg), ponieważ SSR Paweł Woźniak jest indolentny, pogubił się poważnie.
- **W dniu 11 września 2019 r.**, dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 postępowaniem II S 14/19. Wskazując, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ma współudział w tej bezprecedensowej obstrukcji, poplecznictwie. Poświadczając nieprawdę, wskazano bowiem konkretne dowody nadużyć (**II Cz 233/17, II Cz 675/17, II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 5/18, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18, II S 33/18, II S 4/19, II S 8/19, II S 12/19, II S 14/19**) oraz sygnatury akt uruchomionych pozwów cywilnych i sędziowie nie mogą być sędzią we własnej sprawie. Z oczywistych względów, sprawy nie może oceniać sąd dolnośląski, a już na pewno jeleniogórski.
- **W dniu 20 września 2019 r.**, (**doręczono 26-09-2019 r.**) SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, postanowieniem w sprawie **II S 14/19**, wniosek o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygnaturą akt **II S 14/19** odrzucili. Orzekli we własnej sprawie, jednym zdaniem, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia.
 - o Warto w tym miejscu wskazać, że SSO Beata Kostaś i Wojciech Damaszkowski oraz Piotr Gregier, oddalili wcześniej bezzasadnie skargę na przewlekłość przedmiotowego postępowania egzekucyjnego postanowieniem **II S 16/18** i z tego powodu mają wytoczony proces cywilny, sygn. akt I C 4432/19.

- o SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar i Alicja Izydorczyk, mają proces cywilny z inicjatywy uporczywie nękanego Grzegorza Niedźwieckiego za odrzucenie z rozdzieleniem jaźni postanowieniem sygn. akt II Cz 675/17 zażalenia na grzywnę w przedmiotowej egzekucji, sygn. akt I C 1028/19.
- o SSO Beata Kostaś, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk, mają pozew cywilny za wcześniejsze postanowienie II Cz 233/17, odrzucające z rozdzieleniem jaźni zażalenie na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., sygn. akt I C 684/19.
- o SSO Wojciech Damaszkowski, poczuł się urażony wysłanym mailem z dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i pozwał Grzegorza Niedźwieckiego z naruszeniem wykładni prawa o znieważenie na służbie, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. W tej sprawie toczy się postępowanie w przyjaznym Sądzie Rejonowym w Legnicy, pod sygnaturą II K 38/19. Wojciech Damaszkowski z mocy prawa jest wyłączony z orzekania we wszelkich sprawach Grzegorza Niedźwieckiego (art. 48 k.p.c., art. 40 k.p.k.), ponieważ kieruje się złośliwością.
- W dniu 26 września 2019 r., SSO Beata Glazar, SSO Wojciech Damaszkowski, SSO Alicja Izydorczyk, wydali postanowienie w sprawie II S 14/19, oddalające skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, poświadczając nieprawdę, nadużywając uprawnień, w tym [iudex inhabilis](#) i niedopełniając obowiązku oraz naruszając zasadę swobodnej oceny dowodów.
- W dniu 30 września 2019 r., dłużnik Grzegorz Niedźwiecki złożył do Prokuratury Krajowej i Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze zawiadomienie z informacją o podstawach nieważności postanowienia z dnia 20 września 2019 r. w sprawie II S 14/19, odrzucającego wniosek skarżącego o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16. Istotą jest naruszenie zasady [iudex inhabilis](#) (art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.) oraz brak odniesień się do zarzutów skarżącego i merytoryki.

Proszę zwrócić uwagę na daty orzeczeń, sygnatury i powtarzające się nazwiska. Sędziów w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze mamy 31. Proszę zwrócić uwagę na orzekanie we własnej sprawie. **Proszę zwrócić uwagę, że Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak nie był zablokowany wnioskami o wyłączenie sędziów do prowadzenia komunikacji, zgodnie z prawem procesowym. Dlaczego nie odpowiadał na wnioski o wyjaśnienie, o oddalenie wniosku wierzyciela, zażalenie na zaniechanie, wezwanie do ugody, wnioski o przekazanie sprawy sądowi okręgowemu w trybie art. 18 k.p.c., aby rozstrzygnąć zagadnienie. Przecież mógł odpowiedzieć, że akta są w Sądzie Okręgowym i odpowie, jak tylko wróci. Nie odpowiedział, był bierny, dopuścił się przewlekłości wyłącznie z własnej winy, kryjąc poprzedników.** Proszę zwrócić uwagę na treść postanowienia z dnia 20 września 2019 r. w sprawie własnej II S 14/19, które jasno mówi, że intencją było zbudowanie przedpoła kolegom do oddalenia skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, w tożsamym postępowaniu. Tego nie czynili sędziowie. Tego dokonali złoczyńcy.

To są orzeczenia sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

2019-10-02

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19