

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Krajowa Rada Sądownictwa

Skarga

Oczekuję odroczenia rozprawy do czasu uzupełnienia braków formalnych oskarżenia

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Aniel nadużywa władzy, przekracza uprawnienia i niedopełnia obowiązku umorzenia postępowania w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi, bądź wskazania ustaleń stanu faktycznego potwierdzającego czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) Prowadzi sfingowany proces karny [II K 38/19](#) mimo braku faktu czynu zabronionego (znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie). Dyspozycyjna sędzia narusza cele postępowania karnego, uporczywie nęka pokrzywdzonego i godzi w [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Złożyłem wniosek o wyłączenie stronnicej sędzi oraz o uzupełnienie braków formalnych oskarżenia, poprzez wskazanie miejsca zdarzenia, tj. podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych znieważylem sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkę w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38.

Sędzia Aneta Aniel narusza warunki odpowiedzialności kamej w związku z [art. 115 k.k.](#)

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności kamej.

Żądam odroczenia rozprawy do czasu wypełnienia etapów stosowania prawa, tj. doręczenia mi ustaleń stanu faktycznego potwierdzającego znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie. Chcę wiedzieć podczas pełnienia jakich obowiązków służbowych miało to miejsce. Nie rozumiem zarzutu, muszę mieć jasność sytuacji. Ciągając mnie stale bezprawnie na rozprawy naraża się mnie na szkody materialne, zdrowotne i zawodowe. Jest to znęcanie się.

Oskarżenie i prowadzenie procesu o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ podczas wysyłania wiadomości e-mail w dniu 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu.

Wyrok TK [P 3/06](#):

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwi więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia art. 226 § 1 k.k. z treścią sentencji niniejszego wyroku.

Uchwała SN [I KZP 8/12](#):

Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony [art. 226 § 1 kk](#) tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi ([uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.](#)). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z [art. 216 kk](#) (znieważenie człowieka).

Takie nielegalne procesy prowadzili Jan Hryckowian, Maria Górowska Sand i Stefan Michnik.

Grzegorz Niedźwiecki