

Jelenia Góra, dnia 15 lutego 2022 r.

Grzegorz syn Antoniego z rodu **Niedźwieckich**
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Firma Sąd Rejonowy w Legnicy

D-U-N-S® Nummer 422229141

Wniosek

Wnoszę o odstąpienie od bezprawnego pozbawienia wolności Grzegorza Niedźwieckiego, naruszenia przez SSR Mariana Woźnego [art. 189 § 3 k.k.](#), umorzenie grzywny zasądzonej z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#) i zakończenie nielegalnego postępowania **II K 38/20(19) – Nr k. dł. 135/2021/K.**

Kierując się zasadniczymi normami prawnymi i bezwzględными przyczynami odwoławczymi ([art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k.](#)), wnoszę o wznowienie postępowania karnego **II K 38/20(19)** i uniewinnienie skazanego kapturowo Grzegorza Niedźwieckiego.

Po pierwsze, zgonie z zasadą [nemo iudex In causa sua](#), polityczna sprawa powinna być skierowana do innego sądu równorzędnego, ponieważ wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości i przekonanie opinii społecznej o obiektywnym i bezstronnym rozpatrzeniu sprawy.

Wyrok w sprawie [II K 38/19](#) nie zapadł (taki nie figuruje), wyrok w sprawie [II K 38/20](#) dotyczy zupełnie innego przedmiotu.

Wyrok w sprawie **II K 38/19(20)**, domniemając, że dotyczy jednej i tej samej sprawy, zgodnie z wyrokiem TSUE jest nieważny z mocy prawa, ponieważ jest polityczny, zapadł bez procesu, z rażąco obrazą przepisów prawa procesowego, naruszeniem kwalifikacji prawnej **czynu** i art. 5 [Polskiej Karty Praw Ofiary](#) (**Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.**).

SSR Kazimierz Chłolpecki wydając [wyrok nakazowy](#) w trybie [art. 226 § 1 k.k.](#) przekroczył uprawnienia lub SSR Aneta Andel naruszając zasady dyspozycyjności i orzekając kapturowo w trybie [art. 216 § 1 k.k.](#), albo oboje.

SSR Kazimierz Chłolpecki i **SSR Aneta Andel** zostali skazani w dniu 7 października 2021 r. przez Izbę Karną Najwyższego Trybunału Narodowego, sygn. akt [I K NTN 1/21](#), na 15 lat pozbawienia wolności za nadużycie władzy, współudział w kradzieży 15 lat życia, za swoje dowolne, gangsterskie, stalinowskie, korporacyjne wyroki.

https://www.youtube.com/watch?v=a1-DIm0_ylk

Zważyć należy, co następuje.

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Wszystkiego w sfingowanym procesie zabrakło.

Zgromadzony materiał dowodowy w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego, prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania, naruszono zasadę **in dubio pro reo** – skazano Grzegorza Niedźwieckiego w oparciu o domniemanie, naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów, nie zrealizowano celów postępowania karnego i dopuszczono się obrazy fundamentalnych praw człowieka, w tym:

Artykuł 1. [Powszechnej deklaracji praw człowieka](#):

[Art. 6. Prawo do rzetelnego procesu sądowego](#)

[Art. 42 - Prawo do obrony, domniemanie niewinności](#)

[Art. 5. Zasada domniemanie niewinności](#)

[Art. 7. Zasada swobodnej oceny dowodów](#)

[Art. 366. Zadania przewodniczącego składu orzekającego](#)

[Art. 2. Cele postępowania karnego](#)

Mamy tu do czynienia z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1, 2, 6, 9-11 k.p.k.](#), brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela (vide SN [V KK 85/17](#)), posiedzenia pojednawczego ([art. 489 § 1 k.p.k.](#)), nastąpiło odstąpienie od oskarżenia w związku z niestawiennictwem pokrzywdzonego bez usprawiedliwienia na posiedzenie pojednawcze ([art. 491 § 1 k.p.k.](#)) i na żadną rozprawę główną ([art. 496 § 3 k.p.k.](#), uchwała SN [I KZP 19/08](#)).

Niezależnie od powyższego, polityczny sąd orzekł na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszkę, który niezasadnie odrzucał bądź oddalał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) i naruszył zasadę **iudex inhabilis** oddalając umyślnie postanowieniem [II S 14/19](#) skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego będąc jednocześnie przedmiotowym sporze w Sądzie Rejonowym w Legnicy z piętnaście lat upokarzonym Grzegorzem Niedźwieckim.

Wojciech Damaszkę – Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#))

Falsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO

Wojciecha Damaszkę w związku z tytułem wykonawczym [I C 1062/08](#) (I Co 3259/08, I Co 441/16)

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. [II S 12/18](#)
5. [II S 16/18](#),
6. II S 21/18
7. [II S 8/19](#)
8. [II S 12/19](#)
9. [II S 14/19](#) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40 wyłączenie sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*)**

[II K 38/19](#), [II K 1423/18](#) ([3 Ds. 359/17](#)) **Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy (*iudex inhabilis*)**

Zważyć należy również, że Grzegorz Niedźwiecki, niezależnie od braku sprawstwa, dokonał w dniu 15 czerwca 2018 r. [przeprosiny SSO Wojciecha Damaszkę](#).

Sąd Rejonowy w Legnicy nawet gdyby zaszły okoliczności bezstronnego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie zarządzenia pozbawienia wolności, winien zawiesić postępowanie, bądź zwrócić się do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, aby odpowiedziała w końcu na wniosek Grzegorza Niedźwieckiego mający fundamentalne, istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie:

- **Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oddalili zgodnie z literą prawa wadliwy wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08 w trybie art. 1050 k.p.c., to czy do postępowań karnych, w tym II K 38/19 by doszło?**

Polityczny Sąd Rejonowy w Legnicy wydał gangsterski wyrok *a contrario* z naruszeniem zasady **Ne bis In idem** za to, że organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzili przez trzynaście lat egzekucję czynności zastępowalnej w niedopuszczalnym trybie, a organ odwoławczy, czyli sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze mieli współudział w upokarzaniu i obstrukcji, w tej parodii prawa. Sąd Rejonowy w Legnicy pomylił strony postępowania, z ofiary zrobił sprawcę metodami stalinowskimi. **To jest bandytyzm, skazać mnie i zamknąć do więzienia za to, że się mnie piętnaście lat terroryzuje.** Hitler miał więcej sumienia, bo terroryzował sześć lat.

Nie bardzo wiem o jakie zarządzenie wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności chodzi, skoro Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze Joanna Majdak **umorzyła postępowanie egzekucyjne w całości** wobec bezskuteczności, a nie z przekory dłużnika. Dyspozycyjna, polityczna prokuratura złożyła akt oskarżenia w innej kwalifikacji prawnej czynu, a dyspozycyjna SSR Aneta Aniel naruszyła zasady dyspozycyjności i bez skargi uprawnionego oskarżyciela i zgody, a nawet przystąpienia do sprawy jako oskarżyciel posiłkowy wydała polityczny wyrok nie pytając w ogóle o zdanie „pokrzywdzonego”. Nie znamy tak naprawdę stanowiska i woli SSO Wojciecha Damaszkę, a mamy sfingowany, wydany z rozdwojeniem jaźni wyrok. Nie wyczerpałem możliwości obrony, sąd poszedł na skróty.

Umorzenie całego lub części postępowania

Umorzenie egzekucji może dotyczyć całego postępowania egzekucyjnego lub jego części.

W przypadku umorzenia całego postępowania egzekucyjnego komornik umarza (kończy) całą sprawę. Żaden składnik majątku dłużnika nie jest już zajęty.

Niezależnie od faktu, że **orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego** nie zapadło, to kłamstwem jest, że oskarżony skorzystał z całej przysługującej drogi odwoławczej od „zapadłego wyroku” z dnia 24.09.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 38/19(20).

Mianem **wyroku** określamy orzeczenie sądu, które dotyczy rozstrzygnięcia kwestii merytorycznej w postępowaniu sądowym. W postępowaniu karnym będzie on dotyczył kwestii winy oskarżonego, lecz może również orzekać o karze, środkach karnych czy środkach zabezpieczających.

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu**(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Tzw. sędziowie osądzali mnie po stalinowsku i skazali dwukrotnie, a w zasadzie trzykrotnie, z naruszeniem zasady **Ne bis In idem** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](#) za własne zbrodnie:

- **SSR w Jeleniej Górze Paweł Woźniak** prowadził postępowanie egzekucyjne [I Co 441/16](#) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni w sposób upokarzający, czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**).
- **SSO w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszk** Oddalał bądź odrzucał skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#) z naruszeniem zasady **iudex inabilis** (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)), z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.
- **SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki** i **SSR w Legnicy Aneta Andel** skazali mnie kapturowo wyrokiem [II K 38/20](#) z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, z rażącą obrazą przepisów prawa procesowego, mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i braku uczestnictwa „pokrzywdzonego” (z obrazą **iudex inabilis**) na posiedzeniu pojednawczym i jakiegokolwiek rozprawie głównej.

Na koniec zważyć należy, co następuje.

Składałem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz zarówno, jako do sędziego prowadzącego postępowanie [II K 900/19](#), jak i w trybie [Art. 22. Zadania prezesa sądu](#), szereg wniosków o wyjaśnienie wątpliwości:

- czy doszłoby do postępowań karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19\(20\)](#), [II K 900/19](#), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w myśl **litery prawa** (vide [I Co 2801/12](#), [I Co 154/20](#)) oddalili wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)?

W dniu 22 października 2021 r. złożyłem skargę na zaniechanie czynności procesowych.

Ostatecznie zażądałem:

- stwierdzenia od Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, że wyłączną winę za procesy karne [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) ponoszą sprawcy wadliwie prowadzonej egzekucji oraz obstrukcji, ponieważ nie ma skutku bez przyczyny.

Nikt nie udzielił mi fundamentalnej odpowiedzi, czy doszłoby do „zniesławienia” funkcjonariuszy publicznych, gdyby przestrzegali prawa, a nie piętnaście lat upokarzali mnie, ukradli bez przyczyny piętnaście lat życia społeczno zawodowego i rodzinnego, dopuścili się szkody majątkowej w wysokości przeszło miliona zł, o zdrowiu już nie mówiąc.

[Uznano sprawę za załatwioną milcząco](#)

Art. 122a. Milczące załatwienie sprawy

§ 2. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania stronie właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:

- 1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milcząco zakończenie postępowania) albo
- 2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda).

Z ostrożności procesowej wnoszę o umorzenie grzywny w związku z brakiem środków niezbędnych do wyżywienia siebie i rodziny oraz odstąpienie od bezprawnego, politycznego pozbawienia mnie wolności, w związku z faktem sprawowania opieki nad dziewięćdziesięcioletnią mamą Antoniną Niedźwiecką i dokonywaniem jej niezbędnych zakupów. Jej wiek i stan zdrowia nie pozwalają na wychodzenie z domu. Wnoszę o uszanowanie zasad praworządności i ochrony godności człowieka.

Sąd polityczny może oczywiście nie uwzględnić wniosków 5429 dni co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 9 dni represjonowanego Grzegorza Niedźwieckiego i bezprawnie mnie aresztować, tym samym zrobić mnie więźniem politycznym, co skutkować będzie szybszym zatarciem skazania.

Może zająć jednak obawa poniesienia przez przewodniczącego posiedzenia Mariana Woźnego odpowiedzialności karnej z art. 189 § 3 k.k. i art. 156 § 3 k.k. lub art. 160 § 1 k.k., jeżeli moja mama zejdzie z tego świata w wyniku utraty opiekuna i pomocy w życiu.

SSR Marian Woźny jest na liście polskich sędziów, którzy podpisali apel z wezwaniem do pełnego wykonania lipcowych orzeczeń TSUE, a zatem sam nie może podejmować zarządzeń politycznych, ponieważ zgłoszę toⁱ do TSUE i to by go dyskredytowało.

<https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4208-prezentujemy-liste-polskich-sedziow-ktorzy-podpisali-apel-z-wezwaniem-do-peznego-wykonania-lipcowych-orzeczen-tsue>

Załączników: 28

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – 5429 dni co stanowi 14 lat, 10 miesięcy i 9 dni politycznie represjonowany

ⁱ Sprawcy prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z prawem (vide SN III CZP 23/06), sfinansowali procesy karne przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania i obstrukcji. Wynajęli dyspozycyjną prokurator do wszczęcia postępowania przygotowawczego PR 3 Ds. 359/17 z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu. Oskarżono ofiarę upokarzania za wysłanie słusznej krytyki za pomocą wiadomości e-mail o znieważenie funkcjonariusza publicznego podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. Naruszono Polską Kartę Praw Ofiary, skazano z urzędu Grzegorza Niedźwieckiego kapturowo na karę grzywny w wysokości 2000 zł, naruszając zasady dyspozycyjności (art. 216 § 1 k.k.) i mimo braku interesu społecznego oraz skargi uprawnionego oskarżyciela prywatnego, a także obecności „pokrzywdzonego” na posiedzeniu pojednawczym i jakiegokolwiek rozprawie głównej...