

Jelenia Góra, dnia 12 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Prezes Sądu Rejonowego
w Jeleniej Górze

Wnoszę

o wyłączenie niżej wskazanych i wszystkich sędziów okręgu jeleniogórskiego z postępowania **II K 900/19** i odwołanie rozprawy w dniu 10 lutego 2021 r. w związku z przekroczeniem uprawnień, [brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela](#), naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, gangsterstwem, poplecznictwem i stalinowskim kryminowaniem

I WYDZIAŁ CYWILNY

Sędzia Jaromir Antoszewski - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Agnieszka Makowska

Sędzia Rafał Kuśmierk

Sędzia Lucyna Mikołajczak

Sędzia Marcin Ozimek – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości

Sędzia Marcin Rycyk

Sędzia Paweł Woźniak

Sędzia Marek Gajdecki - Wiceprezes Sądu

Sędzia Urszula Długosz

Sędzia Joanna Flak

Sędzia Joanna Ciesielska

Asesor Sądowy Anna Nadybska-Czułowska

Referendarz Sądowy Alicja Konoplicka

Referendarz Sądowy Krzysztof Zieliński

Referendarz Sądowy Anna Sobczuk

II WYDZIAŁ KARNY

Sędzia Jarosław Staszekwicz - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Grzegorz Stupnicki - Zastępca Przewodniczącego

Sędzia Sylwia Zierkewicz

Sędzia Joanna Polikowska

Sędzia Anna Skibińska

Sędzia Andrzej Muszka

Sędzia Wojciech Grzebień

Sędzia Aleksandra Grzelak – Kula

Sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska

III WYDZIAŁ RODZINNY I NIELETNICH

Sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz – Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu

Sędzia Elżbieta Wiśniewska - Zastępca Przewodniczącego

Sędzia Anna Kusio-Młodkowska

Sędzia Elżbieta Jeżak-Juszko

IV WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Sędzia Anna Staszekwicz - Przewodniczący Wydziału

Sędzia Marta Ładzińska

V WYDZIAŁ GOSPODARCZY

Sędzia Joanna Skowron – Przewodniczący Wydziału

Sędzia Małgorzata Dowhanycz-Turoń

Sędzia Krzysztof Skrobowski

Sędzia Katarzyna Górecka

Sędzia Anna Romańczyk-Symonowicz

VI WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH

Starszy Referendarz Sądowy Agnieszka Szczepańska-Rajkowska - Przewodniczący Wydziału

Starszy Referendarz Sądowy Małgorzata Kleśta

Starszy Referendarz Sądowy Zbigniew Dudek

Referendarz Sądowy Agnieszka Biernacka

Referendarz Sądowy Aleksandra Stępień

Referendarz Sądowy Joanna Rybka

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest stroną i to negatywną stroną postępowania II K 900/19, w związku z czym zachodzi bezwzględna przesłanka [nemo iudex in causa sua](#), ponieważ **Sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.**

Przyczyną sfingowanego procesu karnego II K 900/19 jest prowadzenie przez **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące przez organ egzekucyjny, czyli **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze** ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#)) oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 22/16](#), [II S 16/18](#), [II S 14/19](#)) egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w sposób upokarzający, sprzeczny z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)). To była złośliwa, barbarzyńska, polityczna, umyślna i skutkowa obstrukcja. Nie da się tych okoliczności, mających istotne znaczenie w sprawie pominąć, przy rozpatrywaniu nielegalnego procesu II K 900/19, prowadzonego z naruszeniem [Rozdział 52. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego](#), [Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](#), zasady **nemo iudex in causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

Wobec ewidentnego terroru państwowego, żaden sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie będzie bezstronny i obiektywny przy rozpatrywaniu sprawy II K 900/19, ponieważ musiały uderzyć w autorytet swój i kolegów:

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](#)

[Wykaz funkcjonariuszy SR represjonujących Grzegorza Niedźwieckiego — kopia](#)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](#)

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anna Surowiak** złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia [3 Ds. 359/17](#) na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszk**o, czyli zwierzchnika sędziów, którzy mieliby orzekać obecnie przeciwko ofercie obstrukcji. **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze** uszanował w dniu 19 listopada 2018 r. [art. 37 k.p.k.](#) i postanowieniem [II K 1423/18](#) wyłączył się ze sprawy przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Dzisiaj zmieniły mu się poglądy i pozostawił bez biegu [wniosek z dnia 20 sierpnia 2020 r.](#) o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](#), co wzmacnia tylko wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów, ponieważ nie ukrywają rządzą procesem.

Falsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych SSO Wojciecha Damaszko w związku z tytułem wykonawczym [I C 1062/08](#) (I Co 3259/08, I Co 441/16)

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. II S 12/18
5. **II S 16/18**
6. II S 21/18
7. **II S 8/19**
8. **II S 12/19**
9. **II S 14/19**

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

II K 38/19, II K 1423/18 (3 Ds. 359/17) [Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy \(iudex inhabilis\)](#)

Pomogę Państwu wrócić do dobrych obyczajów i do zasad współżycia społecznego.

Sygn. akt II K 1423/18

POSTANOWIENIE

19 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Migoń — Karwowska

Po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego oskarżonego o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) z urzędu w przedmiocie wystąpienia do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie [art. 37 k.p.k.](#)

postanawia:

wystąpić do Sądu Najwyższego z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

Uzasadnienie

Oskarżyciel publiczny - Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze (**Anna Surowiak** – przyp. wł) wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu, oskarżając go o to, że w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego **Wojciecha Damaszk** słowami powszechnie uznany za obelżywe, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#)

Właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Stosownie do treści [art. 37 k.p.k.](#) Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. **Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do wystąpienia do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.** Zważywszy, iż pokrzywdzonym w przedmiotowej sprawie jest ówczesny Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, SSO Wojciech Damaszk w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki, o jakich stanowi [art. 37 k.p.k.](#) **Funkcja pełniona przez SSO Wojciecha Damaszk oraz powiązania zawodowe i osobiste między pokrzywdzonym a sędziami i asesorami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze mogłyby w odbiorze społecznym wpływać na swobodę orzekania przez sąd właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy. Okoliczność ta, choć oczywiście nie stanowi podstawy do uznania, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów i asesorów orzekających w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, uzasadniająco wyłączenie tych sędziów w trybie art. 40 § 1 k.p.k. bądź art. 41 § 1 k.p.k., może wywołać jednak błędne przekonanie społeczeństwa, iż sprawa nie zostanie bezstronnie rozstrzygnięta.**

„Dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu i pozwala stosownie do treści art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi wówczas, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, lub tylko powodować w odbiorze społecznym — nawet mylne — przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy” (por. postanowienie SN z 14 czerwca 2018 r. sygn. akt [III KO 62/18](#)).

Mając na względzie te okoliczności Sąd postanowił jak powyżej.

Zgodność z oryginałem stwierdza
Starszy Sekretarz Sądowy

Anna Zdziech

Niezależnie od powyższego, żaden sędzia jeleniogórski nie może powiedzieć, że nie łączą go [kontakty służbowe](#) z prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anną Surowiak. Gdzie w ramach obowiązków pani Anna Surowiak składała akty oskarżenia jak nie według właściwości do Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze. Do Gołdapi?

Nie boicie się, że przez swoje bezprawie, prywatę i znęcanie się odpowiecie za [namowę do samobójstwa](#), [nieumyślne spowodowanie śmierci](#), bądź z [art. 156 § 3 k.k.](#)? Jeżeli do tego doprowadzicie, to skończy się poplecznictwo.

Szarsze uzasadnienie stanowią:

- [Wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości](#)
- [Dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie](#)
- [Zorganizowana grupa przestępcza](#)
- [Szkody-moralne-i-materialne](#)

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - [5030 dni](#) co stanowi 13 lat, 9 miesięcy i 6 dni represjonowany