

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd nadrzędny

za pośrednictwem

Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

Dotyczy: **sygn. akt I ACo 125/17**

Zażalenie/wniosek

na postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r. oddalające wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16, którego niechlubną stroną jest Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Jeśli ktoś ma nawyk mówienia nieprawdy i kierowania się złośliwością, to wbrew faktom nie zmienia stanowiska na wydawanie uczciwych decyzji. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (czytaj sędziowie) oraz Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (czytaj sędziowie), nie może orzekać w swojej sprawie. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ma współdziałal w pokłosiu wyroku bez przyczyny II K 467/07 (fałszu intelektualnym zbudowanym na podstawie [fałszu materialnego](#)) oraz sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08. Gdyby była wola nabrania pokory i wyprostowania błędów, to sprawa byłaby już bezprzedmiotowa, ale nie ma takiej woli. Jest zwykły oportunizm i prawo silniejszego, trwania w błędzie.

Ten, jeleniogórski Sąd Okręgowy, wyrok już wydał. Nie ma prawa on, jak i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, w tej sprawie orzekać. Nieprawdą jest (to najdelikatniejsze określenie), że sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze skrzywdzili mnie w innych postępowaniach. Sformułowanie „niezadowolony”, to nieadekwatne określenie do faktu czynionych szkód i krzywd. To nie były inne postępowania (rozważania z uzasadnienia SA), tylko to jest jedna tożsamość, pokłosie sfingowanego procesu cywilnego I C 1062/08, zbudowanego na bazie fałszu intelektualnego II K 467/07. Przewlekłość postępowania egzekucyjnego świadczeń niepieniężnych tytułu wykonawczego I C 1062/08 (I Co 3259/09, I Co 441/16), to jest cyniczna obstrukcja i uporczywe nękanie mnie, bezpodstawne wymuszenia rozbójnicze. Orzekali w tej sprawie sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wielokrotnie odrzucając skargi o przewlekłość i oddalając zażalenia. Nie swobodnie, tylko dowolnie. Czy kierowały nimi stosunki emocjonalne z innymi sędziami, czy robili to na zimno, z wyrachowania, bo mieli taki kaprys, interes, to nie mój problem. Nie ilość szablonowych decyzji świadczy o ich wartości, tylko jakość, fakty i prawda materialna. Postępowanie II S 22/17 (I Co 441/16) to jest ciągłość wadliwego fundamentu II K 467/07.

Skrótowy wykaz powiązań sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu ze skargą na przewlekłość obstrukcyjnego postępowania egzekucyjnego tytułu wykonawczego I C 1062/08 (I Co 3259/08, I Co 441/16, II S 22/17), świadczący o stronniczości sędziów orzekających w przedmiotowej sprawie:

- **W dniu 6 maja 2008 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (SSR Jarosław Staszkiwicz) wydał wyrok karny z art. 212 § 2 k.k. w sprawie II K 467/07 – fundament przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.**
- **W dniu 3 września 2008 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Junona Gajewska) wydał wyrok cywilny I C 1062/08 w sprawie I C 1062/08 – [tytuł wykonawczy](#) przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, zbudowany na bazie wyroku karnego (rzekomo art. 11 k.p.c.).**
- **W dniu 23 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski) wydał poza rozprawą postanowienie VI Ko 66/15 oddalające wniosek pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – stawiając NICZYM kontrę ekspertyzie biegłego sądowego podważającej zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego.**
- **W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Wojciech Kociubiński, SSA Wiesław Pędziwiatr, SSA Stanisław Rączkowski) wydał postanowienia II AKz 271/15 utrzymujące w mocy postanowienie sądu pierwszej instancji oddalające wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – wyżej stawiając nieznane domniemania sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od ekspertyzy biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych BDW CONSULTING Mariusza Czarneckiego ze Szczecina z dnia 13 kwietnia 2015 r. podważającej jedyny dowód oskarżyciela prywatnego ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](#)) oraz zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k.**
- **W dniu 26 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II S 22/16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że czas nie gra roli. Przewlekłość była i jest, akta i właściwe przepisy są w sądzie, a nie u Grzegorza Niedźwieckiego.**
- **W dniu 11 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra) na posiedzeniu niejawnym postanowieniem II S 8/17 odrzucił skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że nie minęło 12 miesięcy od oddalenia skargi, choć w postępowaniu egzekucyjnym liczy się 6 miesięcy.**
- **W dniu 25 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 233/17 oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).**
- **W dniu 28 września 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 675/17 oddalające zażalenie skarżącego na nałożenie grzywny 2.000 zł w sprawie I Co 441/16 w przedmiocie wezwania „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej.**

- **W dniu 22 listopada 2017 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Jan Gibiec, SSA Małgorzata Bohun, SSA Sławomir Jurkowicz) na posiedzeniu niejawnym wydał postanowienie I ACo 125/17 oddalające wniosek skarżącego na obstrukcyjne prowadzenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (II S 22/17) – wbrew [uchwale SN III CZP 23/06](#) oraz orzecznictwu [Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94/13](#).**

Zażalenia nie ma prawa rozpatrywać inny skład Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, ze względu na stroniczy udział sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w tej parodii prawa. Do wymienionych na liście Współczesnych Marii Gurowskich Sand, należy dodać **SSA Ryszard Ponikowski, SSA Cezariusz Baćkowski (rzecznik dyscyplinarny), SSA Tadeusz Kielbowicz (postanowienie z dnia 11 października 2011 r., II Akz 374/11)**.

Żaden z sądów wymienionych przy nazwiskach funkcjonariuszy z załączonej listy nie może orzekać w tej sprawie, bo nie będzie to miało nic wspólnego z bezstronnością, obiektywizmem i sprawiedliwością. Wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów nie dotyczy w zasadzie przedmiotu, tylko nieetycznych podmiotów i żaden sędzia nie będzie mógł powiedzieć, że nie łączą go więzi przyjacielskie, zawodowe i osobiste z wyszczególnionymi sędziami, w związku z czym, zachodzi okoliczność wskazana w art. 41 § 1 k.p.k. i art. 43 k.p.k. oraz w art. 49 k.p.c. (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 25 sierpnia 1971 r. I CZ 121/71). Sędziowie jeleniogórscy sami się wielokrotnie wyłączali z wątków tej sprawy (VI Ko 81/17, VI Ko 86/17), więc uczciwie by było postąpić podobnie.

Wyłączenie sędziów, to procedura nie w pełni rozwiązująca problem, bo istotą problemu jest zmaterializowanie egzekucji świadczeń niepieniężnych, zawartych w tytule wykonawczym I C 1062/08 i zakończenie tej przewlekłości. Skoro sędziowie mają wątpliwość jak czytać uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06, jakiego zakresu dotyczyła i myślą zasady dyspozycyjności z podstawą egzekucji, czyli tytułem wykonawczym, to żaden sędzia nie rozwiąże tego problemu, dowolnie i dwubiegunowo orzekając, sprzecznie z ustanowionym prawem. Nie można przyznać, że jestem za, a jednocześnie orzekać w trybie niedopuszczalnym, przewidzianym wyłącznie w wyjątkowych wypadkach dla czynności niezastępowalnych. Nie można w jednym orzeczeniu, jedną kwestię rozstrzygać: czarne i białe. Dopóki zagadnienia prawnego nie rozstrzygnie Sąd Najwyższy, dopóty ta sprawa nigdy się nie skończy i winę za to ponosić będą tylko krnąbrni funkcjonariusze. W związku z powyższym **wnoszę o:**

Zawieszenie postępowania I ACo 125/17 i skierowanie wniosku do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego:

1. **Czy punkt pierwszy tytułu wykonawczego I C 1062/08 należy egzekwować wyłącznie w trybie art. 1049 k.p.c., bo jest to czynność zastępowalna?**
2. **Czy przepis art. 1050 k.p.c., przewidziany w szczególnych wypadkach do egzekucji czynności niezastępowalnych nie ma zastosowania do świadczeń niepieniężnych zawartych w tytule wykonawczym I C 1062/08?**
3. **Czy jest tylko jeden sposób zmaterializowania przedmiotowej egzekucji, jeśli tak to który¹ i czy podstawą prawną egzekucji jest tytuł wykonawczy, zaopatrzony w klauzulę wykonalności?**

¹ W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. **W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji rezygnować.** Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność.

Wyłączenie sędziów, czy zmiana sądu – odfajkowanie wątku, czy załatwienie sprawy

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu może wystąpić do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi. Powinien mieć na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości. Uczciwie by było przenieść sprawę do innego sądu, a najwłaściwiej, do Sądu Okręgowego w Elblągu. To jest opcja pozbycia się problemu i minimalne wydłużenia sprawy. Skierowanie jednak wniosku o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, byłoby szybszym rozwiązaniem całościowym.

Inny skład Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu może rozpatrywać kwestię wyłączenia wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie skargi na przewlekłość postępowania I Co 441/16 samodzielnie, ale dopiero wówczas, jak zawiesi postępowanie I ACo 125/17 i skieruje wyżej wskazany wniosek o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez Sąd Najwyższy, definitywnie przesądzającego o sposobie prowadzenia egzekucji.

Jeżeli nie zrobi tego Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, to będzie to nierzetelne rozpatrzenie sprawy, współdziałanie w obstrukcji. Każdy sąd będzie musiał prędzej czy później złożyć wniosek do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, mającego fundamentalne znaczenie w sprawie, bo inaczej nigdy tej parodii prawa nie będzie można skończyć. Na pewno nie metodą upokarzania mnie i wymuszeń rozbójniczych.

Dopóki nie rozstrzygnie tego dylematu Sąd Najwyższy, to przewlekłość będzie trwała, a sądy będą orzekać dowolnie, że nie jest to przewlekłość tylko brak pokory z mojej strony. Będzie to nieprawdziwe odwracanie kota ogonem. Zarzuty błędu subsumcji były zgłaszane w stosownych postępowaniach odwoławczych, ale umyślnie ignorowane.

Rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy zagadnienia prawnego, będzie dopiero pełnym, wyczerpującym materiałem dowodowym, wyjaśniającym przewlekłość postępowania egzekucyjnego. To, który sąd czy sędzia ma orzekać w sprawie przewlekłości, jest zależny od tego, czy będzie miał w oparciu o co orzekać. To jest tak naprawdę dylemat wtórny, aczkolwiek wskazani sędziowie się już zdyskredytowali i ich koledzy nie mogą orzekać w tej sprawie.

Nie jest moją wolą ściganie niepoważnych sędziów i prokuratorów, tylko załatwienie sprawy w sposób właściwy, godny, z poszanowaniem prawa i praw człowieka oraz rodziny. Można ćwiczyć gierki procesowe, ale to przysporzy tylko większą szkodę interesu prywatnego i społecznego.

Wniosek jest w pełni zasadny. To nie jest kwestia przekonań, tylko faktów.

PREZES
Trybunału Narodowego
z siedzibą w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki

W załączeniu:

1. Państwo w państwie – analiza powiązań sędziów i obraza przepisów prawa procesowego art. 1049 k.p.c. w zw. z art. 1050 k.p.c.
2. Współczesne Marie Gurowskie Sand i Fajgi Mindla – wykaz 138 funkcjonariuszy uczestniczących z premedytacją od jedenastu lat w pokłosiu represji, prowadzonych na jednej, nieanalizowanej nigdy kartce papieru Mieczysława Ligęzy ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](#)).
3. [Tytuł wykonawczy I C 1062/08 – wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 3 września 2008 r.](#)
4. [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 grudnia 2006 r. III CZP 23/06.](#)
5. [Wydruk z PORTALU ORZECZEŃ SĄDÓW POWSZECHNYCH \(I Cz 94/13 - postanowienie z uzasadnieniem Sąd Okręgowy w Elblągu z 2013-02-28\).](#)