

Wykorzystane środki odwoławcze wraz z datą ostatecznych orzeczeń

1. W dniu 6 maja 2008 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (SSR Jarosław Staszkiwicz) wydał wyrok karny z art. 212 § 2 k.k. w sprawie **II K 467/07** – fundament przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.
2. W dniu 3 września 2008 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Junona Gajewska) wydał wyrok cywilny I C 1062/08 w sprawie **I C 1062/08** – [tytuł wykonawczy](#) przewlekłego postępowania egzekucyjnego I Co 441/16, zbudowany na bazie wyroku karnego (rzekomo art. 11 k.p.c.).
3. W dniu 11 października 2011 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Ryszard Ponikowski, SSA Cezariusz Baćkowski (rzecznik dyscyplinarny), SSA Tadeusz Kielbowicz) wydał postanowienie, sygn. akt II Akz 374/11 utrwalające błędy Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w kwestii wznowienia postępowań.
4. W dniu 23 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Klara Łukaszewska, SSO Tomasz Skowron, SSO Waldemar Masłowski) wydał poza rozprawą postanowienie VI Ko 66/15 oddalające wniosek pełnomocnika procesowego o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – stawiając NICZYM kontrę ekspertyzie biegłego sądowego podważającej zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego.
5. W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Wojciech Kociubiński, SSA Wiesław Pędziwiatr, SSA Stanisław Rączkowski) wydał postanowienia II AKz 271/15 utrzymujące w mocy postanowienie sądu pierwszej instancji oddalające wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 467/07 – wyżej stawiając nieznanne domniemania sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze od ekspertyzy biegłego sądowego w zakresie informatyki i technologii internetowych BDW CONSULTING Mariusza Czarneckiego ze Szczecina z dnia 13 kwietnia 2015 r. podważającej jedyny dowód oskarżyciela prywatnego ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](#)) oraz zasadność skazania Grzegorza Niedźwieckiego z art. 212 § 2 k.k.
6. **W dniu 10 listopada 2008 r. Wierzyciel: Firma Motoryzacyjna „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze złożył do Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w Jeleniej Górze wniosek o wszczęcie egzekucji świadczeń niepieniężnych tytułu wykonawczego I C 1062/08, w trybie art. 1050 k.p.c.**
7. **W dniu 4 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wydał postanowienie w sprawie I Co 3259/08 umarzające postępowanie w sprawie, wobec nie wpłacenia zaliczek przez wierzyciela na 180 dni aresztu dla dłużnika.**
8. W dniu 26 listopada 2015 r. (data wpływu 8 grudnia 2015 r.) wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności opisanej w pkt. I wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze I C 1062/08 z dnia 3 września 2008 r. Brzmienie wniosku odnosiło się do art. 1049 k.p.c. podając sygn. akt I Co 3259/08.

9. Wezwanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2016 r. do ustosunkowania się przez dłużnika do wniosku wierzyciela, opatrzone sygnaturą I Co 441/16 (z naruszeniem zasady dyspozycji).
10. Wniosek przeciwny – pozew cywilny dłużnika z dnia 4 kwietnia 2016 r., jako odpowiedź na ponowne przymuszenie dłużnika przez wierzyciela do wykonania czynności w istocie zastępowalnej.
11. Uzupełnienie stanowiska Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 4 kwietnia 2016 r., złożone do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze dnia 29 sierpnia 2016 r. wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.
12. SKARGA Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 17 października 2016 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt I Co 441/16.
13. W dniu 26 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II S 22/16 oddalające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że czas nie gra roli. Przewlekłość była i jest, akta i właściwe przepisy są w sądzie, a nie u Grzegorza Niedźwieckiego.
14. W dniu 9 listopada 2016 r. zapadło postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, sygn. akt I Co 441/16, wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności „niezastępowalnej”.
15. W dniu 23 listopada 2016 r. złożono zażalenie na postanowienie wzywające dłużnika do wykonania czynności „niezastępowalnej”.
16. W dniu 25 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 233/17 oddalające zażalenie skarżącego na wezwanie „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej w sprawie I Co 441/16 – fałszywie interpretując [tytuł wykonawczy I C 1062/08](#) oraz [uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 23/06](#).
17. W dniu 11 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Piotr Gregier, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra) na posiedzeniu niejawnym postanowieniem II S 8/17 odrzucił skargę Grzegorza Niedźwieckiego na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 – uzasadniając to tym, że nie minęło 12 miesięcy od oddalenia skargi, choć w postępowaniu egzekucyjnym liczy się 6 miesięcy.
18. W dniu 5 czerwca 2017 r. wydano postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny, sygn. akt I Co 441/16, nakładające na dłużnika grzywnę w kwocie 2.000 zł i ponownie wzywające do wykonania czynności „zastępowalnej”.
19. W dniu 19 czerwca 2017 r. złożono zażalenie od postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładającego na Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł i wezwanie do poświadczenia nieprawdy.
20. W dniu 28 września 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk) wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie II Cz 675/17,

oddalające zażalenie skarżącego na nałożenie grzywny 2.000 zł w sprawie I Co 441/16 w przedmiocie wezwania „dłużnika” do wykonania czynności... niezastępowalnej.

21. W dniu 22 listopada 2017 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (SSA Jan Gibiec, SSA Małgorzata Bohun, SSA Sławomir Jurkowicz) na posiedzeniu niejawnym wydał postanowienie I ACo 125/17 oddalające wniosek skarżącego na obstrukcyjne prowadzenie postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (II S 22/17) – wbrew [uchwale SN III CZP 23/06](#) oraz orzecznictwu [Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94/13](#).
22. W dniu 29 grudnia 2017 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 22/17, odrzucające skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16 wbrew art. 9 ustawy o skardze i z naruszeniem art. 2.2 ustawy o skardze.
23. W dniu 1 lutego 2018 r. złożono wniosek pokrzywdzonego na podstawie art. 403 § 2 k.p.c. o wznowienie postępowania przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 675/17, w związku z wydanym z rozdzieleniem jaźni, dwojako, postanowieniem utrzymującym w mocy bezpodstawną grzywnę.
24. W dniu 30 marca 2018 r. została złożona skarga pokrzywdzonego na przewlekłość postępowania przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, w sprawie I Co 441/16, spełniająca kryteria o skardze.
25. W dniu 23 marca 2018 r. (doręczono 03-04-2018 r.) zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 260/18, odrzucające skargę o wznowienie postępowania II Cz 675/17 na podstawie art. 401¹ k.p.c., choć wniosek był oparty o art. 403 § 2 k.p.c.
26. W dniu 4 kwietnia 2018 r. została złożona skarga pokrzywdzonego o wznowienie postępowania I Co 3259/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, zakończonego co do istoty.
27. W dniu 18 kwietnia 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 6/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
28. W dniu 9 maja 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Wojciech Damaszkowski), sygn. akt II S 12/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
29. W dniu 18 czerwca 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Piotr Gregier), sygn. akt II S 14/18, odrzucające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.
30. W dniu 19 lipca 2018 r. wydano postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś), sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę na jedenastoletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Współudziałowcy w represjach (**SSO Piotr Gregier, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk, SSO Urszula Wiewióra, SSO Wojciech Damaszkó, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska**), migają się od uznania skargi na jedenastoletnią przewlekłość postępowania (II S 11/16, II S 14/16, II S 22/16, II S 8/17, II S 11/17, II S 16/17, II S 22/17, II S 35/17, II S 41/17, II S 6/18, II S 12/18, II S 14/18, II S 16/18, II S 21/18, II S 22/18), nie biorąc pod uwagę jawnej obstrukcji, przestojów, beczynności, związku przyczynowo-skutkowego, zasady winy i [obowiązku przestrzegania prawa](#).