

## Załącznik do wniosku z dnia 8 marca 2021 r.

[Akt oskarżenia](#) może być następstwem skargi uprawnionego oskarżyciela, a nie [skarga](#). Akt oskarżenia jest elementem finalnym dochodzenia, a nie fundamentem. Prokuratura może wszcząć z urzędu postępowanie prywatnoskargowe, ale jak sama definicja wskazuje, po skardze uprawnionego oskarżyciela. [Brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#) skutkuje umorzeniem postępowania na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) Takie są etapy stosowania prawa. Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia i złożyć aktu oskarżenia na rzecz [domniemanego pokrzywdzonego](#) (w istocie świadka), bez [formalnego doniesienia](#). Prokuratura nie może wszcząć dochodzenia bez [żądania pokrzywdzonego](#), zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o wszczęcie dochodzenia w związku z zaistniałą szkodą, poniesioną krzywdą. Brak ofiary nie rodzi skutków prawnych. Inicjacja postępowania karnego o zniesławienie, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) musi pochodzić od osoby zniesławionej. Zgodnie z [art. 212 § 4 k.p.k.](#) [ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego](#).

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny**, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie. Musi być [czyn](#)<sup>1</sup>, ofiara, szkoda i skarga pokrzywdzonego.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](#), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego **następuje na żądanie** uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Skąd Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie może wiedzieć, że naruszeniu rzeczywiście uległ interes indywidualny, skoro Anna Surowiak nie złożyła skargi na policję, czy zawiadomienia o przestępstwie. Może Anna Surowiak nie czuła się skrzywdzona i nie życzyła sobie wszczęcia dochodzenia. Jeżeli prokuratura uznała, że słuszny interes społeczny wymaga wszczęcia postępowania z urzędu, ponieważ naruszeniu uległ w większym zakresie interes zbiorowy, to akt oskarżenia winien być skierowany na rzecz Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, a nie osoby indywidualnej, bez woli „pokrzywdzonego”.

***"Jeżeli przewod sądowy w sprawie wszczętej z oskarżenia publicznego ujawni, że czyn oskarżonego kwalifikuje się jako przestępstwo ścigane li tylko w trybie oskarżenia prywatnego, należy postępowanie z oskarżenia publicznego umorzyć"*** ([II Pr 22/30 - Uchwała Sadu Najwyższego](#)).

Nie ma osoby pokrzywdzonej, w związku z czym postępowanie [II K 900/19](#) należy **bezwzględnie umorzyć** na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#)).

Osobną sprawą jest [niedopuszczalność](#) zarówno wydania wyroku nakazowego w sprawie z oskarżenia prywatnego, jak i **nieporozumieniem** (w rzeczy samej cynizmem i [zbrodnią stalinowską](#)) prowadzenie postępowania karnego [II K 900/19](#) przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który jest sprawcą przedmiotowego czynu zniesławienia prokurator Anny Surowiak, którą wynajęli do nadzorowania postępowania przygotowawczego [3 Ds. 359/17 – II K 1423/18](#), z którego to postępowania „dla dobra wymiaru sprawiedliwości i właściwego odbioru społecznego” się wyłączyli. Organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, który poprzez trzynastoletnią obstrukcję ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#)) doprowadził do sfingowanych postępowań karnych prowadzonych z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary [3 Ds. 359/17 – II K 1423/18](#), [3 Ds. 183/18 – II K 1456/18](#), [2 Ds. 424/18 – 1 Ds. 535/19 – II K 900/19](#), winien być oskarżonym, a nie arbitrem.

Nie budzi wątpliwości fakt, że gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalił wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowieniem [I Co 3259/08](#) (tak jak uczyniono to postanowieniem [I Co 154/20](#)), to do postępowań odwoławczych, zażaleniowych, skargowych i sfingowanych procesów karnych, w tym [II K 900/19](#), by nie doszło. Za postępowanie karne na rzecz prokurator Anny Surowiak wyłączną winę ponosi Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, w związku z czym, co najmniej winien **bezwzględnie wyłączyć** się trybie [art. 37 k.p.k.](#) (vide [II K 1423/18](#)).

<sup>1</sup> Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Cztery czyny stanowiące [przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego](#) podlegają normom prawnym określonym w:

[Rozdział 52. Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego](#)

[Rozdział 53. Postępowanie nakazowe](#)

Są to bezwzględne normy prawne, których należy przestrzegać, nie można ich ominąć.

Tego postępowania nie prowadzą stróże prawa tylko skorumpowani funkcjonariusze. Gdyby były okoliczności obiektywne i prawne do prowadzenia tego postępowania, to ten kto mógłby je prowadzić musiałby w pierwszej kolejności odpowiedzieć na pytania, kto przyczynił się do poznania mnie z Anną Surowiak i w jakich okolicznościach „znieśliłem” panią prokurator? Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze uszanowali zasady działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa, to czy do tego zagadnienia w ogóle by doszło?

[Istota sprawy – kat osądza ofiarę](#)

<http://trybunal-narodowy.pl/produccenci-przestepcow/>

Jesteście zwyrodniałymi oprawcami, gangsterami. Nie wiecie co to zasady współżycia społecznego, prawa człowieka i prawo do godnego życia. Ukradliście mi czternaście lat. Ja chyba nie znieśliłem pani prokurator, tylko jestem notorycznym przestępcą.

2021-03-09

[Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - 5086 dni](#) co stanowi 13 lat, 11 miesięcy i 3 dni represjonowany przez sędziów jeleniogórskich

Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego

Współpracownik Fundacji Court Watch

Redaktor Naczelny Ośrodka Informacji

Prezes Demokracji i Sprawiedliwość

Prezes Trybunału Narodowego

Członek Amnesty International

Obrońca praw człowieka

Sędzia Pokoju