

## Zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i zasada równości obywatela wobec prawa oraz zasady współżycia społecznego

Tak wygląda szacunek do prawa i do obywatela, właściwy sposób prowadzenia egzekucji

### Przykład II.

Wierzyciel R.L. złożył pod koniec 2012 roku do Sądu Rejonowego w Ostródzie, wniosek o przymuszenie dłużnika do wykonania czynności w trybie art. 1050 k.p.c. Sąd Rejonowy w Ostródzie, kierując się w sprawie I Co 2801/12 wyżej wskazaną wykładnią prawa [SN III CZP 23/06](#), postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. oddali wniosek wierzyciela, wskazując, że czynność zastępowalna podlega egzekucji w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) Wierzyciel złożył zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji, finalnie do Sądu Okręgowego w Elblągu, w którym żądał uznania, iż czynność niematerialna tytułu wykonawczego jest czynnością niezastępowalną i należy ją wykonać w trybie art. 1050 k.p.c. lub z ostrożności procesowej (alternatywnie), jako czynność zastępowalną w trybie art. 1049 k.p.c. Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd drugiej instancji zważył, co następuje. Po pierwsze sąd związany jest fundamentalnym wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji (wszczynającym postępowanie) i nie może go zmieniać, musi uszanować zasady dyspozycyjności, autonomię praw prywatnych. Wniosek wierzyciela (i zażalenie) wskazujący sposób egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. nie zasługiwał na uwzględnienie i należało go oddalić.

W dniu 28 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Elblągu, [postanowieniem I Cz 94/13](#), oddalił zażalenie wierzyciela z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., przytaczając uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06.

W dniu 27 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie zwrócił tytuł wykonawczy i wniosek wierzycielowi.

Tak zakończyła się sprawa „warmińsko-mazurska” **zgodnie z literą prawa, w dwa miesiące.**

[Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Ostródzie](#)

[Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Elblągu](#)

Tak wygląda odmienny stosunek do prawa, do służby publicznej, nadużycie niezawisłości, władzy, swobody orzeczeń, etyki, niedopełnienie obowiązków i fałsz intelektualny w Jeleniej Górze (błąd subsumcji – zastosowanie do egzekucji czynności zastępowalnej art. 1050 k.p.c.).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](#)):

- I C 1062/08 SO Jelenia Góra
- **I Co 3259/08 SR Jelenia Góra**
- **I Co 441/16 SR Jelenia Góra**
- II Cz 233/17 SO Jelenia Góra
- I ACo 125/17 SA Wrocław
- **II Cz 675/17 SO Jelenia Góra**
- II S 11/16 SO Jelenia Góra
- II S 22/16 SO Jelenia Góra
- II S 8/17 SO Jelenia Góra
- II S 16/17 SO Jelenia Góra
- **II S 22/17 SO Jelenia Góra**
- **II S 6/18 SO Jelenia Góra**