

Zasady działania organów państwa, obowiązek przestrzegania prawa i zasada równości obywatela wobec prawa oraz zasady współżycia społecznego

Tak wygląda szacunek do prawa i do obywatela, właściwy sposób prowadzenia egzekucji

Przykład I.

Wierzycielka Zofia S. złożyła pod koniec 2005 roku do Sądu Rejonowego w Bochni, wniosek o wezwanie dłużnika do wykonania czynności w trybie [art. 1049 k.p.c.](#) Sąd pierwszej instancji w postępowaniu egzekucyjnym I Co 563/05, postanowieniem z dnia 25 listopada 2005 r., oddalił wniosek wierzycielki, twierdząc, że zobowiązanie niepieniężne określone w przedmiotowym tytule wykonawczym jest czynnością niezastępowalną i podlega egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

Wierzycielka wniosła zażalenie od postanowienia sądu pierwszej instancji, które trafiło do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Sąd drugiej instancji powziął poważne wątpliwości co do kwestii sposobu wykonania egzekucji i przekazał zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy podjął w dniu 28 czerwca 2006 r. [uchwałę III CZP 23/06](#), w której między innymi uznał, iż:

- 1. Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

W związku z powyższym Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem I Cz 44/06 z dnia 29 września 2006 r. uchylił postępowanie I Co 563/05 Sądu Rejonowego w Bochni i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Rejonowy w Bochni, pouczony o błędach, dostosował się do orzeczeń sądów wyższych instancji i rozpatrzył postępowaniem I Co 508/06 wniosek wierzycielki we właściwym trybie. Wierzycielka wykonała w dniu 27 listopada 2006 r. czynność zobowiązania dobrowolnie, w trybie art. 1049 k.p.c. W dniu 15 stycznia 2007 r. postępowanie zostało umorzone.

Tak zakończyła się sprawa „małopolska” **zgodnie z literą prawa, w czternaście miesięcy.**

[Informacja publiczna z Sądu Rejonowego w Bochni](#)

[Informacja publiczna z Sądu Okręgowego w Tarnowie](#)

Tak wygląda odmienny stosunek do prawa, do służby publicznej, nadużycie niezawisłości, władzy, swobody orzeczeń, etyki, niedopełnienie obowiązków i fałsz intelektualny w Jeleniej Górze (błąd subsumcji – zastosowanie do egzekucji czynności zastępowalnej art. 1050 k.p.c.).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Bezwzględna nieważność czynności prawnej ([art. 58 k.c.](#)):

- I C 1062/08 SO Jelenia Góra
- **I Co 3259/08 SR Jelenia Góra**
- **I Co 441/16 SR Jelenia Góra**
- II Cz 233/17 SO Jelenia Góra
- I ACo 125/17 SA Wrocław
- **II Cz 675/17 SO Jelenia Góra**
- II S 11/16 SO Jelenia Góra
- II S 22/16 SO Jelenia Góra
- II S 8/17 SO Jelenia Góra
- II S 16/17 SO Jelenia Góra
- **II S 22/17 SO Jelenia Góra**
- **II S 6/18 SO Jelenia Góra**