

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Pan Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny, Minister Sprawiedliwości

Zawiadomienie o przestępstwie

przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, wprowadzenia w błąd, przywłaszczenia cudzego mienia, oszustw sądowych, działania na szkodę interesu publicznego i prywatnego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Agnieszka Kałużna-Rudowicz**

Od dnia 12 listopada 2008 roku do dnia dzisiejszego, tj. przez **4471 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące i 26 dni jestem represjonowany przez organ egzekucyjny, czyli sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze prowadzeniem egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](#) ([I Co 3259/08](#), [I Co 154/20](#) – [I Co 441/16](#)) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide [I Co 2801/12](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**).

Zamiast naprawić szkodę, to z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), sfinguje się przeciwko mnie procesy karne, czyniąc z ofiary sprawcę. Jednym z takich procesów ([II K 38/19](#) – [II K 1423/18](#)), jest rzekome znieśławienie prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze **Anny Surowiak**, którą wynajęli sędziowie jeleniogórscy do przekroczenia uprawnień (naruszenie kwalifikacji prawnej czynu), uporczywego nękania i naruszenia dóbr osobistych Grzegorza Niedźwieckiego (konfabulowanie o niepoczytalności oskarżonego i przywłaszczenie cudzego mienia w postaci komputera).

Teraz w ramach długu wdzięczności, sędziowie jeleniogórscy rękoma szefowej, prowadzą niedopuszczalny proces karne [II K 900/19](#) przeciwko ofierze na rzecz dyspozycyjnej prokurator. Niedopuszczalny z racji naruszenia norm postępowania prywatnoskargowego i zasady **nemo iudex in causa sua**. Żaden oprawca nie ma prawa osądzać ofiary, ponieważ nie będzie to miało nic wspólnego z praworządnością, jest oczywiste, że oprawca nie wyda wyroku na swoją niekorzyść. I nie chodzi tu tylko o zasady współżycia społecznego, ale i o dobro wymiaru sprawiedliwości. Ci sędziowie wyłączyli się z wcześniejszego sfingowanego postępowania karnego przeciwko politycznie nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu [II K 1423/18](#), zainicjowanego przez prokurator Annę Surowiak [3 Ds. 359/17](#) na rzecz sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze. Dzisiaj stosują zasadę *a contrario* dobru wymiaru sprawiedliwości. Zaniechali rozpatrzenia wniosku oskarżonego o skopiowanie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](#) Nie rozpoznano również [wniosku](#) wniesionego w trybie [art. 41 k.p.k.](#) I nie ma tu zastosowania przepis [art. 41a k.p.k.](#) Ma zastosowanie [art. 43 k.p.k.](#) Nie ukrywa się cynizmu, prywaty, gangsterstwa i braku ludzkiej przyzwoitości.

Wydali niedopuszczalny wyrok nakazowy w dniu 16 października 2019 r. w sprawie [II K 900/19](#). Niedopuszczalnego z racji naruszenia [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#) i zasady **nemo iudex in causa sua**. Ponadto – **zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela**. Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz, zamierza przeprowadzić rozprawę główną przeciwko ofierze w dniu 10 lutego 2021 r., gwałcąc również [art. 489 § 1 k.p.k.](#) poprzedzony wnioskiem fałszywie oskarżonego z dnia 21 sierpnia 2020 r. o posiedzenie pojednawcze.

Wyrok nakazowy został unicestwiony **ex lege** poprzez złożenie przez jedną ze stron postępowania [sprzeciwu](#) w dniu 23 października 2019 r. Orzeczenie utraciło moc w całości, ponieważ sprzeciw nie dotyczył części, zakresu wyroku, tylko niedopuszczalności. Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz, za nic ma prawo procesowe i skasowany wyrok nakazowy, wykorzystuje jako tytuł wykonawczy przywłaszczając mienie współoskarżonego Tadeusza Gała z Bochni. Nie może jeden i ten sam wyrok nakazowy utracić moc w całości w Jeleniej Górze i być jednocześnie prawomocny w Bochni. To są oszustwa, barbarzyństwa, aberracja i obejście prawa. To jest kradzież i poświadczenie nieprawdy.

Pani **Agnieszka Kałużna-Rudowicz**, pełniąc funkcję prezesa sądu, a ściślej mówiąc będąc przywódcą lokalnej sitwy, dopuściła się wskazanych na wstępie przestępstw, nadużywając przywilejów niezawisłości i swobody orzeczeń. Nadużywa umyślnie, skutkowo władzy. To jest bolszewizm. Takie istoty, winno się usuwać z tak zaszczytnej funkcji, jaką jest rola sędziego.