

Sygn.akt II K 38/20

PR 3 Ds. 359.2017



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aneta Aniel

Protokolant: stażysta Krzysztof Fronc

po rozpoznaniu w dniu 24.09.2020 r. na rozprawie
w obecności Prokuratora Joanny Popiel sprawy:

G(...) N(...)

s. A(...) i A(...)

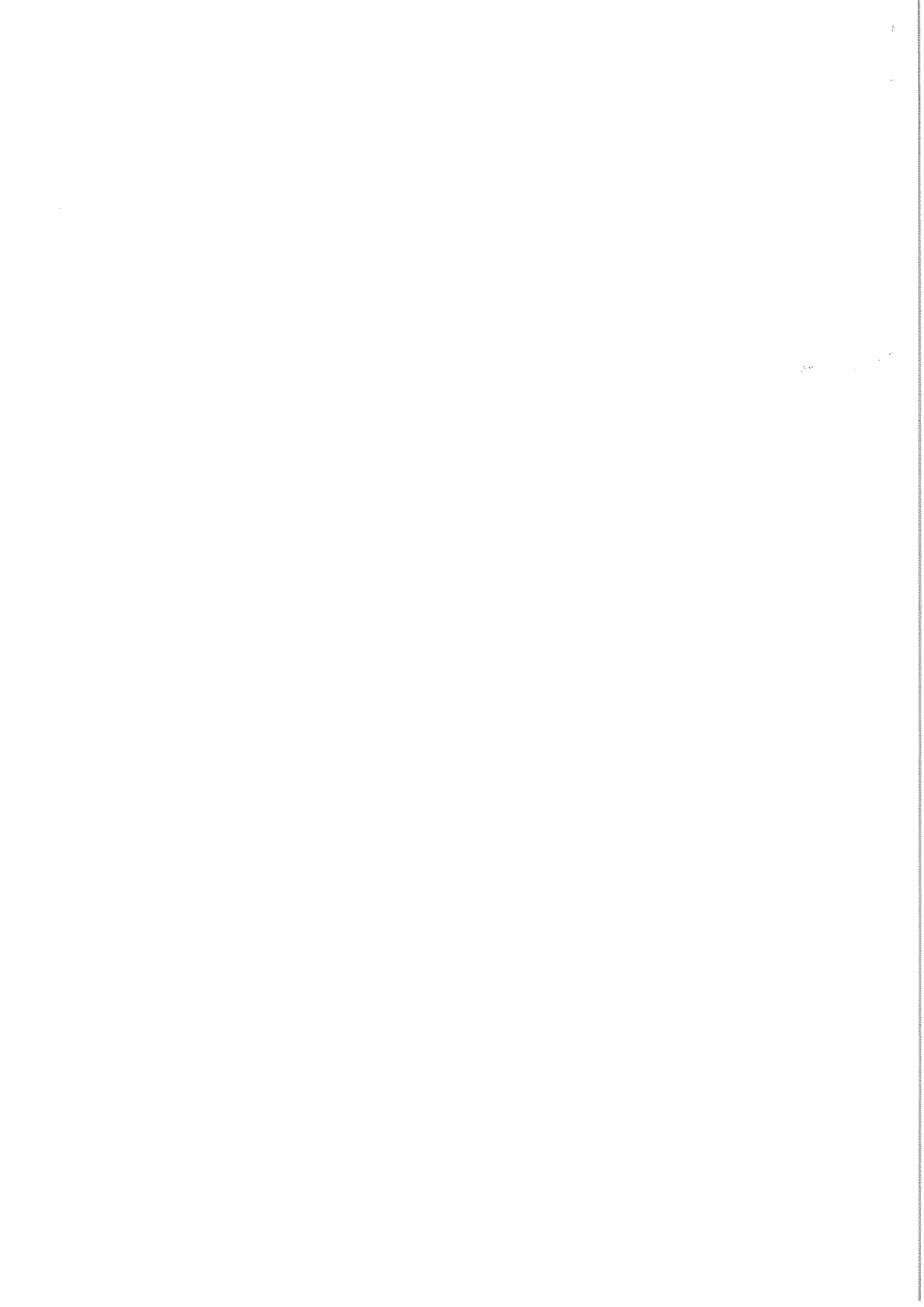
ur. (...)r. w J(...) G(...)

oskarżonego o to, że:

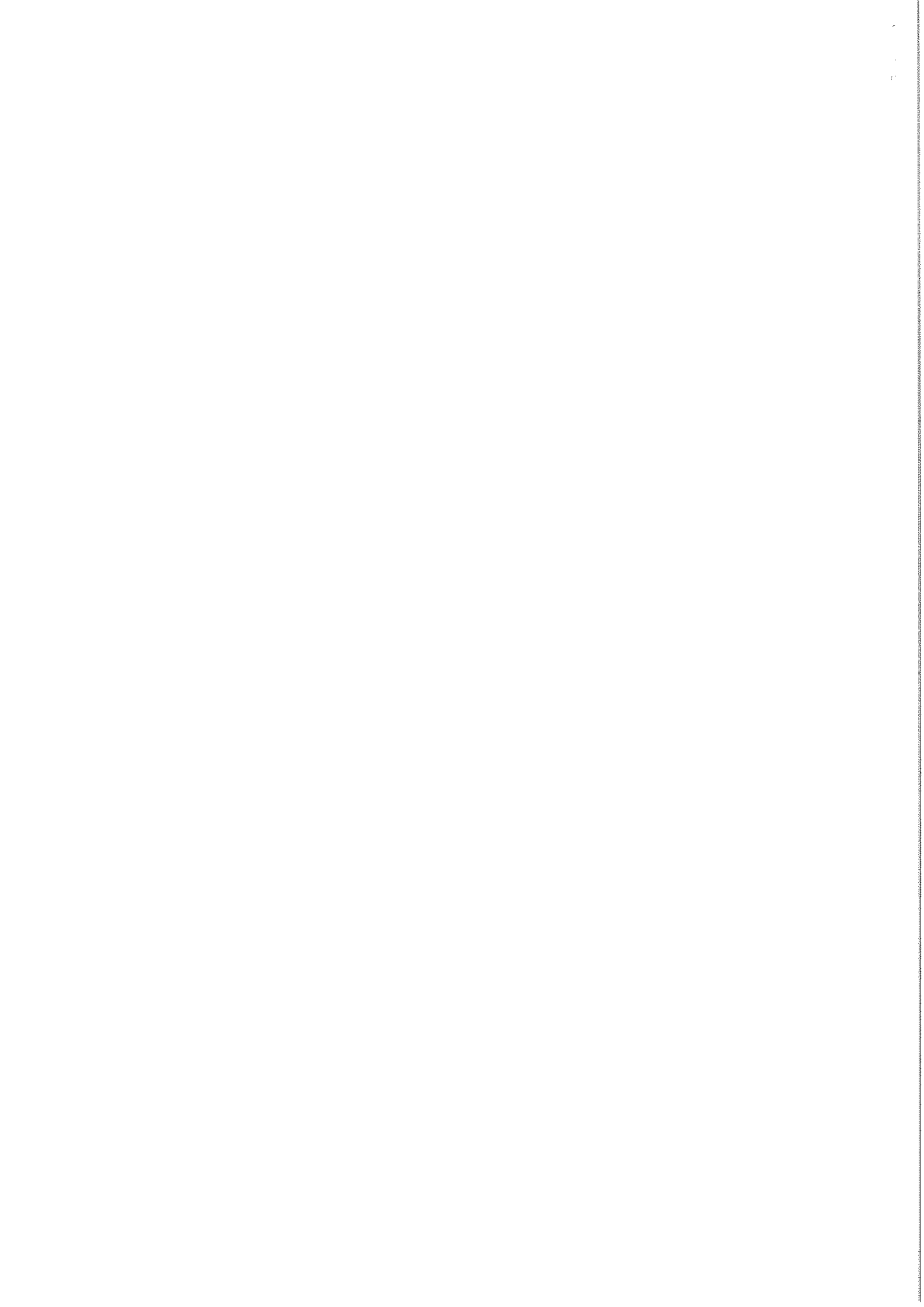
w dniu 1 grudnia 2017 roku w Jeleniej Górze woj. dolnośląskie za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e – mail podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych i wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego W(...) D(...) słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe,

tj. o czyn z art. 226 § 1 kk

orzeka:



1. uznaje oskarżonego **G(...)** **N(...)** za winnego tego że, w dniu 1 grudnia 2017 roku w J(...) G(...) woj. D(...) za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e – mail w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego W(...) D(...) słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 216 § 1 kk i za to na podstawie art. 216 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (dwudziestu) złotych;
2. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **G(...)** **N(...)** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 1374,58 złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 200 złotych.



UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 38/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	<p>N(...) G(...) ur.(...) r.</p> <p>Posiada wykształcenie wyższe. Niekarany. Żonaty, ojciec dwójki dzieci. Nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Bezrobotny. Nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.</p>	I. Art. 216 § 1 kk	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
<p>I. W dniu (...) roku w J(...)G(...) woj. D(...)za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi znieważył funkcjonariusza publicznego ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sędziego W(...) D(...)słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe</p>		<p>1. Pismo oskarżonego wraz z załącznikami – k. 1-15</p> <p>2. Zeznania W(...) D(...) – k. 18-20</p> <p>3. Pismo z Interia wraz z płytą CD - k. 10-11</p> <p>4. Protokół przeszukania – k. 41-43</p> <p>5. Informacja z KRK – k. 67, 101</p> <p>6. Opinia biegłego – k. 68-73, 74-78</p> <p>7. Wyjaśnienia oskarżonego – k. 767-769,</p> <p>8. Protokół zatrzymania – k. 278</p> <p>9. Opinia sądowo-</p>	

	psychiatryczna – k.284-286	
--	----------------------------	--

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
-----	-----	-----
		-

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----
-		

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.1.1	1, 3	Sąd uznał te dowody za wiarygodne i autentyczne.
	2	Zeznania są logiczne oraz spójne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Sąd nie znalazł podstaw do ich zdeprecjonowania.
	4, 8	Czynności dowodowe zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, a ich przebieg został właściwie udokumentowany przy pomocy stosownych protokołów.
	5	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego jest dokumentem urzędowym o podwyższonej wiarygodności.
	6, 9	Sąd w całości dał wiarę ustaleniom i wnioskowi opinii biegłych. Opinie zostały sporządzone przez osobę posiadającą właściwą wiedzę i doświadczenie, a tym samym niekwestionowane wiadomości specjalne, wnioski z ich opinii są jasne i należyście uzasadnione.

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
1.1.1	7	Oskarżony odmówił składania wyjaśnień.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	G(...) N(...)
---	---	---------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd dokonał zmiany kwalifikacji prawnej czynu zaproponowanej przez prokuratora w akcie oskarżenia z art. 226 § 2 kk na występki z art. 216 § 1 kk. Powyższe uzasadnione było okolicznościami sprawy. W myśl art. 226§ 1 kk odpowiedzialności karnej podlega ten, kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. W okolicznościach niniejszej sprawy wskazać należy, iż choć doszło niewątpliwie do znieważenia pokrzywdzonego w związku z pełnioną przez niego funkcją sędziego to nie doszło do tego czynu podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych. Sąd zmieniając kwalifikację prawną nie wyszedł poza granice zaskarżenia, przy czym o możliwości zmiany kwalifikacji poinformował obecne na rozprawie strony. Wskazać należy, że nowo opisany czyn mieści się w granicach wyznaczonych przez zdarzenie faktyczne, które wskazał oskarżyciel.

Art. 216 § 1 kk chroni osoby niezależnie od ich właściwości osobistych. Przepięstwo zniewagi jest przestępstwem formalnym – oznacza to, iż wystarczającym dla bytu danego czynu zabronionego jest wystąpienie skutku w postaci odczuć osoby, którą znieważono. Sąd ocenia każde zachowanie indywidualnie, mając na uwadze obiektywizm, a także obyczajowość danego środowiska, relację między stronami, etc. Zniewagi można dopuścić się wyłącznie poprzez działanie, tj. wypowiedź ustną, pisemną, rysunek, gest.

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	----- -----	----- ----- -	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
----- -----			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania	----- -----	----- ----- -	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</i>			
----- -----			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	----- -----	----- ----- -	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</i>			
----- ----- -			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

G(...) N(...)	I	I	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (słownie: sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (słownie: dwudziestu) złotych.</p> <p>W ocenie Sądu wymorzona kara grzywny jest sprawiedliwa oraz adekwatna do czynu popełnionego przez oskarżonego. Wysokość stawki dziennej odpowiada możliwości uiszczenia takiej stawki przez G(...) N(...).</p> <p>Wymierzając karę grzywny Sąd miał na uwadze przede wszystkim rodzaj popełnionego przestępstwa. Wskazać należy, że kara grzywny jest karą majątkową, która w okolicznościach niniejszej sprawy zapewnia rzeczywistość dolegliwości.</p> <p>Zdaniem Sądu, tak wymierzona kara ma na celu wskazanie oskarżonemu skutków łamania obowiązujących norm prawnych, a kara grzywny spełni swoje cele w zakresie społecznego oddziaływania, w tym swoje cele zapobiegawcze oraz wychowawcze względem oskarżonego.</p>
---------------	---	---	--

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	----- -	----- -	-----

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

-

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
II	Sąd zasądził od oskarżonego G(...) N(...) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 1.374,58 zł (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt cztery złotych 58/100) oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 200 zł (słownie: dwustu złotych). Powyższe jest uzasadnione brzmieniem art. 627 kodeksu postępowania karnego oraz art. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych.
8. PODPIS	