

zachodziła, bo za taką nie można uznać ani brak odpowiedzi Prezesa Sądu Okręgowego, ani prawomocne orzeczenie, z którym dłużnik nie zgadza się.

Skarżący po raz kolejny w zażaleniu zakwestionował sposób prowadzonej egzekucji. Sąd Odwoławczy już w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2017r., sygn. akt II Cz 233/17 wskazał, że o ile zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych polegających na złożeniu przez dłużnika odpowiedniego oświadczenia w formie ogłoszenia podlega egzekucji w trybie art. 1049 k.p.c., tak jednocześnie w zakresie świadczeń niepieniężnych, Sąd związany jest wnioskiem wierzyciela co do sposobu egzekucji. Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym niniejsze zażalenie podzieliła również ten pogląd i wbrew twierdzeniu skarżącego, wierzyciel już we wniosku wszczynającym egzekucję sądową wniósł o egzekucję czynności niezastępowanej, a co oznaczało, że domagał się jej wyegzekwowania w oparciu o art. 1050 k.p.c.

Z powyższych względów zażalenie dłużnika jako nieuzasadnione na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. podlegało oddaleniu.

SSO Beata Glazar

SSO Sylwia Banka – Mrozewska

SSO Alicja Izydorczyk



Na oryginale właściwe podpisy
zgodność z oryginałem świadczy

Kierownik Sekretariatu