

<http://www.jelonka.com> oraz na prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z dnia 23 lutego 2007 r. w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkiem nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, pod rygorem nałożenia kary grzywny oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 100 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazano, że wniosek zasługiwał na uwzględnienie, bowiem dłużnik nie przedstawił żadnych merytorycznych argumentów, które stanowiłyby opozycję wobec treści żądania realizacji obowiązku nałożonego w punkcie I wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 03 września 2008 r. w sprawie o sygn. akt IC 1062/08.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik i domagał się jego zmiany poprzez umorzenie postępowania, a w razie nie uwzględnienia jego wniosku o umorzenie, zmiany postanowienia poprzez umocowanie wierzyciela do wykonania czynności na koszt dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Na wstępie wskazać należy, iż wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 5 k.c. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przepisy dotyczące postępowania egzekucyjnego (art. 824 i 825 k.p.c.) nie przewidują możliwości umorzenia postępowania egzekucyjnego przy zastosowaniu podstawy prawnej podanej przez dłużnika.

Wbrew zarzutom zawartym w zażaleniu w niniejszej sprawie obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści podlega egzekucji na podstawie art. 1050 k.p.c.

Egzekucja orzeczonego wyrokiem obowiązku dłużnika usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych wierzyciela polegającego na opublikowaniu określonego oświadczenia ma bowiem charakter osobisty.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 czerwca 2006 r. sygn. akt III CZP 23/06 wskazał, że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.

W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy stwierdził nadto, że w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych sąd działający jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela w zakresie sposobu egzekucji.