

Jelenia Góra, dnia 14 listopada 2020 r.

Do

Sądu Apelacyjnego

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego w Złotoryi

II Wydział Karny

Sygn. akt: **II K 851/18**

Oskarżony

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

APELACJA

Mając na uwadze przepis [art. 445 § 1 k.p.k.](#), w związku z [art. 176 Konstytucji RP](#) wnoszę apelację od wyroku w sprawie **II K 851/18**

Zaskarżam wyrok w całości i zarzucam mu:

1. rażąco obrazą przepisów prawa procesowego,
2. rażąco obrazą przepisów prawa materialnego.

Uzasadnienie

W dniu 13 listopada 2020 r. doręczono oskarżonemu uzasadnienie od kuriozalnego wyroku ogłoszonego w tajemnicy.

Sąd Rejonowy w Złotoryi zataił wydanie wyroku i wydanie uzasadnienia. Sąd Rejonowy w Złotoryi ponosi wyłączną odpowiedzialność za dyskryminację i przewlekłość postępowania w sprawie **II K 851/18**. Omijanie prawa i manipulacje sądu odwoławczego są negatywną okolicznością Sądu.

Wydanie wyroku na podstawie [art. 238 k.k.](#) (oraz [art. 226 § 1 k.k.](#)) było niedopuszczalne, ponieważ wysłanie słusznej krytyki za pośrednictwem wiadomości e-mail nie spełniało elementów pisma procesowego w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) i zgodnie z [art. 120 § 2 k.p.k.](#) pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

Od doręczenia przez Sąd pisemnego uzasadnienia wyroku biegnie 14 dniowy termin do wniesienia apelacji.

Bieg terminu do wniesienia środka zaskarżenia

W postępowaniu karnym w przypadku doręczenia oskarżonemu i jego obrońcy w różnych terminach orzeczeń podlegających zaskarżeniu termin do wniesienia środka zaskarżenia należy liczyć od daty późniejszego z dokonanych doręczeń, a nie dla każdego oddzielnie.

Tak uznał Sąd Najwyższy-Izba Karna w postanowieniu z 21 kwietnia 2017 r., VI KZ 3/17.

Mając na uwadze fakt, że dopuszczono się naruszenia warunków odpowiedzialności karnej ([art. 1 § 1 k.k.](#)), w związku z brakiem czynu zabronionego ([art. 115 § 1 k.k.](#)).

Zachodzi potrzeba uniewinnienia Grzegorza Niedźwieckiego i **umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia.**¹

Załączniki:

1. Wniosek z dnia 23 lipca 2019 r. o doręczenie rzekomych kopii wniosków o nadanie biegu pismom procesowym.
2. Wniosek z dnia 5 listopada 2020 r. o dopełnienie formalności i zaniechanie dyskryminacji.
3. Wykaz naruszeń prawa procesowego przez Sąd Rejonowy w Złotorzy oraz wydania wyroku bez procesu w sprawie II K 851/18.
4. Analiza przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy oraz naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary w sfingowanych procesach karnych.

¹ **Wyrok TK P 3/06:**

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oznacza, że od momentu wejścia w życie wyroku niedopuszczalne staje się ściganie zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej – publicznie lub niepublicznie – wyłącznie „w związku” z jego czynnościami służbowymi, a nie „podczas” wykonywania tych czynności. Utrzymany w mocy zakres kwestionowanego przepisu umożliwia więc ściganie zniewagi dokonanej jedynie „podczas” wykonywania czynności służbowych. Niezbędne będzie podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi uzgodnienie brzmienia [art. 226 § 1 kk](#) z treścią sentencji niniejszego wyroku.

Uchwała SN I KZP 8/12:

Uzasadnione będzie natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony [art. 226 § 1 kk](#) tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi ([uchwała SN z 20 czerwca 2012 r.](#)). Wówczas funkcjonariusz ma te same możliwości prawne w razie znieważenia go, jak każdy inny obywatel, może, zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z [art. 216 kk](#) (znieważenie człowieka).

¹ *Przesłanie w formie elektronicznej drogą email do różnych podmiotów słusznej krytyki nie zawiera elementu pisma procesowego, zgodnie z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) zawierającego datę i podpis Grzegorza Niedźwieckiego. Elementy te są niezbędne do nadania pismu biegu z [art. 238 k.k.](#) W razie nieuzupełnienia braków, pismo uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)).*