

Trzeba go skazać – wyrządzenie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach i bezprawne pozbawienie wolności

Pomiędzy datą [6 kwietnia 2007 r.](#) (piątek) a datą [6 kwietnia 2023 r.](#) (czwartek) jest **5844 dni** co stanowi 16 lat.

[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?](#)

[Art. 189. - \[Bezprawne pozbawienie wolności\] - Kodeks karny.](#)

Pozbawienie wolności – przestępstwo polegające na bezprawnym zamachu na swobodę pokrzywdzonego w opuszczeniu miejsca, w którym się aktualnie znajduje. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1–2a, łączyło się ze szczególnym udrczeniem, **sprawca podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.**

[Wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym](#)

Znaczna szkoda majątkowa to szkoda której wartość w chwili popełnienia przestępstwa **przekracza 200 000 złotych**. Popelnienie przestępstwa w tych warunkach **zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5** i stanowi typ podstawowy przestępstwa nadużycia zaufania. W przypadku szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, **kara pozbawienia wolności wynosi od roku do 10 lat** (art. 296 § 3 kk).

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19\(20\)](#)

[PR 3 Ds. 183/18](#) – [II K 1456/18](#) – [V KO 86/18](#) – [II K 851/18](#)

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

Zostałem nielegalnie, bezprawnie, po gangstersku, politycznie, z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](#) i przepisów prawa materialnego skazany przez zbrodniarzy w togach:

- SSR Kazimierza Chłopeckiego [II K 38/19](#)
- SSR Anetę Andel [II K 38/20](#)
- SSR Jacka Kielara [II K 851/18](#)
- SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską [II K 900/19](#)

za zbrodnie zbrodniarzy:

- SSR Lucynę Domagałę [I Co 3259/08](#)
- SSR Pawła Siwka [I Co 3259/08](#)
- SSR Pawła Woźniaka [I Co 441/16](#)
- SSO Wojciecha Damaszk (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#))
- PPR Annę Surowiak [PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19\(20\)](#),

Oprawcy Grzegorza Niedźwieckiego:

- SSR Lucyna Domagała ([I Co 3259/08](#)),
- SSR Paweł Siwek ([I Co 3259/08](#)),
- SSR Paweł Woźniak ([I Co 441/16](#)),
- SSO Wojciech Damaszk (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)),

- PPO Grzegorz Chojnacki ([3 Ds. 359.2017](#)),
- PPR Anna Surowiak ([3 Ds. 359.2017](#)),
- SSN Michał Laskowski ([V KO 85/18](#)),
- SSR Kazimierz Chłopecki ([II K 38/19](#)),

- SSR Aneta Aniel ([II K 38/20](#)),
 - SSO Paweł Pratkowiecki ([IV Ka 436/20](#)),
 - SSR Mariola Majer-Świrski ([II K 38/19](#)),
 - SSR Marian Woźny ([II.1 Ko 16/22](#)),
 - SSO Marek Poddębniak ([IV Kzw 103/22](#)),
 - SSR Monika Gliniecka-Kaczmarek ([II 1.Ko 3557/22](#)),
 - SSO Aleksander Żurakowski ([IV Kzw 470/22](#)),
-
- PPR Maciej Bogucki ([PR 3 Ds. 183/18](#)),
 - SSN Piotr Mirek ([V KO 86/18](#)),
 - SSR Jacek Kielar ([II K 851/18](#)),
-
- PPR Grażyna Tygielska-Białek ([PR 1 Ds. 535/19](#)),
 - SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska ([II K 900/19](#)),
 - PSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz ([II K 900/19](#)),
 - SSN Dariusz Kala ([V KO 68/21](#)).

[Sprawę uznano za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony \(milcząca zgoda\):](#)

Nie doszłoby do stalinowskich procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) prowadzonych z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](#) i przepisów prawa materialnego przeciwko ofercie prowadzenia przez **4444 dni** egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide uchwała SN [III CZP 23/06](#) [Legalis Numer 74973](#)), gdyby organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze uszanowali ducha i literę prawa i oddalili wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Zbrodniarze w togach pokroju NKWD ukradli mi 16 tal życia i zdrowia bez przyczyny, upokarzając niewinnego człowieka za własne zbrodnie. Übermenschen, reketierzy, śmiaj jeszcze pisać, że słuszna krytyka zawiera treści znieważające.

Analiza sfingowanej sprawy [II K 38/19](#) prowadzonej z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary

SSR w Legnicy Kazimierz Chłopecki wydał w dniu 12 marca 2019 r. wyrok nakazowy w sprawie [II K 38/19](#) o przestępstwo z [art. 226 § 1 k.k.](#) mimo, że nie doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego na służbie.

SSR w Legnicy Aneta Aniel wydała w dniu 24 września 2020 r. kapturowy wyrok w sprawie... [II K 38/20](#) o przestępstwo z [art. 216 § 1 k.k.](#), mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela o przestępstwo znieważenia osoby (patrz [apelacja](#)) i stawiennictwa oskarżyciela prywatnego na jakiegokolwiek rozprawie głównej.

PPR w Jeleniej Górze Anna Surowiak złożyła w dniu 3 listopada 2020 r. apelację [PR 3 Ds. 359.2017](#) od zmiany kwalifikacji prawnej aktu oskarżenia przez SSR Anetę Aniel, która nie ma uprawnień oskarżyciela publicznego jako sędzia w sprawie... [II K 38/19](#).

SSO w Legnicy Paweł Pratkowiecki wydał w dniu 17 grudnia 2020 r. wyrok [IV Ka 436/20](#) utrzymujący w mocy wyrok... [II K 38/19](#), który nie zapadł (w dniu 24 września 2020 r. wydano wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [II K 38/20](#)).

SSR w Legnicy Mariola Majer-Świrski wydała w dniu 18 stycznia 2021 r. postanowienie [II K 38/19](#) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w sygnaturze akt sprawy podanej na [wyroku](#) Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24.09.2020 r., nie będąc sędzią obsadzonym w sprawie [II K 38/19](#) i to już po abstrakcyjnym uprawomocnieniu przez sąd apelacyjny nieistniejącego wyroku [II K 38/19](#).

SSR w Legnicy Marian Woźny wydał w dniu 15 lutego 2022 r. postanowienie [II.1 Ko 16/22](#) zarządzające wykonanie zastępczej kary 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za urojoną grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł, pomijając etap przejściowy prac społecznie użytecznych i myśląc za jaki czyn skazano Grzegorza Niedźwieckiego.

SSO w Legnicy Marek Poddębniak wydał w dniu 20 kwietnia 2022 r. postanowienie [IV Kzw 103/22](#) zmienił zaskarżone postanowienie [II.1 Ko 16/22](#) w ten sposób, że zamienił rzekomą grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny na 10 miesięcy pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

SSR w Legnicy Monika Gliniecka-Kaczmarek wydała w dniu 5 grudnia 2022 r. postanowienie [II.1.Ko 3557/22](#) zarządzające uchylić postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy zamiany wykonanie zastępczej kary 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności na prace społecznie użyteczne i zarządzić ponownie wykonanie zastępczej kary [50 dni bezprawnego pozbawienia wolności](#) za urojoną grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł, nie legitymując się odpisem lub wyciągiem orzeczenia do wykonania, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, otrzymanego od wydziału karnego w trybie [art. 11 § 1 k.k.w.](#)

SSO w Legnicy Aleksander Żurkowski wydał w dniu 8 lutego 2023 r. postanowienie [IV Kzw 470/22](#) utrzymując w mocy zaskarżone postanowienie SSR w Legnicy Moniki Glinieckiej-Kaczmarek, ignorując fakt [zobowiązania Grzegorza Niedźwieckiego do zapłaty grzywny](#) po uzupełnieniu braków formalnych przez sąd odwoławczy i pomijając [bezwzględne przyczyny odwoławcze](#) określone w [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.](#)

Takimi metodami skazano Generała Augusta Fieldorfa „Nila” i Rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmieci.

[„Trzeba ich Skazać” – producenci przestępców](#)

[5390 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](#)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/produkcenci-przestepcow/>

Jeżeli współczesne NKWD bezprawnie pozbawi wolności ofiarę własnych zbrodni, to na niżej wymienionych, biernych politykach ciężły będzie zarzut

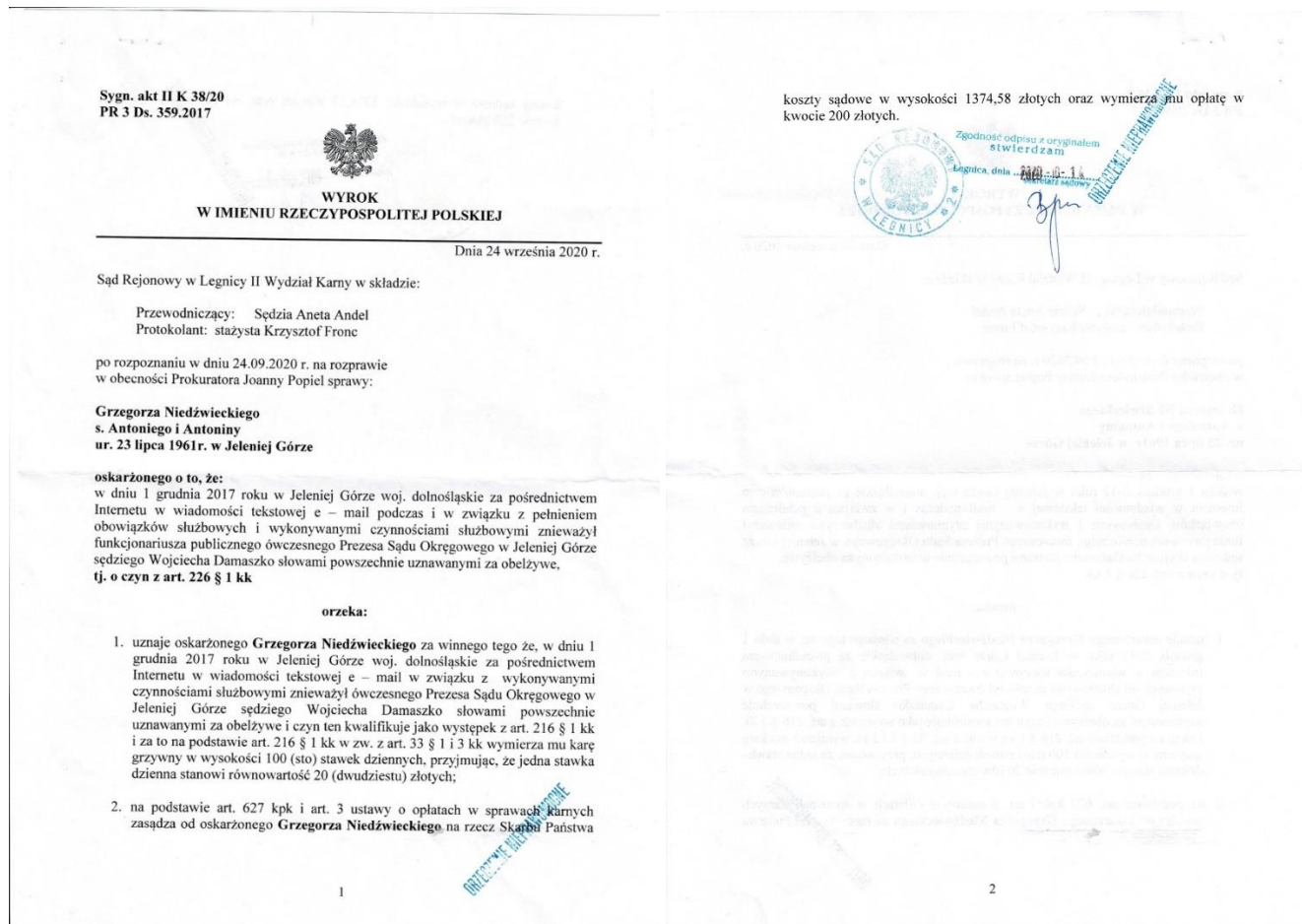
[Art. 240. KK - Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym](#)

19 kwietnia 2022 r. – Wnoszę o niezwłoczne przekazanie niniejszej [Petycji o ochronę państwa prawa](#) wraz z aktywnymi załącznikami do rąk własnych następującym funkcjonariuszom publicznym, politykom i przedstawicielom władzy:

- **Andrzej Duda** – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
- **Mateusz Morawiecki** – Prezes Rady Ministrów
- **Jarosław Kaczyński** – Wicepremier Rady Ministrów (Prezes Prawa i Sprawiedliwość)
- **Michał Wójcik** – Minister – członek Rady Ministrów
- **Zbigniew Ziobro** – Prokurator Generalny
- **Bogdan Święczkowski** – Prokurator Krajowy, Zastępca Prokuratora Generalnego
- **Zbigniew Ziobro** – Minister Sprawiedliwości
- **Michał Woś** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
- **Marcin Warchoń** – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. praw człowieka
- **Sebastian Kaleta** – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
- **Marcin Romanowski** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
- **Katarzyna Frydrych** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
- **Radosław Płucisz** – Dyrektor Generalny Ministerstwa Sprawiedliwości
- **Łukasz Piebiak** – były Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości
- **Patryk Jaki** – Poseł do Parlamentu Europejskiego (były sekretarz stanu w Ministerstwie)
- **Marcin Wiącek** – Rzecznik Praw Obywatelskich

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Petycja-do-wladz-najwyzszych-o-ochrone-panstwa-prawa.pdf>

Oryginalny wyrok z dnia 24 września 2020 r. Sądu Rejonowego w Legnicy o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/20**, wydano z naruszeniem w [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.](#)



Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, **nie istnieje** w znaczeniu prawnoprocesowym, jest to wada tak istotna, że pozbawia wyrok bytu prawnego.

Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku karnym czy umieszczenie wzmianki o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej na oryginale wyroku 3 miesiące i 24 dni po ogłoszeniu wyroku jest niedopuszczalne, jest obejściem prawa, ponieważ określony wyrok dla swej ważności w znaczeniu prawnoprocesowym musi być podpisany przed ogłoszeniem wyroku. Po formalnoprawnej korekcie wyroku, właściwym oznaczeniu wyroku, trzeba by było ponownie wyrok ogłosić. Takie są etapy stosowania prawa.

Istnieją bezzwzględne przyczyny odwoławcze i należy obligatoryjnie wznowić postępowanie II K 38/19 z urzędu na podstawie:

- [Art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) – orzeczenie II K 38/19 **nie zostało podpisane** przez osobę biorącą udział w jego ogłoszeniu,
- [Art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k.](#) – zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie,
- [Art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) – zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w [art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1 pkt 5, 6 i 8-11](#),
- [Art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.](#) – sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego ([stawiennictwo było obowiązkowe](#)),
- [Art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) – **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (patrz [apelacja](#)),
- [Art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.](#) – brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej ([sędzia weszła w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego](#)),
- [Art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.](#) – zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (**brak znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganem z urzędu występku prywatnoskargowego**).

i umorzyć postępowanie na podstawie [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) (**nastąpiło przedawnienie karalności**).

To jest mój ukłon w Waszą stronę.

Na tożsamych negatywnych przesłankach procesowych należy również wznowić z urzędu postępowanie prywatnoskargowe [II K 900/19](#).

Ten kto niemerytorycznie twierdzi, że nie ma bezwzględnych przyczyn odwoławczych do wznowienia postępowania II K 38/19 z urzędu kłamię. Dopuszcza się [poplecznictwa](#). Nie podważa przesłanek określonych w [art. 439 § 1 pkt 6, 9 i 11 k.p.k.](#) i negatywnych przesłanek procesowych określonych w [art. 17 § 1 pkt 1, 9-11 k.p.k.](#) Nie odpowiada merytorycznie na wskazane przesłanki. **Nie udowadnia, że istnieje podpisany wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19**, który jest wiążący. **Nie udowadnia, że istnieje skarga uprawnionego oskarżyciela**. Nie uzasadnia swojego stanowiska, ponieważ nie ma obiektywnych argumentów i woli uszanowania zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Nie wypełnia roli i zadań sędziego, tylko broni koteryjnie politycznej, skorumpowanej siły sędziowsko prokuratorskiej pani Agato Regulska. **Zobowiązałem się do zapłaty grzywny w łącznej wysokości 2000 zł, jak wydacie mi tytuł wykonawczy**, tj. legalny wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 ([art. 113 k.p.k.](#)). Kłania się [art. 157 § 1 k.p.k.](#) i [art. 11 § 1 k.k.w.](#) oraz [art. 19a ust. 1 Ustawa o podatku od towarów i usług](#).

Póki co orzekliście metodami Jana Hryckowiana i Romana Kryże. Jestem gotów narazić was na odpowiedzialność z [art. 189 § 3 k.k.](#) i [art. 160 k.k.](#)

Jelenia Góra, dnia 6 kwietnia 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - 5844 dni co stanowi 16 lat [politycznie represjonowany](#)