

POSTANOWIENIE

dnia 12 sierpnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2021r.

w sprawie przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**

oskarżonemu o czyn z art. 212 § 2 k.k.

z urzędu

w przedmiocie zwrócenia się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanawia

zwrócić się do Sądu Najwyższego o przekazanie przedmiotowej sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu.

UZASADNIENIE

Oskarżony Grzegorz Niedźwiecki stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. polegającego na tym, że w dniu 17 czerwca 2018r. w Jeleniej Górze znieśliwił Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Annę Surowiak, w ten sposób, że pocztą elektroniczną do wielu jednostek organizacyjnych różnych szczebli prokuratury oraz sądów, a także do Prokuratury Generalnej Ministerstwa Sprawiedliwości, Centralnego Biura Antykorupcyjnego wysłał pismo, w którym pomówił pokrzywdzoną, iż ta jako nadzorująca postępowanie przygotowawcze PR3Ds.359.2017 dopuściła się wielu przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, mieniu, wolności oraz zarzucił, że działała identycznie jak prokuratorzy, którzy dopuścili się zbrodni przeciwko narodowi polskiemu, co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu prokuratora.

Właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Zgodnie z art. 37 k.p.k. Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

W ocenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki pozytywne do wystąpienia do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W niniejszej sprawie pokrzywdzoną jest Anna Surowiak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że większość sędziów Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze zostało wyłączonych od rozpoznania niniejszej sprawy z uwagi na stosunki służbowe oraz osobiste z pokrzywdzoną Anną Surowiak.

W ocenie Sądu Rejonowego powyższe okoliczności należy uznać jako uzasadnioną obawę o bezstronność sądu właściwego i spełniające kryterium dobra wymiaru sprawiedliwości.

Z uwagi na osobę będącą stroną w postępowaniu karnym i związaną z funkcjonowaniem sądu właściwego miejscowo zawsze zachodzi potrzeba rozważenia znaczenia tej okoliczności przez pryzmat zewnętrznego odbioru oceny wiarygodności składanych oświadczeń i wypowiedzi oraz przeprowadzanych dowodów, jako że nawet nieuprawnione wątpliwości, czy zarzuty podnoszone na tle rozstrzygania przez konkretny sąd sprawy wytoczonej takiej osobie nie służą wymiarowi sprawiedliwości i nie budują jego autorytetu (postanowienie Sądu Najwyższego z 20 lutego 2008r., sygn. akt III Ko 10/08).

Podkreślenia bowiem wymaga, że funkcja pełniona przez pokrzywdzoną oraz powiązania zawodowe i osobiste między pokrzywdzoną, a sędziami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze mogłyby w odbiorze społecznym wpływać na swobodę orzekania przez sąd właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy. Nie oznacza to, że w sprawie zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności pozostałych sędziów i asesorów orzekających w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, uzasadniające wyłączenie tych sędziów w trybie art. 40 § 1 k.p.k., bądź art. 41 § 1 k.p.k., może jednak wywołać błędne przekonanie społeczeństwa, że sprawa nie zostanie bezstronnie rozstrzygnięta.

Nadto wyartykułowania wymaga, że m.in. sędzia referent w niniejszej sprawie Agnieszka Kałużna – Rudowicz również jest obiektem nieuzasadnionych ataków oskarżonego, z których wynika, że uczestniczy ona w terrorze państwowym w stosunku do Grzegorza Niedźwieckiego w latach 2007r. do 2020r. Nadto Grzegorz Niedźwiecki dopatruje się w zbieżnościach nazwisk sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego oraz prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze powiązań rodzinnych, powinowactwa na linii sąd – prokuratura, a ich działania, jako zmierzające do ochrony swoich własnych interesów. Grzegorz Niedźwiecki zarzuca również dopuszczanie się przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze bezprawia, terroru państwowego, represji i

szeregu przestępstw, w tym przekroczenia uprawnień i poplecznictwa oraz naruszenia art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary i w jego ocenie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do orzekania w jego sprawach gdyż, jak twierdzi, jest antonimem sądu.

„Dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia odstępstwo od zasad właściwości miejscowej sądu i pozwala stosownie do treści art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania innego równorzędnemu sądowi wówczas, kiedy w sprawie zaistnieją tego rodzaju okoliczności, które mogą wywołać wpływ na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego lub tylko powodować w odbiorze społecznym – nawet mylne – przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy” – postanowienie Sądu Najwyższego z 14 czerwca 2018r., sygn. akt IIIKo 62/18).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd postanowił jak w sentencji.

Zarządzenia:

1. odnot.
2. wydanie postanowienia odnotować w rep. "K",
3. o treści postanowienia powiadomić Prok. Rej. w Dzierżoniowie, obrońcę oskarżonego adw. P.Nachmanna oraz oskarżonego z pouczeniem, że nie podlega ono zaskarżeniu,
4. doręczyć oskarżonemu kopie raportu z losowania sprawy – k. 211, na podstawie którego sędzia Agnieszka Kałużna-Rudowicz została wyznaczona do rozpoznania sprawy,
5. akta po doszyciu pism i ponumerowaniu przesłać do Sądu Najwyższego.