

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Prezes Sądu Rejonowego w Złotoryi

Prezes Sądu Rejonowego w Legnicy

Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy

Prezes Sądu Najwyższego

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19\(20\)](#)

[PR 3 Ds. 183/18](#) – [II K 1456/18](#) – [V KO 86/18](#) – [II K 851/18](#)

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

Ponawiam żądanie obligatoryjnego [wznowienia wyżej wskazanych postępowań z urzędu](#)

w związku z [bezwzględnyymi przyczynami odwoławczymi](#) i [negatywnymi przesłankami procesowymi](#)

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [II AKz 393/22](#)

po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego skazanego za przestępstwa z [art. 238 k.k.](#) i [art. 226 § 1 k.k.](#), [art. 216 § 1 k.k.](#), [art. 212 § 2 k.k.](#)

zażalenie skazanego na [zarządzenie](#) Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VI Karnego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 23 maja 2022 roku, sygn. akt **VI Ko 45/22** o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie [art. 437 § 2 k.p.k.](#)

postanowił:

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze.

Zarządzeniem z 23 maja 2022 roku odmówiono przyjęcia wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o wznowienie postępowania w sprawach [II K 851/18](#) Sądu Rejonowego w Złotoryi, [II K 38/19](#) Sądu Rejonowego w Legnicy, [II K 38/20](#) Sądu Rejonowego w Legnicy i [II K 900/19](#) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z powodu niezuzupełnienia przez wnioskodawcę braków formalnych pisma procesowego.

Postanowienie to zostało [zaskarżone](#) przez skazanego Grzegorza Niedźwieckiego.

Skazany zarzucił, iż wnosil o wznowienie postępowania w powyższych sprawach z urzędu i dlatego nie było podstaw do wzywania go do usunięcia braków formalnych.

Zdaniem Sądu odwoławczego [zażalenie](#) zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią **art. 118 § 1 k.p.k. znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia**. Z treści „wniosku” skazanego z 23 kwietnia 2022 roku, jak też z treści wielu pism dołączonych do niego przez G. Niedźwieckiego, wynika, że jego zdaniem **istnieją podstawy do wznowienia postępowania z urzędu w wyżej wskazanych sprawach**. Nie wynika z nich by składał on jako strona osobiście wniosek o wznowienie postępowania. Należy przypomnieć, że według **art. 9 § 2 k.p.k. strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu**.

W tej sytuacji błędem było potraktowanie **pisma skazanego z 23 kwietnia 2022 roku** jako osobistego wniosku o wznowienie postępowania i wzywanie go do uzupełnienia braków formalnych. W konsekwencji **nie było też podstaw faktycznych do wydania zaskarżonego zarządzenia**. Należało, mając na uwadze treść „wniosku”, uznać je jako zasygnalizowanie możliwości istnienia podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

W związku z tym **Sąd I instancji powinien zbadać, czy zachodzą podstawy do wznowienia** w sprawach **II K 851/18** Sądu Rejonowego w Złotorzy, **II K 38/19** Sądu Rejonowego w Legnicy, **II K 38/20** Sądu Rejonowego w Legnicy i **II K 900/19** Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **postępowania z urzędu**. Po dokonaniu tego **należy** albo **wznowić postępowanie** albo wydać decyzję o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.



Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu.

Art. 542 § 3 k.p.k. Zasady wznowienia postępowania

Postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze** § 1, przy czym **wznowienie postępowania** jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Wniosek o wznowienie na **korzyść** złożyć może w razie śmierci skazanego osoba najbliższa. Postępowanie **wznawia się z urzędu** tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień:

- 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu,
- 2) sąd był nienależycie obsadzony lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie,
- 3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego,
- 4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu,
- 5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznanne ustawie,
- 6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu (II K 38/19)**,
- 7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie,

8) zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone,

9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w [art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kodeksu postępowania karnego](#),

10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach, gdy ustawa wymaga tego wymaga lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy,

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa \(II K 38/19\)](#).

- [II K 851/18 Sąd Rejonowy w Złotori](#)

[Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](#)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 238 k.k.](#) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Słuszna krytyka wysłana za pośrednictwem wiadomości email nie spełnia elementów pisma procesowego i zgodnie [art. 120 § 2 k.p.k.](#) w związku z brakiem formalnym określonym w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) pismo takie uznaje się za bezskuteczne.

- [II K 38/19 Sądu Rejonowego w Legnicy](#)

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego [obecność była obowiązkowa](#),

6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu**,

[Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](#)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 216 § 1 k.k.](#) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](#));

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (**braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganem z urzędu występku prywatnoskargowego**, [posiedzenia pojednawczego](#), odstąpiono od oskarżenia w związku z niestawiennictwem strony na jakiegokolwiek rozprawie głównej, brak głosów końcowych stron).

- [II K 900/19 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze](#)

[Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](#)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu z [art. 212 § 2 k.k.](#) nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide [V KK 85/17](#));

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (niedopuszczalne jest ściganie w związku z wykonaniem przez Tadeusza Gała społecznego obowiązku wynikającego z [art. 304 k.p.k.](#), [odstąpienie oskarżyciela od oskarżenia](#), braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganem z urzędu występku prywatnoskargowego, [posiedzenia pojednawczego](#), naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua* oraz [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#))

[Art. 542 § 3 k.p.k.](#) Należy postępowania [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) wznowić z urzędu w związku z ujawnieniem się wielu uchybień wymienionych w [art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze § 1](#), przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[Art. 439 § 1 k.p.k.](#) Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

- 6) nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([II K 38/19](#));
- 9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w [art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1](#) pkt 5, 6 i 8-11;

[Art. 17 § 1 k.p.k.](#) Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

- 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#));
- 2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
- 3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
- 9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** ([II K 38/19](#), [II K 900/19](#));
- 10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;
- 11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie ([II K 851/18](#) – [art. 238 k.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#)).

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddalili zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) *Legalis Numer 74973* wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](#)

[Uznano-sprawę-za-załatwioną-milcząco](#)

[Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę](#)

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5570 dni](#) co stanowi 15 lat, 3 miesiące [politycznie represjonowany](#)