

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Legnicy
II Wydział Karny

Dotyczy: **II K 38/19**

WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH

- I. Druk zatytułowany WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH PISMA PROCESOWEGO datowany 03/06/2022 nie jest formalnoprawnym wezwaniem, nie spełnia wymogów pisma procesowego, jest niedopełnieniem obowiązków i nadużyciem.

Sąd Rejonowy w Legnicy niezasadnie oczekuje od wnioskodawcy wniesienia opłaty w kwocie 6,00 zł od wydania odpisu postanowienia z dnia 18.01.2022 r.

We wniosku z dnia 30.05.2022 r. żądałem wydania mi nieodpłatnie w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](#) uwierzytelnionego odpis postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [II K 38/19](#), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszającego przesłanek [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) tj. *z zawartym* w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) *podpisem przewodniczącej SSR Anety Aniel*, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie.

Oczekiwanego postanowienia nigdy wcześniej nie otrzymałem, więc należy mi się ono nieodpłatnie.

Treść [art. 157 § 1 k.p.k.](#) nakazuje: ***Stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia. Odpis wydaje się z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono.***

Wnoszę na konto Sądu opłatę w wysokości 6,00 zł, jeżeli sędzia wezwie mnie do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego zapewniając, że:

- doręczy mi postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt [II K 38/19](#), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono, nienaruszające przesłanek [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) tj. *z zawartym* w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) *podpisem przewodniczącej SSR Anety Aniel*, która brała wyłączny udział w wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie.
- II. Podobnie jest z wnioskiem z dnia 16 maja 2022 r., w którym żądałem wydania mi nieodpłatnie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt [II K 38/19](#), wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz *z zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Aniel* w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Wyroku o sygn. akt [II K 38/19](#) z dnia 24 września 2020 r. podpisanego przez przewodniczącą Anetę Aniel również nigdy nie otrzymałem, więc należy mi się uwierzytelniona kopia odpisu tegoż wyroku nieodpłatnie i tego oczekuję.
- III. Wnoszę o wydania mi nieodpłatnie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) uwierzytelnionego odpisu **skargi uprawnionego oskarżyciela** (zawiadomienia o przestępstwie wniesionego do prokuratury, skargi złożonej na Policję lub skargi oskarżyciela prywatnego przesłanej listem poleconym do organów ścigania) w myśl [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) w sprawie o sygn. akt [II K 38/19](#).

Jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy uzupełni braki formalne i doręczy Grzegorzowi Niedźwieckiemu nieodpłatnie:

- uwierzytelniony odpis **wyroku** z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt **II K 38/19 podpisanego przez** przewodniczącą **SSR Anetę Aniel**
- uwierzytelniony odpis **postanowienia** z dnia 18 stycznia 2022 r. **o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej** w wyroku **II K 38/18 podpisanego przez** przewodniczącą **SSR Anetę Aniel**
- uwierzytelniony odpis **skargi uprawnionego oskarżyciela** złożonej w sprawie o sygn. akt **II K 38/19**

to będzie mógł wszcząć egzekucję w przedmiotowej sprawie.

Jeżeli Sąd Rejonowy w Legnicy nie doręczy uczestnikowi postępowania **II K 38/19** Grzegorzowi Niedźwieckiemu tych niezbędnych elementów procesowych, ponieważ ich nie posiada, to będzie musiał wykonać obowiązek wynikający z [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](#) i zrealizować **wniosek z dnia 17 maja 2022 r.**, tj.

Wznowić postępowanie z urzędu ze względu na bezwzględne przyczyny odwoławcze i negatywne przesłanki procesowe.

Otrzymują:

- Adresat
- Sąd Okręgowy w Legnicy
- Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze
- I inni

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5543 dni](#) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 3 dni [politycznie represjonowany](#)

Dajcie mi człowieka a paragraf się znajdzie

Oszustwa sądowno prokuratorskie

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie.**

[Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu ... - Infor](#)

Polskie prawo karne jest prawem karnym **czynu (1)**; tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Nielegalne wyroki – na zlecenie – z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#)

- I. W dniu 28 lutego 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki został skazany gangsterskim wyrokiem [II K 851/18](#) na sześć miesięcy więzienia w zawieszeniu na trzy lata przez politycznego sędziego **Jacka Kielara** ze Złotoryi o przestępstwo fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](#), za to, że w dniu 24 lipca 2018 r. przesłał w formie elektronicznej do różnych podmiotów zawiadomienie, że SSR Paweł Siwek prowadził w postępowaniu [I Co 3259/08](#) egzekucję czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) w trybie [art. 1050 k.p.c.](#) Postępowanie przygotowawcze i wyrok karny był niedopuszczalny, ponieważ wiadomość e-mail nie spełniała wymogów pisma procesowego określonych w [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) i pismo takie uznaje się za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)).

Mamy tu do czynienia z bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [II K 851/18](#) wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) oraz faktem braku czynu zabronionego.

II. W dniu 12 marca 2019 r. Grzegorz Niedźwiecki został skazany wyrokiem nakazowym [II K 38/19](#) na sześć miesięcy ograniczenia wolności przez politycznego sędziego **Kazimierza Chłopeckiego** z Legnicy o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego lub organu konstytucyjnego RP, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#), za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłał za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszkę, który nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 304 § 2 k.p.k.](#), [§ 5 ust. 4 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](#), zaniechał [zadań służbowych](#) będąc zwierzchnikiem sędziów, dopuścił się poplecznictwa, tuszował nadużycia podległych mu sędziów, którzy jako organ odwoławczy i skargowy mieli współdziałanie w obstrukcji, niezasadnie oddalali bądź orzucali skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego i oddalali z rozdwójaniem jaźni zażalenia [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#) na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Postępowanie przygotowawcze i wyrok nakazowy [II K 38/19](#) o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) był niedopuszczalny, ponieważ czynu zabronionego nie popełniono, kwalifikacja prawna znieważenia funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych była niedopuszczalna:

[Uchwała SN \(7\) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](#)

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](#)

III. W dniu 24 września 2020 r. Grzegorz Niedźwiecki został kapturowo rzekomo skazany wyrokiem [II K 38/20](#) na karę grzywny w łącznej wysokości 2.000 złotych przez politycznego sędziego **Anetę Aniel** z Legnicy o przestępstwo znieważenia osoby, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#), za to, że w dniu 1 grudnia 2017 r. przesłał za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail słuszną krytykę Prezesa SO Wojciecha Damaszkę, który (patrz wyżej) i w toku rozprawy niezasadnie oddalał środki odwoławcze oraz z naruszeniem zasady **iudex in habilis** skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#) z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)).

Dyspozycyjna sędzia Aneta Aniel naruszyła zasady dyspozycyjności, przekroczyła uprawnienia wchodząc w buty prokuratora i oskarżyciela prywatnego, zmieniając kwalifikację prawną oskarżenia mimo **braku skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](#)), niedopełniła obowiązku przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego i ogłosiła wyrok skazujący zamiast umorzyć postępowanie w związku z niestawiennictwem oskarżyciela prywatnego na żadną rozprawę główną. Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia w każdej fazie jej prowadzenia uważa się za odstąpienie od oskarżenia (vide SN [I KZP 19/08](#)). Przewodnicząca nie widziała na oczy „pokrzywdzonego”, nie знаła stanowiska Wojciecha Damaszkę a ogłosiła wyrok na jego rzecz. Ponadto wyrok zapadł w zupełnie innej sprawie ([II K 38/20](#)), **wyroku podpisanego przez skład orzekający o sygnaturze [II K 38/19](#) nie doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu** w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) ponieważ taki nie zapadł.

Mamy tu do czynienia z bezwzględными przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [II K 38/19](#) wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](#)

IV. W dniu 16 października 2019 r. Tadeusz Gał i Grzegorz Niedźwiecki zostali solidarnie skazani wyrokiem nakazowym [II K 900/19](#) na karę grzywny w łącznej wysokości po 800 złotych przez koteryjnego sędziego **Joannę Dworzycką-Skrobowską** z Jeleniej Góry o wykroczenie zniesławienia za pomocą poczty elektronicznej w dniu 17 czerwca 2018 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Anny Surowiak, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#), którą wynajęli sędziowie jeleniogórscy do prowadzenia śledztwa [PR 3 Ds. 359.2017](#) i sfingowania aktu oskarżenia na rzecz SSO Wojciecha Damaszkę.

Joanna Dworzycka-Skrobowska nadużyła władzy, została skazana wraz z Tadeuszem Gałem nielegalnie, z naruszeniem [art. 304 k.p.k.](#) oraz [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](#) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**, vide SN [V KK 85/17](#)), z przekroczeniem uprawnień [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua**, ponieważ SSR Joanna Dworzycka-Skrobowska **utrzymywała kontakty służbowe** z „pokrzywdzoną” prokuratorką, którą wynajęto do sfingowania śledztwa [PR 3 Ds. 359/17 – II K 1423/18](#). Wyrok jest gangsterski, polityczny.

Mamy tu do czynienia z bezwzględными przyczynami odwoławczymi i należy postępowanie [II K 900/19](#) wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1, 2 i 9-11 k.p.k.](#) w zw. z [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#)

Zważyć należy, co następuje.

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofierze piętnastoletniego upokarzania, gdyby podwładni Prezesa Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddalili zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#) (vide [I Co 154/20](#)).

Na drodze Grzegorza Niedźwieckiego nie stanęliby funkcjonariusze publiczni, na których rzecz orzekano. Pomyłono sprawcę z ofiarą. Winę za horror, za negatywne skutki ponosi organ egzekucyjny, czyli sędziowie, którzy powinni stanąć na ławie oskarżonych, a nie dopuszczać się **wiktyimizacji**¹ i osadzać ofiarę za wyrządzone jej przez piętnaście lat krzywdy.

5. Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Zorganizowana grupa przestępcza dopuściła się sabotażu, [wyrządziła szkodę majątkową w wielkich rozmiarach](#).

Prokuratorzy niedopełniają obowiązków, naruszają [art. 2 ustawy o prokuraturze](#) (Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw).

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

2022-06-09

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5542 dni](#) co stanowi 15 lat, 2 miesiące i 3 dni [politycznie represjonowany](#)

¹ **Wiktyimizacja**, najogólniej rzecz ujmując, to proces przekształcania się potencjalnej ofiary w ofiarę faktyczną. Częściej mówi się o **wiktyimizacji** pierwotnej, która jest konsekwencją wyrządzenia danej osobie krzywdy przez sprawcę.