

P O S T A N O W I E N I E

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksander Żurakowski

Protokolant: Marta Wojnarowicz

po rozpoznaniu w sprawie **Grzegorza Niedźwieckiego**

s. Antoniego urodz. 23 lipca 1961 r.

skazanego za przestępstwo z art. 226 § 1 kk

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 5 grudnia 2022 r.

w przedmiocie zarządzenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę

na podstawie art. 1 § 2 kkw w zw. z art. 437 § 1 kpk

p o s t a n a w i a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

U Z A S A D N I E N I E

Sąd Rejonowy w Legnicy postanowieniem z dnia 5 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt II.1 Ko 3557/22 na podstawie art. 46 § 1 kkw zarządził wobec skazanego Grzegorza Niedźwieckiego wykonanie kary 50 (pięćdziesiąt) dni pozbawienia wolności w zamian za grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, wymierzoną przez Sąd Rejonowy w Legnicy orzeczeniem z dnia 24.09.2020 r. w sprawie II K 38/19, przyjmując, że jeden dzień kary zastępczej odpowiada dwóm stawkom dziennym,

Powyższe postanowienie zaskarżył skazany Grzegorz Niedźwiecki i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Skarżący nie przedstawił argumentu przemawiającego za uznaniem niesłuszności zaskarżonego postanowienia.

Skazany Grzegorz Niedźwiecki przede wszystkim nie wykazał w sposób, przekonywujący, aby istotnie w przedmiotowej sprawie nie zaszły przesłanki do zarządzenia wobec niego kary zastępczej.

Sąd meriti prawidłowo ocenił powyższe, a inne mówiąc wprost rozwiązanie prawne w aktualnie nie wchodziło w rachubę.

Wyrok jaki zapadł w sprawie skazanego przed Sądem Rejonowym w Legnicy w dniu 24.09.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 38/19 jest orzeczeniem prawomocnym, a próba aktualnie podważania prawomocności i wykonalności tego orzeczenia przez skazanego na etapie postępowania wykonawczego jest bezprzedmiotowa.

To prawda, że w toku postępowania wykonawczego wydano skazanemu odpis wyroku z błędnie wpisaną sygnaturą akt II K 38/20. Jednakże już z szerokiej korespondencji samego oskarżonego kierowanej do sądów, jak i innych organów jednoznacznie wynika, że wymieniony miał i ma pełną orientację co do zaistniałej omyłki pisarskiej, jak i to, że sprawa karna prowadzona była wobec niego pod sygn. akt II K 38/19 (vide m. in. k. 143, 166, 571, 702).

Skazany nie dokonał terminowej płatności grzywny i zalega obecnie z jej płatnością, bezskuteczna okazała się też egzekucja.

Jeśli się zważy, że od daty skazania wymieniony miał ponad dwa lata na zapłatę grzywny to z przyczyn oczywistych bezprzedmiotowa jest argumentacja wymienionego co do powodów ekonomicznych nie poddania się karze.

Co wymowne skazany na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 20.04.2022 r. sygn. akt IV Kzw 103/22 miał możliwość „odpracowania” grzywny w ramach prac społecznie użytecznych jednak powyższemu również się nie poddał.

W tych okolicznościach faktycznych ewidentnym jest, że skazany uchyla się od kary, a jego deklaracje co do poddania się karze nie są wiarygodne.

Dlatego też zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.