

## Państwo w państwie (rolkowanie)

Kto dopuszcza się oszustw, poplecznictwa, znęcania się, stalkingu, terroru państwowego, nadużycia uprawnień, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienia obowiązków, dyskryminacji, znieważenia, fałszywego oskarżenia, zatajania dowodów niewinności i wyrządzenia szkody w obrocie gospodarczym? Co stoi na przeszkodzie, żeby ten cyrk zakończyć? Będę zadawał te pytania co miesiąc, aż do zaniechania bezczynności i naprawie szkodę?

Szanowny SSO Wojciechu Damaszk

Ile w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającej zasady sprawiedliwości społecznej może trwać prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej (vide [SN III CZP 23/06](#))? **4000 dni** co stanowi 10 lat, 11 miesięcy i 14 dni? Jaki przepis prawa na to pozwala? Kto jest za to odpowiedzialny? Kto prowadzi postępowanie? Gdzie w tym wszystkim jest człowieczeństwo?

Jesteście zbrodniarzami gorszymi od gangsterów, ponieważ dopuszczacie się terroru państwowego w majestacie prawa, hańbiąc toż samą temidy. Gorszy od gangstera, ponieważ gangster to zawód, a sędzia ma być arbitrem, winien być nieskazitelnym, merytorycznym i obiektywnym. W całym tym pokłosiu wyroku bez przyczyny ([k. 8 akt sprawy II K 467/07](#)), nie uznawaliście zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa. Gwałcicie prawo materialnie i zaniechujecie kontroli instancyjnej i naprawienia szkody, dokonując manipulacji procesowych. Nie tłumaczycie się z zarzutu dyskryminacji i nierównego traktowania, nie orzekacie zgodnie z literą prawa. Macie obowiązek wyjaśnić, czym się różni od dłużników w Bochni i [Ostródzie](#). Dlaczego tam trwało to dwa miesiące i rozstrzygnięto zagadnienie prawne w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), a w jeleniogórskiej enklawie trwa tyle co dwie wojny światowe. Dopóki tego nie wyjaśnicie, dopóty będziecie zbrodniarzami pokroju Jana Hryckowiana, Fajgi Mindla, Marii Gurowskiej Sand i Stefana Michnika. Będziecie, ponieważ nadużywacie władzy i orzekacie barbarzyńsko, a jesteście funkcjonariuszami publicznymi i winniście służyć społeczeństwu. Prowadzić z podmiotem rzetelną, merytoryczną komunikację.

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, trwa **1418 dni** co stanowi 3 lata, 10 miesięcy i 18 dni.

**W dniu 8 grudnia 2015 r.** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#). Wniosek nie był dyspozycją prowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wręcz przeciwnie, brzmienie jego wskazuje na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, tj. w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), zgodnie z tytułem wykonawczym.

**W dniu 24 marca 2016 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Paweł Woźniak), wezwał do ustosunkowania się w sprawie I Co 441/16, w przedmiocie wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r.

**W dniu 4 kwietnia 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek przeciwny, z żądaniem zaniechania prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 9 listopada 2016 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności niepieniężnej wyroku [I C 1062/08](#) w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 23 listopada 2016 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie I Co 441/16, wskazując wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](#) i właściwy tryb prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, tj. [art. 1049 k.p.c.](#)

**W dniu 25 kwietnia 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 233/17, oddalające zażalenie dłużnika na wadliwe prowadzenie egzekucji, orzekając z rozdzieleniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](#) prowadzi się w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 5 czerwca 2017 r.** SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł, z groźbą zamiany jej na cztery dni aresztu w wypadku niezapłacenia grzywny w określonym terminie, bądź niewykonania czynności określonej w tytule wykonawczym.

Groźby aresztu SSR Paweł Woźniak nigdy nie wykonał.

**W dniu 19 czerwca 2017 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładające bezpodstawnie na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę, jako przymuszenie do wykonania czynności zastępowalnej.

**W dniu 28 września 2017 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie II Cz 675/17, oddalające zażalenie dłużnika na bezpodstawne nałożenie grzywny, orzekając z rozdzieleniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](#) prowadzi się w trybie art. 1049 k.p.c., ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

**W dniu 16 lipca 2018 r.** reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel), złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#).

**W dniu 19 lipca 2018 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, **Wojciech Damaszk**, Piotr Gregier), wydał postanowienie sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 21 czerwca 2018 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

**W dniu 1 października 2018 r.** Bożena Niedźwiecka złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o udzielenie konkretnej, merytorycznej odpowiedzi, kiedy się wyprostuje jedenastoletnie błędy i zakończy egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16.

**W dniu 27 grudnia 2018 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wniosek o wyjaśnienie okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienie dowodów. Nie tylko ze względów obyczajowych ([art. 232 k.p.c.](#)).

Dwa razy wierzyciel wystąpił z dyspozycją o przeprowadzenie egzekucji na dwa różne sposoby, dwukrotnie dokonano obrazy przepisów prawa procesowego przez sąd:

- **W dniu 12 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o... [wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.](#) – niezasługującym na uwzględnienie. [Popenił błąd](#), wskazał niewłaściwy sposób egzekucji. Postępowanie I Co 3259/08 umorzono dnia 4 sierpnia 2015 r.

- **W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o... [wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08](#). Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak [art. 1049 k.p.c.](#)

**W dniu 15 stycznia 2019 r.** Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie, z naruszeniem prawa procesowego.

**W dniu 4 lutego 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie I Co 441/16. Sąd Okręgowy przychylił się do tego zażalenia (II Cz 204/19).

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (wcześniej dnia 21 czerwca 2018 r.), wskazując negatywny współdziałanie w obstrukcji **SSO Wojciecha Damaszk**, **SSO Alicji Izydorczyk**, **SSO Beaty Glazar**.

**W dniu 9 kwietnia 2019 r.** Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku (16 lipca 2018 r. – data wpływu) – zobowiązując do ustosunkowania się.

**W dniu 15 kwietnia 2019 r.** złożyłem wniosek o oddalenie wtórnego wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](#). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](#), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](#)

**W dniu 23 kwietnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o uszanowanie prawa (podnosząc kwestię naruszenia zasad dyspozycyjności) i naprawienie szkody w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 7 lipca 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o oddalenie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.

**W dniu 21 sierpnia 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16.

**W dniu 10 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny przedsądowe wezwanie do ugody w sprawie I Co 441/16.

**W dniu 11 września 2019 r.** (po raz kolejny), złożyłem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania skargi II S 14/19 na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

**W dniu 16 września 2019 r.** złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zamiejscowemu.

**W dniu 20 września 2019 r.** (doręczono 26 września 2019 r.), Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny (SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), wydał postanowienie (imitację postanowienia), odrzucające wniosek skarżącego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt II S 14/19.

**W dniu 26 września 2019 r.** Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Glazar, **SSO Wojciech Damaszk**o, SSO Alicja Lzydorczyk), wydał koteryjne postanowienie, sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Oddalił skargę z naruszeniem zasady nemo iudex in causa sua, obrażając [art. 379 k.p.c.](#) w zw. z [art. 48 k.p.c.](#) Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciech Damaszk**o ma proces karny w przedmiotowej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przed Sądem Rejonowym w Legnicy (II K 38/19), w związku z czym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu ([art. 379 pkt. 4 k.p.c.](#)).

**W dniu 15 i 21 października 2019 r.** złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak traktuje wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem [I Co 2801/12](#) w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](#) wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

Na wskazane pisma procesowe nie otrzymałem odpowiedzi od Sędziego Sądu Rejonowego Pawła Woźniaka, który prowadzi cztery lata postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](#)). W zasadzie nie prowadzi, ponieważ się zapowietrzył. Zapowietrzył i nie wie, jak odpowiedzieć na żądanie z dnia 15 kwietnia 2018 r. oddalenia wniosku wierzyciela z dnia 16 lipca 2018 r., doręczone mi dziewięć miesięcy później. Doręczone z oporami, mimo iż nie zakończono poprzedniego etapu, nie zakończono wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (nie zamieniono grzywny na areszt).

Szanowny Panie Wojciechu Damaszk

Gdzie są akta sprawy I Co 441/16? Kto prowadzi egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16? Cztery lata prowadzenia egzekucji, którą należało zakończyć w dwa miesiące (vide SR Ostróda [I Co 2801/12](#)), to nie przewlekłość postępowania? Jakie zawiłości w sprawie ma SSR Paweł Woźniak? Czemu nie zwróci się o pomoc do SR Bochnia, [SO Tarnów](#), [SR Ostróda](#), [SO Elbląg](#)? Dlaczego uczestniczył Pan w postępowaniu II S 14/19, dotyczącym skargi na przewlekłość postępowania, mając proces karny przeciwko mnie o znieważenie, a w istocie niesprawne funkcjonowanie sądu. **Żadne postępowania cywilne i karne nie mogą zapaść w związku z dowodem mającym istotne znaczenie w sprawie, nie mogą być rozstrzygnięte, dopóki nie odpowie się na powyższe pytanie, na przyczynę zaistniałego konfliktu. Na fundamentalne pytanie, kto dokonuje obrazy uchwały [SN III CZP 23/06](#), czy sądy małopolskie i warmińsko-mazurskie, czy sądy dolnośląskie (jeleniogórskie)?** Jakim prawem Pan oddalił skargę na przewlekłość postępowania, skoro z mocy ustawy był Pan wyłączony ze sprawy? Znieważa Pan mnie, urząd sędziego, Rzeczpospolitą Polską i naród polski. Jest Pan Janem Hryckowianem, który skazał Rotmistrza Witolda Pileckiego z naruszeniem prawa procesowego, bo w niepełnym składzie sędziowskim. Pan będąc wyłączonym ze sprawy z mocy ustawy ([art. 48 k.p.c.](#)). Ja Pana nie znieważylem. Nie ma skutku bez przyczyny, ale jeżeli uważacie, że za mało mnie skrzywdziliście, to możecie mnie zabić.

2019-10-26

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”, 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19**