

Postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 – I Co 154/20, trwa **1589 dni** co stanowi 4 lata, 4 miesiące i 6 dni

W dniu 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#). Wniosek nie był dyspozycją prowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., wręcz przeciwnie, brzmienie jego wskazuje na prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej, tj. w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), zgodnie z tytułem wykonawczym.

W dniu 24 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny (Paweł Woźniak), wezwał do ustosunkowania się w sprawie I Co 441/16, w przedmiocie wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek przeciwny, z żądaniem zaniechania prowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 9 listopada 2016 r. SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie wzywające dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego do wykonania czynności niepieniężnej wyroku [I C 1062/08](#) w trybie art. 1050 k.p.c.

W dniu 23 listopada 2016 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie I Co 441/16, wskazując wykładnię prawa [SN III CZP 23/06](#) i właściwy tryb prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej, tj. [art. 1049 k.p.c.](#)

W dniu 25 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Kostaś, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie **II Cz 233/17**, oddalające zażalenie dłużnika na wadliwe prowadzenie egzekucji, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](#) prowadzi się w trybie [art. 1049 k.p.c.](#), ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

W dniu 5 czerwca 2017 r. SSR Paweł Woźniak, prowadzący postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wydał postanowienie nakładające na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę w kwocie 2.000 zł, z groźbą zamiany jej na cztery dni aresztu w wypadku niezapłacenia grzywny w określonym terminie, bądź niewykonania czynności określonej w tytule wykonawczym.

Groźby aresztu SSR Paweł Woźniak nigdy nie wykonał.

W dniu 19 czerwca 2017 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 5 czerwca 2017 r. nakładające bezpodstawnie na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego grzywnę, jako przymuszenie do wykonania czynności zastępowalnej.

W dniu 28 września 2017 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Sylwia Bańka-Mrozewska, SSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk), wydał postanowienie **II Cz 675/17**, oddalające zażalenia dłużnika na bezpodstawne nałożenie grzywny, orzekając z rozdwojeniem jaźni. Przyznali, że egzekucję czynności zastępowalnej zgodnie z uchwałą [SN III CZP 23/06](#) prowadzi się w trybie art. 1049 k.p.c., ale wyżej postawili dyspozycję wierzyciela.

W dniu 16 lipca 2018 r. reprezentant Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze (wierzyciel), złożył do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#).

W dniu 19 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy (Beata Kostaś, **Wojciech Damaszk**, Piotr Gregier), wydał postanowienie sygn. akt II S 16/18, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego z dnia 21 czerwca 2018 r. na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16.

W dniu 1 października 2018 r. Bożena Niedźwiecka złożyła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o udzielenie konkretnej, merytorycznej odpowiedzi, kiedy się wyprostuje jedenastoletnie błędy i zakończy egzekucję czynności zastępowalnej I Co 441/16.

W dniu 27 grudnia 2018 r. złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, wniosek o wyjaśnienie okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawienie dowodów. Nie tylko ze względów obyczajowych ([art. 232 k.p.c.](#)).

Dwa razy wierzyciel wystąpił z dyspozycją o przeprowadzenie egzekucji na dwa różne sposoby, dwukrotnie dokonano obrazy przepisów prawa procesowego przez sąd:

• **W dniu 12 listopada 2008 roku** radca prawny FM „Ligęza” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, wystosował wniosek do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o... [wszczęcie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.](#) – niezasługującym na uwzględnienie. [Popenił błąd](#), wskazał niewłaściwy sposób egzekucji. Postępowanie I Co 3259/08 umorzono dnia 4 sierpnia 2015 r.

• **W dniu 8 grudnia 2015 roku** (datowany 26 listopada 2015 r.), wierzyciel złożył ponowny wniosek o... [wezwanie dłużnika do wykonania czynności określonej w tytule wykonawczym I C 1062/08](#). Wniosek nie zawierał podstawy prawnej, sygnowany był sygn. akt I Co 3259/08, a rzeczywista treść wniosku brzmiała w istocie jak [art. 1049 k.p.c.](#)

W dniu 15 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny (Paweł Woźniak), wydał postanowienie sygn. akt I Co 441/16, umarzające postępowanie w sprawie, z naruszeniem prawa procesowego.

W dniu 4 lutego 2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie I Co 441/16. Sąd Okręgowy przychylił się do tego zażalenia (II Cz 204/19).

W dniu 9 kwietnia 2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, kolejną skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16 (wcześniej dnia 21 czerwca 2018 r.), wskazując negatywny współdział w obstrukcji **SSO Wojciecha Damaszk, SSO Alicji Izydorczyk, SSO Beaty Glazar – naruszono prawo procesowe.**

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Sekretarz Sądowy doręczył mi wniosek wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 roku (16 lipca 2018 r. – data wpływu) – zobowiązując do ustosunkowania się.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. złożyłem wniosek o oddalenie wtórnego wniosku wierzyciela, załączając ściągę, w postaci wzorcowego postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie [I Co 2801/12](#). Sąd ten powołał się na uchwałę [SN III CZP 23/06](#), mimo, iż nie był inicjatorem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w trybie [art. 390 k.p.c.](#) – **nie ustosunkowano się.**

W dniu 23 kwietnia 2019 r. – złożyłem wniosek do sędziów SR o uszanowanie prawa i naprawienie szkody w sprawie I Co 441/16. – **przemilczano.**

W dniu 23 kwietnia 2019 r. – złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny, wniosek o uszanowanie prawa (podnosząc kwestię naruszenia zasad dyspozycyjności) i naprawienie szkody w postępowaniu I Co 441/16 – **zignorowano.**

W dniu 7 lipca 2019 r. – złożyłem żądanie do SR o oddalenie wniosku wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (przestrzegłem przed nadużyciem prawa procesowego) – **nadużyto prawa procesowego.**

W dniu 29 lipca 2019 r. – Bożena Niedźwiecka złożyła wniosek do SR o oddalenia wniosku wierzyciela o prowadzenie egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. – **zlekceważono.**

W dniu 21 sierpnia 2019 r. – złożyłem zażalenie do SR na wadliwe wykonanie i zaniechanie czynności w postępowaniu I Co 441/16. – **na próżno.**

W dniu 10 września 2019 r. – złożyłem przedsądowe wezwanie do SR do ugodowego (mediacja) załatwienia sprawy I Co 441 16. – **nie odpowiedziano.**

W dniu 16 września 2019 r. – złożyłem wniosek do SR o przekazanie sprawy do SO w trybie [art. 18 k.p.c.](#) – **zaniechano działań.**

W dniu 11 września 2019 r. – złożyłem wniosek do SO o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od skargi na przewlekłość postępowania I Co 441 16. – **dopuszczono się wydania w dniu 26 października 2019 r. postanowienia II S 14/19 nieważnego z urzędu na podstawie art. 379 k.p.c. w związku z naruszeniem zady iudex inhabilis**

W dniu 16 września 2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny wniosek o przekazanie sprawy I Co 441/16 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zamiejscowemu – **na próżno.**

W dniu 20 września 2019 r. (doręczono 26 września 2019 r.), Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny (SSO Bożena Roman, SSO Beata Kostaś, SSO Sylwia Bańka-Mrozewska), wydał postanowienie (imitację postanowienia), odrzucające wniosek

skarżącego Grzegorza Niedźwieckiego o wyłączenie sędziów apelacji wrocławskiej od rozpoznania sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt II S 14/19.

W dniu 26 września 2019 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (SSO Beata Glazar, **SSO Wojciech Damaszk**o, SSO Alicja Izydorczyk), wydał koteryjne postanowienie, sygn. akt **II S 14/19**, oddalające skargę Grzegorza Niedźwieckiego na skandaliczną przewlekłość postępowania egzekucyjnego I Co 441/16. Oddalił skargę z naruszeniem zasady nemo iudex in causa sua, naruszeniem [art. 379 k.p.c.](#) w zw. z [art. 48 k.p.c.](#) Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciech Damaszk**o ma proces karny w przedmiotowej sprawie przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu przed Sądem Rejonowym w Legnicy (**II K 38/19**), w związku z czym postępowanie II S 14/19 jest nieważne z urzędu ([art. 379 pkt. 4 k.p.c.](#)).

W dniu 15 i 21 października 2019 r. złożyłem do SSR Pawła Woźniaka, prowadzącego postępowanie egzekucyjne I Co 441/16, przedsądowe wezwanie do udzielenia informacji procesowej:

1. **Dlaczego Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Paweł Woźniak traktuje wierzyciela w postępowaniu I Co 441/16 jak orzecznika, w odróżnieniu od Sądu Rejonowego w Ostródzie, który oddalił postępowaniem [I Co 2801/12](#) w oparciu o uchwałę [SN III CZP 23/06](#) wniosek wierzyciela wskazujący podstawę prawną art. 1050 k.p.c. jako tryb prowadzenia egzekucji czynności opublikowania ogłoszenia o określonej treści?**

W dniu 15 stycznia 2020 r. złożyłem do SR i SO żądanie udzielenia wyjaśnień, czy egzekucję czynności zastępowalnej prowadzi się trybie art. 1050 k.p.c. i czy mają na to dowody w postaci orzecznictwa – **zmilczano**.

W dniu 27 stycznia 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zażalenie na zaniechanie czynności w sprawie I Co 441/16 – **milczeniem potwierdzono beczynność**.

W dniu 17 lutego 2020 r. zwróciłem się do SR z wnioskiem: „Mając na uwadze art. 3-5 k.p.c. w zw. z [art. 6 k.p.c.](#), zwracam się z zapytaniem, jaki jest powód beczynności organu egzekucyjnego w sprawie I Co 441/16?” – **bez odpowiedzi**.

W dniu 21 lutego 2020 r. zwróciłem się do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności sprawy, powodów przystąpienia SSR Anny Romańczyk-Symonowicz i zmiany sygnatur z I Co 441/16 na **I Co 154/20** – **czekam na reakcję**.

W dniu 19 marca 2020 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wniosek o udzielenie informacji na jakim statusie jest sprawa I Co 441/16 i so usprawiedliwia przewlekłość postępowania – **czekam do pryma aprilis**.

W dniu 2 kwietnia 2020 r. złożyłem do Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marka Gajdeckiego wniosek o wyjaśnienie okoliczności sprawy I Co 441/16 – I Co 154/20 – **nie otrzymałem odpowiedzi**.

W dniu 7 kwietnia 2020 r. złożyłem skargę na ignorancję Prezesa Marka Gajdeckiego w kwestii nie udzielenia wyjaśnień w przedmiocie przekształcenia postępowania I Co 441/16 w postępowanie I Co 154/20 i nie rozpatrzenia wniosku z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wniosku wierzyciela na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#) w zw. z uchwałą [SN III CZP 23/06](#) – **czekam na merytoryczne wyjaśnienia**.

Na wskazane pisma procesowe nie otrzymałem odpowiedzi od Sędziego Sądu Rejonowego Pawła Woźniaka, który prowadził cztery lata postępowanie egzekucyjne I Co 441/16 w trybie niedopuszczalnym (vide [SN III CZP 23/06](#)). W zasadzie nie prowadził, ponieważ się zapowietrzył. Zapowietrzył i nie wiedział, jak odpowiedzieć na wniosek z dnia 15 kwietnia 2019 r. o oddalenie wniosku wierzyciela z dnia 10 lipca 2018 r., doręczony mi dziewięć miesięcy później. Doręczony z oporami, mimo iż nie zakończono poprzedniego etapu, poprzedniego wniosku wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (nie zamieniono grzywny na areszt).

2020-04-14

Pokrzywdzony

Grzegorz Niedźwiecki