

Legnica, dnia 5 grudnia 2022 r.

Sygnatura akt II 1.Ko 3557/22, II K 38/19  
k. dł. 135/21 G, PR 3 Ds. 359.2017

## POSTANOWIENIE

**Sąd Rejonowy w Legnicy, Wydział II Karny - Sekcja Wykonywania Orzeczeń w sprawach karnych i o wykroczenia w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia Monika Gliniecka-Kaczmarek

**Protokolant:** Dominika Małachowska-Sokacz

po rozpoznaniu w sprawie Grzegorza Niedźwieckiego  
skazanego za przestępstwo z art. 216 § 1 kk  
z urzędu  
w przedmiocie zarządzenia wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności za nieuiszczoną  
grzywnę  
na podstawie art. 46 § 1 kkw, art. 9 § 3 kkw

### postanawia

I. zarządzić wobec skazanego:

Grzegorza Niedźwieckiego

Ur. 23.07.1961 r. w Jeleniej Górze, imię ojca: Antoni

wykonanie kary 50 (pięćdziesiąt) dni pozbawienia wolności w zamian za grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, wymierzoną przez Sąd Rejonowy w Legnicy orzeczeniem z dnia 24.09.2020 r. w sprawie II K 38/19, przyjmując że jeden dzień kary zastępczej odpowiada dwóm stawkom dziennym.

II. wstrzymać wykonanie postanowienia do czasu jego uprawomocnienia się.

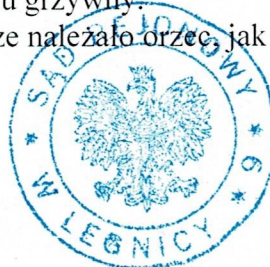
### Uzasadnienie

Skazany nie zapłacił grzywny, zaś ustalone okoliczności prowadzą do stwierdzenia, że uporczywie uchylał się od tego obowiązku. Mimo wezwania do zapłaty grzywny nie uiszczył, jak też nie przedstawił żadnych okoliczności usprawiedliwiających taką bierność. Grzywny tej nie udało się również wyegzekwować. Grzywna została zamieniona na prace społecznie użyteczne jednak skazany nie podjął się ich wykonania i w żaden racjonalny sposób się nie usprawiedliwił. Skazany wciąż kwestionuje zasadność wydania wyroku, nie przyjmując do wiadomości że wyrok jest prawomocny, a badanie jego zasadności w postępowaniu wykonawczym jest niemożliwe, bowiem może być on wzruszony jedynie w trybie nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należało, że skazany nie wykazał w żaden sposób by nie uiszczenie grzywny nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, jak też że nie był w stanie wykonywać prac na cele społeczne, stąd też kara zastępcza pozbawienia wolności pozostaje w chwili obecnej jedyną możliwą formą wykonania kary grzywny.

Sąd zwraca skazanemu uwagę, że od kary zastępczej może uwolnić się w każdej chwili wpłacając należność z tytułu grzywny.

Mając to na uwadze należało orzec, jak w części dyspozytywnej postanowienia.



Orzeczenie jest prawomocne i wykonalne

z dniem ..... 08.02.23 .....

Za zgodność z oryginałem

świadczy dnia ..... 21.02.23 .....

Z up. Kier.sekr. Sekretarz sądowy

zupowaznienia sędzię

Barbara Pawlikowska  
starszy sekretarz sądowy