

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 24 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, II Wydział Karny  
w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marcin Rycyk  
po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2020 r. w Jeleniej Górze  
na posiedzeniu  
sprawy o czyn z art. 212 § 2 k.k.  
w przedmiocie wyłączenia sędziego  
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

### **postanawia:**

1. wyłączyć od udziału w sprawie Sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze: Annę Staszkiwicz, Joannę Ciesielską, Krzysztofa Skrobowskiego;
2. nie uwzględnić wniosków o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze: Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, Joanny Flak, Jaromira Antoszewskiego, Joanny Ciesielskiej, Rafała Kuśmierka, Anny Romańczyk-Symonowicz, Agnieszki Makowskiej, Marka Gajdeckiego, Urszuli Długosz, Marty Ładzińskiej, Elżbiety Jeżak-Juszko, Elżbiety Wiśniewskiej, Anny Kusio-Młodkowskiej, Zbigniewa Klina, Joanny Skowron, Małgorzaty Dowhanych-Turoń, Lucyny Mikołajczyk oraz Asesora sądowego Joanny Łukaszewicz.

### **Uzasadnienie**

W/w Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zażądali wyłączenia ich od rozpoznania niniejszej sprawy.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

W ocenie Sądu, w świetle treści złożonych oświadczeń, na uwzględnienie zasługiwały wnioski o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, których z pokrzywdzoną łączą bliskie i długoletnie relacje koleżeńskie, a takie wskazali jedynie sędziowie SSR Anna Staszkiwicz oraz SSR Joanna Ciesielska. Ponadto zasadny był wniosek SSR Krzysztofa Skrobowskiego – małżonka sędzi która wydała zaskarżony wyrok.

Za pozbawione podstaw należało uznać wnioski pozostałych sędziów.

Sąd Najwyższy wskazywał, że podstawą żądania wyłączenia sędziego na wniosek, są trwałe powiązania sędziego ze stroną albo jej pełnomocnikiem typu przyjaźń, wrogość, zbieżność lub rozbieżność interesów (*vide np. wyrok SN z dnia 25.02.2015 r. w sprawie III KK 351/14*). Relacje zawodowe z osobą będącą pokrzywdzoną w sprawie nie są samą w sobie dostateczną przyczyną przemawiającą za wyłączeniem. Podobnie zwykła znajomość, powierzchowne kontakty nie noszące cech bliższej relacji, nie stanowią podstawy do wyłączenia sędziego. Przyjęcie odmiennego stanowiska w tej kwestii sprowadzałoby się w istocie do przyjęcia, co do zasady, domniemania stronniczości sędziego i podważałoby przekonanie co do niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Nie należy również absolutyzować instytucji *iudex suspectus*, co mogłoby w efekcie skutkować przedłużaniem postępowań sądowych.

Nie zachodziły również podstawy do wyłączenia sędziów na podstawie art. 40 k.p.c. (wyłączenie z mocy prawa).

Z tych też względów, orzeczono jak w sentencji.

Sygn. akt II K 900/19

Zarządzenie:

1. odnotować;
2. o treści postanowienia powiadomić z pouczeniem, że postanowienie nie podlega zaskarżeniu: strony, Prokuratora Rejonowego w Dzierżoniowie;
3. akta przedstawić SSR A. Kałużnej-Rudowicz,
4. zwrócić akta sprawy II Ko 3581/19.

Dnia 24.02.2020 r.