

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze
II Wydział Cywilny

Powód:

Demokracja i Sprawiedliwość

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Nr KRS 0000600596; REGON 363671575

za zgodą

Grzegorz Niedźwiecki

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Pozwany:

Beata Kostaś, Wojciech Damaszkó, Piotr Gregier

Sąd Okręgowy, al. Wojska Polskiego 56

58-500 Jelenia Góra

(adres miejsca pracy)

Wartość przedmiotu sporu: 60.000 zł (*słownie:* sześćdziesiąt tysięcy złotych)

Pozew

onaruszenie godności, nierówne traktowanie i dyskryminację oraz zaniechanie

Mając na uwadze art. 61 k.p.c., art. 62 k.p.c. w zw. z art. 3 k.p.c., art. 7 k.p.c., art. 8 k.p.c. oraz § 9 ust. 22, § 10 ust. 10 i § 35 ust. 2 statutu stowarzyszenia Demokracja i Sprawiedliwość, wnoszę pozew o naprawienie szkody i zadośćuczynienie z tytułu obejścia prawa, naruszenia godności, nierównego traktowania i dyskryminacji, na rzecz osoby fizycznej Grzegorza Niedźwieckiego, PESEL 61072301251, zam. 58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19.

Wnoszę o:

1.
 - a) zobowiązanie pozwanych do zamieszczenia na stronie internetowej [http:// www.jelonka.com](http://www.jelonka.com) w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku oraz w tygodniku „Nowiny Jeleniogórskie” i tygodniku „Jelonka.com” w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku przeprosin o następującej treści „SSO Beata Kostaś, SSO Wojciech Damaszkó, SSO Piotr Gregier przepraszają Grzegorza Niedźwieckiego zamieszkałego w Jeleniej Górze za to, że bezzasadnie oddalając skargę na przewlekłość postępowania I Co 441/16, w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 lipca 2018 r. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II S 16/18, zawarli z naruszeniem prawa procesowego, a także art. 2.2 i art. 12.1 ustawy o skardze na przewlekłość oraz uchwały SN III CZP 23/06 *całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dowodami*”, bądź
 - b) zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 60.000 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) zadośćuczynienia z tytułu naruszenia godności obrazy prawa procesowego, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, przekazem pocztowym na adres poszkodowanego, bądź
 - c) skierowanie sprawy do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy,
2. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów pełnomocnictwa, według norm przepisanych,
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda,
4. nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności,
5. zwolnienie od opłat i kosztów sądowych organizacji pożytku publicznego, jaką jest stowarzyszenie Demokracja i Sprawiedliwość, na podstawie art. 104 Dz.U.2018.0.300 t.j. - Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Uzasadnienie

W dniu 19 lipca 2018 r., pozwani, pełniąc rolę sędziów Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wydali postanowienie, sygn. akt II S16/18, oddalające skargę pokrzywdzonego na przewlekłość postępowania I Co 441/16.

W uzasadnieniu podali, że na długość postępowania ma wpływ wyłącznie postępowanie skarżącego, który uchylił się od wykonania prawomocnego wyroku sądowego zgodnie z wnioskiem wierzyciela /.../.

Jest to błędne rozumowanie i naruszenie prawa procesowego.

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy – [art. 776 k.p.c.](#), a nie wadliwa dyspozycja wierzyciela.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06:

1. **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Związanie sądu wnioskiem wierzyciela dotyczy jedynie zasady dyspozycyjności, co oznacza, iż sąd nie może z urzędu narzucać własnego sposobu egzekucji. W postępowaniu Sądu Najwyższego, dotyczącym rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego na wniosek Sądu Okręgowego w Tarnowie, wierzyciel wskazał prawidłowy sposób egzekucji (wezwał dłużnika do wykonania czynności zastępowalnej), w związku z czym, organ najwyższy nie miał potrzeby rozwordzić się nakwestienie zaistniałe, nie budzące wątpliwości. Sąd Najwyższy był związany wskazanymi wątpliwościami sądu apelacyjnego, dyspozycją art. 390 k.p.c.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu sprawy I Co 441/16, winien był oddalić wniosek wierzyciela z dnia 8 grudnia 2015 r. (datowany 26 listopada 2015 r.), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt [I Co 2801/12](#), ponieważ (przytaczając uchwałę SN) świadczenie, którego dotyczy wniosek wierzyciela nie podlega egzekucji w trybie przewidzianym w art. 1050 kpc, lecz powinno być wykonane w trybie przewidzianym w [art. 1049 kpc](#) jako czynność, którą może wykonać za dłużnika inna osoba.

Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 lipca 2018 r. jest nieważne z mocy prawa.

Po pierwsze, w sprawie uczestniczył sędzia Wojciech Damaszkowski, który powinien być wyłączony z postępowania z mocy [art. 48 k.p.c.](#), ponieważ jest od dnia 1 grudnia 2017 r. w konflikcie prawnym ze skarżącym II K 1423/18 (PR 3 Ds. 359.2017) i zachodziła uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Po drugie, zaszła bezwzględna nieważność czynności prawnej z mocy [art. 58 § 2 k.c.](#), ponieważ decyzja wydana została złośliwie, a nie obiektywnie.

O fakcie stronniczości, świadczy fakt z podjęciem postanowienia, zanim sąd apelacyjny otrzymał odpowiedź uczestnika postępowania na skargę. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze udzielił odpowiedzi na skargę w dniu 25 lipca 2018 r.

Naruszona została nie tylko zasada swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](#)), ale zaszła nieważność postępowania z [art. 379 pkt 4 i 5 k.p.c.](#)

O tym, jak sędziowie jeleniogórscy szanują [zasady działania organów państwa](#) i [obowiązek przestrzegania prawa](#), świadczy postanowienie SSR Pawła Woźniaka o umorzeniu postępowania I Co 441/16, od którego złożone zostało właśnie zażalenie. Bez podstawy prawnej lub obejściem prawa w demokratycznym państwie prawnym się nie orzeka. Wszystko można załatwić i to w dwa miesiące, jeśli się postępuje zgodnie z literą prawa ([SN III CZP 23/06](#)).

Sąd Okręgowy nie musi być trzecią instancją, ale ma obowiązek wyjaśnić poważne wątpliwości w tuku instancji. Dokonał obrazy prawa procesowego w postępowaniu II Cz 233/17 i II Cz 675/17, biorąc współudział w parodii prawa.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, przy rozpoznaniu zażalenia dłużnika na postanowienie z dnia 5 czerwca 2017 r., winien uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie sądu pierwszej instancji, sygn. akt I Co 441/16, tak jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 29.09.2006 r., sygn. akt. [I Cz 44/06](#), i przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Niestety orzekł z rozdzieleniem jaźni i obrazą prawa procesowego. Uznał wierzyciela jak orzecznika, wyżej stawiając jego dyspozycję od uchwały Sadu Najwyższego. To świadczy tylko o powadze sędziów apelacyjnych.

W dniu 28 września 2017 r. zapadło postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 675/17, oddalające zażalenie Grzegorza Niedźwieckiego na nałożenie bezpodstawnej grzywny, bo w trybie niedopuszczalnym (art. 1050 k.p.c.). Tylko ktoś nieumiejący czytać ze zrozumieniem [uchwały SN III CZP 23/06](#) mógł wydać takie z rozdzieleniem jaźni (jestem za, a jednocześnie przeciw) orzeczenie. Sylwia Bańka-Mrozewska, Beata Glazar, Alicja Izydorczyk pogwałciły autorytet Sędziów Sądu Najwyższego – Jacka Gudowskiego, Teresy Bielskiej-Sobkowicz, Zbigniewa Strus przekłamując uchwałę SN z dnia 28 czerwca 2006 r., [III CZP 23/06](#). To nie była pomyłka, czy swobodna ocena, tylko umyślne zamknięcie drogi sądowej (procesowej), instancyjnej, do orzeczenia prawidłowego, uczciwego. To jest właśnie niedopełnienie obowiązku sędziów drugiej instancji, podjęcia realnego nadzoru, kontroli instancyjnej, jak uczynił to Sąd Okręgowy w Tarnowie w postępowaniu I Cz 44/06, przeprowadzonym w oparciu o rozstrzygnięte zagadnienie prawne [SN III CZP 23/06](#). To jest okoliczność wskazująca zasadność skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego.

Skarga na przewlekłość postępowania kierowana jest z mocy ustawy przeciwko tym, którzy prowadzą postępowanie, czyli przeciwko organom procesowym, a nie stronom postępowania. Organem procesowym, egzekucyjnym, jest w tym wypadku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Zgodnie z [art. 2.2 ustawy o skardze](#):

*Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności **ocenić terminowości prawidłowość czynności podjętych przez sąd** w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie /../ lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, **rozstrzygniętych w niej zagadnień** oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.*

Skarga była zasadna, sąd naruszył [art. 12 ust. 1 ustawy o skardze](#).

Postanowienie z dnia 19 lipca 2018 r. jest nieważne z mocy prawa.

Po pierwsze, w sprawie uczestniczył sędzia Wojciech Damaszkowski, który powinien być wyłączony z postępowania z mocy [art. 48 k.p.c.](#), ponieważ jest w konflikcie prawnym ze skarżącym II K 1423/18 (PR 3 Ds. 359.2017) i zachodziła uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Po drugie, zasza bezwzględna nieważność czynności prawnej z mocy [art. 58 § 2 k.c.](#), ponieważ decyzja wydana była złośliwie, a nie obiektywnie.

O fakcie stronniczości, świadczy fakt z podjęciem postanowienia, zanim sąd apelacyjny otrzymał odpowiedź uczestnika postępowania na skargę. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze udzielił odpowiedzi na skargę w dniu 25 lipca 2018 r.

Naruszona została nie tylko zasada swobodnej oceny dowodów ([art. 233 k.p.c.](#)), ale zasza nieważność postępowania z [art. 379 pkt 4 i 5 k.p.c.](#).

O tym, jak sędziowie jeleniogórscy szanują [zasady działania organów państwa](#) i [obowiązek przestrzegania prawa](#), jak znają prawo, świadczy postanowienie SSR Pawła Woźniaka o umorzeniu postępowania I Co 441/16, od którego złożone zostało właśnie zażalenie. Bez podstawy prawnej lub obejściem prawa w demokratycznym państwie prawnym się nie wyrokuje. Wszystko można załatwić i to w dwa miesiące, jeśli się postępuje zgodnie z literą prawa ([SN III CZP 23/06](#)).

Wojciech Damaszkowski, odwołany przez Ministra Sprawiedliwości z funkcji Prezesa za niesprawne funkcjonowanie Sądu Okręgowego, powinien płacić Grzegorzowi Niedźwieckiemu zasiłek stały, do czasu przywrócenia prawa.

Grzegorz Niedźwiecki jest gotów do mediacji w celu ugodowego załatwienia sprawy.

Polska Karta Praw Ofiary <https://www.pomorska.policja.gov.pl/komenda/A934.6.pdf>

Statut stowarzyszenia <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/statut/>

Wypis z KRS <http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wp-content/uploads/2019/01/Odpis-aktualny-KRS.pdf>

PREZES

Demokracji i Sprawiedliwość

z siedzibą w Jeleniej Górze

Grzegorz Niedźwiecki

Załączniki:

1. Zgoda pokrzywdzonego