

Prezes Agnieszka Kałużna-Rudowicz jest analfabetą prawnym lub oszustem sądowym i winna być zdymisjonowana

W dniu 23 października 2019 r. [jedna ze stron postępowania](#) złożyła [sprzeciw](#) od wyroku nakazowego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie II K 900/19. **Wniosła o uchylenie wyroku¹** i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe ([art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](#)) i naruszenie zasady ex lege, a nie o zmianę wyroku, czy o uchylenie wyroku nakazowego jedynie wobec jednej osoby lub wyłączenie jednej ze stron do odrębnego postępowania, co i tak w sensie prawnym jest niemożliwe (vide [I KZP 15/12](#)).

[Twierdzić](#), że **Wyrok nakazowy, wobec wniesienia przez oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego sprzeciwu utracił moc, zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](#) w całości jedynie wobec niego, a nie Tadeusza Gał**, to może tylko człowiek niepoczytalny lub oszust.

Gdzie jest obowiązujące rozwiązanie prawne, norma prawna określająca, że wyrok nakazowy traci moc w części lub odnośnie któregoś ze stron? Gdyby ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia.

Jeżeli wyrok nakazowy traci moc **ex lege** w całości, to nie może być jednocześnie prawomocny. Zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](#) *W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa² podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.*

Zgodnie z [art. 506 § 6 k.p.k.](#) Sąd **rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc.**

Sprzeciw od wyroku nakazowego mógł złożyć **tylko oskarżyciel** ([art. 506 § 1 k.p.k.](#)) i to na niekorzyść oskarżonych, a oskarżenia mogli w ogóle sprzeciwu nie składać, a mimo to wyrok nakazowy utraciłby moc w całości.

Pani Agnieszka Kałużna-Rudowicz dopuściła się przywłaszczenia cudzego mienia, w postaci zaboru kwoty pieniężnej w wysokości **1.150,00 zł** współoskarżonemu [Tadeuszowi Gałowi](#).

[Pani Kałużna sama się wylosowała na rzecz koleżanki i rozdaje karty](#)

[Istota sprawy – kat osądza ofiarę](#)

2021-03-05

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w sprawie [II K 900/19](#)

¹ **Wyrok** – orzeczenie sądu, rozstrzygające merytorycznie o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

² **Postępowanie karne (proces karny)** – zespół norm prawnych regulujących [czynności procesowe](#) zmierzające do realizacji [prawa karnego materialnego](#). Jego głównym celem jest ustalenie, czy zaistniał [czyn zabroniony](#) mający postać [przestępstwa](#), a następnie wykrycie jego sprawy i pociągnięcie go do [odpowiedzialności karnej](#).