

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksander Żurakowski

Protokolant: Marta Wojnarowicz

rozpoznał sprawę **Grzegorza Niedźwieckiego** skazanego za przestępstwo z art. 226 § 1 kk na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 grudnia 2022 r. w przedmiocie zarządzenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12:45

Na posiedzenie stawili się:

Skazany Grzegorz Niedźwiecki - osobiście.

Prokurator nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo wokandą.

Sędzia sprawozdawca złożył sprawozdanie w oparciu o akta sprawy i ujawnił pisma skazanego z dnia 1.02.2023 r., 02.02.2023 r., 03.02.2023 r., 07.02.2023 r., 08.02.2023 r., a także pisma z kart:143, 166, 571, 702.

W tym miejscu Przewodniczący stwierdza, że skazany Grzegorz Niedźwiecki nagrywa przebieg posiedzenia, podobnie nagrywanie prowadził mężczyzna, który na pytanie Sądu podaje, że się nazywa Siekierski Sebastian Filip – powołuje się, że jest przedstawicielem mediów i zwraca się z prośbą do Przewodniczącego o zgodę na nagrywanie.

Sąd postanowił

nie udzielić zgody na nagrywanie dla wymienionego Siekierskiego Sebastian Filip w celu zachowania porządku na sali.

Natomiast w dalszym ciągu zezwolić na nagrywanie przebiegu posiedzenia skazanemu.

W tym miejscu Przewodniczący odczytał pismo Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17.01.2023 r. oraz pismo Sądu Rejonowego z dnia 01.02.2023 r.

Skazany oświadcza, iż odczytano mu oświadczenie, ale nie okazano mu wyroku w którym jest wykonywana jest kara.

Przewodniczący poucza, iż skazany w celu uzyskania wglądu do akt sprawy pierwszo instancyjnej i zapoznania się z oryginałem wyroku w sprawie o sygn. akt II K 38/19 powinien zwrócić się do Sądu Rejonowego w Legnicy.

Skazany oświadcza, że Przewodniczący winien się wyłączyć od rozpoznania sprawy, ponieważ tzw. Sąd Okręgowy w Legnicy w dniu 17 grudnia 2020 r. wydał wyrok IV Ka 436/20 utrzymujący w mocy wyrok II K 38/19, który nie istnieje.

Na pytanie Przewodniczącego czy skazany ma coś jeszcze do dodania, podaje że będzie tak długo merytorycznie przedstawiał argumenty aby jego sprawa była rozpoznana obiektywnie i rzetelnie.

Przewodniczący zwraca uwagę na niestosowność sformułowań pod adresem sądu, jak też, że argumenty jakie w chwili obecnej podnosi wymieniony skazany przedstawiał już wielokrotnie – ustnie i pisemnie – są sądowi znane.

W tym miejscu skazany używa sformułowań tzw. Sąd Okręgowy itp.

Przewodniczący w tym miejscu odebrał skazanemu głos uznając, że powtarza argumentację znaną i obraża Sąd.

Skazany podnosi głos i mówi do Przewodniczącego czy jest Sądem i czy kimś jest. Czy studiował Pan prawo. Próbuje dalej kontynuować argumentację mimo, że został mu odebrany głos.

Przewodniczący polecił skazanemu opuszczenie sali, na co skazany nie reaguje i dalej kontynuuje swoje wystąpienie naruszając powagę sądu.

Przewodniczący wezwał policję w celu opróżnienia sali.

Przybyli funkcjonariusze spowodowali, że tak publiczność jak i skazany podporządkowali się poleceniom i opuścili sale, głośno artykułując swoje niezadowolenie.

Po sporządzeniu i podpisaniu orzeczenia Przewodniczący ogłosił je publicznie, pouczył strony, że orzeczenie jest prawomocne, podał ustnie najważniejsze powody postanowienia.

Swoim dalszym wystąpieniem w trakcie uzasadniania skazany przerywał Przewodniczącemu., stwierdził, że w nowej rzeczywistości Przewodniczący będzie skazany będzie na dożywocie i zostanie jako pierwszy oskarżony.

Ponownie polecono o opróżnienie sali.

Z tym, że po zakończeniu uzasadniania postanowienia skazany został pouczony ponownie o prawomocności orzeczenia i o tym, że w każdym czasie przed wykonaniem kary zastępczej może uiścić karę grzywny.

Posiedzenie zakończono o godz. 12.58

Przewodniczący:

Protokolant: